ZÁPISNICA

z 15. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného v dňoch 27.06.2016 a 28.06.2016

Pätnáste zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 27.06.2016 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník mestskej polície a vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 29 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Neúčasť na zasadnutí ospravedlnil poslanec Kolenčiak. Následne v priebehu diskusie požiadal o ospravedlnenie poslankyne Martinkovej poslanec Peter Ničík s tým, že menovaná je na liečení. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 15. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Ing. Eriku Ostrochovskú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov - Janušek a Talafová.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta JUDr. Jakuba Ulahera, PhD., LL.M., vedúceho odboru právneho a majetkového a Mgr. Noru Zapletajovú, vedúcu odboru školstva a mládeže.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Badžgoň, Cibulka, Ján Ničík, Púček, Trnovec. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie - poslanci Badžgoň, Cibulka, Ján Ničík, Púček a Trnovec. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2015*
5. *Areál Žilinského športu, komplexná analýza projektu*
6. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2016*
7. *Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline*

8. *Návrh na vypracovanie strategického dokumentu: Koncepcia rozvoja športu mesta Žilina na roky 2016 - 2020*
9. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
10. *Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Limbová 26, Žilina*
11. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa mení VZN č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
12. *Návrh VZN mesta Žilina o výške príspevku na úhradu nákladov na nákup potravín a výške príspevku na čiastočnú úhradu režijných nákladov detí, žiakov, zamestnancov škôl a školských zariadení a iných fyzických osôb v školskej jedálni a výdajnej školskej jedálni*
13. *Informatívna správa o vývoji základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina*
14. *Územný plán mesta Žilina - Zmeny a doplnky č. 4*
15. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN-M Žilina v znení VZN č. 9/2013 a č. 14/2015*
16. *Návrh Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik - Bradová*
17. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik - Bradová*
18. *Návrh na vymenovanie člena – neposlanca komisie mestského zastupiteľstva*
19. *Návrh na schválenie ďalšieho postupu k Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o. a športovému areálu Karpatská*
20. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
21. *Návrh na pripojenie sa Mesta Žilina k dokumentu Rady Európy - Pakt za zastavenie sexuálneho násilia na deťoch*
22. *Zámer vysporiadania územia za Vuralom*
23. *Nakladanie s majetkom (návrh poslankyne Chodelkovej)*
24. *Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline*
25. *Nakladanie s majetkom (návrh poslanca Kapitulíka)*
26. *Dodatok č. 2 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
27. *Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
28. *Interpelácie*
29. *Všeobecná rozprava*
30. *Záver*

Primátor mesta skonštatoval, že poslanec Púček ako predkladateľ bodov 26 a 27 návrhu programu tieto body sťahuje, pričom ich predloží opätovne už ako spoločný návrh viacerých poslancov, a to po príprave koncepcie pôsobenia členov – neposlancov v komisiách mestského zastupiteľstva vrátane úpravy kritérií a podmienok priznania odmeny a hlasovacieho práva. Materiály k stiahnutým bodom programu č. 26 a 27 tvoria prílohu č. 3 zápisnice.

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou ďalšie pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Peter Ničík: Chcem ospravedlniť pani kolegyňu Ivetu Martinkovú, ktorá je na liečení, aby bola ospravedlnená. A k programu - navrhujem ako bod 4 zaradiť bod – Doplnenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina. Takisto navrhujem ponechať, alebo ako bod 26 to bude Dodatok č. 2 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline. Ponechať bod ako taký.

Primátor mesta: Nemôžeme ho ponechať, keď ho predkladateľ sťahuje.

Poslanec Peter Ničík: Dobre. Tak ja navrhujem dať iný bod, ktorý sa bude volať „Odmeňovanie poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline“, ako 26, ako pôvodný.

Primátor mesta: Ako bod č. 26, čiže 27, lebo navrhujete doplniť bod č. 4, to sa nám všetko poposúva.

Poslanec Kapitulík: Ja navrhujem presun bodu programu č. 25 - Nakladanie s majetkom č. 94/2016 (návrh poslanca Kapitulíka) pred bod č. 5, súčasný, Areál žilinského športu.

Primátor mesta: Z akého dôvodu? Nakladanie s majetkom vždy riešime na konci zastupiteľstva. Malo by logiku, keby ste to teda presunuli do bodu, v ktorom hovoríme o nakladaní s majetkom mesta ako takým.

Poslanec Kapitulík: Je to môj poslanecký návrh a v zmysle rokovacieho poriadku na to mám nárok.

Nakoľko už nikto iný nevzniesol k návrhu programu žiadne pripomienky, resp. pozmeňujúce návrhy, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kapitulíka presunúť bod programu č. 25 - Nakladanie s majetkom (návrh poslanca Kapitulíka) pred bod č. 5 - Areál Žilinského športu, komplexná analýza projektu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o návrhu poslanca Petra Ničíka zaradiť ako bod č. 26 - Odmeňovanie poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline (miesto pôvodného bodu č. 26 - Dodatok č. 2 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

3. o návrhu poslanca Petra Ničíka zaradiť nový bod č. 4 - Doplnenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

4. o programe ako celku v znení schválených pozmeňovacích a doplňujúcich návrhov vrátane vypustenia pôvodných bodov č. 26 a 27 návrhu programu, ktoré boli stiahnuté predkladateľom materiálov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Doplnenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina*
5. *Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2015*
6. *Nakladanie s majetkom (návrh poslanca Kapitulíka)*
7. *Areál Žilinského športu, komplexná analýza projektu*
8. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2016*
9. *Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline*

10. *Návrh na vypracovanie strategického dokumentu: Koncepcia rozvoja športu mesta Žilina na roky 2016 - 2020*
11. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
12. *Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Limbová 26, Žilina*
13. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa mení VZN č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
14. *Návrh VZN mesta Žilina o výške príspevku na úhradu nákladov na nákup potravín a výške príspevku na čiastočnú úhradu režijných nákladov detí, žiakov, zamestnancov škôl a školských zariadení a iných fyzických osôb v školskej jedálni a výdajnej školskej jedálni*
15. *Informatívna správa o vývoji základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina*
16. *Územný plán mesta Žilina - Zmeny a doplnky č. 4*
17. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN-M Žilina v znení VZN č. 9/2013 a č. 14/2015*
18. *Návrh Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik - Bradová*
19. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik - Bradová*
20. *Návrh na vymenovanie člena – neposlanca komisie mestského zastupiteľstva*
21. *Návrh na schválenie ďalšieho postupu k Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o. a športovému areálu Karpatská*
22. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
23. *Návrh na pripojenie sa Mesta Žilina k dokumentu Rady Európy - Pakt za zastavenie sexuálneho násilia na deťoch*
24. *Zámer vysporiadania územia za Vuralom*
25. *Nakladanie s majetkom (návrh poslankyne Chodelkovej)*
26. *Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline*
27. *Odmeňovanie poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
28. *Interpelácie*
29. *Všeobecná rozprava*
30. *Záver*

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ <u>Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline</u>

Materiál č. 71/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Materiál sa v nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline nepredkladá na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva ani mestskej rady. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja sa len vrátim k uzneseniu, ktoré som dával na minulom mestskom zastupiteľstve, kde sme žiadali prednostu mestského úradu, aby na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva bola predložená: 1. Súhrnná správa o hospodárení škôl a školských zariadení, 2. Koncepčný zámer rozvoja školstva. Je pravdou, že tieto podklady sme do mailu dostali od pána prednostu, ja som potom aj nejakú komunikáciu ešte ohľadom týchto podkladov vytvoril, ale budem musieť skonštatovať, že toto uznesenie bolo splnené len čiastkovo. Vysvetlím prečo. Keď som žiadal koncepčný zámer rozvoja školstva v Žiline, rozpracovaný najmenej na 2 roky, mal som za to, že odbor školstva má vypracovanú novú stratégiu, ako sa bude školstvo posúvať. Dostali sme odpoveď, že analýza súčasného stavu školstva a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta a racionalizácia siete základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina bola spracovaná v uznesení 23/2013, čo zobralo mestské zastupiteľstvo na vedomie a bolo to spracované na roky 2014 – 2018. Áno, toto všetko je pravdou, táto stratégia bola vypracovaná a bola aj schválená. Lenže nakoľko vieme, že jednotlivé body práve z tejto správy sa neplnia tak, ako sú v tejto správe uvedené, a konkrétne sú to aj na tých stranách, ako píšeme, 91-95, tak mal som za to, že odbor školstva má vypracovanú novú koncepciu, pretože ak by sme sa držali tej pôvodnej koncepcie, tak od roku 2014, napríklad v zmysle tejto koncepcie, mala byť vyradená zo siete škôl a školských zariadení ZŠ s MŠ Na stanicu, vyradená zo siete škôl a školských zariadení ZŠ Hollého 66, tá bola elokovaná, ako vieme. Vyradené zo siete škôl a školských zariadení Stredisko služieb napríklad bolo. Vieme, že to prešlo pod správu ŽILBYT, kde tiež riaditelia nie sú spokojní tak, ako to prebieha práve na ŽILBYT-e. So Strediskom služieb boli spokojní viac. Čiže toto tiež nie je v zmysle tejto analýzy. Vyradená by bola zo siete základných škôl napríklad základná umelecká škola, atď. A napríklad takisto vieme, že mala tam byť takisto zrušená napríklad ZŠ Jarná, tá sa už zrušiť nedá, pretože prenajali sa priestory, napríklad ZŠ Lichardovej evanjelickej materskej škole na 10 rokov. Čiže v podstate jednotlivé tie kroky v tejto analýze, ktorá bola vypracovaná, nie sú v súlade s tým, aké kroky sa vykonávajú, a preto som mal za to, že sa pripraví nová analýza a nová koncepcia rozvoja v zmysle krokov, ktoré boli za tieto obdobia vykonané. O túto koncepciu som požiadal a dostal som odpoveď na koncepciu, ktorá bola vypracovaná, a ktorá nie je v súlade s krokmi, ktoré sa konajú. Preto som žiadal aktuálnu koncepciu, ako chceme ďalej pokračovať s racionalizačnými opatreniami na školách.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Koncepcia, ktorá bola prijatá, tú schválilo mestské zastupiteľstvo. Čiže ak bola spracovaná chybne v tom roku 2013, to mi je ťažko hodnotiť. V súčasnosti stav je taký, že je prijatá súčasne platná do roku 2018. Ak hovoríme o tom, že mám pripraviť materiál, resp. mestský úrad do 1 mesiaca novú koncepciu do roku 2018, to je asi trošku málo času, to musíš asi pán poslanec uznať. Takže ak máme pracovať na novej koncepcii a ten podklad bude tvoriť aj materiál, ktorý sa dnes prerokováva, ktorú pripravuje vedúca odboru školstva, vtedy si vieme povedať nejaký záväzný termín na novú aktualizáciu tej koncepcie, ktorá je platná do roku 2018.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja si nedovolím tvrdiť, povedať, že tá koncepcia bola vytvorená zle, alebo že tieto momentálne kroky, ktoré sa dejú, že sú zlé. Ja som mal len za to, že keďže tie kroky nie sú v súlade s pôvodnou koncepciou, že už je vypracovaná nová, podľa ktorej sa tieto kroky robia. Preto som reagoval. Jasné, že za mesiac sa táto koncepcia nevypracuje, absolútne súhlasím, len som mal za to, že už táto koncepcia, keďže sa robia iné kroky, ako boli práve v tejto analýze a tejto racionalizácii vytvorené, takže už tá koncepcia vytvorená je. Preto som to pýtal do mesiaca. Ináč je jasné, že sa to nedá stihnúť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 93/2016. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ <u>Správa o výsledkoch kontrol</u>

Materiál č. 72/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Juriš a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Tento bod sme mali na našej komisii, akurát bol bez tej čiastkovej správy, na ktorú sme boli upozornení, že bude predkladaná v materiáli na mestské zastupiteľstvo. Čiže bez tejto čiastkovej správy komisia materiál zobrala na vedomie a odporučila prerokovať a schváliť mestskému zastupiteľstvu. Ja môžem len jednu vec. My sme na komisii sa okrajovo dotkli problému na Základnej škole v Trnovom a takisto určitého problému na Základnej škole v Bánovej s tým, že sme túto vec aj prebrali na poslaneckom klube, kde z pohľadu poslaneckého klubu máme taký nejaký záver, že budeme veľmi pozorne sledovať, ako sa obidve situácie na obidvoch školách vyvíjajú. Ja by som len možno chcel poprosiť pána primátora, aby váhou svojej osoby sa pokúsil ukľudniť ten stav, ktorý v Trnovom, prípadne v Bánovej teda je. Ide o veľmi citlivé veci v Trnovom, i napriek tomu ja zatiaľ som sa nedal vtiahnuť do tých sporov, ktoré tam sú. Snažím sa to len nejakým spôsobom analyzovať z pozície predsedu príslušnej komisie, ale každopádne tá situácia je veľmi zlá, až taká, že na to začínajú doplácať deti a si myslím, že je povinnosťou našou, všetkých tu, tú situáciu ukľudniť, aby všetky strany, ktoré momentálne sú v spore, či už je to v rámci rady školy, či už je to medzi vedením školy a radou školy, alebo medzi rodičmi sa ukľudnila, a aby ten proces tam prebiehal. Preto vás chcem, pán primátor, požiadať, aby ste sa pokúsili váhou svojej osoby tú situáciu tam nejakým spôsobom ukľudniť. A v prípade Bánovej to takisto vnímame, že je to určitý spor, ktorý môže prerásť do vážnejšej situácie a tam takisto by som bol rád, keby mesto veľmi citlivo komunikovalo v tých záležitostiach, ktoré sú momentálne predmetom možno sporu medzi vedením školy a odborom školstva.

Poslanec Juriš: Keďže tu bolo v tejto správe spomenuté Trnové, kde práve ja aj s kolegom Antonom Trnovcom sme poslanci, tak nedá mi, aby som tiež len v krátkosti teda zareagoval. Úprimne ma mrzí, že snaha aj nás poslancov zastupiteľstva, aj niektorých členov rady školy, to znamená, obstarať nejaký altánok s vybavením, kde by sa mohol skvalitniť aj výchovnovzdelávací proces, v podstate, možnože aj nejaké príjemné posedenie pre deti, bola negovaná takýmto, poviem, porušením pri obstarávaní. V podstate mohli sme mať v Trnovom niečo, čo by fakt slúžilo ďalšej možnože generácii, ďalším deťom a možno aj práve učiteľom, lenže žiaľ toto nebolo zvládnuté. Možnože ste už túto kauzu, nazveme to, keď to má byť, kauzou altánok, aj nejakým spôsobom vnímali z médií. Ja len toľko na vysvetlenie, že samozrejme, snažíme sa, aby sa to dalo celé nejakým spôsobom do poriadku, aby ten altánok na svojom mieste skôr či neskôr teda stál, pretože dodnes tam vážne stále nestojí a tu by som sa chcel možno spýtať práve aj pána kontrolóra, že aký bude teraz ďalší postup? Či mesto bude musieť finančné prostriedky vziať, či teda pani riaditeľka ako štatutár, či bude musieť tieto finančné prostriedky

vrátiť alebo či tam ten altánok teda bude môcť nejakým spôsobom sa znova dofinancovať? Alebo aký bude ďalší postup práve pri tomto altánku v súvislosti so Základnou školou Trnové?

Poslankyňa Chodelková: V tej správe, okrem toho teda, čo hovoril Peťo, ma zaujala ešte tá Základná škola Limbová. Tam máte v jednej vete napísané – „celkom bolo zistených 18 kontrolných zistení, z ktorých sa väčšina opakuje, čo poukazuje na to, že finančné riadenie u povinnej osoby je na nedostatočnej úrovni predovšetkým z dôvodu, že ekonómku povinnej osoby nikto nekontroluje“. Ja sa chcem spýtať, ako je toto vôbec možné? Okrem toho je tam 12 neuskutočnených prijatých uznesení, teda kontrolných zistení, pardon. Takže trvá to od roku 2014, vyzerá, že tam sa nič neudialo, nejaké zmeny. Ako sa s týmto odbor školstva vysporiada?

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Začnem od začiatku. Pán poslanec Fiabáne vlastne nevzniesol žiadnu otázku. Takže o nejakých problémoch, čo sa týka Bánovej, neviem. To bola skôr otázka na pána primátora. Čo sa týka pána poslanca Juriša, minulý týždeň v stredu sme dostali vlastne správu o splnení opatrení z návrhu čiastkovej správy a čiastkovej správy, kde kontrolovaný subjekt, teda povinná osoba vrátila neoprávnene použité prostriedky, čo sa týka obstarania altánku, a čo sa týka obstarania stolov a lavíc. Takže vlastne tie peniaze sa už vrátili zriaďovateľovi. A čo sa týka pani poslankyne Chodelkovej, keď som tam robil kontrolu, kontrolu som tam robil ja, v tom roku 2014, tak končil pán riaditeľ, myslím, že sa volal Švec, skomolím meno, a nastupovala po kontrole nová pani riaditeľka. Túto vetu, ktorú som dal do výsledného materiálu, to povedala ona sama. Možnože tento stav tu budem konzultovať ešte s odborom školstva, ja som to sám nevedel. Lebo tento materiál sa robil medzi mestskou radou a zastupiteľstvom. Ja som na mestskej rade povedal, že budú ukončené kontroly ďalšie, že vlastne tieto pani riaditeľky sú skôr učiteľky a majú tam účtovníčku, poprípade jedna účtovníčka spracováva účtovníctvo viacerých materských škôl a túto vetu som si nevymyslel. Aby som odpovedal, je to veta pani riaditeľky, preto som to tam dal a pýtal som sa, kto kontroluje účtovníčku. Taký je skutočný stav na Základnej škole Limbovej. A čo sa týka tých zistení, vlastne tie nedostatky, ktoré sa tam opakujú, vyplývajú z toho a vlastne tu by som sa aj zastal odboru školstva. Hneď prvé nedostatky sa týkajú zverejňovania zmlúv. Viete veľmi dobre, že orgány verejnej správy, medzi ktoré patria aj základné školy, materské školy sú povinné zverejňovať všetky uzatvorené zmluvy, pri ktorých dochádza k hospodáreniu s verejnými prostriedkami. Viem, že odbor školstva toto dával aj do zápisu a upozorňuje na to jednotlivé riaditeľky na svojich poradách. To, že ten systém je taký, aký je nastavený, že im uniknú nejaké zmeny zvlášť napríklad pri školských jedálňach. Školské jedálne boli kedysi samostatné právne subjekty, toto už dávno neplatí a správajú sa aj naďalej tak, ako keby boli samostatné právne subjekty. Takže z toho dôvodu tie zistenia sú tam také. Ja som tam dal aj odporúčania, ako predchádzať týmto nedostatkom, nakoľko je nový zákon o finančnej kontrole a audite, platný od 01.01.2016, kde vlastne už aj kontrola môže dávať odporúčania, resp. opatrenia, ako predchádzať týmto nedostatkom. Takže verím, že po tejto kontrole a po obdržaní správy o splnení opatrení, to musí každý kontrolovaný subjekt, resp. povinná osoba zaslať na útvar hlavného kontrolóra, už sa tieto nedostatky nebudú opakovať, ale tu by ste krivdili vlastne aj mestu. Jednoducho sú tam samostatné právne subjekty, ktoré majú štatutárnych zástupcov a oni zodpovedajú za činnosť. Však ste to vlastne nakoniec aj vy.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Možnože som celkom tomu nepochopil, ale neviem, len tá pripomienka, že či niekto kontroluje ekonómku. Ale veď niekto to musel objednať, ekonómka je len to, čo zaúčtuje, čo dostane faktúru. Ale zrejme asi ekonómka neobjednala altánok. Ekonómka asi len vyplatila to, čo prišla faktúra. Teda kto takúto faktúru objednal, podpísal, prevzal? Čiže tu je niekde, si myslím, úplne inde chyba. Nie ekonómka je chybná, ale

štatutár, alebo ten, kto to objednával. Tam sa treba pozrieť. Aspoň u mňa to tak funguje v robote, že ja to objednávam a ekonómka zaúčtuje to, čo dostane faktúru.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel k rokovaciemu poriadku, keďže minule sme si schválili jeden rokovací poriadok. Tak teraz je situácia taká, že každý reaguje faktickou poznámkou iba 1 minútu. To znamená, že pán hlavný kontrolór mal reagovať buď jednu minútu alebo, ak to bola jeho záverečná reč, tak v tom prípade 5 minút. Viem, že je to nová vec, tak poprosím, aby sa to dodržiavalo.

Primátor mesta: Pán kontrolór, buďte taký láskavý a dodržujte 1 minútu.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja som to chápal ako záverečnú reč.

Primátor mesta: Záverečná reč je vtedy, keď ja ukončím rozpravu, vtedy máte záverečnú reč. Ale to platí pre všetkých. Berieme na vedomie, pán Sokol. Máte pravdu. Takto sme si to minule schválili. Ja teda ešte, keďže tu bola otázka alebo teda nejaká výzva smerom ku mne. Pán Fiabáne, isto sa ja osobne zaujímam o tieto veci. S pani riaditeľkou z Trnového som už na túto tému hovoril. Myslím si, že riešenie je zrejmé. Dúfam, že sa uskutoční tak, ako som ho navrhol. A čo sa týka Bánovej, predpokladám tento týždeň sa budem zaoberať týmto problémom. Samozrejme privítam, keď aj vy ako predseda komisie prídete ku mne sa rozprávať na túto tému. Vždy máte dvere otvorené, veľmi rád vás vypočujem, nemusíme len na mestskom zastupiteľstve. Tá osobná váha, ja celých svojich 110 kíl, samozrejme vážnej váhy do tohto procesu ponúkam.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 94/2016. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ <u>Doplnenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina</u>

Tento bod programu bol doplnený na začiatku rokovania a uviedol ho poslanec Peter Ničík. Materiál č. 97/2016 tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu a uviedol:
Musím zdôrazniť, pán poslanec, že hneď v úvode píšete nepravdu. Zásadnú. Že mesto vybralo uvedené auto, zadalo do objednávkového formulára niektoré presné parametre auta. Hlboko sa mýlite. Okrem toho si myslím, že mi nemôže, ani zastupiteľstvo nemôže poverovať kontrolóra, aby kontroloval verejné obstarávanie, pretože tak môže urobiť zo zákona len Úrad pre verejné obstarávanie. Možno ma doplní ešte pán kontrolór. Pochopiteľne všetky ostatné veci vieme doložiť i napriek tomu, že všetky faktúry za všetky údržby sú zverejnené pochopiteľne na stránkach mesta, takže stačí si ich tam vyhľadať.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Vlastne pán primátor už načrtol to, čo som chcel povedať. Ja som na finančnej komisii odcitoval aj paragrafy zo zákona o verejnom obstarávaní, nového zákona, čo môže kontrolovať hlavný kontrolór. Zákazky s nízkou hodnotou. Podlimitné a nadlimitné zákazky - zo zákona dohľad vykonáva Úrad pre verejné obstarávanie. Pokiaľ bude tak, ja som si to požičal, lebo som nedostal tento materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva, nebudem komentovať, a je tu napísané – skontrolovať verejné obstarávanie. Toto, takúto kontrolu hlavný kontrolór nevykonáva. Aj keď to schválite, ja to nevykonám. Jednoducho to nejde. Viem, že niektorí poslanci alebo občania sa obrátili na Úrad pre verejné obstarávanie a on

je ten orgán, ktorý meritórne rozhodne, či to bolo v poriadku, alebo nebolo v poriadku. Čo sa týka 80 000. Na komisii som hovoril. Raz, keď schválite sumu, na základe ktorej sa robí verejné obstarávanie, a netýka sa to auta, týka sa to všetkých verejných obstarávaní, tak to verejné obstarávanie sa môže priblížiť schválenej sume v rozpočte a je to všetko v poriadku, aj z hľadiska hospodárnosti. Však ste mohli schváliť 40 000, z hľadiska hospodárnosti. Nevyviňujte sa a nehádžte, aby hlavný kontrolór robil protizákonné kroky. Ja to nemôžem urobiť, túto kontrolu. A čo sa týka tej druhej veci, schválili ste v pláne kontrolnej činnosti na druhý polrok aj kontrolu auto prevádzky mesta Žilina za rok 2015. Určite tam budú aj tie prevádzkové náklady urobené. Samozrejme, že nebudú za rok 2014 ani 2016 ale za 2015. Ale to sa dá kedykoľvek upraviť. Očakával som, že niektorí poslanci teda chodia na útvar hlavného kontrolóra, kde konzultujeme určité veci z hľadiska kontroly. Ja sa snažím vysvetľovať aj vlastne vzájomne sa poučiť. A tuto, keby pán poslanec bol prišiel na útvar hlavného kontrolóra, boli by sme si to vysvetlili.

Primátor mesta: V rámci tej rozpravy, dámy a páni, ako neviem, či vy nekomunikujete napríklad s pánom Bechným, ktorý už všetky tieto podklady, ktoré teraz takto prezentujete, akože neviem, čo sa stalo zlé v tom meste, má. On ich má k dispozícii. My sme ich už poslali, pán poslanec Ničík. Takže kľudne si dohľadajte ešte na webových stránkach, čo chcete, alebo dožiadajte si, čo vám ešte nebolo poslané pán Bechný, atď. K tejto téme len toľko. Či sa vám to páči alebo nie, uznesenie ste schválili vy. Vy, poslanci tohto mesta. Nikto z vás, ani jeden z vás, nenavrhol sumu nižšiu ako 80 000. Nikto, ani jeden. Tak neviem, prečo teraz s tým máte taký obrovský problém. Ak bol porušený zákon o verejnom obstarávaní, a ja som presvedčený, že nebol porušený zákon o verejnom obstarávaní, tak si za to ponesiem zodpovednosť, alebo ten, kto robil verejné obstarávanie. Ale ak z pohľadu etického mi chcete povedať, že sme za 80 000 kúpili niečo, čo sme nemali kúpiť, ak mi niekto z vás dokáže, že za 80 000 je tu auto, ktoré má hodnotu oveľa nižšiu, alebo len nižšiu o 1 €, tak vtedy sa pred vami skloním a poviem, vážení páni, prepáčte. Ja do dnešného dňa nemám dôvod, nemám jediný dôvod niečo také povedať, pretože opakujem, riadne schválená suma na riadnom zastupiteľstve, nepadol jediný pozmeňujúci návrh. A vy teraz, keď napĺňam túto sumu, túto vôľu mestského zastupiteľstva, tak s tým máte zásadný problém? Pán Bechný? Dali ste podnet, v poriadku, vybavené, preveruje Úrad pre verejné obstarávanie. Neklamstvá sa tu tvrdia hneď v úvode tohto listu. Aký etický kódex dodržuje pán Ničík? Aký? Keď nepravdu píšete hneď v úvodnej vete? Ako sa teraz mesto z toho ide vyviňovať? Povedzte? A písali sme niekoľkokrát, aj pánovi Bechnému. Možno aj vám poslancom, ja neviem komu všetkým, tie odpovede už niekoľkokrát išli. To ako hrach na stenu, keby človek hádzal. Nikto to nechce čítať, nikto to nechce zobrať na vedomie. Nikdy som sa nesprával nečestne, nikdy.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Jednak, ja som videl ten objednávkový formulár, kde bolo napísané presne, že 4 800 km, hoci bola možnosť od do tam.

Primátor mesta: Pán poslanec, nejdem sa s vami hádať. Kľudne si to prejdite s odborníkom na verejné obstarávanie.

Poslanec Peter Ničík: Teraz ide o toto, že keby som do formulára...

Primátor mesta: Formulár sme nevypĺňali my, pochopte to.

Poslanec Peter Ničík: Keby som chcel naozaj najnižšiu cenu, tak súťažím o toto – chcem auto Audi A8. Dobre, nevieme prečo, ale tak ste sa rozhodli, tak dobre, Audi A8 Long, povedzme, tak vyhlásim súťaž o najnižšiu cenu za toto auto. To sa nestalo. Čiže toto ja chcem preveriť, ten spôsob. A pán kontrolór je na to, aby kontroloval, samozrejme v rámci zákona a v rámci zákona

sa môže aj vyjadriť k tomu, o tom, že verejné obstarávanie, ten spôsob toho verejného obstarávania, či bol hospodárny.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem len upresniť, že nemám úplne presne všetko, čo pán Ničík žiadal. Je pravda, že som dostal zoznam opráv. A čo sa týka tohoto, súhlasím s pánom primátorom, dal som podnet, zrejme aj iní občania, aby sa preverilo verejné obstarávanie, keď je to v kompetencii toho úradu.

Primátor mesta: Áno, dal ste podnet vy a ešte Nový čas.

Poslanec Bechný: Neviem, kto dal druhý.

Primátor mesta: Ja vám hovorím, že kto dal.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Samozrejme, že však Úrad pre verejné obstarávanie ako rozhodne. Ja len chcem poukázať možno na dve veci. Jedna vec je, že my sme, pán primátor, tým rozhodnutím mestského zastupiteľstva neschválili auto za 80 000 €. My sme schvaľovali sumu, maximálnu, ktorá by sa na to mala použiť. A bolo na vašom rozhodnutí, pre aké auto sa rozhodnete. A myslím, že to je zásadný moment. Že úplne ako hovoriť, že poslanci rozhodli o takejto sume, za ktorú sa to auto kúpi, no nie je to úplne pravda. A druhá vec je, a to práve asi ten možno, ten nejaký morálny rozmer. Ja nechcem moralizovať, lebo ja tiež nie som úplne anjel, takže nie v tomto, len možno to ani nechcem na vás nejakým spôsobom smerovať. Ale žijeme takú dosť zvláštnu dobu a takéto rozhodnutia jednoducho ľudí dráždia a sa im nepáčia.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja len na margo tej medializácie, aké autá sa kupujú a to. V prvom rade by to malo byť auto, ktoré má dobrú pasívnu bezpečnosť. Aj ja som zažil jednu príhodu, kedy som mal stret s divou zverou na diaľnici a môžem povedať, keby som nebol mal auto s dobrou pasívnou bezpečnosťou, dnes už tu nesedím. Tak diskutovať o tom, že aké auto, a ak sme to raz na mestskom zastupiteľstve schválili takúto sumu. Áno, audina, ja mám tiež audinu, audina patrí k tým pasívne bezpečným autám. A to, že to je A8, to vám môžem povedať, za túto cenu, nech to preverí úrad, ale ja som s touto cenou úplne spokojný.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, ste hovorili, že ste sa nikdy nesprávali nečestne, tak momentálne ste sa začali správať nečestne k rokovaciemu poriadku. Ja vás žiadam, aby ste, aj prosím hlavne, aby sme dodržiavali. Rokovací poriadok tu máme na to, aby sme sa dohodli. To znamená, každý máme v rámci nejakého diskusného príspevku 1 minútu a máme ich koľkokoľvek. To znamená, že aj vy, koľkokrát chcete, sa môžete prihlásiť. Toto je celé.

Primátor mesta: Ďakujem. Beriem na vedomie. Ospravedlňujem sa za porušovanie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Chcel som dnes byť trošku ticho, ale bohužiaľ. Budeme tu aj zajtra. Vážení kolegovia, kolegyne, schválili sme nákup auta. Tak to rešpektujme. Máme tu, myslím si, silnú osobnosť, kolegu poslanca Bechného. Občianske združenie proti korupcii má všetky dokumenty. Vydržte, som presvedčený, že nás včas bude informovať, ku akej korupcii došlo. Nerobte senzáciu pre médiá. Sami sebe si sypeme niečo pod nohy. Prosím vás pekne, tak tu rokujme, schváľme to, čo máme schváliť, neschváľme, čo sa nám nepáči a môžeme tu dnes byť iba do piatej. To, čo sa tu teraz začalo, tak tu budeme určite do zajtra.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poprosiť predkladateľa, keby stiahol tento návrh, pretože sa ideme baviť o niečom, čo je v podstate protizákonné a právne neúnosné. Takže skúsme to zvážiť a nebavme sa tu teraz 2 hodiny o niečom, čo nie je fér.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Pán Dobšovič ma predbehol a v podstate chcel som navrhnúť to isté. Tak, ako už na začiatku povedal aj pán primátor, aj pán hlavný kontrolór, mesto alebo hlavný kontrolór nevie vykonať takúto kontrolu. To uznesenie, keby aj sme o ňom hlasovali a prijali ho, je nevykonateľné a môžeme tu naozaj sedieť a debatovať 2, 3, 4, 5, 6 hodín o tom, či áno, alebo nie, ale už to prešetruje Úrad pre verejné obstarávanie, je to rozbehnuté, a keď ten výsledok príde, tak potom môžeme o tom debatovať, či to bolo v poriadku, alebo nebolo v poriadku. Inak budeme mlátiť prázdnu slamu a míňať svoj čas. Takže aj ja by som chcel poprosiť predkladateľa, aby tento materiál stiahol a mohli sme sa posunúť ďalej.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Mne sa nepáči to, ako to bolo zvalené na poslancov. Poslanci to odhlasovali, ja som nevinný. Ja len chcem pripomenúť zo zápisnice. „Pán poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ak ste si mohli všimnúť, aj z krátkej minulosti. Vždy tieto veci idú cez nejaké verejné obstarávanie, čiže sa očakáva, že tam bude ešte poníženie tej ceny.“ To bola jedna vec a myslím si, že v tej rozprave zo zápisnice „Pán Bechný s faktickou poznámkou: Aby sme sa tu nenaťahovali, tak chcem vyzvať predkladateľa, či sám nezníži tú sumu, povedzme, na 60 000. Superb sa dá kúpiť veľmi kvalitný za 45“. Takže padli tu aj návrhy, avšak hlasovanie dopadlo tak, ako dopadlo.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Tá nespokojnosť je len s tým, že bolo tu povedané, že verejnou súťažou dôjde k výraznému zníženiu tej ceny. Cena sa z 80 znížila na 79 500. Čiže o tomto celé to je. O ničom inom.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja v tejto chvíli naozaj neviem povedať, ako sa tá súťaž vyvinie. My sme naozaj dúfali, že normálna súťaž prebehne. Ale tým, a to som takisto písal v tých vyjadreniach, resp. pán Osika, že ak je tá súťaž, pretože ona prebieha anonymne a vy neviete, kto predkladá ponuku, kto kupuje auto, takto to celé prebieha. Tá súťaž je anonymná. Ale ak Nový čas na základe informácií niektorých poslancov začne konať alebo aj na základe vlastných vedomostí a deanonymizuje túto súťaž, tak samozrejme, že ak Nový čas napíše dopredu všetko dohodnuté, no tak kto by do tej súťaže išiel? A vy nemáte zo zákona možnosť zrušiť tú súťaž, ani ju ukončiť, ani odstúpiť, no nemáte. Veď to pochopte, prosím vás pekne. Veď naštudujte ten zákon, nech sa bavíme o relevantných veciach. Mne je to nepríjemné takisto ako vám v tejto chvíli, i keď mi to možno neveríte. Ale nedá sa nič robiť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len predrečníkovi, kolegovi Maňákovi, chcel pripomenúť, že ma raz poučal, a teda aj presvedčil, že mám rešpektovať väčšinu zastupiteľstva. Tak prosím, aby rešpektoval aj on väčšinu. Bolo to schválené, počkajme na výsledky. Nerobme z toho nejakú drámu. Počkajme na výsledky a podľa toho môžeme potom rokovať tak, ako povedal aj pán Delinčák.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a uviedol: Musím ale zdôrazniť, že to uznesenie nie je podpísateľné, pán poslanec. Preto sa chcem spýtať, či naozaj sa nechcete nejako vyjadriť. V zásade v tej prvej časti, relevantne to vyšetruje Úrad pre verejné obstarávanie a nikto iný nemôže. K tej druhej časti sme už vypracovali a spracovali viac-menej všetky tie podklady, o ktorých tu hovoríte. Čiastočne ich má pán Bechný, čiže dostanú ich všetci poslanci. Nie je s tým najmenší problém. Ak požiadate o doplnenie, tak doplníme

čokoľvek i napriek tomu, ako som už povedal, že je to zverejnené na stránkach mesta. Takže urobíme tú prácu za vás, žiadny problém. Takže dávam na zváženie, pán poslanec, naozaj.

Poslanec Peter Ničík: Pán primátor, takisto ma mrzí, že je to takto, ako to je a nebudem sa teraz vyjadrovať ani k výške. Tu všeličo bolo povedané, je tu aj nejaký zákon, podľa ktorého si môžu nakupovať autá do istej sumy generálni riaditelia, krajskí prokurátori, atď. Nechcem to. O tomto to nie je.

Primátor mesta: Tak prečo o tom hovoríte?

Poslanec Peter Ničík: Je to o tom, ja to zopakujem, predstavte si, že si kupujete auto ako rodina. Niekto si nájde v katalógu, že tam je, chcete Audi, dobre tak Audi A8, chcete Long, dobre tak Audi A8 Long. A teraz namiesto toho, čo by som dal verejné obstarávanie, chcem kúpiť auto Audi A8 Long a kritérium je rozhodujúca cena a ponuky sa mi budú sypať, lebo nie jedna predajňa predáva Audi A8 Long ale oveľa viac predajní, tak namiesto toho vyberiem z katalógu konkrétne auto, s konkrétnymi parametrami, preto ten objednávkový formulár. Rozumiete toto. A tomuto ja nerozumiem, že prečo mesto takto postupovalo? Nezdá sa mi to logicky, nezdá sa mi to správne, nezdá sa mi to hospodárne kvôli tomuto jednému. Čiže ten bod 1 preformulujem takto: všetko tam ruším, aby teda sme vyhoveli zákonu a bod 1 bude iba – bol spôsob nákupu auta A8 Audi Long zo strany mesta Žilina hospodárny a transparentný? Len toto. Tam nemusí byť nič o verejnom obstarávaní, len či ten spôsob bol hospodárny a transparentný? Tak tým som dúfam vyhovel zákonu a ten druhý bod, a to ďalšie uznesenie zostáva, ako bol, lebo tam nie sú právne a procesné problémy. Upravený návrh tvorí súčasť prílohy č. 6 zápisnice.

Primátor mesta zhrnul návrh a vyzval Ing. Petra Mika, hlavného kontrolóra mesta, aby sa vyjadril k pozmenenému návrhu, či je to vykonateľné.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Viackrát bol pán primátor vyzvaný na dodržiavanie rokovacieho poriadku. Tu bol predložený poslanecký návrh pána poslanca Ničíka, o ktorom sa malo hlasovať. Áno alebo nie. Rozprava bola ukončená. Žiaden návrh už nemohol byť nový. Teraz vlastne to preformulovanie. Ešte raz vám hovorím, pán poslanec, všetko toto, aj hovoril pán primátor, sa odvíja od toho, ako Úrad pre verejné obstarávanie vydá definitívny ortieľ. To je všetko. Pokiaľ to bolo všetko v súlade so zákonom, tak to bolo v súlade so zákonom. Hlavný kontrolór tam nemá čo zasahovať. Raz bolo schválených 80 000. Keby bolo schválených menej, bolo by sa obstarávalo menej. Samozrejme verejné obstarávanie, elektronické trhovisko má svoje pravidlá. Mesto postupovalo jedným z dvoch spôsobov, keď vlastne túto ponuku tam dalo, a túto ponuku z katalógu ponúk prevzalo, na základe toho mohli predkladať dodávatelia ekvivalentné návrhy. Bol predložený ešte jeden ekvivalentný návrh a cena klesla vlastne na tých 79 440 ... Tú súťaž, pokiaľ sa robí cez elektronické trhovisko, nikto nemôže zrušiť. Takže neviem aj toto uznesenie, ako čo chcete kontrolovať? Bol tu návrh od pána primátora to stiahnuť. Vy, čo ste dali tento materiál, uznesenie na Doplnenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra, vy ste mu povedali, že nie, tak sa má hlasovať o vašom pôvodnom návrhu. Vy ste mohli len povedať, že bola ukončená rozprava, áno, sťahujem alebo nesťahujem. Vy nemáte právo podľa rokovacieho poriadku predkladať ďalšie pozmeňovacie návrhy, keď je to ukončené a má sa hlasovať.

Následne dal primátor mesta vzhľadom na upozornenie Ing. Petra Mika, hlavného kontrolóra mesta, ako aj na to, že poslanec Peter Ničík nevyhovel žiadosti primátora mesta stiahnuť tento materiál, hlasovať o pôvodnom návrhu tak, ako bolo predložený. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 95/2016. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta uznesenie č. 95/2016 v zákonnej lehote nepodpísal, čím jeho výkon pozastavil.

Ad 5/ Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2015

Materiál č. 73/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Milan Šamaj, náčelník Mestskej polície Žilina, ktorý zároveň informoval o problémoch v súvislosti so zavádzaním nového poriadku odmeňovania na Mestskej polícii Žilina.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Cibulka, Peter Ničík, Juriš a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Pán náčelník, chcem sa spýtať. Prečo túto správu schvaľujeme a neberieme na vedomie? To som si uvedomil až dodatočne, lebo väčšinou správy, ktoré sú nám predložené, berieme na vedomie. V tomto prípade je to inak. Pravdepodobne, predpokladám, že asi je na to nejaký dôvod. To je prvá otázka. Druhá vec, napriek tomu, že tie maily neboli podpísané, čo zase ako rozumiem tomu, že prečo neboli podpísané. Nie som si istý, či je to len vzbura. Mňa skôr teraz zaujíma, aj do budúcnosti, my potrebujeme mať dostatočný počet policajtov, policajtov mestských motivovaných, ktorí sú ochotní plniť si svoje služobné povinnosti. Pochopil som, že tá úprava, ten platový poriadok im neumožňuje, alebo aspoň teda moja otázka je, čo im umožňuje výhľadovo do budúcnosti úpravu platov smerom nahor? Ako budú oni vlastne, ak tvrdíte teda, že to, čo dostávali doteraz, všetci bez rozdielu budú aj dostávať, bez rozdielu na to, ako dlho robia? Že ako teda chcete zabezpečiť ďalšiu motiváciu a dostatočný počet policajtov v mestskej polícii, keď oni hovoria o určitej demotivácii, strate nejakého ďalšieho výhľadu, čo sa týka ich platových podmienok do budúcnosti?

Predkladateľ materiálu: Vždy sa schvaľovala táto správa o činnosti, neviem teda, prečo by sa nemala teraz schvaľovať. Hovoríme o správe o činnosti mestskej polície. Áno? Neviem. A druhá vec, stupnica platových tried pracovnej činnosti s prevahou duševnej práce, a je tu presne 6 tried tak, ako sú postavené. Čiže oni sú zaradení v určitých triedach. V tej triede môže postupovať až na vrchol a samozrejme po určitom čase pôjde z triedy 2 do triedy 3, z triedy 3 do triedy 4. Takže tam nie je vôbec zastavený žiaden postup. Ten postup majú daný. Oni sa len obávajú toho, že ten postup majú vlastne zastavený tým, že pokiaľ sa nebudem páčiť vedúcemu, nadriadenému, atď., tak ho nebudem mať nijako garantovaný. Ale ja hovorím, že garantovaný ho má vlastne výsledkami svojej činnosti a svojej práce. Takže oni majú priestor na to, aby išli hore.

Primátor mesta: Tak isto, ako ho majú, ten priestor, aj zamestnanci úradu, ktorí idú presne v tom istom režime už 8 rokov a nikto nemá problém s tým, či sa mu bude zvyšovať alebo nebude zvyšovať. Plat sa štandardne zvyšuje na úrade. Priemerný plat sústavne rastie.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Teraz je v móde sľubovať všetkým. A prečo nie, veď môžeme zvýšiť platy nielen policajtom ale aj učiteľom, ktorí sú v našej pôsobnosti. Je to vec mestského zastupiteľstva. Len schváliť rozpočet, dať viacej, to nie je vec riaditeľa mestskej polície, že on im nechce dať. Tak dobre, tak zvýšme rozpočet pre tieto kategórie a vybavené. Povedzme ľuďom, že bude sa teda menej zametať, nebudú sa vynášať v takej frekvencii smeti a to všetko a zvýšme peniaze na mzdy. Veď to je to najmenšie. Ale povedať, že prečo by si

nezaslúžili, aj ja hovorím, zaslúžia si. Je tu nejaký rozpočet, dajme návrh na zmenu rozpočtu a je to vyriešené.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem oceniť v prvom rade prácu a ten rozvoj práce mestskej polície za posledné obdobie. Prednedávnom sme zvyšovali rozpočet práve z dôvodu zriadenia nových okrskov, čo veľmi vítam. Súhlasím plne, že potrebujeme mať motivovaných policajtov, motivovaných výkonom, potrebujeme kvalitnú prácu na uliciach, a preto ako hovoril kolega Zelník, pokiaľ nájdeme v rozpočte prostriedky na to, aby práca mestskej polície vedela fungovať lepšie, máte, pán náčelník, našu plnú podporu a radi to podporíme. A ďakujem za vašu prácu aj všetkým mestským policajtom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela odpovedať na tú otázku, čo vám dal pán Fiabáne, prečo tento materiál schvaľujeme, a ostatné podobné berieme na vedomie, ale to asi nie je otázka na vás ale na vedenie mesta a nemyslím si, že porovnávať zamestnancov mestského úradu s mestskou políciou je ten správny príklad.

Primátor mesta: Nepochopil som tú narážku na vedenie mesta. To znamená, na mňa narážate? Ešte raz, predkladateľom materiálu je pán náčelník a on odpovedá na otázku, a on povie, či schvaľujeme, či berieme na vedomie. Ja v tom nevidím v tejto chvíli zásadný rozdiel.

Poslankyňa Chodelková: Ale prečo máme 2 kritéria. Prečo správu napríklad mestského divadla berieme na vedomie a neschvaľujeme?

Primátor mesta: Pani poslankyňa, dajte pozmeňujúci návrh.

Poslankyňa Chodelková: Ale ja sa pýtam, prečo to je tak? Nemôžem dať pozmeňujúci návrh, keď neviem, prečo to je tak.

Poslanec Cibulka: Mňa trošku zaujíma, prečo kontrolór zistil tento nesúlad s legislatívou po 8 rokoch. Od roku 2008, vtedy, keď sa to schvaľovalo, tak 8 rokov bežal tento režim a bolo to v poriadku. To je také dosť zvláštne. Ale v prvom rade by som chcel takisto poďakovať mestskej polícii za ich prácu, pretože tá dnešná mestská polícia je úplne iná ako tá, ako si ju pamätám spred pätnástich rokov. Dnes sú naozaj príjemní, vhodní profesionáli, ktorých aj občania vnímajú pozitívne, a bol by som veľmi rád, aby to tak ostalo aj naďalej, a preto prikladám veľkú vážnosť tomuto listu, ktorý prezentuje pravdepodobne aj veľkú časť mestských policajtov, a ktorí sa obrátili na poslancov zastupiteľstva so žiadosťou o pomoc. Tak myslím, že by sme ich mali pozorne počúvať, a pokiaľ je to v našej kompetencii, zosúladiť tento súčasný stav s platnou legislatívou Slovenskej republiky alebo skúsiť nájsť riešenie, aby neprišli o nejakú formu valorizácie. Jednoducho, aby sa ich to nedotklo. Skúsme nájsť nejaké riešenie, pretože ich práca je už teraz dosť ťažká a nie dostatočne zaplatená, ešte aby sa im brali nejaké benefity. Tak to by bolo vlastne určite v neprospech nášho mesta. Takže berme na to ohľad, snažme sa im pomôcť a nie naopak, aby mohli spokojne vykonávať svoju prácu.

Primátor mesta: Samozrejme, že my tu teraz rozprávame o nejakom anonymnom liste, a pán poslanec, neviem, kde beriete teda tú vedomosť, že ako je to veľa policajtov. 18 doteraz nepodpísalo zmluvy, zo 100. Čiže ja neviem, či hovoríme o dvoch, ktorí nám napísali ten list, alebo piatich, päťdesiatich, to nikto nevie. V každom prípade, ak kontrolór povedal, že tento stav, ktorý tu je od roku 2008, nie je v súlade so zákonom, je našou psou povinnosťou, vedenia mesta, aj vedenia polície dať tento stav na poriadok, aby bol v súlade s platnou legislatívou. S tým isto nemôže mať nikto problém. A ak povedal pán náčelník, že je to v zásade len o tom, že podľa

nového odmeňovacieho poriadku dokonca policajti budú mať viac, ja nemám dôvod pochybovať o týchto slovách. Budú mať viac, ale strácajú akési to napísané právo tej sústavnej valorizácie, to je jediný moment, ktorý tam naozaj nie je, a ktorým môžu prísť o niečo. Tak potom, o čom sa bavíme? Ak má niektorý policajt strach z toho, že bude robiť alebo bude oceňovaný za svoju prácu podľa zásluh, a nie podľa tabuliek, tak potom o čom sa bavíme? O manažérskom prístupe nejakom. Ak niekto robí, tak nech má, ak niekto nerobí a zašíva sa, tak nech nemá. S tým isto tiež so mnou súhlasíte. A to nehovorím o nijakom znevažovaní polície. Naopak, aj ja by som bol rád, keby mali o 20 % vyššie platy.

Predkladateľ materiálu: Ja som teraz dostal hrubú „bichlu“ a nemám to naštudované, ale kolegyňa mi tu predložila znenie, teda zákon o obecnom zriadení 369, „aby správu o činnosti obecnej polície schválilo obecné zastupiteľstvo, a podpísal štatutárny právnický orgán“. Takže je tu presne v zákone napísané, že sa schvaľuje. Na to ste sa asi pýtala. Ale čo ja viem, tak viem, že vždy sa schvaľovalo, nevedel som takto odpovedať. A čo sa týka tých vecí, už povedal asi pán primátor všetko, len pripomeniem. Pred šiestimi rokmi, keď som nastupoval k mestskej polícii bol veľký rozpor medzi vedením a ostatnými mestskými policajtmi a vznikali rôzne petície. Ja poviem, pán poslanec, že 65 z nejakých necelých 80 policajtov sa podpísalo pod tú petíciu, čo vystupovali proti vedeniu vtedajšej mestskej polície. Sa podpísalo. A vôbec nemám obavu o to, že keby tí ľudia boli proti, že by sa nepodpísali, že by sa báli, to nie je o tom, to je o tom, že vlastne to je otázka naozaj pár ľudí, ktorí to vlastne všetko rozbehli a rozvírili, a nemohli získať vlastne podporu ostatných. A tí, ktorí nepodpísali alebo nesúhlasili, sú to skôr tí, ktorí nesúhlasili z toho princípu, že nebudú tam mať ten ďalší postup, ale ten postup, ktorý je zaručený iným spôsobom v rámci tých tabuliek.

Poslanec Peter Ničík: Ja rozumiem tomu, že boli dva spôsoby odmeňovania, podľa Zákonníka práce a podľa zákona 553 z roku 2003. Pravdepodobne mal pán hlavný kontrolór pravdu, keď povedal, že mestskí zamestnanci musia byť odmeňovaní len podľa jedných pravidiel, podľa jedného zákonníka, takže asi kvôli tomu celé toto vzniklo. Ale napriek tomu, jednak chcem povedať o tom, že motivácia ľudí robiť v mestskej polícii musí byť trošku väčšia ako na ostatných pozíciách, lebo to je naozaj ťažká práca. Čiže tí ľudia mali garantovanú tú valorizáciu, ten platový postup po troch rokoch atď., čo teraz strácajú. Ja chcem teraz požiadať a poprosiť mestský úrad, je neviem, ale či to ide podľa Zákonníka práce, jednoducho tie špecifiká, ktoré mali podľa minulého zákona 553 z roku 2003, či sa nemôžu premietnuť ako špecifická skupina v nejakom paragrafe, vychádzajúc zo Zákonníka práce, aby tie garancie znova mali. To je veľká motivácia, takže o toto chcem poprosiť, a chcem sa takisto spýtať, že čo vie ešte mesto urobiť pre to, aby motivovalo policajtov, mestských policajtov, aby mohli vykonávať dobrú službu, lebo naozaj, ako vážim si, nie je to jednoduché, tá pozícia a chcem ešte poprosiť, neschvaľujme tento zákonník, teda odmeňovanie od 1. júla en bloc, skúsme počkať kvôli príslušníkom mestskej polície aspoň do septembra, diskutujme s nimi, alebo skúsme tie špecifické podmienky tam zaradiť, aby boli čo najviac motivovaní, a aby robili pre mesto Žilina.

Predkladateľ materiálu: Ja k tomu môžem povedať iba to, musí byť ten platový poriadok jednotný a tam to nie je služobný pomer príslušníka polície, to je zamestnanecký pomer policajta mestskej polície k mestu, taký istý ako hociktorá úradníčka na odbore školstva alebo tak. Takže zákon to nerozlišuje. Takže v tom je ten problém, je to jednotné v tom, že je to pre všetkých zamestnancov. A to, že niekto robí v noci alebo na zmeny, alebo čo, to nikde nie je vyšpecifikované. To nie je štátna polícia.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja som presvedčený, že nie tabuľkový alebo tarifný plat je tým motivujúcim, a to, že niekto dosiahne istý vek, a to, ale práve naopak, malo by sa

odmeňovať, teda základný plat plus výkonová zložka. Ja sa k tomu prihováram. Ak chceme tých policajtov motivovať, tak malo by to byť skutočne za vykonanú prácu, pretože sú aj tam ľudia, ktorí sa snažia viac a potom ich to aj motivuje. Tak ja by som sa prihováral k tomu, že aby sme nechali tú pohyblivú čiastku a je to na riaditeľovi a na vedení polície, aby podľa vykonanej práce týchto ľudí odmeňovalo.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že všetci sa zhodneme na tom, že chceme, aby sa ľudia, Žilinčania, v našom meste cítili bezpečne. Ja si myslím, že náčelník potrebuje tiež cítiť od nás tú podporu. Z mojej strany ju plne má. A ja si tiež myslím, motivujme mestských policajtov k tomu, aby sa naozaj naši ľudia cítili v našich uliciach bezpečnejšie, aby neboli stále považovaní iba za papučiarov a pod., ako je to stále. Ja naozaj, aby ten reálny výkon na tej ulici bolo cítiť, v tomto máte našu plnú podporu, a keď aj prídete so zmenou rozpočtu, radi ju podporíme. Ešte jedna nezrovnalosť, lebo mám pocit, že viacerí si myslíme, že tu schvaľujeme my teraz ten platový poriadok, čo nie je tak. My nikomu nič neberieme. My dnes sa bavíme o správe o činnosti za minulý rok a nie o platovom poriadku. To má plne v rukách pán náčelník a myslím si, že tú loď tej mestskej polície kormidluje zatiaľ dobrým smerom.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja som chcel iba upresniť, že ten zákon 553 má veľmi široké možnosti na to, aby v tých interných predpisoch, čo môže byť teda platový poriadok, to bolo rozpracované tak, ako to tí policajti potrebujú. Takže neviažme to na to, že je to nejako striktne obmedzené. Nie, je to veľmi široké práve v tomto zákone, takže je to len na nás, koľko pôjde do rozpočtu na budúci rok.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že to tu zaznelo už veľakrát, že pán náčelník robí dobrú robotu a vo všeobecnosti panuje spokojnosť s prácou mestskej polície. A akým spôsobom budú si policajti svoje peniaze zarábať, je platový poriadok, je to plne v kompetencii mestskej polície. A plne súhlasím s tým, že výkonnostná zložka je výrazne viac motivujúcejšia než seniorita. Samozrejme, že seniorita je fajn a tí ľudia sú na to naučení, a možno sa teraz boja prestupu do nejakej výkonnostnej zložky, ale ja pevne verím tomu, že keď na ňu prejdú, tak aj oni budú viac motivovaní, a zarobia si viac peňazí. Vždy je to prestup do niečo neznámeho, a toho sa ľudia vždy podvedome boja. A my toto, túto rozpravu vedieme na základe jedného anonymného emailu, kde naozaj tí ľudia sú vystrašení a majú obavy, ale tak ako povedal aj pán primátor, my nevieme povedať, či sú dvaja, dvadsiati alebo deväťdesiati.

Poslanec Juriš: Ja by som chcel tiež rovnako teda vyzdvihnúť prácu mestskej polície, ktorú vnímame teraz, že už je na ďaleko vyššej úrovni, ako bola hocikedy v minulosti. A samozrejme isto, a to hovorím aj za náš klub, nebudeme tí, ktorí nejakým spôsobom budú siahať mestským policajtom na výplatu, ale práve opačne. Tí, čo pracujú, a poctivo pracujú, a lepšie to viete vy oceniť, keďže ste ich náčelník. Ktorí pracujú, tak nech sú odmeňovaní, a nech majú tie výplaty kľudne aj vyššie. A presne ako vravel kolega Kapitulík alebo aj ostatní kolegovia, pokiaľ príde nejaký návrh na možné odmeňovanie alebo zvýšenie v podstate rozpočtu v kapitole teda ochrana, tak samozrejme radi takéto niečo podporíme. Ďalšia vec je, hovoríme tu aj o motivácii. Dôležité je, aby tou motiváciou nebolo len práve ten výber tých pokút alebo osadenie papúč. To znamená, že nejaká tá zárobková činnosť tých policajtov, ale musíme si uvedomiť, že hlavná činnosť mestských policajtov je teda ochrana verejného poriadku, majetku, zdravia občanov, čiže aby sa aj táto miera nejakým spôsobom odzrkadlila na tom odmeňovaní týchto policajtov. Ale samozrejme, dnes tu diskutujeme aj o nejakom tom platobnom poriadku, ale každopádne tento materiál sa volá, že schvaľujeme správu o činnosti mestskej polície, čiže nie platobný poriadok mestskej polície. Čiže, aby sme sa aj nezamotávali potom možnože v diskusiách, pretože podľa mňa tá činnosť mestskej polície je v poriadku, a platobný poriadok, teda tomu sa tu momentálne

nevenujeme. Ale predsa by som len chcel jednu vec spýtať, keď sa ma spýtali policajti, či ten nový platobný poriadok, nakoľko zjednocujeme teda zamestnávateľa, čo je Mesto Žilina, a vieme o tom, že úradníci na meste Žilina, napríklad nemajú nočné, nemajú, ja neviem, príplatky za soboty nedele, lebo na úrade proste nerobia, tak či tento poriadok zohľadňuje aj práve túto ich činnosť, či už víkendovú alebo nočnú. Takisto by som sa chcel možno ešte spýtať, že a to už zaznelo na viacerých zastupiteľstvách, že policajti majú záujem, aby nemali také roztrhané služby, o tú dvanásťhodinovú službu. Ja viem, že ste sa k tomu vyjadroval, ale či sa to nejako nedá prehodnotiť, aby tí policajti mali možnosť v podstate dlhšie slúžiť a nemať také roztrhané tieto služby. Je to plne teda v tvojej kompetencii. A ešte jednu informáciu, ktorú sme dostali, spomínal si, že podpísalo, teda nepodpísalo 18 zamestnancov, ale ja mám informáciu, že podpísalo 18 a nepodpísali ostatní, tak kde je pravda?

Predkladateľ materiálu: K tým podpisom, je to stále živé. Najskôr som dal teda, nech sa vyjadria do piatku tak, aby som mohol povedať na mestskom zastupiteľstve teda, aký je aktuálny stav. Ale vzhľadom na tú celkovú situáciu, aká vznikla, a keď vidím, že tí ľudia si uvedomujú, že nejde im nikto nič brať, že ide vlastne o ich dobro, že to vlastne všetkým pomôže, tak už sa to presunulo viac-menej na tú druhú stranu a teraz som dal ten termín do 30.06.2016, aby sa to vlastne všetko, a tí ktorí, ako nepodpísali, resp. nesúhlasili, tak už vlastne podpisujú a preberajú si tie platové dekréty. Víkendy a nočné všetko platí. Samozrejme tam bol ten problém tiež, ale to je taký menší, napríklad bol víkend, nedeľa bola za 100%, teraz je za 50%. Ale je to všetko dané zasa v tom základe. Že majú vyšší základ. Oni všetky tie víkendy, sviatky, nočné majú stále zaplatené. Len v nižších tarifách, ale zase o to majú vyšší ten základ. O to to bolo náročnejšie. K tým dvanásťhodinovkám, áno, je stále tlak na to. Ja som sa tomu trochu bránil alebo teda bránil som sa tomu z rôznych dôvodov, ale vzhľadom teraz na tú situáciu, aká vznikla, som ochotný o tom uvažovať, že by som prikročil aj k novému kroku, k zmene z tých osemhodinových pracovných zmien na dvanásťhodinové. Ale tam pozor na jednu vec, vzhľadom na to, že tie služby sa menej striedajú, tam majú nižšie platy. Aby tu zasa nevzniklo, že poviem, majte dvanástky, ale vlastne tie ten počet tých...

Primátor mesta prerušil jeho vystúpenie, nakoľko trvalo viac ako 1 minútu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel doplniť vlastne tú otázku pána Juriša, že k dnešnému stavu, koľko bolo podpísaných policajtov za ten platový dekrét, teda z tých 100, lebo mne sa nejako stratila tá informácia, teraz neviem.

Predkladateľ materiálu: 36 ku piatku. Nie zo 100, z 82, pretože hovoríme iba o policajtoch.

Poslanec Cibulka: Takže z toho vyplýva, že naozaj tá väčšina bola zahrnutá v tom anonymnom liste.

Predkladateľ materiálu: Nie, ostatní sa ešte nevyjadrili, majú na vyjadrenie do štvrtku, do konca tohto mesiaca.

Poslanec Púček: Ja by som začal otázku, pán náčelník, ak to nie je tajnosť, aký je základný plat nového príslušníka mestskej polície pri nástupe?

Predkladateľ materiálu: 509 € v hrubom.

Poslanec Púček: Ďalej chcem poďakovať aj ja, tak ako predrečníci, mestskej polícii. Ja som celkom spokojný, ale neviem, čo vás tu tak trápi, keď sa niečo dáva do súladu so zákonom.

A povedať, že mestský policajt je viac ako nejaký referent mestského úradu, sa mi tiež od vás nepáči. Ja myslím, že aj tí referenti by si zaslúžili možno viac, je to skutočne na nás. A neviem, ja by som to takto nehodnotil. Policajti je krásna práca, treba si aj uvedomiť to, že sú platení z daní daňových poplatníkov. Že suplujú štátnu políciu a možno by trebalo hľadať aj spôsob inej dotácie pre mestskú políciu zo štátu. No bohužiaľ, nerobí sa, ale asi by to malo byť na nejakých iných miestach, lebo skutočne suplujú štátnu políciu mestskí policajti. Do súladu, keď sa dostane niečo so zákonom, ja nevidím na tom nič zlé, ako sa tu rozčuľujeme a hodinu o tom okolo toho debatujeme.

Primátor mesta: Ja len naozaj dávam do pozornosti, stále rokujeme o správe o činnosti za rok 2015, a aj napriek tomu tá diskusia ide úplne iným smerom.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem reagovať, že ja ten rozdiel vidím. Vidím rozdiel napríklad, že robia dvanásťhodinovky, mestský zamestnanec nerobí, robia soboty, nedele, mestský zamestnanec nie je zamestnaný v soboty, nedele. Robia reštriktívu. Dávajú papuče, nepríjemná situácia. Mestský zamestnanec sa až do takýchto situácií nedostáva. Tu ten rozdiel vidím, a 509 hrubého sa mi zdá veľmi málo na mestského policajta na začiatok.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátka reakcia na teba Janko, aby opäť nevznikla nejaká dezinformácia. Ani ja vo svojom príspevku, a myslím, že ani jeden z týchto kolegov nijakým spôsobom nenavyšovali prácu policajta nad úroveň nejakého referenta na mestskom úrade, práve naopak. Ak si reagoval na to, čo som sa pýtal, tak ja som sa len pýtal, že akým spôsobom tí policajti, keď majú víkendy, a čo bežný úradník na mestskom úrade, napríklad v sobotu, nedeľu nepracuje, alebo nočné, keď robia, že ako budú odmeňovaní za tento výkon. Nie že by som ich nadraďoval teraz nad prácu referenta, ktorých si samozrejme tiež vážime. Každý, kto robí poctivo svoju prácu, tak si ho vážim. Čiže nie v tom duchu sme to hovorili, Janko, na rovinu.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja mám len otázku, jednu, tu na pána náčelníka. Aká je motivácia mladého človeka byť žilinským policajtom? Že koľko máme prihlášok, či to je, na jedno miesto trikrát viac sa hlási, alebo je to, 1:1, alebo musíme robiť nábory, aby sme získali ľudí? Ako to je?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Reagujem na kolegu Jána Púčeka. Tam myslím si, že tí mestskí policajti momentálne očakávajú, ako mestské zastupiteľstvo zareaguje. Ten anonym alebo tie podnety prišli preto, lebo sú s tým nespokojní. 36 ľudí je málo. Ja sa pýtam, čo sa udeje, keď nepodpíšu? Ako sa to ide riešiť? Lebo potrebujeme ľudí vo výkone. Čo sa bude diať, keď nepodpíšeme? Podľa mňa oni práve čakajú, ako sa k tomu postavíme. Jasné, že to ovplyvniť nemôžeme, je to v rukách pána náčelníka, minimálne tie signály, aby sa tým vedenie mestskej polície zaoberalo, sú dôležité, sme spokojní. Oni majú obavy čo ďalej, ten stav je vážny, ja sa pýtam, čo sa stane, keď nepodpíšu ďalší z tých 85, alebo koľko sa ich to týka? 36 je podľa mňa málo.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Takmer každý z nás povedal, že je veľmi spokojný s prácou mestskej polície, a že ďakuje pánovi riaditeľovi mestskej polície alebo náčelníkovi, že to dobre ťahá, že robia kus dobrej roboty. Napriek tomu tu immer vére riešime, ako by mali platiť, odmeňovať, a viete, berieme si právomoci, ktoré ako možno nie zrovna máme. Oni by to mali nastaviť podľa najlepšieho vedomia a svedomia a ja pevne verím, že to tak urobili. Teraz dávame veci v súlade so zákonom. Ak sa nám nepáči, koľko tí mestskí policajti zarábajú, tak

dajme návrh, šupnime im tam viacej peňazí a ja pevne verím, že pán náčelník ich určite dobre a spravodlivo rozdelí. O čom sa to tu my stále bavíme? Dajme im viac peňazí a je vybavené.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Už tu bolo viackrát povedané, že po nástupe nového náčelníka pána Šamaja došlo k zásadnej zmene, teda v tom pozitívnom slova zmysle, práce našej polície. Ja by som povedal, nechajme to na ňom, ako on tú výkonnostnú zložku urobí, a ja by som nehodnotil ľudí, či je niekto dôležitejší, alebo menej dôležitý. Či to je úradník alebo policajt. Každá práca v tejto spoločnosti je potrebná a sme na ňu odkázaní. Aj ten vývoz smetí, vieme, raz isté obdobie, kedy prestali vyvážať smeti, čo to spôsobilo, tuším to bolo vo Francúzsku alebo Grécku. Čiže každý z nás chce dobre, ale nerobme z toho populizmus, že ja by som doprial viac ako ten druhý. Prosím vás, bude rozpočet, tak povedzme v rámci rozpočtu, vyčleňme peniaze pre mestskú políciu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán predrečník Delinčák povedal za mňa záverečné slovo, tak mu ďakujem pekne, pretože to, čo povedal, je pravda, je to na nás.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu.

Predkladateľ materiálu: V prvom rade by som vám chcel poďakovať, lebo viacerí ste sa zhodli na tom, že je to záslužná činnosť, že to tí moji policajti robia dobre. Ja by som na tom chcel stavať a budeme stavať určite, a myslím si, že v každom prípade po dvoch troch výplatach tí policajti, keď zistia, že o čom to je, tak to bude úplne iná situácia. A na margo toho, aspoň v krátkosti, mám tu 4 body. 509 €, čo som povedal, to sú policajti, ktorí skončia po 3 mesačnej škole skúškami, ktoré vykonávajú na policajnom prezídiu. Skúšobná komisia policajného prezídia. Ich plat je po roku 551 až 750 €. To sú vlastne tí základní pochôdzkári. Tí vyšší pochôdzkári, tí starší, ktorí sú zavedení do triedy 3 - 751 až 950 €. A tí najvyšší velitelia oddelenia výkonu 951 – 1100 €. Tie konečné cifry, ktoré tu sú, nie sú vôbec konečné, tie sa upravujú tak, ako to bolo niekoľkokrát povedané tým, koľko peňazí budeme mať. Nebude to 750, môže to byť 850, takže stále tá možnosť tu je, to nikto nemôže povedať, že tieto tabuľky tu budú platiť za 10 rokov. Takže to určite nie. Motivácia. Bolo tu povedané, že aká je teda motivácia. Ja si myslím, že aj v tých tabuľkách je dosť veľká motivácia, a takisto aj každý veliteľ musí mať motiváciu v tom, aby odmeňoval spravodlivo tých svojich podriadených, lebo on je hodnotený za výsledky práce svojich podriadených, a ja som povedal, že jednou z tých motivácií určite pre tých policajtov bude, aj bolo to, keby mali dvanásťhodinové služby. Ale to samozrejme bude záležať iba na nich. A ako ideme riešiť? Zákonník práce jednoznačne hovorí ten postup. Tam je jednoznačný, pretože tam riešenie je, 1. júla nastupuje nový platový poriadok. Tam nie je o čom. Predsa organizácia nikde na Slovensku sa nebude pýtať zamestnancov, či súhlasia alebo nesúhlasia s ich platovkou. Nikto ich nemôže vyhodiť z toho dôvodu zo zamestnania, my tam máme povinnosti určité, ktoré vyplývajú zo Zákonníka práce. To splníme tak, aby to bolo všetko zákonné. Ale ja si myslím, že keď im príde prvá výplata v auguste a v septembri, že vlastne celá táto búrka prejde a ja z môjho pohľadu ako nadriadeného poviem, ja to v podstate aj kvitujem, pretože som si zistil niektoré väzby, ktoré sú, a myslím si, že takáto situácia, ktorá nastala, v niečom je pre každého pracovníka, ktorý zodpovedá pomaly za 100 ľudí, prínosom. Takže to rozdelenie peňazí som povedal. Záujem je čoraz menší. Keď sme robili prijímacie konanie pred 3 rokmi, tak nám prišlo 85 ľudí. Minule keď sme išli prijať 8, 10 ľudí, prišlo nám 31, ak sa nemýlim, alebo okolo 30, a ten výber bol ťažší, a z rôznych dôvodov som prijal aj ženu ako policajtku. Prvá nenastúpila vôbec. Tak tá, čo skončila druhá v poradí, tak absolvovala celý ten prípravný kurz so skúškou, absolvovala presne dve hliadky, dvakrát bola v práci a prišla mi oznámiť, že to nie je práca pre ňu, a že odchádza. A teraz chceme na jeseň ešte prijať minimálne

8 až 10 ľudí, aby sme otvorili ten okrsok na Hájiku a zatiaľ máme tam 2 ponuky, ďalších 17 sa nám tam rysuje. Takže keď my budeme prijímať ešte do konca roka, samozrejme, to záleží od peňazí, ktoré dostaneme. A keby sme ich dostali, tak vlastne na budúci rok by sme to mohli hneď od januára otvoriť, lebo priestory už pomaly pripravujeme, takže budem rád, ak tých ľudí nájdeme, pretože ten záujem nie je veľký, ale s takýmto istým problémom sa boria aj v štátnej polícii, pretože čím sa znižuje nezamestnanosť, tak tým záujem o túto prácu, ako to bolo povedané, nie je to zasa až taká zábava ľuďom dávať pokuty a pohnevať si všetkých známych.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 96/2016. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 6/ <u>Nakladanie s majetkom (návrh poslanca Kapitulíka)</u>

Materiál č. 94/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – poslanec Kapitulík.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Groma, Delinčák a Dobšovič. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len na úvod chcel poprosiť pána Badžgoňa, aby vydržal, keď chcem niečo povedať, aby rešpektoval názory iných, pretože ak tvoji kolegovia môžu rečniť 2 hodiny, tak mňa nechaj dohovoriť vždy, čo hovorím. Ak nechceš počúvať, môžeš ísť na WC. To ťa upozorňujem, a stále máš pripomienky na moje vystúpenie. A čo sa týka tohto návrhu, ktorý tu kolega Kapitulík predniesol, ja by som strašne rád vedel, pán primátor, či je možné prečítať výstup odborníkov, ktorých platíme, aké stanovisko dali aj odborníci na tento návrh, ktorý tu bol predkladaný.

Primátor mesta požiadal o stanovisko komisií:

Poslanec Maňák: Naša komisia väčšinou hlasov doporučila mestskému zastupiteľstvu schváliť tento materiál ako prvý krok k usporiadaniu aj týchto pozemkov.

Primátor mesta: Druhý krok je aký?

Poslanec Maňák: Druhý krok bude, že však sa dá jednať o tom ďalšom rohu za podmienok, ktoré sme si hovorili aj na mestskej rade, a ja si myslím, že v podstate len to, o čo sa mesto dlhodobo snaží, tak týmto spôsobom môžeme na dnešnom zastupiteľstve rozhodnúť. Čiže naša komisia väčšinou sa stotožnila s týmto návrhom.

Poslanec Ján Ničík: Cez našu komisiu to neprešlo. Hlasovanie, tam vlastne sa len 1 člen komisie vyslovil za, a zvyšok sa zdržal. Najväčším problémom bolo to, že zástupkyňa navrhovateľa nevedela vysvetliť, čo ďalej bude s tým pozemkom, čo sme si ale ďalej potom dodatočne vysvetlili.

Poslanec Bechný za finančnú komisiu: V našej komisii sme to schválili.

Poslanec Fiabáne: Len veľmi v krátkosti. Náš poslanecký klub prebral tento návrh pána Kapitulíka a bude hlasovať za tento návrh.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: My sme aj na mestskej rade hovorili, že by bolo vhodné urobiť vecné bremeno na tie pozemky, keď už máme ten prísľub, že tam vzniknú tie športoviská a dobudujú sa tie zariadenia, ktoré tam mali už byť dobudované v minulosti, a boli sme oklamaní. A keď sme už v minulosti dotknutej osobe dôverovali, a verili, a dostala tento pozemok za 16,60 za m^2. Ale mňa tu zaujala iná vec, a že my tu budeme od neho spätne kupovať pozemok za cenu určenú znaleckým posudkom, a my nevieme, aká bude tá cena. A teraz sú tu aj transparentní, proti korupcii, nevadí vám to, že neviete, za čo budeme kupovať pozemok? Nevadí vám to? Vy neviete tú cenu, či to bude 100 €/m^2, 150, 300 €/m^2. Ako my, teraz ideme kupovať mačku vo vreci? Zrazu? Zrazu vám tieto údaje nechýbajú? Pre to kvalitné rozhodnutie? Keď sa v minulosti predávali pozemky takouto formou, tak ste mali problémy? Ste vystupovali do novín, písali ste všade, že aké je to netransparentné, a teraz ste všetci za? Som z toho šokovaný, čiže nezávislí sú za to, aby sa predávali pozemky, keď nevieme za akú hodnotu sa budú predávať, alebo vlastne kupovať. To je zaujímavé. To je veľmi zaujímavé a určite kvôli tomu to nepodporím. Ten materiál nie je kompletný, je zavádzajúci, chýba tam vecné bremeno, nepoznáme cenu, za ktorú budeme odkupovať. Čiže kupujeme alebo zamieňame mačku vo vreci. A toto je tá vizitka vás, ktorí to podporíte, tohto chaosu, ktorý ste tu vniesli.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, poopravím vás, lebo ideme presne v súlade s tým prijatým konceptom, kde sa jasne definovalo, že mesto bude vykupovať tieto pozemky za znaleckú hodnotu. Pán Holienčík deklaroval, a dal vypracovať, resp. zástupkyňa vlastníkov dala vypracovať znalecký posudok, ktorý je tu k dispozícii. Ak vás to zaujíma, tak tá hodnota toho pozemku spolu s tým bufetom, prístreškom, záchodmi a všetkým, čo tam je, je 129 000 €, a pokiaľ viem, tak v rozpočte na to prostriedky na tento účel máme s tým, že pán Pinzík bol ochotný predať ten svoj pozemok za výrazne vyššiu cenu, nechcel ísť pod ňu. Informoval nás aj v mailovej komunikácii, že proste nechce ďalej o tej nižšej cene s mestom komunikovať. Nekupujeme mačku vo vreci, presne vieme, čo získavame. Získavame dva rohy, plážoviská za znaleckú hodnotu. Jeden z týchto rohov je dnes ohradený, absolútne neslúži účelu, športu ani ničomu inému.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Mňa milo prekvapilo, že mesto by malo získať 840 m^2 a vysporiadajú sa niektoré majetkoprávne veci. Ja som za to, aby tam bolo volejbalové ihrisko, ale aj za zachovanie športu na plavárni, to spolu súvisí. Iba tá 5 ročná podmienka sa mi zdá byť dosť málo. Čo potom po 5-tich rokoch, čo tam môže vyrásť? Bolo by zlé, ak by to mal byť nejaký pozemok na využitie nejakej stavby, ja neviem, niečo iného. To by bola chyba. Prečo len 5 rokov? Malo by to byť na furt potom ako športovisko.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som chcel len k tej cene sa vyjadriť, že tak ako v iných prípadoch postupujeme za cenu znaleckého posudku. To len pánovi Gromovi odpovedám.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No Ľubo to povedal, takisto myslím, že tých údajov je dosť, a myslím, že aj doba, akú to riešime, je už tak strašne dlhá, že by sme to mali nejako vyriešiť. Nič nebránilo mestu do tohto návrhu pána Holienčíka takisto konať a prísť s nejakým návrhom. Bavíme sa o konkrétnom návrhu. Opakujem znova, my sme si to prebrali, netreba nás, sa musím usmiať, spôsobom typicky tvojim, pán poslanec, tu spochybňovať, to naše stanovisko

je jasné. Je to momentálne, tento návrh je posledný z tých, ja som to na mestskej rade povedal, asi najlepší, aký sme tu mali, a my sme, a my to chceme, aby sa to posunulo ďalej.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som chcel krátku reakciu práve na tú mestskú radu. Áno Paťo, máš pravdu, na mestskej rade sme hovorili presne o tom, že bude tam zriadené vecné bremeno, aby nám tento pozemok, ako sa povie, nevykĺzol z rúk, a preto som aj teraz s kolegom Kapitulíkom vlastne urobil dodatok k tomu, on ho prezentoval, dodatok práve k tomuto materiálu, kde budeme schvaľovať, že mestské zastupiteľstvo zároveň schvaľuje zriadenie vecného bremena presne na základe výstupu z mestskej rady, aby sa ten pozemok, ktorý sa, ak sa povie, pričlení k tomu pôvodnému pozemku pána Holiančíka, aby sa využíval, a je tu presne napísané, na účely športoviska alebo plážového ležoviska. Čiže to vecné bremeno som tam nadiktoval a ideme ho tiež schvaľovať. Ja len toľko k tomu.

Poslanec Delinčák: Ja mám teda, mal som tú česť a príležitosť rozprávať sa s ľuďmi, ktorí sa okolo plavárne hýbu, ktorí sa hýbu okolo volejbalových ihrísk, a ktorí majú teda výrazne viac skúseností a rokov ako ja, a majú teda aj nejakú historickú pamäť, a dozvedel som sa veľa o tom, akým spôsobom boli tie pozemky predávané, akým spôsobom pán Holiančík sa vysporadúval so spoločníkmi, ako komunikoval s inými majiteľmi ihrísk, ako prebiehala lokalizácia toho ihriska, s, neviem, či to správne nazvem, s federáciou, proste, čo sa tá hala mala stavať alebo sa možno bude stavať. Ako sa toto celé vyberalo. A ten návrh, ktorý je teraz predkladaný, mne to príde takmer to isté ako to, čo tu už dva razy predtým bolo, len a len s tým rozdielom, že si kúpime jeden pozemok do plusu, čo ja osobne si myslím, že si vieme tak či tak kúpiť, keď proste budeme rokovať, tak ten pozemok budeme vedieť kúpiť a stále meníme. My sa dostaneme k pozemkom, na ktorých sú dnes postavené nejaké minigolf, sú tam nejaké bufety. Z pohľadu verejnosti, ona to nevníma, že to je cudzí pozemok. Verejnosť to nebude vnímať tak, že sme to vysporiadali. My si to proste len kúpime. Čo s tým ďalej, to nikto nevie, v akom stave sú tie budovy, čo s tým budeme robiť, treba to zvaliť, treba to opraviť, koľko to bude stáť. Ani o centimeter na vrch nepridáme k plavárni. Vymeníme 1 roh, áno, a zväčší sa to ihrisko. Ja rozumiem snahe pána Holiančíka to dať do kopy. Na jeho mieste by som asi postupoval rovnako, len úprimne ja nemám tú istotu, že toto je ten krok, ktorý pomôže mestu a návštevníkom plavárne, aby sa dosiahol vyšší komfort služieb, aby sme sa posunuli nejako dopredu ďalej a tá vec, že 5 rokov bremeno na ten šport, tak ja sa priznám, že tam by malo byť podľa mňa výrazne dlhšie s tým, že ak by sa náhodou mal niekedy, ak to teda budeme naozaj schvaľovať a plus, teda keď by sa v budúcnosti náhodou mal meniť majiteľ, tak potom nech Žilina má predkupné právo za nejakú fixnú dohodnutú cenu. A nie tak, že predá sa za 16,60 a potom sa spätne odkupuje za 160 €, za desaťnásobne vyššiu cenu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Braňo, som rád, že to takto hovoríš, ale mohol si dať pozmeňovací návrh. Ja som tam dal to vecné bremeno s tým, že myslím si, že nie je tam absolútne žiaden dôvod vypustiť tých 5 rokov, nevypustiť tých 5 rokov, nakoľko aj v zmysle územného plánu tam nič iné nemôže byť, iba súvisiace aktivity s plavárňou. A takto, tu sa niekto už roky baví o tom, poďme vysporiadať rozparcelovaný areál žilinského kúpaliska, kde 1 roh má Pinzík, druhý roh má ten, v treťom rohu je diera. My na rozdiel od niektorých ľudí, ktorí to tu stále kritizujú, komunikujeme s tými ľuďmi a predkladáme konkrétne riešenia. A na základe tohto návrhu dnes vysporiadame 2 rohy kúpaliska po rokoch debát o tomto stave. Takže prestaňme sa baviť o tom, že niekto na tom robí, a robil by to inak, lebo v tomto nič neurobil. My tu dávame, ako povedal Peťo Fiabáne, konkrétny návrh, ktorý rieši dosť zásadne problémy tohto areálu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán poslanec Delinčák, úplne s tebou súhlasím. Predávať za 16,60 a kupovať za 160 €, už teraz vlastne vieme, kto je ten

ozajstný realiťák v tomto zastupiteľstve. Nie je to ten, o ktorom ste písali, ale ste to vy, ktorí budete hlasovať za.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že zbytočne ďalej o tomto rozprávať a navrhujem, aby sme hlasovali, pretože podľa mňa už je rozhodnuté, ľaví, praví sa dohodli, tak hlasujme a zbytočne sa tu budeme dohadovať.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja len chcem poprosiť predkladateľa, aby vypustil tú päťročnú lehotu, a aby ten záväzok trvalo, aby tam bol šport, aby tam bolo možné robiť iba športové aktivity, aby to tam bolo natrvalo ako podmienka.

Primátor mesta: Ja sa ospravedlňujem, v zmysle rokovacieho poriadku je to asi tak, bol som upozornený, mohli by sme dať hlasovať, ale bola by ukončená rozprava len k tomu jednému, ktorý bol v rozprave. Ale pokračoval by ďalší, ktorý je v rozprave nahlásený, ale keďže sme už viac-menej ukončili tú rozpravu k pánovi Gromovi, takže teraz musím dať slovo tak či tak pánovi poslancovi Dobšovičovi.

Poslanec Dobšovič: Keďže viem počítať, a je mi asi jasné, ako to dopadne, dovolil by som si upresniť niektoré formulácie v tom uznesení, aby nám bolo jasné, čo sa týka toho vecného bremena, lebo to vecné bremeno, ako ste ho naformulovali, je, dovolím si povedať, až príliš špekulatívne formulované, takže asi nasledovne:
Navrhujem do uznesenia:
1. v bode B doplniť v tej vete „za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom“ doplniť slová „vypracovaným znalcom určeným verejným obstarávaním“
2. v bode C tú zvláštnu formuláciu, že „v zmysle platného územného plánu mesta Žilina, podobne ako to dodržuje aj ostatných parciel, ktoré vlastní“, navrhujem to zmeniť a doplniť nasledovne: čiže bude to využívané výlučne na športové účely „v zmysle zriadeného vecného bremena, ktoré zabezpečí, aby v období od 1. mája a do 30. septembra nebol na predmetnom území postavený, a to ani dočasne, žiadny stavebný ani iný podobný objekt. Ing. Roman Holienčík – BSC Žilina súčasne zabezpečí, aby v ostatnom období kalendárneho roka toto územie slúžilo ako voľné ležovisko, resp. ihrisko pre plážový volejbal a súčasne zabezpečí, aby v lehote do 31.12.2016 na svojich pozemkoch, ktoré v súčasnosti vlastní, vybudoval servisné priestory športovísk tak, ako bol k tomu zaviazaný v minulosti.“ Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 8 zápisnice.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja nemám výhradu väčšinu k tomu, čo kolega povedal, ale opačne, tak my ho chceme zaviazať, aby viac investoval v tom pozemku, a keď to raz mesto bude chcieť kúpiť od neho, bude väčšie peniaze platiť za ten pozemok? Veď to nemá význam. Ja som len rád, že on tam toľko neinvestoval, že keď to raz mesto bude chcieť kúpiť, a tá vôľa tu je, bude kupovať to, čo tam je a nie čo on ešte by tam nainvestoval a zvyšoval by cenu predajnú toho rohu. Nie? Však naším cieľom je dostať aj tento roh, pán kolega, nie? Čiže prečo by sme mali zaväzovať, aby tam investoval ďalej v tom rohu?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja to vnímam úplne logicky tento krok, tento pozmeňujúci návrh, pretože on ten pozemok kúpil za 500 korún preto, lebo že tam investuje, a keďže tam neinvestoval, neinvestoval tam, to znamená, že musíme pristúpiť k nemu tak, aby konal zodpovedne. Nemôžeme zase sa nechať ťahať alebo dať ťahať za nos a stále dokola. A vy tu hovoríte možno o nejakom aute, ale ja si myslím, že toto je horší problém. Veď vy ste tu zdvihli za memorandum ruku, to je 750 miliónov ste odfajčili jedným zdvihnutím vašej rúčky, 750 miliónov. Všetkým vám to doručím písomne, ako ste urobili, ako ste hlasovali.

Tak sa tu nehrajte na nejakých pánov čistých, transparentných. Tak, ako ste vy poškodili toto mesta, tak ho nepoškodil ešte nikto.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Navrhujem trojminútovú prestávku, aby sme. Ja v zásade teraz nemyslím si, že je akýkoľvek problém s tým vašim návrhom, pán poslanec Dobšovič. Akurát bolo by dobré, aby sme odkomunikovali s tými vlastníkmi s tým, že ja myslím si, že v tom problém nebude. Akurát je tam požiadavka, aby to malo zmysel, aby to reflektovalo letnú sezónu od 1.5. do 30.9., že tam nebude žiaden stavebný objekt, čo si myslím, že je úplne legitímne, mimo to bude plážovisko a priestor určený pre šport. Myslím si, že to je veľmi dobré riešenie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja nevidím priestor na to, aby bola prestávka, však my sa máme rozhodovať preto, aby sme hájili záujmy Žilinčanov, a nie nejakého vlastníka, to je prvoradé. Rozhodovať sa tak, aby tí Žilinčania mali plus, a nie lobisti, pán poslanec. Ale podľa skutkov je to tak, že lobisti víťazia nad vami. Ste išli s takými veľkými cieľmi do tohto zastupiteľstva a v poslednej dobe iba lobing, lobing, lobing. Áno, je tu lobing. Sám ste teraz priznali, že idete volať priateľovi na telefón, tak mu choďte zavolať, aby sme vedeli, ako máme hlasovať. Budeme čakať na toho vášho priateľa.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Predseda klubu má právo požiadať a má mu byť udelená desaťminútová prestávka bez prerušenia zastupiteľstva.

Primátor mesta: Ja som predsedajúci, sa netrápte.

Poslanec Sokol: Ja odpovedám pánovi viceprimátorovi, pretože hovorí že na čo.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, opäť hovoríte prudko k veci v čase, keď my sa tu snažíme vyriešiť reálny problém, ktorý na tom kúpalisku je. A si myslím, že po rokoch sa nám to týmto podarí vyriešiť. Tak tu rozprávate o veciach, ktoré vôbec tak nie sú. Takto. Nie je absolútne žiaden problém s tým návrhom pána Dobšoviča zo strany vlastníkov pozemkov. Je úplne legitímne, že sa k tomu vyjadrujú, nakoľko nebudeme schvaľovať niečo, čo na druhej strane nebude mať absolútne žiadneho partnera. Máme záujem, aby ten šport na tom kúpalisku normálne fungoval. Akurát je tam jedna jediná požiadavka, myslím si úplne legitímna, ktorá reflektuje letnú sezónu, od 1.5. do 30.9. tam hala nebude, ani žiaden iný objekt, lebo predpokladám, že o to vám ide. To znamená, že od 1.5. do 30.9. tam bude plážovisko, šport a podobne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len poprosiť pätnásťminútovú prestávku, pretože sedíme 2,5 hodiny a myslím si, že v tomto teple, nie je to nič príjemné to takto.

Primátor mesta: Ja by som ešte do rozpravy predsa len skúsil, ak dovolíte, využijem svoje právo. Viete dobre, že tento návrh tu už bol pred nejakým časom. Viete, aké mám k tomu stanovisko a bez ohľadu na to, že tento návrh sa javí byť lepším ako ten pôvodný, to isto treba objektívne povedať, stále mám pocit, že tu ide o výraznú špekuláciu. A neviem si pomôcť inak, že tu ide naozaj o výraznú špekuláciu. A že ste nejakým spôsobom zneužití akoby na to. Dovolím si povedať a pripomenúť zopár dôvodov, prečo som ani nepodpísal uznesenie aj v minulosti k tejto téme. Opäť návrh na uznesenie tvrdí, že pozemok je pre mesto prebytočný, čo nie je pravda, i keď hovoríme o zámene. Tento fakt, ktorý vyplýva zo zákona, neslobodno opomenúť. Ďalej chcem povedať, že v letných mesiacoch tento pozemok verejnosť využíva vo veľkej miere možnosti vonkajších bazénov a uvedený pozemok je naozaj využívaný najmä staršími ľuďmi,

ktorí sú tam v tieni stromov a je tam pokojnejšie prostredie. V prípade poskytnutia alebo zámeny pozemku je samozrejme predpoklad, z mojej strany rozhodne obava, že stromy budú, minimálne nám príde žiadosť o výrub týchto stromov. Ďalej absentuje tu uvedenie konkrétneho zámeru, ktorý teda pán Holiencik by tam chcel urobiť, postaviť. Toto bolo predmetom aj komisie športovej, kde ani samotná predkladateľka, lebo tá, ktorá miesto vás predkladala materiál, pretože vy ste na komisiu neprišli, pán Kapitulík, ani ste nemali tú snahu. Takže toto je ďalší moment, pán Kapitulík, teda že namiesto seba posielate niekoho iného na tieto komisie, čo sa mi absolútne nepozdáva a nepáči, ale dobre, to je vaša vec. V samotnom areáli sú už 3 plážové ihriská, dal som odfotiť 8 dní po sebe, ako vyzerajú. Ani raz sa tam nehralo nič. Aký dôvod je tam rozšíriť volejbalové ihriská? Povedzte úprimne, pán Kapitulík, čo tam chce pán Holiencik urobiť, keď tie ihriská, ktoré sú tam dnes, sa nevyužívajú? V nadväznosti na to, treba poukázať aj to, že minulý rok ste chceli alebo bol žiadaný ten pozemok na umiestnenie nafukovacej haly. Potom sme dostali informáciu, že nafukovacia hala tam nemôže byť, pretože pán prezident mi dal najavo, teda mi oznámil, že bola hala umiestnená na inom pozemku v inom meste. Takže v zásadnej miere mi tu naozaj chýba to, prečo a čo ide byť postavené na tom pozemku. Ďalší dôvod je, že ešte z minulej zmluvy, a už sme to tu niekoľkokrát hovorili, ešte stále zmluva je platná, do dnešného dňa nebolo vybudované zázemie tak, ako bolo zazmluvnené. Ani toalety, ani šatne, ani tribúna, nič. Prečo opäť ideme uzatvárať zmluvu s niekým, s niekým kto.

Primátor mesta bol upozornený na porušovanie rokovacieho poriadku, na čo primátor mesta uviedol, že i napriek tomu v tom bude pokračovať, pretože to je dôležité a uviedol: Neviem si inak pomôcť. Nedostal som možnosť, ako to komentovať. Nijako inak.
Ďalej pokračoval: To znamená, nebolo vybudované nič, prečo máme dôverovať niekomu, nehovoriac o znaleckých posudkoch, o cenách pozemkov, toto vy nevidíte? Opakujem, jedna vec je dobrý zámer, a možnože naozaj celkom slušná filozofia toho, ale všetky tie okolnosti, ktoré tam sú a ktoré s tým súvisia, sú nejasné, a vám ako poslancom by malo záležať na majetku a na jeho spravodlivom nakladaní. Neviem to inak povedať. Ďalej ide ten pozemok nadobúdať pán Holiencik alebo nejaký volejbalový klub? Nevieme. Stále to nevieme. Nijakým spôsobom to nevieme, nikde to v tom materiáli sa nedočítate. Má sa rešpektovať nedotknuteľnosť mestskej plavárne, areálu a tenisových kurtov, pokiaľ sa argumentuje tým, že nadobudnutie tohto pozemku súkromným objektom, ako aj zachová na športové účely, i keď toto už je pochybené, pretože súkromný objekt chce pozemok nie za účelom napĺňania funkcie plavárne ale vlastného podnikateľského zámeru predsa. Nie je porušením povinnosti rešpektovať nedotknuteľnosť plavárne, potom si kladiem otázku, či by bolo stále v súlade s touto zásadou a povinnosťou, aby sa celý areál plavárne previedol do viacerých samostatných hoci aj športových areálov v súkromných rukách? Prečo by sme to tak neurobili? Však každý sa bude starať, každý bude robiť biznis, všetci budú robiť šport a bude platiť občan ako murovatý všetkým dokola. Nehovoriac o praktikách, ktoré mám od pána riaditeľa plavárne, o praktikách pána Holiencika, ktorý vydiera svojich alebo toho, koho má v nájme v tom bufete. To niekto má platiť majiteľovi bufetu za elektriku, neplatí, chodí za riaditeľom plavárne, aby to vyriešil, aby odpojil pána Holiencika od elektriky, to sú všetko praktiky, ktoré tam reálne sú. A toto je súbor všetkých tých otázok, na ktoré nemám odpoveď v tejto chvíli. Ja nebudem hlasovať, pochopiteľne, ale neviem v tejto chvíli podpísať takéto uznesenie, aj keď ho schválite. Mrzí ma to, ale neviem.

Na pokriky z balkóna primátor mesta zareagoval: Nemáte právo vstupovať do rokovania mestského zastupiteľstva, pán Holinečík, nehnevajte sa. Nezavádzam. Postavili ste šatne? Postavili ste tribúny? Nepostavili ste nič.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Nemyslím si alebo neviem, že by nejaký materiál toľkokrát prešiel týmto zastupiteľstvom a všetkými komisiami ako tento. Takže ja za seba, aj

preto som pristúpil na ten návrh, s ktorým ma oslovili vlastníci, nie jeden ale traja vlastníci parciel, čo sú traja zo štyroch, väčšina vlastníkov parciel, ktoré sú v súkromných rukách na kúpalisku. To znamená, že všetky tieto otázky sú zodpovedané a reakcia na tie vaše obavy a na obavy kohokoľvek z nás je to vecné bremeno a súhlas s návrhom Dobšoviča, ktoré myslím si, že všetky tieto veci riešia. A nám záleží na ďalšom rozvoji plavárne, na tom, aby plaváreň nebola v takom stave, ako je dnes. To znamená, máme tam oplotenú dieru, máme tam oplotený ďalší pozemok. A práve účelom tohto uznesenia je posunúť tú plaváreň ďalej.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, mrzí ma, že je v tom toľko osobných invektív, no možnože keby bol ako na Bôriku vydláždil pol toho ihriska a urobil tam parkovisko, ako na Bôriku urobili na tých kurtoch, tak možnože by sme boli spokojní alebo čo? Ja nevidím nič tam zlého, čo sa deje. Jednoducho celá tá plocha bude k dispozícii rekreujúcim sa ľuďom, a ak mesto si myslí, že ak získa tieto 2 rohy a s tými rohmi si môže robiť, čo chce, tak nie je to dobré pre občanov tohto mesta? A roh, minigolf, ktorý mesto užíva a neplatí nájom roky alebo čo. O čom sa tu bavíme? Jednoducho tak nastavme tie pravidlá, odložme tie invektívy a bavme sa o tom, čo je lepšie. Nechať to takto, ako to je alebo posunúť do tejto roviny a myslím si, že toto je moja zodpovednosť, že všetkým desiatimi, že toto je lepšie riešenie ako to, čo tam dnes je.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Dušan, hovoríš, že sa tam nič zlého nedeje. Myslím si, že sa tam deje, lebo nie sú dodržané tie náležitosti zmluvy, ktoré boli určené pri tej cene 500 korún slovenských za meter, čo je 16,60. Ale mám taký pocit, že alebo ako ste tu hovorili v minulosti, že si ctíte demokraciu. Tak demokraticky sme tento materiál neschválili, ani na mimoriadnom zastupiteľstve sme ho vlastne neschválili, tým pádom mám taký pocit, že mi to pripomína súčasnú Veľkú Britániu. Nevyjde nám nejaká voľba, tak dajme ešte raz, potom bude ešte jedna, ešte jedna voľba, hovoríme o Brexite. Len rozdiel je v AŽIŠ-i v tom, že vy ste neprijali žiadne uznesenie, a pri tejto plavárni tam sa všetci vyjadrili proti. A to boli tie rozdielne veci. To sú tieto aspekty, čiže zasa prekrúcaš pravdu, Dušan, čo sa mi nepáči, si tu najdlhšie sediaci poslanec s najväčším rozhľadom.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Momentálne sme nedostali žiadne vyjadrenie ešte ohľadom toho, že môže existovať aj žiadne uznesenie. Takže neviem, či by sme mali tohto držať.

Primátor mesta: Máme jednoznačné stanovisko ministerstva vnútra, ktoré povedalo, že naše stanovisko je v poriadku, pán Sokol, či sa vám to páči alebo nie.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja len chcem poďakovať kolegovi Dobšovičovi za dobrý pozmeňovák. Ja ho isto podporím.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len tiež krátku reakciu. Ja si myslím, že toto nie je ten istý materiál, ktorý sme tu mali minulý rok, lebo je vylepšený. Sám pán primátor povedal, že je vylepšený. V podstate riešime komplexnejšie celé toto územie, čiže nevidím dôvod, prečo by takýto materiál nemohol byť dnes tu na zastupiteľstve a rovnako všetky pochybnosti, ktoré ste mohli mať aj vy na klube, vyriešil podľa mňa aj pán Dobšovič svojím uznesením. Je dobré, majiteľ sa s tým stotožnil, bude tam navždy len športovisko. V podstate to je napísané. Ďalej má napísané, že tam musí urobiť to zázemie. Všetky vaše pochybnosti ste do toho uznesenia pána Dobšoviča dali, majiteľ sa s tým stotožnil, tak ja nevidím, kde je stále problém. Prečo hľadáme problém tam, kde reálne ani neexistuje? Budeme hlasovať aj za ten návrh pána Dobšoviča, lebo je dobrý, presne ako povedal Štefan Zelník.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Kolegyne, kolegovia, chcem vás iba poprosiť, hľadajme cestu, ako naozaj tú plaváreň posunúť niekde ďalej, ako je ten súčasný stav, ktorý sa tam nachádza už roky. Naozaj toto je podľa mňa riešenie, ktoré vysporiada veľkú časť vlastníckych vzťahov na plavárni a Žilinčania získajú podstatne väčšiu plochu na šport, na opaľovanie a je to aj jeden z ďalších základných krokov, ktoré treba urobiť, a to konštatuje aj materiál, ktorý ste vy, pán primátor, navrhli v novembri zastupiteľstvu k ďalšiemu rozvoju plavárne tak, aby naozaj vedela slúžiť ľuďom, aby ľudia boli spokojní. Bude teplé leto, podľa mňa si to Žilinčania zaslúžia.

Primátor mesta: Ako by sa doteraz nemali kde opaľovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: No nič, dajte návrh až sa hlasuje, však máte hlasy spočítané, sedíme tu, kecáme zbytočne, dajte hlasovať, návrh, ja ho nemôžem dať, dajte návrh až sa hlasuje a je rozhodnuté.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Zaujímavý aspekt je ten, že niekoľko anonymných policajtov vám napíše email a vy sa tým seriózne zaoberáte. 820 ľudí podpíše petíciu, a to je pre vás zdrap papiera. To sú tie dve polohy, ktoré tu dnes sú. Ľudia, ktorí sa verejne podpíšu za to, čo by chceli, je pre vás bezcenné a anonym má pre vás váhu. Takí ste vy dnes nezávislí poslanci. Alibisti aj poslanci za Sieť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Poprosím iba potom raz prečítať, zopakovať to uznesenie pána Dobšoviča. Ak pán Dobšovič súhlasíte, ak by sme vedeli upraviť ten dátum tak, ako som hovoril, tak ja veľmi rád ten váš pozmeňovací návrh podporím a myslím si, že bude v prospech veci.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu.

Poslanec Kapitulík stiahol svoj doplňujúci návrh, pretože sa rieši v návrhu poslanca Dobšoviča. Tento písomný návrh je súčasťou prílohy č. 8 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Dobšoviča, ktorý znie:
1. v bode 1. B za slová „za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom“ doplniť slovné spojenie: „vypracovaným znalcom určeným verejným obstarávaním“,
2. v bode C nahradiť text „v zmysle platného územného plánu mesta Žilina, podobne ako to dodržuje aj ostatných parciel, ktoré vlastní v rámci tohto územia“ spojením: „v zmysle zriadeného vecného bremena, ktoré zabezpečí, aby v období od 01.05. a do 30.09. nebol na predmetnom území postavený, a to ani dočasne, žiadny stavebný ani iný obdobný objekt. Ing. Roman Holienčík – BSC Žilina súčasne zabezpečí, aby v ostatnom období kalendárneho roka slúžil tento pozemok ako voľné ležovisko, resp. športovisko plážového volejbalu, a aby v lehote do 31.12.2016 na svojich pozemkoch, ktoré v súčasnosti vlastní, vybudoval servisné priestory športovísk tak, ako bol k tomu zaviazaný v minulosti.“

Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Dobšoviča schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení vrátane pozmeňovacieho návrhu poslanca Dobšoviča. Predtým skonštatoval, že o návrhu poslanca Kapitulíka hlasovať nedá, nakoľko sa vylučujú. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 97/2016. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Pán poslanec Kapitulík navrhoval tú desaťminútovú prestávku. Ja som ju neakceptoval z dôvodu toho, že rokovací poriadok hovorí o tom, že takýto návrh môže dať len predseda poslaneckého klubu, nikto iný, a pán Kapitulík nie je predseda klubu.

Primátor mesta uznesenie č. 97/2016 v zákonnej lehote nepodpísal, čím jeho výkon pozastavil.

Ad 7/ Areál Žilinského športu, komplexná analýza projektu

Materiál č. 74/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Fiabáne a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ja len chcem poopraviť, naša komisia vzala ten materiál väčšinou na vedomie, ale doporučila ďalej nepokračovať v tomto materiáli, kým nebudeme mať na stole koncepciu športu, ktorú v ďalšom bode schvaľujeme. A ďalšia vec. Medzitým sme dostali list zo SIRS-u a naskytajú sa tu iné možnosti riešenia tejto problematiky. A keď by som povedal za seba svoj osobný názor, pán primátor, nemám nič proti využitiu toho územia pre nejakú športovorekreačnú činnosť, ale veľmi rád by som videl, ako od sútoku Kysuce a Váhu až po priehradný múr, aby Žilina konečne získala jedno nábrežie, ucelené, kde Žilina leží pri troch riekach a nemá ani jedno nábrežie. Čiže nezahľadieť sa do nejakého AŽIŠ-u, ktorý je takto nalinkovaný, že takto to bude a takto si to poodsúhlasujeme. Vziať to územie ako rekreačnošportové územie celej zóny od sútoku po priehradný múr a potom sa rozprávajme, čo všetko v tom území by mohlo byť a môže sa to volať nábrežie Igora Chomu, nie Dušana Maňáka, keď som to ja povedal, to len tak na spestrenie. A čo sa týka toho ďalšieho, ja si myslím, že voči materiálu nemáme nič, je spracovaný podrobne. Ale keď by sme hovorili o štúdii uskutočniteľnosti, určite by zaujímalo, či tá štúdia uskutočniteľnosti nie v tomto území ale v celom území mesta. Máme tu kopec športových zariadení, ktoré financujeme, ktoré sú nedofinancované. Máme tu školské areály, máme tu množstvo nefunkčnej vybavenosti alebo chýbajúcej vybavenosti v dochádzkových a peších vzdialenostiach a tak, ako to tu je spracované, tak sa to šteluje do pozície nejakých vrcholových športov a vrcholových alebo nadregionálnych a celoslovenských podujatí tento areál hlavne, a o tento šport, nech sa starajú súkromní sponzori alebo štát a mesto nech buduje športoviská pre ľudí, ktorí v dochádzkových vzdialenostiach môžu športovať v území a rozvíjať svoje športové aktivity. Čiže k tomu toľko, že naša komisia, opravujem, vzala na vedomie a nedoporučuje ďalej s týmto materiálom ďalej pracovať, kým nebude uzatvorená koncepcia športu mesta, a kým vlastne nám mesto neodpovie alebo mesto neodpovie na návrh SIRS-u, ako ďalej s tými športovými zariadeniami, čo teda si myslím, že vo významnej miere plnia kapacity alebo spĺňajú požiadavky toho športovania, ktorý by sme chceli mať v AŽIŠ-e. Kde som chápal ten AŽIŠ aj z pozície mesta, že nevieme sa dohodnúť o týchto športoviskách, urobme si nové športovisko. A osobne, ak by to dopadlo tak, že to má mesto celé financovať a mesto prevádzkovať, byť zodpovedné, tak by sme zdvihli ruku za niečo, čo bude stáť možno 60 miliónov minimálne. Nemá doriešené dopravné napojenie, most. Bude to splácať, neviem, niekoľko ďalších samospráv. Tak

kde je moja zodpovednosť, aby som zaviazal ďalšie samosprávy, poslancov a primátorov, aby splácali takúto veľkú investíciu a takúto prevádzku? Čiže z tohto pohľadu ja som rozhodol tak, ako som sa rozhodol, a to je stanovisko aj našej komisie.

Primátor mesta: Čiže stanovisko tvoje je aj stanovisko komisie. Zo zásady, áno?

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som tiež rád ako predseda dopravnej komisie uviedol naše stanovisko. U nás teda sme debatovali tento projekt najmä skrz dopravné napojenie. Veľmi často sa hovorí, že je absolútne nepostačujúce, nevyhovujúce, úplne zlé a zase ste, častokrát sa spomína korytnačka, že to treba robiť, riešiť, no a každý poznáte situáciu a cesty okolo korytnačky. Tak ak teda AŽIŠ by mal mať nevyhovujúce, tak potom dopravnú situáciu pri korytnačke môžeme nazvať neriešiteľné alebo neuskutočniteľné? Ale to je len môj názor. Každopádne v diskusii sme na komisii tomuto venovali čas a tento materiál prešiel pomer 7:1, čiže dopravná komisia odporúča, aby sa ďalej pokračovalo s tým, že treba aby sa potom dopracovalo dopravné riešenie, ktoré bude reálne a uskutočniteľné, s najväčšou pravdepodobnosťou prepojením Budatínu s Tepličkou po starej ceste. Takže toľko za komisiu dopravy.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja som osobne presvedčený, že pred 20 rokmi korytnačka alebo športová hala mala svoj význam. Nikto nerátal s tým obrovským bytovým boomom, a s tým obrovským automobilovým boomom. A keď ideme kedykoľvek na Vlčince, tak je tam stále zápcha, teda otázka športoviska na tomto mieste je naozaj veľmi zlá. A ja vítam areál žilinského športu, ktorý bude výhľadovo, aspoň na 100 rokov ďalších, vyrieši športovanie a systém športovísk v Žiline. Má to fantastické napojenie na obslužné komunikácie, nebudeme zahlcovať mesto návštevníkmi ani inými. A ak niekto chce športovať, naozaj môže športovať mimo mesta, čo je naozaj vynikajúce. Toto miesto je skutočne super.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Chcem reagovať na Dušana, že to je zaujímavé. Tak pri plavárni ti koncepciu netreba a teraz sa jej dožaduješ. Čiže dve rôzne veci, na každú máš iný názor. Čiže ujasni si to aj ty. Že to je vlastne vizitka aj tej vašej práce, na niečo áno, na niečo nie, ako mi to vyhovuje, tak to bude, čiže zasa lobing.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja len jednu vecičku. Ja si myslím, že tento materiál a to uznesenie, ktoré je tu zadefinované, aby bolo pre všetkých nás jasné, je pán Krutek asi diametrálne odlišné od toho minulého? Je podstatne presnejšie, je vyprecizované, takže aby sme sa nedívali len na to, že minule sa to neschválilo alebo neprijalo uznesenie. Takže myslím, že neschvaľujeme tu nič, hovoríme o zobratí na vedomie zámeru, atď. Tak je to tam napísané, prosím, prečítajte si to uznesenie tak, ako je napísané.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Mňa by zaujímalo, koľko by stálo to dopravné riešenie k tým 60 miliónom ešte. Teda aká by bola tá čiastka navýšenia? A argument, že teda budú tam chodiť deti, akým spôsobom? Zase len rodič ich tam bude musieť priviezť, kdežto tuto, keď sme v centre mesta, či sú to Vlčince, alebo korytnačka, tak ten prístup z takmer všetkých žilinských škôl je taký jednoduchší, čiže aj toto by bola trošku komplikácia. A teda tých 60 miliónov plus tie ďalšie výdavky, to je dosť, aby sme sa zaviazali k tomu, že to niekto bude toľké roky splácať.

Primátor mesta: Ja len chcem dať do pozornosti v rámci rozpravy, my tu dnes neodsúhlasujeme žiadnych 60 miliónov. Snažil som sa, aby ste to pochopili z toho dopracovaného materiálu, ktorý bol dopracovaný naozaj na základe aj toho posledného rokovaniu tu v mestskom zastupiteľstve,

takže buďte takí dobrí, zoberte to na vedomie a tento materiál by poslúžil aj práve tej analýze toho športu, ktorú ak schválime, bude riešiť dopravná komisia.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som odpovedal na tú otázku. To dopravné napojenie by sa v minimalistickom scenári, čo s týka požiadaviek na investície, realizovalo cez starú spojnicu, spojenia Budatína a Tepličky nad Váhom. Ja som to povedal, keď som predtým rozprával. A čo sa týka vyvolaných investícií, tak je to minimum, toto riešenie zabezpečuje napojenie na D1, na D3, je mimo hlavných, ale teda takých najviac zaťažovaných mestských ťahov a úplne by stačilo pre tie potreby športoviska. Rovnako bude napojené na MHD, ktorú sme schválili bezplatne pre žiakov a študentov, čiže kdekoľvek tie deti sú, môžu sadnúť na autobus, bezplatne sa doviezť, zašportovať a vrátiť sa späť.

Primátor mesta: Mňa by zaujímalo v rámci diskusie, keby možno pán Maňák povedal teda, ako sa vysporiadať potom s tou dopravou pri korytnačke. O koľko je to lepšie ako pri AŽIŠ-i?
.
Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Zaujímavé, ako pani poslankyňa Chodelková obhajuje pána Trabelssieho. Však nikto nekázal pánovi Trabelssiemu, aby si kúpil športovú halu. Nikto mu nekázal. A teraz mu nevyšiel nejaký biznis projekt a chce ju vrátiť? To aj Holienčíkovi nevyjde biznis projekt, a teraz nám bude chcieť niečo vrátiť? Však keby nám ju vrátil aspoň v takom stave, ako ju kúpil. Len ona je vykuchaná, zničená, nepoužiteľná. Takže nedávajte tu takúto mernú mincu. A chce za ňu ešte viacej peňazí, ako za ňu zaplatil. Však keď si ju kúpil, nech si ju nechá. Nech si tam robí, podniká. Nech ukáže, aký je šikovný, on je šikovný podnikateľ. Za rok tu budeme mať Holienčíka, a potom koho budeme mať? A ozaj, ešte to memorandum, keby ste nezdvihli tie ruky, nemusela tu byť športová hala kauza. Dnes je tu, lebo ste zdvihli ruky, bohužiaľ. To je váš problém a teraz ho chcete hodiť na niekoho iného.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Otázka dopravy, ako sa deti dostanú tam? Áno, možnože pôjdu o niekoľko zástaviek dlhšie autobusom. A takisto do tej športovej haly, teda tej bývalej korytnačky by sa museli nejako dopraviť. Ale ja si myslím, že je veľmi nešťastné, ak sa budujú športové areály, a to vidím aj na tej konštrukcii železnej, ktorá je postavená priamo tam, kde ľudia bývajú. Na jednej strane je to fajn, že deti môžu prebehnúť možnože v papučiach do tej športovej haly. Ale ja sa pýtam, keď ten človek príde domov a do desiatej alebo do jedenástej tam bude počuť krik. Zničili sme tým ľuďom bývanie na Vlčincoch. Ja by som sa prihováral za to, aj za cenu akýchkoľvek strát, to zdemontovať, nech tam je vysadený park, nech tam je zeleň, ale športová hala v takejto lokalite. Kde tam ľudia zaparkujú, keď tam prídu? Dovezú svoje deti, bude to tam všetko stáť buď na sídliskách a tí ľudia, ktorí sa vrátia z roboty, nemajú kde zaparkovať. A teraz si predstavte, že v sobotu, nedeľu, keď ten človek si chce oddýchnuť, tak tam bude búchať lopta? Veď musia byť pootvárané okná. Bolo to veľmi nešťastne urobené.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, keď mi poviete, v ktorej vete som obhajovala pána Trabelssieho, tak potom poviem, že ste mali pravdu. A čo sa týka parkovania okolo športovej haly, veď tam to parkovisko je ako dostačujúce, a stále si myslím, že za tie peniaze, ktoré idú do AŽIŠ-u, treba zreparovať to, čo tu je, treba dostavať to, čo tu je. A aj na tú halu môžeme byť naozaj pyšní, ak by sa zreparovala. Je to ojedinelý skvost v rámci celého Slovenska.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja by som len upresnil niektoré vety. Športovú halu korytnačku nechal predať pán primátor Slota na konci svojho volebného obdobia, keď už vedel, že nebude primátorom a zahlasovali za to poslanci, ktorí zahlasovali. Čiže to vôbec nesúvisí,

neviem, s nejakým memorandom, s ničím. To je jedna vec, aby som upresnil, toto je športová hala. Druhá vec je memorandum, ale to je tak zložitá otázka. Nebudeme faktickou na faktickú reagovať. Môžeme si to, keď budeme mať viac času, veľmi rád to vysvetlím, čo to bolo, ako to bolo, prečo to bolo. A tretia vec. Nechať zaťažiť ďalších poslancov a ďalšie zastupiteľstvá a občanov mesta takou sumou, to musí byť veľmi, veľmi premyslené a veľmi vynikajúca vec, a ja sa obávam, že AŽIŠ to v tomto stave nie je. My musíme zanalyzovať všetky ponuky športové, všetky možnosti, na to tá koncepcia a potom sa rozhodnúť.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Nie sme tu odborníci na dopravu, však máme generel urobený a nakoniec korytnačka je na tretej okružnej, čo je kapacitná komunikácia, dá sa priamo napojiť na tretiu okružnú. Čiže keby sa jednalo len o korytnačku. Ale je tam dostatok parkovacích kapacít už vybudovaných dnes, ktoré v dohode a v nejakom režime môžu slúžiť. A napríklad dom techniky, keby sa stal esom a tu by som sa chcel spýtať, kde je to uznesenie, že mesto si malo povedať, čo chce preferovať ako ESO? A v novinách, v televíznych novinách nám pán minister vnútra odkazuje, že nemáme nič pripravené, tak som čakal, že mesto pripraví nejaké lokality. Tak napríklad keby dom techniky sa stal ESO-m, vecným bremenom sa môžu zaviazať tieto plochy parkovísk, že budú slúžiť korytnačke a ešte v podzemí sa dá urobiť druhá plocha. Čiže to je vec odborného technického riešenia a druhá vec, že tieto stavby v ťažisku mesta majú koeficient na pešiu dochádzkovú vzdialenosť, čiže nie sú tak atakované parkoviskami ako poloha niekde mimo mesta. Ale je to výsostne odborná problematika, ktorú keď chceme riešiť, vieme ju zvládnuť, alebo môžeme sa o nej baviť, ale nie rozprávať sa, že sa to nedá a laicky tu rozprávať, aké je to nemožné, ako neviem čo. A choďte pozrieť do sveta, čo sa deje, keď tisíce ľudí vychádzajú z hokejových štadiónov, ako funguje doprava, organizácia, čo všetko sa dá urobiť, keď sa chce.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Všetci nám tu podsúvate nejakú športovú halu, ale ešte nikto nedoniesol nejaký výkaz výmer, aby sme mali predstavu, čo treba v tej športovej hale urobiť. Nikto. Nie je, neexistuje. Ďalšia vec. Hovoríte o parkovaní, kto bude to parkovné vyberať, Trabelssie? Mesto? Nejaký iný podnikateľ? Tam nie je kde parkovať. Dopravné napojenie, tam ste vylobovali za Harmana, aby sa zatrubnil Všivák, genius loci Bôrika zatrubniť kvôli ceste okolo športovej haly, aby bola širšia. To je váš projekt, vy ničíte to mesto, to genius loci, ktoré tu máme. Čo na to povieš teraz Dušan? Ty si urbanista, tvoríš tu krajinu a ničíš mesto. Podporujete devastáciu okolia a všetkého ďalšieho. Vy ste to memorandum, ste preniesli športovú halu na parkovaciu spoločnosť. Vy. A tá jej to predala za 70 miliónov, ktorá bola krytá stratou alebo ktorou sa kryla strata. A tak isto, už som to tu raz povedal, keď si ju kúpil, nech si ju nechá, čo tu zas lobuješ?

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou. Viete, ja si myslím, že my ako poslanci mesta si ako musíme určiť ten smer. To sa nedá donekonečna tak vajatať, že ešte zvážme halu, ešte Karpatskú. A keď to všetko zvážime, ja sa pýtam, a príde pán, čo nám ponúkne lúku na športovisko, tak zase všetko zahodíme a budeme nanovo zvažovať, donekonečna? A tá korytnačka, keď bola už teda prinesená na stôl, tak skúste si v piatok prejsť okolo korytnačky autom. Veď to je zápcha na zápche. A to v tej korytnačke sa nekonajú žiadne športové podujatia. Ako to tam bude vyzerať, keď sa tam bude niečo konať, keď tam reálne budú chodiť ľudia? Pán Maňák, ľudia sú dnes naučení chodiť autom, či sa nám to páči, alebo nie. Je to lacné, je to dostupné. Budú chodiť športovať autom a budeme mať dopravný problém priamo v centre mesta. Naviac korytnačka bola uvedená do prevádzky v osemdesiatom druhom. Projektová dokumentácia, životnosť stavby. Ja som sa bavil s človekom, ktorý mi povedal, že to je 20 až 25 rokov.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja len chcem poopraviť kolegu. Bývam v tej lokalite, a to nie že v piatok, každý deň od tretej je tam zápcha.

Poslanec Maňák: Kvôli hypermarketom.

Primátor mesta: To je jedno kvôli čomu. Tie hypermarkety nezbúraš. Treba ich rešpektovať.

Poslanec Zelník: Nie že idú do hypermarketov. Ľudia idú smerom na Rosinu, idú na Turie, dokonca prechádzajú autá z Prievidze cez tú skratku, cez Poluvsie a cez Bytčicu, čiže tam je permanentná zápcha ráno aj poobede, keď ľudia prichádzajú, odchádzajú z práce. To nie kvôli hypermarketom. Chcem povedať, že nová športová hala nemôže slúžiť len na šport, mala by to byť multifunkčná hala, ak tá hala vôbec má byť životaschopná. To, čo je korytnačka ako taká. Možnože vtedy v tých časoch, keď tam bol nohejbal, volejbal, áno, bolo to vykurovania také, aké bolo. Ale dnes je naozaj treba postaviť multifunkčnú halu, kde budú aj športy, aj iné podujatia. Žilina je obrovské mesto, ktorá takúto.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Dopravná zápcha je tam hlavne kvôli hypermarketom a ja som ani za jeden nezdvihol ruku. Od začiatku mi bolo jasné, že čo to spôsobí, tieto hypermarkety. Každé rozumné mesto to má za mestom. My ich máme 10 vo vnútornom prostredí mesta. A keď som prosil pána primátora Slotu, nech si dá urobiť analýzu na VÚD, tak povedal, že nejakí v červených trenírkach mu nebudú radiť, no tak a takto to dopadlo v celom meste.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Dušan, ja ti asi musím dať trošku, trošku ti osviežiť pamäť. A ty si nepodporoval výstavbu Baumaxu na Vlčinciach? Tak, čo tu rozprávaš, že si za žiadny nedvíhal ruku? Baumax, to nie je tvoja robota? Veď ty si dával súhlasné stanovisko, ty si bol šéf úradu, keď si dával na to súhlasné stanoviská. Čo to je? Obchod. Zabudol si na to už?

Primátor mesta: Stavebné povolenie, nič viac, len stavebné povolenie, Dušan, to je všetko.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Zrazu, tak sa rozpamätaj. Všetko si to pamätáme, Dušan, všetko.

Primátor mesta: Ak dovolíte, ja by som tú diskusiu sa snažil nejako usmerniť. Napriek tomu, že rokujeme o areáli žilinského športu pri vodnom diele, sústavne tu rozprávame o nejakej súkromnej športovej hale, ktorá je na spadnutie a neviem, prečo nás pán Trabelssie vie takto zmanipulovať, aj vás všetkých, aby tá diskusia sa viedla týmto smerom. Vôbec si nemyslím, že je to žiaduce a už vôbec si nemyslím, že to má nejakú perspektívu, ale to je môj názor, pochopiteľne. Poprosím vás, skúsme sa vrátiť k areálu žilinského športu. Hovoríme stále len o tom, že zoberať na vedomie tak, aby tento materiál mohol slúžiť aj analýze a stratégii športu na najbližších 10 rokov.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja tiež by som chcel možno apelovať na to, že nemá význam sa teraz hádať, že kto v minulosti za aký hypermarket zdvihol ruku, lebo faktom je, že dnes tam sú, nezbúrame ich. Ani za rok, ani za dva a faktom je, že tam bývajú zápchy aj bez toho, aby bolo proste to územie ďalej zaťažené športoviskom. Takže a je úplne jedno vykrikovať si kto, kedy, ako, za čo hlasoval. Proste to je fakt a my od tohto bodu musíme ísť ďalej. Máme schvaľovať materiál o AŽIŠ-i a my neschvaľujeme 60 miliónov dnes, my sa bavíme o tom, že posunieme ten projekt ďalej a stále ho vieme kedykoľvek zastaviť. Tu ani euro na základe schválenia tohto materiálu dnes neodtečie z mestskej kasy. Čiže dajme tomu šancu, nech sa to

odprezentuje, a nech to ukáže, čo to dokáže priniesť do Žiliny. Je to dobrý projekt, ktorý vie poskytnúť pracovné príležitosti a vyšvihnúť Žilinu na špicu v rámci celej Európy.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem len upozorniť všetkých, Braňo, v priamom prenose teraz nehovoríš pravdu a takisto ani ty, pán primátor, s tým, že my iba neberieme na vedomie. V prvom bode materiál tak, ako je predložený vrátane jeho príloh berieme na vedomie. Ale v druhom bode už je zámer pripraviť všetky potrebné podklady a podmienky k otvoreniu odbornej diskusie a dopracovaniu finálneho riešenia projektu areálu žilinského športu, atď. To znamená, že ak to schválime, tak zaväzujeme aj nejaké financovanie na dopracovanie riešenia projektu.

Primátor mesta: Potrebných k následnému schváleniu realizácie projektu.

Spracovateľ materiálu: Kde v rozpočte máte na to peniaze?

Poslankyňa Chodelková: Ale už keď to schválime.

Primátor mesta: Vy nerozumiete.

Poslankyňa Chodelková: Ja len čítam to, čo schvaľujeme.

Primátor mesta: Ale si to nedočítala, pani poslankyňa, si to nedočítala. Ale si prečítala len to, čo ti pasuje. Tak dočítam ja - ako je uvedené v materiáli vrátene príloh, potrebných k následnému schváleniu. Čiže my chceme zase poskytnúť nejaký materiál, ktorý bude bohatší, aby ste sa vedeli kvalifikovane rozhodnúť, či AŽIŠ áno, alebo nie. To, že ho dnes zoberiete na vedomie, to je prakticky už taká smiešna vec, lebo tak či tak ste možno ten materiál, mali ste ho čítať, máte ho niekde na vedomí, ťažko odsúhlasiť. Neberieme ho ani na vedomie, lebo sme ho ani nevideli. To je už taká nezmyselnosť ale dobre. V každom prípade ja som rád, že táto diskusia tu ide, pretože to je naozaj diskusia, ktorá by mala byť ohľadom takéhoto veľkého projektu. Chcem len poprosiť, aby ste brali do úvahy odborné argumenty. Teraz ma nezaujíma pán Trabelssie, ani nikto iný, ale zaujíma naozaj odborná diskusia, či áno, alebo nie. Mám tu podporné stanoviská už z troch prezídií športových zväzov. Mám tu stanovisko od Petra Sagana, ktorý veľmi podporuje tento projekt. Ale môžem samozrejme všetkým dať odpoveď, nehnevajte sa, nepokračujeme, lebo poslanci povedali, že AŽIŠ v Žiline zatiaľ nie je treba, lebo ešte nie sú presvedčení, či ho treba. To je celé. Takže je to naozaj len na vás. O nič iné nejde, len o to, aby sme diskusiu o tom, aký veľký, čo tam má byť, viedli ďalej. A nesúhlasím ani s tým, čo tu bolo povedané. Neviem, Dušanom alebo Peter Fiabáne to povedal, že nebude slúžiť obyvateľom tohto mesta. A komu bude slúžiť? Ak tam bude napríklad plaváreň, tak kto tam bude chodiť plávať? Z Trenčína tu? A z Bratislavy tu budú chodiť plávať? Isto že tam budú nejaké súťaže, raz za týždeň alebo raz za mesiac, ale nech sú. Veď je to prezentácia nášho mesta do budúcnosti. Ale dennodenne ho môžu využívať ľudia. Zimný štadión nebudú využívať decká? Však ten praská vo švíkoch, deti vozia o piatej ráno na krasokorčuľovanie. To vám nevadí? Koncepcia. Akú tu treba koncepciu? Tak vidím, že plaváreň praská vo švíkoch, tak sa snažím niečo urobiť. Vidím, že klzisko praská vo švíkoch, tak sa snažím niečo urobiť. Nie, budeme robiť 2 roky koncepciu. Ja vám garantujem, že 2 roky tu neurobíme nič, pokiaľ budeme len riešiť koncepcie.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ľudka, nie som si vedomý, že by som klamal v priamom prenose. Naozaj, podľa najlepšieho vedomia a svedomia, a preto a myslím, že pán primátor mi teraz dal za pravdu. Ale chcem sa opýtať Karola, či na základe schválenia, alebo vzatia na vedomie tohto materiálu, odtečú z mestského rozpočtu nejaké peniaze?

Spracovateľ materiálu: Samozrejme, že nie.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že je to veľmi korektné. Čomu sa bránime? Čoho sa bojíme? No tak je tu zámer, ktorý keď odsúhlasíme, že áno, tak sa bude v ňom pokračovať a kedykoľvek sa dá povedať, že viete čo, bude to príliš veľa stáť, nebude to dobré, ale bez akéhokoľvek. Ako teraz chceme dospieť k tomu, či to bude dobré alebo nie? Či to má význam, alebo nie, keď o tom nebudeme diskutovať a ten materiál neschválime? Ja sa skutočne prihováram za to, dajme tomu voľný priestor a nech sa k tomu vyjadria naozaj ľudia potom aj so zámerom, so všetkým a myslím si, že to miesto, sme krajské mesto, ktoré má šancu a stále sa rozrastá. Tí ľudia potrebujú, aby mali ísť kde športovať, nehovoriac o tom, pozrite sa žilinský futbal. Chodili sem hrávať ligy, pretože ostatné športoviská tomu nezodpovedali. Tak prečo by sme nevybudovali niečo, čo môže chodiť sem celá Orava, Považská Bystrica.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: My sa tu teraz bavíme o týchto veciach a už sa dostávam do technických záležitostí, ktoré môžu byť pravda, nemusia byť pravda. Ja sa vrátim k tomu, čo som povedal kedysi minulé zastupiteľstvo ohľadom tejto veci. Prvá vec, áno, môžeme sa porozprávať o tom, čo potrebujeme, čo nepotrebujeme. A druhá vec je a zásadná, v rodinnom rozpočte to tak riešim, či na to máme, alebo nemáme. A ak sa rozhodneme, že ideme s takouto vecou pre športovanie, ktorá nie je životne, životne naozaj dôležitá pre naše mesto, myslím si, že chodníky treba viac a kopec iných vecí, tak je veľmi zlé, keď ideme ročný rozpočet mesta vraziť do nejakej veci, a to ešte netušíme, či to bude toľko stáť. Takže podľa môjho názoru momentálne nie sme takí bohatí na to, aby sme si mohli takúto vec dovoliť. Skôr zreparovať nejaké staršie veci, atď.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: To je zaujímavé, ako niektorí poslanci narábajú s tou melanchóliou k nejakým starým veciam, k retro veciam a športová hala je retro vec, ktorá už dnes z hľadiska technického nemá šancu uspieť ani trhu športovania, ani na trhu technickom. A treba si uvedomiť. Do tejto starej športovej haly sa nám nezmestí plaváreň, nezmestí sa nám cyklodróm, nezmestí sa nám atletický štadión, nezmestí sa nám tam zimný štadión, nebude tam lodenica a nebudú popri nej vyvolané iné investície do infraštruktúry, a toto všetko v tom športovom areáli aj bude. My iba rozširujeme tú možnosť, my budeme možno unikátni. Kto má dnes kvalitný atletický štadión? Kto má cyklodróm? Veď tu budú všetci chodiť. To sú ďalší ľudia, ktorí tu budú chodiť. Je to normálne. Je s tým problém nejaký? A to ste takí zaslepení alebo takí ovplyvnení lobistami, že tá hala, hala, hala? Nemáme kde parkovať pri hale, nemáme peniaze na jej opravu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel k tomuto bodu, k areálu žilinského športu, povedať len jednu vec. To, čo tu bolo už povedané. Že neschvaľujeme žiadne financie a bolo by najvhodnejšie, keby sme teda hlasovali, buď áno, alebo nie a môžeme sa pohnúť ďalej. A čo sa týka korytnačky alebo Karpatskej športovej haly, takisto, dajte návrh, buď to kúpime, alebo to nekúpime. Buď to odsúhlasíme, a načo toto je tu? Chceme, aby sa na nás dívali na námestí? Námestie plné ľudia a dívajú sa na priamy prenos, čo sa tu my dohadujeme? Neschvaľujeme peniaze, tak buď povedzme áno, nie a môžeme ísť ďalej. Ja neviem, stále dokola to isté.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Keby sme prijali tú myšlienku, napríklad že teda dobre, ideme obnoviť športovú halu ako korytnačku. Ja sa pýtam, sme schopní pri tých športoch, ktoré tam môžu byť, sme ju schopní prevádzkovať, vykurovať? Len to, že tam sa bude hrať nejaký nohejbal, alebo volejbal, alebo basketbal? Čiže naozaj ja si myslím, že toto mesto si zaslúži multifunkčnú športovú halu, ale toto nevieme urobiť z tej korytnačky. To sú obrovské náklady

na vykurovanie, na údržbu a na to všetko. Veď boli tam koncerty, nie je tam proste zvuková tá, vieme, že tam treba urobiť nejaké nátery a to celé. Nemáme tam parkovacie miesta, lebo patria niekomu inému. Čiže je to v nedohľadne. Toto je riešenie, ktoré poskytne pre Žilinčanov a široké okolie možnosť športovania na ďalších dopredu s víziou, ktorá bude dobrá, na ďalších 100, 150 alebo 200 rokov a niečo po nás zostane.

Poslanec Fiabáne: Chcem poprosiť kolegov, keďže všetko poznáme, aby sme sa neopakovali, neprihlasovali stále tí istí s faktickými, lebo už je to zbytočné. To je jedna vec. Druhá vec je, ja to vnímam ako, tu panuje určitá nedôvera a rôznosť pohľadov na samotný projekt. Súhlasím, že to musíme niekde posunúť. Dávam 1 návrh, v prípade hlasovania dávam návrh, aby sme o každom bode uznesenia, to znamená A a B, hlasovali o každom bode zvlášť.

Poslanec Cibulka: Ja som na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve hlasoval za myšlienku športového centra a podpory športu. Hlasoval som však za nezáväznú ideu, a po zvážení viacerých informácií a rovín tejto problematiky, som dospel viac-menej k presvedčeniu, že schválenie predloženého materiálu by nebolo až tak celkom nezáväzné a mohlo by mať významný dopad na život v našom meste. Aj keď teda neodtečú hneď peniaze po dnešnom zastupiteľstve, ale začne sa proces, na ktorého konci by tieto peniaze pravdepodobne nejakým spôsobom odtiekli na úkor iných vecí. Dnes teda musím hlasovať inak, a to najmä z týchto dôvodov. Ak aj spriemerujeme hodnoty optimistického a pesimistického scenára, rozdiel medzi príjmami a nákladmi bude prvý rok 3,5 milióna €. Postupne sa majú o čosi znižovať, ale aj tak pôjde pravdepodobne o veľkú sumu. Čiže to máme 3,5 milióna € ročne. A dnes síce hospodárime s istým pomerne dostatočným prebytkom, za čo patrí poďakovanie tak ako vedeniu mesta, tak ako ekonomickému odboru, najmä vzhľadom k tomu, čo tu zanechali 2 predchádzajúce vedenia. Takže to klobúk dole. To určite. Ale stojí to isté obete. Napríklad nedostatočné rozpočty odborov, ktorým potom chýbajú peniaze na lavičky a poslanci musia suplovať dozor nad VPP-čkármi 8 hodín nad 1 lavičkou. A podobné proste záležitosti. Ďalšou otázkou je, čo ak vyskočí nejaký ďalší súdny spor z minulosti a budeme musieť hospodáriť vlastne s oveľa menším prebytkom, ako je to doteraz. Takisto je to bezplatná MHD pre deti, dôchodcov a študentov, čo tiež zaťaží oproti minulému roku rozpočet. My teda musíme tieto peniaze z prebytku rozpočtu alebo tie, ktoré by išli na AŽIŠ, využiť inak a naviazať ich na splácanie, a nie viazať ich na splácanie na 25 rokov, keď ešte nevieme, čo v budúcnosti sa môže stať presne. Naopak podľa mňa by sme ich mali investovať do lepšieho rozpočtu, ktorého pragmatické posilnenie pripraví lepšiu budúcnosť pre naše mesto a budeme to vedieť už teraz povedať, že áno, toto je lepšia cesta. Čiže jednak viac peňazí nasmerovať na odbory. Treba vykonať úplnú opravu chodníkov a ciest, aby sme sa nemuseli hanbiť, napríklad pred turistami, na čom to vlastne chodíme, treba hromadnú opravu základných škôl a vymyslieť systém, ako finančne lepšie ohodnotiť učiteľov, rekonštruovať vonkajšie športoviská pre deti a mládež, čiže tie na sídliskách alebo vnútroblokoch v meste alebo aj vnútorné, čiže telocvične. Konečne investovať peniaze do vytvorenia reálnych parkovacích miest, investovať peniaze do reálneho vytvorenia parkov a zelených plôch. Zaobstarať generel zelene, dobudovať sieť škôlok a jaslí, aby sme vyhoveli všetkým rodičom. Začať budovať nájomné byty vo väčšom počte a na koniec to, čo súvisí s otázkou športu, a vlastne prečo existuje aj vlastne isté argumenty v prospech tohto športového centra AŽIŠ. Potrebujeme začať podporovať mládežnícky šport na inej úrovni, ako to je dnes. Keď nám do 60 klubov plynie podpora športu 45 000 € v rámci športových dotácií, aby sme začali naozaj budovať skutočne kvalitné športové podhubie, musí tam ísť aspoň desaťnásobok tejto sumy, čiže 450 000 € do konca tohto volebného obdobia, čo tiež veľmi zaťaží mestský rozpočet. Čiže ak my finančne nepodporíme všetky tieto oblasti, ktoré by finančne podporiť mali a tieto peniaze nasmerujeme do takéhoto športového centra a ešte s neistým výsledkom, určite tým neprispejeme k rozvoju nášho mesta, ani k rozvoju turistiky a športu, ako sa argumentuje v dokumente o AŽIŠ-

i. Že práve tento projekt by ich mal nejakým spôsobom podporiť. A už vôbec teda nepomôžeme žilinskému športu. Takže vážení kolegovia, buďte prosím zodpovední a pri hlasovaní zohľadnite tieto priority nášho mesta, ktoré určite potrebuje viac ako veľké športové centrum, práve v tejto chvíli. Keď bude všetko vybudované, budeme tu mať športové podhubie s nejakým pragmatickým nárastom odchovancov, ktorí môžu hrať prvoligové súťaže, tak je určite dobré vybudovať takéto centrum a pripravovať sa naň. Ale ak by sme to urobili teraz a rozhodli sa, že začneme proces na ktorého konci budeme splácať 3,5 milióna ročne pri tých ostatných veciach, ktoré máme v meste, tak by to bolo asi moc nepragmatické rozhodnutie.

Primátor mesta: Na 95% z tých bodov, ktoré ste povedali, pán poslanec, by som povedal, že kopete do otvorených dverí a absolútne nemáte prehľad a bolo by dobré, keby ste nabudúce sa informovali, aký je stav v týchto jednotlivých bodoch. By ste boli prekvapený, koľko vecí sa naozaj reálne rieši. 3,5 milióna ročne na splátku v prípade, že by bolo dobudované a vôbec nie je teraz jasné, či to bude 3,5, či to bude 2,5, alebo koľko. To nič ešte nie je jasné. Mesto bude mať pri tak veľkom projekte. Ale verte mi, že to nefunguje tak, že najprv vychovajme športovcov, a potom im spravme areál. To funguje naopak. Najprv im spravme areál a tam vychovávajme športovcov, inak sa šport v Žiline nepohne ďalej. A som sklamaný, hlboko sklamaný, dámy a páni, že nemáte „gule“, aby ste niečo takéto pochopili.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ďakujem pánovi kolegovi tuto, že zhrnul naozaj takto, že do čoho všetkého by Žilina mohla investovať. Naozaj je veľmi dôležité, už sa nebavíme, ako pán primátor hovorí, že to potrebujeme, že to nechceme. No to už sme posunutí trochu ďalej. Ale predtým je ešte jedna otázka, naozaj či na to máme a my na to nemáme. My na to nemáme. Keď v rodine sa budú chcieť deti bicyklovať na takých bicykloch, ako má Sagan, tak ja dám do toho celý rodinný rozpočet ročný. Veď toto. Bavíme sa o technických veciach a my na to nemáme.

Primátor mesta: Kto vám povedal, že na to nemáme?

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Iba k tomu, či nemáme 3,5 milióna, teraz je otázne, či to vôbec bude. Bude to ďaleko, ďaleko menej, a to bude o 3 roky, 2019. Dovtedy sa toto všetko urobí. A o tej motivácii, v živote ste asi nešportoval, v živote nikdy, pretože najskôr tu musí byť niečo vybudované, najskôr tu musia byť športové kluby funkčné, ktoré majú kde pôsobiť a hrať ligu a medzinárodné súťaže, atď. Až potom vám budú decká motivované.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: V 60-tych rokoch, keď sa postavila na stavebnej priemyslovke telocvičňa. Neviem, však ste tu aj starší Žilinčania, viete, čo to spravilo s hádzanou, basketbalom, volejbalom. Všetky športy v Žiline išli rapídne hore. Takisto to bolo v 70-tych rokoch, keď sa postavila korytnačka, tak išli tieto športy hore. A nielen tieto, ostatné. Začali rásť aj tie kluby, decká začali trénovať na každej voľnej ploche. Čiže ja som presvedčený, že nejaký ten smer by sme tomu mali dať a pokiaľ to bude, nerozmýšľajme teraz v rozsahu 2-3 rokov, uvažujme v rozsahu 15-20 rokov, čo to spraví so Žilinou. Ja rozhodne som za to.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Určite na to máme a mali by sme ešte aj na viac, keby niektorí poslanci, ktorí tu sedia, nepodporili memorandum. A teraz vám poviem, čo ste urobili v tom memorande. Prevzali sme úver od súkromnej osoby vo výške 200 miliónov korún. Vzdali sme sa parkovacieho domu vo výške 240 miliónov korún. Prišli sme o podiel na predaji parkovacieho domu 150 miliónov korún a dokonca ten vlastne náš parkovací dom niekto odpisoval, i keď ho nevlastnil, to je ďalších 240 miliónov, plus stratu, keďže ho odpísal, ďalších to je 60 miliónov. Mám to v korunách, tak je to 890 miliónov korún ste týmto memorandom pripravili mesto Žilina. 890, za to by sme mali veľmi veľa. Takže to je vizitka.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Čo sa týka mojich reálnych skúseností so športom, tak som dvojnásobný majster Slovenska v basketbale. Športoval som 8 rokov na poloprofesionálnej úrovni. Jediné, čo som potreboval, je, aby klub mal, napríklad pomoc od mesta v rámci telocviční, aby sme nemuseli príliš veľa platiť na zahraničné turnaje, atď. Čiže my sme nepotrebovali veľké športové centrum. Nám stačila telocvičňa, ktorá je štandardne zariadená a na ktorú nedáme 75% rozpočtu vlastne toho klubu basketbalového. Takže toto bola základná požiadavka, ktorú sme mali a viem, že túto istú požiadavku majú takisto kopec športových klubov. Najviac im zaťažuje rozpočet prenájom haly, a to už obyčajné telocvične. Keby si mali platiť, ako im pomôže AŽIŠ v tom, že nemajú teraz ani na zaplatenie obyčajnej telocvične? Ako túto logiku ja nechápem, že čo budú platiť trikrát viacej, aby mohli hrať v AŽIŠ-i? A tak vychováme nové deti, nových športovcov? To sa nedá.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja sa svojho hlasovania ani podielu na hlasovaní o memorande nezbavujem. Hlasoval som vtedy za. Mám na to svoju argumentáciu, ktorú buď ľudia akceptujú, alebo neakceptujú. V tejto súvislosti, ale potom, keď hovoríme o poškodzovaní mesta, tak by som rád potom, Patrik, od teba dostal odpoveď, prečo zástupca mesta podpísal predaj podielu v Žilinskej parkovacej spoločnosti za terajšieho primátora? Stalo sa tak nedávno. Ja to vnímam ako výrazne poškodenie mesta. Takže ak mi dáš na toto odpoveď, budem veľmi rád. A k tomu, pán Kosa, ja som športovec, ja súhlasím, že treba športovú infraštruktúru budovať. Neviem sa vysporiadať s tým, že sme dostali jednu alternatívu, lebo naozaj tých alternatív je viac. Ja som ich aj nedávno pomenoval. Ešte sa dnes k tomu vrátim. Jednoducho nemôžem sa vysporiadať s tým, že naozaj sme kladení pred jednu jedinú alternatívu v časovom strese pod nejakým tlakom. Nekomunikujeme o iných veciach.

Primátor mesta: Ja som nepochopil tú narážku na predaj Žilinskej parkovacej spoločnosti, aký podiel? O čom to hovoríš, prosím ťa? Že ja som niečo podpísal?

Poslanec Fiabáne: V Žilinskej parkovacej spoločnosti máme tam svojho zástupcu.

Primátor mesta: Áno, ako druhého konateľa.

Poslanec Fiabáne: A ten podpísal súhlas s predajom.

Primátor mesta: To nie je pravda. To ti povedal pán Plešinger, ktorý má zlé informácie. Tak to povedal pán Trabelssie, ktorý s vami krúti, ako chce. Nie je to pravda a bolo to podpísané za Harmana. Preukážem ti to, ver mi. Ja by som takú hlúposť nespravil nikdy. Nikdy. Pán Plešinger, prepáč, ja som ťa spomenul preto, lebo od teba som mal ten materiál. Lebo ty si mi to ukazoval. Ale to nie je pravda.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja som narábal iba s materiálmi relevantnými, ktoré som mal v ruke. Takže sme to riešili spolu. Chcel by som povedať, že však vieme, že bojujeme 5 alebo 6 rokov s pánom Trabelssie o to, aby sme nejakým spôsobom došli k nejakému konsenzu. Možno aj to, že vlastne sa jedná o AŽIŠ-i, ho primelo k tomu, že urobil vyjadrenie v novinách verejne na základe nášho listu, dokonca poslal aj nejakú konečnú, už by som povedal, že aj finančnú ponuku, za čo by bol kvázi ochotný alebo teda predať, či už korytnačku, alebo Karpatskú, alebo spolupracovať s mestom. Ja samozrejme sám som rokoval s ním a som povedal, že rokovania nikam, nemá to zmysel a tak ďalej, napriek tomu by som chcel, aby sa mesto touto ponukou zaoberalo v tom duchu, že je to ponuka predávajúceho a my sme kupujúci a môžeme sa k tomu postaviť tak, že si dáme podmienky také, ktoré vyhovujú nám samozrejme, nie, ktoré

vyhovujú jemu a pokiaľ on neustúpi zo svojich pozícií, tak budeme brať to, že korytnačka a Karpatská sú pasé. Ale ešte je tam šanca nejakým spôsobom sa ...

Primátor mesta: Ja si myslím že sa budeme tomu venovať v bode, o ktorom ešte len budeme rokovať, ktorý s tým súvisí.

Poslanec Plešinger: Ja by som povedal, že víziu nezamietam.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Pán inžinier, k tomu, čo ste hovorili o tej dotácii, že mesto by malo dotovať tie kluby. Prečo mesto? Na to sú jednotlivé športové zväzy. Predovšetkým tí by mali dotovať, to je otázka štátu a nie mesta, to je jedna vec. Mesto dáva toľko, koľko môže. Peťo tebe, ako vieš, že nevyvolá, keď toto schválime, nie že schválime, zoberieme na vedomie, či sa nevytvorí nejaká iná alternatíva? Možnože sa vytvorí. Nechajme tomu priebeh, možnože sa vytvorí odborná diskusia, ktorá takéto niečo podporí.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím, čo tu povedal pred chvíľočkou pán Plešinger, ale by som bol strašne rád, keby sa celá komisia vzdala vyjednávania s pánom Trabelssiem a poverila vedenie mesta na ďalšie rokovanie aj s určením určitého času, aby sme došli k záveru, či áno, alebo nie a nemusíme sa tu už ďalej dohadovať o tom.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Pán Kosa, ja som preto povedal, že by sme mali zdesaťnásobiť ten príspevok na športové kluby a najmä na mládežnícke preto, lebo sú to žilinské deti a ich rodičia platia tiež dane mestu a vlastne z ich daní teda máme mestský rozpočet, takže má to byť náš záujem starať sa o naše žilinské deti a nemôžeme to nechávať na štát alebo na ich kluby. Však tá situácia možno je zlá v tých kluboch celoslovenských, tak to, čo môžeme urobiť, to by sme teda urobiť mali, podľa mňa.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ak to pánovi Púčekovi bude samozrejme lahodiť, tak ja sa rád vzdám funkcie člena v tej komisii, ktorú on spomenul. Ja som do komisie nevstupoval preto, že som chcel byť predseda alebo nejaký člen nejakej komisie, ale preto, že som chcel vyjednávať s pánom Trabelssiem, čo sa mi nejakým spôsobom nepodarilo dotiahnuť do úspešného konca. Ale získal som informácie a prehľad o tom, že aké vlastne sú vzťahy medzi nami a pánom Trabelssiem. To znamená, že som obohatený o tie veci a viem, ako treba tie veci riešiť. Ale ďalšia vec je taká, že stále to musí byť v spolupráci mesto a poslanci. Musíme spolupracovať, lebo vy, keď niečo navrhnete, my to musíme odsúhlasiť, čiže dobré by bolo, keby sme pristupovali k rokovaniam s pánom Trabelssiem spoločne, nie že mesto niečo vyrokuje a potom to podsunie zase zasstupiteľstvu, potom zase my s tým nebudeme súhlasiť, atď. Musíme na jednej lodi pracovať spolu. To je môj zámer a ja si myslím, že to je vtedy dobré, keď komunikujeme spolu a vyriešime spolu veci. Vtedy sa aj ľahšie odsúhlasujú.

Primátor mesta: Isto, ja s tým súhlasím, len možno s výnimkou teba to nikto nerobí.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Plešinger, ja úplne súhlasím. Ja som nemyslel nič v zlom. Len vzdať sa a poveriť vedenie a teda dajme aj podmienku, že ktorí poslanci sa toho rokovania chcú zúčastniť, tak sa môžu. A je to vybavené.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Je len veľmi stručne zhrniem, keďže mám krátky čas. Pán poslanec Maňák, keby ste si pozreli marketingovú štúdiu od strany, myslím, 30 - analýza súčasnej situácie športových možností regiónu Žiliny a okolia, nájdete tam odpovede na vaše otázky. Čo sa týka samotného uznesenia, dovolím si to ešte raz prečítať:

1. materiál tak, ako je predložený vrátane jeho príloh berie na vedomie. To je samozrejmé, nakoniec ten materiál bol vypracovaný na základe požiadavky poslancov.

2. zámer pripraviť všetky potrebné podklady a podmienky k otvoreniu odbornej diskusie a dopracovaniu finálneho riešenia projektu areálu žilinského športu vrátane potrebnej dokumentácie, potrebných povolení a podmienok verejného obstarávania, resp. verejných obstarávaní, ako je uvedené v materiáli vrátane príloh potrebných k následnému schváleniu realizácie projektu, k následnému schváleniu realizácie projektu na príslušnom rokovaní mestského zastupiteľstva. Ja sa pýtam, kde je tu napísané, že sa schvaľuje projekt ako taký? Kde je tu dopad na rozpočet mesta? Kde je zmena rozpočtu?

Následne dal primátor mesta hlasovať:
1. o návrhu poslanca Fiabáne hlasovať o každom bode návrhu uznesenia zvlášť. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o bode I.1 návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 98/2016. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

3. o bode I.2 návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nahlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov mestského zastupiteľstva.

Výsledok hlasovania č.14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ <u>Rozpočet Mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2016</u>

Materiál č. 75/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Delinčák Trnovec, Juriš a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Ja by som rád dal v rámci tohto bodu pozmeňovací návrh a v podstate ten pozmeňovací návrh je – a navrhujem navýšiť dotáciu 100% dcérskej spoločnosti mesta MsHK,

na pokrytie nákladov a výdavkov spoločnosti spojených so zabezpečením rozvoja telesnej kultúry, športu, podujatia zdravia tak teda, že by sme zdvihli dotáciu o 150 000 € z mestského rozpočtu. Toto, možno viacerí z vás viete, je vyvolené teda nejakým sporom o názov arény a nejakými daňami, ktoré mesto má, takže aby zo strany teda spoločnosť Tipsport, ktorá tu odvádza dane, aby ich tu aj naďalej odvádzala, tak je taká požiadavka, takže týmto krokom vieme zabezpečiť, že dôjde k zmene názvu haly a mesto budeme mať tie svoje peniaze, ktoré má. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 10 zápisnice.

Primátor mesta: Ja len na doplnenie, aby to bolo úplne zreteľné. Doteraz sme boli sponzorovaní najmä DOXXbet-om. Hala sa volala DOXXbet aréna. Avšak Tipsport je už väčším hráčom na trhu. Dnes prichádza a budúci rok už príde milión eur daní a vyhrozili sa nám, že pokiaľ nebudeme súhlasiť so zmenou arény na Tipsport aréna, odídu preč a my naozaj o ten milión reálne vieme prísť. Preveroval som si to z každej strany, naozaj, či je pravdivá tá informácia, komunikoval som pochopiteľne s DOXXarénou, aby sme ich neobišli, pretože doteraz sa chovali korektne a už dlhé roky sú alebo boli hlavným sponzorom. Milan Šmehyl povedal, že absolútne s tým nemá problém, chápe to, ostáva ako sponzor, ale už nie ako hlavný sponzor, takže treba to, prosím, vnímať v tejto chvíli naozaj ako vec predovšetkým ekonomickú. Nechceme, aby nám odišlo milión z rozpočtu, preto takáto zmena. A keď už teda takáto zmena v sponzoroch sa teda dohodne, tak chceli by sme alebo teda športový klub by chcel, aby z toho milióna aspoň 150 000 pritieklo do toho hokeja. To len na dovysvetlenie.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Hovorím za seba. Ja som sa to dozvedel dnes a mám s tým obrovský problém. Čiže minimálne sa zdržím, alebo budem proti, napriek tomu, že si uvedomujem, že ide o ekonomiku, ale pre mňa je to zásadná vec. Tu dlhé roky riešime otázku MsHK a teraz z môjho pohľadu sa znova len kvôli ekonomike stávame vazalmi MsHK na ďalšie roky s dotáciou 150 000. Pýtam sa, čo bude na budúci rok, čo bude ďalšie roky? Ja si myslím, že mesto by nemalo priamo dotovať mestský hokejový klub, extraligový, akciovú spoločnosť. Malo by peniaze vynakladať na mládežnícky šport, ako to zákon ukladá a mám s tým naozaj obrovský problém, napriek tomu, že som si vedomý tých ekonomických súvislostí. To znamená, hovorím to úplne rovno. Toto je len pokračovanie súčasného stavu, s ktorým sa ja neviem osobne stotožniť. Nehovoriac o tom, že tak závažná vec a dnes predložená.

Primátor mesta: Zatiaľ iný návrh neprišiel od nikoho ani zo športovej komisie, ani zo školskej komisie, ani od nikoho absolútne, čo sa týka riešenia iného.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja chcem všetkých poslancov poprosiť, aby dobre zarozmýšľali pred týmto hlasovaním. 2 body sa tu bavíme pomaly 2 hodiny o tom, ako ekonomika, ako pomôcť športu. My dnešným hlasovaním môžeme urobiť to, že mesto príde o 1,2 milióna na dobu niekoľkých rokov. Bavíme sa o tom, že treba navýšiť desaťnásobne náklady na šport, aby sme tu vychovali mládež a zároveň si dovolíme urobiť to, že zahodíme takúto možnosť. Aj keď dáme 150 000 z toho rozpočtu na mestský hokejový klub, stále mesto na tejto transakcii bude ziskové. Čiže nerozumiem, prečo by sme toto nemali odsúhlasiť. Išli by sme sami proti sebe.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja len upresnenie, vysvetlenie. Absolvovali sme už niekoľko stretnutí alebo sedení so zástupcami Tipsportu. Jednoducho pritlačili nás ako k múru alebo by som povedal, že trvajú na tom, aby sa volala Tipsport aréna a nie DOXXbet. Dávajú teraz momentálne myslím 1,2 milióna a trvajú na tom, aby to bola Tipsport aréna a ešte, aby sa hrala extraliga. Takže ak sa nebude volať Tipsport aréna,

odídu. 3 stretnutia boli u mňa v kancelárii, štvrté bolo u pána primátora. Povedali to jasne, buď to bude Tipsport aréna, alebo odchádzajú zo Žiliny.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja nemám žiadny problém s tým, aby sa premenovala aréna, ak je to ekonomicky výhodné pre mesto Žilina, tak nech sa volá Tipsport aréna. Problém mám s tým, že dnes som sa toto dozvedel a nejaká požiadavka, že ak teda nedáte 140 000 €, tak vám to nedáme? Tak to čo je? To je vydieranie? Alebo čo to je? To ja som zásadne proti takýmto veciam. Veď nech keď majú, nech dajú oni. A druhá vec je, dobre tak hokeju, ale sú aj iné športy. Žiaľ ja nebudem diktovať, čo má Tipsport, kde peniaze dávať. Ja som rád, ak to vyjde, nemám problém. Nech sa to volá Tipsport aréna, ale nech nás to nezaväzuje ďalšími podmienkami. Odkiaľ vychádza táto podmienka, že musíme dávať hokeju?

Primátor mesta: Nemusíme, pán poslanec, netreba to brať tak, že je to podmienka toho. Tá podmienka je len v tom, aby sa hala premenovala. To je ten dôvod, aby sme o tie peniaze neprišli. Ale keď už 1,2 pritečie do toho mesta a z roka na rok je tá suma vyššia, tak prišla celkom oprávnená požiadavka zo strany MsHK, ktorí povedali, dobre, ak sa to deje ohľadom štadióna a sústavne sa boríme s problémami peňažnými, tak nám prosím vás, dajte aspoň 150 000 na ten hokej, to je celé. Ja chápem opodstatnenosť možno toho, čo bolo povedané, že by aj tomu športu, aj tomu, ale to budete rozdeľovať v budúcom roku tie peniaze a môžete kľudne dať aj na iné športové kluby. Teraz hovoríme vyslovene o MsHK, lebo sa to týka MsHK.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s názorom, že je to príliš rýchlo. Rýchlosť nás vždy tlačila do povrchnosti a bol by som taký veľkorysejší a sebavedomejší ohľadom toho 1 milióna. V bode predchádzajúcom sme boli sebavedomí v rámci 60 miliónov a teraz máme s 1 miliónom sa tu trasieme všetci. Ak to má naozaj prísť, tak navrhujem si to riadne prejednať. Ak investor nejakým spôsobom nie je ochotný počkať, tak žiaľ, nič sa nedá robiť. Sebavedomie trochu.

Primátor mesta: To ako kašlime na ten milión, ktorý nemáme. OK, dobre, pochopil som.

Poslanec Sokol: Nie, že kašleme na milión, ja chcem vedieť, čo za ten milión vlastne naozaj budeme musieť urobiť.

Primátor mesta: Už sme to povedali.

Poslanec Sokol: Ale povedané bolo, ale ja si rád veci overujem. To nemusí byť všetko pravda, lebo nemusí byť povedané úplne všetko. To je presne, už sme tu viac takých vecí mali, že tu boli povedané nejaké veci a nakoniec to nebolo pravda.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Áno, súhlasím, že to bolo dané na poslednú chvíľu, doslova dnes. Ale niekedy treba robiť aj rýchle rozhodnutia a ja si myslím, že toto je situácia, kedy to rýchle rozhodnutie treba urobiť. Proste pozrime sa na to fakt doslova racionálne. Máme tu možnosť dostať sponzora, ktorý nám na daniach dá 1 200 000 €, z ktorých len malinkú časť, malinkú, desatinu alebo, ja neviem, 12% odčleňujeme práve na hokej. Prečo na hokej? No preto, že to bude Tipsport aréna. A keď to má byť Tipsport aréna, musí to byť aj trošku zaujímavé pre toho človeka, čo nám to zaplatí, týchto 1 200 000, to znamená, že potrebuje tu prvoligový hokej, atď. Tento sponzor nám tu zaplatí kompletne celú sezónu hokejovú. Kde mám ja problém, tak potom v časti, kde budeme môcť dať pozmeňujúci návrh, dám len to, že sme odsúhlasili, MsHK bude súkromné. To znamená, že potom by som dal v tej časti návrh, aby sme toto uznesenie zrušili, ale principiálne nemám problém podporiť práve aj takúto rozpočtovú zmenu.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým, že treba aj na iné športy dávať. Tipsport je generálny sponzor extraligy. Tipsport je generálny sponzor hokejovej reprezentácie. Ťažko môžeme my teraz od neho chcieť, aby išiel sponzorovať basketbal. Je tu situácia, ktorá je daná, a ktorú nezmeníme. My si môžeme vybrať, či tie peniaze tu budeme mať v tom meste, alebo ich nebudeme mať. Bavíme sa tu furt o ekonomike. My tu teraz hovoríme, že nám nezáleží na tom, či ten milión tu bude, alebo nebude? Na jednej strane sa podporuje hokej, na druhej strane tu zostane mestu milión, ktorý môžeme my potom deliť ďalšími rozhodnutiami na iné športy. Ja nerozumiem tomu, že prečo chceme Žilinu o tieto peniaze ubrať?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: V tom prípade pripravím za chvíľočku návrh uznesenia, kde v príprave rozpočtu na rok 2017, 33% z výberu daní uvedenej spoločnosti pôjde na podporu mládežníckeho športu. A nech sa páči, zahlasujeme za to.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja som teraz normálne stratil niť, keď som počul návrh pána Fiabáne, ale chcem vás veľmi pekne poprosiť, aby naozaj tuto ste dali na bok nejakú pýchu, že my sme mesto a nám nikto nebude diktovať podmienky, lebo to je nejaká taká slepá pýcha. Sú hráči, čo majú ročný obrat alebo zisk násobne väčší, než je náš celý rozpočet a úprimne oni ako sa budú s nami baviť týmto štýlom. A ten štýl bol veľmi jasný. My zaplatíme 1,2 milióna € na daniach Žiline a my si vyberáme, kde tie dane zaplatíme. A keďže my si vyberáme, kde tie dane zaplatíme, tak toto je naša požiadavka. Z obchodného hľadiska, je to legitímne. Také že nám sa to nepáči, no bohužiaľ. Je to väčší hráč a my to musíme akceptovať. Je to predkladané na poslednú chvíľu, za to sa ospravedlňujem, ale je to taká situácia. To nie je cieľ ani zámer teraz to tu predložiť. Bavíme sa o 1 milióne € v mestskom rozpočte. To nikto nemôže povedať, že hore dole nás to nezaujíma.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán kolega, buďme radi, že tu nie je kolegyňa Martinková, lebo to je milión z hazardu. Tak to by sme tu potom mali ešte také dlhšie jednanie okolo tohto. A ďalšia vec. Ide o to, aby sme tie informácie naozaj získali. Tu máme niečo predložené a na základe niečoho, čo si nemôžem ani overiť, na základe dôvery v niečo mám odhlasovať. Žiaľ, to takto sa to nerobí proste.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len zopakujem. Tu sa hovorilo o tom, že podmienka Tipsportu je, aby sa aréna volala Tipsport aréna. S tým nikto z nás nemá problém, to môže byť samostatné uznesenie. S tým súhlasím, lebo to je veľkorysé. Druhá vec je naozaj, je oficiálna podmienka, ďalšia. A - áno, nech sa to volá Tipsport aréna. Všetci sme za, veď to je výhodné. B - naozaj, keď sa to bude volať Tipsport aréna a nedáme na hokej 140 000, tak odíde Tipsport zo Žiliny? Je to tak? Je to jeho podmienka druhá?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja vám to ešte v krátkosti zhrniem, lebo neviem, či všetci dobre chápete, o čo tu ide. Spoločnosť Tipsport má servery v Žiline. Keďže ich má tu, platí dane do Žiliny. Oni si dali legitímnu podmienku, že chcú, aby sa volala Tipsport vlastne aréna, zimný štadión, tým pádom odíde sponzor DOXX, o ktorého hokejisti prídu. Preto je legitímne, že oni chcú z mesta tie peniaze, tie sponzorské, aby ich dostali z toho Tipsportu preto, lebo vlastne prišli o ten DOXX. Ale môže sa stať, keď tu budeme mať silné reči, že spoločnosť Tipsport odíde do Martina a bude platiť tam tých 1 200 000. Oni kedysi platili dane 200, 300 tisíc €. Teraz sa im darí, tak majú veľké príjmy, a preto chcú mať aj nejakú primeranú reklamu za to, že to tu nechávajú. Takže pokojne majte ramená, ale tie peniaze bude mať niekto iný. Nech sa páči do toho.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja v podstate naviažem na to, čo povedal Paťo. Keď príde hokejový klub o peniaze, ktoré doteraz mal od DOXX-u, tak neudrží extraligu. Nasledujúci krok bude taký, že bude sa to volať pre túto sezónu Tipsport aréna, ďalšiu sezónu oni odídu preč. Ich podmienka nie je, aby sme mali hocijakú ligu, ale aby sme mali extraligu. Bez toho, aby sme nejaké peniaze do toho dali, sa to nedá mať. Nebavíme sa tu o ročnej investícii.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja som teda chcel ešte to dovysvetľovať, aby naozaj som mal istotu, že sme pochopili, že MsHK príde o 120 000 a my to potrebujeme vykompenzovať práve v súvislosti so zmenou názvu. Pán Durmis to veľmi pekne povedal, pán Groma to veľmi pekne povedal a naozaj vás chcem poprosiť, aby ste dali nabok ego a pozreli sa na to rýdzo z finančného hľadiska, a aby ste to podporili. Nie je za tým nič viac iné a tak isto sa veľmi ospravedlňujem, že to dávam až teraz, ale proste skôr som ten materiál nevedel vykoncipovať a dať vám ho. Takže takto.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Chcel by som dať návrh na zmenu uznesenia. Navýšenie kapitálových výdavkov z rozpočtu mesta na obstaranie umeleckého diela v podobe umeleckého stvárnenia majstra sveta, cyklistu Petra Sagana, ktoré bude umiestnené na radnici. Teda navrhujem vyčleniť finančné prostriedky z rezervného fondu na obstaranie kapitálových aktív. V súčasnosti sa jedná o najznámejšiu osobnosť mesta, reprezentujúcu Žilinu a všade, samozrejme obzvlášť v zahraničí. Je tvárou celého Slovenska, aj tvárou Žiliny. Vďaka jeho tvrdej práci, vytrvalosti a ľudského prístupu k širokej vedomosti, jeho aktivitám rozvoja športu a podpory športových talentov navrhujem, aby uvoľnenie finančných prostriedkov z rozpočtu mesta a spracovanie diela s jeho podobizňou, stal sa vzorom pre mnohých mladých športovcov ale aj širokej verejnosti. Je vzorom, aké potrebujeme preferovať a vytvárať o ňom a jeho prístupe širšie povedomie najmä u detí a mládeže. Finančné prostriedky navrhujem v nasledovnej výške: program 2 podprogram 1 navrhujem zmenu 60 000. Tento návrh predkladám na podnet občanov, s ktorými sa stretávam aj na stretnutí s občanmi a širokej verejnosti.
Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 10 zápisnice.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: To dielo už je jasné, kto bude zhotovovať, alebo bude to nejakým výberovým konaním? Aby bola súťaž, lebo to si myslím, že by bolo správne aj hodné športovca Petra Sagana, že sa urobí súťaž a vyberie sa najlepší. Určite nebudem súhlasiť s tým, aby sme 60 000 dali už teraz známemu zhotoviteľovi. Ak teda, nech je to aj viac, kľudne aj 100 000, ale nech je súťaž a zo súťaže sa vyberie najlepší. To by bolo správne aj hodno toho človeka.

Primátor mesta: Poviem celkom otvorene a úprimne, že to rokovanie prebieha s pánom Berákom. A neskrývam to nijakým spôsobom i napriek tomu, že som si vedomý, a teraz budete hovoriť o Slotovi, atď. Prečo Berák? Je to jeden zo sochárov, ktorí sú v Žiline. Za druhé, veľmi osobne sa do toho chce vsunúť, pretože je to sused Saganovcov a povedal, že tá cena vychádza z jeho odhadu, ktorý povedal, že štandardne sa robí takáto plastika za 100 až 120 tisíc. On ponúkol cenu 60 vrátane všetkého a okrem toho, keď som to komunikoval so šéfom verejného obstarávania, tak môžeme tu mať problém s architektonickými návrhmi. A bol by som rád, keby ste ma počúvali, pán Fiabáne, lebo dáš otázku a potom nepočúvaš, čo odpovedám. A súvisí s architektonickým návrhom radnice ako takej, ktorú urobila pani architekta Beráková v nejakom čase, to zase nekomentujem, prečo Beráková, atď., aká tá minulosť. Hovorím o tom, aká tá situácia ku dnešnému dňu je celkom otvorene a priamo.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja som bol doteraz presvedčený, že také tie busty a takéto veci sa robia ľuďom, ktorí naozaj veľa urobili pre niečo a už nie sú medzi nami a chceme,

aby si ich naše generácie pripomínali. Toto je vec, ktorú ideme urobiť bustu živému človeku, ktorý má podľa mňa málo rokov. Nevieme ešte, akým spôsobom sa vyvrbí jeho život. Ja vôbec nesúhlasím, aby sme niečo takéto robili, to je z akého hľadiska? To nemá absolútne žiaden význam podľa mňa. To musí byť človek, ktorý je možno už nejaký starší, naozaj má svoje roky a potom na jeho uctenie si celoživotného diela a práce, to súhlasím. Ale toto veď, ešte aj v minulých dobách to bolo tak, že sa dávali busty robiť až po smrti.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Kolega Sokol mi úplne ako keby telepatia, že mi moje myšlienky mi vlastne povedal. Chcem povedať, že vážim si pána Sagana a som hrdý na to, že má takého výsledky, ale myslím, že aby sme ešte počkali, lebo živým ľuďom sa robia pomníky momentálne v Severnej Kórei a v takých podobných krajinách.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak mňa zaujalo skôr niečo iné. Pred chvíľou sme hovorili, že cez športové dotácie išlo na 60 klubov v Žiline 45 000 € za minulý rok, na niekoľko klubov, ktorí získavajú majstrovské tituly, kde sú deti žilinské. A teraz chceme dať proste na takúto vec 60 000 €, čo je ešte o 15 000 € viac ako celá táto dotácia pre tieto kluby. Tak ja neviem, to je absolútne nelogické, takéto niečo. Ako dá sa česť a určitá česť sa dá dať tomu človeku aj iným spôsobom ako za 60 000. Ja si myslím, že on keby vedel, že takéto prostriedky môžeme investovať do športu detí, že by bol radšej za to. Určite sa nájdu aj teda oveľa dôstojnejšie možno nejaké spôsoby, ako mu poďakovať. Ako fakt, reprezentantovi Žiliny aj slovenského športu.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Vôbec mi nevadí, že človek, ktorému chceme spraviť sochu, žije. Práve naopak, ja si myslím, že je to dobré. A keď tu máme takýto vzor pre mládež a takúto značku, ktorá nás reprezentuje po celom svete, tak sa mi nezdá ani tá suma taká premrštená. Ale mňa veľmi zaráža, že sa ide na to takým spôsobom, že na priamo sa to zadá a ešte pánovi Berákovi, pri všetkej úcte, ktorý kontroverzne tu profiloval žilinskú nielen kultúrnu scénu ale celú spoločnosť. To sa mi naozaj zdá nie krok späť ale 50 krokov späť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Prosím vás, ak niekto povie, že takéto niečo je nelogické, tak myslím si, že to je veľmi zle nazvané, pretože Sagan je osobnosť športová, sveta, Slovenska aj Žiliny. Ja súhlasím to, čo povedal pán Barčík. Ak máte iný názor, že to bolo zadanie, aké bolo, dajte návrh, aby tu bolo nejaké výberové konanie na zhotoviteľa a je to vybavené. Ale nazývať to nelogické a čo viem ako, fakt sa mi nezdá byť úprimné a ja budem hlasovať za to, ale hovorím, návrh dať na zmenu výberu a je to vybavená vec.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: S čistým svedomím môžem povedať, že to je nelogické, pretože tu budeme mať bustu človeka, ktorý. Ja nehovorím, že sa to stane, ale môže sa stať, že istým spôsobom si takisto povesť pošramotí, a potom tu budeme mať človeka s pošramotenou povesťou. Preto sa to dáva až po smrti. To je prvá vec. A druhá vec, aspoň sa ho opýtajte, či chce bustu. A ak ju chce, že či radšej to nedať naozaj pre ten šport a podporiť šport. Dám ruku do ohňa za to, ak je športovec a ako poznám tak z videnia jeho povahu, tak naozaj povie, radšej to dajte tým deťom, a nie, aby ste ma tu robili nejakého bronzového na bicykli, dúfam.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Keď tu príde Sagan na hocijakú tlačovku, tak všetci by ste sa s ním fotili, ukazovali, pretŕčali, a pritom si neuvedomujete, že tento človek urobil pre rozvoj cyklistiky, pre popularitu Žiliny a Slovenska omnoho viacej ako všetky športy v Žiline za posledných 50 rokov. Samozrejme, že je tu tá možno pripomienka, aby sa urobilo verejné obstarávanie, ja sa tiež s tým stotožňujem a podporujem to.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Tiež sa chcem spýtať, či to bolo konzultované s ním? Či on chce mať sochu v tomto veku? Ja si myslím, že sú aj iné možnosti umeleckého zviditeľnenia Petra Sagana. Ja si myslím, že on je človek, mladý, ambiciózny, temperamentný a toto je také niečo, proste sa mi nehodí k jeho naturelu, k jeho vlastne výsledkom. Áno, keď bude starší a potom mu vzdáme vďaku takým spôsobom. Čo také grafity urobiť kdesi, ja neviem, na Hájiku, na moste, na priečelí? Kde vlastne bude jeho príbeh, budú robiť mladí ľudia, grafiťáci, ktorí tam vystriekajú príbeh životný. Budú tam mladí chodiť a nejakým spôsobom sa tomu venovať a modliť sa k jeho talentu a úspechom a nie k buste. Tam budú chodiť starí ľudia. Potrebujeme mladých podchytiť. Takže toto je moje riešenie, že skôr možno iným spôsobom, ktorý bude vhodný jeho naturelu a jeho povahe. Takýmto spôsobom by to bolo ideálnejšie ako busta.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja to vnímam ako gesto Žilinčania Žilinčanovi. Treba si povedať, že ako dávať mu čokoľvek, keď už bude mať 60 alebo 80, tá cyklistika, teraz je v dobrej kondícii. Za 5 rokov už vôbec nemusí byť. Ale či to má byť formou busty, alebo čohokoľvek. Ja si myslím, že Slovensko je právom hrdé na Sagana a Žilinčania by mali byť zvlášť hrdí, pretože ako on zviditeľnil Slovensko, tak hádam doposiaľ vari nikto zo športovcov. Ale forma, akou to urobiť, iste by bolo treba skonzultovať s ním a poradiť sa s ním, čo by on, na čo by on chcel. Ale ja si nemyslím, že by reči akékoľvek o ňom, by nemali byť, nie sú na mieste, pretože ten človek naozaj drie a to, čo odovzdal, tak môžeme byť skutočne nielen Slovensko ale i Žilina zvlášť hrdé.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán poslanec, ja sa pýtam, prečo takýmto spôsobom, takú vážnu vec. Ja fakt s tým mám obrovský problém. Vážim si toho človeka. Ja športujem. Viem, čo to znamená, niečo také dosiahnuť. Prečo vôbec ste dovolili takúto debatu? Len preto, že máte nejaké, bez toho, aby ste nám to povedali dopredu. Mohli sme sa baviť, ulicu po ňom pomenovať, štadión, most, ja neviem, čokoľvek. Ale nejaká busta od Beráka, toto je ako čo za návrh? Fakt sorry. Voči tomu človeku, to už voči nemu je to neúcta. Spôsob, ako my teraz tu komunikujeme, a akým spôsobom bol tento materiál predložený. Miesto toho, aby sme sa najprv o tom porozprávali a potom spoločne, lebo si ho všetci vážime, za to zahlasovali. Fakt ja som pobúrený, lebo sa mi to nepáči. A teraz my vyzeráme, ako keby sme boli proti.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Takisto si vážim Petra Sagana a takisto sa mi to zdá neprístojné, hneď teraz riešiť tento návrh. V tejto chvíli ma napadlo. Napríklad založme nadáciu Petra Sagana, kde mesto každý rok dá 60 000 € pre mladých športovcov. Peter Sagan dá toľko, koľko uzná za vhodné a Peter Sagan bude ten líder, tá ikona, ktorá bude rozhodovať o tom, kde peniaze, akým športovcom žilinským mladým pôjdu, napríklad. A to môže byť vec trvalá. To je 1-den z nápadov. A neurýchlime to. Dajme toto preč, tento nápad, dajme si čas do septembra. A naozaj, ako uctiť si Petra Sagana je úžasná myšlienka. Zaslúži si to. Je to pre mesto dobré, je to pre mesto vzor. Ale dajme tie nápady vedľa seba a vyberme ten najlepší. Možnože tá nadácia Petra Sagana, v ktorej budú mesto Žilina a Peter Sagan, bude dobrá myšlienka.

Primátor mesta: Verte, že aj mne je táto diskusia nepríjemná. Ako ja chápem absolútne všetky postoje a na druhej strane chápem aj Trnovca, pretože tých podnetov zo strany občanov je veľmi veľa. Ako, či sa vám to páči, alebo nie. To je ten podstatný dôvod, prečo tu o tom diskutujeme teraz. Faktom je možno aj to, že to predkladáme teraz. Ale ako dobre viete, nie je možné narábať s rozpočtom od 1. septembra tak, aby sme ho mohli meniť v tomto zmysle. Preto je táto posledná možnosť kedy, keď dnes rozprávame o zmene rozpočtu č. 4, to do toho rozpočtu tento rok dať. To je celé. Samozrejme, že tá diskusia môže na túto tému pokračovať. Aj to, že Berák neberák. Ja som vám povedal na rovinu, nezvyknem klamať. Ste sa pýtali, tak som to povedal, ako to je

reálne. Samozrejme, že to musí byť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, čiže iné by sme si nedovolili, atď.
Na záver poznamenal, že do rozpravy ešte idú Juriš a Sokol, ktorí môžu k tomu predložiť nejaký pozmeňovací návrh v tomto zmysle, lebo nikto iný to už nespraví.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Je to nešťastné, lebo tu nikto nespochybňuje, ako sa tu povedalo, Peter Sagan je osobnosť. Ale možnože keby sa postupovalo inak v tomto prípade, konečne sa niekto zamyslel nad tým, ako to vymyslieť principiálne, aby to nebolo len pre Petra Sagana ale pre ľudí, ktorých si vážime v meste, akou formou a nemalo by to byť rozhodne busta od Beráka. A práve to je to, keď by sa súťažila tá idea, nápad, tak by sme došli k nejakému riešeniu, kde na konci by mohlo byť niečo. Ale takéto priame zadanie, si myslím, že tak, ako sa tu povedalo, stotožňujem sa s tými ľuďmi, čo sú proti takémuto riešeniu.

Primátor mesta: Ja len na doplnenie. Ja som počul tú ideu od pána Beráka. Ja som sa s ním aj stretol na túto tému. Tá idea nie je busta ako taká ale nejaká plastika so zástavou slovenskou, čo má za chrbtom. Taká známa fotka, to bolo v Žiline, dokonca sa to v tom momente dialo. Ale to nie je v tejto chvíli podstatné. Ja len upresňujem, že nie je busta.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No v dnešnej dobe môžeme za oveľa nižšiu sumu vytvoriť súťaž umeleckú, kde sa zúčastnia umelci zo Žiliny a dokážu vytvoriť naozaj niečo zaujímavé a fakt za minimálnu čiastku. Však môžeme robiť súťaž so Stanicou, vymyslieť nejaké projekty aj so športovcami. To je jedno, ale toto je vážne. Najviac by sme si ho uctili, keby sme zdvihli naozaj podporu pre mládežnícky šport na tých 450 000 a týchto 60 000 by sme tam možno od minulého rozpočtu presunuli, pretože toto je také postsocialistické, vytvoriť nejakému aktívnemu športovcovi bustu, ktorá je o tretinu väčšiu hodnota, ako je celá investícia do mládežníckeho športu cez financovanie športu a ešte sa tváriť, že vlastne pomáhame športu. Tak my musíme z úcty k Petrovi Saganovi vytvoriť nových Petrov Saganov, ale to sa nedá tou sochou, ale to sa dá iba adresnou podporou športovým mládežníckym klubom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Moja otázka na predkladateľa, či nie možné trošku upraviť to uznesenie v zmysle tom, že dobre, však môžeme tú čiastku viazať, keďže je s tým problém v rozpočte, ale momentálne ešte neuzavrieť to definitívne riešenie. Aby tam bola tá súťaž, aby sme mohli o tom porozprávať, aká je tá najlepšia forma toho ocenenia. Ja už nemôžem dávať uznesenia, ale prihováram sa za nejaké rozumné riešenie.

Primátor mesta: Ja si myslím, že tam by bol priestor na to, aby sa teda naozaj tá čiastka, aby sme nevstupovali do rozpočtu, nejakým spôsobom, zadefinovala. Ale potom urobiť ešte teda diskusiu možno v komisiách alebo niekde inde, akým spôsobom teda túto čiastku využiť na tento účel.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ako predkladateľ tohto návrhu dávam doplňujúci návrh, aby sme teda buď vypíšeme súťaž. Možnože sa nám podarí stlačiť túto sumu na 10 000. A oslovíme mladých autorov a môžeme sa o tom aj rozprávať v komisiách, ak súhlasíte. Ja si myslím, že Peter Sagan si zaslúži.

Poslanec Juriš: Ja tu mám tiež nejaké tie návrhy. Jednak sa ešte raz vrátim k tomu, čo sme preberali v prvom bode, čiže k Tipsport aréne. Ja som tam hovoril, že budem dávať 1 taký doplňujúci návrh. A ten je, že pokiaľ teda chceme dať 1 200 000 € do športu a z toho 150 000 odčleniť momentálne na práve žilinské áčko, zdá sa mi nelogické, že táto spoločnosť, teda mal by sa predať hokej do rúk súkromného sektoru. V takom prípade, nech to ostane mestské. A dávam návrh na zrušenie uznesenia z minulého zastupiteľstva, to znamená 14-teho, č. 88, k

Návrhu na schválenie zámeru na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK Žilina v celom rozsahu. Aby to v takom prípade ostalo už mestské, lebo nevidím tam dôvod, keď už to chceme podporovať, aby sme podporovali niekoho, čo bude vlastne súkromné. Toto bude 1 návrh, čo sa týka práve tejto Tipsport arény. Druhý návrh, ktorý mám, vzišiel z dielne mňa a kolegu tiež poslanca Trnovca za náš volebný obvod. Som si dovolil pripraviť 1 rozpočtovú zmenu, kde dnes budeme v časti nakladanie, možno zajtra, v časti nakladanie s majetkom schvaľovať zámer prenajatia časti Domu ovocinárov za účelom vytvorenia denného stacionáru v Trnovom. Pokiaľ tento materiál prejde a zmluva bude podpísaná, bude tam potrebné urobiť nejaké investičné zásahy. To znamená opraviť kúrenie a možno trošku tom tam skultúrniť. A preto som si dovolil, aj teda v mene poslanca kolegu Trnovca, urobiť rozpočtovú zmenu, pri ktorej navrhujeme zmenu vo výške 10 000 €, ktoré by sme chceli čerpať z rezervného fondu. Čiže toto je druhý návrh, ktorý by som tu mal. V súvislosti s bodom, ktorý dnes alebo návrhom, ktorý dával Tono Trnovec, keďže mám tú možnosť možno niečo vymyslieť. Áno, ja súhlasím, že Peter Sagan svojimi výkonmi, ja ho poznám osobne, svojimi výkonmi si zaslúži nejakú poctu, lebo urobil pre ten šport veľa. Dal zo seba úplne maximum. Je telom aj dušou športovec. Ale neviem si ja, na základe toho, že ho poznám, či by si vybral, že chce mať bustu. Podľa mňa presne skôr by išiel do formy nejakej podpory, presne, ako hovoríš, Peťo. Ja neviem, nazvať cyklistický oddiel Petra Sagana, nazvať po ňom možno hocičo iné a dať mu možnosť na výber. Chceš bustu alebo chceš radšej 60 000? Presne, ako si povedal, rozdeliť na podporu ďalších športov v Žiline alebo práve cyklistiky, rozvoj cyklistiky v Žiline. Dať takúto možnosť, možnože pozmeňujúci návrh – vyčleniť sumu 60 000 €, na základe ktorej sa vytvorí pocta Petrovi Saganovi formou súťaže. Čiže určíme si formu tejto súťaže, že či chceme 60 000 € minúť na jeho bustu alebo chceme v podstate to minúť na nejakú inú podporu športovej aktivity, či už cyklistiky a tento vlastne nejaký výsledný projekt bude musieť byť aj odsúhlasený Petrom Saganom ako osobou samotným, aby sa s tým vôbec stotožnil, či tu nejakú bustu chce vôbec mať. Možnože fakt pre neho bude lepšia forma práve tejto podpory žilinského športu ako takého alebo cyklistiky. Takže takéto tri návrhy. Vás, pán Krutek, sa chcem ešte spýtať. Na mestskej rade sme preberali práve 1 bod, kde bola kúpa garáže na Predmestskej 7 800 €. Myslím, že tam sme hovorili, že tá garáž je na cudzom pozemku. A na čo nám je za 7 800 € garáž, ktorá je na cudzom pozemku, a že o tomto sme hlasovali, že by sa to malo vyčleniť, aspoň myslím. Tak ak to tam ostalo, tak dám návrh na, aby sa tento bod vyradil z dnešného, z tohto materiálu.
Všetky písomné návrhy sú súčasťou prílohy č. 10 zápisnice.

Primátor mesta: To sa nestalo predtým, ako sme schvaľovali program, takže už to teraz dobehne. Môžeme to krátko potom okomentovať. Tak či tak sa bude o ňom zvlášť hlasovať.

Poslanec Juriš: Ja som sa len pýtal, že či to teda tam je. Ak to tam ostalo, dám návrh na stiahnutie práve týchto 7 800 €.

Spracovateľ materiálu: Áno, zostalo to tam.

Poslanec Sokol: Ja takisto dávam pozmeňovací návrh k bodu programu Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 a jedná sa o odmietnutie návrhu na navýšenie finančných prostriedkov na propagáciu mesta v položke výdavky podprogram 2.1 podporná činnosť správa mesta časť B EK 630. Ide o 15 000 € na navýšenie v tomto prípade rozpočtu pre Radničné noviny. Vzhľadom na to, že my ako poslanci sme sa vyjadrili, že nesúhlasíme s Radničnými novinami a boli aj odmietnuté, ale z nejakých procesných chýb sa stalo to, že to nebolo podpísané, čož však je ako legitímne. Ale očakával som nejaký návrh od mesta, že teda by vyšiel. Neviem, teraz ako bojujeme poslanci s mestom, sa mi javí. Lebo mesto nevyšlo s nejakou iniciatívou v tomto smere. Poprípade poučiť poslancov, čo tam treba, poprípade splniť vôľu poslancov tým spôsobom, že by naozaj urobilo

tak, ako poslanci chcú a skončilo to na nejakej divnej administratívnej chybe. No a tie peniaze tým pádom nesúhlasíme, aby sa navyšovalo. No a tie peniaze navrhujem presunúť a zapracovať finančné prostriedky v rozsahu tých 15 000 € do rozpočtu mesta Žilina v rámci príslušného programu a podprogramu a príslušnej funkčnej a ekonomickej klasifikácie, ktoré budú použité takto. 5 000 € na revitalizáciu piliera starého Budatínskeho mosta z Budatínskej strany a vytvorenie oddychovej zóny a 10 000 € na vybudovanie detského ihriska v Zástraní. Tým pádom z mojej strany všetko. Jedná sa teda o jednu položku 15 000 € na Radničné noviny, ktorú ruším týmto.
Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 10 zápisnice.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Chcel by som poprosiť, vzhľadom na to, že v tomto naozaj odznelo tých pozmeňujúcich návrhov viac a sú dosť závažné, chcel by som vás ako predseda klubu požiadať o desaťminútovú prestávku, aby sa náš klub mohol poradiť a zaujať stanovisko k týmto jednotlivým návrhom.

Primátor mesta sa spýtal, či môžeme dokončiť rozpravu. Nakoľko nikto z prítomných nič nenamietal, primátor mesta pokračoval:
Ja v tejto súvislosti krátko reagovať samozrejme chcem na tie Radničné noviny. To nebolo o tom, že sa nesplnilo uznesenie. Ak si dobre pamätám, tak Peter Fiabáne vtedy stiahol to uznesenie, ktoré bolo pripravené s tým, že ešte budeme na tú tému rozprávať, a tak to ostalo. Ak sa dobre pamätám, ale môžete ma opraviť. Poprosím niekto, ak viete to vytiahnuť, no tak to vytiahnite. Čo sa týka Radničných novín. Tých 15 000 € je tam preto, aby sme mohli rozšíriť z 8 na 12 strán. Totižto dnes je tých informácií v tom meste také obrovské penzum, že sa to nedá dať raz za mesiac naozaj všetko, čo by sme tam mali dať. A hovoríme o akciách. Nehovoríme o propagácii primátora, pretože na to si dávam pozor, ak ste si všimli, aby som sa tam náhodou neobjavil päťkrát nebodaj, lebo by bol strašne vážny prúser. Snažíme sa, aby tie informácie boli vyvážené, aby tam boli komentované veci naozaj, ktoré sa v meste udejú. Všetko to, čo má hlavu a pätu, sú tam programy slávností, program divadiel. Dobre viete, čo všetko to obsahuje. A občania si na to zvykajú. Preto chceme rozšíriť z 8 na 12 strán, nie kvôli inzercii, aby sme na tom začali robiť biznis, ale aby sme tých informácií mohli poskytovať viac a viac. To je celé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Čo sa týka toho hlasovania, tých Radničných novín, tak tu bol návrh programového rozpočtu – hlasovanie o návrhu poslanca Fiabáne v znení - zrušiť čiastku určenú na vydávanie Radničných novín uvedených v rozpočte mesta podprogram 2.1. Za bolo 16, proti 7, zdržalo sa 5. Takže to je odpoveď. A ja by som sa, pán Krutek, chcela spýtať. Prosím vás, materská škôlka Andreja Kmeťa, ja som nenašla v rozpočte, že oni čakajú na rekonštrukciu elektroinštalácie a už sú pripravení, že už proste si myslia, že by sa to malo začať robiť. A pani riaditeľka vôbec nemá žiadnu informáciou, či sa to ide robiť. Že už rok tam je tá proste tá závada taká veľká, že by sa to tam malo realizovať. Mohli by ste mi odpovedať?

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka toho uznesenia, správne ste ho prečítala, presne je to tak. Keďže tam nebola uvedená suma, je nevykonateľné toto uznesenie, lebo jednoznačne nie je jasne definované, o akú sumu sa jedná, ani čo sa má riešiť. Je to len, nechcem povedať, že tak formálne uznesenie, ale je to tak. Čo sa týka Materskej škôlky Kmeťa. Tam v zásade videl som správu technickú. V zásade na to, aby sa odstránili technické závady, ktoré tam boli uvedené, nie je potrebné tam vrážať nejaké veľké peniaze. Ale bola tam požiadavka na rekonštrukciu totálnu osvetlenia, myslím, že na úrovni 140 000 €. Teraz je to, myslím si, že skresané na nejakých 80 000 € cca. Nehovorím úplne presné sumy, tak ma prosím nechytajte za slovíčka. V zásade problém je v tom, že jednoducho momentálne na to peniaze nevyšli. Čiže riešili sme rekonštrukcie iných materských škôlok, riešili sme spolufinancovanie v tom návrhu, ako to tu je,

tej Martinskej základnej školy, rekonštrukcia plavárne, toho plaveckého areálu, ktorý tam majú. Je tam pár vecí, je tam navýšenie o 80 000 € na rekonštrukciu podkrovia, ktoré sa rieši už 2 roky na ZUŠ-ke Arvaya. Je ta 80 000 alebo tak, myslím, 60 000 na vybavenie školských jedální. Čiže toto bolo to, čo sme vedeli do toho „natrepať“. To znamená, že to, čo požaduje pani riaditeľka, momentálne v rozpočte naozaj nie. Je to fakt. Podľa mojich informácií, naozaj na to, aby odstránila tie závady, nepotrebuje tam vrážať takéto obrovské peniaze. Naozaj videl som tú dokumentáciu a je rolsroys. Na to, aby tá škôlka fungovala, rozhodne takéto financie nepotrebuje.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel zareagovať na ten návrh na zrušenie tých 15 000. Ja v obvode, ako ľudia to vnímajú veľmi pozitívne, že dostávajú tie správy, že sa dozvedia o veciach z mesta a veľmi často na schôdzach hovoria, čítali sme. A je to taká studnica, z ktorej sa potom riešia veci. Teda nemusia sa nás pýtať, keď im to bolo vysvetlené, alebo sa dozvedia nejakú informáciu a o tú sa ďalej zaujímajú. Takže ja tuto ako fakt vidím zmysel tých novín, že sa k ľuďom dostávajú informácie a ľudia si to radi prečítajú. Takže bol by som nerád, keby to zasa skĺzlo do toho, že ideme seknúť Chomovi peniaze na Radničné noviny, lebo je to proste také osobné niečo. Je to fakt mestské periodikum, ktoré informuje o mestských veciach a u nás v obvode ja mám s tým len pozitívne a dobré skúsenosti. Takže ja budem proti a bol by som rád, keby naozaj to zostalo zachované.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: K tým radničným. Áno, bolo to tak, to uznesenie bolo nevykonateľné, s tým som súhlasil. Čiže preto ho ani pán primátor nepodpísal. My sme sa potom bavili o tom, že prídem s nejakým návrhom. Ja som 1 návrh predložil, ktorý mi pán Ulaher povedal, že z jeho pohľadu jeho je to návrh, ktorý je v Radničných novinách nerealizovateľný, a vlastne týmto tá debata naša skončila. Tak to bolo.

Primátor mesta: Tak to bolo, áno.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Odpoviem aj kolegovi Delinčákovi. Ja som si pozeral faktúry, ktoré idú za Radničné noviny a donedávna to tlačila firma, tuším Petit press. 8 stranové Radničné noviny bola faktúra 1 850 € mesačne. Potom prešli do firmy Dolis od 1.6., ktorá je lacnejšia a je to zhruba o 200 € menej, čiže 1 650 €. Už bolo posledné číslo navýšené na 12 strán, ktoré stálo okolo 2 100 €, a keď si to spočítam tak 2 100 € mesačne krát 12 mesiacov, vychádza zhruba nejakú sumu. A výsledok je ten, že sme už odsúhlasili 30 000, tak je to v tej sume. Tak si myslím, že v tomto prípade mi tá matematika ma nepustí, žiadne invektívy nič, proste matematika. To je celé.

Primátor mesta: Roznáša to pošta. My už nevieme lacnejšiu cenu za rozvoz nájsť. A čo sa týka ďalšieho čísla, bude len 8 stranové, lebo naozaj to finančne nevychádza.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Ďakujem pekne za podnety. V podstate to, čo som počul, je v zásade akceptovateľné. Naozaj je tam diskusia, je veľké riziko, že by sme prišli do rozpočtu o sumu zhruba 1 200 000, čo sa týka nedaňových príjmov. Čo sa týka tej busty, tam je to takisto akceptovateľné. Takisto Trnové. V podstate tam nie je žiadna výhrada, čiže ja v zásade nemám k tomu už viac čo dodať.

Primátor mesta vyhlásil 10 minútovú prestávku.

Po prestávke rokovanie pokračovalo a primátor mesta dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Sokola - uznesenie č. 99/2016 - časť I a časť II bod 1. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o návrhu poslanca Juriša - uznesenie č. 99/2016 - časť II bod 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

3. o návrhu poslanca Juriša - uznesenie č. 99/2016 - časť II bod 3. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta poznamenal, že tretí návrh poslanca Juriša, ktorý sa týkal tých garáže, poslanec stiahol.

4. o návrhu poslanca Juriša - uznesenie č. 99/2016 - časť II bod 4. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

5. o návrhu poslanca Delinčáka - uznesenie č. 99/2016 - časť II bod 5. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta poznamenal, že o návrhu poslanca Trnovca nemusí dávať hlasovať, tým, že sme schválili návrh poslanca Juriša.

6. o uznesení č. 99/2016 v znení schválených pozmeňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 99/2016 ako celok. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 9/ <u>Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline</u>

Materiál č. 76/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady.

Súčasťou návrhu je aj návrh na zmenu Štatútu mesta Žilina, ktorý je ako návrh všeobecne záväzného nariadenia zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 09.06.2016 a neboli k nemu vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásil poslanec Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Veľmi vecne ja by som chcel reagovať. Myslím si, že by sme mali hľadať spôsob, ako sa viac stretávať a rozprávať ako opak. Považujem tento krok za nie príliš šťastný a v budúcnosti sa môže stať, že tu nebudeme sedieť 2 dni ale 3 dni.

Primátor mesta: Mne tiež nedá nepodotknúť, že ja vnímam celý ten proces schvaľovania jednotlivých materiálov ako boj primátora s poslancami. Neviem to inak povedať a musím povedať, že mimoriadne veľa energie vzájomne míňame práve týmto súbojom. Pritom mnoho z vecí, ktoré sa tu prejednávajú, mnoho argumentov, ktoré sa hovoria až tu na zastupiteľstve, by sme si kľudne mohli vykomunikovať najprv tam za stolom, argumentačne, normálne ako človek človekovi, nie politicky nepriateľ s nepriateľom. Ja som na začiatku tohto volebného obdobia povedal, že mám predstavu o tom, aby sme tu politiku neťahali a nemám ten pocit, že to robíme. Ja sa samozrejme bránim. Mnohokrát aj mne ujdú nejaké slová, ktoré by som potom možno predumal a nepovedal, ale tá situácia alebo tá atmosféra, ktorú tu máme na zastupiteľstvách, nesvedčí o tom, že komunikujeme korektne, a že komunikujeme najmä pragmaticky. Pragmaticky. Opakujem, že bolo by dobré. Len málo poslancov si totižto vie čas nájsť na to, aby prišiel a na tom úrade komunikoval, či už s úradníkmi, alebo s prednostom, alebo viceprimátormi, alebo s primátorom. To je jedno. Ale možnože to sú tie diskusie, ktoré by sa mali odohrať predtým, ako prídeme sem. A týmto návrhom práve vytvárame priestor na to, aby sme mali dosť času na posúdenie všetkých materiálov. Na to, aby ste si ich mohli naštudovať, aby prebehli tie odborné komisie a tie závery, ktoré od tých odborníkov vyjdú a tie pochybnosti, ktoré sa môžu pri tej odbornej diskusii vynoriť, aby ste mali čas opätovne odkomunikovať, či už s predkladateľom, alebo s tými, kto ich pripravuje. To je celý účel toho. Ukázalo sa, že mestská rada nemá v tejto chvíli opodstatnenie, pretože nezjednocuje tie názory. Naopak. Vnáša do problematiky ešte väčší chaos, pretože komisie zahlasujú inak, potom predstavitelia tých komisií, ktorí sú na mestskej rade, úplne inak, atď. Ja viem, že to je ich právo, ale myslím si, že takýmto spôsobom do tohto zavedieme viac priestoru na to, aby sme mohli komunikovať. A čo sa týka zastupiteľstiev a hustoty rokovaní, už som to tu spomínal, a prídem s takýmto návrhom medzi vás, najprv do komisií alebo možno najprv so šéfmi klubov, aby sme robili menej zastupiteľstiev alebo menej často tie zastupiteľstvá. Možno im naozaj venovali 2 dni. Potom v tom prípade, ale aby sme mali 2 mesiace na dostatočnú prípravu kohokoľvek. Aby nikto nemal pocit, že to je narýchlo, že tu predkladáme veci, ktoré tu nemajú byť, že neboli prerokované, atď., aby ten priestor pre váš komfort aj náš komfort tu jednoducho bol. A možnože sa vyhneme tomu, aby sem prichádzali do zastupiteľstva materiály, ktoré nie sú dobre odkomunikované alebo o ktorých majú všetci pochybnosti. Jeden takú, druhý onakú. Len toľko som chcel. Ďakujem, že ste ma vypočuli a ospravedlňujem sa opäť pánovi Sokolovi, že som porušil rokovací poriadok.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Súhlasím s pánom primátorom, že sa tu vytráca pragmatizmus. Že sa tu politikárči. Možnože 1 príklad za všetky. Dnes ste možno niektorí z úcty, niektorí z vypočítavosti, niektorí pod lobistickým nátlakom vyhoveli poslancovi Kapitulíkovi, aby sa presunul bod Nakladanie s majetkom na pozíciu č. 5 a on z tej veľkej úcty odišiel a už vás nepotrebuje. Takto to dnes bolo využité, zneužité a ma mrzí, že my tu sedíme a iní si urobia to, čo potrebujú a ujdú z tohto zastupiteľstva. Ja som nikdy nechýbal na žiadnom zastupiteľstve a vždy som tu bol do konca. A to je to, čoho sme dnes svedkami. Neúcta. Strašná neúcta voči poslancom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja nejdem Martina obhajovať. Len presne. Ja vypichnem dva momenty zase, ktoré ja cítim ako nie úplne v poriadku. 1 vec je, pán primátor

nehnevaj sa, predčasne záver, čo sa nás pýtal pán šéf žilinského večerníku. Naozaj sa s nami nedohadoval a vy na zastupiteľstve proste úplne bez tohto, aby ste sa ma napríklad spýtali, tak to pustíte verejne. Fakt, nie je to pravda. Buď mi veríte, alebo neveríte. Bolo tam ďalších 10 kolegov, ktorí presne vedia, na čo tam prišiel za nami. A vy to poviete na zastupiteľstve a už sa nedá tomu zabrániť. Patrik, ty presne to isté povieš na Martina Kapitulíka, ktorý má, ja som ho aj žiadal, aby to povedal. On išiel kvôli tomu, že majú nejaký problém ako Sieť vo vláde. Potreboval ísť do Bratislavy, odísť, a preto nás požiadal, aby presunul ten program dopredu, keďže sme chceli, aby bol prerokovaný v jeho prítomnosti. Tak sme to podporili. Jednoduchý dôvod. A ty znova podsunieš niečo iné.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Takže ja sa presne tomu idem venovať, idem obhájiť Martina Kapitulíka. Presne ako hovoril Peťo Fiabáne, Martin nám oznámil, že bude musieť žiaľ dnes odísť skôr zo zastupiteľstva, lebo o piatej máme súrne predsedníctvo strany Sieť. Čiže musel ísť ako člen predsedníctva do Bratislavy. Požiadal nás, na základe toho, že bol predkladateľ toho materiálu, aby sa o tom rokovalo skôr, s čím sme sa stotožnili a vyhoveli. A myslím, prečo len Kapitulík? Nemáme tu viacerých poslancov, ktorí odišli. Tiež mali na to zrejme dôvod nejaký a nekomentujeme to. Proste je to ich právo. Proste niečo sa stalo. Odišli. Takže len toľko na margo Martina Kapitulíka a jeho odchodu.

Primátor mesta: Mne nedá nepovedať, že pán Kapitulík bol 1 z tých, ktorí ma furt tu pranierovali za počet funkcií. Zdá sa, že evidentne on tie svoje takisto nezvláda časovo. Ale ja to chápem, lebo v tom som. Takže ja nemám s tým problém, že tu pán Kapitulík nie je. Naopak sa z toho teším.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Škoda, že tu pán poslanec Kapitulík nie je. Ale to je presne príklad toho, že vodu káže a víno pije. Prednejšia mu je politika v Bratislave ako tu, ktorú potrebujeme riešiť v Žiline. A jeho názor by bol teraz možno veľmi zaujímavý. Ale to je obraz toho, že nezvláda tie funkcie, ktoré má. Nenájde si čas, priestor pre svojich občanov, voličov. A takisto nechápem, prečo sa uprednostňujú 1 program pred druhý. Ja tiež má teraz dôležité programy, a tiež neuprednostním niečo dopredu, že ponáhľam sa za dcérou. Ja som ju od soboty nevidel, lebo sa venoval aktivitám dobročinným, mestu, atď.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja tiež nemám rád, keď sa vyťahujú veci, ktoré nesúvisia s bodom. Keď sa osočujú ľudia. Keď sa zrazu Dušanovi, neviem, s Baumaxom, neviem z akého roku, niečo vytiahne, čo vlastne nesúvisí s tým bodom. A len sa snažíme toho druhého ponížiť. Ešte kde zájdeme? Do zdravotného stavu? Do vzťahov? Do toho, či bol niekto trestne stíhaný, atď.? Toto je choré toto. Poďme veľmi slušne, ľudsky, s úctou. Ja poviem svoj názor, a keď nesúhlasím, snažím sa s úctou povedať. Snažím sa povedať argument. Nesnažím sa zhodiť akokoľvek človeka, ktorý tu je, lebo to nie je žiadna kultúra potom. Poprosím, skúsme takýmto spôsobom ísť, nevyťahovať nejaké staré veci, ktoré nesúvisia, na ktoré potom ľudia nereagujú alebo reagujú a zdržiavajú sa.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja budem vecný, Peťo, neboj sa. Ja si myslím, že komunikácia je základný prostriedok k tomu, aby ľudia dospeli k nejakému záveru. Pokiaľ budú ticho vedľa seba stáť, tak si budú myslieť, že ten druhý si myslí a budú si myslieť, či ju ohovára, alebo neviem čo myslia, atď. Čiže musíme komunikovať a mestská rada je rada, ktorá tu bola x rokov, či tu boli ľudia v 16., 17. storočí. Proste boli to vážení občania, ktorí pre to mesto chceli niečo urobiť, stretli sa, aby konštruktívne debatovali o problémoch, ktoré tu sú. Neurážali sa nejakým spôsobom, nemali v sebe to zlo, práve naopak, to pozitívne, a tým sa posúvali ďalej. Lebo keď budeme ako ty Patrik, hľadať v ľuďoch to zlo a to negatívne, ktoré tam ty vidíš kdesi

vzadu a niečo vyťahovať, tak budeš len stále nahrávať zlu. Kto seje zlo, zožne zlo. Buď iný, buď pozitívny, prosím. Takže tá komunikácia musí byť, a preto budem hlasovať za to, aby mestská rada ostala samozrejme v takom zložení, v akom je.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nemyslím si, že by som nejako sa dotkol moc Dušana. Ja ho mám Dušana veľmi rád. Je to kamarát, priateľ, určite áno. Mám s ním veľmi dobré vzťahy a práveže aj každý parlament bol vždy miesto, kde padli ostrejšie slová, ale mimo tohto, dá sa povedať fóra, sme úplne normálni ľudia. Ale tu obhajujeme záujmy občanov, voličov. Snažíme sa čo najlepšie, preto sa nemôžeme niekedy hnevať, že padnú aj tvrdšie slová.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili (uznesenie č. 100/2016). Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ <u>Návrh na vypracovanie strategického dokumentu: Koncepcia rozvoja športu mesta Žilina na roky 2016 - 2020</u>

Materiál č. 77/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík, Cibulka, Chodelka a Filipová. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Ingrid, ja celkom nezdieľam tvoje obavy. Ja si práve myslím, že sme v štádiu, keď musíme dať preč všetky negatívne emócie a rozhodovať veľmi racionálne, veľmi rozumne a keď aj ten AŽIŠ, aj keď sme ho dnes odmietli, je stále istým spôsobom hráč. Nemôžeme nevidieť, že sú tu aj iné možnosti a my vlastne, keď hovoríme o tom, že kde by tie deti mohli ísť, naozaj tie športoviská potrebujeme. Ale zoberte si len 1 takú vec. Čo keď sa spojíme so Žilinskou univerzitou a vystaviame s ňou spoločne a zafinancujeme atletický štadión, ktorý bude oveľa lacnejší ako ten, čo mal byť v AŽIŠ. Čo keď sa stane také veci, že za výhodných podmienok odkúpime tie 2 haly, či už zrekonštruované, alebo a hovorím teraz bez emócií, lebo však zažili sme si všeličo už. My musíme byť racionálni, my musíme byť takí, že vyberieme to najlepšie stanovisko v prospech Žiliny a dlhodobo. A keď toto nebude, tak ja nezavrhujem, aj keď som bol proti, ja nezavrhujem úplne AŽIŠ. Len nie v takej veľkej pre mňa až megalománskej forme. Možnože celý ten AŽIŠ, ak toto všetko nevyjde, môže sa stať. Ja by som bol rád, keby to vyšlo, tie menšie riešenia, lebo sú pre mňa lacnejšie a rýchlejšie. Ale možnože to nevyjde, možnože budú také podmienky, však si na to sadneme a si povieme, ale to nie je dobré, možno sa vrátime k tomu a povieme si, ale naše deti potrebujú 5 multifunkčných hál, nepotrebujú cyklistický areál, atď. Budeme sa o tom ďalej baviť. To ja neviem, to ja neviem, ako bude. Sme teraz v prostredí, keď naozaj sa rozhoduje o tom, čo je reálne a čo by sme za dané peniaze, ktoré reálne máme k dispozícii, mohli dostať, aby sme mohli ako mesto dostať čo najviac športovísk, čo najkvalitnejších a uvidíme.

Primátor mesta: Pán poslanec, v tejto súvislosti chcem povedať naozaj jedno. Neviem, či všetci poslanci sú natoľko zaneprázdnení, že nemajú čas preštudovať naozaj tých 50 alebo 100 strán tej analýzy KPMG, lebo tam sa hovorí aj o súčasných možnostiach športu. V akom sú stave, aká je ich perspektíva, to sa tam všetko hovorí. Nie možno do podrobností klinčeka, keď to tak mám povedať, ale hovorí sa tam. Preto sme chceli tú analýzu a tá spoločnosť ju naozaj spravila veľmi dobre a veľmi korektne. Preto z toho vyšlo, že ten areál športu má svoju logiku a opodstatnenie, lebo tú analýzu urobili. Vy hovoríte to, že sú tu aj iné možnosti. Len ja o nich neviem. Z toho, čo viem, ja neviem, o akých hovoríte iných možnostiach. Stále sa vraciame k tým, dobre, bez emócií. OK. Vyhodnotíme. Ja sa kľudne stretnem s pánom Trabelssiem. Budeme sa opätovne rozprávať o ponuke, ktorú v piatok poslal. Samozrejme, že áno. Budeme hovoriť o všetkých súvislostiach. Zavolám k tomu Plešingera, zavolám k tomu kohokoľvek, kto z vás chce. Nechcem tam byť ani sám. Napokon by to nebolo dobré. Takže isto sa o týchto témach budeme rozprávať. Ale aj k tomu AŽIŠ-u, Ingrid, nesúhlasím s tebou, lebo my sme tu nič nezavrhli. Prvá časť uznesenia, berie na vedomie a druhá časť nebola schválená ani za, ani proti. Tak ako minule. Opäť tú vidno aj tú vašu nerozhodnosť. Na jednej strane cítite, že to nie je až tak zlá myšlienka, takže ako nebudem celkom proti, lebo budem za debila, že tu nechcem šport, ale nedám ani za, lebo je tam množstvo otáznikov. Ale tie otázniky by sa vám zmizli, keby ste dopodrobna naštudovali tú. Ja vás nechcem podceňovať, možno ste to aj urobili a možnože ste to nevyčítali. To, o čo hovorím, ale ja som prečítal veľmi podrobne tú analýzu, veľmi podrobne. A je tam množstvo odpovedí na množstvo otázok, ktoré dnes boli povedané.

Poslanec Cibulka: Tak ja by som chcel poďakovať šéfke odboru kultúry a športu za vypracovanie tohto návrhu. Len by som podčiarkol istý fakt. Tým je to, ako som už dnes spomínal v diskusii o AŽIŠ-i, že k rozvoju miestneho športu na amatérskej aj profesionálnej úrovni musí viesť niekoľko krokov a všetky tie kroky začínajú pri mládeži. Teda nie pri budovaní veľkého centra ale pri budovaní tých malých centier, kde sú tie najmenšie deti. Ako som už spomínal, máme tu okolo 60 klubov a cez športové dotácie išlo na tieto kluby 45 000 € a potrebujeme, aby sa tam dostala suma, ktorá bude desaťkrát väčšia možno do konca tohto volebného obdobia, a aby to bolo dlhodobo udržateľné. Takisto, čo môže mesto spraviť namiesto toho, aby rozmýšľalo nad veľmi veľkým centrom, je ponúknuť mestské telocvične za symbolický alebo nízky prenájom práve mládežníckym klubom podľa nejakého koeficientu, ktorý zohľadní ich úspešnosť, členskú základňu a históriu, pretože práve tento prenájom najviac zaťažuje ich rozpočet, aj podľa tej správy, čo som čítal, vlastne od pani Dolníkovej. Toto je dôležitá vec. Za tretie treba aj marketingovo ako mesto pomôcť prostredníctvom mestských a iných mediálnych kanálov spropagovať tieto kluby, ponúknuť deťom myšlienku, že treba športovať práve v niektorých kluboch, čo tu majú históriu, zázemie, atď. Čiže mesto musí vstúpiť do takéhoto marketingového sveta a podporovať tú myšlienku športu. Na to AŽIŠ nestačí. Na to musí byť vypracovaný celý systém propagácie športu práve pre mládež. Takisto treba sa vložiť do spoluorganizácie usporiadavania rôznych turnajov, ktoré usporiadavajú tieto mládežnícke kluby a pomôcť im v tom, aby sem dotiahli aj zahraničných nejakých súperov a vytvorila sa tradícia týchto klubov. To tiež musí mesto vlastne pomáhať prostriedkami, aké má. Takisto treba pragmaticky rekonštruovať asfaltové plochy na sídliskách v tých vnútroblokoch v meste, čo je nízkonákladové opatrenie, ale práve týmto nízkonákladovým opatrením môžeme prilákať veľmi veľa detí k športu a potom ich zapojiť aj do tej profesionálnej činnosti. Ak všetko bude fungovať tak, ako keď spravíme všetko, čo by sme mali, tak sa aj toto pretaví do nejakej profesionálnej členskej základne a za 5 rokov môžeme hovoriť o prvoligovom basketbale, volejbale, neviem, vodnom póle, atď. A všetky tieto kluby môžu mať odchovancov práve z našich klubov a nemusíme niekde nakupovať za drahé peniaze. A takisto treba na základe požiadaviek klubov, na základných školách rekonštruovať telocvične tak, aby vyhovovali týmto konkrétnym aktivitám, ktoré sa tam dejú. Toto je tiež dôležitá vec. My vlastne šport ako taký redukujeme na

vytvorenie jedného centra športového, kde je síce sústredených pár vecí, ako je cyklistická dráha, 2 bazény, atletická dráha, atď., ale zabúdame, že vlastne športový život sa odohráva nie v 1 centre ale v rôznych lokalitách menších, ktoré sú roztrúsené po meste a tie treba určitým spôsobom oveľa viacej podporovať možno tými krokmi, ako som spomenul. A keď toto všetko zrealizujeme premyslene paralelne a tak, aby to bolo dlhodobo udržateľné, tak potom môžeme do 5 rokov čakať, že si vychováme na rôznych úrovniach vlastných odchovancov, ktorí budú základom týchto našich prvoligových klubov. Takže toto je podľa mňa taká koncepcia dlhodobo udržateľná a skladá sa z viacerých krokov, ktoré majú na seba náväznosť a môžeme vybudovať racionálne nejakú budúcnosť žilinského športu. Ak by sme túto pozornosť orientovali iba na jedno športové centrum, toto všetko nechali tak, nech beží nejakým samospádom, tak nikdy nevytvoríme ucelenú koncepciu, ktorá bude mať budúcnosť. Stále hovoríme o nejakých stavbách, o niečom, čo je vlastne nie príliš premyslené, podľa mňa, do budúcnosti.

Primátor mesta: Ja krátko samozrejme zareagujem na to, čo ste povedali, lebo opäť hovoríte o veciach mnohých, ktoré sú realizované, keď nie možno na 100%. Ale ak hovoríte o medzinárodných turnajoch, o podpore, mesto všade je. Ja som bol teraz v nedeľu, či kedy, v sobotu pozrieť sa na malé deti v Bánovej, ako poliaci, česi, slováci to tam mydlili, len taký dym. Všetko podporujeme. To boli žiaci. Malé deti tam proste behali a hrali futbal intenzívne. Ak hovoríte o asfaltových ihriskách, no 10 alebo 11 sme už zrekonštruovali kompletne na vnútro sídliskách, asfaltových ihrísk, tento rok ďalšie a budúci rok ďalšie. To proste ide, stále to ide. To nie je tak, že sa nerobí nič. Okrem toho, samozrejme, ja privítam, keď všetky tieto myšlienky, ktoré ste dali, dáte na papier a budeme sa o tejto koncepcii rozprávať. Len to nestačí len povedať. Ak máte nejakú myšlienku k tej koncepcii, dajte ju na papier. Už mohla byť dávno tu u Dolníkovej dakde, už sme s tým mohli pracovať. Už sa tým mohla zaoberať športová komisia. Viete na jednej strane stále čakáte, bolo by dobré urobiť. To často používať aj pán Peter Ničík, bolo by dobré, alebo bolo by fajn, keby sa urobilo sa, ale súhlasím s tým, že na to je tu úrad, aby také veci pripravoval. Ale nemôže apriori byť okamžite takýto postoj, že a to je z úradu, to musí byť zlé. Lebo tak to stále je. Preto ja vás chcem nejakým spôsobom vtiahnuť, len sa mi to nedarí, do toho procesu prípravy tých. Ako vás mám dokopať a donútiť? Priznajte sa, koľko z vás nebolo na úrade ešte v živote? Koľko z vás poslancov? Možno teraz som nepovedal dobrý príklad, ale viete, čo chcem povedať. Aký je ten aktívny prístup k tým problémom? Aktívny. Dobre, príďte ku mne mi to povedať. Príďte mi povedať, ak dačo nefunguje, príďte mi to povedať. Záhradka rastie, všetko, cibuľa, zemiaky, všetko? Výborne. To sú veľmi dôležité veci a ja neviem, ako inak vás ešte poprosiť, aby ste vstupovali do toho procesu vtedy, nie, keď sa schvaľuje ale vtedy, keď sa tvorí. To je celé, čo som chcel povedať.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Doplním Peťa. Nie je tomu dávno, boli sme na školských radách, však bola tam aj pani Zapletajová na Gaštanovej škole, kde nám, riaditeľ nás poprosil doslova, aby sme zabezpečili odstránenie bežeckej dráhy, na ktorú už nemá škola financie. Prosím vás pekne, toto je základná vec, kde tie deti športujú a nemajú kde. Na Limbovej škole nemajú osvetlenie v telocvični, teda na ihrisku. Tí hráči sa tam nevidia, telocvičňa je chabo vybavená. Tak ja neviem, odtiaľto ak nezačneme, my si môžeme postaviť olympijský štadión a nikoho tam nebudeme mať. Tak toto sú tie priority najskôr, by som povedal.

Primátor mesta: Opäť nesúhlasím a znova sa vrátim aj k pánovi Cibulkovi. Ak hovoríme, že ideme sústrediť šport do 1 areálu, to nie je pravda. Všetko to, čo tu je doteraz, tu ostáva. Veď nikto nič nejde búrať, naopak. S pani rektorkou sme mali diskusia vážnu na tému atletického štadióna. Ona povedala, podporuje všetkými desiatimi výstavbu AŽIŠ-u, rektorka univerzity. Okrem toho oni sami postavia ten ovál. Tam nebude atletický štadión, ale urobia novú dráhu tartanovú alebo neviem akú. Povedali, oni do toho idú. I napriek tomu bude stále nedostatok

atletických dráh, lebo ľudia chcú behať. Nemajú kde, nemajú kde. A 1 dráha to nevyrieši. Čiže nie je pravda to, že my sa sústredíme na 1 areál športový, ale to je niečo doplňujúce, niečo čo je opäť nové, všetko ostatné ostáva, a to budeme stále rekonštruovať, opravovať, financovať, rozumieme sa? Čiže my chceme niečo viac postaviť.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja len k tej aktivite. Že práve tejto téme, preto to aj stále spomínam, pretože naozaj sa tomu venujem, aj s pánom prednostom sme spolupracovali na vytvorení jedného asfaltového veľkého ihriska na Solinkách. Na budúci rok budem chcieť vlastne ešte jedno na Solinkách. A tým pádom ten stav je naplnený na tom sídlisku. To je úplne v poriadku. Ja nehovorím, že sa nič nerobí, bacha na to, ja oceňujem, že sa aj robí, práve v tejto oblasti. Ja len hovorím, aby sme to všetko neredukovali na jedno centrum.

Primátor mesta: Neredukujeme. Naopak. Ešte ďalšiu plaváreň by sme potrebovali postaviť na Solinkách okrem AŽIŠ-u, ešte ďalšiu. Tí ľudia nemajú kam chodiť.

Poslanec Cibulka: Bežecké dráhy. Práve v tom je ten fígeľ, nájsť miesta, na rôznych miestach Žiliny, kde vytvoriť vlastne tie nízkonákladové bežecké dráhy a nerozmýšľať nad jedným miestom, kde bude možno dvadsaťkrát drahšia tá bežecká hala. Ale práve na rôznych miestach máme základy vytvorené na rekonštrukciu týchto bežeckých dráhach, čo bude iba rekonštrukcia a bude tam plne funkčná. Ak urobíme na Základnej škole Gaštanová, tam je plne funkčná dráha.

Primátor mesta: Na Gaštanovej máme dráhu. Teraz sme vysporiadali pozemok na Oravskej. Zase náš pozemok už, ktorým sa môžeme venovať a opäť tam bude dráha. Ako áno, veď chceme. Aj to pôjde. Proste ono to pôjde touto cestou.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Treba si asi ujasniť pojmy, že áno, šport chceme pre všetkých a pre čo najširšiu masu detí, ale samozrejme, že vznikajú talentované deti, ktoré potom musia mať dané priestory. Aj futbal je na dedinách a potom sú špičkové futbalové štadióny. Tak aj ten plánovaný AŽIŠ, ktorý by mal byť, tak by mal slúžiť nie pre len bežné asi športovanie. Tam by sa teda mali udiať tie zápasy na úrovni okresov, na úrovni krajov, možno medzištátne, možno v rámci Slovenska. Ale samozrejme, že nemali by to byť len teda športoviská, ktoré by slúžili, poviem, malému počtu ale práve naopak, aby tam mohla byť aj návštevnosť. Iste do takej malej telocvične, ja súhlasím, že treba zrekonštruovať. Do tej telocvične asi nemôžu prísť aj rodičia, aj známi, aj všetci. Je to ten šport v tých malých takýchto zariadeniach, pre čo najširšiu širokú ..

Poslankyňa Chodelková: Viete, stále to ju je také protichodné. Ja niektorým veciam naozaj nerozumiem. Na jednej strane povieme, ideme AŽIŠ, lebo máme peniaze na to, na druhej strane ja žiadam do materskej škôlky pre deti, kde je fakt riziko a na to peniaze nie sú. Ďalej sa rozprávame o tom, ako chceme veľké športovisko, ale pritom tú základňu nemáme a nepodporujeme základné športové kluby, ktoré tu v Žiline máme. Stotožňujem sa s tým všetkým, čo ste tu povedali. Naozaj tu nie je ten základ. Ale aby som prakticky, Inga, ak sa ide robiť nejaká koncepcia, poslanci sú naozaj nie na to, aby tvorili koncepciu. Ale ak ju ide vedenie mesta alebo odbor športu robiť, ja sa hlásim a chcem byť v takejto komisii, aby sme mohli naozaj ten šport posunúť ďalej. Chcem sa spýtať, bude nás táto koncepcia niečo stáť, alebo proste urobí sa to, že bude nejaká pracovná skupina? A ešte som chcela povedať, že fakt hovoríme o tom, že ideme stavať športoviská, ale napríklad máme tu novú telocvičňu, novú, pomerne novú na Hájiku, kde je zákaz vstupu cez víkendy. Komerčne by sa mohla prenajímať, škola alebo mesto by mohlo mať financie. Ale je zavretá, už niekoľko rokov cez víkendy je táto telocvičňa zavretá a je tam zákaz vstupu niektorým športovcom. Takisto nová hala na Javorku, takisto komerčne sa

nevyužíva. Z rozpočtu mesta sa tam platí prevádzka. Aj teraz sme v rozpočte schvaľovali na elektriku. Dostane sa tam iba pár ľudí. Takisto telocvične, takže nehovorme o tom, že ideme niečo obrovské urobiť, keď to, čo máme, nevyužívame na 100%.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: No mňa v tejto súvislosti napadá, či by sme nemohli urobiť 1 vec, že dáme riaditeľom škôl viac právomocí nech, samozrejme, že výhodu majú tí, ktorí majú väčší majetok, ktorí majú telocvične, ktorí majú kvalitné telocvične, a nech všetky peniaze za prenájom tej telocvične zostanú tej škole, lebo to je motivácia. A samozrejme my môžeme potom dotovať športové kluby, ktoré chceme, aby si za tých podmienok tie telocvične mohli prenajímať. To je také, že keď ľudia majú motiváciu, tak pracujú, keď majú slobodu, keď majú väčšie rozhodovacie právomoci, tak o to kvalitnejšie môžu robiť. Tak môžeme to aj takouto cestou urobiť.

Poslankyňa Filipová: Ja by som iba chcela pripomenúť pri tom rozvoji športu, aby sa nezabúdalo aj pre zdravotných postihnutých, lebo v dnešnej dobe, napríklad telesne postihnutí nemajú kde športovať. Musia chodiť do Turia, lebo tu v Žiline nikde nemajú bezbariérový, ako by som to povedala, záchod. Že síce bezbariérový vstup majú, ale záchod nemajú. Takže toto je tiež dosť veľký problém, a preto musia chodiť do Turia. A aj vo voľnom čase radi športujú.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja o tej koncepcii, s Ingou sme sedeli. Pracovná skupina v podstate je vyskladaná. Určite bude snaha podať poslancom komplexný materiál. Nemal by to byť politický materiál, naozaj reálny materiál potrieb športu v Žiline. Ja len chcem poprosiť. Ja som fakt dúfal, že sa ku koncepcii, lebo je to hotový materiál, za ktorý by sme mali len zahlasovať, ako nebudeme zase, 15 – 20 minút sme sa rozprávali. Športovci, ktorých tu vidím sú ticho, lebo vidia, že materiál je pripravený a že treba len konať. 15 minút sme rokovali a rozprávali sa o niečom, čo sme nemuseli. Fakt ako, my ani zajtra neskončíme. Ja si to neviem predstaviť.

Primátor mesta: Nie 15 ale 25.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo spracovateľke materiálu.

Spracovateľka materiálu: Ja budem len veľmi stručná. Ja chcem iba povedať, že treba si nechať alternatívu. To znamená, že aby sme nešli len do jedného riešenia, ale diskutovali aj o tých možnostiach, ktoré proste nám poskytuje a viesť odbornú diskusiu, čo bude, čo by stálo, aké sú podmienky a možnosti. Aby sme sa posunuli ďalej, aby sme boli nachystaní na to, že to alebo to nevyjde. Ďalšia vec je takisto, bez toho nemôžeme, aby sme nezistili, aké skutočné náklady, koľko nás to bude stáť, táto druhá alternatíva, ak pôjdeme do starších športovísk. Bude musieť byť definované, kde bude ďalšia telocvičňa, kde bude atletický areál. To znamená, treba to porovnať jeden projekt s druhým a naozaj, ako nezavrhnúť žiadnu alternatívu, ale zaoberať sa obidvomi. Ďalej by som chcela povedať, že Žilinská univerzita, pani rektorka napísala list, odpoveď na našu, kde podporuje stanovisko. Pán Janikovský nám bude takisto na pomoci pri riešení ako riaditeľ ústavu telesnej výchovy. Ďalej všetky športoviská, riešenie ich, tento návrh koncepcie sa zaoberá školským športom, voľno časovým športom, nájmom telocviční tak, aby teda ujednotil najmä pre mládežnícke športové, takisto režimu týchto telocviční. Ďalej koncepcia nás nebude stáť nič, budeme na nej pracovať, a budú pracovať tí ľudia, ktorí majú chuť. A jednu chcem vec povedať, že ona tá koncepcia bude úzko súvisieť s programových rozpočtom mesta, a preto hovorím, že čokoľvek ideme robiť, musíme vedieť, že niekde sa ideme posunúť, ale ak

nezačneme konať, jednoducho za 3 roky to znova máme na stole a neposunieme absolútne nikde nič. Čiže to je všetko.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 101/2016. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina

Materiál č. 78/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť v časti žiadosti 1 a 2. V časti žiadosti 3 návrh neodporučila schváliť.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 09.06.2016 a neboli k nemu vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja len chcem kolegom, kolegyniam poslankyniam a kolegom poslancom potvrdiť, že stanovisko nášho výboru, jednomyseľne všetci 4 poslanci nesúhlasia s predĺžením toho prevádzkového času Pivárne Junior. Uznávame, že vlastne tá problematika nie je v rukách prevádzky, lebo v okolí Juniora alebo v samotnom Juniore sa urobilo dosť opatrení na to, aby to tam nejako prebiehalo v kľude. Ale problém je, že tí ľudia, ktorí odchádzajú z tých prevádzok, potom robia veľký neporiadok, rušia nočný kľud. Z tohto dôvodu považujeme za správne nepredĺžiť tieto hodiny a zostať na tej úrovni, ako ich schvaľuje VZN. Nevidíme dôvod vzhľadom na problémovú oblasť v okolí celého Junioru, aby sme žiadnej prevádzke v podstate nemienime ako odsúhlasiť predĺženie prevádzkového času práve z tých problémov, ktoré tam objavujú sa permanentne a stále.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Iba sa chcem spýtať. Ideme hlasovať zvlášť o tom treťom bode a o prvých dvoch alebo ako teraz?

Primátor mesta: Však navrhnite.

Poslankyňa Chodelková: Len ja nemôžem.

Primátor mesta: Môžete. Predtým Fiabáne mohol, môžete aj vy.

Poslankyňa Chodelková: Ale v rámci faktickej.

Primátor mesta: To nie je ako návrh, akoby procedurálny.

Poslankyňa Chodelková: Tak potom navrhujem, aby sme o každom bode hlasovali zvlášť.

Primátor mesta: Ďakujem. Samozrejme, že tak urobíme.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu všeobecne záväzného nariadenia v časti žiadosti 1 a 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (všeobecne záväzné nariadenie č. 18/2016). Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o návrhu všeobecne záväzného nariadenia v časti žiadosti 3. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

Ad 12/ <u>Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Limbová 26, Žilina</u>

Materiál č. 79/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Tento bod a ďalšie 3 body súvisia so školstvom. Všetky tieto 4 body Komisia školstva a mládeže riadne prerokovala a vo všetkých štyroch prípadoch, aby som sa nemusel opakovať v tých ďalších hlasovaniach, odporučila tieto body mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť.

Poslanec Juriš: Tu sa pani vedúca s vami nemôžem stotožniť, že zriaďovacia listina je len nejaký formálny dokument. Podľa mňa je to dosť závažný dokument, čo sa týka školského zariadenia. Ja som sa vás už na mestskej rade pýtal, aj sme sa dohodli, že tam nejaké veci, náležitosti upravíte, žiaľ nestalo sa, takže ja ich budem musieť nejakým spôsobom aspoň odkomunikovať tu na zastupiteľskom zbore. Ja za tento materiál nebudem hlasovať a vysvetlím teda prečo. Jednak tak, ako som hovoril na mestskej rade, zriaďovacia listina ako taká by nám mala napríklad aj v zmysle zákona 596/2003 § 22 obsahovať aj vecné a finančné vymedzenie majetku, a keďže táto škola prešla nejakou rekonštrukciou, tak myslím, že majetok sa tam nejakým spôsobom navýšil, čiže nejaké vecné a majetkové takéto vymedzenie majetku táto zriaďovacia listina mala obsahovať. Vy ste mi na to na mestskej rade povedali, že sa bude v lete prerábať v podstate kompletne celá, že viete o tom, že to tam má byť. Aj napriek tomu si myslím, že to tam už mohlo byť teraz a nemuseli sme sa spoliehať na to, že to v lete budeme robiť znova. Teraz prijmeme niečo, čo vieme, že je zlé a v lete to budeme opravovať a v septembri to budeme znova nejakým spôsobom prijímať. Ďalšia vec, čo ma trošku zaráža pri celom tomto postupe je to, že nám táto materská škola, čo je asi, že má tú česť, že materská škola nám vznikla, potrebujeme ich tu. Ako

krok to bol dobrý, len zase ja idem napádať ten postup, to znamená, my od 1.9. máme materskú školu v priestoroch, kde nám to ministerstvo zaradilo až 29.9., ale táto škola vzniká až zriaďovacou listinou, to znamená až dnešným dňom, pokiaľ tento materiál prijmeme. Toto zariadenie mohlo vzniknúť. Čiže ono nevzniklo 1.9. len samo, ale malo vzniknúť až takým dodatkom k zriaďovacej listine, ktorú sme dnes mali schvaľovať. Čiže ja nechápem, prečo už 1.9. niečo vznikne, keď ministerstvo dá k tomu vyjadrenie až 29. a my to schvaľujeme až dnes, keď je koniec školského roka, dá sa povedať. Preto nebudem za to hlasovať. A ja som vás aj žiadal, aby ste to nejakým spôsobom upravili v tomto materiáli, žiaľ, nestalo sa, takže som to musel okomentovať.

Primátor mesta: Ja sa spýtam, čo treba upraviť? Ešte raz poprosím.

Poslanec Juriš: Ja som len spomínal, že zriaďovacia listina ako taká má obsahovať aj finančné a majetkové nejakým spôsobom zhodnotenie. Vymedzenie. Tak by som povedal. Vymedzenie majetku. To v tejto zriaďovacej listine nie je, to sme sa dohodli, že to bude teda urobené v lete, že áno, že vieme, že to tam má byť. Nie je to, v lete sa dorobí a v septembri to znova prijmeme. To je bod 1. A bod 2 som hovoril proces, že ten proces bol znova zle urobený. Že my sme už zriadili 1.9., čo ja chválim, dobre, potrebujeme tú materskú školu, ale až 29.9. sme dostali papier z ministerstva, že to môže byť a až dnes to schvaľujeme v zastupiteľstve. Len toto som komunikoval.

Spracovateľka materiálu: Pán poslanec, ak si dobre pamätáte, na mestskej rade sme to uzavreli s tým, že všetky inventarizácie sa budú robiť v letných prázdninách. Všetci členovia mestskej rady dobre počuli moje vyjadrenie, že všetkých 37 zriaďovacích listín, všetkých, vykazuje vážne formálne nedostatky a doteraz s tým nikto na odbore školstva nič neurobil. Čiže ani 1 zriaďovacia listina nie je v úplnej zhode so zákonom č. 596. Ďalšia vec je, že práve vy ste v septembri napadli postup, akým sa dávajú zriaďovacie listiny a dodatky. My sme najskôr čakali na stanovisko ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu. Tí nás odkázali na ministerstvo vnútra a tí na štatistický úrad. Tento proces trval do apríla tohto roku, kedy sme dostali stanoviská k tomu, akým spôsobom máme postupovať. Prakticky stanoviská také, že je to vec zriaďovateľa, ako postupuje, pričom musí sa dodržiavať zákon 596. Ani 1 zriaďovacia listina, ktorá existuje na mestskom úrade, nenapĺňa presne literu toho zákona. Preto celé letné prázdniny celý odbor školstva v súčinnosti s odborom právnym musí uviesť všetky zriaďovacie listiny dodatkami a úplnými zneniami na správnu mieru. Toto všetko ste odo mňa počuli na mestskej rade. Tak nerozumiem zase, že sa točíme, no rozumiem, ale stále sa točíme dokola.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátka reakcia. Áno, je pravdou, že ste toto na mestskej rade povedali. Bude sa meniť všetkých 31 zriaďovacích listín.

Spracovateľka materiálu: 37

Poslanec Juriš: A takisto ja som už vtedy hovoril, že prečo už táto nemohla byť teraz ukážková a poriadna. Prečo už aj túto musíme znovu prerábať, prečo to nemohlo byť už teraz? A takisto, áno, máte pravdu, že ja som bol ten, čo minulý rok v septembri napádal práve postup a práve sa to týkalo Bánovej. A do dnešného dňa si myslím, že postup, ktorý, že sa tam urobí 2 dodatky č. 5 k zriaďovacej listine materskej, či základnej školy v Bánovej, je zlý. Takisto sme všeobecne záväzným nariadením, teraz to neviem z hlavy, myslím, že 10/2015 zrušili materskú školu. Ďalším 11/2015 sme zrušili základnú školu. Tak keď to všeobecne záväzným nariadením zrušíme tieto subjekty, tak sme nemohli urobiť dodatok k zriaďovacej listine k subjektom, ktoré neexistovali. Stále si tvrdím to svoje, lebo tento postup nebol dobrý, a preto som to v septembri

napadol. Konkrétne hovoríme o Bánovej. Ja tu nehovorím o ďalších veciach. Konkrétne hovorím o Bánovej, kde sme to zrušili všeobecne záväzným nariadením.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 103/2016. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ <u>Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa mení VZN č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia</u>

Materiál č. 80/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 09.06.2016 a neboli k nemu vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Pani Zapletajová, mala by som takú dosť závažnú otázku. A to sa týka vašich vyhlásení, ktoré ste urobili pred riaditeľkami materských škôl. Mala som niekoľko telefonátov, nie od 1 pani riaditeľky, ktorí dostali od vás informáciu, že majú v našom klube lobovať za to, aby sa schválilo toto VZN a to navýšenie preto, lebo vraj my sme tí, ktorí nepodporia toto navýšenie, a teda sú zásadne proti. Ja sa pýtam, na základe čoho ste takto hovorili verejne na stretnutí s riaditeľkami škôl, keď to nie je pravda a ja som aj v minulosti, napriek tomu, že sa nestotožňujem so znením vašich VZN a do dnešného dňa som nedostala vyjadrenie z ministerstva školstva, to, čo som žiadala, že teda sú tam nejaké chyby. Je to už tak rok a pol. Nestotožňujem sa s tými zneniami, ale vždy som prehlasovala, že pokiaľ sa dá materským škôlkam, základným školám pomôcť a finančne ich podporiť, tak vždy zahlasujem aj za VZN, ktoré nie je podľa môjho vedomia a svedomia také správne, ako by malo. Takže žiadam vás odpovedať, prečo dávate takéto zavádzajúce informácie.

Spracovateľka materiálu: Na porade riaditeľov bolo len uvedené, že mestská rada neschválila zmenu rozpočtu, čo je fakt. Požiadala som pani riaditeľky, pokiaľ budú na radách škôl komunikovať s poslancami, ktorí zablúdia na rady škôl alebo prídu a zúčastnia sa, aby poprosili poslancov za hlasovanie za zmenu rozpočtu, nie za VZN. Za zmenu rozpočtu, pretože pokiaľ sa nezahlasuje za zmenu rozpočtu, tak to všeobecne záväzné nariadenie by som teraz následne stiahla ako predložený dokument. To je všetko, čo môžem k tomu povedať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Neviem, komu mám veriť, ale prikláňam sa na stranu riaditeľov materských škôl.

Spracovateľka materiálu: Samozrejme, nič iné som neočakávala.

Poslanec Juriš: V podstate rovnakej problematike sa chcem venovať aj ja, pretože aj mne volalo niekoľko riaditeľov cez víkend. Spríjemnili mi víkend s tým, že vaše vyjadrenie bolo doslova typu, nemenovaný poslanec z Trnového, je nás tam strašne veľa, je za to, aby v podstate neboli schválené poplatky. Ja vysvetlím aj celú genézu v podstate, ako takéto teda vyhlásenie mohlo vzniknúť. A prečo takéto niečo vzniklo. My sme na mestskej rade dňa 06.06. preberali návrh VZN. Ja som vám dal, pani vedúca, vtedy otázku, akú metodiku ste použili pri výpočte, a ako ste sa dostali k tej sume 300 628 €. Ani vy, ani pán Krutek, ste mi na to nevedeli odpovedať. Potom ste mi povedali, že máte prípis z ministerstva, kde môžete vlastne navýšenie normatívu robiť aj retroaktávne, čiže od 1. januára. Tam som sa vás spýtal, že mne to ale nepasuje ani v tomto súvise, čiže čo tam ešte ďalej je, aká iná metodika? Týmto sme ukončili celú mestskú radu s tým, že potom ste mi na chodbe povedali, že sú v tom zahrnuté ďalšie poplatky, tak som vás požiadal, nech to v návrhu rozpočtu upravíte tak, aby to nebolo zmena rozpočtu v zmysle tohto VZN, ale nech sú tam doplnené aj ďalšie poplatky. Ani v jednom svojom vyjadrení som nepovedal, že nesúhlasím, aby tieto prostriedky základné školy dostali. A poďme potom ďalej k vašim vyjadreniam, keď vy teda komunikujete moje. Tak ja budem teraz verejne komunikovať aj to, čo ste ďalej. Vy ste mi povedali 6.6. na mestskej rade, že máte z ministerstva vyjadrenie o tom, že to môžete takto retroaktívne robiť. Zaujímavé, že keď som si potom pýtal od pána prednostu toto vyjadrenie, to vyjadrenie ministerstvo napísalo 08.06. Vy ste ho 06.06. mali, 08.06. ho napísalo ministerstvo a na mestský úrad do Žiliny prišlo 14.6. Ja nechápem ako 06.06. môžete mať vyjadrenie, ktoré príde do mesta 14.06. a 08.06. sa ešte len píše. Takže ja a teraz to budem prízvukovať presne to, čo ste povedali pani riaditeľke. Ja nemenovaný poslanec z Trnového, čiže ja som nikdy nebol proti navyšovaniu poplatkov, ani proti tomuto VZN, dokonca ja zaň budem všetkým desiatimi dnes hlasovať, pretože si myslím, že práve školy sú tie zariadenia, ktoré tieto peniaze potrebujú. Práve riaditelia sú tí, ktorí už dlhodobo nemajú osobné ohodnotenia, takže budeme robiť všetko pre to, aby aj tí riaditelia boli ohodnocovaní. Aby išli navýšené finančné prostriedky do týchto škôl a ešte raz si vyprosujem takéto vaše tvrdenia na porade riaditeľov, aby ste takýmto spôsobom zavádzali týchto riaditeľov nezmyselnými tvrdeniami. Toľko všetko odo mňa.

Spracovateľka materiálu: Pán poslanec, stanovisko ministerstva som mala v mailovej podobe. Keďže v mailovej podobe odpoveď ministerstva nie je záväzná, povedala som vám, že vychádzam z tej metodiky, ktorú mi odoslalo ministerstvo. Následne 2 dni na to skutočne bolo zaslané v písomnej podobe relevantnej, ktorú sme vám oskenovali a predložili. A videli ste sám, že sa zakladalo na pravde. A keď hovoríte, ja veľmi obdivujem tie ekonomické schopnosti, keďže naše rozpočtárky 2 dni prepočítavali návrh na zmenu rozpočtu a vy ste si to hodili do mobilu priamo na rokovaní mestskej rady, pretože si musíte uvedomiť, že tam pri výpočte, koľko potrebujeme navýšiť finančných prostriedkov do rozpočtu, musíme vychádzať zo starého VZN, z nového VZN, musíme odpočítať na každú materskú školu jednotlivo, čiže separátne, koľko sme už dofinancovali prevádzku, dajme tomu, za Bytterm, koľko išli účelové dotácie, koľko ešte cez letné prázdniny účelových dotácií tam pôjde, takže ten mechanizmus je oveľa zložitejší, ako si dať sumu z VZN a vynásobiť to počtom detí.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Áno a presne ja tu len dopoviem. A presne túto odpoveď som od vás pýtal na mestskej rade. Keby ste mi ju povedali, tak ďalej to ani nijakým spôsobom nerozoberám. Nevedeli ste reagovať, potom ste mi povedali, že odpoveď k tomu dostanem. Viete až dnes reagovať. Čiže celé toto vzniklo len kvôli tomu, lebo ste mi nevedeli reagovať. Ale ja hlavne reagujem na to, že potom dávate riaditeľom zavádzajúce informácie, čo sa týka mojej osoby a tie si vyprosujem.

Spracovateľka materiálu: To je skreslená informácia..

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 19/2016. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Návrh VZN mesta Žilina o výške príspevku na úhradu nákladov na nákup potravín a výške príspevku na čiastočnú úhradu režijných nákladov detí, žiakov, zamestnancov škôl a školských zariadení a iných fyzických osôb v školskej jedálni a výdajnej školskej jedálni

Materiál č. 81/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 09.06.2016 a neboli k nemu vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásil poslanec Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja sa len chcem v krátkosti spýtať, lebo z toho materiálu som to nevedel úplne vyčítať, sa ospravedlňujem, že či sa zvýši nejaká suma finančná, ktorú musia dávať rodičia na tie obedy a učitelia.

Spracovateľka materiálu: Nie, pre nikoho sa nezvýši suma, ani pre pedagógov ani pre cudzích stravníkov. Pre nikoho.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 20/2016. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Informatívna správa o vývoji základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina

Materiál č. 82/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Chodelková a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja nejdem ani dlho tento materiál rozoberať. V podstate sme si hovorili presne ako hovoríte, na mestskej rade. Bola tam doplnená tá tabuľka, ktorú som si teda predstavoval trošku v inej forme. Ale budiš. Ja len chcem spresniť 1 vaše vyjadrenie, a to je, čo sa týka dotácie, ktoré prišla z ministerstva školstva v tom roku 2012. To nebola dotácia, ktorá išla účelovo, že doslova sa dodotovali mzdy, ale tá bola účelovo na rekonštrukciu práve školy v Bánovej a ostatných škôl.

Spracovateľka materiálu: Nie, to sú dotácie na mzdy, pán poslanec. Z mi netu si môžete stiahnuť, sú to dotácie na mzdy.

Poslanec Juriš: Táto dotácia bola urobená vyslovene za účelom aj rekonštrukcie škôl.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som sa len chcela spýtať, prečo v tej správe nie sú zahrnuté originálne kompetencie, keď už teda by to mala byť nejaká súhrnná správa. A potom mi trošku uniká zmysel toho, že v tej koncepcii alebo v tých prvých materiáloch sú zahrnuté iba základné školy a základné školy s materskými školami a potom v tých ďalších prílohách máte už doplnené aj školské zariadenia, teda ZUŠ-ky a centrá voľného času. V tej prvej časti vôbec tieto nie sú spomenuté. Ja neviem, ja som sa v tom fakt nevedela orientovať, prepáčte.

Spracovateľka materiálu: Takto pani poslankyňa, asi došlo k nejakému nedorozumeniu zo strany ekonomického odboru. Analýza skutočne bola len kvôli racionalizácii, aby teda vyšli výsledky, či to malo zmysel, aký to malo zmysel, ako sme sa posunuli za tie 3 roky po racionalizácii. A skúmali sa striktne prenesené kompetencie, lebo vy viete, že originálne kompetencie v prípade nedostatku finančných prostriedkov vieme cez to VZN navýšiť. Prenesené bohužiaľ, dokedy bude tento zlý zákon o financovaní, nevieme. Čiže to bolo tým cieľom našim, ako naše školy sa dostali smerom k sebestačnosti, či alebo koľko tých škôl je za tri roky po racionalizácii schopných vyjsť zo 100% svojho normatívu. Preto aj tou prílohou č. B, alebo neviem, ako bola nazvaná tá príloha, malo byť hospodárenie iba základných škôl a základných škôl s materskou školou v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina. To, že sa tam dostali aj materské školy a centrum voľného času, bolo iniciatívou ekonomického odboru, že teda celé hospodárenie ste dostali k dispozícii za rok 2015. Skutočne táto správa sa mala týkať len základných škôl a základných škôl s materskou školou a len tých prenesených kompetencií, aby sme vedeli teda zmapovať, akým spôsobom bola tá racionalizácia prínosom pre tie školy.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Takže bude mať pokračovanie tento materiál?

Spracovateľka materiálu: Iste, samozrejme, pretože už teraz vieme, že niektoré školy, ktoré v roku 2015 sa vykazovali, že vedia zo svojho 100% - tného normatívu vyjsť, už sa dostávajú zmenou počtu detí do iného stavu. Myslím si, že je to veľmi dobré a veľmi pozitívne to hodnotilo aj ministerstvo školstva. Pán primátor je mi svedkom, že tá racionalizácia u nás nebola taká katastrofálna ako v iných mestách, keď paušálne zrušili školy bez ohľadu na zamestnanosť a na presun žiakov, a pod. A videli teda na ministerstve a vyhodnotili to veľmi pozitívne, že skutočne vychádzame z tých finančných prostriedkov, ktoré mesto ako zriaďovateľ dostáva. A dokážu si školy medzi sebou to kompenzovať. Teraz zas hovorím, keď to bude pokračovať ďalej, za rok 2016 sa dostaneme k tomu, že do iných čísiel sa dostanú zase iné školy. Bohužiaľ, je to stále vplyvom toho zákona, ktorý neustále pripomienkujeme, že je zastaralý a nevyhovuje.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Nechcem zdržiavať, len chcem poukázať na ten súvis, že jednoducho s číslami musíme takto vlastne ich akceptovať, a ak to bude previazané v územnom pláne mesta, ktorý hovorí o rozvoji, že ak si vieme povedať tú demografiu a vieme ten rozvoj pomenovať, vieme to dostať do územného plánu a vieme tomu dostať financie potom z rozpočtu mesta, potom to môže fungovať táto oblasť. Ale ak si budeme robiť čísla samostatne a niekto si bude robiť územný plán, ktorý nerešpektuje tieto čísla a nemáme potom ani spätnú väzbu na financovanie, tak jednoducho tie materiály nebudú mať tú účinnosť, akú by mali mať. Ja som o tom už hovoril aj na mestskej rade, nechcem, nie je to výčitka nejako, ale mali by sme ten materiál dostať takto ďalej, aby to fungovalo, do takýchto vzťahov, chcem len upozorniť.

Poslanec Fiabáne: Ja len som chcel pani vedúcej poďakovať za ten materiál, pretože má svoju výpovednú hodnotu, určite že áno. Tam treba, možno by som chcel upozorniť, ak ste si pozerali aj do budúcnosti trošku, budeme sa musieť vysporiadať so Základnou školou Hollého, ktorá je elokovaným pracoviskom Základnej školy Bánová, kde nám to samozrejme skresľuje tie výsledky Základnej školy Bánová. To si treba uvedomiť. Ale z Hollého sa každopádne s výrazným poklesom žiakov, však materiál to aj uvádza, budeme musieť nejakým spôsobom vysporiadať. To je jedna vec. Ďalšia vec je, aj na základe tohto, čo kolegovia poslanci teraz povedali, tak my na komisii môžeme robiť taký záver, že sa môžeme pozrieť aj na nejakú správu ohľadom originálnych kompetencií, ak nám to vie odbor spracovať, tak aby sme mali prehľad, ten vývoj v rámci originálnych kompetencií a každopádne záverom môže byť aj to, že vždy v príslušnom období dostaneme spätne správu za daný kalendárny rok, ako sa menili ukazovatele alebo výsledky tých jednotlivých školských zariadení v predchádzajúcom kalendárnom roku, aby sme vedeli sledovať ten vývoj. Takže je to dobrý ako podkladový materiál a na ďalšiu taká spätnú väzbu a kontrolu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 106/2016. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne primátor mesta vzhľadom na množstvo neprerokovaných materiálov a predpoklad, že by rokovanie neskončilo v rozumnom čase so všeobecným súhlasom prítomných poslancov prerušil rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline na jeho 15. zasadnutí s tým, že rokovanie bude pokračovať na druhý deň 28.06. 2016 o 10,00 hod.

Dodal, že dnešné zasadnutie skomplikovalo rokovanie Žilinského samosprávneho kraja. Dodal, že niekoľkokrát prosil predsedu, aby rokovania nekolidovali s rokovaniami mestského zastupiteľstva, pričom poznamenal, že dnes boli údajne dôvodom fondové veci, ináč by sme to zvládli.

Zároveň informoval, že najbližšie riadne zasadnutie zvolá na 8,00 hod. z dôvodu, aby sa v priebehu jedného dňa, mohli odrokovať všetky veci.

28.06.2016, začiatok o 10,00 hod.

Primátor mesta otvoril rokovanie prerušeného 15. zasadnutia Mestského zastupiteľstvo v Žiline. Privítal všetkých prítomných a skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 19 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Následne skonštatoval, že na včerajšom zasadnutí boli určení overovatelia, tí sú prítomní, skrutátori takisto. Čo sa týka členov návrhovej komisie, požiadal o prevolenie členov,

pretože poslanci Badžgoň a Púček nie sú prítomní. Navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Chodelková, Cibulka, Ján Ničík, Pažický a Trnovec. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie - poslanci Chodelková, Cibulka, Ján Ničík, Pažický, Trnovec. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne sa pokračovalo v rokovaní ďalej v zmysle schváleného programu.

Ad 16/ <u>Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky č. 4</u>

Materiál č. 83/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Cibulka a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Nechcem teda povedať, že tak ako teda povedal pán vedúci, všetko je v súlade s legislatívou a tak, ako to malo byť, ale bohužiaľ osobne by som si predstavoval úplne inak, aby sa takáto legislatíva riešila, že nie takto od stola a nie týmto spôsobom. Takže musíme to schváliť ako balík, a bol pokus z našej strany, urobili sme spoločné zasadnutie komisií, kde sme chceli vedieť od spracovateľa, ktoré zmeny doplnky akceptuje, ktoré nie. Spracovateľ prišiel absolútne nepripravený, mali nejaké A3-jky na stole, zvrhlo sa to na nejakú diskusiu o dvoch bodoch alebo o troch, čiže celé sa to minulo účinkom. Z toho titulu chcem povedať, že nepovažujem tento materiál za prerokovaný v našich komisiách, takže neviem k tomu dať stanovisko, ale keďže chápem tú potrebu to schváliť ako balík, celok, takže nič iné nám nezostáva, schváliť to len ako celok. Ale do budúcnosti by som si to v skutočnosti takto nepredstavoval. Zaujímalo ma, kto je odborný garant voči spracovateľovi, kto zastupuje záujmy mesta po odborných stránkach voči spracovateľovi. To nemôže byť jeden človek, mal by to byť odbor hlavného architekta so svojimi špecialistami. Bohužiaľ na tomto mieste to takto nie je, ale tým chcem povedať, že legislatíva bola dodržaná platná, a teda by som doporučoval tento materiál ako celok schváliť.

Poslanec Cibulka: V súvislosti s touto aktualizáciou územného plánu by som v prvom rade chcel poďakovať ľuďom, ktorí sa zapojili do petície proti zníženiu indexu zelene v urbanistickom okrsku číslo 16, čiže lúky pod Solinkami, pod lesoparkom na Solinkách. Tiež krajinnému ekológovi Jozefovi Krautschneiderovi, ktorý mi odbornými konzultáciami pomohol porozumieť špecifickej problematike a tiež napísať odbornú pripomienku k návrhu územného plánu. Poďakovanie tiež patrí ekologičke Zuzane Čolovej za odborné poznatky. No ja musím povedať, že ľudia svojim hlasom a podpisom, ktorých bolo vyše tisíc, prevažne zo Žiliny a Soliniek, za pomerne krátky čas, dali jasne najavo, že nechcú ďalšie zástavby akéhokoľvek typu na takýchto zelených miestach. A už vôbec nie na plochách, ktoré sú nesmierne dôležité pre celkové zdravie a kondíciu biocentra lesoparku, ako aj pre zdravie a kondíciu obyvateľov nášho mesta. Takáto lúka je totiž ekotonovou zónou a tvorí nárazníkové územie medzi sídliskom Solinkami a lesom.

V tejto zóne žijú zvieratá, existuje v nej špecifická vegetácia a už teraz táto zóna tvorí nezastupiteľnú rekreačnú oddychovú funkciu. Ešte raz teda musím poďakovať ľuďom, ktorí dokázali, že demokracia má význam a sami ju tak svojou aktivitou pomáhajú budovať. Aj keď teda index zelene ostáva nezmenený v tejto lokalite nakoniec, nemôžem hlasovať za tento územný plán práve preto, že v petícii navrhujeme jasné znenie, ktoré hovorí o tom, že chceme, aby sa index zelene v takejto zóne naopak zvýšil na 90%. My totiž chceme, aby bola táto lokalita čo najviac chránená, a aby sa v tomto zmysle zveľaďovala a nie deštruovala. Preto budem aj v budúcnosti navrhovať, aby sa v Žiline spravil generel zelene, ktorý by už konečne raz a navždy zadefinoval plochy, ktoré budú chránené pred zástavbou akéhokoľvek typu. Som presvedčený, a ako sme videli aj ľudia sú presvedčení, že táto lúka len čaká na to, aby sa citlivo upravila do podoby prírodného parku alebo do podoby príjemného rodinného piknikového priestoru a z časti do podoby legálneho venčoviska, ktoré tu v Žiline vlastne ani nemáme.

Primátor mesta: Máme, niekoľko.

Poslanec Cibulka: Ale nie sú veľkorysé natoľko, aby sme o nich mohli hovoriť ako o nejakej výkladnej skrini, možno. Som presvedčený, že na podporu skvalitnenia a dlhodobej udržateľnosti takejto zelenej lokality aj iných zelených lokalít, ako sú napríklad Rudiny 2, môžeme získať pomoc z eurofondov, pretože trend v modernom svete je taký, že kvôli klimatickým zmenám sa vydeľujú peniaze práve na úpravu a dlhodobú udržateľnosť takýchto plôch aj v mestách, ako je Žilina, napríklad. Takže som presvedčený, že skončil čas budovania obchodných domov, betónových plôch a naopak nastal čas budovania parkov a mesta, v ktorom sa bude výborne žiť a nielen výborne nakupovať. Takže som rád, že vlastne táto zmena zníženia indexu zelene v tejto lokalite neprešla a dúfam, že nájdeme nejakú spoločnú reč v budúcnosti pri tvorení týchto parkov v Žiline.

Primátor mesta: Krátky koment pán poslanec, samozrejme v súvislosti jednak s petíciou. Ak hovoríte o tisíc ľuďoch, treba sa spýtať ešte ďalších 13-tisíc, ktorí tam bývajú, teda aký majú názor, či naozaj tam chcú zeleň, alebo či by tam chceli nejaké športovisko, alebo nejaké polozatrávnené parkovacie plochy. Proste tá účelovosť toho pozemku je naozaj široká aj v zmysle územného plánu. V každom prípade chcem podotknúť aj to, že sme nekupovali tento pozemok za 2,5 milióna eur preto, aby sme tam nechali lúku. To sme naozaj nemuseli tie peniaze vynaložiť a lúka by bola lúkou stále, pretože je územný plán a nepovoľuje tam výstavbu bytov ani domov, ani nič podobné. Viete, čo chcem povedať. Čiže tou témou sme sa tu niekoľkokrát zaoberali. Rozhodnutie je také a myslím si, že aj v tých zdôvodneniach stále fungovalo najmä to, že je to priestor, kde sa dá naozaj vybudovať niečo zmysluplné pre obyvateľov mesta, najmä z pohľadu športových a oddychových aktivít. Čiže toľko len som chcel k tomu. Samozrejme, že ja rešpektujem pochopiteľne aj váš názor, aj názor ľudí, ktorí sa podpísali pod tú petíciu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som krátko reagoval na tých 13-tisíc ľudí, ktorí tam ešte žijú a nepodpísali. Moja subjektívna skúsenosť, a hovorím fakt o subjektívnej skúsenosti, je že 9 z 10-tich ľudí tam chcú mať park a vlastne to, čo som vymenoval, piknikový priestor, venčovisko. Je to naozaj silná skúsenosť, empirická. Nemôžem povedať, že poznám všetky názory, ale naozaj, keď už 9 z 10-tich a neklamem teda naozaj, nemám to vo zvyku, tak niečo na tom bude. Ale ja si nemyslím, že investovať 2 milióny do nejakého priestoru a urobiť tam park je strata investície. Ja si myslím že naopak. Toto môže posunúť aj Žilinu, istým spôsobom aj ekonomiku. Vlastne zdvihne sa cena bytov v okolí, kdežto nejakou zlou dopravnou situáciou pri vybudovaní nepremysleného športoviska by sme ju možno znížili, že tam na seba nadväzujú aj ekonomické faktory, aj faktory vlastne nejakého zdravia obyvateľstva a tak ďalej,

čiže ak by sme nad tým rozmýšľali takto, tak si myslím, že to prinesie aj ekonomický, aj istý iný profit a zlepšíme tým kvalitu života. Nie je to len, že nechajme to tak, že vybudujeme.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som chcel tiež len krátko reagovať. V podstate presne, ako ste povedali, kupovali sme tú lúku za 2,5 milióna eur, ktorú chceme zachovať, aby bola ako lúka. OK. V poriadku. Ja si myslím, že ten index ozelenenia, ktorý tam momentálne je, myslím, že 70% a ten sa nemení, je dostačujúci na to, aby tam práve takáto lúka, venčovisko a nejaké iné veci, ktoré si povedal, ostali, ale máme možnože aj otvorený priestor na to, keď ľudia chcú ísť kdesi na nejaké venčovisko, na nejaký piknik, možno potrebujú kdesi prísť autom, možno potrebujú to len niekde zaparkovať a máme priestor na to, aby sme aj niečo vytvorili, ale každopádne nič sa v tomto prípade nemenilo. 70% ako tam aj bolo, tak tam aj ostalo a my ideme zabiť ďalších neviem koľko projektov v meste Žilina kvôli tomu, lebo Solinky ostali také isté, ako boli. Nerozumiem tomuto myšlienkovému pochodu, ktorý máš, ostatné s tebou súhlasím, ale nerozumiem tomuto myšlienkovému pochodu, že chceš zakopať ostatné projekty kvôli tomu, lebo v tvojom prípade sa nezmenilo absolútne, ale absolútne nič.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No neviem, aké ostatné chcem zakopať. Ja len hovorím o tom, že keď máme priestor zelený, ktorý je ekotonovou zónou, čo v podstate v západnej Európe by sme sa o tom ani nebavili. Tam by sme skôr ekotonové zóny tvorili práveže a nie, že rozmýšľali nad tým, či ich treba zastaviť alebo nie. No to sa nemá robiť, tak ja nehovorím, aby sme to nechali tak. Hovorím, ak sa to perfektne upraví do nejakej podoby nejakého prírodného parku, tak tým Žilina veľmi získa, to je len o tom, že proste, aké máme hodnoty, že možno je to filozofický problém, že ako chceme, aby naše mesto vyzeralo celkovo. Ja si myslím, že keď urobíme tieto kroky, ktoré vlastne navrhujem, tak získame perfektnú krásnu štvrť a ešte aj vlastne prospešnú pre zdravie obyvateľov. Možno aj finančne prospešnú v nejakej sekundárnej rovine.

Poslanec Pažický: Ako sme už počuli, uvedený materiál asi nie je 100%-ný a nevyhovie všetkým zúčastneným a dotknutým stranám, ale myslím si, že na jeho schválenie skutočne čaká veľa občanov mesta. Aj v Brodne je to niekoľko rodín stavebníkov, ktorí čakajú na zmenu jednej z plôch zo športovo-rekreačných na IBV-éčku, a bol som požiadaný zástupcom stavebníkov ako aj stavebníkmi samotnými o podporu tohto materiálu. V prípade jeho schválenia sa pohnú ďalej vo svojej snahe riešiť si bytovú situáciu, v prípade neschválenia tohto materiálu ako celku zase zostanú stáť, prešľapovať na mieste a ich snahy sa zase zablokujú na pomerne dlhé obdobie. Preto chcem požiadať aj poprosiť kolegov o podporu tohto materiálu. Ja rozhodne budem hlasovať za.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Ja som chcel len reagovať na pána Cibulku. Toto nie je aktualizácia územného plánu. Pozor. Je to len zmena, doplnok. Aktualizácia územného plánu bude tá ďalšia zmena. Vlastne toto či sa schváli, alebo neschváli, ďalším krokom bude, že ideme robiť aktualizáciu územného plánu, pretože tú musíme zo zákona robiť raz za 4 roky. To znamená, že sa bude hodnotiť, či treba urobiť zmenu a doplnok, kde sa vyriešia nejaké nové veci v území alebo sa bude robiť úplne nový územný plán. A na margo toho, čo pán poslanec spomínal, generel zelene, tak v rámci tej aktualizácie by sa mal preriešiť index zelene v rámci celého mesta, ale na to, aby to bolo možné, je treba spracovať generel zelene, aby sme vedeli štart, to vlastne znamená, akú zeleň tu dnes máme, aké plochy zelene máme a od toho sa odraziť do návrhu nejakého riešenia alebo koncepcie zelene v meste.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 107/2016. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 17/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN-M Žilina v znení VZN č. 9/2013 a č. 14/2015

Materiál č. 84/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 09.06.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlási, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 21/2016. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Návrh Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik – Bradová

Materiál č. 85/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neodporučila návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Chcem povedať toľkoto, že kto sa profesionálne zaoberá touto činnosťou vie, aký je problém dať takéto územie dokopy a niečo takéto urobiť. Dá sa povedať, že postupovali síce v zmysle legislatívy a dali dokopy materiál, ktorý má svoje náležitosti, ale v rokovaní našej komisie prechádzal, v rokovaní dopravnej komisie, kde dopravná komisia mala výhrady k dopravnému riešeniu i k niektorým detailom tejto zóny a my sme sa stotožnili, naša komisia s týmto riešením, čiže v zásade zato vzišlo doporučenie, aby sme tento materiál neschvaľovali, ale aby sa vrátil späť do pripomienkového konania a dorobili sa tam tie veci, ktoré podľa komisie dopravnej a našej komisie by sa tu dali ešte zmeniť a upraviť. Neznamená to, že je nesúhlas so zástavbou tejto zóny. Ale sú tu detaily, ktoré by bolo treba v tom konečnom riešení opraviť a zmeniť. V tejto súvislosti, ale chcem povedať, že na našej komisii sa rozoberala aj tá skutočnosť, že celá Žilina – západ ako Hájik má v podstate jediný bod, jednou križovatkou je napojená na celé mesto. Čiže boli by sme veľmi radi, kým v zmysle dopravného generelu sa neurobí druhé dopravné napojenie na Žilinu západ, aby toto bola nejaká posledná veľká investícia v území, a aby sa po tejto investícii tu vyhlásila už stavebná uzávera. A kým sa neurobí ďalšie

dopravné napojenie Žiliny – západ na centrum tak, aby takéto väčšie celky sa v území nepovoľovali. Mám nachystané aj príslušné uznesenie. Čiže k tomuto materiálu toľko, že pripomienky k materiálu sú v zápise našej komisie, ktorá len potvrdila to, čo dopravná komisia k tomuto materiálu v zápise konštatovala. Ďakujem a dávam zároveň návrh toho uznesenia na stavebnú uzáveru, ktorá by sa však týkala až následných konaní v tomto území a nevzťahovala by sa teda na tento návrh.
Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 21 zápisnice.

Poslanec Ján Ničík: Toto je bod, ktorý sa týka môjho volebného obvodu, a ja zaň nemôžem hlasovať kvôli tomu, že podľa mojich informácií tam sú ešte stále problémy s dopravným napojením. My v princípe nemáme nič proti tej výstavbe, tam raz tam nejaká výstavby bude, ale pokiaľ nebude vyriešená tak, aby to neobmedzovalo doterajšiu výstavbu, doterajšiu dopravnú sieť, ktorá existuje, tak za to nemôžem zdvihnúť ruku a myslím si, že moji kolegovia z Hájika majú podobný názor.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Ja by som chcel k tomu ešte pár vecí, aby potom nevznikli nejaké dezinformácie. Jedna z výhrad, ktorá bola skoro na všetkých komisiách, bola teda dopravné riešenie a hlavne teda to napojenie Hájik – západ. Len treba si uvedomiť, že toto nebolo predmetom zadania. Spracovateľ nemal riešiť nejaké všeobecné napojenie tej lokality, on mal riešiť len napojenie v rámci tej lokality a vychádzať z komunikácií, ktoré tam sú, a ktoré sú navrhnuté v územnom pláne mesta. Toto splnené bolo. Ja len, aby ste vedeli, ďalšia vec, ktorá bola, voči ktorej bola námietka, že tam chýba riešené verejné osvetlenie. Verejné osvetlenie taktiež nebolo predmetom zadania, to znamená, je tam technická infraštruktúra, v rámci celého toho územia, ale nebolo presne konkretizované, že navrhnúť aj verejné osvetlenie. To je ďalšia vec, potom jedna výhrada bola, že vôbec neboli riešené zastávky MHD alebo nebolo riešené MHD. Boli, bolo riešené formálne, to znamená bolo, z existujúcich zastávok, ktoré sú na Hájiku boli nakreslené izochromy dostupnosti, to znamená, 5 minútová dostupnosť pešia, je to formálne riešenie, ktoré dokázalo, že by to malo zahrnúť do tých dostupných dostupových vzdialeností aj túto lokalitu, ale aj na komisii sme sa zhodli, že teda mali by tam nejaké zástavky byť, že teda to rozšírenie MHD by malo byť aj do tohto územia.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka, ktorý žiada, aby príslušné orgány mesta iniciovali vyhlásenie stavebnej uzávery pre väčšie investičné zámery v oblasti Žilina – západ. Stavebná uzávera bude platiť do obdobia realizácie ďalšieho dopravného napojenia v zmysle generelu dopravy. Stavebná uzávera sa nebude vzťahovať na už začaté zámery, ale len na nové zámery. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené spolu s pozmeňovacím návrhom. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik - Bradová

Primátor mesta skonštatoval, že nakoľko v predchádzajúcom bode neprijali platné uznesenie, tento bod stratil opodstatnenie a o tomto bode sa ďalej nerokovalo.
Materiál č. 86 tvorí prílohu č. 22 zápisnice.

Ad 20/ Návrh na vymenovanie člena – neposlanca komisie mestského zastupiteľstva

Materiál č. 87/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice. Materiál uviedol primátor mesta ako predkladateľ materiálu.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík, Maňák, Cibulka, Bechný, Sokol a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Jedna poznámka k pánovi Piešovi. Poznám ho ako kolegu, poznám ho ako odborníka, poznám ho ako človeka, ktorého si vážim, takže nemám s tým žiadny problém. Myslím si, že bude prínosom v komisii. Druhá vec, veľmi ma mrzí, že odišiel z tejto komisie pán inžinier Sukupčák. Týmto mu chcem veľmi pekne poďakovať za jeho prácu v komisii, za nezištnú prácu. Dokonca celý svoj honorár odovzdal mestu Žilina a chcem len pripomenúť, že kvôli neúctivým vyjadreniam voči odborníkom neposlancom, a to sme mali skoro každý raz na mestskom zastupiteľstve, aj v mailovej komunikácii to bolo často, kvôli neúctivej komunikácii a neváženiu si práce týchto ľudí, nám takíto odborníci ako pán Sukupčák odchádzajú, čo je pre mňa veľká škoda. A ja sa budem veľmi snažiť, aby tie komisie boli čo najviac prestúpené ľuďmi, ktorí majú nejaký morálny a odborný kredit, aby naozaj naplnili funkciu, ktorú majú. Takže ešte raz veľmi pekne ďakujem pánovi Sukupčákovi a chcem vás všetkých poprosiť, vážme si druhých ľudí a zdržme sa nejakých neúctivých konaní, lebo zažívame takéto straty.

Poslanec Maňák: Ja to isté chcem povedať i keď Martin nebol v našej komisii. Ale je to smutné, že proste takéto prejavy, aké sme tu počúvali z ľavej strany stola od človeka, ktorý mu nesiaha po päty odborne v tejto oblasti, zapríčinili to, že Martin odišiel z tejto komisie a chcem mu poďakovať. A tiež nemám nič proti Štefanovi Piešovi, s ktorým sme roky spolupracovali, tak si myslím, že bude prínosom. Ale škoda, že Martin Sukupčák sa takto musel zachovať vďaka kolegovi, ktorý tu nesedí, ale povedal by som to tak isto, aj keby tu sedel.

Poslanec Cibulka: Tak ja by som tiež chcel poďakovať pánu Sukupčákovi za prácu, ktorú vykonával v tej komisii, a je mi veľmi ľúto, že odišiel práve kvôli istým vyjadreniam zo strany aj tohto zastupiteľstva. A dúfam, že to nebude mať takúto istú tendenciu aj v ostatných prípadoch, pretože v niektorých komisiách sú naozaj ľudia, ktorých odborný názor, napríklad v našej komisii kultúry a športu veľmi zaváži, pretože je tam napríklad Marek Adamov, ktorý svojimi manažérskymi schopnosťami a skúsenosťou v tejto oblasti dokáže nastaviť problém tak, že predtým sme ho nevideli z tej perspektívy a dokážeme sa lepšie rozhodnúť, a v našej spoločnosti je to nezastupiteľná úloha. Práve týchto odborných poradcov pre poslancov, ktorí síce boli volení ľuďmi, ale nemusia vôbec disponovať toľkými znalosťami z rôznych oblastí, takže potrebujú sa oprieť o ten odborný názor. Takže ešte raz ďakujem a dúfam, že to nebude pokračovať takto ďalej.

Poslanec Bechný: Som na rozdiel od mojich predrečníkov bol členom finančnej komisie, kde som s pánom Sukupčákom spolupracoval a musím potvrdiť, že bol veľkým prínosom pre našu komisiu. A je mi veľmi ľúto, že vďaka jednému kolegovi a možno aj vás, pán primátor, vy ste trošku prihodili do ohníka, že on takto odchádza. Takže chcem mu týmto verejne poďakovať a navrhnutého náhradníka podporím pri voľbe.

Poslanec Sokol: Ja sa rád takisto vyjadrím, pretože som mal tú česť poznať pána Sukupčáka. Je mi ľúto, že odchádza, keďže som bol takisto s ním vo finančnej komisii, aj teda ešte som. Vnímal som ho ako odborníka, od ktorého sa dalo veľmi veľa naučiť, akurát naozaj niektoré invektívy, ktoré boli smerované priamo na osobnosť človeka, nie na jeho skutky, lebo na jeho skutkoch sa ťažko niečo takéto našlo, tak tieto ho donútili, aby sa vzdal mandátu. Toto žiaľ zazlievam aj demokracii, pretože ako dokáže odfiltrovať úplných hlupákov, tak dokáže svojim spôsobom odfiltrovať aj výnimočných ľudí.

Poslanec Fiabáne: Martina Sukupčáka poznám osobne, lebo je to môj dobrý kamarát. Takže my sme si to odkomunikovali tak kamarátsky to jeho rozhodnutie. Ja ho plne rešpektujem. Taktiež sa pridávam k tomu, že mu chcem poďakovať. Ja ho poznám ako človeka, ktorý si veľmi rýchlo nájde ďalšie využitie v živote, takže mu len držím palce. A je to trošku škoda, no že sa takto rozhodol, ale treba to brať aj možno pre nás ako poučenie a jeho rozhodnutie treba akceptovať.

Primátor mesta: Ja v rámci diskusie takisto chcem poďakovať Martinovi Sukupčákovi, pretože ho poznám osobne veľmi dobre. Šesť rokov som pracoval v jeho firme a tak, ako som v tom liste aj napísal, si ho nesmierne vážim za to, čo som sa pri ňom naučil, a čo som mohol pri ňom urobiť. Takže mne je tiež svojim spôsobom ľúto, že to takto dopadlo, a nejdem to ďalej komentovať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 109/2016. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Vzhľadom na to, že na zasadnutí neboli prítomní spracovatelia nasledujúceho bodu programu, mestské zastupiteľstvo pokračovalo v rokovaní o bodoch programu, ktorých predkladateľmi sú poslanci mestského zastupiteľstva s tým, že sa následne k bodom, ktoré budú preskočené, v rokovaní vráti. S uvedeným postupom, navrhnutým primátorom mesta poslanci mestského zastupiteľstva súhlasili.

Ad 23/ <u>Návrh na pripojenie sa Mesta Žilina k dokumentu Rady Európy – Pakt za zastavenie sexuálneho násilia na deťoch</u>

Materiál č. 90/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice. Materiál uviedol jeden z predkladateľov materiálu – poslanec Barčík.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Bechný, Peter Ničík a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Tak ako povedal Martin, v prvom rade treba poďakovať Ivanovi Leitmanovi, riaditeľovi občianskeho združenia Náruč, ktorý vlastne inicioval tento materiál. Myslím, že

všetci tu, čo sedíme, vieme, akú prácu pán Leitman a jeho občianske združenie robí, takže vlastne to je len kontinuita tých vecí, ktoré už rozbehli, a ktoré realizujú. Oni túto problematiku sexuálneho násilia vnímajú ako veľmi zásadnú, napriek tomu, že spoločnosť nie je veľmi ochotná o tejto problematike diskutovať, preto sme aj veľmi radi, že pán primátor, keď sme boli na sedení aj s pánom Leitmanom, sa k tomu materiálu pridal. Komunikovali sme vtedy aj s pani Brezovskou a komunikácia prebehla aj s pani Zapletajovou, a to z toho dôvodu, že je veľmi dôležité, aby na sociálnom odbore bol človek, ktorý by bol takým komunikačným kanálom a prostredníkom medzi občianskym združením a mestom, aby tá agenda išla ďalej. A odbor školstva je strašne dôležitý kvôli tomu, aby vlastne, a to je vlastne aj kľúčový zámer toho materiálu, a tých následných krokov, aby sa to komunikovalo smerom k verejnosti, k deťom, učiteľom, k sociálnym pracovníkom, k psychológom, pedagógom, ktorí sa s týmito deťmi, ktoré môžu byť ohrozené sexuálnym násilím, ktorí sa s ním stretávajú, takže tá spolupráca s mestom je strašne dôležitá a budem veľmi rád, keď bude pokračovať, a ešte raz by som chcel poďakovať, hlavne pánovi Leitmanovi za ten materiál.

Poslanec Bechný: Aj ja sa chcem pridať ku kolegom a podporiť toto uznesenie. Tu sa ukazuje, že ten občiansky sektor niekedy nahrádza tie inštitúcie, ktoré by mali fungovať a chrániť tieto deti. Napríklad pána Leitmana poznám dlhé roky a chcem mu aj takto poďakovať za tú jeho prácu, ktorú robia, že chránia týrané deti vlastne aj matky a robia taký ochranný štít dočasný, kým sa veci vyriešia.

Poslanec Peter Ničík: Chcem poďakovať predkladateľom a samozrejme hlavnému iniciátorovi, ktorého osobne poznám, Ivanovi Leitmanovi, ktorý ešte svojho času zakladal Pomoc deťom v kríze, občianske združenie, až to celé združenie prerástlo do detského krízového centra, kde zachránil veľa detí a matiek pred možnosťou primárneho týrania. A chcem len povedať, takisto zdôrazniť, akú obrovskú úlohu majú odborníci – neposlanci v tých komisiách, pretože pomáhajú nám aj Žilinčanom, aj občanom Slovenska, aby sa tie podmienky, ktoré sú tu, zlepšili. Takže veľmi pekne mu ďakujem a toto je len ďalší dôkaz toho, aké dôležité je mať človeka, ktorý veci rozumie v tej odbornej komisii, aby mohol vzniknúť plnohodnotný odborný dialóg.

Poslanec Sokol: Ja pána Leitmana osobne nepoznám, ale z mojej strany mu patrí veľká vďaka vzhľadom na to, že prišiel do zastupiteľstva materiál, ktorý je o level až dva vyššie ako väčšina materiálov, ktoré sa tu dostávajú. Začína riešiť otázky, ktorým nechápe väčšina ľudí a je to dokument, ktorý sa snaží viesť ostatných ľudí správnym smerom. Väčšinou v politike robíme tak, že čomu rozumie väčšina, tak to sa predkladá, to sa schvaľuje, atď. Tento materiál oslovuje menšinu a snaží sa k sebe pritiahnuť aj tú väčšinu, ktorá mu nerozumie. Ďakujem veľmi pekne, je to veľmi edukatívne.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Naozaj máme česť, že môžeme takýto dokument schváliť. Vidím, že toho pána veľmi dobre niektorí poznáte. Ak máte nejakú skúsenosť s tým, že aj teraz sú nejaké deti, ktoré majú takýto problém, a chceli by sa zregenerovať, tak ponúkam možnosť, samozrejme grátis, lebo zrejme majú aj takýto problém, naše tábory, ktoré budú počas celého leta. Takže ak im môžeme nejakým spôsobom pomôcť, možno pánovi treba ponúknuť aj takúto možnosť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len zareagujem na to, lebo tie deti napríklad aj ku nám chodia v rámci leta. Oni tú aktivitu privítajú, to znamená, im treba zavolať a ozvať sa. Oni sú normálne na internete a myslím si, že tam nájdete spoluprácu medzi vami, aj jedným, aj druhým.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 110/2016. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 24/ <u>Zámer vysporiadania územia za Vuralom</u>

Materiál č. 91/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – poslanec Groma, prvý zástupca primátor, ktorý ho spolu s odborom sociálnym a bytovým aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Maňák, Cibulka, Bechný a Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Poviem to rovno. Dávam návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania, a žiadam, aby sa o tom hlasovalo, aby som si zbytočne nerobil nejakú prezentáciu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 25 zápisnice. Ten dôvod je veľmi jednoduchý. Na súde je momentálne, v septembri by mal súd rozhodnúť v prípade jedného vlastníka alebo jedného nájomcu bytu v tom obytnom dome alebo teda v jednom z tých domov, kde súd už raz, krajský súd, rozhodol v jeho prospech. Potom to okresný súd následne zamietol a zrušil rozhodnutie krajského súdu. Najvyšší súd znova potvrdil kladné rozhodnutie a vrátil to naspäť okresnému súdu, a ten bude rozhodovať v septembri. My traja poslanci - pán Maňák, Ničík a ja sme toho názoru, že ak máme rešpektovať nejaké pravidlá fair play spravodlivosti právneho štátu, ktoré v tomto prípade historicky, a to nehovorím, že to je chyba tohto vedenia mesta, neboli dodržané, pretože obyvateľov v tejto lokalite rozdelili na dve kategórie, a to na tých, ktorí si mohli odkúpiť, a na tých, ktorí si do dnešného dňa nemôžu odkúpiť. A vždy sa používala na to rôzna argumentácia a rôzna legislatíva. Tak máme za to, že kým súd nerozhodne, a aby sa nestalo to, že rozhodne kladne v prospech žalobcu tak, aby sa nestalo to, že vlastne my schválime niečo, čo nebude mať potom následne nejaké právne opodstatnenie, čiže to je jediný dôvod. My si veľmi vážime alebo teda vedomí sme, že kolega poslanec Groma urobil kus dobrej roboty, čiže naozaj bol by som rád, keby to nebolo brané osobne. Naozaj kus dobrej roboty. My sme komunikovali ešte s tými vlastníkmi. Niektorých osobne poznám. Hovorili sme aj s pánom Blahovcom. Toto rozhodnutie nám naozaj potvrdili tí vlastníci alebo teda vlastníci, tí ľudia, ktorí tam žijú. Teda nie vlastníci ale ľudia, ktorí tam žijú, že je to, tento návrh, s ktorým prišiel pán viceprimátor, je naozaj najlepší historicky z tých, ktoré dostali okrem toho jediného. A to je tá možnosť si to odkúpiť do svojho vlastníctva. A musím povedať, že my nehovoríme nič nové, pretože už za bývalého vedenia, pána primátora Harmana, sme sedeli u pána viceprimátora Horeckého, vtedy konkrétne s nebohým pánom Grižom, kde sme presadzovali presne variantu, aby si to tí ľudia mohli odkúpiť. Vtedajšie vedenie mesta povedalo, že nie po právnej analýze, ktorú si dalo urobiť. Myslím, že druhýkrát sme sedeli na mestskom úrade, keď tam bol pán viceprimátor Petrík, vtedy sme tiež hovorili, že by to bolo najlepšie riešenie. A myslíme si to doteraz. Rešpektujeme zákony Slovenskej republiky, a preto sa prihovárame, počkajme na rozhodnutie súdu, aj keď ide iba o jeden jediný prípad, o jednu žalobu a na základe toho potom kľudne podporíme v prípadne negatívneho rozhodnutia súdu tento návrh, ktorý máme na stole. Ďakujem za pochopenie.

Primátor mesta: Tu chcem podotknúť, že na záver si povedal, pán poslanec, že vnímate jednoducho to, že je to len jeden z tých 13-tich alebo 14-tich, ktoré treba vysporiadať. Aj ja mám

názor, že treba ísť touto cestou a ďalej pochopiteľne vyčkať rozhodnutie súdu. Veď to je úplne prirodzené a logické, že my nepôjdeme proti súdu alebo nepôjdeme proti tomu, kým nie je záverečné stanovisko súdu. To je úplne pochopiteľné, ale všetky ostatné veci sa predsa môžu pripravovať, vysporiadávať, atď. Tu ide o čas. My tých pozemkov naozaj na výstavbu nemáme málo a toto je jeden z vhodných, dokonca je po architektonickej súťaži, kedy je jasné a zrejmé, akoby to ďalej malo vyzerať, čiže my tam relatívne veľmi rýchlo vieme naskočiť na prípravu a výstavbu nových bytov, ktorých je stále žalostný nedostatok. Obávam sa, že týmto spôsobom to môžeme opäť o nejaké dva, tri, štyri mesiace oddialiť. To je môj názor.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som si toho plne vedomý. To, čo ste povedal, my to vnímame tak, my sme sa o tom rozprávali, my to vnímate, že spravodlivosti v tejto dobe, v tomto čase sa musí dať za dosť.

Primátor mesta: Isto áno, s tým súhlasím, s tým absolútne súhlasím.

Poslanec Fiabáne: Áno, a ešte jednu vec, nechcem, ako fakt, aby sme sa dostali do nejakého konfliktu. Myslím, že tomu rozumieme. Minimálne jeden z obyvateľov tej lokality mi povedal, že v prípade rozhodnutia súdu v prospech pána Blahovca budú aj oni potom adekvátne reagovať, lebo ten proces vznikol tým, že a to je aj problém, ja som im to povedal tým ľuďom, že všetci ďalší súdny proces vzdali, okrem pána Blahovca, ten pokračoval, všetci ostatní dali jedenkrát, súd povedal nie a oni už nepokračovali. Pán Blahovec proste tvrdošijne, on chce ísť aj na európsky súd, jemu je to jedno a on tvrdí, že má pravdu, to je všetko.

Poslanec Maňák: Chcem potvrdiť Petrove slová, že áno, toto mesto to zdedilo. Opakujem, čo Peter povedal. Je to jedno zatiaľ z dosiaľ najlepších riešení, aj keď to najlepšie riešenie by bolo, keď už tam vznikol precedens, že sa tam stali občania dvoch kategórií, jedni vlastníci a jedni nájomníci, aby boli všetci vlastníci, keď sa už takéto niečo v území stalo. A možnože, pán primátor, ten čas využiť na to teda, ak by sme počkali a stiahli toto rozhodnutie, zatiaľ toto riešenie, kým ten súd nerozhodne, lebo fakt to potom bude precedens, kde sa môžu tie veci obnoviť, nové. Tí ľudia, ktorí nešli ďalej, a ja súhlasím s tebou, že bol tam urobený územný plán zóny, ale zóny, ktorý dal základné regulatívy pre výstavbu, ale na to, aby tam vznikla kvalitná architektúra v zmysle podmienok tej zóny, ja som toho názoru, že je treba vypísať súťaž na riešenie týchto objektov.

Primátor mesta: Tá bola vypísaná, pán poslanec, a aj bola ukončená samozrejme riadnym spôsobom. Zaujímavé, že o tom nevieš.

Poslanec Maňák: Počkaj, ale územný plán zóny bol.

Primátor mesta: Nie zóny, hovoríme o architektonickej súťaži.

Poslanec Maňák: A ako to, že tá súťaž nešla cez našu komisiu?

Primátor mesta: To ja neviem, to je 4 roky dozadu. Podľa mňa išla, len si to nepamätáš. Musela ísť, všetky výsledky boli na mestskom úrade vycapené, však si návrh pozeral, všetko.

Poslanec Maňák: Ale áno, ale to bol územný plán zóny, pán primátor, zóny, zóny Rudiny 1, ale teraz ide o to, že v tomto územnom pláne zóny ideme riešiť prvý objekt, a ten objekt, na to treba urobiť architektonickú súťaž, aby sme, jednak podmienky na ten objekt prešli našou komisiou a našim výborom. Aby sme si nejakým spôsobom povedali výškové zónovanie, architektúru,

funkciu, počet. To všetko, ako bolo dané len smermi zatiaľ v súťaži, a my chceme teraz, aby ten konkrétny objekt sa riešil súťažou, aby teda architekti, ktorí sa zúčastnia tej súťaže, predložili nejaké riešenia, ktoré tu môžeme prezentovať ako prvú etapu tej výstavby. Čiže ja dávam aj takýto návrh uznesenia. A tá súťaž sa nedá urobiť za týždeň, ale že by sa ten čas zatiaľ využil na toto, hej?

Primátor mesta: Ešte raz, bola tam urobená architektonická súťaž, trvám na tom, čo hovorím.

Poslanec Maňák: Územný plán zóny.

Primátor mesta: A ten bol spravený tiež.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No zase vyzeráme ako tí čo, je na to taký kvázi nechcem povedať čo. Ale ak je súťaž, tak potom by som poprosil Dušana Maňáka s pánom Oswaldom, aby si to odkomunikovali, aby sa pozrel na výsledky súťaže a v tom prípade možno nie je dôvod na to uznesenie alebo následne sa nemusí vyplniť. Ale tam je, lebo ja sa pýtam ďalšiu vec. Ako sa ideme vysporiadať s tými, ktorým bolo umožnené odkúpiť tie domy? Lebo ony sú v tom priestore, ten priestor má obrovskú hodnotu. To, že mesto tam chce stavať byty, je samozrejme chválitebné, ale už ten územný plán zóny hovoril o nejakej vyššej kvalite celého toho územia. Ideme teraz my len ako poslanec obvodu sa pýtam, ideme len postaviť zopár budov v kontexte, v nejakom kontexte alebo to potom už len zostane? Pretože tí ostatní, keďže za to budú chcieť milióny, nikdy nevykúpime a zostanú tam aj domčeky aj nové domy? Toto mňa zaujíma.

Primátor mesta: Tu opäť musím zdôrazniť, najprv že teraz ťa zaujalo, ale na začiatku si dal, že stiahnuť. Tak, ako to sa nedá komunikovať dopredu toto všetko? Spýtať sa a vyrozprávať si to, ale musíme to tu, ale dobre. OK, samozrejme, že na to nemusí odpovedať predkladateľ materiálu.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: My sme ten materiál mali v komisiách a tá informácia, že tu beží súdny proces a je v takomto štádiu, sme dostali až tesne pred zastupiteľstvom, čiže to je nová skutočnosť a my sme sa preto dohodli, že by bolo ju treba akceptovať, túto skutočnosť a počkať na to rozhodnutie a skutočne ten čas využiť na to, pán primátor. Veď ak sa tam skutočne vymyslí nejaké objemové riešenie nejakou súťažou, je čas o tom rozprávať, je čas komunikovať s tými ľuďmi. Je to citlivé územie, je to územie, kde bude vždy časť IBV a takejto HBV-čky, ten vzťah tej bytovej zástavby k tým rodinným domom. Veď tí ľudia, to sú ich majetky a pozemky, že my si toto tam nemôžeme dovoliť, že tam postavíme sedem podlaží a budeme sa tváriť, že všetko je v poriadku.

Primátor mesta: Pán poslanec, ako my tu hovoríme, že tam ideme urobiť niečo strašné, z toho tu taký dojem vyplýva. Neborákov ľudí ideme dobre, že nie vyvlastniť a ideme tam postaviť niečo čo chce Choma alebo čo chce Groma, alebo niečo podobné. Predsa ideme štandardným, normálnym spôsobom, budeme zákonnou cestou sa vysporiadavať s týmito obyvateľmi. To, čo hovoríš, je jeden z deviatich alebo z ôsmich obyvateľov. Ten proces súdny musí dôjsť do konca. Samozrejme, že ho budeme rešpektovať. Popritom, ako som už povedal, bola súťaž, popritom pôjde územné konanie, popritom pôjde stavebné konanie. Čiže my tam nepostavíme nič také, čo by nebolo v súlade s územným, novým územným plánom zóny, ktorý sme tu schválili, takže ja nechcem do toho dávať emóciu. Len ako nevytvárajte, prosím vás, niečo, že to je pre mňa ako dôležité, aby sme v zmysle platnej legislatívy stavali byty pre občanov tohto mesta ďalej. To je všetko. A tuto je jedna z vážnych možností, kde sa to robiť dá, za dodržania všetkých, samozrejme zákonných postupov, zákonných.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja nechcem nič iné, aby mesto Žilina malo kvalitnú architektúru, za ktorú sa nebudeme hanbiť, a ktorú si svojim spôsobom vysúťažíme a povieme, že takto to môže vyzerať. Lebo viete, názory sú rôzne na všetko. Ale jednoducho len súťažou môžeme dostať kvalitné architektonické riešenie tam, nijak inak a história to opakuje. Keď iné štáty sa vedia takto chovať, prečo by sme sa my v tomto meste nemali tak chovať? Nič iné nechcem.

Primátor mesta: Chcem len zdôrazniť, že mesto sa tak aj správa a postupuje presne týmito spôsobmi. A to ako architektonicky vyzerá, nie je moja ani vaša alebo teda zásluha tých ľudí, ktorí sú v tomto zastupiteľstve v tomto období. To, čo sa tu dialo predtým, Dušan, a ty si tu bol od začiatku, bol si tu dokonca šéf stavebného úradu, dokonca neviem, či si nebol architektom mesta, alebo niečo podobné. Tam sa treba pozerať, kde sa to mesto dopracovalo. Ale počas môjho vedenia a aj bez hlavného architekta mesta, ktorého ty stále obhajuješ, sa tu nepostavilo nič, čo by hyzdilo toto mesto, nič. Naopak, robia sa súťaže architektonicky všade tam, kde sa to má urobiť, aj všade tam, kde sa to dá urobiť.

Poslanec Cibulka: Pre mňa osobne je táto lokalita znovu niekde na tej, nie úplne, ale zhruba v tej istej množine, ako sú Rudiny 2, ako je lúka pod lesoparkom. Som tu síce momentálne najstarší, ale v týchto veciach asi najviac konzervatívny, čo je dosť zvláštne, najmladší, ale najviac konzervatívny zároveň v týchto veciach. No tak v zásade podľa mňa, táto lokalita má dva problémy. A ten prvý je ten, že je veľmi špecifická a zaujímavá, a má zároveň charakteristický vizuál s množstvom záhrad a zelene a postupom času sa tam vyprofilovala nejaká zaujímavá štvrť, aká už v tomto meste sa dať nebude môcť znovu vybudovať. Výraznou mierou sa teda jej atmosféra a charakter podieľajú na rozčlenení mesta na rôzne štvrte, a pomáha tak Žiline byť mestom, ktoré je rôznorodé, príjemné a v konečnom dôsledku aj príťažlivé pre jeho obyvateľov a turistov. To, že sú tam zanedbané isté veci, je aj vizitka možno predchádzajúcich vedení, neviem. Ale tá štvrť má istého ducha a istú atmosféru a pre mňa osobne je vôbec negatívny fakt, že sa začal ten proces hľadania miesta na výstavbu práve v tejto lokalite. Ak hovoríme o tých nevysporiadaných pozemkoch a o tých problémoch, hovorili ste na začiatku, pán viceprimátor, že je to jedna tretina z celého toho priestoru. Tak ja si myslím, že nechať tam týchto ľudí alebo dať im možnosť, nech si odkúpia tie byty, aby sa zároveň zachovala táto atmosféra toho priestoru a zároveň stavať nájomné byty na priestoroch, ktoré sú už vysporiadané, by bol perfektný konsenzus, ktorý by vlastne Žiline pomohol jednak z toho hľadiska, že naozaj sú tam záhrady. Ten život tam je naozaj zaujímavý. A každé mesto potrebuje mať aj takéto štvrte, nielen všetko z betónu, nielen všetko samé obchodné centrá, atď. Čiže toto je ten jeden fakt, charakteristický vizuál tejto štvrte a špecifická atmosféra, ktorá dotvára celkovú tvár Žiliny, ktorá by sa dala zachovať pri nejakom kompromisnom riešení a samozrejme ponúknuť tým ľuďom tie byty na odpredaj, nech potom aj s investorom rokujú sami, a nech z toho majú lepšie podmienky. A tá druhá rovina je možno taká, akým spôsobom čelili tí obyvatelia niektorí tlaku. Boli tam aj vyhrážky na nejaké vysoké pokuty, atď., tak sa potom nemôžeme diviť, že tí starší ľudia aj prijmú potom neskôr možno najlepšiu ponuku, aká im bola daná, ale možno nie najlepšiu ponuku, aká by im mohla byť daná. Takže a zároveň, ak ešte prebieha tento súdny spor na najvyššom súde, tak je úplne logické, že Peter Fiabáne dáva návrh na stiahnutie tohto materiálu. A môžeme si počkať, ako dopadne tento súd a zároveň skúsiť vymyslieť spôsob, akým by mohla zostať zachovaná táto charakteristická lokalita, aj ako urobiť výstavbu nájomných bytov, pretože tie určite treba. Ak sa to dá. Určite by to stálo za zváženie.

Poslanec Bechný: Toto nie je môj volebný obvod, ale zaujímal som sa o to, pretože mám tam aj nejakých priateľov a už v tom návrhu, ktorý pán viceprimátor dal, spomína asanačnú zónu. Ja som sa zaujímal o to, že, a prosím potom odpoveď, že kedy bola regulérne vyhlásená táto

asanačná zóna, ak môžem poprosiť, a ešte to pásmo teda. A ešte chcem povedať, že nebol vždy korektný prístup k týmto ľuďom, lebo možno pre kolegov poslancov, zoberte si, že niektorí ľudia mali byty mestské, ktoré si mohli odkúpiť, a títo ľudia tam bývali ako keby v mestskom byte, ale bolo to kategorizované ako domček, tak nemohli si to odkúpiť, ale sami si tam mnohí vymenili okná za svoje peniaze, investovali tam. A keď hovoríme o tom korektnom prístupe, viem, že niektorí dostali faktúry na veľmi vysoké sumy, že za neoprávnené užívanie pozemku. Oni kosili vlastne tú trávu okolo tých domkov, starali sa o to, aby to pekne vyzeralo a mesto im poslalo faktúry 12, 14-tisíc. Aj takéto vysoké faktúry tam boli. Niektorý, kto by bol slabší na srdce, môže aj skolabovať z toho, no nakoniec mesto povedalo, že stiahlo tieto faktúry, ale ja to považujem za určitú formu nátlaku na týchto ľudí, ktorá bola. Takže, ale v každom prípade chcem povedať, že ďakujem pánovi viceprimátorovi, že toto je taká seriózna ponuka pre tých ľudí asi najlepšia, aká doteraz bola, ale stále je ešte vyššia možnosť, že by si to mohli odkúpiť a oni potom s developerom jednať ako seriózni partneri pri prípadnom predaji toho svojho domčeka.

Primátor mesta: Pán poslanec Maňák, ešte dal som si overiť to, čo tvrdím. V apríli 2012 bola vykonaná verejná anonymná urbanisticko-architektonická súťaž na toto územie, nie územný plán zóny a víťaz robil územný plán zóny potom.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, veď ako nemusíme sa tu dohadovať. Bol územný plán zóny urobený, a ja teraz hovorím, že ideme stavať prvú etapu výstavby a ja chcem vidieť architektúru toho objektu a dispozíciu toho objektu.

Primátor mesta: Nech sa páči, príď si ju pozrieť na úrad, si šéf stavebnej komisie, je tam.

Poslanec Maňák: Dobre. A protestujem proti tomu, že ja ako šéf stavebného úradu som tu niečo povolil, za čo som bol zodpovedný. Jednoducho ja som sa vždy snažil len dodržiavať zákon, a čo sa tu dialo v tomto meste za ďalšieho pána primátora, tak som dával len podania a protestoval a nič iného. Čiže ja sa necítim zodpovedný za nič, čo zlé sa v tomto meste stalo. Keď prvý hypermarket a keď sa zbúralo celé športové ihrisko, tak som povedal, čo sa v tomto meste bude diať s dopravou a sa tu smial zo mňa ten, ktorý predsedal tomuto zastupiteľstvu, keď sa jama predávala na plavárni, tak mi povedal, že treba stavať, že zeleň bola, keď boli opice tu, a takéto veci sa tu diali v tom zastupiteľstve. Čiže ja tu protestujem proti tomu, že ja som za niečo zodpovedný, čo sa v tomto meste dialo.

Poslanec Barčík: Ako predseda Komisie sociálnej, zdravotnej a bytovej oceňujem, že je tu snaha o riešenie, a že sa ponúkajú varianty. To je dôležité, keď sú rôzne možnosti. U nás na komisii sme dosť diskutovali o tých jednotlivých variantoch. Nakoniec materiálu sme dali súhlasné stanovisko ako komisia. Mňa prekvapili dve veci, a jedna je to, že sa znova vynorili také tie byty postavené pred rokom 1998, ktoré v tej variante 1-den sa môžu odkúpiť za zostatkovú hodnotu. Ja si myslím, že je to v poriadku, ak takíto ľudia, ktorí nemali možnosť si odkúpiť tie byty, tak takéto niečo by mohli mať ako riešenie. Ale zarazilo ma to, že keď sme nedávno riešili ten byt na Solinkách, to bola taká kauza, čo sme mali aj mimoriadnu komisiu k tomu, tak ja som sa pýtal, či sú ešte takéto byty, lebo však je s tým neslávne známa skúsenosť. A ja som dostal informáciu, že už nie sú. Tak toto ma prekvapilo. A potom druhá vec je, že neviem, na základe čoho my budeme tie byty prideľovať? Tieto riešenia v praxi uplatňovať, lebo my máme VZN, podľa ktorého sa byty prideľujú na základe poradovníka alebo kvóty primátora. A teraz neviem, že či tí ľudia, ktorým potrebujeme dať tie byty, sú priamo v poradovníku, že či to tak vyšlo? Alebo, že či vy budete dávať z tej kvóty. Nechcem nejakým spôsobom vyvolávať napätie, len sa snažím,

aby to bolo v súlade so všeobecne záväzným nariadením mesta a respektíve možno s nejakou legislatívou, ale pravdupovediac v tom VZN to nevidím a neviem, že či existuje na to legislatíva.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len krátko k Martinovi. Ja pripravujem takú menšiu ani nie novelu, to je silné slovo, ale také upresnenie toho, aby to naozaj, aby poradovník bol poradovníkom, a kto je prvý, druhý, tretí, aby to striktne dodržiavalo. Aby tí ľudia verili tomu, že je to naozaj tak, a aby takéto byty naozaj išli z toho, z tých 30%, čo má pán primátor. Lebo to bolo tak určené, že pán primátor môže rozhodnúť jednak na základe sociálnej situácie, ktorú mu oddelenie predloží, ľudí, ktorí sú vo veľkej núdzi tak núdzovo. To je všade tak na svete, že sa im núdzovo poskytnú byty, nebudú v poradovníku, a prípadne ďalšie záujmy mesta, kedysi aj povedzme nejaký pre hercov, pre hokejistov, atď. To je na zvážení mesta, že záujmy mesta sa týmto môžu prezentovať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ešte ma napadla 1-dna otázka. Viem, že jeden alebo dvaja nejakým divným spôsobom, ešte za možno primátora Slotu, si odkúpili tieto domčeky, že ako budú oni riešení?

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel poslancov poprosiť, aby tento zámer nesťahovali, pretože on nie je záväzný. My sme zvolili takú novú formu, a to je, že si vlastne pýtame mantinely od vás, odkiaľ pokiaľ môžeme zájsť pri tomto rokovaní a takisto je tam aj piate riešenie, a to je iný návrh, ktorý do dnešnej doby neprišiel. Čiže nechali sme tam aj tú medzeru aj pre vás pre poslancov, aj pre tých ľudí, ktorých chceme vysporiadať, treba si uvedomiť, že táto kolónia mala byť zbúraná v roku 1977. Bola to dohoda, že všetky drevené kolónie, ktoré sú na území Hlín budú asanované, bola to Ružičkova kolónia, bola to Kianičkova kolónia, bola to kolónia KNV, ale keďže to bola kolónia KNV, tak sa to odďaľovalo, až nakoniec tu zotrvala až dodnes. Ide o to, že my chceme dané územie vysporiadať. My chceme uzatvoriť zmier s tými ľuďmi. Doteraz s týmito ľuďmi alebo s týmito deviatimi, ktorých chceme nejako vysporiadať, sa súdi s mestom iba jeden. Treba si uvedomiť, že tam bolo 30 domov, z toho už 21 je preč, prázdnych. To sa všetko urobilo za rok a pol. A tam sa zvolili tvrdé a nekompromisné metódy v zmysle legislatívy. Títo ľudia majú tieto zmluvy, sú ničení 22 rokov určitou legislatívou a my im chceme vyjsť v ústrety, a ponúkame im možnosť, ako ich vysporiadať. Ako týmto ľuďom dať šancu, ako urobiť ten zmier. Veď keď sa dohodneme zmier, tak pred vynesením rozsudku sa im 90% nákladov na ten súdny proces vráti. A čo je lepšie, ako sa s človekom dohodnúť? A táto dohoda tu je dnes na stole. Pre kolegu Barčíka, ohľadne tých bytov. Tieto byty sa uvoľňujú postupne, niekto zomrie alebo niekto si neplatí nájom, ako tá spomenutá pani, má podlžnosti, tak sa dá výpoveď a musí odísť z toho bytu. A takisto pokiaľ ste tu spomínali tú pani, tak ľudia oslavovali, keď komisia rozhodla, že musí z toho bytu preč. Ona systematicky dlhodobo terorizovala tých ľudí, ničila a nadávala malým deťom, urážala ich tam, keby ste mali takú susedu vy, tak každý by ste boli šťastný, a oslavovali ste, že sa takého človeka zbavíte.

Primátor mesta: To je tá Ševčíková, o ktorej písal aj večerník, aký som diabol, že som ju vyhnal na ulicu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Len pre informáciu pána poslanca Cibulku, títo ľudia, to nie je žiadny genius loci. Polovička je zaprataná komunálnym odpadom. Choďte sa tam pozrieť. Je tam 10 barákov, plných komunálneho odpadu, potkany. Ďalšia vec je záhrady, polovička z nich je neoprávnene prihradená, prihradená, čiže užívajú mestský pozemok načierno.

Sú tam postavené nelegálne garáže, humná. Ľudia si popristavovali všelijaké izbičky k tomu, atď. My budeme od septembra tvrdo nekompromisne riešiť každú čiernu stavbu, ktorá je na danom území. Budú tam sankcie v zmysle legislatívy. Títo ľudia dostali možnosť, aby ju využili, pokiaľ ju nevyužijú, budeme postupovať legislatívne. My sa chceme dohodnúť, my sa chceme vyhnúť všetkým sporom a uzatvoriť so všetkými zmier. Ďalšia vec, títo ľudia dostali možnosť, že tam môžu bývať v tej lokalite, že dostanú byt, dajme tomu v tej novej bytovke, ktorá tam bude. Že tam môžu bývať, čiže keď chcú zažívať tú lokalitu, kde žili, tak tam môžu bývať. Ale tá záhrada nie je ich, pozor, tá záhrada je mestská, to nie je ich, takže toto sú tie veci, aby sme tu. Ďalšia vec títo ľudia, ak si do konca roka nevysporiadajú s nami, už jedine, ak by aj súd rozhodol v prospech, tak jedine za trhovú cenu. Od 01.01.2017 už iba za trhovú cenu sa môžu odkupovať všetky byty, aj tie, čo boli postavené pred rokom 1998. Čiže tí ľudia teraz majú možnosť dostať pekné peniaze. My sme kopírovali normu pri reštituentoch v podstate je to nejaká najbližšia norma k tomuto na vysporiadanie, čiže majú tu jedinú poslednú férovú šancu, aby boli naplnené možno ich práva, ktorých sa oni dožadujú. Ak sa dokonca roka tento proces neudeje, už nebudú mať šancu za týchto výhodných podmienok dostať, dokonca oni budú musieť platiť trhovú cenu a v závislosti. Ďalšia vec, pozemky nie sú ich. Majú len stavby, čiže budú platiť potom nájomné, atď. Čiže, ja som aj očakával, ten variant číslo 5, že dá niekto iné riešenie. Doteraz ho nikto nedal, a toto nie je záväzné, toto sú len mantinely na rokovanie, keď príde k vysporiadaniu, tak v ďalšom zastupiteľstve v septembri, v novembri, decembri, dáme už konkrétne riešenie s tým, že to budete schvaľovať vy a bude to mať vplyv aj na rozpočet mesta. Ale my ich chceme prednostne umiestniť do tých bytov, ktoré sú voľné, aby si zobrali byty, aby bol čo najmenší vplyv na rozpočet. Som vravel, že v roku 1955 sa rozhodlo, že všetky drevené kolónie z Hlín zmiznú a začala sa výstavba, keďže v roku 1977 bola ukončená Hlinami 8 a KNV v podstate oni o tom rozhodovali, o týchto výstavbách, táto kolónia sa v tichosti nechala, prežila svoj život. Máme také stavby aj na Vlčinciach, známa žaba, to bola ubikácia pre výdaj stravy. Potom bol tak tulák, ďalšie a ďalšie stavby sú, ktoré zostali donekonečna, ktoré boli tiež iba dočasnými stavbami. Aj toto bola dočasná stavba.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Fiabáne stiahnuť bod z rokovania. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 111/2016). Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Čiže teraz podľa tohto návrhu nebude mesto robiť nič v tejto veci a budeme čakať, ako dopadne súd. A sankcie voči všetkým bude znášať ďalej. Ďakujem pekne za toto rozhodnutie, dámy a páni, je to výrazne v prospech mesta.

Ad 25/ <u>Nakladanie s majetkom (návrh poslankyne Chodelkovej)</u>

Materiál č. 92/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice. Materiál uviedla jedna z predkladateľov materiálu – poslankyňa Chodelková, ktorá ho aj vypracovala.
Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: To, čo povedala kolegyňa Ľudka Chodelková, tak v podstate sa asi udialo niečo také, že dostal zamietavé stanovisko a už sa to potom tak ďalej zamietavými stanoviskami. A skutočne to je jediná možnosť prístupu, ktorú má ten dvor po mestskom pozemku. On sa nebojí toho, že mesto mu zakáže ten prístup, ale môže sa stať v budúcnosti, že už to nebude vlastníctvo

mesta a bude mať problémy sa dostať k svojmu pozemku. A naviac ešte z morálneho hľadiska ten pozemok, na ktorom stojí mestská budova, cez ktorú žiada prechod, patrí jeho rodine. Že tú mu vzali za komunistov. Čiže ja len v tej súvislosti by som chcel požiadať, ešte dám aj uznesenie, aby sa už v budúcnosti takéto niečo nestalo, že v prípade, ak je takáto žiadosť, ktorá súvisí s nakladaním s majetkom a dostane negatívne stanovisko niektorých odborov, tak poprosím, aby všetky tieto žiadosti išli cez komisie a dostali sa až na pôdu rokovania zastupiteľstva, lebo verím, že v tom množstve papierov, ktoré ty pán primátor podpisuješ, sa môže takéto niečo stratiť a vysvetlili sme si to aj s pánom Oswaldom a povedal, že v tom nevidí žiadny problém a nevieme si vysvetliť, prečo vzniklo takéto stanovisko, keď tam nebol dôvod tomuto človeku takto brániť, a muselo sa to potom riešiť takýmto poslaneckým návrhom. Čiže by som poprosil toto uznesenie, ktorým by sme zabránili potom takýmto veciam, aby sa nemuseli tieto veci potom diať v budúcnosti. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 26 zápisnice.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som chcel takú krátku, možnože aj takú podpornú reakciu, pretože my sme tento stav, kedy poslanci mestského zastupiteľstva priamo nosia materiály súvisiace s nakladaním majetku, nosia už rovno do zastupiteľstva, tak sme to preberali na našej komisii, a kde sme prijali taký úzus, že rovnako ako aj meniť rozpočet môžu poslanci mestského zastupiteľstva, tak prečo by aj práve poslanci mestského zastupiteľstva nemali riešiť to, či daná nehnuteľnosť, alebo majetok, alebo odpredaj majetku neriešilo mestské zastupiteľstvo aj napriek tomu, že tam bude negatívne stanovisko, či už z oddelenia architektúry, alebo z oddelenia životného prostredia, ako sme svedkom, lebo v opačnom prípade sa môže stať, že o chvíľku zastupiteľstvá budú mať 40 bodové programy a len 10 bodov z toho bude to, čo budú dávať poslanci priamo do zastupiteľstva. Takto to môže byť pekne v jednom materiáli aj s negatívnym stanoviskom, ale každá jedna žiadosť by mala byť podľa mňa riešená na mestskom zastupiteľstve presne tak, ako povedal Dušan Maňák.

Primátor mesta: Musím samozrejme preskúmať, ak to aj schválite, či je to v súlade so zákonom tento návrh.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať:

1. o doplňujúcom návrhu poslanca Maňáka, ktorý žiadal, aby všetky návrhy dotýkajúce sa nakladania s majetkom mesta, aj v prípade zamietavých vyjadrení odborov, boli následne prejednané v príslušných komisiách MZ, a následne podané na rokovanie mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 112/2016). Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 113/2016. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 26/ <u>Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline</u>

Materiál č. 93/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť s tým, že návrh v časti - článok 5 bude spracovateľmi materiálu upravený bode 5 v zmysle odporúčania mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice. Materiál uviedol jeden zo spracovateľov materiálu – poslanec Juriš.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Sokol a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Nemám problém podporiť tento návrh, akurát aj teraz dáva poslancovi právo dať návrh vyradiť akýkoľvek bod programu z rokovania. Čiže aj keby to nebolo v rokovacom poriadku, aj dnes môže ktokoľvek povedať, že tento bod programu navrhovaného dávam na vyradenie, lebo. A ja vždy považujem, že berie na vedomie, je berie na vedomie. Ale ak treba upresniť pre niekoho teda, že proces schvaľovania sa prijíma úplne iným spôsobom. Berie na vedomie je vždy iba ako informácia. Ale ak treba nejaké upresnenie pre niekoho, dobre. Nič zásadné by sa týmto prakticky upraviť nemalo. Súčasne existujúci rokovací poriadok je tak, ako ho aj ty dávaš, len ešte pre niekoho možno detailnejšie upravený.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja si všímam, že v podstate každé zastupiteľstvo máme nejakú úpravu toho rokovacieho poriadku. Vždy, keď sa niečo niekomu nepáči, tak vždy sa niečo zmení, aby sa mu to páčilo. Ja si myslím, že ten článok 8 je v rozpore so zákonom národnej rady, aj zákonom o obecnom zriadení, kde sa jasne hovorí, že poslanec má právo, a keď mám právo, rokovací poriadok má nižšiu formu, nižšiu právnu silu, čiže nemôže obmedzovať zákon národnej rady, tak myslím si, že je v rozpore s týmto nariadením a takisto rovnakým obsahom, čo je rovnaký? Zmením 1 slovo je úplne iný, zmením 1 písmenko alebo 1 predložku, už je úplne iný, čiže je to nedokonalý text, ktorý tu máme, a preto ho nemôžem podporiť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nemám tu zákon, možno pani Brathová mi bude vedieť povedať, preto lebo myslím, že je tam zadefinované aj to, že materiál na zastupiteľstvo má možnosť primátor mesta dať alebo nedať. Čiže, pán Groma, nestotožňujem sa s tým, že ideme proti zákonu preto, lebo keď toto právo má pán primátor, tak myslím si, že toto právo má aj mestské zastupiteľstvo.

Poslanec Sokol: Ja by som chcel dať pozmeňovací návrh k tomuto bodu programu, ale doplňujúci, to znamená, že tieto dva body, ktoré predložil pán Juriš tak ostávajú, plus by som chcel ešte doplniť tretí bod. Tento tretí bod som spracoval v podstate včera na základe toho, že sme sa tu výrazne trápili s dodržiavaním rokovacieho poriadku, a preto navrhujem v článku 9 doplniť nový odsek 7 v tomto znení: „Ak primátor, resp. predsedajúci, aj po upozornení naďalej zámerne porušuje Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline, stráca právo viesť zasadnutie Mestského zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca primátora. Ak zástupca primátora nie je prítomný, odmietne alebo stratil právo viesť zasadnutie mestského zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený mestským zastupiteľstvom.“ Toto je bod A, bod B hovorí iba o posúvaní označenia a o číslovaní jednotlivých odsekov. Dámy a páni, nechcem, aby toto bolo vnímané ako nejaká zásadná reštrikcia, ale rokovací poriadok by sme si mali ctiť, a keď ho nebudeme dodržiavať, tak už potom sa nedohodneme úplne na ničom. Zopakujem ešte raz tú formuláciu, aj po upozornení naďalej zámerne porušuje. To znamená, ak upozorníme predsedajúceho a on samozrejme sa hneď vráti k rokovaciemu poriadku, toto to nezahŕňa. Ale ak po upozornení naďalej zámerne porušuje, ako sa stalo včera, tak potom automaticky stráca právo viesť mestské zastupiteľstvo.

Primátor mesta: Ja by som tam dal ešte 1 vec, pán poslanec, aby sme rovno do rokovacieho poriadku napísali, že rokovanie mestského zastupiteľstva bude viesť poslanec Sokol. To by bolo podľa mňa najideálnejšie, lebo vy to isto dodržíte, všetky ...

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Pozorne som si vypočul tento pozmeňujúci návrh, chcem naň reagovať faktickou poznámkou. Chcel by som sa opýtať pána poslanca Sokola, kto o tom rozhodne, že pán primátor porušil rokovací poriadok, lebo to sa v tom návrhu nehovorí. Mne sa zdá, že namiesto toho, aby sa tu hľadali styčné plochy, stále sa tu zbytočne stavia niekto do 2 zákopových táborov. Ja si myslím, že veľkosť človeka je v tom, povedal to aj pán poslanec Plešinger, sa mi páčil, aby sme kopali všetci za 1 mesto, ja sa tak snažím a prosím, a vyzývam vás, aby ste to aj vy robili.

Primátor mesta: Ja som včera naozaj porušil niekoľkokrát rokovací poriadok, ale s plným vedomím, že ho porušujem. Ale mal som za to, že musím povedať k tým jednotlivým bodom, to, čo bolo treba povedať, pretože to boli body, podľa môjho názoru, veľmi vážne a ten komentár som k nim musel dať.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja by som vás chcel poprosiť, dámy a páni, že aby sme sa vrátili k vecnosti, ale toto si nemyslím, že je dobrý návrh a poviem to z jednoduchého dôvodu, ak treba niektoré veci dovysvetľovať, predsa mestské zastupiteľstvo je o niečom inom, ako je národná rada. Tam predsedajúci naozaj, ak chce vystúpiť, musí požiadať iného, aby mohol vystúpiť a má právo kedykoľvek toto urobiť. Ale tu je, predsa sme volení, priamo je volený primátor, a priamo sme volení my. Tu tá situácia je trošku iná, tu nemôže byť tá podriadenosť primátora mestskému zastupiteľstvu. Ja vás prosím aj v záujme veci, veď včera išlo o dovysvetlenie niektorých vecí. Ak chceme rozhodovať bez adekvátneho vysvetlenia a doplnenia, tak naozaj tá faktická poznámka 1 minúta pre toho primátora je málo. Nekomplikujme si sami proste chod tohto mestského zastupiteľstva. Nie je to dobré, verte mi v záujme veci a v záujme prerokovania materiálu.

Primátor mesta: Ja chápem, že pán Sokol by to ako rád takto okliešti, nejako tie právomoci opäť, pána primátora, ale chcem upozorniť zase na neznalosť, hlbokú neznalosť zákona, pretože zákon taxatívne určuje iba dva spôsoby, kedy môžem prísť o vedenie zastupiteľstva. Bol by som rád, keby ste ich rešpektovali. V prípade, že ich nebudete rešpektovať, čo je zase vaše právo, pochopiteľne, len dávam na vedomie, že ani toto uznesenie, tak ako v prípade uznesenia pána Petra Ničíka, nebudem môcť podpísať ako nevykonateľné a v rozpore so zákonom.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Rád by som odpovedal tuto pánovi kolegovi, že primátor má viacero faktických poznámok a môže ich neobmedzené množstvo použiť. To znamená, že nemá právo síce rozprávať dlho, ale môže rozprávať viackrát. A môže sa k tomu aj vrátiť, tam nie je problém. Ak by náhodou porušoval tento, toto moje, tento doplňujúci návrh, zákon, navrhujem, aby bolo hlasované o ňom osobitne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Tento celý materiál je v absolútnom rozpore so zákonnou normou. Zákon o obecnom zriadení dokonca - § 25 odstavec 4 písmeno a) hovorí, že poslanec je oprávnený predkladať obecnému zastupiteľstvu i ostatným orgánom návrhy, čiže nemôže mu nikto zakázať v tomto zastupiteľstve, aby to predložil. Zákon, rokovací poriadok má nižšiu právnu silu, nemôže mu zakázať predkladať, keď zákon mu to umožňuje, tak nemôžeš mu to Miro ani ty zakázať, ani nijaký iný poslanec tohto zastupiteľstva. Čiže on si dá do zastupiteľstva materiál a nemôže to niekto nedať. Vtedy porušuje zákon, ten kto bráni predloženému materiálu byť prerokovaný.

Primátor mesta: Mali by sme mu odobrať možnosť sedieť tu za stolom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Asi už ideme nejakým zlým smerom. Ale ja osobne, aj s tým včerajším predĺženým vystúpením nemám problém. Som skôr za jednoduchšie poriadky, ale viete. Na druhej strane sme tu opakovane boli aj svedkami situácie, kedy niekto aj chcel ešte niečo dopovedať, a keďže to bola nejaká napätá situácia názorová, tak ani ty si, pán primátor, už mu nedal ten priestor. Ja sa pýtam, že ak ty v zmysle súčasného rokovacieho poriadku potrebuješ dokomunikovať, čo ja rešpektujem, si primátor, rešpektujem tú funkciu aj tvoju funkciu, aj tvoju osobu, či keď niekedy poslanec bude potrebovať dopovedať, či tú príležitosť dostane takisto, ako ju dostávaš ty? Ako nehnevaj sa, to je naozaj o pravidlách hry.

Primátor mesta: Ja sa nehnevám. A ja ti odpoviem, že v tejto chvíli ti nepoviem, či dostane, alebo nedostane. To vyhodnotím podľa momentálnej situácie.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Zásada je, keď začne viaznuť komunikácia, to je zlé. My sa musíme rozprávať. To mestské zastupiteľstvo je na to alebo o tom, aby si každý mohol, a aby si každý povedal argumenty. Ak to obmedzíme, môžeme skončiť tak, že kto je za, kto je proti, rozhodnuté a skončime zastupiteľstvo aj za hodinu. V tom nie je problém a toto asi by nemalo byť účelom mestského zastupiteľstva. Všade tam, kde viazne komunikácia, je to zlé a hierarchia zákona je jednoznačná. Najskôr je to, teraz síce už aj Európska únia, podpísali sme Lisabonskú zmluvu, potom je to naša Ústava, zákony, vyhlášky, nariadenia vlády a potom všetky ostatné nariadenia. Teda, ak je v zákone jasne to deklarované, my to nevieme upraviť žiadnym uznesením tu nejakým rokovacím našim poriadkom.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Beriem to, že už mám akože poslednú faktickú poznámku, na môj príspevok. Chcem povedať jednu vec, v rámci diskusného príspevku máme všetci, čo sme tu vrátane predkladateľov, primátora, predsedajúceho ľubovoľný počet faktických poznámok na vyjadrenie, nikto nie je obmedzovaný. Jediné obmedzenie má ten, ktorý predložil diskusný príspevok, a ten sa vyjadruje, ako ja teraz ako posledný na reakcie predchádzajúcich poslancov alebo na predchádzajúce faktické poznámky. To je celé, nikto nie je obmedzovaný. Mojím cieľom je len, aby sa to dodržiavalo. Máme priestor, máme rokovací poriadok, sme si ho schválili, tak ho dodržujme.

Primátor mesta: Pán poslanec, musím vás teda upozorniť, ani včera ste nekričali, keď sa porušoval rokovací poriadok, okrem mňa, pochopiteľne, okrem mňa. A takto vy ste už druhýkrát vystupovali s faktickou v tejto chvíli. Čiže tak ako pán Groma, ani vy ste už nemali nárok na vystúpenie s faktickou poznámkou. Ja na to dávam pozor, len vy máte pocit, že nie. Naopak, a skúsim to vrátiť niekam inam túto diskusiu. Naozaj si myslím, že to zastupiteľstvo, ak sa stretne raz za mesiac alebo raz za mesiac a pol, tak poslanci by mali mať možnosť sa rozprávať, ako keďže sa nerozprávajú inde, na iných fórach, keďže mestská rada nefunguje tak, ako by mala, i napriek tomu, že sme neschválili jej zrušenie, ale predchádzajúci bod o tom jasne svedčí, keďže v tom zámere vysporiadania za Vuralom, napríklad Fiabáne, Groma, Maňák a Ničík, všetci boli za tento materiál a teraz už nie sú za, ale chápem, že to chce všetko diskusiu. Ale to obmedzovanie minútami, sekundami, atď., môže mať svoj nejaký význam, ale stráca sa význam diskusie, diskusie mestského zastupiteľstva. To je celé, čiže, samozrejme, že je na vás, tak ako som už povedal, nebudem môcť podpísať, ak bude schválený tento návrh uznesenia. Takisto mám vážne aj pochybnosti o Jozefovom návrhu, ale samozrejme je to len a len na vás, pretože ja musím dať hlasovať o týchto návrhoch, pretože tak mi to určuje zákon.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu a odvzdal slovo spracovateľovi materiálu, ktorý ho aj uviedol.

Poslanec Juriš: Takže ja si myslím, práve, pán primátor, že my tu diskutujeme a diskutujeme práve dosť, o tom aj svedčí to, že máme niekoľko, niekoľkohodinové zastupiteľstvá, že sú nie dvoj - trojhodinové, ako to bolo v minulosti, ale sú desať, jedenásť hodinové alebo deväť hodinové. Ale idem pekne postupne odpovedať. Paťo, ja s tebou súhlasím. My sme to preberali na mestskej rade, áno, presne, ako si povedal, poslanec má právo predkladať materiály alebo návrhy do mestského zastupiteľstva. Preto sme ten článok upravili a napísali sme, že poslanec tento návrh do mestského zastupiteľstva na rokovanie dá, on ho aj predloží, akurát automaticky mestské zastupiteľstvo, to právo má aj teraz mestské zastupiteľstvo hlasovať o tom, či nejaký bod programu bude alebo nebude stiahnutý. Teraz je to dané, že to bude robené automaticky a je to z toho dôvodu dané, že to bude automaticky, aby sme zase nehľadali politiku v tom, čo ani nie je. Proste príde materiál, ktorý tam bol dva razy, automaticky sa bude hlasovať a nikto sa nebude dívať, či to dala Sieť, či to dali nezávislí, či to dali nezaradení, alebo či to dal klub Smeru. Proste bude to automatické. Takže preto je tam táto úprava. Je to presne, ako povedal Štefan Zelník, je to len veľmi ľahká úprava a ešte aj to, čo som povedal, berie na vedomie, presne tak, pod týmto slovkom si predstavujeme to, čo si povedal, nič závažné, nič, čo nemá dopad na rozpočet, akurát pri posledných hlasovaniach vznikli polemiky medzi poslancami, či vážne berie na vedomie, je len niečo, čo nás nezaväzuje k nejakým finančným transakciám, preto sme to berie na vedomie zadefinovali, presne, jasne a výstižne. Čiže len toľko, ja chcem ešte povedať ozaj poslednú vec. Je pravdou, že rokovací poriadok mestského zastupiteľstva má už toľko zmien, doplnkov, dodatkov a neviem čoho všetkého možného, že asi by bol najvyšší čas, možnože urobiť už tomu konečnú verziu a pripraviť počas letného obdobia, fakt verziu 1 kompletný návrh rokovacieho poriadku tak, aby to bol 1 dokument, a aby sme sa v ňom vedeli orientovať, a aby to bolo sprehľadnené, takže všetky tie dodatky, zmeny a doplnky zapracovať do jedného záväzného dokumentu rokovacieho poriadku. Zjednodušiť. Takže len toľko.

Nakoľko poslanec Sokol stiahol svoj pozmeňovaní návrh, dal primátor mesta hlasovať o návrhu v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 114/2016. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta uznesenie č. 114/2016 v zákonnej lehote nepodpísal, čím jeho výkon pozastavil.

Ad 27/ Odmeňovanie poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline

Tento bod programu bol doplnený na začiatku rokovania a uviedol ho poslanec Peter Ničík. Materiál č. 98/2016 tvorí prílohu č. 28 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu a dodal, že očakáva nejaký návrh na uznesenie alebo niečo podobné, resp. či chcel len podiskutovať?

Poslanec Peter Ničík: Bude aj návrh na uznesenie, ale to kolega Sokol.

Primátor mesta: Kedy?

Poslanec Peter Ničík: Kolega Sokol povie návrh na uznesenie.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja len chcem Peťovi povedať, že ja plne súhlasím, že by sa mala udržať istá úroveň. Ja včera, keď sa hovorilo o Saganovi, dajú sa niektoré veci možnože hovoriť o nich v kuloároch, ale nie takto verejne, pretože je to človek, ktorý si nezaslúži takúto debatu, aká sa viedla o ňom, nech by to bolo akokoľvek. A preto ja vás prosím,

zachovajme si istú úroveň aj my ako poslanci, pretože mali by sme kopať za mesto, a to by nemalo byť, že či je to víťazstvo toho alebo tamtoho, tej alebo onej skupiny. Záver by mal byť jednoznačný a výsledok, aby mesto prosperovalo. To, že sa urobili hlasovania také aj iné v minulosti alebo aj teraz, ale ja si myslím, že mala by byť väčšia dôvera. Toto by nemalo byť opozično – koaličné, to by malo byť, všetkým nám ide o mesto, a to by nás malo spájať. Táto myšlienka by nás mala spájať.

Poslanec Sokol: Takže k tomu bodu Odmeňovanie poslancov mestského zastupiteľstva máme návrh na uznesenie. Stala sa situácia, že sme schválili dodatok číslo 1 k tomuto odmeňovaniu poslancov mestského zastupiteľstva, k týmto zásadám, a tým sa zvyšoval pánom viceprimátorom plat. Na základe skutočností, ktoré vyšli na svetlo potom neskôr, že páni viceprimátori tak, ako bolo prezentované, nemajú len tento príjem z napojenia na mesto, tak myslím si, že by bolo morálne, aby sme o tejto veci rozhodovali ešte raz na základe všetkých informácií, ktoré teraz máme, a ktoré sme predtým nemali. To znamená, že dávam na schválenie uznesenie mestského zastupiteľstva, kde sa ruší Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov mestského zastupiteľstva s platnosťou od 01.07.2016 A vo svetle nových skutočností ohľadom odmeňovania viceprimátorov dávam, ešte raz opakujem, možnosť komplexnejšie zhodnotiť opodstatnenosť navýšenia ich odmien. Tento návrh má pozitívny dopad aj na morálku i na rozpočet. Ja nehovorím, že im ju máme zrušiť, ja hovorím, že na základe nových skutočností, dávam šancu hlasovať o tom ešte raz.

Primátor mesta: Tu sme ako v Brexite teraz. Na jednom zastupiteľstve schválime, na druhom neschválime. Sa nehanbíte, pán poslanec? To je pomsta za to, že vám neboli, že pán poslanec Fiabáne stiahol návrh na odmeny poslancov? Že vám nie je hanba, ale môžeme to robiť takýmto spôsobom, že na jednom zastupiteľstve schválime, na druhom zrušíme to, čo sme schválili a môže nám to tak pekne pribúdať potom, elegantný spôsob. Mne je z toho ako smutno, naozaj z toho, čo ste teraz predviedli, pán poslanec, aj s tými návrhmi, ktoré sa týkajú primátora aj s viceprimátormi. Ja v tom vidím absolútne osobnú zaujatosť a myslím si, že to vôbec ako s demokraciou a s tým, čo bolo raz schválené, že sa nemá na ďalšom zastupiteľstve preschvaľovať, naozaj nemá nič spoločné. A teraz sa snažím byť naozaj vecný, kľudný aj preto, že mňa osobne sa ma to v tejto chvíli netýka, ale je to hanebné.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Rozhodovali sme sa na základe informácií, ktoré neboli kompletné, teraz už kompletné sú, čo je na tom nehanebné?

Primátor mesta: Na tom je nehanebné to, pán poslanec...

Poslanec Sokol: To bola rečnícka otázka.

Primátor mesta: Aha.

Poslanec Sokol: Na tom nehanebné nie je absolútne nič, keby sme mali, vy poslanci ste zodpovední, tak hovoríte, vy schvaľujete, ale schvaľujeme na základe informácií, aké máme. A keď sa tie informácie zmenia, čo sa zmenili, tak v tom prípade máme výsostné právo rozhodnúť opäť podľa nich. Nič iné sa nedeje, nič. Ja nehovorím, že to máme zrušiť, máme nové informácie. Čo sú zlé, keď sa ich bojíme teraz znova prehodnotiť?

Primátor mesta: Ja hovorím o nejakom inom pravidle, pán poslanec. Máte tu všetci plné ústa o tom, ako odborníkov potrebujeme. Prečo tento návrh ste teda nedali opätovne do komisií, nech sa k nemu vyjadria poslanci aj všetci ostatní v komisiách. Nech sa k nemu vyjadria aj odborníci,

aký majú na to názor, nech sa k tomu vyjadrí finančná komisia. Teraz vám netreba žiadnych odborníkov, tak načo sú nám? V niektorých veciach vám treba odborníkov a názor, v niektorých netreba názor odborníkov. Pán poslanec Ničík, ako sa na to pozeráte na tento moment, v tejto chvíli, buďte taký dobrý?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pýtali ste sa, tak vám poviem. Ja podporujem kolegu, poslanca Sokola, je to totiž návrh celého nášho klubu, aj názor celého nášho klubu. A poviem, keď chcete, neviem, či o takých veciach môžem ja verejne rozprávať, ale poviem to. Mesto si dá svoj návrh, aby mali viceprimátori niekoľkonásobne vyššie platy, ale to sú poslanci. A poslanci? Nech si oni sami robia, však čo. To je spravodlivé? A keď niektorí poslanci im schvália tie odmeny, tak sa nič nedeje. Boli použití a ideme ďalej. To je spravodlivé? A keby niekto čakal dobre, tak aj niektorí poslanci nepotrebujú vyššie platy, lebo majú.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, pán poslanec, skúste ešte raz, ešte raz vás poprosím, že by ste sa skúsili vyjadriť k tomu, či majú sa odborníci alebo nemajú sa k takýmto veciam vyjadrovať, keďže si vážime všetkých a máme ich v komisiách. Či na to nepotrebujete vedieť aj názor ostatných poslancov, a tak ďalej. V rámci tej diskusie, prípravy materiálu. Ale veď sa nič neurobilo, vy ste schválili, neschválili, vybavené, veď sa tým netrápte. Však ja rešpektujem, ako sa tu rozhodujete. Návrh prišiel, schválite, schválite, neschválite, neschválite. Veď ja vám to neberiem. Ja len apelujem na niečo, o čom vy tu sami hovoríte. Hovoríme o bode, ktorý ste otvorili v súvislosti s odborníkmi v komisiách. Prevrátilo sa to niekam inam, dobre je to vaše rozhodnutie. Ale ja to dávam do súvisu, pán poslanec Peter Ničík, v tejto chvíli, že či vám nevadí, že o takomto návrhu, i keď je váš poslanecký a celý klub ho možno podal, či vám tam nechýba ten názor odborníkov?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Keďže sa ma týka tento bod programu, tak sa musím k tomu vyjadriť. Peter, vieš čo ma dosť zaujalo na tebe, že ako dokážeš zmeniť názor behom pár rokov. Keď sa tu schvaľoval plat viceprimátora Horeckého, si bol za a nemal si k tomu žiadnu takúto námietku. Ďalšia vec, nikdy ste nikto z poslancov za mnou neboli sa opýtať, aká je skutočnosť. To neznamená, že keď mám na niečo nárok, že to aj mám dostať. Vy ste si overili situáciu, či beriem nejaký plat, alebo neberiem? Však vy ste sa len na základe informácií z médií rozhodli, čiže to máte takéto povrchné informácie? To na základe informácií z médií sa idete rozhodovať? Bez toho, aby ste za mnou prišli, Paťo, ako to je naozaj, berieš, neberieš, koľko máš, nemáš? To je všetko. Takže nech sa páči, rozhodujte sa. Je to na vás, ale vidím aspoň, ako zháňate poctivo informácie. Jedna babka povedala.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja som komunikoval tieto veci aj s pánom Krutekom, aj s pani Brathovou, môžu to potvrdiť. Hovoril som, že cítim nesystémové riešenie v tom, že mesto dá podnet na zvýšenie platu poslancov, ale iba dvoch poslancov, čiže viceprimátorov, ale nás poslancov je 31. To znamená, že ak mesto má dať nejaký podnet na zvýšenie platov, zníženie platov alebo úpravu platov, tak by to malo byť 31 poslancov, nie 2 poslanci vybratí z toho, ako keby dvaja robili a my nerobíme absolútne nič. Ďalšia vec. To je zlý signál od mesta, že to takto neriešilo. To som povedal otvorene aj pani Brathovej, aj pánovi Krutekovi, aj pánovi primátorovi osobne na stretnutí. Nehovorím nič poza chrbát. A ďalšia vec, čo ma zaráža, je to, že bola dohoda na mestskej rade, že dáme na jednu platformu všetky platy, či znížime, zvýšime alebo vyrovnáme to je jedno, a nehovorím o financiách, hovorím o systéme. A nedošlo k dohode medzi naším človekom z klubu a medzi mestom, kde vlastne si mailom situáciu riešili, to ma trošku mrzí, a to je zlý signál.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Vy vytýkate, pán primátor, prečo nešiel tento návrh cez komisiu, ale včera ten návrh 60 tisíc euro, bol vytiahnutý normálne z pod stola. Nebol nám tu ani predložený na začiatku zastupiteľstva, boli sme do role postavení, že vy ste proti Saganovi. Veľmi zlá situácia to bola, tak ja chcem upozorniť, že včera to bolo veľmi nekorektné.

Primátor mesta: Ja som vysvetlil, prečo je to tak a som mal pocit, že ste to pochopili. A myslím, že aj uznesenie bolo o tom, také, aké ste prijali a bolo korektné, pretože došlo k vysvetleniu tejto situácie.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: K viceprimátorovi Horeckému, hlasovali sme o plate jedného viceprimátora, tak som bol za to, že tomu jednému viceprimátorovi, som za, aby mal nejaký plat. Keď som zistil o dva roky, že došlo k porušeniu nejakých morálnych noriem, tak som konal a konal som tak, že som sa potom dva roky súdil. Ja neviem všetko hneď naraz, čiže k tomuto. Druhá vec je, keď sme schvaľovali na začiatku tohto volebného obdobia platy viceprimátorov aj v médiách som sa vyjadril, že možno by som privítal, keby mal primátor jedného viceprimátora a ten by mohol mať takú odmenu, akú mali dvaja. Samozrejme, ja nebudem určovať primátorovi, koľko ich má mať, môže ich mať aj piatich, to je jeho vec, ale to sú peniaze daňových poplatníkov.

Primátor mesta: Ja to vnímam, či chcete, alebo nie, hlavne u pána Sokola ako takú klasickú kresťanskú závisť. Nedá sa nič robiť, neviem to inak povedať, ale samozrejme že vaše rozhodnutie, pochopiteľne, nemám inú možnosť ako akceptovať. Z tohto pohľadu len na margo toho, čo povedal pán Plešinger, je rozdiel v tom, čo robia títo dvaja poslanci ako v plnom nasadení, plnom pracovnom úväzku, ako ostatní poslanci, ktorí nie sú v plnom pracovnom úväzku mesta, je to rozdiel. A okrem toho, ja som nikdy nepovedal, že som proti tomu, aby sa zvýšili platy poslancov. Dajte návrh páni poslanci a ja naozaj ho podporím. To je z mojej strany všetko.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 115/2016. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Mestské zastupiteľstvo pokračovalo v rokovaní o bodoch 21 a 22 schváleného programu.

Ad 21/ <u>Návrh na schválenie ďalšieho postupu k Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o. a športovému areálu Karpatská</u>

Materiál č. 88/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LLM, vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, ktorý ho aj vypracoval spolu s Ing. Karolom Krutekom, vedúcim odboru ekonomického.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja mám pripravené jedno uznesenie. Je to v kontexte toho, ako bolo medializované zo strany pána Trabelssieho, že chce s mestom rokovať ohľadom športových hál

na Karpatskej a na Bôriku. V kontexte aj listu, ktorý si poslal ty, pán primátor, pánovi Trabelssiemu a v kontexte konkrétnej ponuky, ktorá prišla minulý týždeň, pokiaľ sa nemýlim v piatok, nám poslancom a vedeniu mesta. Vôbec nebudem ani zakrývať skutočnosť, že my sme na základe, náš poslanecký klub, na základe medializovaného stanoviska pána Trabelssieho ešte minulý týždeň v utorok sa stretli s pánom Trabelssiem v zložení Dušan Maňák, Peter Ničík, Miro Sokol, Ľubo Plešinger a ja, s cieľom len jediným, že aj v súvislosti s predkladaným materiálom AŽIŠ-u, ktorému vyčítame, že ako jedna z výtiek je, že to je vlastne len jediná alternatíva ako riešiť športovú infraštruktúru, tak sme obsah toho stretnutia s pánom Trabelssiem podmienili, aby konkretizoval, za akých okolností je možné z jeho pohľadu ako majiteľa postupovať, čo sa týka športovej haly na Bôriku a športovej haly na Karpatskej. Musím aj potvrdiť, však kolegovia, ktorí na tom sedení boli, tak mi dajú za pravdu, že keď nám prišiel v piatok, nám poslancom a vedeniu mesta ten materiál od pána Trabelssieho, tak bol naozaj naformulovaný tak, ako sme to pri osobnom stretnutí s pánom Trabelssiem diskutovali. Keďže to vnímame napriek negatívnej skúsenosti mesta, napriek tomu, že mesto nevidí zmysel v ďalšej komunikácii s pánom Trabelssiem na základe predchádzajúcich skúseností, náš názor, ja som to aj verejne deklaroval, je, že si myslíme a aj žiadame mesto, aby v tej komunikácii pokračovalo, lebo stále to vnímame, je to náš názor, že či o Karpatskú, či o športovú halu na Bôriku stojí za to bojovať. Ja vôbec nechcem túto debatu viesť v tej odbornej rovine, pretože na to naozaj by mala byť potom nasledujúca konkrétna aktivita mesta, resp. komunikácia s pánom Trabelssiem. Čiže vzhľadom na toto všetko, čo som v predchádzajúcich vetách povedal, tak mám návrh na jedno uznesenie, ktoré by som rád predložil, a potom možno s pánmi predkladateľmi, s pánom Ulaherom a s pánom Krutekom by som odkomunikoval niečo, čo súvisí vlastne s predloženým uznesením mesta, aby sa tie dve uznesenia nebili. To uznesenie, ktoré predkladám znie, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada primátora mesta a zároveň poveruje prednostu Mestského úradu v Žiline, aby do najbližšieho rokovania Mestského zastupiteľstva v Žiline
za A) podrobili analýze predložené návrhy všetkých alternatív uvedených v návrhu Slovenskej investičnej a realitnej spoločnosti, zo dňa 23.06.2016 a predložili mestskému zastupiteľstvu stanovisko vedenia mesta, k predloženej ponuke na riešenie vzájomných vzťahov, a to s dôrazom na vysporiadanie sa so športovou halou na Bôriku v Žiline, a športparkom na ulici Karpatská v Žiline
po B) predložili na najbližšom rokovaní Mestskému zastupiteľstvu v Žiline stanovisko vedenia mesta k možnej spoluúčasti mesta Žilina na vybudovaní atletického areálu Žilinskej univerzity na ulici Vysokoškolákov.
Myslím si, že tieto požiadavky sú aj legitímne v kontexte toho, že chceme niečo so športovou infraštruktúrou robiť. Nás naozaj zaujíma len, ako mesto ku konkrétnej ponuke v prípade spoločnosti SIRS pristúpi, a takisto vzhľadom na to, že máme potvrdené zo Žilinskej univerzity, že naozaj je už aj so stavebným povolením možnosť vybudovať atletický areál za 2 milióny € s osvetlením. V takom rozsahu, že by sa mohli na ňom robiť také meetingy, ako sa robia napríklad v Dubnici, to znamená medzinárodné meetingy, taktiež si myslím, že minimálne stojí za to, aby mesto, ak tak neurobilo, aby minimálne mesto si túto možnosť odkomunikovalo a aj v kontexte výstavby postupovalo.

Primátor mesta: Viem, že finančná komisia žiadala pána Plešingera, aby sa vyjadril k tomu, či má zmysel ďalšia komunikácia s Georgom Trabelssiem, takže tu vás poprosím, pán Plešinger, potom odpovedať. A čo sa týka tých návrhov, ktoré tu sú. Včera sme hovorili o AŽIŠ-i, v tejto súvislosti teraz je tu priamy návrh teda komunikácii o areáli so Žilinskou univerzitou. Tu už netreba teraz urobiť tú analýzu, o ktorej ste včera hovorili? Čiže tu netreba? To sa jedno s druhým predsa absolútne vylučuje, jeden deň hovoríte jedno, druhý deň druhé, prinášate iný návrh. Čo sa týka pána Trabelssieho, samozrejme, že mesto urobí stanovisko k tomu, čo treba urobiť, dokonca vo väčšej miere ho už aj máte všetci to stanovisko a tento materiál, ktorý je predložený, sa vôbec

nebije s tým materiálom, ktorý predkladáte vy, pretože my tu hovoríme o dlžobách. Chcem vám dať do pozornosti, že v minulom roku ste prijali uznesenie, že predkladateľ, ktorý má záujem obchodovať s mestom, musí preukázať svoju bezúhonnosť a bezdĺžnosť voči mestu. A ja budem trvať na splnení tejto požiadavky, a pokiaľ sa pán Trabelssie nepreukáže alebo pokiaľ vy toto uznesenie nezrušíte a nepoviete, že pán Trabelssie môže dĺžiť mestu a môžeme sa s ním rozprávať, tak tak neurobím. Len rešpektujúc vaše rozhodnutia, vaše uznesenie. Tak niekto nám dĺži 2,5 či 3,5 milióna za biznis, ktorý spravil, bez nás o nás, ešte nám k tomu dĺži 660 000 € a my teraz ideme, hurá. Dobre, že ste sa boli s ním stretnúť. Bola tam celá komisia, ktorá bola zastupiteľstvom určená na túto tému alebo len pán Fiabáne sa tam vybral s pánom Plešingerom? Neviem, kto tam bol, ale chcem sa spýtať, dámy a páni, ja chápem, takto ešte raz, na jednej strane chápem, že chcete nájsť riešenie, ale na druhej strane, všetko to, čo bolo doteraz ako nevidíme? Pán Peter Ničík nemá s tým problém, že niekto nám tu dĺži 4 milióny € a ideme sa s ním rozprávať akože fasa? Dobrý, dobrý chlapec, ten sýrsky podnikateľ? Mali by sme od neho kúpiť športovú halu a všetko, čo treba? Chlapi, ja naozaj vás žiadam, vás žiadam, aby sme zachovali nejaký proces vo všetkých tých veciach, ktoré sme doteraz urobili. To, že sme vyzvali zase spoločným uznesením tohto zastupiteľstva 06.04.2016 pána Trabelssieho, aby dal nejaký návrh, tak to urobil až vtedy, keď sa objavil tento návrh do zastupiteľstva, ktorý sme predložili, potom Večerník, pochopiteľne, pozdravujeme Večerník, pán Poledňák, potom návšteva u pána Trabelssieho a potom list pána Trabelssieho 1 deň pracovný pred zastupiteľstvom. A my teraz ideme dávať aké návrhy? Mohli sme to preštudovať, aj sme to študovali cez sobotu, nedeľu, aký návrh prišiel. Športová hala odpredám, pozemky nič, budúcim rokovaním sa dohodneme. Ako to chcete riešiť, páni? Dopravná analýza, atď. Milión vecí, ktoré tam je. Ja by som navrhoval, ak môžem teda z mojej pozície navrhnúť, je to samozrejme na vás, ako to celé vyhodnotíte, aby sme dorobili tú stratégiu, o ktorej všetci hovoríme. Aby sme medzitým trvali na tom, aby pán Trabelssie zaplatil to, čo je dlžný mestu, i napriek tomu, že sa s ním aj súdime, exekúcie to všetko beží štandardným spôsobom, a potom sa rozhodli ako teda a čo ideme vlastne robiť s tými športoviskami. To je vaša mienka, to je váš názor, že treba urobiť analýzy, stratégie, všetko, čo s tým súvisí. Takže, keď budeme mať do roka nejakú analýzu a presne budeme mať zadefinované, čo teda by sme mohli robiť a dáme na misku váh to, čo je správne pre mesto a čo, nie je správne, tak vtedy by malo prísť to rozhodnutie o tom, ako treba ďalej postupovať. A nezaväzovať už nikoho ďalším nezmyselným uznesením, pretože už ich máme tu niekoľko a nechceme ich plniť týmto pádom, nechceme ich plniť. Pán Fiabáne, nezávislí, prečo nechceme plniť uznesenia, ktoré ste sem dali, prečo nechceme naplniť uznesenie, ktoré sme prijali v apríli tohto roku? Donekonečna, opäť. Opakujem, že ja som prvý z tých, ktorý bude chcieť, aby sa tu šport rozvíjal, ja som takisto diskutoval s pani rektorkou na túto tému, už som to včera tu zdôvodňoval aj hovoril, nejdem to opakovať.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, ste ma vyzvali, aby som sa k niečomu, a ja vás poprosím, možnože to bude trvať dlhšie ako minútu. Po prvé, či nemám s tým problémy, že pán Trabelssie dlhy. Mám s tým problémy, mám s tým problémy, to je nezodpovedné, keď má niekto dlhy voči mestu a neplatí si ich. Po druhé Žilinská parkovacia, ak o nej hovoríme, mám s tým problémy, je to nevýhodná zmluva, atď. Historicky, o tom sa dá veľmi veľa rozprávať, áno, mám s tým problémy. Vznikla nová, historicky úplne nová skutočnosť. Máme podporiť šport a máme urobiť zároveň koncepciu. Určite sa v koncepcii objaví AŽIŠ ako jeden silný prvok a určite sa tam objavia aj partneri, ako je Žilinská univerzita, a určite ako silný prvok sa v tej koncepcii objavia aj dve športové haly, korytnačka na Bôriku a športová hala nedostavaná na Karpatskej. Ak vieme pre mesto získať za výhodných podmienok či už predajom ako takým, rozostavanej jednej športovej haly a druhej, ktorú treba rekonštruovať aj s pozemkami, prípadne dokončenej za istú cenu. Po prvé tam treba naozaj odborníkov, ktorí nám pomôžu. Samozrejme mesto má svoj potenciál, poslanci majú svoj potenciál, keď nám

pomôžu ďalší ľudia, developeri, právnici, atď., ktorí to vedia spolu s nami zhodnotiť a vedia posúdiť, je toto dobrá ponuka? Ak áno, tak poďme do toho, budeme mať športoviská, lebo základná vec, ktorú si my musíme uvedomiť, je, že my máme istý balík peňazí, ktorý naozaj vieme reálne použiť a vieme, čo asi za ten balík môžeme získať.

Primátor mesta: Čo asi, pán poslanec?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Samozrejme môžeme snívať o PPP projektoch za 60 miliónov, keď nevieme odkiaľ tie peniaze chceme zobrať, zatiaľ je to len sen, ale dobre, všeličo sa dá do budúcnosti, ale dobre. Máme isté peniaze, máme isté peniaze viazané v Žilinskej parkovacej spoločnosti, ktoré týmto sa môžu uvoľniť, inakšie sa nedajú uvoľniť. Pán Trabelssie má 51% rozhodovacích právomocí, jednoducho nám ich nedá normálne. Toto je dohoda, kedy, čo je teda z mojej strany nekorektné, tak poviem, ako to cítim, ale toto je dohoda, kde by mohlo mesto získať za istých podmienok, keď povedia ľudia z mesta, poslanci a odborníci, áno, je to dobrá ponuka, za tie peniaze získame niečo, čo je hodnota, tak poďme do kúpy Varšavskej, do kúpy športovej haly na Bôriku, prípadne poďme do kúpy zrekonštruovanej, ak to bude výhodnejšie. Len toto chceme posúdiť, ak nie, ak to nebude dobré, ešte sa vieme vyjadriť, no tak túto by sme mali korekcie, toto by bola teraz dobrá ponuka, súhlasíte s tým? Ak toto nevyjde, máme ešte AŽIŠ a iné riešenia.

Primátor mesta: Pán poslanec, niekoľkokrát tu ale zaznelo, že za týchto podmienok by bolo dobré sa o tom rozprávať. Ja tie podmienky nepoznám. Ja do dnešného dňa neviem, aké sú podmienky okrem čísiel, ktoré tam sú a nejakých alternatív, ale z tých podmienok, ktoré s tým súvisia. V zásade a treba si otvoriť oči, dámy a páni. Pán Trabelssie má našich 3,5 milióna a chce nám nanútiť niečo, čo on nechce a nemusí nám ani zaplatiť peniaze. Vyriešime jeho problém a nám nastane problém, lebo musíme začať rekonštruovať, atď. Isto za menej peňazí, ako by stál AŽIŠ, ale ani ten AŽIŠ nie je jasné, presne koľko bude stáť a dá sa stavať v etapách, ale by bol navždy náš a bol by urobený v úplne novej športovej koncepcii z pohľadu projekčného ale aj účelového, ale vrátim sa k tomu, čo som povedal. Je tu zásadná vec, čiže ja vás žiadam, páni poslanci, ak chcete, aby sme rokovali ďalej s pánom Trabelssiem, zrušte unesenie z minulého roku. Ja inak neviem podpísať uznesenie, ktoré schválite, lebo bude nevykonateľné. Ja to neviem inak povedať a aj to tohtoročné. Skúste sa na to pozrieť pragmaticky, mojimi očami akoby z pohľadu zákona. Vy ste prijali dve uznesenia zreteľné, reálne, čiže ak chceme pokračovať iným smerom ako doteraz, musíme tie pôvodné zrušiť. Takže prosím vás pekne, dajte návrh, hovorím v dobrom, na zrušenie pôvodných uznesení, že nemusí pán Trabelssie platiť a môže sa s nami rozprávať, že neplatí už to, čo sme chceli v apríli, čo sme schválili a ideme s novou koncepciou, s nejakou novou víziou, s niečím, čo, s čím prichádzate teraz.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len na pána poslanca Bechného, že vlastne on tu kritizuje tie podpazuchovky. Zatiaľ ste to vy, čo tu celý deň nosíte tie podpazuchovky, a ďalšia vec, na Petra Fiabáneho, chceš byť primátorom mesta, v nasledujúcich voľbách sa chceš stať, ale ty musíš hájiť záujmy tohto mesta. Ja ti len pripomeniem, ale aj Peťovi Ničíkovi, že máme síce nevýhodnú zmluvu, ale vy ste dali tú korunku na vrch, čítam, prevzatie úveru od Žilinskej parkovacej spoločnosti, 135 miliónov ste prevzali úver a následne ste ten parkovací dom z mesta previedli na parkovaciu spoločnosť, čiže my splácame majetok neikoho iného. To ste zahlasovali vy - Fiabáne, Ničík, Maňák dokonca, Dušan, Maňák si tu, skoro mi oči vypadli. Tak si tu, za prevzatie úveru, čiže toto je tá ekonomika, ktorú ste nastavili vy a teraz tu zase ste len takí parlamentári, ktorí tu chodíte. Však som raz už povedal, keď si niekto niečo kúpi, nech si to nechá, my to nepotrebujeme.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Neviem, čo je na tom, ja stále neviem, čo je na tom uznesení zlé, ktoré som vám predložil, aj v kontexte toho, čo si, pán primátor, povedal. Ja nie som ten, ktorý postavil mestské zastupiteľstvo pred jediný projekt AŽIŠ-u za 57 miliónov, kde ani na jednu odpoveď, ktorú som položil v súvislosti s financovaním, som nedostal odpoveď, ako na otázku som nedostal odpoveď. V celom procese nezaznela ani 1 raz debata o nejakých iných možnostiach, ako je napríklad atletický areál, teraz zrazu ju spomínaš, ale predtým ani raz, až keď sa objavila, až keď som ju medializoval, tak zrazu sa komunikuje so Žilinskou univerzitou. Ja som nepostavil toto zastupiteľstvo do tejto situácie, že sa takýmto spôsobom bavíme. My jednoducho, úplne legitímne, hľadáme spôsob, ako to posunúť ďalej, toto je jeden zo spôsobov, ako to my vidíme, nie je za tým nič, čo by sa dalo spochybňovať, proste takto to vnímame a hotovo.

Primátor mesta: Čiže môžem sa ešte spýtať raz presne, aké sú závery toho stretnutia, ktoré ste mali s pánom Trabelssiem? O čom ste sa dohodli, alebo na čom ste sa dohodli?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Záver? Aký bol záver?

Primátor mesta: No na čom ste sa dohodli na tom rokovaní, to ma zaujíma.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Záver bol to, čo prišlo, my sme pána, my sme sa na ničom nešli dohadovať, že my chceme niečo dohodnúť.

Primátor mesta: Na kávičku, na kávičku iba tak.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Poprosím, keby si nám neskákal, ty si tiež sedel s pánom Trabelssiem na kávičke x krát.

Primátor mesta: Nesedel. Nesedel. Raz v živote pred voľbami v roku 2010.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja to nebudem komentovať.

Primátor mesta: Ale ja to komentujem, lebo to nie je pravda.

Poslanec Fiabáne: Ja len reagujem na to, pán primátor, čo ty ironicky poznamenávaš. Myslím, že to nepatrí ani na tvoju osobu, ani na moju. Skúsme nechať úroveň. To znamená, to stretnutie bolo, aby nám on konkretizoval, akým spôsobom si vie predstaviť predaj alebo aj nejakým spôsobom prevzatie tých športových objektov. To znamená, my sme len požiadali, so žiadnym záverečným stanoviskom to, o čom sme sa my rozprávali úplne voľne bez žiadneho stanoviska. Nás to ako poslancov zaujímalo, myslím, že na to máme právo. A tak, ako sme sa rozprávali voľne o tej jeho predstave, tak tak ju prezentoval potom v tom liste.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Stále mi tu chýba tá odpoveď na otázku, či my vôbec potrebujeme obchodovať, my sme tiež silní obchodníci a nepotrebujeme obchodovať, my potrebujeme tú halu pre život? Nepotrebujeme. Však si môžeme postaviť svoj vlastný športový areál dostupný s dobrou infraštruktúrou. Nepotrebujeme robiť nejaké kšefty, načo nám je to? Akú máme záruku, akú máme koncepciu, chcete ísť robiť dohodu a nemáte koncepciu? Zrazu ju nepotrebujete tú koncepciu? Zrazu nič, len tak, dohodnime sa, urobme čísla, zase do septembra rokovať? O čom? Kde sú tie mantinely? Vy ste ich ani nevyznačili, pri tom Vurali boli vyznačené mantinely, ste to odmietli. Normálne klasickú triviálnu dohodu, ktorá v podstate nič nezaväzovala, ste odmietli. A tu idete špekulovať, dohodnite sa, urobte hocičo,

navrhnite, ako nechápem. Vy ste poslanci dvoch tvárí. Vy ste miliardu korún odfajčili z tohto mesta, do súkromných rúk a teraz sa tu usmievate.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Mám dve poznámky k tebe, ak môžem. Ja som presvedčený, že tú štúdiu AŽIŠ-u si čítal, všetkých 212 strán. A na jednej z tých strán alebo na pár stranách je napísané aj to, že AŽIŠ nie je jediná alternatíva, ale je tam spomínaná kombinácia s inými športoviskami v Žiline. Na 100% je to tam, neviem teraz stranu, ale je to tam napísané. To je jedna vec, ak chceme, aby sme mohli robiť takú kombináciu, tak musíme to robiť na mestskom majetku a myslím, že ani jedna, ani druhá v úvodzovkách hala, nie sú mestským majetkom. Takže neviem, prečo sa stále k tomu vraciame, a ten návrh, ktorý je v tomto uznesení predložený teraz, tuto pánom Ulaherom a mestom, je úplne totožný s tým, čo je napísané v tom liste od Trabelssieho.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ten materiál, Dušan, hovorí o Karpatskej ako alternatíve, to je jedna vec. Pán primátor nás opakovane žiadal, aj pána Trabelssieho, aby ponúkol nejaké veci, teraz sú na stole. Ďalšia vec. Ja neruším uznesenie, ktoré je na stole, ja len v intenciách návrhu pána Trabelssieho žiadam, aby mesto nám dalo k tomu stanovisko, nič viac, nič menej. No nie, to stanovisko nereaguje na novú ponuku, to stanovisko nereaguje na aktuálnu ponuku, ja som len požiadal mesto, aby na ponuku, ktorú momentálne dal, zareagovalo, nič viac, nič menej. Nespochybňujem, neruším žiadne uznesenie, nevidím dôvod, aby my sme dávali nejaké mantinely. Ja naozaj neviem, v čom je teraz momentálne problém, lebo ja v tom uznesení nevidím nič zlé voči tomu, čo momentálne mesto robí. Ja neviem.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pripomeniem hlasovanie 52 z roku 2009, projekt multifunkčného športového areálu. Peter, ty si ho tu obhajoval o jeden jediný hlas to vtedy prešlo. Dával si mu veľké nádeje, hovorili ste tu, ako budete strihať pásku, aký to je výborný projekt a dnes tam je kovošrot miesto toho. Prečo ty radšej nevplývaš na to, aby sa to dokončilo. Však ty si tu mal kvetnaté reči a dneska zase máš kvetnaté reči, aby sa to zobralo naspäť, tak čo chceš? Raz iniciuješ návrh na predaj a potom zase na kúpu. Tak, kto je tu šmelinár? My? Ty! A ďalšia vec, ty napríklad mne môžeš zobrať peniaze, ale názor mi nikdy nezoberieš, nikdy. A ja nikdy nevymením svoj názor za nejaké peniaze, nikdy. Bohužiaľ.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No, počuli sme slovo najmorálnejšieho z nás, budem sa musieť poučiť. Za Karpatskú som hlasoval, pretože som bol presvedčený, že je to v tej situácii, aká bola, kedy sme nemali športovú halu už pod kontrolou, lebo bola predaná nikomu inému, ako jediné riešenie v súvislosti s tým, že nebolo, kde športovať, aj som priznal a opakovane potvrdzujem, že jedinou chybou toho projektu vtedy bolo, že nebolo robené výberovým konaním. To vám poviem aj teraz, ale samotný projekt, bol správnou cestou v tej situácii, a to, že nie je dokončený, pán viceprimátor, to sa môžem opýtať aj teba, čo ste urobili aj pre to, aby bol dokončený, čítal si ponuku pána Trabelssieho? Predať v súčasnom stave, dokončiť a potom predať, PPP projekt, však tam všetko je. Tak, prosím ťa, nerozprávaj od veci. Čítaj, čo ti chodí na stôl najprv, lebo berieš za to plat.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Projekt Karpatskej dobre poznám, ale tá cena tam bola z milión eur za pozemok, 996 000 €, ktoré sme dali za jednu korunu slovenskú, navyše. A tam je ten rozdiel, ten milión eur, ale však si veril v ten projekt, tak tlačte na to, aby sa dokončil, však dostal priamu zákazku, vy ste rozhodovali, to bol váš parlament, to bol váš primátor, to bola vaša politika, a sa ukázala ako zlá. Ste zadĺžili toto mesto 2,5 miliardami korún vtedy. Miliardu ste dali podnikateľovi na cestu. To bol váš, mali ste to vtedy na dlani. Korupcia vás tu zmietala, ste boli rozhádaní, teraz ste zase spolu, sa divím ako niektorí ľudia,

ktorí obhajovali Horeckého, a ktorí proti nemu bojovali, teraz sú spolu. Už ste si tú korupciu vysvetlili? Aj ty si vtedy hlasoval za záchranu Horeckého Peťo, aj ty si hlasoval, ty si držal korupciu v meste a Peťo Ničík bol proti nej. A teraz ste spolu, to je zaujímavé. Niekedy vás rozhádala tá korupcia a teraz vás čo spojilo?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán poslanec, na rozdiel od teba som napriek iným názorom so svojimi kolegami vždy komunikoval normálne, morálne a ľudsky. Asi to nás aj nakoniec spojilo. To je jedna vec. Druhá vec je, hovoríš o korupcii. Nikdy nebol nikto obžalovaný a nikdy nebol nikto potrestaný. Ja sa správam tak, že konám, keď je korupcia potvrdená, aj na teba boli korupčné podozrenia, nebudem sa voči tebe tak správať, ako hovoríš ty, tak to je rozdiel. Ešte jednu vec. Nemáte problém s 57 miliónovou investíciou do AŽIŠ-u, 6 miliónovou eur ročne. To je úplne v pohode oproti Karpatskej, úplne v pohode 6 miliónov eur ročne, 2,5 milióna eur hromadná doprava, úplne v pohode, každý rok, s tým nemáš problém, ty nemáš problém vysvetliť ľuďom, z čoho to ideme platiť. A teraz si prerátaj 20 rokov, koľko to je peňazí. Hovoríš o miliardách, kto ako ide zadlžovať mesto? Prestaň drístať.

Primátor mesta: No vidím, že aj pán poslanec Fiabáne sa už dostal do varu a už ide mimo rámca svojich možností a schopností komunikovať korektne. Ale pokračujeme ďalej. Ja len chcem pripomenúť, že nemáš pravdu, pán poslanec Fiabáne, pretože my máme na splácanie Karpatskej, len ju treba dostavať. No a prečo sa nepostaráš? Mohol si podebatovať s pánom Trabelssiem a povedať, vážený pán Trabelssie, však konečne už dostavaj tú halu, prosím ťa pekne, však už ju staviaš 6 rokov, poslancom si prisľúbil už 50-krát, že ju postavíš, furt, stále nie je dnes hotová, Jediná zmienka v tom liste sa dnes ukazuje, že treba, vlastne nie všetko je v poriadku, len treba vlastne urobiť dodatok, kde sa zmení banka, teda investorova banka. Doteraz takáto podmienka tu nebola, ja si ju nepamätám, poďme ju prerokovať, nech sa to dostavia, máme 800 000 a 2,5 milióna na dopravu, keď o nej hovoríš, je o tom, že ju bude využívať 30 000 ľudí tohto mesta, nie 5 ani sto. 30 000 ľudí a viac. O tom je 2,5 milióna do mestskej hromadnej dopravy, pán poslanec, to ti možno uniklo.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Keby sme varili polievku pre ľudí, tak viac ako 30% by to využilo, nechcem takto argumentovať, ale dlhy a naozaj prijali sme niečo o dlhoch. Nuž, prvé stretnutie by malo byť o tom ako splatiť dlhy, a totiž, ja som sa aj pána Trabelssieho pýtal, tak a čo dlhy? A čo exekúcia? Čo tie dva sporné automaty a faktúry? Každá strana si hovorí po svojom, stretnime sa a vyjasnime si, aby bolo jasné, kto má pravdu, a kto hľadá konsenzus, a kto klame. Naozaj, to je, keď sa môžem pýtať jednej druhej strany, každý bude hovoriť svoje argumenty. Nech sa toto vyjasní. Je fakt, že pán Trabelssie má dlhy voči mestu, to je tak, a je fakt, že to nie je korektné, aj to je fakt, ale ako tie dlhy splatiť? Či sa on na to pozerá právne, či niečo ide cez súd, atď., to si treba vyjasniť ...

Primátor mesta: Pán poslanec, vy ste členom komisie a zúčastnili ste sa možno na jednom tom zasadnutí, a máte možnosti na tej komisii sedieť, toto sa pýtať, rozprávať sa, nechodíte na tú komisiu. Ja neviem, či zámerne, alebo naozaj nemáte čas, ale tak načo ste v tej komisii, toto všetko môžete prerokovávať s pánom Trabelssiem, na to bola tá komisia určená, a vy nám tu dávate otázky, na ktoré vy nám máte dávať odpovede.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Táto diskusia sa uberá veľmi zlým smerom, dokonca som sa tu dopočul názor, že ten, kto pochybil v minulosti, ak teda pochybil, tak dnes by mu malo byť odopreté právo prejaviť svoj názor ako poslancovi. Hovorím o pánovi viceprimátorovi. S týmto názorom nesúhlasím. Stále hovoríte tu o nejakej minulosti, neustále a ja ani neviem o čom hovoríte, sa priznám, ani nejakým spôsobom sa neviem k tomu vyjadriť, ale netvrdím,

a som zásadne proti tomu, človek by mal dostať šancu na to, aby napravil svoju chybu a určite mu neodoberieme názor, pretože pochybil v minulosti. A zároveň navrhujem, aby sa táto diskusia v rámci tohto diskusného príspevku ukončila.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Sokola ukončiť faktické poznámky k prebiehajúcemu diskusnému príspevku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: V podstate tak, ako sme už uviedli, ako uviedol aj samotný predsedajúci, tento materiál podľa nášho názoru vôbec nekoliduje s tým listom, ktorý pán Trabelssie posielal posledný pracovný deň pred rokovaním tohto zastupiteľstva. Naopak je plne v súlade s uzneseniami, ktoré tu boli prijaté, či už uznesenia z minulého roku alebo uznesenia z februára tohto roku a plne z nich vychádzajú. Preto by som si dovolil požiadať o podporu tohto návrhu. Samozrejme to, čo nám bolo zaslané v piatok, aj to, čo bolo poslancami dnes predložené, ten konkrétny návrh, samozrejme nie je problém cez leto naštudovať a dať k nemu názor tak, ako sme boli vyzvaní.

Následne dal primátor hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 116/2016). Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 117/2016. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22/ <u>Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)</u>

Materiál č. 89/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb i na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť okrem návrhu č. 6 a č. 10, kde mestská rada neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Návrhy č. 7 a č. 9 neodporučila schváliť. V návrhu č. 19 odporučila odpredaj, nie zámenu. Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice. Materiál uviedol JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, ktorý uvádzal materiál po bodoch návrhu, pričom po uvedení každého bodu otvoril primátor mesta diskusiu k danému bude, o ktorom dal následne hlasovať.

<u>K bodu 1 návrhu</u>

Poslanec Maňák: Keďže ten materiál išiel cez našu komisiu, tak ja budem ku každému bodu hovoriť áno, a to, čo na komisii prešlo, čiže s tým bodom súhlasíme, bez pripomienok.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 118/2016. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 2 návrhu

Poslanec Maňák: Bez pripomienok.

Primátor mesta: Môžeme sa dohodnúť, že nebudeš hovoriť áno, ale len tam, kde nie? Dobre, ďakujem.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 119/2016. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 3 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 120/2016. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 4 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 121/2016. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 5 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 122/2016. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 6 návrhu

Poslanec Maňák: Tu bola len diskusia v našej komisii, že sme nevedeli, nedostali sme informáciu, že k čomu tá pani chce využívať ten pozemok, či to náhodou nie je na prestavbu rodinného domu, lebo potom by tam bolo inak treba tie vzťahy riešiť, ale napriek tomu, že je to vecné bremeno, tak súhlasíme so schválením tohto bodu. Len chceli sme tú informáciu, že načo chcela ten pozemok v budúcnosti využiť.

Primátor mesta: Máme takú informáciu?

Spracovateľ materiálu: Uviedla nám, že pre poľnohospodárske a súkromné účely.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 123/2016. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 7 návrhu

Poslanec Maňák: Keďže tu kupujeme za 7 800 € garáž bez pozemku, zdala sa nám to neprimeraná cena, aj keď tam bol možno znalecký posudok a naša komisia nedoporučovala kupovať stavbu bez pozemku.

Primátor mesta: Ja len chcem dodať, že tento pozemok alebo teda táto garáž vychádza z toho, že ak ju kúpime, tak v budúcnosti budeme účastníkom konania v prípade, že niečo sa bude diať s objektom Makyty. To je celý dôvod, prečo sme chceli nadobudnúť tento majetok, aby sme boli riadnym účastníkom konania. 7 800 € tam je napísané.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 124/2016. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 8 návrhu

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Tlmočím návrh poslanca Branislava Delinčáka, ktorý robí malú zmenu v tomto návrhu a to z toho dôvodu, že tá urbárska obec zastupuje aj SPF-ko.., aby prišlo k dohode, tak dohoda, alebo ten návrh je pozmenený, ide o to, aby sa zmenila doba nájmu, na dobu určitú, a to je 15 rokov s 10 ročnou výpovednou lehotou s vlastníkmi na sadových pozemkoch v katastrálnom území Závodie, zapísaný na tých listoch vlastníctva 2814 a 2815 za nájomné vo výške 27 centov za m^2/rok teda spolu ročne 1 265,76 €.

Spracovateľ materiálu: S tým, že ja doplním, že toto je v tom znení, ako vám pán poslanec Delinčák posielal všetkým emailom.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Delinčáka, predloženom poslancom Gromom, prvým zástupcom primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 125/2016. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta dodal, že o pôvodnom návrhu už nedá hlasovať, keďže ho v plnej miere nahradil tento pozmeňujúci návrh.

K bodu 9 návrhu

Poslanec Maňák: Ja by som chcel povedať stanovisko aj za našu komisiu ale aj za mestský výbor poslancov, keďže je to náš obvod a domnievam sa, že tá intenzifikácia tej prevádzky sa dá robiť inak. Oni uvažujú s rozšírením prízemnou stavbou do existujúcej zelene, a myslíme si, že je aj iné riešenie. Tak z tohto titulu sme dali aj naša komisia, aj náš výbor poslancov. To je citlivá oblasť tam. Jednoducho, ak by mesto súhlasilo s tým, zaberie sa tam časť verejnej zelene a bude s tým problém. Takže doporučujeme zastupiteľstvu. Inak tá pani nás oslovila poslancov za výbor, a že máme sa s ňou zísť, takže by sme poprosili, odložme toto, tento bod a na septembrovom zastupiteľstve budeme prezentovať výsledok, s akým sme s touto investorkou komunikovali.

Primátor mesta: Ešte raz, kto komunikoval s kým?

Poslanec Maňák: Čiže, poprosím, ona nás oslovila.

Primátor mesta: Ona, je kto?

Poslanec Maňák: Z Jednoty, konateľka z Jednoty, oslovila nás poslancov za obvod, že chce nám to vysvetliť, chce sa s nami rozprávať. Nebol čas, takže by som poprosil, stiahnime tento bod, a na septembrovom, ak sa dohodneme na nejakých podmienkach, že to bude akceptovateľné, tak by sme to na septembrovom zastupiteľstve znova prejednali.

Primátor mesta: Teda, aký je návrh? Aby sme to stiahli a nehlasovali teraz o tomto bode?

Poslanec Maňák: Áno, aby sme to stiahli.

Primátor mesta: Ako sa volá tá pani, ktorá?

Poslanec Maňák: Zástupkyňa Jednoty, mám ju kdesi v maile, neviem meno. Si naň spomenúť.

Vzhľadom na to primátor mesta so všeobecným súhlasom všetkých prítomných poslancov stiahol tento bod návrhu nakladania s majetkom z rokovania.

K bodu 10 návrhu

Poslanec Maňák: No, nechcem stále, to už je hádam posledná vec, už tam máme len samé áno. Tu sme nejak debatovali o tom, že mesto predáva takú jednu neucelenú šikmú časť parcely, cez, krížom cez existujúce parcely, a už nám bolo signalizované, že je tam nejaký spor medzi tými vlastníkmi. Tak boli by sme radi, keby sa aj tento bod stiahol zo zastupiteľstva, kým sa nedoriešia tie spory medzi tými vlastníkmi pozemkov, lebo takýmto rozhodnutím by boli obmedzení tí iní vlastníci pozemkov alebo susedných pozemkov, ktorí v tejto lokalite, existujú.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: My sme sa s tým mladým mužom stretli, bolo nám povedané, že, pán Ulaher vie, v čom je problém, on tam vlastní unimobunky, predajom pozemkov sa mu zabránil vstup do toho priestoru, ktorý on vlastní a chce komunikovať ďalej ešte s mestom, akým spôsobom by sa k tým pozemkom mohol dostať. A jedna z možností je práve komunikácia s týmto človekom, ktorý žiada o odkúpenie toho mestského majetku. Kým sa to nevyčistí, a kým sa nezabezpečia práva aj toho druhého v tom konflikte, tak navrhujeme, aby sa to neprerokovávalo. Najprv nech dôjde k nejakej dohode alebo nejakému stanovisku.

Spracovateľ materiálu: Ja len akože na doplnenie, na vysvetlenie. To, čo vlastne ten dotyčný mladý muž hovoril, to sa netýka toho, čo riešime dnes, ale chce to využiť na to, že kým sa nedorieši ten jeho spor s terajším žiadateľom tak, aby nebola ani uzatváraná zmluva, ktorá sa vlastne teraz schvaľuje na tomto zastupiteľstve. Lebo ono je to v opačnej časti lokality, nie je to na tom, čo dnes predávame, ale ako ten zámer je tam tento.

Vzhľadom na to primátor mesta so všeobecným súhlasom všetkých prítomných poslancov stiahol tento bod návrhu nakladania s majetkom z rokovania.

K bodu 11 návrhu

Poslanec Zelník: Ja len chcem vysvetliť, že vtedy, je to nová výstavba alebo nová zástavba, proste boli vykolikované pozemky, kde sa majú postaviť ploty. Ja som na svojom pozemku. Sused, ktorý pokračoval v mojom pozemku, má časť, nejaké centimetre zabraté z mestského pozemku, ale samozrejme, že to potom, vychádza to na metre. Chcem poprosiť o to schválenie, pretože teraz, keď sa to zameralo satelitne, tak je v časti mestského pozemku, ale nie je to zámerom.

Stalo sa to tak, že predtým vymerané pozemky, ktoré boli mestským investorským útvarom, po premeraní cez satelit, to vychádza tak, že má časť zahradeného mestského pozemku.

Poslanec Trnovec s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel, aby ste podporili tento návrh, lebo pred 20 rokmi, ako povedal pán poslanec Zelník, dostali tieto pozemky vymerané a teraz si to dali cez satelit zamerať a sú poposúvané tie pozemky. Takže už druhýkrát kupuje od mesta tie isté metre.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 126/2016. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 12 návrhu

Poslanec Maňák: Chcem len potvrdiť, že to je taký dlhoročný problém a toto riešenie, ku ktorému sa dospelo. Chcem len požiadať o podporenie tohto návrhu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 127/2016. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 13 návrhu

Primátor mesta: Chcem podotknúť, že v tomto prípade ide o prerokovania mňa a mojej manželky o odkúpenie pozemku. Ide o štandardnú žiadosť, štandardne posudzovanú. Máme tu však ústavný zákon o ochrane verejného záujmu, preto v súlade s jeho ustanoveniami oznamujem, že vzhľadom na povahu prejednávaného bodu mám na ňom osobný záujem. Rozhodnutie je samozrejme na vás.

Poslanec Peter Ničík: Pán primátor, neberte to osobne. Je to taká citlivá vec, my vám predávame nehnuteľnosť, primátorovi mesta a na jednej strane nie sme ani závistliví, ani nič také. Ste občan tak ako každý s právom kúpiť si nehnuteľnosť, a na druhej strane je to citlivé, lebo ste primátor. Mňa zaujíma len jedna vec, či v podobných, v tejto lokalite, ak sú nejaké pozemky, ktoré sme odpredávali, či sú v primeranej cene ako tá vaša? Ak vieme takéto niečo doložiť alebo nevieme. No toto mňa zaujíma, aby ste boli braný ako každý občan v tomto prípade. Nechcem vás ani ukrivdiť a nechcem ani spôsobiť to, že vám predáme za lepšiu cenu ako iným občanom, lebo by sme potvrdili, že my poslanci a primátor sme niečo lepšie. To nie je pravda. Sme takí istí ľudia ako ostatní.

Primátor mesta: Pán poslanec, verte, že do tohto prípadu som absolútne ale absolútne nezasiahol ani jedným slovom. Takže všetky otázky smerujte na pána Ulahera, v prípade potreby. Neviem vám k tomu nič povedať. Neviem.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja som len povedal, čo si myslím, čo cítim. Čiže, chcem sa opýtať, pána Ulahera aj ostatných, poznáte prípady v okolí, že sa v tejto lokalite, že za podobnú cenu, podobnú polohu týchto pozemkov sa predávali? Ak áno, budem hlasovať za, ak nie, tak uvidím, že aké sú tie prípady.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Keď už ma pán kolega tuto vyzval, tak ja len ohľadom tých materiálov. Ďalej budeme predávať nejaké alebo teda máme návrh na kúpu nejakých pozemkov v Bytčici pod cestou a nejaké rigoly riek a takéto veci, a tam som si iba všimol, pán kolega, že posudok bol urobený na 43 € na m^2 a potom bol znížený dohodou s majiteľom na 15 € ako pre mesto. Tuto pán primátor má 15 €, ktorý nie je ani pod cestou, len toľko, čo som sa dočítal z materiálov.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja iba preto, že som Bytčičanka, a teda bývalá susedka. Ja som v pohode s tým pozemkom. Ako nemám s tým problém, napriek tomu, že ja som musela predať. Trošku to chcem odľahčiť. Ja sa len chcem spýtať, že v 15-tke je zase pozemok v Bytčici, tam je úplne iná cena, že či to nenastaviť rovnako? Keď už ideme o tom diskutovať. Neviem, tam sú nejakí, ja ich ani nepoznám, ale možno Tono bude vedieť, Molnárovci? A tam je tá cena iná zase, pritom je to tá istá lokalita.

Spracovateľ materiálu: Tam myslím tú cenu navrhovala mestská rada vtedy.

Poslankyňa Chodelková: Neviem.

Spracovateľ materiálu: Áno, tam ju mestská rada zvyšovala.

Primátor mesta: Všetky ceny idú na základe znaleckých odhadov. To je pravidlo. A potom samozrejme, poslanci či v mestskej rade môžu navrhnúť zvýšenie alebo zníženie, a takisto to môžete urobiť vy na tomto zastupiteľstve, to je vaša plná právomoc. Takže je to všetko, naozaj opakujem, len a len na vás.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja tento pozemok poznám, ako pán primátor kupuje. Takisto ako Ľudka Chodelková sme tam vyrastali aj vyrastám. Je to cesta do hory alebo by som povedal do lesa, je to taká opustená škarpa, by som povedal alebo. A pán Molnár kupuje ako prístupovú cestu na stavebný pozemok. My sme mu zvýšili zo znaleckého posudku 79 na 100, potom sa to nejako znova vrátilo a ja som sa rozprával s pánom Molnárom o tejto cene. On nemá s tým ako žiadny problém. Toto sú jeho slová. Tam je to oproti ihrisku, ako je odbočka do Rosiny a on kupuje na stavebný pozemok túto prístupovú cestu, ale toto nie je na stavebný, ako je to fakt na nás na poslancoch, že ako to odsúhlasíme. Ja len na vysvetlenie.

Spracovateľ materiálu: Ešte doplním na vysvetlenie. Na stavebnej komisii sa to zvykne odôvodňovať tým, že si tým žiadateľ vlastne zhodnotí niekoľkonásobne pozemok, keďže získa prístup a v prípade toho pána Molnára robila posudok nejaká úplne iná znalkyňa zo Žiliny. Takže tiež asi každý znalec, iná metóda, neviem. Ja som nevidel ani jedného z nich. Neviem, či pán primátor videl znalca, ale ja som ho nevidel.

Primátor mesta: Ja neviem, ani neviem, kedy tam bol, a to je jedno. Neviem či máte pred sebou tie materiály, ako ten pozemok vyzerá. Takže isto to nie je o pozemku, ktorý je nejaký lukratívny. Skúste sa na to pozrieť. Je to potok, viac-menej, o ktorý sa zodpovedne a s veľkou láskou starám tak ako aj o ostatné mestské pozemky, ktoré kosím pravidelne, lebo chcem, aby to okolo domu nejako vyzeralo. Ale je to, opakujem, len a len na vás.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem spýtať Patrika, či si myslí, že to je v poriadku? Jeho názor.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Práve som chcel počuť tie vaše názory, ale zatiaľ som počul názor len dvoch ľudí alebo troch. Som očakával, že tu bude búrlivá diskusia, ako býva zvykom, ale asi pán primátor nie je teraz momentálne terčom, ktorým by mal byť. Ale ja sa potom vyjadrím v diskusii. Mám na vás viac vecí. Dobre? Či mám s tým problém? Nemám s tým problém, absolútne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 14 návrhu

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ani s týmto pozemkom nemám problém, a to preto, lebo oni to kúpili v dobrej viere a zistili až následne, že zahradený je aj mestský pozemok.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem toto isté potvrdiť. Sme sa rozprávali na finančnej komisii, takže zahlasujem za to.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 128/2016. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 15 návrhu

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja by som zareagoval, že táto parcela je pred pozemkom istého pána Senku, oni sa dohodli, že, a majú aj písomne, že súhlas, že súhlasia s tým, aby tento pozemok bol odpredaný. Oni nemajú problém sa dostať z druhej strany, aby ste vedeli, že nezabránime niekomu, aby sa dostal na svoj pozemok. Myslím, že aj na právnom doniesli nejaký papier od notára potvrdený.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 129/2016. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 16 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 130/2016. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 17 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 131/2016. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 18 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 132/2016. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 19 návrhu

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja dávam pozmeňujúci návrh, aby si ten pozemok kúpili. Aby sa nezamieňal, z toho dôvodu, že my dostaneme pozemok pred garážami, čiže ho nemôžeme nikdy funkčne využiť, a dokonca aj príjazdová plocha k tomu nášmu pozemku, je cez pozemok súkromného vlastníka. Čiže my nič nezískame a dokonca nebudeme mať stále prístup ani tou výmenou cez vlastný pozemok na náš pozemok, ktorý bude stále ohradený súkromným pozemkom. Čiže návrh na odpredaj a nie na zámenu. Takže dávam návrh, navrhujem uvedený pozemok odpredať za cenu znaleckého posudku. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 30 zápisnice.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: K tomuto bodu, my sme ako súhlasili s tým návrhom. Prosím, však je tu iný názor. Ale mňa skôr mrzí vôbec to v tých vnútroblokoch, čo sa deje, lebo jednoducho neviem, koho by to mal byť záujem. Ale sú tam všelijaké prístavky, búdy, spevnené plochy, ploty. To nie je prípad tohto vnútrobloku ale všetkých tých vnútroblokov, ktoré by mali byť revitalizované a nejakým spôsobom obývateľné, a týmto spôsobom, ako sa to tam deje, to je to všetko, čo by sa nemalo. Ale to je také smutné konštatovanie a k tomuto bodu nemám nič.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, uvedený pozemok odpredať za cenu znaleckého posudku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento neschválili. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o návrhu v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 20 návrhu

Poslanec Maňák: Potvrdzujem slová JUDr. Ulahera a je to riešenie, ktoré sme navrhovali a dostalo sa do tohto štádia, čiže doporučujeme to schváliť v tejto podobe.

Poslanec Juriš: Ja takisto však podporím samozrejme tento návrh, pretože to je výsledkom nejakého rokovania a dlhodobého procesu. V podstate chceli sme sa dostať nejakou formou aj do stavu, kedy si jednoznačne určíme, za aké ceny sa bude vysporadúvať, či už ostatné ihriská, ako máme v Trnovom alebo Bánovej, alebo v iných lokalitách. Takisto tu máme nejakým spôsobom už načrtnuté, ako by sme mohli vysporiadať aj cesty, aj potoky. Takže v prípade teda, ak toto je nejaká tá berná minca a návod, ako budeme postupovať aj v ostatných prípadoch, samozrejme všetkými desiatimi som za, aspoň sme sa nejakým spôsobom pohli. A vieme, akú hodnotu majú naše ihriská a aj v ostatných lokalitách.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja by som vás tiež požiadal o podporu, a takisto chcem, aby sme aj ďalšie ihriská začali v budúcnosti vysporiadávať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 133/2016. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 21 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 134/2016. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 22 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 135/2016. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 23 návrhu

Poslanec Maňák: Tu sme len upozorňovali, komisia, že keďže je to objekt v školskom areáli, že ten nový vlastník bude môcť urobiť len tie funkcie, ktoré súvisia s funkčným využitím tohto areálu. Alebo teda, či ten záujemca vie o tom, že keď si kúpi niečo, nebude si tam môcť z toho bytovku urobiť alebo čokoľvek. Tak to len takéto bolo upozornenie z našej komisie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 136/2016. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 24 návrhu

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja len chcem poukázať na ten fakt, že mesto má záujem, aby sa budovali nové cyklotrasy. Bohužiaľ, musíme ťažko kupovať tieto pozemky, pretože v minulosti, aj na základe poslancov, ktorí tu sedia, boli tieto pozemky ľahkovážne odpredávané, ale snažíme sa robiť maximum.

Primátor mesta: Ja by som to dal rád do súvislosti aj so včerajšou Mulicou a tými reportážami, ktoré boli na markíze, na jojke. Toto je spôsob, ako sa budujú cyklotrasy. Takýmto ťažkým spôsobom musíme vykupovať a niekto si tu potom robí opičky pred radnicou. Posielam pozdrav aj Mulici aj Preles. Na jednej strane ťažké dotácie od mesta idú do týchto spoločností, na druhej strane si idú robiť srandu zo všetkého, čo sa týka cyklotrás. Nekorektné.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 137/2016. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 25 návrhu

Poslanec Juriš: Tu by som vás chcel poprosiť o súhlasné nejaké stanovisko, pretože už dlhodobo sa snažíme v Trnovom vytvoriť takéto denné centrum. Žiaľ priestory kultúrneho domu, ktorý je

dosť obsadený, ale neboli ani vyhovujúce z hygienických hľadísk na to, aby takéto denné centrum vzniklo a inú budovu v miestnej časti Trnové sme na toto nemali určenú. Preto sme vyvolali aj spolu s kolegom Tónom Trnovcom rokovanie práve so zväzom ovocinárov a záhradkárov, ktorí majú budovu, a nevyužívajú ju v celom rozsahu túto budovu. A keďže už oni sami sú aj dôchodcovia, privítali tú možnosť, aby práve v Dome ovocinárov takéto zariadenie vzniklo. V podstate dávajú nám to za symbolický nájom, čiže za, dá sa povedať, 1 € s tým teda, že včera sme robili zmenu rozpočtu, kde mesto Žilina akurát dobuduje samostatné kúrenie v tejto časti denného centra a urobia tam len nejaké malé zmeny. To znamená maľovky. Včera bola schválená tá rozpočtová zmena vo výške 10 000 € práve v súvislosti s týmto materiálom. Čiže pokiaľ dnes odsúhlasíme aj tento bod, nič nám nebude brániť tomu, aby už možno niekedy na jeseň dôchodcovia plnohodnotne využívali tieto priestory a aktívne sa zapájali do všetkých činností i v našej mestskej časti.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 138/2016. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

K bodu 26 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva prijali uznesenie č. 139/2016. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 28/ Interpelácie

Primátor mesta vyzval prítomných poslancov, aby mu preložili písomne spracované interpelácie. Písomne spracovanú interpeláciu predložili poslanci Cibulka, Maňák, Plešinger a Barčík. Následne primátor mesta informoval prítomných o obsahu predložených interpelácií. Predložené interpelácie tvoria prílohu č. 31 zápisnice.

Ad 29/ Všeobecná rozprava

Primátor otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Chodelková, Plešinger, Cibulka, Pažický, Juriš a Trnovec.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja len chcem sa vrátiť k tomu, čo tu odznelo, na základe vyjadrenia poslanca Fiabáne, že aj na teba boli nejaké podozrenia z korupcie. Všetkým ešte raz chcem zopakovať tú informáciu, ako to bolo naozaj. Keď zaznela informácia primátora mesta, že sa tu rieši nejaké vyšetrovanie kvôli úplatkárskej afére s bytmi, jeden nemenovaný a neúspešný kandidát na primátora mesta Žiliny využil túto situáciu a do všetkých médií poslal informáciu, že tým dotyčným má byť poslanec Groma. Sledoval asi tým, že v prípade, že by som sa mal alebo chcel zúčastniť boja o primátorsky post, tak aby som mal nejaké negatívne body. Našťastie, novinári, ktorí mi verili, nám poskytli dáta z tohto emailu a na základe IP adresy sme zistili, ktorý človek to bol, a identifikovali sme ho, takže vieme, on o tom vie, ja som mu to povedal, on si to priznal, takže takáto je celá skutočnosť. A aspoň dnes je vidieť, aj keď si ty hovoril Peter, že keď nie je nič overené, netreba nič šíriť. Ale vy ste si radi túto informáciu šírili ďalej. Na nej ste sa priživovali mnohí a nakoniec, ona si potom v tom svojom virálnom a virtuálnom svete blúdila svojim životom. Takže takáto je pravda. A možnože aj poučenie pre

ostatných, pokiaľ budete písať anonymy, sa vám to niekedy môže veľmi veľmi vrátiť. Dávajte si na to pozor, radšej buďte tak, že hovorte každému všetko do očí.

Primátor mesta: Ja len dopredu upozorňujem, ako ma upozornila teraz pani kolegyňa, že v rámci všeobecnej rozpravy by sa nemalo rozprávať o veciach, ktoré už boli prerokované počas rokovania zastupiteľstva.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ešte raz poprosím, neosočujme sa, Patrik. Ja som vypovedal na polícii kvôli istým veciam. Musel som tam ísť. Bolo to pre mňa veľmi nepríjemné. Spomeň si na tie slová, ktoré si teraz povedal, povedzte radšej do očí ľuďom všetko, čo máte. Ja sa viac k tomu nebudem, nič tu zatiaľ nechcem rozvirovať veci. Každý máme za sebou svoju minulosť, každý aj pochybil, či už pre to, že sa nechal oklamať, atď. Nemiešajme to sem. Neobviňujme, že máme problém, a teraz zrazu vytiahneme niečo z minulosti a tým ten problém zakryjeme. Nerobme to. Nerobme to, každý máme svoju pamäť a vieme, čo sa stalo, každý máme svoju minulosť, svoj život, nerobme to.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja tiež si myslím, že proste na vzájomné urážanie sa a vyťahovanie nejakých vecí tu pred, na verejnosti vlastne len dáva možnosť novinárom, aby sa potešili a slintali, aby mohli niečo uverejniť v novinách a nevrhá to dobré svetlo smerom k verejnosti. Takže, čo sa uvarí pod pokličkou, ostane doma vždycky. Povedzme si to do očí medzi štyrmi očami, nie na verejnosti. To, ja som za to, aby sme si jeden druhého vážili napriek chybám, ktoré z minulosti každý z nás má. Buďme k sebe serióznejší.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela poprosiť vedenie mesta o súčinnosť a pomoc. Ja som už včera načrtla túto tému, jedná sa, materskej škôlky Andreja Kmeťa. Som tam v rade školy. Na rady školy chodím a snažím sa pomôcť tým riaditeľkám, a teda aj tým škôlkam. Od pani riaditeľky som si vyžiadala včera po mestskom zastupiteľstve také nejaké informácie ohľadom tej prerábky na materskej škôlke a dostala som od nej nasledujúce informácie. V decembri 2014 bola vykonaná revízia elektrického zariadenia so záverom, že budova nie je v tomto smere schopná bezpečnej prevádzky. V januári 2015 kópiu revíznej správy a žiadosť na pridelenie finančných prostriedkov na rekonštrukciu elektroinštalácie a s tým súvisiace stavebné práce, omietky, maľovanie som odovzdala na odbor školstva. Máj 2015 - mestský úrad dal vypracovať projektovú dokumentáciu, ktorú som financovala z prostriedkov školy. Predpokladaná suma na rekonštrukciu bola cirka 180 000 €, čo nebolo akceptovateľné, preto investičné oddelenie chcelo urobiť úpravy v projekte, ale nadviazať kontakt s projektantom sa im nepodarilo, tak projektová dokumentácia bola vypracovaná a hlavne zaplatená zbytočne. Napriek tomu pani vedúca odboru školstva sľúbila zabezpečiť financie s tým, že práce by sa vykonávali v mesiaci august a september 2015. Rodičia prejavili ochotu rešpektovať nástup do materskej škôlky až v októbri. Rekonštrukcia sa nekonala s tým, že pridelené financie budú použité na inú školu a nám budú pridelené v roku 2016. Predpokladala som, že už bude aj dostatok času od januára do júna, aby sme stihli všetky náležitosti. Priebežne som sa informovala o rekonštrukcii a vždy som dostala informáciu, že všetko je v poriadku. Navštívilo nás niekoľko projektantov, zamestnanci investičného oddelenia nám zaslali projekt, ktorý predpokladá náklady cirka 126 000 €. Realizovala som cenový prieskum. Dokumentáciu som odovzdala pani vedúcej odboru školstva. Vybraná suma bola do 60 000 € bez DPH. Momentálna reakcia mestského úradu vo vzťahu k rekonštrukcii je, že potrebné finančné prostriedky musí schváliť mestské zastupiteľstvo. Tak zasa sme v neistote, či sa nám po druhýkrát podarí zrealizovať tak nevyhnutnú rekonštrukciu a predovšetkým maľovanie interiéru, ktoré je v rozpore s hygienickými požiadavkami. Asi tu viazne nejaká komunikácia, keďže pani riaditeľke bolo sľúbené, a teda na pôde mestského zastupiteľstva sme nič podobné neprejednávali. Ja by som chcela poprosiť, či by sme sa

nedokázali zaoberať týmto problémom, a teda na budúce mestské zastupiteľstvo alebo ak sa to dá urýchliť teraz cez prázdniny, nevykonali túto rekonštrukciu materskej škôlky. To je jeden diskusný príspevok. Neviem, asi pán prednosta mi odpovie alebo ako s pánom Krutekom. Neviem, aký je tu postup.

Primátor mesta: Pán Krutek vám včera odpovedal.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Keďže na toto nie sú schválené financie, tak nemôžeme sa pustiť do žiadnej rekonštrukcie. Môžeme tam urobiť udržiavacie práce, tie, čo sú pripravené. To znamená maľovanie. A tá nevyhnutná výmena tak, ako povedal včera pán Krutek. Ale také investície za 120 000 €, zatiaľ toto nie je možné.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: No prečo sa teda peniaze, ktoré na to boli určené, dali niekde inde, keď toto je tak závažná vec?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Tých závažných vecí je v rámci mesta oveľa viacej. Takže, keď sme v máji schvaľovali rozpočet, samozrejme sme mysleli na školstvo a myslelo sa to tam aj teraz. Napríklad riešime WC na Jarnej, na Puškinovej. Čiže tých problémov je viac, takže nemôžeme všetko robiť v jeden čas.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Dobre, takže budete sa týmto zaoberať? Poprosím.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Samozrejme.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V čo najkratšej dobe, lebo sú to malé deti, a ak tam hrozí nejaké riziko, tak ako to je riziko nás všetkých. Poprosím. Čiže to je jedna vec, a druhá, ja by som sa len chcela spýtať. Zachytila som, že európska komisia navrhuje pokutovať Slovensko v súvislosti so skládkou v Žiline, neviem teda, či mesto sa tým zaoberá. V podstate komisia žiada súdny dvor EÚ.

Primátor mesta: Ja vás preruším pani poslankyňa, toto naozaj nie je vec mesta v tejto chvíli.

Poslankyňa Chodelková: Ja sa len chcem spýtať, či vôbec mesto.

Primátor mesta: Nemôže postupovať mesto, mesto nie je mesto Žilina.

Poslankyňa Chodelková: Čiže nijako sa nebude k tomu vyjadrovať?

Primátor mesta: Nie, nijako sa to netýka mesta.

Poslankyňa Chodelková: To som chcela vedieť.
Primátor mesta: Verte mi, verte.

Poslanec Plešinger: Cítim potrebu ako predseda komisie SIRS zaujať stanovisko k tomu, čo vlastne som vyjednal. Mal som viacero otázok od rôznych poslancov, že som nedal nejakú záverečnú správu. Ja som zvolal stretnutie za účasti ľudí, ktorí boli blízki k tomuto problému, a ktorí sa zúčastňovali stretnutí, ale teraz by som chcel takýmto spôsobom aj ostatným poslancom dať vedieť, že akým spôsobom som jednal, k čomu som dospel, k akému záveru, atď. Takže určite viete, v decembri roku 2015 som sa stal predsedom komisie SIRS, dobrovoľne na základe

vlastného rozhodnutia som sa snažil byť trecou plochou medzi pánom Trabelssiem a jeho skupinami SIRS a medzi mestom, aby som sa snažil dojednať také podmienky, aby sa stretli, čiže pán Trabelssie a mesto, a aby vyjednali ďalšie veci, ktoré bolo treba vyjednať. To znamená, že problémy, ktoré tam boli nastavené, vyčistil sa stôl a išlo sa ďalej po prípade s ďalšími projektmi, lebo pán Trabelssie je silný podnikateľ v tomto meste, takže som za tým nič nehľadal, skôr som mal potom samozrejme z toho problémy maličké, že som vymyslel veci, ktoré som vymyslel, ako je výzva, ako je to, že som dal do uznesenia, že ten, kto je dlžný mestu, nemôže s nami nejakým spôsobom obchodovať. Takže to sú veci, ktoré som nastavil, a som rád, že som ich nastavil a verím, že sú dobré a budú pre prospech mesta. Chcel by som sa venovať tomu, že od toho decembra do januára som vlastne skúmal a lúskal som asi mesiac aj cez sviatky všetky zmluvy, dodatky, všetky memorandá, atď., aby som zistil vlastne, kde je podstata problému s pánom Trabelssiem a s jeho zmluvami a spoločnosťami, s ktorými mesto podniká alebo teda spolupracuje. A na základe toho bola urobená výzva, ktorú ste určite čítali. V tej výzve sme sa ako skupina SIRS zhodli v tom, že sme žiadali zaplatenie nárokovaných percent z predaja parkovacieho domu, ktorý bol predaný. Samozrejme my ako spoločník Žilinskej parkovacej spoločnosti zo SIRS sme mali právo získať tieto peniaze, na ktoré máme doteraz stále právo. Či už je to 59% ako podľa majetkovej účasti, alebo 51% podľa spoločenskej zmluvy, ktorá takto špecifikuje akože zisk z predaja parkovacieho domu ako zisk, to znamená máme nárok na 51%, ak to bude ako predaja majetku, máme na to nárok 59%, tak to je špecifikované v zmluve spoločenskej. To už je jedno, či je to 59%, alebo 51%, pán Trabelssie má pravdu v tom, že má 51%-tnú rozhodovaciu schopnosť, ktorú mu udelilo vlastne minulé zastupiteľstvo, a tým pádom on tie peniaze nám nemusí vyplatiť, môže ich investovať. Čo je trošku nefér voči takej etickej rovine, keď my ako spoločník žiadame tie peniaze, že chceme v hotovosti a on ako spoločník, ktorý je s nami spoločník v ŽPS, samozrejme, mal by si vážiť nás ako mesto, mal by, myslím si, spoločníka vyplatiť, pokiaľ ten nesúhlasí s investíciou týchto peňazí. Nám samozrejme peniaze nevyplatil a tie peniaze nejakým spôsobom, buď ich má na účte, alebo s nimi investuje, to my už nevieme ako ďalej. Čiže ja som to dal ako výzvu, ako prvý bod tej podmienky, ako prejav dobrej vôle, že pán Trabelssie prejaví dobú vôľu, vyplatí nám náš podiel, na ktorý máme nárok, či už 51 alebo 59%, a tým vlastne prejaví dobú vôľu, že chce s mestom obchodovať seriózne a čestne. Ďalšie body boli nastavené tak, že budú pokračovať ďalej, výmena pozemkov, vyriešenie mimosúdne súdnych sporov, ktoré tam sú, to znamená, z neplatenia alebo neodvádzania časti parkovania, ktoré získava pán Trabelssie v meste, atď. Čiže som chcel vyčistiť stôl, a potom nastaviť ďalšie podmienky na ďalšiu spoluprácu. Lebo tá spolupráca, si myslím, že nakoľko má v meste veľa majetkov a veľa budov, tak asi by bola, si myslím, dobrá pre mesto a prospešná pre obidve skupiny a pre obidve strany. Pán Trabelssie túto dobrú vôľu neprejavil, takže tým pádom vlastne nedošlo k ďalším riešeniam ďalších problémov. Ja som uzavrel moje stretnutia s pánom Trabelssiem, ktoré boli dve alebo tri tak, že som povedal, že asi pokiaľ pán Trabelssie neprejaví dobrú vôľu tým, že nejakým spôsobom nám tie peniaze vyplatí, tak nedôjde k nejakej dohode a ani k dohode ani nedošlo. To znamená, že ostalo to na mŕtvom bode. Teraz je nová skutočnosť v tom, že asi pod istým tlakom toho, že riešime AŽIŠ, čiže nejakú víziu športu v Žiline a samozrejme riešime aj vlastne analýzu športovísk v Žiline, pán Trabelssie verejne deklaroval, že je ochotný mestu predať tieto veci a prvýkrát, aj keď sme to od neho žiadali, dal na papier sumy, za ktoré je ochotný predať istý majetok, či už v štádiu terajšieho, či v štádiu rozpracovaného, alebo dokončeného, či v štádiu PPP. To znamená, že máme nejaké sumy a je to ponuka. Vždy na obchody sú dvaja ľudia, je predávajúci, je kupujúci. Takže pán Trabelssie dal ponuku. My ako kupujúci môžeme dať protiponuku. A je to pre nás, si myslím, istým spôsobom výzva v tom, že my sme mali vytvoriť skupinu alebo ľudí odborníkov, ktorí sa tým zaoberajú, ktorí tomu rozumejú, ktorí to chcú riešiť a dať protiponuku takú, aby bola pre mesto dobrá, vyvážená seriózna, a aby mesto dalo ponuku takú, čo proste je pre nás samozrejme dobrá a výhodná.

Nakoľko poslanec Plešinger vyčerpal svojim príspevkom 5 minút diskusného príspevku a mal záujem dokončiť myšlienku, primátor mesta mu umožnil so všeobecným súhlasom všetkých prítomných poslancov pokračovať vo svojom diskusnom príspevku.

Poslanec Plešinger: Vytvoriť skupinu, ktorá sa bude zaoberať týmto návrhom. Samozrejme dať protinávrh taký, aby to pre mesto bolo výhodné a nejakým spôsobom to deklarovať. Ak to bude vyvážené, dôjsť k nejakému konsenzu, ktorý bude výhodný pre obidve strany, lebo vtedy je dobrý biznis, keď obidve strany sú spokojné. Áno. Nie, keď jedna strana ťahá, diktuje a druhá strana musí prijať niečo. Takže my sme teraz v pozícii, že môžeme dať protinávrh, a keď sa to neuskutoční, nebude snaha o zhodu a dohodu, tak potom môžeme naplno rozbehnúť iné aktivity, iné športoviská, AŽIŠ, atď. To znamená ďalšie vízie. Ale budeme mať raz a jasno po 6 rokoch s pánom Trabelssiem, či, čo, ako ďalej. Pokiaľ sa nedohodneme teraz, tak nebude možná žiadna ďalšia dohoda, si myslím. Takže je to pre nás istým spôsobom niečo, čo by sme mali urobiť a takto. Takže ja tú skupinu ešte nerozpúšťam v tom, že môže byť nápomocná mestu pri dolaďovaní tej protiponuky.

Primátor mesta: Ja si len spomínam len na dôvetok a možnože tú informáciu poslanci nemajú, ten prejav dobrej vôle, o ktorom hovoríš teda, že aj vyjadrenie tej výzvy pánovi Trabelssiemu. Za toto nás zažaloval jednoducho. Je jedno, že sme zverejnili v Radničných novinách verejnú výzvu poslancov. Len aby ste vedeli. A samozrejme pán Poledniak to odmietol, pochopiteľne, takúto výzvu uverejniť. Ale tie dôvody rozumieme a chápeme.

Poslanec Cibulka: Ja mám len vyslovene praktické dva podnety, čo sa týka otázok občanov zo Soliniek. V podstate sa chcem spýtať pána prednostu, to, čo som sa pýtal minule, na to dopravné značenie zákazu vjazdu pred Billou na tom parkovisku. Ste vtedy hovoril, že s ním bola taká sťažená komunikácia, ale že to sme si aj volali, ale že by to už malo byť v pohode, tak neviem.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Áno, malo by to byť v poriadku. My sme vydali aj nové dopravné určenie.

Poslanec Cibulka: A ešte sa chcem spýtať, to súvisí vlastne s nejakými starými autami alebo vrakmi, ktoré sú na Solinkách. Čo vlastne s takýmito autami, ktorých je tam možno, ja neviem, 20? 30? Že či máme ako mesto nejaký právny, právnu možnosť aj čistiť sídlisko od takýchto áut. To by tiež pomohlo dosť.

Primátor mesta: Máme, my sme takýchto áut už odpratali desiatky. Je na to presne vymyslený systém, ktorý je absolútne v súlade s platnou legislatívou. Ak niektoré autá ešte dnes stoja na mieste a evidentne sú nefunkčné alebo teda tam nemajú čo robiť, musia tam byť, dokým nebude naplnená litera zákona, vtedy ich môžeme odpratať. Ale verte, že ten systém funguje a reálne tie autá odpratávame.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Na pána Plešingera, ja len som chcel doplniť jednu vec. Som člen tej komisie a chcem povedať, že férové je povedať nielen A ale aj B. Že to A je naozaj, áno, mal som nejaké problémy, že som sa nezúčastnil veľa tých komisií. Ale B je to, že keď som sa nemohol zúčastniť komisie, tak som často krát vypracoval návrhy na body, ktoré sa mali preberať a strávil som tým istý čas.

Poslanec Pažický: Ja budem krátko reagovať. Na poslednom mestskom zastupiteľstve som v závere požiadal pána primátora a vedenie mesta, aby sa nejakým spôsobom zaangažovali v príprave rekonštrukcie potoka Brodňanka, nakoľko sme nadobudli dojem, že sa veci nejakým

spôsobom zasekli a nenapredujú tak, ako by mali. A chcem touto cestou poďakovať v mene svojom ale aj občanov Brodna. Pán primátor sa minulý týždeň v stredu osobne zúčastnil rokovania na SVP Piešťany. Pevne verím, že to malo svoj význam, že sa mnohé veci vyjasnili, a to, čo sa dohodlo, bude platiť, a že veci, tak, ako sa vyjadril pán primátor, budú svižne nasledovať.

Primátor mesta: Verte, už to máme teraz pod merkom aj to, aby predložili teda dokumentáciu pre územné rozhodnutie a úrad bude postupovať maximálne možne svižne, tak ako som už povedal. V súlade s platnou legislatívou.

Poslanec Juriš: Ja sa chcem vrátiť ešte k jednému bodu včerajšieho rokovania mestského zastupiteľstva, a konkrétne, keď sme schvaľovali zriaďovaciu listinu Materskej školy, Limbová. Ja tu mám dokonca pripravené ale aj uznesenie, ale ktoré nemusíme ani schvaľovať, nebudem na tom trvať, môžeme to skôr brať ako doporučenie. My sme sa tam venovali práve zriaďovacím listinám a od vás, pani vedúca, prišlo, že sa budú meniť všetky zriaďovacie listiny. Teraz to vážne neberte ako útok, skôr ako pomoc, ako taký návrh na spoluprácu, pretože ja si osobne myslím, keď som si večer pozeral tie zriaďovacie listiny, že nie je potrebné meniť absolútne všetky zriaďovacie listiny. Mesto k tomuto kroku pristúpilo už v roku 2010, kedy na základe kontrolných zistení, uznesenie 63/2010, potom si môžete aj poznačiť, kedy všetky zriaďovacie listiny boli prerábané z titulu toho, že tam nespĺňali náležitosti tak, ako sú vymedzené v zákone 596, konkrétne tam chýbalo to, čo je vymedzené v § 21, čo som aj včera upozorňoval, že majú obsahovať vecné a finančné vymedzenia majetku, ktorý táto rozpočtová organizácia spravuje. Ale všetky tieto zriaďovacie listiny boli opravené, a mám taký pocit, že niektoré teda z nich dodnes, kde neprešla racionalizácia, sú v poriadku. Preto nevidím dôvod, aby sa aj tieto zriaďovacie listiny opravovali. Ak to tak nie je, tak ma potom môžete kľudne opraviť, a preto len dávam teraz návrh, že skôr, kým sa pristúpi k takej rozsiahlej práci, ktorú chcete dať na svoje plecia, že či radšej neprekontrolujeme nejakým spôsobom tieto zriaďovacie listiny. Ja tu mám urobené také uznesenie, že žiadam prednostu, aby sa najskôr teda fakt prehodnotili správnosť týchto zriaďovacích listín a až následne potom, keď zistíme, ktoré sú vážne zlé, že až potom by sa pristúpilo k tomu, že tie zlé sa budú opravovať. Podľa mňa tie chyby sa budú nachádzať hlavne v zriaďovacích listinách, kde boli urobené zmeny, či už elokácie od roku 2013, alebo kde prebehla tá racionalizácia siete škôl. Čiže vážne, neberte to teraz ako nejaký krok proti vám, ale skôr ako takú snahu, že nerobiť zbytočne robotu, ktorú máme, pretože aj tak nemôžeme robiť nové zriaďovacie listiny, ale musíme robiť zase len dodatky k týmto zriaďovacím listinám. Takže na čo robiť dodatky k listinám, ktoré sú podľa mňa v niektorom prípade aj dobré. Len toľko som chcel, neviem, či to mám dať ako návrh na uznesenie, záleží na vás páni poslanci. Alebo iba také doporučenie.

Primátor mesta: Už tým, že hovoríte to, čo už bolo prerokované, porušujete rokovací poriadok, už nehovoriac o predkladaní nejakých uznesení.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja mám len jednu prosbu, že včera sme hovorili o Petrovi Saganovi a o tom, čo by mohlo byť keby a odsúhlasili sme 60 000 €. Ja chcem veľmi pekne poprosiť, nerobme rozhodnutia bez Petra Sagana a bez mestského zastupiteľstva, akékoľvek. Akékoľvek súťaže, tam sme odsúhlasili sú rôzne možnosti, nerobme to bez mestského zastupiteľstva.

Primátor mesta: Pán poslanec, samozrejme.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja budem len reagovať na teba Peťo, práve v zmysle toho uznesenia, ktoré som dával, je tam napísané, že sa ide urobiť nejaká forma podpory Petra Sagana. Vyčlenilo sa 60 000 € s tým, že sa má urobiť nejaká súťaž, aká táto podpora bude, v akej forme bude prevedená, s tým, že táto súťaž alebo bude prerokovaná následne v komisiách, a v poslednom bode bolo napísané, že a následne tieto alternatívne riešenia budú odsúhlasené samotným Petrom Saganom a následne v mestskom zastupiteľstve, čiže všetko, čo si povedal, je v tom uznesení včerajšom napísané.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 30/ <u>Záver</u>

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 15. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 32 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 15. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma primátor mesta Žilina	Ing. Igor Liška prednosta mestského úradu
I. overovateľ – Ing. Marian Janušek	II. overovateľ – Mgr. Emília Talafová

Zapísala v Žiline dňa 12.07.2016 Ing. Erika Ostrochovská