

# NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 289/01  
Zo dňa: 28.01.2013

Počet výtlačkov: 2  
Výtlačok číslo: 1  
Počet strán: 26  
Počet príloh: 0



## PROTOKOL

**o výsledku kontroly  
stavu verejných financií a majetku v meste, ktoré je sídlom kraja a plnenia opatrení  
z predchádzajúcich kontrol**

**Mesto Žilina**

Žilina apríl 2013

**Protokol  
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 289/01 z 28.01.2013 vykonali:

Ing. Radoslav Jelšovský, vedúci kontrolnej skupiny,  
Mgr. Martin Sajdák, člen kontrolnej skupiny,  
Ing. Katarína Tašková, člen kontrolnej skupiny,

kontrolnú akciu: Stav verejných financií a majetku v meste, ktoré je sídlom kraja a plnenie opatrení z predchádzajúcich kontrol, ktorej účelom bolo preveriť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladaní s jeho majetkom, preverenie a vyhodnotenie plnenia opatrení prijatých na základe výsledkov predchádzajúcich kontrol. Prekontrolovať financovanie základných škôl v členení na kapitálové výdavky a bežné výdavky s osobitným zreteľom na mzdové prostriedky.

Kontrola bola vykonaná v čase od 04.02.2013 do 30.04.2013 v kontrolovanom subjekte

**Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO 00321796,**

za kontrolované obdobie: rok 2012.

Predmetom kontroly bola kontrola rozpočtu mesta a záverečného účtu mesta, kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, hospodárení s majetkom mesta, kontrola plnenia prijatých opatrení a preverenie účinnosti vnútorného kontrolného systému.

#### Zhrnutie

Kontrola stavu verejných financií a majetku v meste, ktoré je sídlom kraja a plnenia opatrení z predchádzajúcich kontrol bola realizovaná ako jedna z nosných oblastí, ktorou je efektívna verejná správa, pričom preverovaná oblasť bola stanovená na základe významnosti objemu preverovaných finančných prostriedkov a majetku ako aj záujmu občanov o získanie objektívnych a dôveryhodných informácií o používaní prostriedkov daňových poplatníkov.

Kontrolou bolo zistené, že vyrovnaný rozpočet mesta Žilina (ďalej len „mesto“) bol zostavený na princípe programového rozpočtovania a vnútorne sa členil na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie. Súčasťou rozpočtu boli rozpočty príjmov a výdavkov rozpočtových organizácií a príspevky príspevkovým organizáciám zriadeným mestom ako aj finančné vzťahy k právnickým osobám, ktorých bolo mesto zakladateľom.

Analýzou plnenia príjmov a čerpania výdavkov bolo zistené, že mesto v rozpočtovom roku 2012 pristupovalo priebežne na základe sledovania vývoja hospodárenia k úpravám rozpočtu rozpočtovým opatrením. Hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami bolo priebežne kontrolované a zmeny rozpočtu boli schválené príslušným orgánom mesta.

Kontrolou dodržiavania pravidiel používania návratných zdrojov financovania neboli zistené nedostatky.

Preverením zadávania zákaziek realizovaných kontrolovaným subjektom boli zistené viaceré nedostatky, z nich najväčšie boli rozdelenie predmetu zákazky pri rekonštrukčných

prácach a podpísanie dvoch zmlúv v rozpore so súťažnými podkladmi a predloženými návrhmi.

Kontrolou spoľahlivosti účtov a správnosti účtovných operácií, ktoré boli predmetom účtovníctva bola identifikovaná nesprávna aplikácia platných postupov účtovania. Kontrolou triedenia rovnorodých druhov príjmov a výdavkov bolo zaznamenané nespoľahlivé uplatňovanie rozpočtovej klasifikácie. Preverením správnosti, úplnosti a preukázateľnosti evidencie dlhodobého majetku bolo v niekoľkých prípadoch zistené nevykonanie ocenenia hmotného majetku ku dňu uskutočnenia účtovného prípadu. Zo zistení v oblasti účtovania a nakladania s pohľadávkami a záväzkami vyplynulo, že boli zaúčtované správne a preukázateľne. Zistený bol jeden prípad nepreukázateľného účtovného záznamu.

Preverením vynakladania finančných prostriedkov nebolo zistené nedodržanie rozpočtových pravidiel pri hospodárení s verejnými financiami s následným porušením finančnej disciplíny. Kontrolou vykonávania finančnej kontroly v prípade pripravovaných finančných operácií bolo zistené postupovanie v rozpore s pravidlami stanovenými zákonom o finančnej kontrole len v prípade niektorých nájomných zmlúv.

Kontrolou zistené nedostatky uvedené v tomto protokole o výsledku kontroly v oblasti účtovania o aktívach, o výdavkoch, o nákladoch a identifikované pri triedení výdavkov neboli na základe ich hodnoty, povahy a kontextu považované za významné, teda neovplyvnili výsledky vykázané v účtovných a finančných výkazoch ako celku. Výkazy boli zároveň spoľahlivým podkladom pre zostavenie záverečného účtu mesta za rok 2012.

Pri prevodoch vlastníctva majetku mesta bol zistený jeden prípad nezdôvodnenia prípadu hodného osobitného zreteľa. Nájomné zmluvy na dobu neurčitú boli uzatvárané bez zverejnenia zámeru prenajať majetok mesta a bez odsúhlasenia v zastupiteľstve, napriek tomu že podľa zásad hospodárenia s majetkom mesta boli takéto zmluvy posudzované ako prípady hodné osobitného zreteľa.

Účinnosť a efektívnosť vnútorného kontrolného systému bola v kontrolovanom období hodnotená ako dobrá. Zavedené kontrolné postupy, mechanizmy a kontrolné prostredie v značnej miere eliminovali riziko vzniku významných nesúládov pri nakladaní s verejnými prostriedkami a znižovali úroveň inherentného rizika.

Preverením plnenia opatrení bol zistený rozdiel medzi stavom plnenia vykázaným mestom v jeho správach a stavom ich plnenia zisteným kontrolnou skupinou NKÚ SR, keď z celkového počtu prijatých opatrení z rokov 2009 a 2011 bolo splnených, resp. sa plnilo priebežne 19 opatrení, osem sa plnilo čiastočne a jedno opatrenie nebolo splnené.

#### Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov

Kontrolná skupina NKÚ SR odporúča kontrolovanému subjektu doplniť znenie VZN č. 2/2012 o skutočnosť, že dotácie poskytované mestom právnickým a fyzickým osobám za podmienok v ňom stanovených sa v rozpočte mesta na príslušný rozpočtový rok rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov.

Pri určovaní primeranosti finančného a ekonomického postavenia uchádzačov týkajúceho sa obratu aplikovať vzorec odporúčaný Úradom pre verejné obstarávanie: (predpokladaná hodnota / počet predpokladaných mesiacov na plnenie zmluvy) x 3 (optimálny trojnásobok) x 12 (mesiacov v roku).

V Smernici č. 7/2011 upraviť vzor evidencie záujemcov, ktorým boli poskytnuté súťažné podklady, so zachovaním všetkých zákonných náležitostí.

V nájomných zmluvách upraviť spôsob úhrady nájomného a podmienky vypovedania nájmu v prípade, že nájomná zmluva je uzatváraná na dobu neurčitú.

V zásadách hospodárenia osobitne vymedziť právomoci primátora mesta pri nakladaní s majetkom, zadefinovať základné prípady hodné osobitného zreteľa pri prevode majetku mesta (tak ako pri prenájme), jasne vymedziť, kto schvaľuje nájomné zmluvy na dobu neurčitú. Súčasne aktualizovať ustanovenie o vymáhaní daňových pohľadávok podľa aktuálne platného zákona o správe daní.

Pri prevode majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa uvádzať jeho zdôvodnenie priamo v uznesení zastupiteľstva.

## **1. Rozpočet mesta, výsledky rozpočtového hospodárenia a záverečný účet mesta**

Základom finančného hospodárenia mesta v rozpočtovom roku 2012 bol programový rozpočet, ktorý bol zostavený ako súčasť viacročného rozpočtu na obdobie troch rokov. Predmetný rozpočet mesta vrátane organizácií v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti bol schválený podľa predloženého návrhu dňa 19.12.2011 ako vyrovnaný. Zostavovanie predmetného rozpočtu vychádzalo predovšetkým z viacročného rozpočtu, z určeného podielu na výnosoch daní v správe štátu a zo schválených finančných vzťahov štátneho rozpočtu k rozpočtom územných samospráv. Rozpočet mesta bol spracovaný podľa jednotného triedenia príjmov a výdavkov uplatnením platnej rozpočtovej klasifikácie a vnútorne sa členil na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie. V rozpočte boli vymedzené ako záväzné ukazovatele rozpočtové príjmy a rozpočtové výdavky roku 2012. Programový rozpočet mesta obsahoval zámery a ciele realizované z výdavkov rozpočtu a členil sa na 13 programov a 71 podprogramov. Na monitorovanie a hodnotenie plnenia stanovených cieľov mal kontrolovaný subjekt sformulované merateľné ukazovatele v priamej a logickej súvislosti s uvedeným cieľom. Textová časť ukazovateľa definovala výstup a číselná obsahovala plánovanú hodnotu ukazovateľa v časovom rade. Súčasťou rozpočtu boli rozpočty príjmov a výdavkov rozpočtových organizácií a príspevky príspevkovým organizáciám zriadeným mestom ako aj finančné vzťahy k právnickým osobám, ktorých bolo mesto zakladateľom.

Celkové príjmy a výdavky vyrovnaného rozpočtu mesta vrátane finančných operácií boli po jeho schválení zastupiteľstvom rozpočtované v sume 48 668 083,00 eur. Bežný rozpočet bol schválený ako prebytkový, s prebytkom v sume 4 354 531,00 eur pri príjmoch v sume 48 242 856,00 eur a výdavkoch v sume 43 888 325,00 eur. Kapitálový rozpočet bol schválený so schodkom v sume 1 774 531,00 eur, pričom kapitálové príjmy boli rozpočtované v sume 305 227,00 eur a kapitálové výdavky v sume 2 079 758,00 eur. Schodok kapitálového rozpočtu bol krytý prebytkom bežného rozpočtu v príslušnom rozpočtovom roku. Príjmová časť finančných operácií bola rozpočtovaná v sume 120 000,00 eur a ich výdavková časť v sume 2 700 000,00 eur. Schodok rozpočtu finančných operácií v sume 2 580 000,00 eur bol financovaný prebytkom bežného rozpočtu.

Hlavný kontrolór mesta (ďalej len „hlavný kontrolór“) vypracoval k návrhu programového rozpočtu mesta na rok 2012 pred jeho schválením v zastupiteľstve odborné stanovisko.

Po schválení rozpočtu na rok 2012 mestským zastupiteľstvom (ďalej len „zastupiteľstvo“) bol vykonaný jeho rozpis na rozpočtové a príspevkové organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta formou rozpisu záväzných ukazovateľov rozpočtu vrátane rozpisu výdavkov na programy mesta.

## Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

V priebehu kontrolovaného rozpočtového roka 2012 boli na základe sledovania vývoja hospodárenia štyrmi rozpočtovými opatreniami vykonané zmeny a následné úpravy rozpočtu. Na ich základe bol rozpočet mesta k 31.12.2012 upravený ako vyrovnaný v sume 51 025 242,00 eur. Bežný rozpočet bol upravený ako prebytkový, s príjmami v sume 49 970 150,00 eur a výdavkami v sume 46 435 866,00 eur. Prebytok predstavoval sumu 3 534 284,00 eur. Kapitálový rozpočet bol upravený ako schodkový so schodkom v sume 1 343 408,00 eur, keď kapitálové príjmy boli upravené na sumu 535 968,00 eur a kapitálové výdavky na sumu 1 879 376,00 eur. Schodok upraveného kapitálového rozpočtu bol krytý prebytkom upraveného bežného rozpočtu. Príjmová časť finančných operácií bola upravená v sume 519 124,00 eur a ich výdavková časť zostala rozpočtovaná v sume 2 710 000,00 eur. Schodok z finančných operácií predstavoval k 31.12.2012 sumu 2 190 876,00 eur.

Tri vykonané zmeny rozpočtu boli riadne schválené zastupiteľstvom. Rozhodnutím primátora mesta zo dňa 21.12.2012, a to v rozsahu určenom zastupiteľstvom podľa Uznesenia č. 63/2011 zo dňa 21.3.2011 bola vykonaná štvrtá zmena rozpočtu. Predmetnú zmenu rozpočtu zobralo zastupiteľstvo na vedomie na svojom najbližšom zasadnutí.

Tabuľka č. 1: Prehľad o plnení rozpočtu mesta za rok 2012 v eur

Kategória	Schválený rozpočet	k 31.12.2012		
		Upravený rozpočet	Plnenie/čerpanie rozpočtu	% plnenia k upravenému rozpočtu
<b>Bežný rozpočet</b>				
Bežné príjmy	48 242 856,00	49 970 150,00	48 906 159,35	97,87
Bežné výdavky	43 888 325,00	46 435 866,00	44 409 382,42	95,64
Bežný rozpočet + prebytok, - schodok	4 354 531,00	3 534 284,00	4 496 776,93	-
<b>Kapitálový rozpočet</b>				
Kapitálové príjmy	305 227,00	535 968,00	606 909,19	113,24
Kapitálové výdavky	2 079 758,00	1 879 376,00	1 328 632,16	70,70
Kapitálový rozpočet + prebytok, - schodok	- 1 774 531,00	- 1 343 408,00	- 721 722,97	-
<b>Rozpočet spolu</b>				
Príjmy (B+K)	48 548 083,00	50 506 118,00	49 513 068,54	98,03
Výdavky (B+K)	45 968 083,00	48 315 242,00	45 738 014,58	94,67
Rozpočet spolu + prebytok, - schodok	2 580 000,00	2 190 876,00	3 775 053,96	-
<b>Finančné operácie</b>				
Príjmové finančné operácie	120 000,00	519 124,00	551 712,30	106,28
Výdavkové finančné operácie	2 700 000,00	2 710 000,00	2 687 116,13	99,16
Rozpočet fin. operácií + prebytok,- schodok	- 2 580 000,00	- 2 190 876,00	- 2 135 403,83	-
<b>Príjmy celkom (vrátane PFO)</b>	<b>48 668 083,00</b>	<b>51 025 242,00</b>	<b>50 064 780,84</b>	<b>98,12</b>
<b>Výdavky celkom (vrátane VFO)</b>	<b>48 668 083,00</b>	<b>51 025 242,00</b>	<b>48 425 130,71</b>	<b>94,90</b>
<b>Výsledok hospodárenia (vrátane FO)</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1 639 650,13</b>	<b>-</b>

Mesto v kontrolovanom období roku 2012 viedlo operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach týkajúcich sa tohto rozpočtového roka. Predmetná evidencia chronologicky a úplne preukazovala vykonané zmeny rozpočtu mesta.

V kontrolovanom období mesto vykonávalo kontrolu hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami a sledovalo vývoj hospodárenia k 31.03.2012 a prostredníctvom monitorovania plnenia programov mesta k 30.06.2012. V rámci monitorovania bolo vyhodnocované napĺňanie plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov. Hodnotenie plnenia programov

mesta k 31.12.2012 bolo ku dňu ukončenia kontroly NKÚ SR súčasťou návrhu záverečného účtu mesta za rok 2012.

Kontrolou vecnej a formálnej stránky finančných výkazov zostavených mestom k 31.12.2012 bolo zistené, že usporiadanie a obsahové vymedzenie informácií a údajov v nich uvedených nadviazovalo na príslušné vzory uvedené v prílohách Opatrenia MF SR z 8. novembra 2007 č. MF/20414/2007-31, ktorým sa ustanovuje usporiadanie, obsahové vymedzenie, spôsob, termín a miesto predkladania informácií z účtovníctva a údajov potrebných na účely hodnotenia plnenia rozpočtu verejnej správy v znení neskorších predpisov. Finančné výkazy za kontrolovaný subjekt a ním zriadené rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie k 31.12.2012 boli predložené Ministerstvu financií SR prostredníctvom systému štátnej pokladnice v súlade s povinnosťami vyplývajúcimi z platných všeobecne záväzných právnych predpisov, a to ako súhrnné výkazy spracované daňovým úradom.

Skutočné plnenie príjmovej časti rozpočtu mesta vrátane príjmových finančných operácií predstavovalo sumu 50 064 780,84 eur, čím bolo dosiahnuté plnenie 98,12 %.

Plnenie bežných príjmov mesta predstavovalo sumu 48 906 159,35 eur, čím bolo dosiahnuté plnenie 97,87 %. Skutočné plnenie bežných príjmov mesta bez podriadených rozpočtových organizácií (ďalej len „RO“) predstavovalo sumu 47 607 470,63 eur, z čoho tvorili daňové príjmy sumu 33 066 259,18 eur, nedaňové príjmy sumu 5 434 140,53 eur a tuzemské bežné granty a transfery zo zdrojov štátneho rozpočtu a zo zdrojov Európskej únie sumu 9 107 070,92 eur. V príjmovej časti bežného rozpočtu mesta bez RO bolo dosiahnuté plnenie 96,96 %.

Kapitálové príjmy boli v rozpočte mesta plnené v sume 606 909,19 eur, keď plnenie predstavovalo 113,24 %. Príjmová časť kapitálového rozpočtu mesta, totožná s kapitálovým rozpočtom mesta bez RO, pozostávala z predaja kapitálových aktív v sume 171 271,73 eur, z predaja pozemkov v sume 268 922,07 eur, z tuzemských kapitálových grantov v sume 4 874,76 eur a z transferov zo štátneho rozpočtu a Európskej únie spolu v sume 161 840,63 eur.

Čerpanie výdavkovej časti rozpočtu mesta v roku 2012 vrátane výdavkových finančných operácií predstavovalo sumu 48 425 130,71 eur, čím bolo dosiahnuté čerpanie 94,90 %.

Bežné výdavky rozpočtu mesta boli čerpané v sume 44 409 382,42 eur, čím došlo k ich nedočerpaniu na 95,64 %. Z toho výdavky na výkon samosprávnych pôsobností predstavovali sumu 44 110 539,04 eur a výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy sumu 298 843,38 eur. Skutočné čerpanie výdavkovej časti bežného rozpočtu mesta bez RO bolo dosiahnuté v sume 27 227 242,51 eur. Bežné výdavky mesta bez RO pozostávali zo mzdových výdavkov v sume 3 341 893,52 eur, z poisťného v sume 1 194 824,21 eur, z tovarov a služieb v sume 13 319 579,69 eur, z bežných transferov v sume 8 395 340,18 eur a zo splácania úrokov a poplatkov z poskytnutých úverov v sume 975 604,91 eur. Vo výdavkovej časti bežného rozpočtu mesta bez RO bolo dosiahnuté čerpanie 91,81 %.

Rozpočet kapitálových výdavkov mesta bol čerpaný v celom objeme 1 328 632,16 eur na výkon samosprávnych pôsobností, čo predstavovalo 70,70 % čerpanie. Skutočné čerpanie výdavkovej časti kapitálového rozpočtu mesta bez RO predstavovalo sumu 1 254 865,16 eur, keď výdavky za obstarávanie kapitálových aktív boli realizované v sume 1 247 412,06 eur a výdavky uskutočnené formou kapitálových transferov v sume 7 453,10 eur. Vo výdavkovej časti kapitálového rozpočtu mesta bez RO bolo dosiahnuté čerpanie 69,50 %.

Skutočné plnenie príjmovej časti finančných operácií mesta predstavovalo sumu 551 712,30 eur, čo bolo 106,28 % plnenie. Predmetné príjmové finančné operácie pozostávali zo splátok návratných finančných výpomocí od nefinančného subjektu v sume 3 319,39 eur, z finančných prostriedkov z konkurzu, likvidácie a exekúcie v sume 244 848,04 eur, zo zostatku účelových finančných prostriedkov z predchádzajúcich rokov v sume 178 964,78 eur a z prevodu prostriedkov z peňažných fondov v sume 124 580,09 eur. Prostriedky peňažných fondov boli realizované v rámci kapitálových výdavkov na obstaranie dlhodobého hmotného majetku.

Reálne čerpanie výdavkovej časti finančných operácií mesta predstavovalo sumu 2 687 116,13 eur, čím bolo dosiahnuté 99,16 % čerpanie. Predmetné výdavkové finančné operácie pozostávali zo splácania návratných zdrojov financovania, t.j. tuzemskej istiny v sume 2 677 116,13 eur v zmysle uzavretých úverových zmlúv a z účasti na majetku v sume 10 000,00 eur.

Mesto v kontrolovanom období roku 2012 neprijalo a nepoužilo návratné zdroje financovania, t.j. prostriedky z úverov, pôžičiek a z návratných finančných výpomocí. Kontrolou dodržiavania pravidiel používania návratných zdrojov financovania nebolo zistené prevzatie záruky za úver, pôžičku alebo iný dlh fyzickej alebo právnickej osoby. Mesto v roku 2012 neposkytlo zo svojho rozpočtu návratnú finančnú výpomoc.

Po skončení rozpočtového roka mesto spracovalo súhrnne údaje o rozpočtovom hospodárení do návrhu záverečného účtu, ktorým finančne usporiadalo svoje hospodárenie vrátane finančných vzťahov k zriadeným alebo založeným právnickým osobám a fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým osobám, ktorým poskytlo prostriedky svojho rozpočtu a usporiadalo finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu. Návrh záverečného účtu obsahoval údaje o plnení rozpočtu v členení na bežné príjmy a bežné výdavky, na kapitálové príjmy a kapitálové výdavky a na finančné operácie v súlade s rozpočtovou klasifikáciou, bilanciu aktív a pasív, prehľad o stave a vývoji dlhu, údaje o hospodárení príspevkových organizácií v pôsobnosti mesta, prehľad o poskytnutých zárukách a hodnotenie plnenia programov mesta.

## **2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami**

### **2.1 Dodržiavanie zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

Obstarávanie tovarov, služieb a stavebných prác malo mesto v kontrolovanom období roka 2012 upravené vnútornou Smernicou č. 7/2011 o verejnom obstarávaní zo dňa 20.09.2011 v znení dodatku č. 1 zo dňa 28.05.2012 (ďalej len „Smernica č. 7/2011“). Táto smernica nadobudla účinnosť dňa 01.10.2011. Smernica upravovala najmä postup pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ktoré sú v zákone č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“) upravené len rámcovo.

Podľa Čl. VI. ods. 5 Smernice č. 7/2011 sa zverejňovanie výsledkov zákaziek s nízkou hodnotou malo riadiť osobitnými právnymi predpismi upravujúcimi zverejňovanie zmlúv a iných súvisiacich informácií. Avšak povinnosť zverejniť raz štvrtročne súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1 000,00 eur vyplýva priamo z ustanovenia § 102 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z.

V Čl. VI. ods. 6 Smernice č. 7/2011 bolo uvedené, že osobné postavenie úspešného uchádzača na dodávku predmetu zákazky je potrebné preukázať oprávnením na dodanie predmetu zákazky nie starším ako tri mesiace (výpis z obchodného či živnostenského registra

alebo potvrdenie o zápise do profesijného zoznamu). Avšak takého časové obmedzenie dokladu o oprávnení dodávať tovar, službu alebo poskytovať stavebné práce predkladané uchádzačmi zákon č. 25/2006 Z. z. nepozná. Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 písm. e) zákona č. 25/2006 Z. z. uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti, že je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, a to bez časového obmedzenia. Uvedená podmienka bola nad rámec zákona.

Pri zákazkách s nízkou hodnotou vyšších ako 3 000,00 eur pri tovaroch a službách (Dodatkom č. 1 bola táto hodnota zvýšená na 5 000,00 eur) a vyšších ako 10 000,00 eur pri stavebných prácach sa podľa Čl. IX. ods. 3 Smernice č. 7/2011 mala zriadiť komisia na vyhodnotenie ponúk, no v smernici nebolo určené koľko má mať členov.

Úpravou smernice bolo z Čl. VI. ods. 3 vyňaté ustanovenie o náležitostiach zápisu z prieskumu trhu pri zákazkách s predpokladanou hodnotou od 1 001,00 eur do 3 000,00 eur pri tovaroch a službách a od 5 001,00 eur do 10 000,00 eur pri stavebných prácach. S účinnosťou od 01.06.2012 tak nebolo jasné, akým spôsobom zdokumentovať prieskumy trhu pri zákazkách s vyššie uvedenými predpokladanými hodnotami.

Kontrolná skupina NKÚ SR preverila dodržiavanie postupov verejného obstarávania na vzorke dvanástich verejných obstarávaní zrealizovaných mestom v roku 2012:

- jednej nadlimitnej zákazke s predpokladanou hodnotou 1 500 000,00 eur,
- dvoch podlimitných zákazkách so spoločnou predpokladanou hodnotou 310 000,00 eur,
- dvoch podprahových zákazkách so spoločnou predpokladanou hodnotou 220 000,00 eur,
- siedmich zákazkách s nízkou hodnotou so spoločnou predpokladanou hodnotou 72 291,00 eur.

V oznámeniach o vyhlásení verejného obstarávania nadlimitnej zákazky ručného a strojového čistenia mesta zverejnených v Úradnom vestníku Európskej únie (ďalej len „Úradný vestník EÚ“) a vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Vestník ÚVO“) boli uvedené rozdielne informácie o výške predpokladanej hodnoty zákazky a o jazyku, v ktorom mali byť ponuky uchádzačov predložené. Kým v Úradnom vestníku EÚ bola uvedená predpokladaná hodnota zákazky a ponuka uchádzačov v slovenskom jazyku, tak vo Vestníku ÚVO predpokladaná hodnota zákazky nebola uvedená vôbec a jazyk, v ktorom mali byť predložené ponuky uchádzačov bol slovenský a slovinský.

Rozdielnym oznámením jazyka, v ktorom mali byť predkladané ponuky uchádzačov a predpokladanej hodnoty zákazky pre Úradný vestník EÚ a Vestník ÚVO nebolo dodržané ustanovenie § 23 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého oznámenie odoslané úradu nesmie obsahovať iné informácie ako tie, ktoré boli uvedené v oznámení odoslanom publikačnému úradu alebo uverejnené v profile verejného obstarávateľa.

Rozdielne informácie uvádzané mestom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku ÚVO a v súťažných podkladoch boli pri podlimitnej zákazke na obstaranie opravy a údržby detských ihrísk, športovísk a mestského mobiliáru (ďalej len „zákazka na opravu ihrísk“). Podľa súťažných podkladov predložiť ponuku mohol len ten uchádzač, ktorý si ich vyžiadal a ktorému mesto poskytlo súťažné podklady. Takáto podmienka sa však v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nenachádzala.

Rozdielnym uvedením podmienok účasti uchádzačov v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania na jednej strane a v súťažných podkladoch na strane druhej vo vyššie uvedenom prípade mesto nedodržalo ustanovenie § 33 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z.,



podľa ktorého, ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných pokladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania.

Okrem toho v prípade obmedzenia účasti vo verejnej súťaži na obstaranie opravy ihrísk vyžiadanim a prevzatím súťažných podkladov mesto nekonalo v súlade s ustanovením § 24 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejná súťaž sa vyhlasuje pre neobmedzený počet záujemcov.

Vo všetkých skontrolovaných verejných obstarávaníach s výnimkou obstarávania zákazky na opravu striech mesto vyžadovalo od uchádzačov preukázanie finančného a ekonomického postavenia okrem iného predložením potvrdenia bánk nie starším ako tri mesiace ku dňu predloženia ponuky o tom, že nie sú v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru dodržiavajú splátkový kalendár a ich bežný účet nie je predmetom exekúcie. Ani pri jednom verejnom obstarávaní však mesto neurčilo dátum, ku ktorému mali banky požadované informácie potvrdiť. Takto stanovená podmienka účasti týkajúca sa finančného a ekonomického postavenia uchádzačov nebola presne špecifikovaná a dostatočne jasná. Nejednoznačne určená podmienka mohla viesť k predkladaniu rôznych potvrdení zo strany uchádzačov. Pre vyjadrenie banky je potrebné už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a následne aj v súťažných podkladoch riadne špecifikovať všetky okolnosti, ktoré majú byť predmetom tohto potvrdenia, vrátane časového obdobia, na ktoré sa má potvrdenie vzťahovať.

Obdobne nebola z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kamerového systému mesta a súťažných podkladov zrejme požadovaná minimálna hodnota realizovaných obdobných zákaziek na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov. Mesto žiadalo predložiť zoznam minimálne troch rovnakých alebo obdobných zákaziek ako predmetu obstarávania za posledné tri roky, pričom každá zákazka mala byť v hodnote minimálne 30 000,00 eur. Neuviedlo však či to má byť vrátene DPH alebo bez DPH.

Jednou z podmienok na účasť vo verejnom obstarávaní na zákazku opravy striech týkajúcej sa technickej a odbornej spôsobilosti bolo podľa zverejnenej výzvy na predkladanie ponúk a súťažných podkladov predložiť doklad o odbornej spôsobilosti pre činnosť stavbyvedúceho vydaného SKSI.<sup>1</sup> Mesto pritom neuviedlo možnosť predloženia iného ekvivalentného dokladu vydaného v zahraničí potvrdzujúceho požadovanú kvalifikáciu.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. verejný obstarávateľ uzná rovnocenné potvrdenie vydané príslušným orgánom iného členského štátu, ktorým uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní a musí prijať aj iný rovnocenný doklad predložený uchádzačom alebo záujemcom. Verejný obstarávateľ je teda povinný umožniť predloženie aj rovnocenného dokladu vydaného v zahraničí. Vyžadovanie dokladov vydaných výlučne podľa slovenskej legislatívy je diskriminačné, nakoľko na oblasť verejného obstarávania sa subsidiárne vzťahujú ustanovenia Zmluvy o fungovaní EÚ týkajúce sa slobody poskytovania služieb, v rámci ktorých platí zásada vzájomného uznávania dokladov. V prípade, ak verejný obstarávateľ vyžaduje na splnenie podmienok účasti doklad podľa národnej legislatívy, je povinný umožniť uchádzačovi alebo záujemcovi zo zahraničia predložiť ekvivalentný doklad, ktorý sa vydáva v krajine jeho pôvodu.

Vyžadovaním dokladu preukazujúceho technickú a odbornú spôsobilosť uchádzačov vydaného len podľa slovenskej legislatívy bez možnosti predloženia ekvivalentného dokladu vydaného v zahraničí mesto porušilo princíp nediskriminácie a princíp rovnakého zaobchádzania podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z.

---

<sup>1</sup> SKSI – Slovenská komora stavebných inžinierov

V oznámeniach o vyhlásení verejného obstarávania a ani v súťažných podkladoch k zákazke ručného a strojového čistenia mesta a k zákazke na opravu ihrísk mesto nijakým spôsobom nezdôvodnilo opodstatnenosť a primeranosť ním stanovených podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov. Odôvodnenie má objasniť primeranosť každej konkrétnej podmienky účasti vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu zákazky, ktorý sa zadal a tiež potrebu každej podmienky účasti.

Nezdôvodnením opodstatnenosti a primeranosti podmienok účasti týkajúce sa finančného, ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti uchádzačov pri zákazkách na ručné a strojové čistenie mesta a opravu ihrísk mesto nepostupovalo v súlade s ustanovením § 32 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určí na preukázanie finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania odôvodní primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.

Pri dvoch verejných obstarávaníach mesto stanovilo neprimerane krátky čas medzi lehotami na vyžiadanie súťažných podkladov a podanie žiadosti o ich vysvetlenie:

- pri podlimitnej zákazke na ručné a strojové čistenie mesta bol termín na predloženie žiadosti o súťažné podklady do 13.08.2012 a lehota na podanie žiadosti o ich vysvetlenie do 14.08.2012,
- pri podprahovej zákazke na opravu striech mohli uchádzači požiadať o súťažné podklady do 07.08.2012 a o ich vysvetlenie najneskôr do 08.08.2012,

Z vyššie uvedených termínov vyplýva, že tomu záujemcovi, ktorý by o súťažné podklady k týmto dvom verejným obstarávaniam požiadal v posledný možný deň termínu, bolo prakticky znemožnené podať písomnú žiadosť o ich prípadné vysvetlenie. Lehoty na podanie žiadostí o vysvetlenie ponúk vzhľadom na termíny podania žiadostí o poskytnutie súťažných podkladov nemožno považovať za primerané v zmysle ustanovenia § 38 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého vysvetlenie súťažných podkladov verejný obstarávateľ preukázateľne bezodkladne oznámi všetkým záujemcom za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred, inak v primeranej lehote určenej verejným obstarávateľom.

Pri podprahovej zákazke na opravu striech mesto stanovilo termín na vysvetlenie súťažných podkladov do piatich dní od doručenia písomnej žiadosti o ich vysvetlenie, čím nepostupovalo v súlade s ustanovením § 99 ods. 1 písm. e) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého pri zadávaní podprahových zákaziek verejný obstarávateľ poskytne vysvetlenie údajov uvedených vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch bezodkladne, najneskôr do troch pracovných dní od doručenia žiadosti o vysvetlenie, všetkým zainteresovaným záujemcom.

Pri zákazke na opravu ihrísk na vyhodnotenie predkladaných ponúk mesto zriadilo päťčlennú komisiu. Podľa predloženej dokumentácie predseda hodnotiacej komisie nepredložil čestné vyhlásenie o tom, že nenastali skutočnosti, pre ktoré nemôže byť členom komisie, čím nebolo dodržané ustanovenie § 40 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého člen komisie po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov potvrdí čestným vyhlásením verejnému obstarávateľovi, že nenastali skutočnosti podľa tohto zákona, pre ktoré nemôže byť členom komisie, alebo oznámi verejnému obstarávateľovi, že nastali skutočnosti podľa tohto zákona, pre ktoré nemôže byť členom komisie. Nepreukázaním spôsobilosti byť členom komisie nebolo možné overiť splnenie podmienky účasti v hodnotiacej komisii podľa ustanovenia § 40 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z.

Kontrolou správnosti vyhodnotenia splnenia podmienok účasti bolo zistené, že nie vo všetkých prípadoch bolo posúdenie splnenia podmienok účasti správne. Pri podprahovej zákazke na opravu striech jeden z uchádzačov nepredložil všetky požadované doklady na preukázanie svojho osobného, finančného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti. Nepredložil ani návrh zmluvy zodpovedajúci obchodným podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

Nevylúčením uchádzača, ktorí nesplnil všetky podmienky účasti uvedené vo výzvach na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, mesto nedodržalo ustanovenie § 99 ods. 1 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého pri zadávaní podprahových zákaziek verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti podľa § 33 a v súlade s výzvou na predkladanie ponúk, v nadväznosti na ustanovenie § 33 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi, a ustanovenie § 33 ods. 7 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

Podobne pri zákazke s nízkou hodnotou na rekonštrukciu sociálnych zariadení v Kultúrnom dome v Trnovom bolo podmienkou účasti podľa výzvy na predkladanie ponúk predloženie oprávnenia na podnikanie v predmete zákazky. Jeden z neúspešných uchádzačov takýto doklad nepredložil. Mesto ho napriek tomu z vyhodnocovania ponúk nevylúčilo, čím nepostupovalo v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z.

Z verejného obstarávania na kamerový systém mesto správne vylúčilo jedného z uchádzačov, ktorý nesplnil všetky určené podmienky účasti týkajúce sa jeho finančného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti. V zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti a tiež v oznámení o jeho vylúčení však neuviedlo konkrétne dôvody vylúčenia uchádzača, ktoré z požadovaných podmienok uchádzač nesplnil. Mesto len zopakovalo všetky podmienky účasti a to, že uchádzač nesplnil podmienky podľa § 27 ods. 1 písm. b) a § 28 ods. 1 písm. a).

Neuvedením konkrétnych dôvodov vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania v zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti a v oznámení o vylúčení mesto nedodržalo ustanovenie § 33 ods. 10 písm. b) a § 33 ods. 11 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorých po posúdení splnenia podmienok účasti sa vyhotovuje zápisnica, ktorá obsahuje najmä zoznam vylúčených uchádzačov alebo záujemcov s uvedením dôvodu ich vylúčenia, a verejný obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomí uchádzača alebo záujemcu, že bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť podaná žiadosť o nápravu podľa § 136 ods. 1 písm. e).

Pri troch verejných obstarávaníach (ručné a strojové čistenie mesta, kamerový systém a oprava striech), keď z predložených dokladov nebolo úplne zrejmé splnenie podmienok účasti alebo požiadaviek mesta na predmet zákazky, mesto nevyužilo inštitút vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov podľa ustanovenia § 33 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z. a podľa ustanovenia § 42 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. Nie všetci uchádzači totižto predložili jasné a zrozumiteľné doklady, z ktorých by bolo úplne zrejmé splnenie podmienok účasti, resp. nepredložili všetky požadované doklady v origináli alebo overenej kópii. Napriek tomu, že mesto tieto doklady podľa súťažných podkladov požadovalo, dotknutých uchádzačov na ich doplnenie, resp. vysvetlenie nevyzvalo.

Po vysvetlení zjavných nejasností a chýbajúcich dokladov by mesto zvolilo ďalší postup v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z., t. j. buď by dotknutých uchádzačov vylúčilo pre nesplnenie podmienok účasti alebo posunulo do vyhodnocovania.

Pri podlimitnej zákazke na opravu ihrísk mala byť súčasťou predkladaných ponúk podľa súťažných podkladov kompletná cena na celý predmet zákazky po dobu 24 mesiacov trvania zmluvného vzťahu. Jeden z uchádzačov vo svojej ponuke uviedol len súhrn jednotkových cien za jednotlivé požadované služby. Keďže z predloženej ponuky nebolo zrejmé, akú celkovú cenu tento uchádzač ponúka, mesto ho dňa 07.03.2012 vyzvalo podľa ustanovenia § 33 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. na vysvetlenie ním uvedených cien. Vo svojej odpovedi doručenej mestu dňa 23.03.2012 uchádzač uviedol, že žiadosti mesta na vysvetlenie ceny nerozumie a celkovú cenu služieb za 24 mesiacov neuviedol. Napriek tomu, že tento uchádzač ponúkanú cenu nevysvetlil, mesto tento fakt akceptovalo a jeho ponuku, ktorá nebola predložená v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch, vyhodnocovalo.

Druhý uchádzač pritom predložil svoju cenovú ponuku v súlade so súťažnými podkladmi na celý predmet obstarávania a na požadovaných 24 mesiacov. Každá z ponúk tak zahŕňala iné časové obdobie. Jediným hodnotiacim kritériom bola cena ponuky. Keďže predpokladaná hodnota zákazky bola určená na celý predmet zákazky po dobu 24 mesiacov, aj ponuky predkladané uchádzačmi mali zohľadňovať celý predmet zákazky na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu a aj predmetom hodnotenia mali byť ponuky zahŕňajúce celý predmet obstarávania a celé obdobie zmluvného vzťahu.

Akceptovaním neúplnej ceny predmetu obstarávania za celé obdobie trvania zmluvného vzťahu, t. j. nezohľadňujúcej požiadavky stanovené v súťažných podkladoch, a nevylúčením uchádzača, ktorý svoju ponuku nevysvetlil, mesto nedodržalo ustanovenie § 42 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch, a ustanovenie § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého komisia vylúči ponuku, ak predložené vysvetlenie ponuky nie je v súlade s požiadavkou podľa odseku 2.

Hodnotená cena mala zahŕňať aj predpokladané množstvo a opakované plnenia predmetu zákazky. Podľa predložených dokladov boli ponuky oboch uchádzačov posudzované z hľadiska súčtu jednotkových cien za jednotlivé služby a nie z hľadiska celkovej ceny predmetu zákazky, čím mesto nepostupovalo v súlade s ustanovením § 42 ods. 7 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch a na základe pravidiel ich uplatnenia určených v súťažných podkladoch.

Výber dodávateľa opravy ihrísk mesto realizovalo prostredníctvom elektronickej aukcie. Keďže cenové ponuky predložené dvomi uchádzačmi zahŕňali rôzne časové obdobie, neboli vzájomne porovnateľné. Z tohto dôvodu mesto nemohlo naplniť ustanovenia § 43 ods. 4 a 6 zákona č. 25/2006 Z. z. podľa ktorých, ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena, východiskom elektronickej aukcie sú ceny. Pred začatím elektronickej aukcie verejný obstarávateľ vyhodnotí ponuky podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a relatívnej váhy priradenej jednotlivým kritériám.

Podobne pri zákazke na opravu striech podľa výzvy na predkladanie ponúk aj podľa súťažných podkladov jediným hodnotiacim kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena. Na jednej strane mali uchádzači vo svojich ponukách uviesť celkovú cenu

za dodanie predmetu zákazky zohľadňujúcu kompletnú cenu za požadované práce, na strane druhej cena podľa formulára na plnenie kritérií predstavovala súčet cien za 1 m<sup>2</sup> v deviatich položkách. Formulár pritom vôbec nezohľadňoval predpokladané množstvá prác za 36 mesiacov plnenia predmetu zákazky. Mesto hodnotilo len súčet jednotkových cien a nie hodnotu plnenia celého plnenia predmetu zákazky. Takto stanovené hodnotenie ponúk nezohľadňovalo celkovú cenu za dodanie predmetu zákazky, keďže nebralo do úvahy celý predpokladaný rozsah predmetu zákazky, teda množstvá všetkých položiek služieb, ktoré mesto zamýšľalo obstaráť.

V dvoch prípadoch, t.j. pri zmluve na ručné strojové čistenie mesta a pri zmluve na kamerový systém mesta bol zistený rozpor medzi obchodnými podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch a v predložených návrhoch zmlúv na jednej strane a konečným znením uzatvorenej zmluvy na strane druhej.

Rozdiel medzi obchodnými podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch k zákazke na ručné a strojové čistenie mesta a v konečnom znení zmluvy bol zistený v Čl. V. ods. 2 zmluvy. Kým podľa súťažných podkladov tento článok mal obsahovať i jednotkovú cenu za očistenie jednej zastávky MHD v trvaní cca 15 minút, tak v podpísanom znení zmluvy táto cena nebola uvedená. Návrh víťazného uchádzača pritom tento údaj obsahoval.

Návrh zmluvy na kamerový systém ako súčasť súťažných podkladov obsahoval šesť článkov. Zmluva o dielo s úspešným uchádzačom podpísaná dňa 22.10.2012 však mala na rozdiel od obchodných podmienok už deväť článkov. Oproti zverejneným obchodným podmienkam boli v podpísanej zmluve navyše upravené spolupráca objednávateľa a zhotoviteľa (Čl. VI. zmluvy), odovzdanie a prevzatie diela (Čl. VII. zmluvy), odstúpenie od zmluvy (Čl. IX. zmluvy) a riešenie sporov (Čl. X. zmluvy).

Podstatne rozšírené boli aj Čl. II. a III. upravujúce miesto a čas plnenia diela a platobné podmienky. V uzavretej zmluve o dielo bola navyše dohodnutá odlišná lehota dodania predmetu zákazky. Podľa Čl. II. ods. 2 obchodných podmienok mal zhotoviteľ vykonať a odovzdať celkové dielo do 36 mesiacov od podpísania zmluvy. V Čl. II. ods. 2 podpísanej zmluvy sa zhotoviteľ zaviazal vykonať a odovzdať celkové dielo najneskôr do 05.12.2012.

Podpísaním dvoch vyššie uvedených zmlúv s odlišnými obchodnými podmienkami, ako boli uvedené v súťažných podkladoch a návrhu úspešného uchádzača, mesto nedodržalo ustanovenie § 45 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ uzavrie zmluvu alebo rámcovú dohodu v lehote viazanosti ponúk. Uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.

Kontrolou zákaziek s nízkou hodnotou bolo zistené, že v októbri a novembri 2012 mesto obstarávalo rekonštrukčné práce na Kultúrnom dome v Trnove:

- rekonštrukcia kanalizácie s predpokladanou hodnotou 20 000,00 eur,
- výmenu okien s predpokladanou hodnotou 19 900,00 eur,
- rekonštrukcia sociálnych zariadení s predpokladanou hodnotou 16 000,00 eur.

Celková predpokladaná hodnota týchto rekonštrukčných prác bola v sume 55 900,00 eur. Napriek tomu, že šlo o stavebné práce (kód CPV 454 ...) na tom istom objekte a v tom istom čase, mesto tieto práce obstarávalo ako tri samostatné zákazky s nízkou hodnotou a nie ako jednu podprahovú zákazku. Podľa písomného vyjadrenia mesta zákazka na rekonštrukciu kanalizácie sa nakoniec nerealizovala. Napriek tomu súčet zvyšných dvoch zákaziek s nízkou hodnotou bol ešte stále v režime podprahovej zákazky (35 900,00 eur).

Rozdelením zákazky rekonštrukčných (stavebných) prác na Kultúrnom dome v Trnovom obstarávaných v rovnakom čase mesto nedodržalo ustanovenie § 5 ods. 12 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa tohto zákona.

V dokumentácií pri zákazkách na obstaranie rekonštrukcie výmeny okien, elektrického varidla, elektrickej panvice a elektrickej fritézy chýbali výzvy na predloženie ponúk, čím mesto nedodržalo ustanovenie Čl. IV. ods. 6 Smernice č. 7/2011, podľa ktorého sa prieskumom trhu rozumie písomná, resp. internetová výzva minimálne troch potenciálnych uchádzačov, resp. neobmedzený počet uchádzačov na predloženie cenovej ponuky.

Keďže výzvy na predloženie ponúk dokumentácia neobsahovala, nebolo možné určiť či ponuky predložené uchádzačmi zodpovedali požiadavkám mesta a či boli doručené včas.

## **2.2 Správnosť financovania, oprávnenosť a opodstatnenosť pri vynakladaní finančných prostriedkov**

Kontrolou bola preverená správnosť, zákonnosť a spoľahlivosť hospodárenia s finančnými prostriedkami, účtovania a vykazovania skutočností o účtovných prípadoch správne, úplne a preukázateľne. Súbežnou kontrolou dodržiavania rozpočtových pravidiel pri hospodárení s verejnými financiami, dodržiavania postupov účtovania a správnosti uplatňovania rozpočtovej klasifikácie pri obstaraní dodávok a prác na výberovej vzorke účtovných dokladov, ktorú tvorili:

- investičné dodávateľské faktúry/príslušné doklady a zmluvy,
- neinvestičné dodávateľské faktúry,

boli zistené nasledovné nedostatky:

- kapitálový výdavok za bližšie nekonkretizované prípravné práce súvisiace so zriadením vstupu do budovy v sume 2 790,00 eur bol uskutočnený na základe dodávateľskej faktúry int. č. 20123540, ktorej obsah nedokazoval skutočnosť priamo ani nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných záznamov. Z obsahu účtovných dokladov nebolo zrejmé, v akom rozsahu boli predmetné práce realizované, čo bolo ich výsledkom, absentoval súpis vykonaných prác, údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva, čím neboli dodržané náležitosti preukázateľného účtovného záznamu podľa ustanovení § 10 ods. 1 a § 32 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“), čo malo vplyv na preukázateľnosť účtovníctva podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z.
- bežný výdavok za spotrebu elektrickej energie v sume 286,94 eur, uskutočnený na základe dodávateľskej faktúry int. č. 20120103 bol nesprávne rozpočtovo zatriedený na podpoložku 637004 - Všeobecné služby, čím došlo vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu k podhodnoteniu položky 632 - Energie, voda a komunikácie a k nadhodnoteniu položky 637 - Služby,
- bežné výdavky za sťahovanie spolu v sume 128,00 eur, uskutočnené na základe dodávateľských faktúr int. č. 20120146 a int. č. 20120147 boli nesprávne rozpočtovo zatriedené na podpoložku 634004 - Prepravné a nájom dopravných prostriedkov, čím došlo vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu k podhodnoteniu položky 637 – Služby a k nadhodnoteniu položky 634 – Dopravné,
- bežné výdavky za zabezpečenie podkladov pre evidenciu hrobových miest, za spracovanie a aktualizáciu evidencie hrobových miest a za zverejňovanie

hrobových miest s údajmi spolu v sume 1 732,26 eur, uskutočnené na základe dodávateľských faktúr int. č. 20122174, int. č. 20122173, int. č. 20122195 a int. č. 20122243 boli nesprávne rozpočtovo zatriedené na podpoložku 635006 - Rutinná a štandardná údržba budov, objektov alebo ich častí, čím došlo vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu k podhodnoteniu položky 637 - Služby a k nadhodnoteniu položky 635 - Rutinná a štandardná údržba,

- bežné výdavky za opravu športového zariadenia a za opravu zámkov spolu v sume 410,00 eur, uskutočnené na základe dodávateľských faktúr int. č. 20122249 a int. č. 20120219 boli nesprávne rozpočtovo zatriedené na podpoložku 637004 - Všeobecné služby, čím došlo vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu k podhodnoteniu položky 635 - Rutinná a štandardná údržba a k nadhodnoteniu položky 637 - Služby, súčasne bol náklad za opravu zámkov v sume 205,00 eur, uskutočnený na základe dodávateľskej faktúry int. č. 20120219 nesprávne zaúčtovaný na ľarchu účtu 518 - Ostatné služby, čím došlo vo výkaze ziskov a strát k podhodnoteniu stavu účtu 511 - Opravy a udržiavanie a súčasne k nadhodnoteniu stavu účtu 518 - Ostatné služby,
- bežné výdavky za monitoring médií spolu v sume 717,60 eur, uskutočnené na základe dodávateľských faktúr int. č. 20120247 a int. č. 20122279 boli nesprávne rozpočtovo zatriedené na podpoložku 637003 - Propagácia, reklama a inzercia, čím došlo vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu k podhodnoteniu podpoložky 637004 - Všeobecné služby a k nadhodnoteniu podpoložky 637003 - Propagácia, reklama a inzercia,
- reprezentačný výdavok za vstupné na kultúrny program v sume 18,00 eur, uskutočnený na základe dodávateľskej faktúry int. č. 20122177 bol nesprávne rozpočtovo zatriedený na podpoložku 633016 - Reprezentačné, čím došlo vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu k podhodnoteniu položky 637036 - Reprezentačné výdavky a k nadhodnoteniu podpoložky 633016 - Reprezentačné,
- bežný výdavok za obstaranie zvukového a obrazového systému v sume 401,11 eur, uskutočnený na základe dodávateľskej faktúry int. č. 20120122 bol nesprávne rozpočtovo zatriedený na podpoložku 633006 - Všeobecný materiál, čím došlo vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu k podhodnoteniu podpoložky 633003 - Telekomunikačná technika a k nadhodnoteniu podpoložky 633006 - Všeobecný materiál,
- bežné výdavky za nákup posypového materiálu spolu v sume 222,54 eur, uskutočnené na základe dodávateľských faktúr int. č. 20120251 a int. č. 20120250 boli nesprávne rozpočtovo zatriedené na podpoložku 635006 - Rutinná a štandardná údržba budov, objektov a ich častí, čím došlo vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu k podhodnoteniu položky 633 - Materiál a k nadhodnoteniu podpoložky 635006 - Rutinná a štandardná údržba budov, objektov a ich častí,

V jednotlivých prípadoch, keď kontrolovaný subjekt netriedil rovnorodé druhy výdavkov podľa platnej rozpočtovej klasifikácie, nekonal v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 Opatrenia MF SR z 8. decembra 2004 č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších predpisov (ďalej len „opatrenie č. MF/010175/2004-42“), podľa ktorého ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie triedi tieto výdavky na položky a podpoložky a umožňuje tým ich identifikáciu. Súčasne tým nepostupoval podľa ustanovenia § 4 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“) a podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových

pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), podľa znenia ktorých sa v rozpočte mesta uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia výdavky rozpočtu.

V prípade nesprávnej aplikácie účtov účtovej triedy 5 - Náklady, nedodržalo mesto ustanovenia § 8 ods. 1 a 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorých je účtovná jednotka povinná viesť účtovníctvo správne, t. j. podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov. Súčasne kontrolovaný subjekt nepostupoval podľa ustanovenia § 58 ods. 2 Opatrenia MF SR z 8. augusta 2007 č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov (ďalej len „opatrenie č. MF/16786/2007-31“), podľa ktorého sa na účte 511 - Opravy a udržiavanie účtujú náklady na externé opravy bez ohľadu na to, z akého dôvodu došlo k poškodeniu majetku. Neúčtovaním v súlade s opatrením č. MF/16786/2007-31 nebolo mestom dodržané ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.

Mesto v kontrolovanom období poskytovalo dotácie právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom za podmienok ustanovených Všeobecne záväzným nariadením mesta (ďalej len „VZN“) č. 2/2012 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým a fyzickým osobám pôsobiacim na území mesta. Kontrolou vzorky poskytnutých dotácií bolo zistené, že predmetné dotácie boli poskytnuté oprávneným žiadateľom, t.j. právnickým osobám, ktoré mali na území mesta sídlo alebo na jeho území pôsobili, vykonávali činnosť, resp. poskytovali obyvateľom mesta služby, a to za podmienok ustanovených príslušným VZN len na podporu všeobecne prospešných služieb a všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov. Podľa predložených vyúčtovaní boli poskytnuté finančné príspevky použité v stanovenom termíne na zmluvne dohodnuté účely.

### **2.3 Preverenie rozpisu finančných prostriedkov základným školám v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta**

Mesto bolo v kontrolovanom období roku 2012 zriaďovateľom šiestich základných škôl s materskou školou a 12 základných škôl. Regionálne školstvo vrátane základných škôl bolo v roku 2012 financované zo zdrojov štátneho rozpočtu v rozpočtovej kapitole Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR (ďalej len „ministerstvo“), a to prostredníctvom príslušného krajského školského úradu, z prostriedkov rozpočtu mesta a z iných zdrojov (príspevky, dary a prenájom).

Financovanie základných škôl v rámci preneseného výkonu štátnej správy bolo v oblasti bežných výdavkov postavené na normatívnom princípe, keď školy boli financované podľa počtu žiakov a personálnej a ekonomickej náročnosti výchovno-vzdelávacieho procesu v zmysle zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 597/2003 Z. z.“) a nariadenia vlády SR č. 630/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre školy a školské zariadenia v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády č. 630/2008 Z. z.“).

Normatívny príspevok pre školu na kalendárny rok bol určený počtom jej žiakov a normatívnym objemom finančných prostriedkov prislúchajúcim na jedného žiaka školy na bežný kalendárny rok. Normatív je súčtom mzdového normatívu a prevádzkového normatívu. Mzdový normatív vyjadruje normované ročné náklady na mzdy a platy vrátane poistného a príspevku zamestnávateľa do poisťovní (ďalej len „osobné náklady“) zamestnancov, ktorí zabezpečujú výchovno-vzdelávací proces, a zamestnancov, ktorí zabezpečujú prevádzku školy, pripadajúce na jedného žiaka. Prevádzkový normatív vyjadruje



normované ročné náklady na výchovno-vzdelávací proces a prevádzku školy bez osobných nákladov (ďalej len „prevádzkové náklady“) pripadajúce na jedného žiaka. Pri výpočte normatívov na rok 2012 určilo ministerstvo pomer osobných nákladov ku prevádzkovým nákladom nasledovne: osobné náklady 14/17, prevádzkové náklady 3/17.

Kapitálové výdavky boli v roku 2012 pridelené konkrétnym školám formou transferov v rámci originálnych kompetencií.

Po schválení rozpočtu mesta na rok 2012 bol vykonaný jeho rozpis na organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, t.j. aj na základné školy. Súčasťou prostriedkov rozpisovaných v rámci preneseného výkonu štátnej správy boli podľa dokladov zo dňa 02.01.2012 aj normatívy základným školám na rok 2012 v členení na náklady osobné a prevádzkové.

Až dňa 06.02.2012 bolo mestu Žilina doručené oznámenie Krajského školského úradu v Žiline (ďalej len „školský úrad“) o výške normatívnych príspevkov pre verejné školy v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti na kalendárny rok 2012 v sume 7 246 979,00 eur. Mesto ako zriaďovateľ základných škôl následne deklarovalo školskému úradu listom zo dňa 08.02.2012 výšku rozpisanej a nerozpisanej časti z týchto pridelených normatívnych príspevkov spolu v sume 7 246 979,00 eur. Rozpísaná časť normatívu jednotlivým základným školám deklarovaná školskému úradu spĺňala kritériá minimálne 90 % podielu z hodnoty určenej pre časť normatívneho príspevku zodpovedajúcej osobným nákladom a minimálne 80 % podielu z hodnoty určenej pre časť normatívneho príspevku zodpovedajúcej prevádzkovým nákladom. Rozdiel medzi sumou pridelenou školským úradom a sumou určenou ustanovenými minimálnymi percentuálnymi podielmi z normatívnych príspevkov pre školy na kalendárny rok v sume 869 163,00 eur bol prerozdeľovaný do konca kalendárneho roku jednotlivým školám v zriaďovateľskej pôsobnosti podľa rozhodnutia mesta, a to zohľadňujúc ich potreby.

Kontrolou bolo zistené, že suma pôvodne rozpisanej normatívu jednotlivým základným školám (02.01.2012) sa nezhodovala so sumou normatívu, ktorý bol školskému úradu deklarovaný ako rozpisovaný listom zo dňa 08.02.2012. Predmetný rozdiel nebol reálne korigovaný úpravou pôvodne zrealizovaného rozpisu normatívu. Úprava a aktualizácia pôvodnej výšky normatívu základným školám bola zrealizovaná až po prvej zmene rozpočtu mesta schválenej dňa 21.5.2012 a vykonanej rozpočtovým opatrením č. 1/2012.

Nerozpísaním normatívnych finančných prostriedkov na kalendárny rok 2012 jednotlivým základným školám vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti v lehote 15 dní po doručení oznámenia školského úradu o výške normatívnych príspevkov nepostupovalo mesto v súlade s ustanovením § 4 ods. 9 zákona č. 597/2003 Z. z.

V kontrolovanom rozpočtovom roku 2012 bola na základe oznámenia školského úradu zo dňa 31.12.2012, doručeného až dňa 11.01.2013 finálne upravená výška normatívnych príspevkov pre základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta na sumu 7 842 964,00 eur. Mesto až následne základným školám oznámilo posledné zmeny a úpravy rozpočtu k 31.12.2012, a to dokladmi zo dňa 10.01.2013. Zrealizované zmeny rozpočtu sa týkali originálnych kompetencií a v rámci preneseného výkonu štátnej správy tzv. normatívov aj nenormatívov. Keďže predmetné finálne zmeny rozpočtu boli vykonané až v nasledujúcom rozpočtovom roku 2013, kontrolovaný subjekt nepostupoval podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého sú zmeny rozpočtu vykonávané rozpočtovými opatreniami v priebehu príslušného rozpočtového roka.

Čerpanie výdavkovej časti rozpočtu základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta k 31.12.2012 bez výdavkov materských škôl pri základných školách predstavovalo

## Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

celkovú sumu 8 932 772,54 eur, z toho kapitálové výdavky boli čerpané v sume 16 532,15 eur a mzdové prostriedky (osobné náklady) v sume 6 065 691,71 eur.

Z celkovej sumy čerpanej základnými školami boli v rámci preneseného výkonu štátnej správy čerpané finančné prostriedky v celkovej sume 8 266 088,72 eur, keď mzdový normatív predstavoval sumu 6 065 691,71 eur, prevádzkový normatív sumu 1 777 272,15 eur (normatív spolu 7 842 963,86 eur) a rozdiel bol tvorený tzv. nenormatívom v sume 271 255,66 eur (odchodné, asistencia, vzdelávacie poukazy, hmotná núdza...) a účelovými bežnými finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu v sume 151 869,20 eur (havárie a projekty).

Tabuľka č. 2: Financovanie základných škôl, čerpanie k 31.12.2012 v eur

Ukazovateľ	Finančné prostriedky			
	celkom	z toho na		
		kapitálové výdavky	bežné výdavky	
			celkom	mzdové prostriedky
Objem finančných prostriedkov určených pre ZŠ	8 932 772,54	16 532,15	8 916 240,39	6 065 691,71
z toho :				
• finančné prostriedky na prenesený výkon štátnej správy	8 266 088,72	0,00	8 266 088,72	6 065 691,71
• finančné prostriedky v rámci originálnych kompetencií	31 532,15	16 532,15	15 000,00	0,00
• iné (sponzorské, dary a pod.)	635 151,67	0,00	635 151,67	0,00

V rámci originálnych kompetencií boli rozpočtové prostriedky čerpané spolu v sume 31 532,15 eur, z toho v sume 16 532,15 eur na kapitálové výdavky (projekt kanalizácie) a v sume 15 000,00 eur na výdavky bežné prevádzkové. V celkovej sume 635 151,67 eur boli finančné prostriedky čerpané v rámci sponzorských a vlastných príjmov, a to ako bežné výdavky.

Mesto ako zriaďovateľ základných škôl oznámilo školskému úradu počty žiakov škôl v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti podľa stavu k 15.09. začínajúceho školského roka 2012 a ďalšie údaje potrebné na rozpis finančných prostriedkov z kapitoly ministerstva pre školy.

Z údajov poskytnutých kontrolovaným subjektom vyplýva, že v roku 2012 bol priemerný počet žiakov v triede za školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta 17,98 žiaka. Priemerný počet žiakov pripadajúcich na jedného pedagogického zamestnanca bol 13,06 žiaka.

Mesto vypracovalo a predložilo v stanovenom termíne, t.j. do 15.04.2013 súhrnnú správu o hospodárení za predchádzajúci kalendárny rok 2012 za školy a školské zariadenia vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti príslušnému obvodnému úradu v sídle kraja. Z hľadiska obsahu a formy predmetnej súhrnnej správy o hospodárení neboli zistené rozdiely medzi stavom skutočným a stavom požadovaným ministerstvom.

### 3. Nakladanie s majetkom mesta

#### 3.1 Správnosť a úplnosť evidencie majetku a záväzkov v účtovníctve vrátane inventarizácie majetku a záväzkov

Mesto bez organizácii v zriaďovateľskej pôsobnosti evidovalo podľa súvahy zostavenej k 31.12.2012 majetok v celkovej obstarávacej hodnote 591 802 053,46 eur v nasledovnej štruktúre:

- dlhodobý nehmotný majetok v hodnote 726 798,71 eur (0,12 %),
- dlhodobý hmotný majetok v hodnote 365 633 473,38 eur (61,78 %),
- dlhodobý finančný majetok v hodnote 197 940 602,82 eur (33,45 %),
- obežný majetok v hodnote 27 476 184,97 eur (4,64 %),
- časové rozlíšenie v hodnote 24 993,58 eur (0,01 %).

Kontrolná skupina preverila proces evidencie a vykazovania majetku v účtovníctve. Boli porovnané vybrané údaje uvedené v súvahe, na majetkových účtoch hlavnej knihy a v analytickej evidencii majetku k 31.12.2012. Kontrolou boli zistené nasledovné nedostatky:

Na základe majetkovej evidencie mesto k 31.12.2012 evidovalo neocenené umelecké diela (obrazy) v počte 23 kusov a štyri kusy neocenených súborov dlhodobého hmotného majetku (PC zostavy), čím došlo v účtovnom výkaze súvaha k podhodnoteniu príslušných majetkových účtov, t.j. boli vykázané nižšie aktíva oproti skutočnosti. Na účte 023 - Dopravné prostriedky mesto nesprávne evidovalo 12 kusov samostatných zariadení - striekačiek, v celkovej hodnote 18 044,57 eur, čím bol v účtovnom výkaze súvaha o predmetnú sumu nadhodnotený stav tohto účtu a súčasne podhodnotený stav účtu 022 - Samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí.

Podľa podsúvahovej evidencie majetku mesto k 31.12.2012 disponovalo umeleckými dielami spolu v sume 500,56 eur (4 kusy obrazov v hodnote 66,39 eur za kus, plastika mešťanostu v hodnote 235,00 eur), v dôsledku čoho bola v súvahe o túto sumu podhodnotená hodnota majetku účtovaného na účte 032 - Umelecké diela a zbierky, kde sa účtuje o umeleckých dielach a predmetoch obstarávaných za účelom výzdoby a doplnenia interiérov, ktoré možno oceniť podľa právnych predpisov a nie sú súčasťou stavebných objektov, a to bez ohľadu na výšku obstarávacej ceny.

Neocenením majetku ku dňu ocenenia nepostupovalo mesto podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého je účtovná jednotka povinná oceňovať majetok ku dňu ocenenia. Neaplikovaním účtu 032 - Umelecké diela a zbierky v prípade diel v hodnote 500,56 eur, nepostupoval kontrolovaný subjekt podľa ustanovení § 21 ods. 3 písm. a) a § 32 ods. 11 opatrenia č. MF/16786/2007-31. Nesprávnym účtovaním o samostatných hnutelných zariadeniach na účte 023 - Dopravné prostriedky došlo k porušeniu ustanovení § 21 ods. 3 písm. b) a § 32 ods. 9 písm. b) opatrenia č. MF/16786/2007-31. V oboch prípadoch tým nebolo dodržané ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého je účtovná jednotka povinná príslušné opatrenie MF SR dodržiavať.

V jednotlivých prípadoch neocenenia majetku ku dňu ocenenia a nesprávnym účtovaním o predmetných položkách majetku nepostupovalo mesto podľa ustanovenia § 8 ods. 1 a 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorých je účtovná jednotka povinná viesť účtovníctvo správne, t. j. podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov. Tým, že niektoré informácie v účtovnej závierke zostavenej k 31.12.2012 neboli kvantifikované a vykázané spoľahlivo, t. j. nezodpovedali skutočnosti, nedodržalo mesto ustanovenie § 17 ods. 9 zákona č. 431/2002 Z. z., čo malo vplyv na dodržanie ustanovení § 7 ods. 1 a 2 zákona

č. 431/2002 Z. z. podľa ktorých je účtovná jednotka povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva. Súčasne nebolo dodržané ustanovenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“), podľa ktorého sú orgány mesta povinné viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu, t.j. zákona č. 431/2002 Z. z.

Kontrolou spoľahlivosti evidencie dlhodobého hmotného majetku na majetkových účtoch a v katastri nehnuteľností bolo zistené, že na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. 2713 k.ú. Bánová bola uvedená nesprávna adresa sídla kontrolovaného subjektu, ktorý navyše nebol identifikovaný identifikačným číslom. V prípade šiestich LV nebola uvedená adresa sídla vlastníka a jeho identifikačné číslo (LV č. 157 k.ú. Žilinská Lehota, LV č. 335 k.ú. Zástranie, LV č. 422 k.ú. Strážov, LV č. 694 k.ú. Brodno, LV č. 936 k.ú. Bánová a LV č. 6037 k.ú. Žilina). Mesto tak nepostupovalo podľa ustanovenia § 19 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sú vlastníci povinní dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa vlastníka nehnuteľností, t.j. sídlo a identifikačné číslo, ako aj zmeny týchto údajov boli v katastri riadne evidované.

Na základe Príkazu primátora č. 3/2012 zo dňa 30.10.2012 na vykonanie inventarizácie, harmonogramu súvisiacich prác a podľa Smernice č. 3/2009 o inventarizácii majetku a záväzkov bola vykonaná inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov mesta k 31.12.2012. V rámci inventarizácie bol kontrolovaným subjektom porovnaný skutočný stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2012 zistený fyzickou a dokladovou inventúrou podľa inventúrnych súpisov so stavom účtovným, t.j. vykázaným v účtovných výkazoch. Výsledky porovnania boli uvedené vo vyhotovenom inventarizačnom zápise.

Kontrolou predložených inventúrnych súpisov bolo zistené, že jeden inventúrny súpis (účet 032 v hodnote 3 364 643,66 eur) neobsahoval povinný údaj o mieste uloženia príslušného druhu majetku, čím mesto nepostupovalo podľa ustanovenia § 30 ods. 2 písm. d) zákona č. 431/2001 Z. z.

### **3.2 Nakladanie s majetkom a majetkovými právami**

V kontrolovanom období roka 2012 nakladanie s majetkom mesta upravovalo Všeobecne záväzné nariadenie č. 21/2009 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Žilina v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „zásady hospodárenia“). Kontrolou jeho obsahových náležitostí neboli zistené rozpory so zákonom č. 138/1991 Zb.

Kontrolná skupina NKÚ SR preverila dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri správe a nakladaní s majetkom mesta na vzorke:

- siedmych kúpnych zmlúv o prevode majetku,
- desiatich nájomných zmlúv,
- štyroch zmlúv o výpožičke.

V siedmich prípadoch<sup>2</sup> bol prevod majetku mesta na druhé osoby odsúhlasený zastupiteľstvom z dôvodu hodného osobitného zreteľa. O takomto spôsobe prevodu vlastníctva majetku mesta zastupiteľstvo nerozhodlo samostatnými uzneseniami najmenej 15 dní pred schvaľovaním samotných prevodov vlastníctva. Tieto rozhodnutia boli súčasťou

<sup>2</sup> Kúpna zmluva (ďalej len „KZ“) č. 90/2012, KZ č. 129/2012, KZ č. 279/2012, KZ č. 297/2012, KZ č. 385/2012, KZ č. 489/2012 a KZ č. 561/2012.

tých istých uznesení, ktorými zastupiteľstvo schválilo prebytočnosť a prevody vlastníctva majetku mesta. Na rozdiel od ostaných skontrolovaných kúpnych zmlúv v uznesení zastupiteľstva ku kúpnej zmluve č. 90/2012 nebol osobitný zreteľ zdôvodnený. Tento bol uvedený v dôvodovej správe k návrhu uznesenia.

Podľa Čl. 12 ods. 6 písm. b) zásad hospodárenia boli s účinnosťou od 01.01.2010 všetky nájomné zmluvy (ďalej len „NZ“) uzatvárané na dobu neurčitú posudzované ako prípady hodné osobitného zreteľa. Dňa 04.02.2011 mesto zverejnilo zámer prenajať nehnuteľnosti na dobu neurčitú z dôvodu hodného osobitného zreteľa avšak bez uvedenia konkrétne prenajímaného majetku, t. j. len vo všeobecnej rovine. Pri uzatváraní siedmich skontrolovaných zmlúv<sup>3</sup> na dobu neurčitú nebol na úradnej tabuli či internetovej stránke zverejnený zámer prenajať konkrétny majetok z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Tieto NZ neschválilo zastupiteľstvo ako prípady hodné osobitného zreteľa. Dodatkom č. 1 k NZ č. 80/právne/2010 zastupiteľstvo schválilo prenájom časti pozemkov z dôvodu hodného osobitného zreteľa, avšak tento osobitný zreteľ nijakým spôsobom nezdôvodnilo a tento zámer nebol zverejnený. Podobne nebol zverejnený ani zámer prenajať pozemok v k. ú. Závodie na dobu 20 rokov za 1,00 eur/rok (NZ č. 423/2009). O tomto prenájme zastupiteľstvo nerozhodlo ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mesto pri prenajímaní svojho majetku v týchto deviatich prípadoch nepostupovalo v súlade s ustanovením § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého, ak tento alebo osobitný predpis neustanovuje inak, ustanovenia odsekov 1 až 3 a 5 až 7 je mesto povinné primerane použiť aj pri prenechávaní majetku do nájmu, a to za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci okrem nájmov majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený; zámer prenajať majetok týmto spôsobom je mesto povinné zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním nájmu zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej doby.

V štyroch NZ<sup>4</sup> neboli dohodnuté žiadne sankcie za porušenie zmluvných podmienok nájomcami, najmä za oneskorené platby nájomného, resp. za jeho nezaplatenie. Jeden z nájomcov (NZ č. 192/2007), s ktorými mesto podpísalo vyššie uvedené NZ, nezaplatil nájomné v dohodnutom termíne a ďalší nájomca nezaplatil symbolický nájom 1,00 eur za rok 2012 vôbec (NZ č. 80/právne/2012). V ostaných skontrolovaných NZ bola dohodnutá zmluvná pokuta 2,00 eur za každú zaslanú výzvu na úhradu nedoplatku, prípadne i úrok z omeškania 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Avšak len v troch prípadoch<sup>5</sup> oneskorenej úhrady nájomného mesto tieto sankcie uplatnilo aj v praxi. Pohľadávky voči dvom najväčším neplatičom nájomného mesto prihlásilo do konkurzu. Jedného nájomcu (NZ č. 423/2009), ktorý symbolické nájomné 1,00 eur za rok 2012 nezaplatili vôbec, mesto nevyzvalo na úhradu nedoplatku a za nespĺnenie si základnej povinnosti nájomcu nijako nesankcionovalo.

Nedohodnutím sankcií za porušenie zmluvných podmienok mesto nedostatočne chránilo svoje oprávnené záujmy, čím nepostupovalo v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého orgány obce sú povinné majetok obce

<sup>3</sup> NZ č. 539/právne/2010, vrátane Dodatku č. 1, NZ č. 210/2011, NZ č. 352/právne/2011, NZ č. 138/2012, NZ č. 348/právne/2012, NZ č. 411/právne/2012 a NZ č. 598/2012.

<sup>4</sup> NZ č. 192/2007, NZ č. 80/právne/2010, NZ č. 348/právne/2012, NZ č. 411/právne/2012.

<sup>5</sup> NZ č. 539/právne/2010, NZ č. 210/2011 a NZ č. 138/2012.

zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku.

Len NZ č. 598/2012 obsahovala ustanovenie, na základe ktorého mohlo mesto zvýšiť výšku nájomného o priemernú ročnú mieru inflácie. Ostané skontrolované NZ, v ktorých bola výška nájmu dohodnutá na viac ako 1,00 eur/rok<sup>6</sup>, takéto ustanovenie neobsahovali. Nezvyšovaním nájomného o mieru inflácie mesto nehospodárne nakladalo so svojim majetkom.

NZ č. 7/1994 bola uzavretá podľa zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 116/1990 Zb.“). Predmetom nájmu okrem prenájmu nebytových priestorov bol i prenájom ihriska a dvora. Prenechaním užívania ihriska a dvora na základe zákona č. 116/1990 Zb. mesto nepostupovalo v súlade s ustanovením § 1 písm. a) zákona č. 116/1990 Zb., podľa ktorého sa tento zákon vzťahuje na nebytové priestory, ktorými sú miestnosti, alebo súbory miestností, ktoré podľa rozhodnutia stavebného úradu sú určené na iné účely ako bývanie; nebytovými priestormi nie sú príslušenstvo bytu ani spoločné priestory domu.

Okrem toho výška nájomného bola podľa NZ č. 7/1994 dohodnutá v sume 0,00 eur, t. j. bezplatne. Prenajatím majetku bezplatne mesto nedodržalo ustanovenie § 663 zákona č. 40/1964 Zb., podľa ktorého nájomnou zmluvou prenajímateľ prenajíma za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky. Súčasne tým mesto nehospodárne nakladalo so svojím majetkom.

Porovnaním ceny a dĺžky nájmu bolo nehospodárne nakladanie s majetkom zistené aj v ďalších dvoch prípadoch. V NZ č. 423/2009 bolo za prenájom pozemku na dobu 20 rokov dohodnuté nájomné vo výške 1,00 eur/rok. Na rozdiel od NZ č. 192/2007 a 234/2007, v ktorých bolo dohodnuté rovnaké nájomné, nebola symbolická výška nájmu pod hrozbou pokuty podmienená vybudovaním umelého trávnik, t. j. dodržaním účelu nájmu. V prípade NZ č. 80/právne/2010 boli na 15 rokov prenajaté pozemky pod budovou cirkevnej školy za 1,00 eur/rok.

V NZ č. 598/2012 k nebytovým priestorom chýbalo ustanovenie o spôsobe úhrady nájomného, čím mesto nedodržalo ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb., podľa ktorého zmluva musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia.

Spôsob úhrady dohodnutého nájmu chýbal aj v ôsmich NZ<sup>7</sup> uzavretých podľa zákona č. 40/1964 Zb. V štyroch NZ<sup>8</sup> neboli uvedené podmienky ich vypovedania, ani neobsahovali odvolávku na príslušné časti zákona č. 40/1964 Zb.

Účinnosť NZ č. 352/právne/2011 bola zmluvnými stranami dohodnutá dňom 01.11.2011. Zverejnená na webovom sídle mesta, však bola až dňa 21.11.2011, čím podľa ustanovenia § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. nadobudla účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.

Zmluvou o výpožičke č. 378/právne/2012 mesto dalo do bezplatného užívania nebytové priestory v suteréne obytného domu č. 907 na Moyzesovej ulici. Účelom výpožičky bolo prevádzkovanie pracovno-prevádzkového priestoru pre stavebnú spoločnosť, ktorá mala realizovať opravu fasády domu.

<sup>6</sup> NZ č. 539/právne /2010, NZ č. 210/2011, NZ č. 352/právne/2011, NZ č. 138/2012, NZ č. 348/právne/2012.

<sup>7</sup> NZ č. 192/2007, NZ č. 423/2009, NZ č. 80/právne/2010, NZ č. 539/právne/2010, NZ č. 210/2011, NZ č. 352/právne/2011, NZ č. 138/2012 a NZ č. 411/právne/2012.

<sup>8</sup> NZ č. 192/2007, NZ č. 234/2007, NZ č. 348/právne/2012 a NZ č. 411/právne/2012.

Podľa Čl. 13 ods. 1 zásad hospodárenia možno zmluvu o výpožičke uzavrieť výlučne na verejnoprospešný účel. Ten definuje zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, podľa ktorého verejnoprospešným účelom sa rozumie najmä rozvoj a ochrana duchovných a kultúrnych hodnôt, realizácia a ochrana ľudských práv alebo iných humanitných cieľov, ochrana a tvorba životného prostredia, zachovanie prírodných hodnôt, ochrana zdravia, ochrana práv detí a mládeže, rozvoj vedy, vzdelania, telovýchovy a plnenie individuálne určenej humanitnej pomoci pre jednotlivca alebo skupinu osôb, ktoré sa ocitli v ohrození života alebo potrebujú naliehavú pomoc pri postihnutí živelnou pohromou.

Vyššie uvedený účel (pracovno-prevádzkový priestor pre stavebnú firmu) však definíciu verejnoprospešného účelu nespĺňa. Preto bola zmluva o výpožičke č. 378/právne/2012 uzavretá v rozpore s Čl. 13 ods. 1 zásad hospodárenia, podľa ktorého zmluvu o výpožičke (bezplatnom užívaní) majetku mesta je možné uzavrieť výlučne za podmienok, že tento majetok bude slúžiť na verejnoprospešný účel. Požadované využitie priestoru mohlo byť riešené nájomnou zmluvou na dobu určitú ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Dve staršie NZ a jeden dodatok k NZ<sup>9</sup> neboli overené predbežnou finančnou kontrolou, čím mesto nepostupovalo v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“), podľa ktorého predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú pripravovanú finančnú operáciu, v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 2 písm. j) zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého je finančnou operáciou právny úkon alebo iný úkon majetkovej povahy, a ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého predbežnou finančnou kontrolou sa overuje súlad pripravovanej finančnej operácie so schváleným rozpočtom orgánu verejnej správy, s osobitnými predpismi, medzinárodnými zmluvami, uzatvorenými zmluvami, rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov alebo s internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov.

V dvoch prípadoch<sup>10</sup> chýbal na krycom liste predbežnej finančnej kontroly uvedený dátum jej vykonania, čím nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú oprávnené osoby podpisom a uvedením dátumu jej vykonania na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou.

#### **4. Plnenie opatrení z predchádzajúcich kontrol**

NKÚ SR preveril plnenie opatrení prijatých na základe výsledkov kontrol vykonaných v meste v roku 2009 a 2011:

- 21 opatrení prijatých na základe kontroly hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami, pohľadávkami a kontrola plnenia opatrení z predchádzajúcej kontroly v meste, ktoré je sídlom kraja (ďalej len „opatrenia 2009“),
- sedem opatrení prijatých na základe kontroly účtovných a finančných výkazov vo vzťahu k vykázaným výsledkom hospodárenia ostatných subjektov verejnej správy za rok 2010 a systému pôsobenia sprostredkovateľského orgánu pod riadiacim orgánom (SORO) v regióne (ďalej len „opatrenia 2011“).

<sup>9</sup> NZ č. 192/2007, NZ č. 234/2007 a Dodatok č. 1 k NZ č. 539/2010.

<sup>10</sup> NZ č. 138/2012 a NZ č. 411/právne/2012.

Opatrenia 2009 boli NKÚ SR predložené šesť kalendárnych dní po termíne uvedenom v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly, čím mesto nedodržalo ustanovenie § 18 písm. e) zákona č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade SR v znení neskorších predpisov, podľa ktorého kontrolované subjekty a ich zamestnanci sú povinní prijať opatrenia na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov a písomne ich predložiť NKÚ SR v ním určených lehotách.

Opatrenia 2011 boli NKÚ SR doručené v stanovenom termíne. Rovnako správy o plnení opatrení mesto doručilo v určených termínoch. Podľa nich mesto vyhodnotilo osem opatrení 2009 ako splnené, dvanásť sa plnilo a jedno opatrenie nebolo vyhodnotené, nakoľko v čase predloženia správy o plnení ešte nebol aktuálny termín jeho plnenia. Zo siedmich opatrení 2011 mesto vyhodnotilo šesť ako priebežne plnené a jedno ako splnené v stanovenom termíne.

Kontrolou plnenia prijatých opatrení bolo zistené, že z 21 opatrení 2009 sa 16 splnilo, resp. plnilo priebežne, štyri opatrenia sa plnili čiastočne, a jedno opatrenie sa neplnilo. Zo siedmich opatrení 2011 sa tri plnili a štyri sa plnili čiastočne:

- opatrenie č. 1/2009 a opatrenie č. 1/2011 (čiastočne splnené): dôsledne vyhodnocovať a kontrolovať plnenie rozpočtu v priebehu rozpočtového roka v zmysle príslušnej smernice s následným premietnutím do požadovanej zmeny rozpočtu roka. Prípady, kedy došlo k oneskorenej zmene rozpočtu vo vzťahu k školám v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta sú uvedené v bode 2.3 tohto protokolu o výsledku kontroly.
- opatrenie č. 2/2009 (neplní sa): dôsledne zabezpečovať podmienky verejného obstarávania v zmysle príslušnej smernice, nielen v oblasti zákonnosti, ale aj po stránke formálneho procesu verejného obstarávania. Vzhľadom na kontrolné zistenia uvedené v bode 2.1 tohto protokolu o výsledku kontroly, kedy pri štyroch zo siedmich zákaziek s nízkou hodnotou neboli vypracované všetky Smernicou č. 7/2011 predpísané dokumenty (výzva alebo zápisnica z vyhodnotenia), bolo toto opatrenie vyhodnotené ako nesplnené.
- opatrenie č. 3/2009 (čiastočne splnené): do 31.12.2010 vysporiadať pozemky pod obytnými domami s využitím všetkých dostupných právnych a vecných možností. Mesto vysporiadavalo pozemky pod obytnými domami priebežne. Od roku 2010 do roku 2012 mesto zrealizovalo odpredaj 82 spoluvlastníckych podielov k pozemkom pod obytnými domami na sídlisku Hliny a Solinky. V súčasnosti pokračuje vysporiadavanie pozemkov na sídlisku Hájik. Spracovaných a na podpis pripravených je 94 prevodov spoluvlastníckych podielov. Termín, ktorý si mesto samo uložilo, bol viac ako ambiciózny.
- opatrenie č. 7/2009 a opatrenia č. 4/2011 a č. 6/2011 (čiastočne splnené): dôsledne dodržiavať zákon č. 431/2002 Z. z., platné postupy účtovania a platnú rozpočtovú klasifikáciu pri účtovaní a triedení výdavkov. Prípady nedodržania zákona č. 431/2002 Z. z., opatrenia č. MF/16786/2007-31 a opatrenia MF/010175/2004-42 sú uvedené v bodoch 2.2 a 3.1 tohto protokolu o výsledku kontroly.
- opatrenie č. 20/2009 (čiastočne splnené): upraviť nájomné zmluvy mesta zahrnutím úrokov z omeškania a dôsledne dodržiavať právne dôsledky u neplatičov. Štyri prípady, kedy v NZ neboli uvedené žiadne sankcie za porušenie zmluvných podmienok a ďalšie dva prípady, kedy nebolo vymáhané nezaplatené nájomné, sú rozpísané v bode 3.2 tohto protokolu o výsledku kontroly.
- opatrenie č. 2/2011 (čiastočne splnené): dôsledne uplatňovať ustanovenia zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole (predbežnej a priebežnej). V dvoch prípadoch bolo zistené, že na krycom liste predbežnej finančnej kontroly chýbal dátum jej vykonania (NZ č. 138/2012 a NZ č. 411/právne/2012).



## 5. Vnútorý kontrolný systém

Vnútorý kontrolný systém mesta bol tvorený kontrolnými činnosťami, ktoré zabezpečovalo najmä zastupiteľstvo, hlavný kontrolór a zamestnanci mesta a organizácií v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti podľa zásad hospodárenia a nakladania s majetkom, Smernice č. 3/2010 (Zásady finančného riadenia a finančnej kontroly) a vo väzbe na príslušné ustanovenia zákona č. 502/2001 Z. z.

Prostredníctvom kontrolných činností sa zabezpečila vzájomná nezlučiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od právomocí zamestnancov zodpovedných za realizáciu finančných operácií a od právomocí zamestnancov zodpovedných za vedenie účtovníctva.

Hlavný kontrolór vykonával kontrolnú činnosť na základe polročných plánov kontrolnej činnosti predkladaných na schválenie zastupiteľstvu. Plán kontrolnej činnosti na 1. polrok 2012 bol schválený zastupiteľstvom dňa 19.12.2011. V priebehu 1. polroka bola vykonaná zmena plánu kontrolnej činnosti, ktorá bola schválená dňa 20.02.2012. Plán kontrolnej činnosti na 2. polrok 2012 bol schválený zastupiteľstvom dňa 18.06.2012.

K návrhu programového rozpočtu mesta na rok 2012 pred jeho schválením v zastupiteľstve bolo hlavným kontrolórom vypracované odborné stanovisko.

Hlavná kontrolórka mesta sa ku dňu 19.11.2012 vzdala funkcie hlavného kontrolóra. Na základe uznesenia č. 119/2012 zo dňa 19.11.2012 bola súčasne vyhlásená nová voľba hlavného kontrolóra.

Útvar hlavného kontrolóra vykonal v roku 2012 celkom 35 kontrolných akcií, kde bolo zistených celkovo 194 nedostatkov.

Kontrolná skupina NKÚ SR preverila procesnú stránku vybratých kontrolných akcií, ako aj náležitosti správ a záznamov z následných finančných kontrol vykonaných útvarom hlavného kontrolóra. Kontrolou obsahu a formálnych náležitostí týchto materiálov neboli zistené nedostatky. Celkové závery z kontrol boli spracované na primeranej úrovni.

V kontrolovanom období boli realizované následné finančné kontroly na úseku hospodárenia s finančnými prostriedkami pridelenými zo štátneho rozpočtu a nakladania s materiálnymi hodnotami a majetkom na úseku škôl a školských zariadení podľa zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom bola kontrolovaná efektívnosť a účelnosť ich využitia.

Správy o výsledkoch kontrol boli hlavným kontrolórom predkladané zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2012 bola predložená zastupiteľstvu v stanovenej lehote po uplynutí kalendárneho roku.

Kontrolou vykonávania finančnej kontroly na vybranej vzorke pripravovaných finančných operácií nebolo okrem nedostatkov uvedených v bode 3.2 tohto protokolu zistené postupovanie v rozpore s pravidlami ustanovenými zákonom č. 502/2001 Z. z. Preverené finančné operácie boli realizované na základe predchádzajúceho overenia relevantných skutočností predbežnou finančnou kontrolou.

Účinnosť a efektívnosť vnútorného kontrolného systému bola v kontrolovanom období na dobrej úrovni. Boli vytvorené vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na výkon kontroly. Zavedené kontrolné postupy tohto systému pri vykonávaní finančnej kontroly a ďalších činnostiach boli relevantné pre stanovené ciele kontroly. Rozsah a výsledky kontrolnej činnosti, ako aj zavedené kontrolné postupy a kontrolné prostredie

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

v značnej miere eliminovali riziko vzniku významných nesúládov pri nakladaní s verejnými prostriedkami a znižovali úroveň inherentného rizika.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 30.04.2013

Ing. Radoslav Jelšovský  
vedúci kontrolnej skupiny

.....

Mgr. Martin Sajdák  
člen kontrolnej skupiny

.....

Ing. Katarína Tašková  
člen kontrolnej skupiny

.....

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 06.05.2013

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

.....