

Materiál na rokovanie
Komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline

Číslo materiálu: ____/2019

K bodu programu

SPRÁVA O VÝSLEDKoch KONTROL

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. Materiál – Správa o výsledkoch kontrol

Materiál sa odporúča prerokovať v komisii:

finančnej a majetkovej
sociálnej, zdravotnej a bytovej
školy a mládeže

Predkladá:

Ing. Vlasta Grajciarová
hlavná kontrolórka mesta

Zodpovední za vypracovanie:

Ing. Vlasta Grajciarová
hlavná kontrolórka mesta Žilina
Ing. Lenka Tomaníčková, PhD.
vedúca oddelenia kontroly ÚHK mesta Žilina

Žilina, august 2019

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. ___/2019

Komisia odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Žiline na jeho najbližšom zasadnutí

I. zobrať na vedomie

1. Správu o výsledkoch kontrol

DÔVODOVÁ SPRÁVA

V súlade s § 18f ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavná kontrolórka mesta predkladá správu o výsledkoch kontrol priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Od predloženia predchádzajúcej správy bolo ukončených päť kontrol, výsledky ktorých sú uvedené v tejto správe.

Správa o výsledkoch kontrol

Predložená správa obsahuje výsledky piatich ukončených kontrol. Kontroly boli vykonané podľa Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2018, ktorý bol schválený Uznesením č. 278/2017 na 31. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline konanom dňa 04.12.2017 a na I. polrok 2019 schváleného uznesením č. 10/2018 na 2. zasadnutí mestského zastupiteľstva konanom dňa 10. 12. 2018 a upraveného na 3. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline konanom dňa 11.02.2019 uznesením č. 27/2019, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Výstupom z kontrol sú návrhy správ a správy. Kompletné materiály sú k dispozícii k nahliadnutiu na Útvare hlavného kontrolóra, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

1. Návrh správy a Správa č. 6/2018

Povinná osoba: Žilina Invest, s. r. o., Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: Hĺbková kontrola hospodárenia.

Kontrolované obdobie: Rok 2015, 2016 a 2017.

Kontrolu vykonala: Ing. Lenka Tomaníčková, PhD., vedúca oddelenia kontroly ÚHK mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Dňa 04. 12. 2017 bola do Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2018, ktorý bol schválený Uznesením č. 278/2017 na 31. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline konanom dňa 04. 12. 2017 na základe poslaneckého návrhu zaradená kontrola u povinnej osoby Žilina Invest, s. r. o., Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina. Poslanecký návrh kontroly definoval „*hĺbkovú kontrolu hospodárenia*“ s dôrazom na odpovede na niekoľko otázok. Oprávnená osoba vykonala kontrolu so zameraním na oblasti definované poslaneckým návrhom tak, aby bolo možné zaujať stanovisko v súvislosti s takto položenými otázkami.

V súvislosti s termínom vykonávania kontroly oprávnená osoba uvádza, že v mesiaci jún 2018 oprávnená osoba oslovila spoločnosť so žiadosťou o zahájenie kontroly v súlade so schváleným plánom kontrolnej činnosti. Na základe vyjadrenia o prebiehajúcom audite v spoločnosti bol odložený termín začatia kontroly na august 2018.

Kontrola v spoločnosti Žilina Invest s. r. o. bola v súlade s vydaným poverením zahájená 21. 08. 2018. Následne štatutárny zástupca povinnej osoby opäť písomne požiadal o odklad z dôvodu, že v spoločnosti prebiehal audit a žiadané doklady za obdobie rokov 2016 a 2017 sa nachádzali v audítorskej spoločnosti. Doklady za kontrolované obdobie roku 2015 boli povinnou osobou predložené postupne v mesiaci september a október 2018. Doklady za kontrolované obdobie roku 2016 boli predložené dňa 05. 12. 2018. Podľa vyjadrenia štatutárneho zástupcu zo dňa 17. 12. 2018 bolo potrebné opraviť daňové priznanie spoločnosti za rok 2017 a doklady za kontrolované obdobie roku 2017 budú doručené po vyhotovení opravy. Dňa 08. 01. 2019 boli povinnej osobe na základe písomnej žiadosti vrátené aj doklady za rok 2016, a to z dôvodu vypracovania opravného daňového priznania. Dňa 19. 02. 2019 oprávnená osoba odoslala povinnej osobe výzvu na predloženie dokladov, v ktorej opätovne žiadala o bezodkladné predloženie všetkých požadovaných dokladov na pracovisko Útvoru hlavného kontrolóra mesta Žilina, Nám. obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina a tým umožniť vykonanie schválenej kontroly. Termín predloženia dokladov oprávnená osoba určila najneskôr do 27. 02. 2019. Zástupca povinnej osoby požiadal emailom dňa 27. 02. 2019 o stretnutie za účasti primátora mesta Žilina. Toto stretnutie nebolo realizované. Následne boli povinnej osobe dňa 28. 02. 2019 doručené požadované doklady.

Oprávnená osoba konštatuje, že v priebehu kontroly tiež došlo k zmene účtovných závierok za roky 2016 a 2017, o čom sa oprávnená osoba dozvedela až v mesiaci apríl 2019.

V súvislosti s kontrolnou činnosťou v obchodných spoločnostiach oprávnená osoba uvádza, že dozorná rada spoločnosti je v prvom rade orgánom s kontrolnými právomocami. Postavenie a oprávnenia dozornej rady sú upravené v § 138 Obchodného zákonníka. Dozorná rada by okrem iného mala dohliadať na činnosť konateľov, má právo nahliadať do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontroluje tam obsiahnuté údaje, má povinnosť preskúmať účtovné závierky, ktoré je spoločnosť povinná vyhotovovať podľa osobitného predpisu a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a predkladať svoje vyjadrenie valnému zhromaždeniu. Členovia dozornej rady majú tiež právo požadovať od konateľov informácie a vysvetlenia o všetkých záležitostiach spoločnosti a nahliadať do všetkých obchodných a účtovných kníh a iných dokladov spoločnosti.

Oprávnená osoba vykonala v súlade s cieľom kontroly kontrolu hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti pri hospodárení s finančnými prostriedkami a nakladaním s majetkom a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a interných noriem za kontrolované obdobie rokov 2015, 2016 a 2017. Oprávnená osoba pri kontrole vychádzala z účtovných závierok spoločnosti, predložených dokladov a dostupných informácií. Za kontrolované obdobie roku 2015 neboli predložené kontrole účtovné doklady – hlavná kniha, zborník, inventarizácia ani iné účtovné doklady týkajúce sa zúčtovania účtovných prípadov. Podľa vyjadrenia povinnej osoby táto nimi sama nedisponuje, nakoľko ich povinnej osobe odmieta vydať externá spoločnosť, ktorá ich v uvedenom období spracovávala na základe uzatvorenej zmluvy o poskytnutí služieb. Významný vplyv na priebeh kontroly malo zverejnenie opravených účtovných závierok v registri účtovných závierok za kontrolované obdobie rokov 2016 a 2017.

Vykonanou kontrolou bolo zistených celkom 15 nedostatkov. V návrhu správy sú tiež popísané dôležité skutočnosti týkajúce sa hospodárenia spoločnosti a nakladania s majetkom, ktoré vo svojej podstate nepredstavujú porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, napriek tomu ich však nemožno považovať za optimálne pri posudzovaní hospodárenia spoločnosti.

Predmetom klasifikovaných nedostatkov bolo:

1. porušenie § 66 ods. 3 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v tom, že valné zhromaždenie neschválilo zmluvu o výkone funkcie konateľa spoločnosti,
2. porušenie § 34 ods. 1 Oznámenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 740/2002 Z. z. o vydaní opatrenia, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva v tom, že povinná osoba zaúčtovala v roku 2016 obstaranie pozemkov (a neskôr doučtovala aj náklady súvisiace s ich obstaraním) na účte 041 – dlhodobý nehmotný majetok v celkovej sume 47 086,73 €,
3. porušenie § 23a ods. 4 v nadväznosti na ods. 7 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že povinná osoba nedoručila do registra účtovných závierok v zákonnej lehote oznámenie o dátume schválenia účtovnej závierky za rok 2015 a 2016,
4. porušenie § 40 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v tom, že účtovná závierka za rok 2017 zo dňa 28. 06. 2018 nebola predložená na schválenie valnému zhromaždeniu do šiestich mesiacov po uplynutí účtovného obdobia,
5. porušenie § 16 ods. 9 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, v tom že povinná osoba opravila schválenú účtovnú závierku za rok 2016,

6. porušenie § 23a ods. 6 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že povinná osoba vložila do registra účtovných zvierok opravenú zvierku za rok 2017 zostavenú dňa 27.2.2019 bez toho, aby bola schválená valným zhromaždením,
7. porušenie § 3 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v tom, že povinná osoba vyslala zamestnankyňu na pracovnú cestu bez určenia dopravného prostriedku,
8. porušenie § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v tom, že povinná osoba vyplatila zamestnankyni náhradu za použitie vlastného motorového vozidla bez preukázania skutočnej spotreby PHM použitého vozidla,
9. porušenie podmienok ustanovených v bode IV. Príkaznej zmluvy zo dňa 09. 02. 2015 v tom, že povinná osoba vyplatila dodávateľovi služby odmenu vo výške 100,00 € skôr, ako bol zmluvne dojednaný termín na jej vyplatenie a skôr ako mohla byť služba realizovaná,
10. porušenie § 8 ods. 1 v nadväznosti na § 32 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že povinná osoba v hlavnej kniha uviedla rozdielne zostatky oproti predloženým účtovným dokladom a teda nevedla účtovníctvo preukázateľne,
11. porušenie § 6 ods. 1 v nadväznosti na ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že povinná osoba vykonala účtovný zápis bez toho, aby bol účtovný prípad doložený účtovnými dokladmi,
12. porušenie § 121 ods. 2 zákona č. 513/199 Zb. Obchodný zákonník v tom, že povinná osoba prijala vklad do pokladne od konateľa vo výške 5 000,00 €,
13. porušenie § 54 ods. 3 Oznámenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 740/2002 Z. z. o vydaní opatrenia, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva v tom, že povinná osoba neúčtovala o vklade konateľa do pokladne ako o poskytnutí pôžičky, napriek tomu, že plnenie tomu hospodársky zodpovedalo,
14. porušenie § 5a ods. 9 zákona NR SR č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že povinná osoba nezverejnila všetky neoddeliteľné súčasti Zmluvy o nájme nebytového priestoru č. Z026/2017/A,
15. porušenie § 70 ods. 2 a ods. 7 Oznámenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 740/2002 Z. z. o vydaní opatrenia, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného

účtovníctva v tom, že povinná osoba účtovala úroky a poplatky vyplývajúce z nákupného faktoringu na účte 518.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že vo zverejnenom „Oznámení o dátume schválenia účtovnej závierky za rok 2017“ je uvedené, že účtovná závierka bola schválená dňa 27. 08. 2018. Tento údaj je nesprávny, nakoľko dňa 27. 08. 2018 schválila závierku dozorná rada a nie valné zhromaždenie. Účtovnú závierku je oprávnené schváliť valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti. Účtovná závierka za rok 2017 valným zhromaždením bola schválená až dňa 20. 03. 2019.

V súvislosti so zistenými skutočnosťami si oprávnená osoba vyžiadala ku kontrole predloženie výroku audítora. Správy auditujúcej spoločnosti Andromeda audit s. r. o., Halašová 18, 831 03 Bratislava boli dodané spoločnosti Žilina Invest s. r. o. s dátumom spracovania 08. decembra 2018 za rok 2017 a s dátumom spracovania 28. novembra 2018 za rok 2016.

Oprávnená osoba konštatuje, že bol vykonaný audit pôvodných, neopravených účtovných závierok za rok 2016 a 2017. Podkladom boli súvaha, výkaz ziskov a strát a poznámky spoločnosti zostavené dňa 28. 06. 2018 (k 31. 12. 2017) a zostavené dňa 03. 05. 2017 (k 31. 12. 2016).

V prípade oboch účtovných období (2016 aj 2017) znel názor audítora cit. *„Podľa nášho názoru, priložená účtovná závierka poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie Spoločnosti k 31. decembru (príslušný rok) a výsledku jej hospodárenia za rok končiaci sa k uvedenému dátumu podľa zákona č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“*

Na základe uvedených dokumentov si oprávnená osoba žiadala vyjadrenia, z akého dôvodu boli vykonané opravy účtovných závierok za roky 2016 a 2017 popísané vyššie, nakoľko podľa výroku oprávneného audítora boli v súlade so zákonom a pravdivé a verne zobrazené pôvodné účtovné závierky.

Oprávnená osoba konštatuje, že aj v prípade potreby vykonania uvedených opráv mala povinná osoba postupovať v zmysle platnej legislatívy a opravy vykonať zákonným spôsobom.

Podľa predložených dokladov je zrejmé, že dodané výstupné materiály – správy audítorskej spoločnosti neobsahujú žiadne skutočnosti, ktoré by dávali základ na opravu účtovníctva. Kontrole neboli predložené žiadne iné výstupy, resp. materiály od auditujúcej spoločnosti, okrem vyššie uvedeného výstupného materiálu s výrokom.

Napriek uvedenej správe audítora, bolo potrebné vykonať opravy (oprávnená osoba nespochybňuje opodstatnenosť týchto opráv účtovania, predmetom zistení je ich prevedenie). Táto skutočnosť však mala byť uvedená v poznámkach k účtovnej závierke, prípadne aj v inom oficiálnom dokumente, dokladujúcom presný rozsah a druh vykonaných opráv.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že povinná osoba na väčšine dokladov neuvádzala označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje v účtovných jednotkách účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, a toto nevyplývalo z programového vybavenia, keďže pokladničné doklady boli vystavované v písomnej forme a na niektorých dokladoch bolo uvedenie účtov dopísané nesprávne, prípadne neúplne – chýba účet pre zúčtovanie DPH. Oprávnená osoba konštatuje, že napriek absencii predkontácie bol účtovný prípad zúčtovaný správne.

Kontrolou boli zistené aj nevýznamné chyby v účtovaní na príslušných účtoch, napr. k kontrolovanom obdobi roku 2016 povinná osoba realizovala výkup pozemkov na základe uzatvorených zmlúv a rozhodnutí príslušného orgánu o vyvlastnení. Tieto platby za výkup pozemkov boli realizované cez pokladňu prostredníctvom poštových poukázok a povinná osoba o nich nesprávne účtovala na účte 518 - Ostatné služby, kde sa účtuje napríklad nájomné, poštovné a poradenstvo. V roku 2017 povinná osoba nesprávne zúčtovala úhradu dane za vjazd motorového vozidla do historického centra vo výške 200,00 € na účte 518 – ostatné služby. Výdavok mal byť zúčtovaný na účte 538 – ostatné dane a poplatky.

Kontrolou zmluvných vzťahov bolo zistené, že povinná osoba v roku 2015 uhradila dodávateľské faktúry na základe Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 31. 03. 2014, ktorej predmet nemal v danom období opodstatnenie, keďže povinná osoba už nevyúčtovala žiadne finančné prostriedky a netvorila rozpočet. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služieb v oblasti ekonomického, organizačného a podnikateľského poradenstva v rámci projektu, pričom projekt bol v zmluve definovaný ako: pravidelné mesačné spracovanie a poradenstvo pri príprave vyúčtovania čerpania vnútro podnikových rozpočtov a to v súlade s požiadavkami Ministerstva hospodárstva SR a Mesta Žilina, spracovanie a poradenstvo pri príprave koncoročného vyúčtovania čerpania vnútro podnikových rozpočtov, a to v súlade s požiadavkami Ministerstva hospodárstva SR a Mesta Žilina, priebežné poskytovanie služieb súvisiacich s činnosťou ekonomických poradcov v maximálnom rozsahu 6 človekohodín mesačne, a to na základe požiadavky povinnej osoby a iných slovenských strán (Ministerstva financií SR, Mesta Žilina, Ministerstva hospodárstva a iných) v súvislosti s plnením záväzkov vyplývajúcich pre povinnú osobu, resp. Slovenskú republiku z právoplatne uzatvorených zmlúv

týkajúcich sa projektu KIA, kvantifikáciou jednotlivých nárokov pôvodných vlastníkov na kompenzačné doplatky za vyvlastnené pozemky pod príľahlou infraštruktúrou projektu KIA a poradenstvo súvisiace s výkupom pozemkov pod príľahlú infraštruktúru projektu KIA. Odmena za poskytnutie služieb bola dohodnutá v sume 1 250,00 € bez DPH mesačne, teda 1 500,00 € s DPH mesačne. Oprávnená osoba konštatuje, že spoločnosť Žilina Invest, s. r. o. od roku 2011 neprijala žiadne finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, ani priamo od Mesta Žilina, ktoré by podliehali zúčtovaniu ani v kontrolovanom období nepredkladala žiadne vyúčtovania verejných prostriedkov, nakoľko tie už boli zúčtované úplne v predchádzajúcich obdobiach.

Povinná osoba takto uhradila v roku 2015 sumu 16 500,00 € bez preukázania rozsahu skutočne dodaných služieb.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že povinná osoba dňa 31. 10. 2017 uzatvorila dohodu o uznaní dlhu a splátkach so spoločnosťou Žilbyt s. r. o., týkajúcu sa prenájmu nebytových priestorov a 2 parkovacích miest. Celková suma dlhu predstavovala 11 001,26 €. Bola dohodnutá forma splátok v sume 500,00 € pravidelne v mesačných splátkach, od 10. 11. 2017 vždy do 10. dňa v mesiaci, spolu s riadnou mesačnou splátkou nájomného vo výške 1 181,84 €, teda spolu 1 681,84 €.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v roku 2017 povinná osoba záväzky vyplývajúce z dohody o urovnaní dlhu neplnila. Podľa vyjadrenia spoločnosti Žilbyt s. r. o. dlžná suma bola uhradená až dňa 30. 01. 2018.

Podľa vyjadrenia povinnej osoby k neuhrádzaniu nájomného došlo z dôvodu platobnej neschopnosti, ako aj z dôvodu prechodu formy úhrad – prenajímateľ prestal vystavovať faktúry, nájomné malo byť uhrádzané len na základe platnej nájomnej zmluvy. Z tohto dôvodu boli platby za nájomné opomenuté aj pri uhrádzaní záväzkov formou faktoringu.

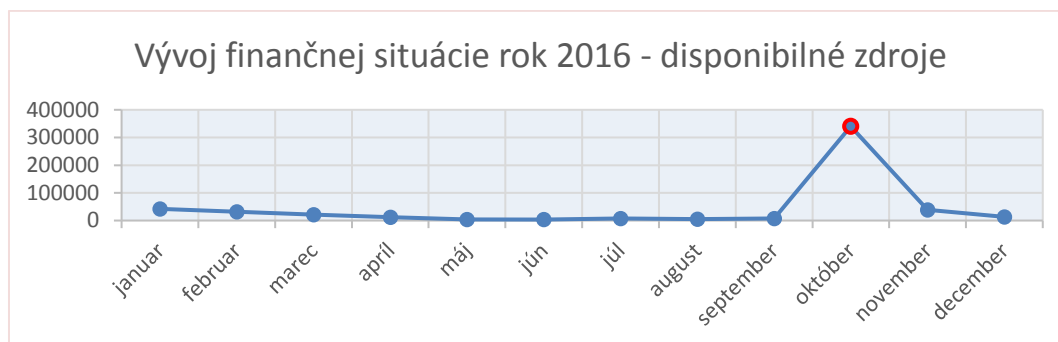
Povinná osoba tiež uzatvorila Zmluvu o výpožičke č. 01/2016 s vypožičiavateľom – Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, predmetom ktorej bolo prenechanie hnuiteľných vecí do výpožičky na dobu neurčitú. Podľa predložených dokladov sa jednalo o veci zakúpené v mesiaci september, október 2016 (nábytok, elektronika) v celkovej sume 4 239,43 €. Z uvedeného je zřejmé, že predmetné veci boli povinnou osobou zakúpené za účelom ich poskytnutia Slovenskej poľnohospodárskej univerzite. Oprávnená osoba konštatuje, že povinná osoba v čase zakúpenia tovarov a ich poskytnutia do bezplatnej výpožičky univerzite sama hospodárila s výraznou stratou a svoje vlastné záväzky uhrádzala prostredníctvom cudzích zdrojov (nákupný faktoring). Podľa predložených dokladov medzi Slovenskou

poľnohospodárskou univerzitou v Nitre nebol nijaký obchodný, partnerský ani iný podobný vzťah, ktorý by zakladal dôvod na zakúpenie tovarov a následnú výpožičku tejto inštitúcií.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že povinná osoba vykonávala drobné opravy na faktúrach spôsobom, ktorý nebol vykonaný tak, aby bolo možné určiť zodpovednú osobu, ktorá vykonala príslušnú opravu, deň jej vykonania.

V súvislosti s uzatvorenými zmluvami o službách nákupného faktoringu v kontrolovanom období roku 2016 a 2017 bolo vykonanou kontrolou zistené, že povinná osoba v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní nákupného faktoringu zo dňa 12. 04. 2016 v znení Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 mala pokles okamžitých vlastných zdrojov financovania a z tohto dôvodu bolo prístupné dočasne k využitiu alternatívnych externých zdrojov financovania, konkrétne nákupnému faktoringu. V mesiaci október 2016 povinná osoba inkasovala úhradu za predaj pozemkov a následne splatila vzniknutú pohľadávku voči poskytovateľovi faktoringu. Vývoj finančných zdrojov v kontrolovanom roku 2016 je uvedený v nasledujúcom grafe.

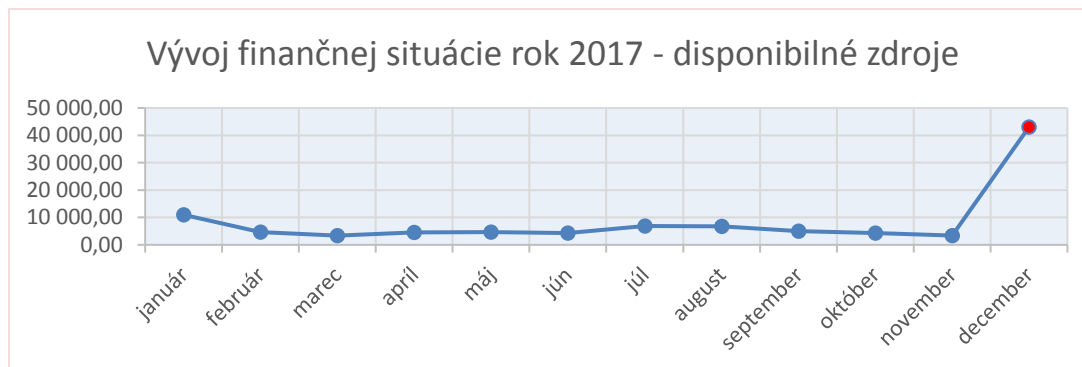
Graf 1 Vývoj finančných zdrojov rok 2016 /€/



Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že povinná osoba pri rozhodovaní o riešení vzniknutej situácie vychádzala aj z porovnania ponuky kontokorentného úveru od banky. Žiadosť o kontokorentný uver a jej následne podanie bolo vyhotovené externým dodávateľom na základe vykonaného verejného obstarávania zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov.

Analýzou stavu spoločnosti v roku 2017 bolo zistené, že povinná osoba rovnako v čase uzatvorenia druhej zmluvy o poskytovaní nákupného faktoringu zo dňa 30. 05. 2017 v znení Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 nemala dostatok vlastných zdrojov financovania a z tohto dôvodu bolo opätovne prístupné dočasne k využitiu nákupného faktoringu. V mesiaci december 2017 povinná osoba inkasovala úhradu za predaj pozemkov a následne splatila vzniknutú pohľadávku voči poskytovateľovi faktoringu. Vývoj vlastných zdrojov v roku 2017 je uvedený v nasledujúcom grafe:

Graf 2 Vývoj finančných zdrojov rok 2017 /€/



Oprávnená osoba v súvislosti s hospodárením povinnej osoby uvádza, že povinná osoba má pravidelný príjem iba z prenájmu nehnuteľností za účelom umiestnenia reklamných zariadení. Príjem z predaja pozemkov je ovplyvnený najmä špecifickosťou týchto nehnuteľností (nejedná sa o komerčne využiteľné pozemky), a preto ich ponuka na trhu je obmedzená dopytom. V budúcnosti je preto potrebné uvažovať o spôsobe financovania, nakoľko podľa predložených dokladov výdavky prekračujú príjem povinnej osoby. Zároveň oprávnená osoba konštatuje, že v rámci využitia externých zdrojov je možné zväziť krátkodobú pôžičku aj od niektorého zo spoločníkov v súlade s § 10 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec môže poskytnúť návratnú finančnú výpomoc zo svojho rozpočtu právnickej osobe, ktorej je zakladateľom, pričom na tento účel nemôže použiť návratné zdroje financovania. Návratná finančná výpomoc je finančná operácia, na ktorú môže obec použiť len prostriedky peňažných fondov, ak boli v rozpočte obce na tento účel v príslušnom rozpočtovom roku schválené obecným zastupiteľstvom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že povinná osoba hradila najmä bežné prevádzkové výdavky, ako prenájom priestorov, poplatky za telekomunikačné služby a internet, za údržbu výpočtovej techniky, za ekonomické služby, za stravné lístky, úhrady za právne služby súvisiace s výkupom pozemkov, tvorbu geometrických plánov, vypracovanie znaleckých posudkov, údržbu komunikácií a dažďovej kanalizácie.

V kontrolovanom období roku 2015 predstavovali prevádzkové výdavky povinnej osoby najmä:

- prenájom kancelárie a parkovacieho miesta sumu 8 992,80 €,
- výdavky za telefóny, internet, údržbu webovej stránky a výpočtovej techniky sumu 8 751,96 €,
- výdavky za vedenie účtovníctva, ekonomické a daňové poradenstvo sumu 51 996,00 €
- výdavky za stravné lístky pre zamestnancov sumu 1 823,45 €,

- výdavky na údržbu dažďovej kanalizácie sumu 8 640,00 €.

Ostatné výdavky predstavovali výdavky na znalecké posudky, právne služby súvisiace s vysporiadaním pozemkov, vypracovanie geometrických plánov a pod.

V kontrolovanom roku 2016 predstavovali hlavné výdavky povinnej osoby:

- prenájom kancelárie a parkovacieho miesta sumu 11 368,80 €,
- výdavky za telefóny, internet, údržbu webovej stránky a výpočtovej techniky sumu 4 953,16 €,
- výdavky za vedenie účtovníctva, ekonomické a daňové poradenstvo sumu 35 616,00 €
- výdavky za stravné lístky pre zamestnancov sumu 916,78 €,
- výdavky za právne služby 3 472,80 €,
- splátky úrokov a poplatkov za nákupný faktoring 14 612,22 €,
- bežné výdavky na prevádzku spoločnosti, ktoré tvoril nákup tovaru do kancelárie, grafické práce, zadávanie inzercie 9 175,43 €.

Okrem toho bola uhradená istina za nákupný faktoring vo výške 156 334,70 €. Prostredníctvom nákupného faktoringu boli v roku 2016 hradené okrem prevádzkových výdavkov spoločnosti aj mzdy a odvody.

V súvislosti s činnosťou povinnej osoby boli hradené, rovnako ako v predchádzajúcom období výdavky za znalecké posudky, právne služby súvisiace s vysporiadaním pozemkov, vypracovanie geometrických plánov a pod.

V kontrolovanom období roku 2016 predstavovali výdavky na ekonomické služby najmä vedenie účtovníctva, spracovanie daňových priznaní a ekonomické, resp. účtovné poradenstvo. Vedenie účtovníctva povinnej osoby bolo realizované dodávateľsky, na základe vystavených objednávok.

V kontrolovanom období roku 2017 predstavovali prevádzkové výdavky povinnej osoby:

- na prenájom kancelárie a parkovacieho miesta sumu 1343,40 € (neboli hradené, až v roku 2018),
- výdavky za telefóny, internet, údržbu webovej stránky a výpočtovej techniky sumu 4 188,53 €,
- výdavky za vedenie účtovníctva, ekonomické a daňové poradenstvo sumu 24 975,40 €,
- výdavky za stravné lístky pre zamestnancov sumu 870,25 €,
- úroky a poplatok za nákupný faktoring 2 297,17 €,
- bežné výdavky na prevádzku spoločnosti, ktoré tvorili grafické práce, zadávanie inzercie a odborné práce na VO 4 890,11 €.

Ostatné výdavky rovnako ako v predchádzajúcich obdobiach predstavovali výdavky na znalecké posudky, právne služby súvisiace s vysporiadaním pozemkov, vypracovanie geometrických plánov a pod.. Okrem toho bola uhradená istina za nákupný faktoring vo výške 46 320,37 €. Prostredníctvom nákupného faktoringu boli aj v roku 2017 hradené okrem prevádzkových výdavkov spoločnosti aj mzdy a odvody.

V súvislosti so zistenými nedostatkami v oblasti vedenia účtovníctva oprávnená osoba odporúča prehodnotiť spôsob zabezpečenia týchto služieb, s prihliadnutím najmä na efektívnosť a tiež úsporu vynaložených prostriedkov. Častá zmena externých dodávateľov preukázala negatívny dopad na kvalitu dodaných služieb. Podľa § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov účtovná jednotka môže poveriť vedením svojho účtovníctva aj inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu, týmto poverením sa však účtovná jednotka nezbuva zodpovednosti za vedenie účtovníctva, zostavenie a predloženie účtovnej závierky a za preukázateľnosť účtovníctva v rozsahu podľa tohto zákona. Zároveň odporúča zamerať sa na dôslednú úpravu povinností s externými spracovateľmi účtovníctva, resp. určenie zodpovednosti a prípadných sankcií za nekvalitne dodané služby, nakoľko zodpovednosť za vedenie účtovníctva v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov nesie vždy účtovná jednotka a nie externá spoločnosť. Kontinuitu, správnosť a preukázateľnosť účtovníctva je vždy potrebné preukazovať aj za predchádzajúce obdobia a zmena dodávateľa účtovníctva nesmie zakladať dôvod na porušenie zákonných povinností účtovnej jednotky.

Kontrolou vedenia pokladničnej hotovosti bolo zistené, že povinná osoba v roku 2016 a 2017 viedla finančnú hotovosť na účte 211 000 – prevádzková pokladňa a 211 001 – investičná pokladňa (označenie z písanej pokladničnej knihy a inventarizačných zápisov).

Oprávnenej osobe boli predložené pokladničné knihy vedené v písomnej podobe, spolu s pokladničnými dokladmi evidovanými chronologicky. Oprávnená osoba konštatuje, že pokladničné knihy boli vedené prehľadne, zrozumiteľne, čitateľne a úplne. V účtovníctve povinnej osoby vedenom softwarovým programom – Hlavná kniha bol účet 211 v analytickom členení: 211 000 a 211 001. Na účte 211 001 nebolo účtované za toto obdobie o žiadnom pohybe. Napriek analytickému členeniu v písomnej podobe, o pohybe finančných prostriedkov v hotovosti bolo v kontrolovanom roku 2016 a 2017 účtované len na jednom účte, a to 211 000. Nejednotným prístupom k členeniu došlo k stavu, že účtovné zostatky k 31. 12. 2016 a k 31. 12. 2017 sú rozdielne v písomnej pokladničnej knihe, ktorá bola vedená zodpovednou pracovníčkou a v hlavnej knihe za príslušné obdobie. Rozdiel v roku 2016 na účte 211 000

predstavoval sumu -4 568,23 € a na účte 211 001 sumu -327,14 €. V roku 2017 rozdiel na účte 211 000 predstavoval sumu -4 380,16 € a na účte 211 001 predstavoval sumu -515,21 €.

Oprávnená osoba konštatuje, že systém vedenia pokladne v písomnej podobe, ktorá obsahovala aj vystavované pokladničné doklady a samotné reálne nakladanie s peniazmi nekorešpondoval so systémom zvolených účtovných zápisov. Zostatky v písomnej pokladničnej knihe sú podložené dokladmi preukazujúcimi vykonanie finančnej operácie a tiež inventarizačnými zápismi, ktoré vyhotovovala pracovníčka zodpovedná za vedenie pokladnice a boli overené aj štatutárom spoločnosti. Kontrolou bolo ďalej zistené, že v jednom prípade nebol účtovný zápis evidovaný v písomnej pokladničnej knihe a nebol ani doložený účtovným žiadnym dokladom. Podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona o účtovníctve účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi a účtovanie účtovných prípadov v účtovných knihách vykoná účtovná jednotka účtovným zápisom iba na základe účtovných dokladov.

2. Návrh správy a Správa č. 7/2018

Povinná osoba: Žilbyt, s.r.o., Nanterská 8399/29, 010 08 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola vybraných nájomných zmlúv.

Kontrolované obdobie: Rok 2017.

Kontrolu vykonala: Mgr. Eva Hellová, kontrolórka ÚHK mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Oprávnená osoba pri výkone kontroly preverila zmluvy za bytové a nebytové priestory, ich obsah, náležitosti so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súlad uzatvorených nájomných zmlúv s úhradami a plnením vyplývajúcim z nájomných zmlúv. Pri výkone kontroly bol kladený dôraz na dodržiavanie ustanovení zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, VZN č. 21/2009 Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Žilina v znení ďalších zmien a doplnkov, ostatné právne predpisy a vnútorné predpisy, ktorými sa povinná osoba pri výkone svojej činnosti mala riadiť.

Výsledkom bolo 6 nedostatkov, 8 odporúčaní a dva návrhy opatrení.

Zistenia sa týkali:

1. v šiestich prípadoch neboli v písomnej podobe uzatvorené nové nájomné zmluvy za nebytové priestory, pričom finančné plnenie bolo vykonávané podľa zmluvy uzatvorenej s predchádzajúcim správcom,

2. zmeny podmienok vyplývajúce z finančného plnenia uvedených v zmluve neboli vykonané písomne,
3. v siedmich prípadoch v nájomných zmluvách neboli uvedené osoby tvoriace domácnosť nájomcu,
4. povinná osoba bez právneho podkladu zvýšila výšku nájmu v nájomných bytoch obstaraných bez podpory Štátneho fondu rozvoja bývania,
5. povinná osoba nezverejňovala všetky podstatné náležitosti, ktoré boli súčasťou nájomnej zmluvy,
6. nesprávne vykonávanie základnej finančnej kontroly.

Nebytové priestory:

Zákon č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov stanovil, že zmluva medzi prenajímateľom a nájomcom musela byť uzatvorená písomne a musela obsahovať minimálne:

- predmet nájmu
- účel nájmu
- výšku nájomného
- splatnosť nájomného
- spôsob platenia nájomného
- čas nájmu

Pokiaľ niektorá z týchto náležitostí v zmluve chýbala, prípadne bola vymedzená príliš neurčito, alebo nezrozumiteľne, zmluva o nájme nebytových priestorov bola považovaná za neplatnú. Neplatnosť zmluvy má význam predovšetkým z hľadiska bezdôvodného obohatenia (napr. pri nájmom z obratu), ako i z hľadiska uplatňovania dohodnutých práv a povinností, sankcií, ukončenia užívania priestorov a vyst'ahovania.

Pri kontrole zmlúv za prenájom nebytových priestorov bolo zistené, že v piatich prípadoch doba nájmu dojednaná v zmluve bola stanovená skôr, ako bola príslušná zmluva zverejnená na webovom sídle povinnej osoby.

Podľa § 47a Občianskeho zákonníka, účinnosť zmluvy, teda aj jej finančné plnenie nastáva prvým dňom po dni zverejnenia povinnou osobou.

Oprávnená osoba preto povinnej osobe odporúčala, aby sa zosúladila účinnosť zmlúv tak, aby doba nájmu, od ktorej sa odvíja aj finančné plnenie nájomného, nadväzovalo na ustanovenie § 47a Občianskeho zákonníka.

Od 01.01.2013 došlo k zmene správcu bytových a nebytových priestorov, ktorým sa stala povinná osoba na základe mandátnej zmluvy č. 628/2012. V mandátnej zmluve boli pre povinnú osobu stanovené práva a povinnosti súvisiace s uzatváraním nájomných zmlúv za

bytové a nebytové priestory s nájomcami, ktorým mandant byty a nebytové priestory prideli v zmysle platných Zásad hospodárenia s majetkom mesta a platných všeobecne záväzných nariadení mesta Žilina alebo interných predpisov mandanta.

Povinná osoba v šiestich prípadoch neuzatvorila nájomné zmluvy, ale pokračovala v nájomnom vzťahu, ktorý bol uzatvorený s inou správcovskou spoločnosťou. Nájomcovi povinná osoba vystavila predpis mesačnej zálohovej platby za užívanie nebytového priestoru, v ktorom bola stanovená mesačná výška nájmu.

V ustanovení § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov bolo stanovené, že zmluva o nájme nebytového priestoru musí byť obligatórne uzatvorená v písomnej forme. V tomto prípade platí, že zmluva o nájme je uzatvorená momentom, ak je podpísaná všetkými účastníkmi. Občiansky zákonník v ustanovení § 40 ods. 4 stanovuje, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

V ustanovení § 43 Občianskeho zákonníka bolo uvedené, že účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Tým, že povinná osoba v šiestich prípadoch neuzatvorila nové nájomné zmluvy písomnou formou, porušila § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v nadväznosti na ustanovenie § 43 Občianskeho zákonníka v tom, že účastníci zmluvných vzťahov boli povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo mohlo viesť k vzniku rozporov.

V jenom prípade došlo k zmene zmluvných podmienok, týkajúcej sa úpravy nájomného za nebytové priestory. Nájomca požiadal o zníženie nájomného z dôvodu, že prenajatý nebytový priestor nespĺňal podmienky stanoveného predmetu nájmu. Povinná osoba po preskúmaní jeho žiadosti vyhovel a pristúpila k zníženiu nájmu.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník „písomne uzatvorená dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomnou formou.“ Takáto formulácia bola dojednaná aj v uzatvorenej zmluve za prenájom nebytového priestoru v článku IX ods. 1 zmluvy o nájme nebytového priestoru.

Tým, že povinná osoba pri zmene podmienok zmluvy tieto nedojednala písomne, porušila § 40 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v nadväznosti na článok IX. ods. 1 zmluvy o nájme a podnájme nebytových priestorov v tom, že zmenu výšky nájmu nedojednala písomnou formou.

Bytové priestory:

Pri vyhodnocovaní formálnej a obsahovej stránky nájomných zmlúv za bytové priestory sa oprávnená osoba riadila ustanoveniami všeobecne záväzných platných právnych predpisov Občianskeho zákonníka, zákonom č. 277/2015 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení zákona č. 134/2013 Z. z. a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 555/2005 o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Opatrením MF SR č. 01/R/2011, ktorým sa menilo a dopĺňalo opatrenie MF SR z 23. apríla 2008 o regulácii cien nájmu bytov v znení opatrenia z 25. septembra 2008 č. 02/R/2008, následne sa riadila VZN č. 2/2014, VZN 4/2017 a VZN č. 12/2017, ktorým sa menilo a dopĺňalo VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina.

Povinná osoba výkon svojej činnosti zabezpečovala na základe Mandátnej zmluvy č. 628/20012 zo dňa 21.11.2012 s účinnosťou od 01.01.2013. Prekontrolovaných bolo celkom 206 nájomných zmlúv za prenájom bytových priestorov, nachádzajúcich sa vo vlastníctve mesta Žilina. Keďže sa jednalo o bytové domy obstarané s podporou Štátneho fondu rozvoja bývania a dotácie Ministerstva dopravy a výstavby SR, nájomné zmluvy boli uzatvárané od troch mesiacov, maximálne však po dobu troch rokov. Vo všetkých prípadoch kontrolovaných zmlúv sa jednalo o opakovaný nájom.

Kontrolou nájomných zmlúv za prenájom bytových priestorov bolo zistené, že v uzatvorených nájomných zmluvách nebolo jasne vyznačené, že sa jedná o opakovaný nájom. V ustanovení § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní sa uvádza, že v nájomnej zmluve sa upraví právo nájomcu na opakované uzavretie zmluvy o nájme bytu, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v tomto zákone. Takáto klauzula síce v zmluve uvedená bola, avšak nájomná zmluva nebola viditeľne označená, že sa jedná o opakovaný nájom a nie prvonájom.

Keďže v nájomných zmluvách absentoval základný údaj v označení nájomnej zmluvy, oprávnená osoba odporučila povinnej osobe, aby viditeľne označovala nájomné zmluvy v súlade s ustanovením § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní.

Kontrolou bolo tiež zistené, že v niektorých nájomných zmluvách nebol jasne uvádzaný začiatok a koniec nájmu, čo na základe odporúčania oprávnenej osoby je potrebné v nájomných zmluvách uvádzať. Začiatok a koniec nájmu však nebol v niektorých prípadoch uvádzaný ani na vydaných Rozhodnutiach o predĺžení doby nájmu, ktoré vydal zriaďovateľ, pričom tieto rozhodnutia tvorili podklad k následnému uzatvoreniu nájomných zmlúv s nájomcom.

V siedmich prípadoch v nájomných zmluvách neboli uvádzané osoby žijúce v spoločnej domácnosti.

Tým, že povinná osoba v nájomných zmluvách neuvádzala osoby tvoriace domácnosť nájomcu, porušila § 12 ods. 1 písm. j) zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v tom, že nájomná zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať náležitosti uvedené v tomto paragrafovom znení pod písmenom a) až j).

V dvanástich prípadoch povinná osoba v nadväznosti na vydané rozhodnutie uzatvorila v rámci opakovaného nájmu dodatky k predchádzajúcim nájomným zmluvám, čím porušila § 12 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v tom, že takúto formu zmluvného vzťahu príslušný zákon neumožňuje.

Oprávnená osoba v tejto súvislosti odporúčala, aby povinná osoba uzatvárala aj pri opakovanom nájomnom vzťahu nové nájomné zmluvy a nie dodatky, pretože zákon o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní takúto formu zmluvného vzťahu neumožňuje.

V rámci Slovenskej republiky existujú dva štátne systémy podpory nadobúdania nových nájomných bytov a to:

a) s podporou Štátneho fondu rozvoja bývania, s podporou dotácie Ministerstva dopravy a výstavby SR a vlastných zdrojov mesta,

b) s podporou dotácie Ministerstva dopravy a výstavby SR a vlastných zdrojov mesta.

Pri stanovení výšky nájomného v nájomných bytoch mala povinná osoba v nájomných zmluvách zohľadňovať systém, resp. spôsob financovania v procese nadobúdania nájomných domov, aby bola zachovaná transparentnosť, resp. nediskriminácia nájomníkov pri výpočte základného nájomného.

Kontrolou nájomných zmlúv bolo zistené, že povinná osoba pri určovaní výšky nájmu za nájomné byty nedodržala reguláciu ceny nájmu, vyplývajúcu z prijatých vnútorných predpisov mesta Žilina, ktorými bola povinná osoba viazaná, ako aj uzatvorených zmlúv o spôsobe financovania jednotlivých bytových domov.

Nedodržanie cenovej regulácie malo zásadný vplyv na výpočet nájomného, ktoré sa odvíjalo práve od spôsobu financovania príslušného nájomného bytového domu.

Mesačný predpis nájomného pozostával zo základného nájomného a ekonomického nájomného, ktoré bolo vyčíslené jednou sumou.

Pri výpočte nájomného v nájomných bytoch povinná osoba postupovala podľa Opatrenia MF SR č. 01/R/2011, kde v § 2 bolo stanovené, že maximálne ceny ročného nájmu sa určujú vo výške 5%.

Podľa metodického usmernenia pre obce, pri nakladaní s majetkom vo vlastníctve obcí podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, ustanovenie § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, v znení účinnom k 1.7.2009 umožňuje obciam reagovať na špecifické situácie v súvislosti s prenechávaním majetku do nájmu. V týchto odôvodnených prípadoch nemusí obec vytvárať súťažné prostredie pre potenciálnych záujemcov, ba v odôvodnených prípadoch nemusí vyžadovať ani trhové nájomné. Prenechanie majetku obce do nájmu na základe súťažného prostredia a najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel rovnaké, alebo porovnateľné nehnuteľnosti, môže v niektorých prípadoch byť v rozpore s inými platnými právnymi predpismi, upravujúcimi predovšetkým prenechávanie bytov do nájmu. Keďže podľa platnej cenovej legislatívy je maximálna výška nájmu obecných bytov regulovaná, nie je možné v týchto prípadoch vytvoriť súťažné prostredie, resp. dosiahnuť trhové nájomné. Vzhľadom na špecifickosť problematiky prenechávania bytov vo vlastníctve obcí do nájmu, je potrebné takéto prípady posudzovať ako prípad hodný osobitného zreteľa. Pri prenechávaní majetku do nájmu je mesto povinné dôsledne postupovať podľa ustanovenia § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

Mesto Žilina v roku 2007 stanovilo úpravu ekonomického nájomného Uznesením mestského zastupiteľstva č. 64/2007 ktorým doplnilo Uznesenie č. 45/2007 zo dňa 25.06.2007.

S účinnosťou od 01.09.2007 mesto Žilina pri stanovení výšky nájomného postupovalo podľa Uznesenia MZ č. 64/2007 ktorým doplnilo Uznesenie č. 45/2007 zo dňa 25.06.2007. Predmetné uznesenie určovalo úpravu ekonomického nájmu bytov, ktoré boli obstarané z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania z 2,5 % z obstarávacej ceny bytu na 3,32 % z obstarávacej ceny bytu.

Podľa takto prijatého uznesenia MZ, zvýšená úprava nájomného sa mala týkať len tých bytov v bytových domoch, ktoré boli obstarané s podporou Štátneho fondu rozvoja bývania.

Kontrolou však bolo zistené, že k zvýšeniu nájomného došlo aj u nájomcov v bytových domoch, ktoré neboli obstarané z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania.

Znamená to, že ekonomické nájomné (bolo určené na splátku úveru pre ŠFRB) bolo započítané do nájomného nájomníkom aj v bytových domoch, ktoré neboli obstarané z prostriedkov ŠFRB. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že dva bytové domy boli obstarané z vlastných zdrojov mesta a z dotácie Ministerstva dopravy a výstavby SR (ďalej MDaV), predtým Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR.

Oprávnená osoba uvádza, že ekonomické nájomné sa malo podľa Uznesenia MZ č. 64/2007 ktorým doplnilo Uznesenie č. 45/2007 zo dňa 25.06.2007 započítavať len v tých prípadoch, ak

bol bytový dom financovaný s podporou Štátneho fondu rozvoja bývania, pričom výška ekonomického nájomného bola použitá na splátku úveru za jednotlivé bytové domy.

Povinná osoba sa pri výpočte mesačného nájomného riadila týmto uznesením, teda výšku nájomného stanovila výpočtom 3,32% z obstarávacej ceny bytu u všetkých nájomných bytov, teda aj nájomných domov, ktoré neboli obstarané s podporou ŠFRB.

Celková výška nájomného, napr. pri trojizbovom byte predstavovala čiastku 105,00 € za mesiac bez ohľadu na spôsob ich financovania, a to tak v bytových domoch obstaraných s podporou ŠFRB, ako aj v bytových domoch obstaraných bez podpory ŠFRB.

Z celkového stanoveného mesačného nájomného, následne povinná osoba odvádzala 75,3% (ekonomické nájomné) mestu Žilina zo všetkých bytových domov, teda aj z bytových domov obstaraných bez podpory ŠFRB. Tieto finančné prostriedky následne mesto Žilina použilo na splátku úveru, ako záväzok voči Štátnemu fondu rozvoja bývania.

Podľa písomného vyjadrenia Ministerstva dopravy a výstavby SR, nebol dôvod na to, aby sa do ceny nájmu v nájomnom byte, ktorý nebol financovaný zo zdrojov Štátneho fondu rozvoja bývania, do ceny nájmu započítavala splátka úveru, tzv. ekonomické nájomné.

Z uvedeného vyplýva, že povinná osoba v nájomných zmluvách v bytových domoch, obstaraných bez podpory Štátneho fondu rozvoja bývania, stanovila nájomné podľa vyššie uvedeného uznesenia, a to aj v nájomných domoch, ktoré boli obstarané bez podpory Štátneho fondu rozvoja bývania bez akéhokoľvek právneho titulu.

Zvýšenie nájmu oproti predchádzajúcemu nájmu, ktorý bol stanovený do roku 2007 bol nájom zvýšený cca o 160%.

Podľa písomného vyjadrenia povinnej osoby, mesto Žilina označilo všetky nájomné domy ako domy, ktoré boli obstarané s podporou finančných prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania.

Povinná osoba vo svojom stanovisku ďalej uviedla, že predmetné bytové domy povinná osoba prevzala do správy na základe mandátnej zmluvy, pričom platnosť nájomných zmlúv bola zachovaná tak, ako bola uzatvorená s predchádzajúcim správcom. Všetky podmienky správy, zariadenia, platnosť zmlúv, výška ekonomického nájmu a príspevku do fondu údržby a opráv boli zachované.

Oprávnená osoba v tejto súvislosti uvádza, že jasné a jednoznačné vymedzenie spôsobu obstarania nájomných domov bolo špecifikované vo VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina, konkrétne v Prílohe č. 1 – Zoznam ulíc mestských nájomných bytov v Žiline.

V tejto prílohe bolo jasne zadefinované, ako boli bytové domy obstarané.

Aj napriek takto schválenému VZN, povinná osoba v roku 2017 neprehodnotila úpravu výšky nájmu v nájomných domoch, obstaraných bez podpory Štátneho fondu rozvoja bývania.

Povinná osoba takýmto konaním napr. len z jedného nájomného domu obstaraného bez podpory Štátneho fondu rozvoja bývania odviedla za rok 2017 finančné prostriedky v celkovej výške 16 557,90 € na splátku úveru bez akéhokoľvek právneho titulu, čím postupovala v rozpore s Uznesením č. 64/2007, ktorým sa doplnilo Uznesenie č. 45/2007 zo dňa 25.06.2007. V tejto súvislosti oprávnená osoba uvádza, že povinná osoba zvýšila aj mesačné úhrady nájomného v týchto bytových domoch bezdôvodne a bez právneho titulu.

Podľa článku 4 ods. 3 VZN č. 21/2009 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Žilina, schváleniu mestského zastupiteľstva podliehalo vecné a finančné vymedzenie majetku, ktoré bude spravovať organizácia zriadená mestom, pričom prenájom nájomných bytov sa riadi osobitnými predpismi, ktorým je napr. aj zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, primerane ustanovenia zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Vymedzenie práv a povinností mala povinná osoba určené v mandátnej zmluve, v ktorej kompetencia úpravy výšky nájmu vymedzená nebola.

V časti A ods. 3 Mandátnej zmluvy č. 628/2012 bolo dojednané, že mandatár (povinná osoba) sa pre mandanta (mesto Žilina) zaväzuje zabezpečovať výpočet predpisu nájomného, stanovovať výšku mesačných zálohových poplatkov za plnenia poskytované s užívaním bytov a nebytových priestorov u nájomníkov určených mandantom.

Zmenu výšky nájmu mohla povinná osoba upravovať len na základe uznesenia mestského zastupiteľstva, čoho dôkazom bolo uznesenie mestského zastupiteľstva z roku 2007 č. 64/2007 ktorým doplnilo uznesenie č. 45/2007 zo dňa 25.06.2007.

V tejto súvislosti oprávnená osoba považuje za potrebné uviesť, že mesto Žilina už v predchádzajúcich obdobiach správcom bytových domov (BYTTERM, a.s. Žilina, ŽILBYT, s.r.o. Žilina) poskytlo nepravdivé informácie o nadobudnutí dvoch bytových domov v tom, že dva bytové domy, ktoré boli obstarané bez podpory ŠFRB začlenil do evidencie bytových domov obstaraných s podporou ŠFRB.

Poskytnutie takýchto zavádzajúcich informácií malo výrazný vplyv na reguláciu ceny nájmu, následkom čoho došlo k zvýšeniu nájomného v týchto bytových domoch bez právneho titulu.

Ako už bolo spomenuté vyššie, v roku 2017 však bolo prijaté VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina, kde v prílohe č. 1 – Zoznam ulíc mestských nájomných bytov v Žiline bod č. 2 na návrh poslanca MZ bolo jasne vymedzené, že dva bytové domy, v ktorých bolo zvýšené nájomné podľa Uznesenia č. 64/2007, ktorým sa doplnilo

Uznesenie č. 45/2007 zo dňa 25.06.2007, neboli obstarané s podporou ŠFRB, teda k zvýšeniu nájomného v týchto bytových domoch nemalo dôjsť.

Povinná osoba ani na základe takto preukázaných skutočností, odčlenením dvoch bytových domov zo zoznamu bytových domov obstaraných s podporou ŠFRB, výšku nájomného neupravila na pôvodný nájom.

Takéto použitie finančných prostriedkov zo strany mesta je možné klasifikovať ako porušenie finančnej disciplíny § 31 ods. 1 písm. g) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je umožnenie bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov.

Tým, že povinná osoba v bytových domoch podľa prílohy č. 1 – Zoznam ulíc mestských nájomných bytov v Žiline, bod č. 2. k VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina bez právneho podkladu zvýšila nájomné aj v nájomných bytoch obstaraných bez podpory Štátneho fondu rozvoja bývania a odvádzala mestu Žilina 75,3% finančných prostriedkov, ako ekonomické nájomné na splátku úverov zo Štátneho fondu rozvoja bývania, porušila Uznesenie č. 64/2007, ktorým sa dopĺňalo Uznesenie mestského zastupiteľstva č. 45/2007 zo dňa 25.06.2007 v tom, že pri týchto nájomných bytoch pri výpočte nájomného použila koeficient 3,32% pre výpočet nájomného z obstarávacej ceny bytu, ktorý sa týkal len nájomných bytov obstaraných z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania.

Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené.

Je neprípustné, aby sa niekto obohacoval na úkor druhého bez toho, aby na to mal nejaký právny dôvod, preto je nevyhnutné, aby ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musel obohatenie vydať. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Na základe uvedeného preto oprávnená osoba povinnej osobe odporučila:

1. V spolupráci s mestom Žilina sa finančne vysporiadať s nájomníkmi v bytových domoch obstaraných bez podpory Štátneho fondu rozvoja bývania a ktorých finančné prostriedky boli neoprávnené zo strany mesta použité na splátku úveru v zmysle platnej legislatívy, pretože podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

2. Výšku neoprávneného príjmu z nájomného v bytových domoch obstaraných bez podpory Štátneho fondu rozvoja bývania staršieho ako tri roky zaúčtovať na fond rozvoja bývania s tým, že tieto finančné prostriedky budú použité pre potreby konkrétnych bytových

domov podľa prílohy č. 1 – Zoznam ulíc mestských nájomných bytov v Žiline, bod č. 2. k VZN č. 4/2017 o prideľovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina.

Kontrolou postupov v oblasti povinného zverejňovania v súlade s ustanoveniami zákona o povinnom zverejňovaní zmlúv oprávnená osoba zistila, že povinná osoba nezverejnila výšku nájomného za prenajaté priestory, ktoré boli vzájomne dojednané formou mesačných preddavkov. Táto informácia bola uvedená v evidenčnom liste, ktorý podľa článku IV. ods. 1 uzatvorenej zmluvy o nájme nebytového priestoru č. Z026/2017/A tvoril neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Keďže evidenčný list tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ktorá poskytovala základnú informáciu o výške nájmu, mal byť zverejnený aj evidenčný list, ktorý podával informáciu o výške nájmu za nebytový priestor.

Tým, že povinná osoba nezverejnila všetky podstatné náležitosti zmluvy, teda aj výšku nájmu porušila § 5a ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v tom, že nezverejnila výšku nájmu za prenajaté priestory, ktoré má vo svojej správe.

Oprávnená osoba vykonala kontrolu finančného plnenia vyplývajúcich z nájomných zmlúv. Táto povinnosť vyplynula všetkým nájomcom, ktorí mali s povinnou osobou uzatvorenú nájomnú zmluvu.

Kontrolou bolo zistené, že stav pohľadávok k 31.12.2017 za prenájom garáží predstavoval celkovú čiastku 2 362,83 €. Celkove sa jednalo o 14 nájomníkov, voči ktorým povinnej osobe vznikla pohľadávka. Z toho povinná osoba mala aj naďalej uzatvorenú nájomnú zmluvu s 12-timi nájomníkmi a celková výška pohľadávky pri týchto nájomníkoch predstavovala čiastku 2 275,15 € a s dvoma nájomníkmi nájomný vzťah ukončila. Dlžná čiastka u týchto nájomníkoch predstavovala celkom 87,68 €.

Stav pohľadávok k 31.12.2017 za prenájom nebytových priestorov predstavoval celkovú čiastku 50 489,57 €. Celkove sa jednalo o 23 nájomníkov, voči ktorým povinnej osobe vznikla pohľadávka. Z toho povinná osoba so 17-timi nájomníkmi mala uzatvorenú nájomnú zmluvu, ktorá stále trvá. Výška nedoplatku pri týchto nájomníkoch predstavovala čiastku 11 583,19 €. S piatimi nájomníkmi povinná osoba ukončila nájomný vzťah, pričom pri týchto nájomníkoch povinnej osobe vznikla pohľadávka vo výške 38 906,38 €.

Stav pohľadávok v súvislosti s prenájomom bytov k 31.12.2017 predstavoval čiastku 1 154 750,92 €. Jednalo sa celkom o 467 užívateľov bytov, ktorí si neplnili svoje povinnosti v zmysle uzatvorenej nájomnej zmluvy. Priemerná dlžná čiastka na jedného nájomníka, ktorý si neplnil svoje povinnosti vo vzťahu k pravidelnej úhrade nájomného vyplývajúceho mu z nájomnej zmluvy predstavovala výšku 2 472,70 €.

Kontrolou dokladov bolo zistené, že povinná osoba využila všetky dostupné prostriedky na to, aby si dlžníci svoje pohľadávky voči povinnej osobe vyrovnali v čo najkratšej dobe, a to zasielaním výziev a v krajnom prípade aj žalobou na súd.

Povinná osoba s dlžníkmi mala uzatvorený splátkový kalendár, na základe ktorého boli s dlžníkom dojednané pravidelné splátky z dlžného nájomného.

S niektorými nájomcami, ktorí si svoje povinnosti neplnili ani na základe výziev, resp. uzatvoreného splátkového kalendára, nájomná zmluva opakovane uzatvorená nebola.

Z celkovej výšky pohľadávok 1 154 750,92 k 31.12.2017 nedoplatok u nájomníkov, s ktorými bola nájomná zmluva opakovane uzatvorená predstavoval čiastku 507 384,14 € a dlžná čiastka u nájomníkov, s ktorými nájomná zmluva ďalej už nebola uzatvorená, predstavovala celkom 647 366,78 €.

Spôsob a postupy vykonávania základnej finančnej kontroly mala povinná osoba spracované vo vnútornom predpise. Kontrolou obsahovej stránky oprávnená osoba zistila nesúlad v niektorých postupoch s ustanovenia zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Na základe uvedeného preto odporučila povinnej osobe, aby tieto časti prepracovala podľa pripomienok oprávnenej osoby a zosúladiła ich s ustanoveniami zákona č. 3257/2010 Z. z. o finančnej kontrole a audite.

Tým, že povinná osoba vykonávala základnú finančnú kontrolu nesprávne, resp. nevykonávala ju vôbec, porušila § 7 ods. 3 v nadväznosti na § 6 ods. 4 písm. f) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že chýbal podpis štatutárneho orgánu, resp. ním povereného vedúceho zamestnanca, v prípadoch uvedených v texte základná finančná kontrola nebola vykonávaná vôbec.

Povinná osoba a taktiež zakladateľ Mesto Žilina podali ku kontrolným zisteniam námietky, ktoré oprávnená osoba vyhodnotila ako neopodstatnené.

Hlavná kontrolórka považuje za potrebné uviesť, že sa nestotožňuje s tvrdením kontrolórky poverenej vykonaním kontroly v tom, že vyberanie nájomného vo výške 3,32% z obstarávacej ceny bytového domu aj v 2 bytových domoch, ktoré neboli obstarané s podporou ŠFRB v zmysle uznesenia č. 64/2007, ktorým sa doplnilo uznesenie č. 45/2007 zo dňa 25.06.2007 a použitie časti nájomného na splátku úverov zo ŠFRB je zo strany mesta možné „klasifikovať ako porušenie finančnej disciplíny § 31 ods. 1 písm. g) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je umožnenie bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov“.

Rovnako sa nestotožňuje ani s návrhom odporúčaní pre povinnú osobu týkajúcich sa nájmu v bytových domoch obstaraných bez podpory ŠFRB.

Odôvodnenie:

V roku 2007 mesto prijalo vyššie uvedené uznesenie, ktoré je nepresné, v texte je uvedené „pre byty postavené s podporou ŠFRB“, ale prílohou materiálu bol zoznam všetkých bytov postavených s akokoľvek podporou (teda zo ŠFRB a aj dotácie). Iné uznesenie ohľadne výšky nájmu pre ostatné bytové domy vo vlastníctve mesta obstarané po 1. februári 2001 nebolo prijaté.

V roku 2017 bolo schválené VZN o pridelovaní bytov vo vlastníctve mesta Žilina, kde je prílohou zoznam všetkých bytov vo vlastníctve mesta a kde už boli 2 bytové domy označené ako bytové domy postavené z dotácie. *Toto VZN však neobsahuje žiadny paragraf, ktorým by určovalo mesto výšku nájmu.* Sú v ňom stanovené podmienky, kedy môže občan získať mestský nájomný byt, pričom podmienky sú rovnaké pre všetky bytové domy bez ohľadu na spôsob financovania výstavby bytového domu.

Jedinou legislatívnou podmienkou pri stanovení nájomného v týchto bytoch je podľa Opatrenia MF SR o regulácii nájmu bytov :

- *maximálne ceny ročného nájmu* bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov VÚC po 1.1.2001 a bytov obstaraných výstavbou, prestavbou alebo dostavbou bytov a skolaudovaných po 1. februári 2001 sa určuje vo výške 5% z obstarávacej ceny bytu. Znamená to, že vlastník môže vybrať nájomné iba do uvedenej výšky.
- *toto mesto neporušilo, nájomné bolo vyberané vo výške 3,32% z obstarávacej ceny.*

Okrem toho je vlastník bytu povinný v zmysle zákona č. 443/20210 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní *tvoriť z dohodnutého nájomného osobitný fond prevádzky, údržby a opráv minimálne vo výške 0,5% oprávnených nákladov na obstaranie nájomných bytov ročne.*

- *toto mesto dodržalo.*

Mesto podľa názoru hlavnej kontrolórky nevyberalo nájomné bez právneho titulu – mesto má uzatvorené platné nájomné zmluvy, ktoré sú právnym titulom na výber nájomného.

Finančné prostriedky z nájomného mesto použilo do bytového fondu, preto sa nestotožňuje s tvrdením o neoprávnenom obohatení.

3. Návrh správy a Správa č. 5/2019

Povinná osoba: Mesto Žilina – Hlavný kontrolór mesta Žilina, Námestie obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola bežných výdavkov na opatrovateľskú službu.

Kontrolované obdobie: Rok 2018.

Kontrolu vykonal: Mgr. Eva Hellová, kontrolórka ÚHK mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Oprávnená osoba vykonal kontrolu bežných výdavkov na opatrovateľskú službu, s cieľom preveriť bežné výdavky v kategórii 630 a 640 za rok 2018, ich súlad s platnou legislatívou a či boli výdavky vynaložené efektívne a hospodárne. Oprávnená osoba na základe vydaného poverenia preverila čerpanie výdavkov len v rámci domácej opatrovateľskej služby. Celkovo v rámci kategórie 630 bolo prekontrolovaných 135 faktúr súvisiacich s opatrovateľskou službou. Výsledkom kontroly boli 2 nedostatky.

Opatrovateľská služba je sociálna služba poskytovaná osobe, ktorá je odkázaná na dohľad alebo pomoc inej osoby. Stupeň odkázanosti sa určoval na základe posúdenia odkázanosti. Konanie o odkázanosti na sociálnu službu sa začalo podaním žiadosti fyzickej osoby o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu na predpísanom tlačive, spolu s prílohami príslušnému odboru povinnej osoby.

Opatrovateľská služba sa poskytuje v domácom prostredí fyzickej osoby s trvalým, alebo prechodným pobytom na území mesta Žilina.

Výkon činnosti opatrovateľskej služby v domácom prostredí zabezpečovalo celkom 48 opatrovateľiek. Na výkon ich činnosti povinná osoba zabezpečovala primerané podmienky súvisiace s opatrovateľskou službou. Priemerný denný počet prijímateľov opatrovateľskej služby za kontrolované obdobie roka 2018 predstavovalo 155 osôb.

Podľa záverečného účtu k 31.12.2018 boli čerpané finančné prostriedky v kategórii 630 v oblasti sociálnych služieb v programe 13.3 – opatrovateľská služba vo výške 311 114,21 €.

Tieto finančné prostriedky boli čerpané nasledovne:

- ÚSMEV –ZpS, Osikova ul. vo výške 243 727,67 €
- Denný stacionár Vlčince vo výške 6 153,11 €
- Opatrovateľská služba vo výške 51 233,43 €

.....
Spolu: 311 114,21 €

V oblasti opatrovateľskej služby, v rámci kategórie 630 boli čerpané finančné prostriedky v celkovej výške 51 233,43 €.

<i>Por. číslo</i>	<i>Kategória</i>	<i>Schválený rozpočet</i>	<i>Upravený rozpočet</i>	<i>Čerpanie rozpočtu</i>
1.	631	4 500,00	4 500,00	3 273,00
2.	632	350,00	450,00	416,54
3.	633	2 700,00	2 200,00	2 056,45
4.	634	9 450,00	9 393,00	8 387,66
5.	637	43 800,00	37 257	37 099,78
Spolu:				51 233,43

Podľa jednotlivých faktúr v rámci kategórie 631 boli čerpané finančné prostriedky na cestovné náhrady pre opatrovateľky v celkovej výške 3 273,00 €. Jednalo sa o čipové karty, ktoré boli dobíjané opatrovateľkám podľa potreby. Tieto cestovné náklady boli na základe faktúr uhradené Dopravnému podniku mesta Žilina. Nedostatky neboli zistené.

Podľa jednotlivých faktúr v rámci kategórie 632 boli prekontrolované faktúry za úhradu telekomunikačných služieb operátorovi, v celkovej výške 416,54 €. Jednalo sa telefóny, pridelené dennému stacionáru Vlčince, do jedálne na Vlčincoch, telefóny v rámci rozvozov obedov pre seniorov, prepravná služba sociálny taxík. Nedostatky neboli zistené.

V rámci kategórie 633 boli čerpané finančné prostriedky v celkovej výške 2 056,45. Jednalo sa o nákup pracovných odevov v celkovej výške 1 875,00 € a všeobecný materiál (hygienické potreby) vo výške 181,45 €. Oprávnená osoba uvádza, že povinná osoba tak pri pracovných odevoch, ako aj pri hygienických potrebách mala vypracovaný zoznam zamestnancov s podpismi, ktorí si tieto pomôcky prevzali. Nedostatky neboli zistené.

V rámci kategórie 634 boli čerpané finančné prostriedky v celkovej výške 8 387,66 €. Čerpanie týchto finančných prostriedkov pozostávalo z čerpania PHM v celkovej výške 6 864,48 €. Tieto finančné prostriedky čerpali motorové vozidlá, určené na rozvoz obedov pre seniorov. Finančné prostriedky vo výške 1 297,30 € boli čerpané na PHM sociálny taxík. Finančné prostriedky vo výške 52,05 boli čerpané na známky a poplatky pre tieto motorové vozidlá.

V rámci kategórie 637 boli čerpané finančné prostriedky za zdravotné posudky, štúdie, expertízy v celkovej výške 37 099,78 €. Tieto finančné prostriedky pozostávali z čiastky 10 975,02 €. V tejto výške boli prekontrolované faktúry za zdravotné posudky vo výške 4 125,02 €, vypracovanie komunitného plánu vo výške 6 850,00 €, úhrad za stravovanie

vo výške 21 225,93 €, prídela do sociálneho fondu vo výške 4 771,83 € a náhrad vo výške 127,00 €.

Povinná osoba v roku 2018 vypracovala Komunitný plán sociálnych služieb na roky 2019 – 2023 (ďalej len komunitný plán) v súlade s ust. § 117 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Podľa záznamu z prieskumu trhu na zadanie civilnej zákazky s nízkou hodnotou ponuku predložil jeden uchádzač. S jediným úspešným uchádzačom bola uzatvorená Zmluva o dielo, ktorej predmetom bolo vypracovanie Komunitného plánu sociálnych služieb mesta Žilina na roky 2019 – 2023.

Kontrolou však bolo zistené, že Komunitný plán na roky 2019 – 2023 nebol spracovaný na podmienky objednávateľa, nezohľadňoval miestne špecifiká a potreby fyzických osôb v oblasti sociálnych služieb, poskytovaných v jej územnom obvode, prevádzkové a organizačné podmienky, ako aj finančné možnosti zadávateľa diela.

Podľa stanoviska povinnej osoby, už samotný výber dodávateľa nejavil známky profesionality, čoho dôkazom bola kvalita a spracovanie samotného komunitného plánu.

V dokumente sa nachádzali spracované sociálne služby, ktoré mesto Žilina ani neposkytovalo, štatistická analýza neobsahovala všetky potrebné a relevantné ukazovatele sociálnych služieb na území mesta Žilina, samotné nastavenie cieľov sa javilo ako komplikované, materiál obsahoval veľké množstvo cieľov zameraných na podporu organizácií v pôsobnosti mesta a nezohľadňoval všetkých poskytovateľov na území mesta, v materiáli boli zapracované skôr investičné zámery.

Podľa vyjadrenia povinnej osoby dodávateľská firma nebola schopná v dostatočne krátkom čase poskytnúť štatistické údaje z prieskumu, čo svedčí o ich neprofesionálnom prístupe.

Povinná osoba uviedla, že takto vypracovaný Komunitný plán sociálnych služieb na roky 2019 – 2023 bol v praxi neuplatniteľný, nastavenie niektorých cieľov sa javilo ako komplikované, pričom aj na niektoré zásadné témy mali noví predstavitelia povinnej osoby odlišné predstavy, čoho dôkazom bola skutočnosť, že povinná osoba v roku 2019 dala vypracovať revíziu pôvodného komunitného plánu.

Výsledkom bolo vypracovanie nového komunitného plánu, ktorý spracoval už nový subjekt. Celková cena predstavovala podstatne nižšiu čiastku 2 200,00 €. Nový komunitný plán bol vypracovaný podľa reálnych potrieb, priorít a možností povinnej osoby.

Na základe uvedeného v rámci kategórie 637 kontrolou faktúr boli zistené dva nedostatky.

V jednom prípade sa jednalo o porušenie § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v nadväznosti na § 2 písm. l), m) a n) zákona

č. 357/2015 Z. z o finančnej kontrole a audite, čím došlo aj k porušeniu finančnej disciplíny, § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že neboli dodržané zásady hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti, pretože komunitný plán, ktorý podľa postupov zákona o verejnom obstarávaní dala vypracovať povinná osoba, reálne nezohľadňoval potreby a možnosti povinnej osoby, ktorý v konečnom dôsledku v praxi ani nebol realizovaný. Podľa stanoviska povinnej osoby bol v roku 2019 vypracovaný nový komunitný plán, ktorý vypracoval iný subjekt. Následne povinná osoba porušila § 83 ods. 4 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v tom, že návrh komunitného plánu nepredložila na schválenie mestskému zastupiteľstvu.

Povinná osoba na základe zmluvy č. 76/2018 o poskytnutí dotácie na prevádzku sociálnej služby preddavkovo poskytovala finančné prostriedky v celkovej výške 30 000,00 € pre nízkoprahové denné centrum v zmysle ustanovenia § 24b zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Keďže sa jednalo o sociálnu službu, ktorú poskytoval neverejný poskytovateľ a nešlo o opatrovateľskú službu, oprávnená osoba vyúčtovanie čerpania poskytnutých finančných prostriedkov nepreverovala.

4. Návrh správy a Správa č. 6/2019

Povinná osoba: Materská škola, Študentská 15/3, 010 03 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou v zmysle Správy č.10/2015.

Kontrolované obdobie: Rok 2018.

Kontrolu vykonala: Mgr. Veronika Minichová, kontrolórka ÚHK mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Výsledkom kontroly nakladania s majetkom a hospodárenia s finančnými prostriedkami za rok 2014 v organizácii Materská škola, Študentská 15/3, 010 03 Žilina bola Správa č. 10/2015, v ktorej bolo klasifikovaných 15 kontrolných zistení. Povinná osoba prijala celkom 14 opatrení na nápravu zistených nedostatkov, zoznam ktorých doručila na ÚHK mesta Žilina v stanovenej lehote. Vykonanou kontrolou plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených v zmysle Správy č. 10/2015 oprávnená osoba zistila, že z celkového počtu prekontrolovaných opatrení bolo 13 splnených a 1 bolo splnené čiastočne. Výsledkom kontroly sú 2 nedostatky

a 1 návrh opatrenia, týkajúce sa čerpania a vyúčtovania prostriedkov zo sociálneho fondu. Predmetom prvého nedostatku bolo, že povinná osoba neposkytla niektorým svojim zamestnancom príspevok na stravovanie zo sociálneho fondu alebo ho poskytla v nesprávnej výške, konala v rozpore s čl. 3 ods. 1 Zásad pre tvorbu a použitie sociálneho fondu na rok 2018 a s čl. 23 ods. 4 kolektívnej zmluvy na rok 2018 v tom, že týmto zamestnancom patril v mesiacoch január – marec 2018 príspevok na stravovanie vo výške 0,12 € za každý odobratý obed a v mesiacoch apríl – december 2018 príspevok na stravovanie vo výške 0,15 € za každý odobratý obed. Na základe toho oprávnená osoba navrhla odporúčanie doplatiť zamestnancom vzniknutý rozdiel, ktorý predstavuje celkom sumu 71,52 €.

Predmetom druhého nedostatku bolo nevykonanie zúčtovania finančných prostriedkov sociálneho fondu za kalendárny rok 2018, čím povinná osoba konala v rozpore s § 6 ods. 3 zákona č. 152/1994 Z. z. o sociálnom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 286/1992 Zb. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov v tom, že toto zúčtovanie je zamestnávateľ povinný vykonať do 31. januára nasledujúceho roka.

5. Návrh správy a Správa č. 7/2019

Povinná osoba: Materská škola, Nám. Janka Borodáča 7, 010 08 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou v zmysle Správy č. 09/2015.

Kontrolované obdobie: Rok 2018.

Kontrolu vykonala: Ing. Vlasta Grajciarová, hlavná kontrolórka mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Výsledkom kontroly nakladania s majetkom a hospodárenia s finančnými prostriedkami v Materskej škole, Nám. Janka Borodáča 7, 010 08 Žilina za rok 2014 bola Správa č. 9/2015 o výsledku následnej finančnej kontroly, v ktorej bolo klasifikovaných 17 kontrolných zistení.

Povinná osoba prijala celkom 17 opatrení na nápravu zistených nedostatkov, ktorých zoznam bol doručený na Útvar hlavného kontrolóra v lehote stanovenej v predmetnej správe.

Kontrolou plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených v zmysle Správy č. 9/2015 oprávnená osoba zistila, že z celkového počtu prijatých opatrení bolo 13 opatrení splnených a 4 opatrenia boli splnené čiastočne – sú to opatrenia týkajúce sa zverejňovania zmlúv a dodatkov k zmluvám a vykonávania základnej finančnej kontroly ku zmluvám a dodatkom k zmluvám.

Výsledkom kontroly je 1 nedostatok a 1 odporúčanie. Nedostatok sa týka porušenia zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v tom, že povinná osoba v kontrolovanom období nevykonávala dôsledne základnú finančnú kontrolu pri všetkých príjmoch a výdavkoch a ani pri uzatváraní zmlúv s výnimkou nájomných zmlúv.

Odporúčanie sa týka zverejňovania zmlúv na webovej stránke kontrolovaného subjektu.