

ZÁPISNICA

z 31. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 04.12.2017

Tridsiateprvé zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 04.12.2017 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 26 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 29. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnila poslankyňa Filipová a poslanec Zelník. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice z 31. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Chodelkovú a Kolenčiaka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Ing. Karola Kruteka, vedúceho odboru ekonomického a PaedDr. Vieru Popluhárovú, vedúcu odboru školstva a mládeže.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Delinčák, Fiabáne, Trnovec, Púček a Talafová. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci Delinčák, Fiabáne, Trnovec, Púček a Talafová. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ja si ešte dovoľím podotknúť, vážené dámy a páni, na margo udalostí, ktoré sa udiali po poslednom mestskom zastupiteľstve práve v súvislosti so schvaľovaním alebo odsúhlasovaním zápisnice, že úloha návrhovej komisie je definovaná rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva a treba k nej pristupovať s náležitou vážnosťou. Úlohou návrhovej komisie je okrem toho, že dohliada na to, či sa hlasovalo o všetkých predložených návrhoch aj to, že všetci členovia návrhovej komisie odsúhlasia návrh uznesení a VZN predkladaný primátorovi na podpis. Pripomínam, že návrhová komisia je volená tak, aby bola vyvážená a transparentná

s ohľadom na zastúpenie jej členov z každého poslancského klubu a každý teda nesie sám zodpovednosť za svoje rozhodnutie, a je nanajvýš neseriózne niečo odsúhlasiť a následne vziať svoje stanovisko späť v čase, keď uplynie desaťdňová lehota na podpísanie, resp. nepodpísanie uznesení, a teda do uznesenia nie je možné zasahovať. Jedine ho zrušiť, resp. schváliť nové uznesenie. Považoval som to za dôležité, naozaj, urobiť v tom trochu jasno.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Nakladanie s majetkom (kúpa)*
4. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)*
5. *Správa o výsledkoch kontrol*
6. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2018*
7. *Ciele a rozvojové zámery Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. na rok 2018 a nasledujúce*
8. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o. za III. štvrťrok 2017*
9. *Informatívne správy o cieľoch a prioritách spoločností s účasťou mesta na roky 2018 – 2019*
10. *Informatívna správa o činnosti Nadácie žilinský lesopark za rok 2017*
11. *Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline na rok 2018*
12. *Návrh na schválenie konateľa spoločnosti Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o.*
13. *Návrh na schválenie zrušenia spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o. s likvidáciou*
14. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na roky 2018 – 2020*
15. *Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020*
16. *Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach – zásady stanovenia ich použitia a výšky*
17. *Investičný plán na roky 2018 – 2020 (návrh)*
18. *Návrh na odpis pohľadávok*
19. *Vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o. a mestom Žilina*
20. *Spätné prevzatie práv a povinností zo zmluvy o dielo so spoločnosťou Siemens, s.r.o., z Dopravného podniku mesta Žiliny, s.r.o. na mesto Žilina*
21. *Zriadenie výboru pre audit mesta Žilina*
22. *Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka ZUŠ, dieťa MŠ a dieťa školského zariadenia*
23. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
24. *Návrh VZN o určení a zmene názvov ulíc a iných verejných priestranstiev v meste Žilina a o zmene niektorých všeobecne záväzných nariadení*
25. *Návrh na zmenu uznesenia Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina*
26. *Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline*
27. *Radničné noviny – objektívne a nepolitické*

28. *Zverejňovanie informácií o súdnych sporoch mesta Žilina*
29. *Verejné obstarávanie – subdodávateľa*
30. *Zverejňovanie informácií o verejných obstarávaniach mesta Žilina*
31. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
32. *Interpelácie*
33. *Všeobecná rozprava*
34. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Primátor mesta: Predtým, než dám slovo poslancom, sťahujem bod č. 17 (Investičný plán na roky 2018 – 2020 (návrh), materiál č. 171/2017 – tvorí prílohu č. 3. zápisnice) z dnešného rokovania, a to na základe rokovania poslaneckého grémia, teda predsedov poslaneckých klubov, kde sme sa dohodli, že tento bod ešte prerokujeme na spoločnom rokovaní na základe výzvy, ktorú urobí pán prednosta. Niekedy v polovici januára sa uskutoční toto stretnutie, tzn. hneď po novom roku, keď prebehne ten prvý týždeň sviatkový, malo by sa udiť stretnutie, na ktorom jednotlivé výbory mestských častí budú rokovať predovšetkým o investíciách, ktoré sú pre nich dôležité tak, aby sme to potom dali všetko dohromady, a aby materiál predložený do zastupiteľstva bol akoby už konsenzuálne nejakým spôsobom prerokovaný a utrasený.

Poslanec Juriš: Prajem príjemný takýto adventný rokovací deň a dávam návrh na zmenu programu 31. zasadnutia mestského zastupiteľstva a to za pôvodný bod č. 4, čo bolo Nakladanie s majetkom, presunúť najskôr bod č. 14, to bolo Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu programového rozpočtu ako bod č. 5. Ako bod č. 6 zaradiť pôvodný bod č. 15 - Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020. Ako bod č. 7 navrhnuť bod, ktorý bol v tomto programe bod č. 25 - Návrh na zmenu uznesenia Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina a ako bod č. 8 vsunúť nový bod - Návrh na potvrdenie Uznesenia č. 250/2017 k Správe o výsledku kontrol Centrum voľného času, Kuzmányho 105, Žilina.

Poslanec Púček: Ja ako predkladateľ sťahujem bod č. 31 - Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline, materiál č. 185/2017 – tvorí prílohu č. 4. zápisnice pretože vyjadrenie, ktoré som dostal, je zbytočné to tu rozoberať.

Poslanec Fiabáne: Kolega Peter Ničík ma požiadal, keďže sa neprihlásil, že má jeden návrh do programu a to je ako bod č. 31 – bod Vzdanie sa funkcie člena správnej rady Nadácie mesta Žilina, takže toto je do programu. Druhú vec chcem sa pán primátor spýtať, keďže vieme, že v súvislosti s predajom majetku a s otázkou pani Linetovej, či dáte vy...

Primátor mesta: Ešte som nedokončil, samozrejme, že k tomu dáme.

Poslanec Fiabáne: Ďakujem a ešte poslednú vec, vážené kolegyne, kolegovia, pán primátor, v poslednom období tie naše zastupiteľstvá neprebiehajú úplne ideálne a čo s vami sa rozprávam, aj so zamestnancami mesta, tá situácia už je naozaj neúnosná, chcem vás požiadať, máme vianočné, posledné v tomto roku zastupiteľstvo, napriek tomu, že v tom programe budú veci, ktoré nás rozdeľujú, a kde máme na to iný názor, skúsme dnes naozaj rokovať konštruktívne bez urážok a invektív. Skúsme tam, kde nemáte čo k tomu povedať, alebo nemáme, lebo to sa týka aj mňa, čo povedať, tak sa nevyjadrujme, a naozaj nechajme vyjadrovať sa tých, ktorí sú na to pripravení. Poprosím bez urážok, lebo urážky potom nútia ostatných reagovať, poprosím, aby sme dodržiavali rokovací poriadok, pán primátor, ja by som bol rád, keby to dnes čo najlepšie prebehlo, aby sme dnes odišli, tak celkom, spokojní k tým Vianociam.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy a pripomienky, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša na zmenu programu v zmysle písomného návrhu: za bod č. 4 zaradiť ako body č. 5, 6, 7 pôvodné body návrhu programu s č. 14, 15 a 25. Následne doplniť do programu ako bod č. 8 nový bod s názvom „Návrh na potvrdenie uznesenia č. 250/2017 k Správe o výsledku kontrol Centrum voľného času, Kuzmányho 105, Žilina“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Fiabáne na zaradenie nového bodu č. 31 do programu s názvom „Vzdanie sa funkcie člena správnej rady Nadácie mesta Žilina“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o programe ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov poslancov Juriša a Fiabáne s vypustením pôvodných bodov č. 17 a č. 31 návrhu programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program 31. zasadnutia mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Nakladanie s majetkom (kúpa)*
4. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)*
5. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na roky 2018 – 2020*
6. *Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020*
7. *Návrh na zmenu uznesenia Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina*

8. *Návrh na potvrdenie uznesenia č. 250/2017 k Správe o výsledku kontrol Centrum voľného času, Kuzmányho 105, Žilina*
9. *Správa o výsledkoch kontrol*
10. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2018*
11. *Ciele a rozvojové zámery Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. na rok 2018 a nasledujúce*
12. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o. za III. štvrťrok 2017*
13. *Informatívne správy o cieľoch a prioritách spoločností s účasťou mesta na roky 2018 – 2019*
14. *Informatívna správa o činnosti Nadácie žilinský lesopark za rok 2017*
15. *Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline na rok 2018*
16. *Návrh na schválenie konateľa spoločnosti Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o.*
17. *Návrh na schválenie zrušenia spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o. s likvidáciou*
18. *Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach – zásady stanovenia ich použitia a výšky*
19. *Návrh na odpis pohľadávok*
20. *Vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o. a mestom Žilina*
21. *Spätné prevzatie práv a povinností zo zmluvy o dielo so spoločnosťou Siemens, s.r.o., z Dopravného podniku mesta Žiliny, s.r.o. na mesto Žilina*
22. *Zriadenie výboru pre audit mesta Žilina*
23. *Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka ZUŠ, dieťa MŠ a dieťa školského zariadenia*
24. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
25. *Návrh VZN o určení a zmene názvov ulíc a iných verejných priestranstiev v meste Žilina a o zmene niektorých všeobecne záväzných nariadení*
26. *Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline*
27. *Radničné noviny – objektívne a nepolitické*
28. *Zverejňovanie informácií o súdnych sporoch mesta Žilina*
29. *Verejné obstarávania – subdodávateľa*
30. *Zverejňovanie informácií o verejných obstarávaniach mesta Žilina*
31. *Vzdanie sa funkcie člena správnej rady Nadácie mesta Žilina*
32. *Interpelácie*
33. *Všeobecná rozprava*
34. *Záver*

Primátor mesta: Chcel by som vás informovať, že požiadal o vystúpenie na dnešnom rokovaní zastupiteľstva k bodu Nakladanie s majetkom k návrhu č. 8 pán Ladislav Muzikar. V zmysle rokovacieho poriadku v prípade, že požiada o možnosť vystúpiť na zasadnutí mestského zastupiteľstva občan, predseda petičného výboru, prípadne inej iniciatívy o jeho vystúpení rozhodne na návrh predsedajúceho alebo poslanca mestské zastupiteľstvo hlasovaním. Takže, myslím si, že zatiaľ sú splnené všetky predpoklady. Pán Muzikar dopredu upovedomil aj mňa o tomto svojom návrhu, ja som mu povedal, že s tým nemám najmenší problém, takže potom pri prerokovávaní tohto bodu vás pán Muzikar vyzvem, aby ste mohli vystúpiť. Budeme hlasovať

o tom, ale ešte je tu jedna žiadosť. To je žiadosť zo strany pána Horváta z Brodna za Združenie Brodňanov, ktorý žiada o možnosť vystúpiť na dnešnom zastupiteľstve s návrhom na odvolanie členov komisie kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, pretože uvedená komisia odmietla riešiť nápravu nesprávne vypracovaných náležitostí v súvislosti s grantovým systémom. Toto sme tu už raz riešili, pán Horváth už mal možnosť raz vystúpiť, ale je na vás, či mu dovolíte ešte raz s tým istým vystúpiť.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o umožnení vystúpenia občana Ladislava Muzikara na zasadnutí mestského zastupiteľstva v bode Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o umožnení vystúpenia občana Mariana Horváta na zasadnutí mestského zastupiteľstva v bode Všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 156/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 5 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 258/2017. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Nakladanie s majetkom (kúpa)

Materiál č. 157/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Ing. Patrik Groma, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 259/2017. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 158/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou životného prostredia a poslancami za príslušný volebný obvod. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 260/2017. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: V súvislosti s týmto návrhom, prenájomom pozemku pod garáže za účelom vysporiadania, ja som sa rozhodol, že takýto návrh ani jeden nepodporím z toho dôvodu, lebo som presvedčený, že ak niekto garáž postavil, mal na to povolenie, nemá čo už sa báť, aby dostal súpisné číslo a keďže je podmienkou nájom, tak by som rád, aby v týchto návrhoch bolo číslo stavebného povolenia, pretože všetko sa mi zdá v takomto položení, že ide o nejaké dodatočné vybavovanie si stavebného povolenia a následne súpisného čísla. Nikde sa nedočítate, že garáž, ktorá nemá súpisné číslo mala aj stavebné povolenie. A takto budem hlasovať aj proti predaju určitých pozemkov, sú to rozmerovo nejakých 45 m² po 37, pretože odôvodnenie je také, že sú spojené s pozemkami vlastníka. Sú to pozemky na verejných priestranstvách, ktoré sa môžu do budúcnosti využívať ako parkovné plochy, tak ani jeden z týchto návrhov ja nepodporím.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 261/2017. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 262/2017. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 263/2017. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel vyjadrenie komisií, keďže tam je napísané, že komisie s tým nesúhlasia, že prečo s tým nesúhlasia, aby sme sa vedeli rozhodnúť.

Poslanec Maňák: My sme sa stotožnili s názorom útvaru hlavného architekta, že sa jedná o verejnú zeleň, kde žiadateľ chce parkovanie osobných vozidiel, kde v zmysle zákona má toto parkovisko mať zabezpečené na vlastnom pozemku, nie na verejnom priestore. Čiže naša komisia sa stotožnila s názorom útvaru hlavného architekta, preto sme dali nesúhlasné stanovisko.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem len reagovať, že je zvláštnosťou, že predtým, pred chvíľou, sme niečo už odhlasovali, predali sme, kde budú parkovať a teraz ste zrazu na takú istú pozíciu predaja pozemku komisia rozhodla, a my nesúhlasíme. Tak nesúhlasme s ničím, nepredávajme to, čo môžeme využiť pre verejné parkovanie. A Jožovi áno, Ferovi nie, takéto rozdiely my robíme, tak tomu ja nerozumiem.

Primátor mesta: Ja by som len dodal, že v tomto priestore už boli odpredané v minulosti aj ďalšie pozemky. Čiže správame sa tu k jednému tak, k druhému tak, presne ako to tu bolo povedané, ale to rozhodnutie je samozrejme na poslancoch.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som zase chcel počuť vyjadrenie komisií jednotlivých, pretože ide o lukratívny pozemok, ktorý je stanovený všeobecnou pomôckou len za 53 €/m², keď v danej lokalite sa pohybujú ceny pozemkov okolo 250 €/m² ad 1. a ad 2., je to na trávnej ploche, čiže zase je to na úkor trávnik.

Poslanec Maňák: Tak ako nám to bolo vysvetlené na komisii, odpredávame kus alebo istú časť mestského pozemku, ktorý v súčasnosti tvorí príľahlý pozemok k bytovému domu. Čiže pokiaľ by tí nájomníci toho bytového domu súhlasili s tým, naša komisia by s tým nemala problém, ale myslím si, že možnože tí nájomníci toho bytového domu ani o tom nevedia, že sa im odpredáva takýto pozemok, ktorý dnes slúži ako spoločný dvor. To bola naša námietka, kde sme sa stotožnili, teda s námietkami útvaru hlavného architekta.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 264/2017. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: My sme tento materiál mali v komisii a zásadne sme mali problém s odpredajom niektorých pozemkov z titulu toho, že žiadateľ si tam chcel vybudovať parkoviská, pričom teda podľa tvrdenia malo to byť aj parkovisko verejné, ale samozrejme my nevieme nijako garantovať, že uvedené parkovisko do budúca aj verejné bude, keďže bude už potom vybudované na súkromnom pozemku. Ale na druhej strane takisto vnímame situáciu, ktorá je práve okolo tejto budovy výmeničky. Tá sa nachádza pri hlavnej ceste smerom do škôlky a hlavne vstup do tejto budovy je z bočnej strany, čiže pokiaľ by si tam majiteľ začal nakladať alebo vykladať tovar z kamiónu, mohlo by sa stať, že cesta bude dlhodobo upchatá, a preto sme sa teda dohodli aj na komisii, že nemáme problém, a tak je to napísané aj v zápisnici, odpredať časť tohto pozemku tak, aby si mohol žiadateľ prehodiť vstup z boku, aby cesta hlavná bola prístupná na inú časť tejto budovy, tzn., jeden pozemok sme súhlasili, ale ostatné sme zamietli. Ja preto dávam aj návrh, pán primátor, na rozdelenie hlasovania o jednotlivých parcelách tak, ako to bolo dané na komisii a to, že v bode a) schvaľujeme prebytočnosť nehnuteľného majetku a to pozemku parc. č. 1200/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 189 m². To je to, čo hovoríme, že si potrebuje prehodiť tie dvere, aby nám nezastával na ceste a v bode b), kde sme teda proti, ale budeme o tom hlasovať zvlášť, je to prebytočnosť nehnuteľného majetku, a to tých ďalších pozemkov, kde už nevieme garantovať, že by tie pozemky do budúca nezastával a zrazu by boli neprístupné pre verejnosť alebo bolo by tam súkromné parkovisko. Čiže v bode a) sme v zmysle komisie boli za, a v bode b) sme boli proti a dávam návrh na rozdelenie hlasovania tak, ako predložím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ale komisia, to aj navrhla, tá v ktorej si ty, tu navrhla, že 100€/m² a tu je cena 25 €/m², keď v Bytčici predávame minimálne po 80 €. A ďalšia vec, dobre by bolo, keby nám mohol predložiť nejakú štúdiu ako to tam chce urobiť, to státie alebo ten vstup, čo je logické. Takže ja by som navrhol, aby nám nabudúce predložil tú

štúdiu, či bude nám to vyhovovať alebo komisiám a potom by sme mu to mohli odpredať. Tie dva mesiace ho nezabijú, určite.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Však koniec-koncov, členom našej komisie je aj pán poslanec Trnovec za miestnu časť a pozná ten problém tam. Tak, ako hovorí pán viceprimátor, aj my sme sa tak dohodli, že v zásade táto prvá časť, to je spevnená plocha medzi existujúcou komunikáciou a vylepší pomery v tom území, že on si môže urobiť nový vstup, že už nepôjde s tým kamiónom tam. A na tú druhú časť pozemku, tam by skutočne sa zišlo urobiť štúdiu, ktorá zdokladuje potreby parkovania toho bytového domu a nárokov škôlky a príľahlých funkcií tak, že potom sa na základe toho dá dohodnúť s ním, že ak by potreboval on z toho nejaké miesta a mestu by zvyšovali, tak je možné jednať aj ďalej o tejto veci, ale my sme rovnako podmieňovali túto štúdiu tam, na tú druhú časť pozemku.

Poslanec Trnovec: Tak ako povedal Jozef, na našej komisii sme to rozdelili. Súhlasíme, aby sme odpredali západnú časť, to je v tej zákrute z prednej strany tej výmenníkovej stanice a neodsúhlasili sme tú východnú, lebo nechceme si ukrojiť z mestského pozemku a nemáme záruku, že tento podnikateľ túto parkovaciu plochu bude mať otvorenú aj pre obyvateľov tejto bytovky, a nesúhlasím ani s cenou za meter štvorcový, keď v Bytčici predávame za 79,70. Takže, navrhujem odpredať za 80 €, ako predávame všetky v tejto prímestskej časti.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. návrhu poslanca Juriša na rozdelenie hlasovania v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení č. 265/2017 bod I. časť 1. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o uznesení č. 265/2017 bod II. časť 1. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora, odpredať schválený pozemok za 80 €/m² (uznesenie č. 265/2017 časť bod I. časť 1.) Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Občan Ladislav Muzikar: Veľmi pekne vám ďakujem za príležitosť vysloviť pár slov v súvislosti s touto kauzou. Toto nie je náhoda. Pani Linetová pri svojom emotívnom vystúpení, ktoré som si zo záznamu pozrel, hovorila o chybičke, že urobila chybu, za ktorú sa ospravedlňuje, a že rieši viacgeneračnú rodinu a v podstate celé to vyznelo veľmi, veľmi sympaticky. Ja si dovoľím tvrdiť, že od samého začiatku pani Linetová nemala dobrý úmysel, keďže stavebný úrad nás ako

účastníkov stavebného konania nevyhodnotil a nezapojil nás do prípravy projektu. Čosi sa napravilo, ale až po roku a medzitým bola postavená čierna stavba. V septembri minulého roku stavebník požiadal miestne zastupiteľstvo o možnosť odkúpiť pozemok. Táto možnosť mu nebola umožnená, teda ten odkup sa neuskutočnil. Stavebník tým pádom vedel, že ide o mestský pozemok a drzo ho zastaval. To znamená, ja si myslím, že nemôžem budovať šťastie svoje na nešťastí štyroch rodín. To skúsila pani Linetová, preto som chcel, ctený poslanecký zbor poprosiť, aby zvážil tento odpredaj, pretože týmto odpredajom smerujeme k legalizácii čiernej stavby.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík a Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Vzhľadom na to, že jedna z tých rodín sú moji rodičia a mohol by to byť konflikt záujmov pre mňa, tak ja nebudem v tejto veci hlasovať.

Poslanec Ján Ničík: Ja mám ten istý problém, takže takisto nebudem hlasovať v tomto bode.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja len zopakujem to, čo som hovoril naposledy, keď sme hlasovali o tejto veci. Naozaj je to tak, ako hovoril pán pred chvíľou, pani Linetová najprv požiadala naše zastupiteľstvo, o to aby sme jej pozemok predali, čo sme neurobili, potom ho zastavala a znovu žiadala, lebo už je zastavaný a to sme tiež neurobili. To znamená, že vôbec to nebolo o tom, že nevedela. Ona najprv žiadala, a keď sme to neschválili, tak si postavila. Pán hovoril pravdu.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som len chcel povedať stanovisko našej komisie uvedené k tomuto bodu. My sme sa o tejto veci rozprávali na komisii. Pokiaľ by tu nebol spor a konflikt, tak vedeli by sme to aj týmto spôsobom vyriešiť, ale keďže tu je konflikt a tieto štyri rodiny boli poškodené touto stavbou, pani Linetová má jedinou možnosť sa vrátiť k pôvodnému stavebnému povoleniu tak, ako ho mala vydané. Čiže neodporúča odpredať tento pozemok naša komisia.

Primátor mesta: Len na doplnenie informácie, ja takisto som názoru, že nemôžeme súhlasiť s odpredajom tohto pozemku, vzhľadom na to, aká bola postupnosť tých krokov. Len pre vašu informáciu i napriek tomu, že stavebný úrad musí zo zákona začať nejaký proces dodatočného povoľovania stavby, mesto ako také, vydalo nesúhlas s dodatočným povolením stavby stavebnému úradu. To treba rozlišovať, tu sú dve iné inštitúcie. Takže mesto nesúhlasí s dodatočným povolením stavby, pretože to tu už bolo povedané.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 266/2017. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Popluhár, Cibulka a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja som si k tomu materiálu dovolil urobiť aj tak malú genézu. V podstatne tento areál školy sme riešili už na mestskom zastupiteľstve v decembri roku 2016, kedy žiadateľ mal snahu vysporiadať si pozemky nielen pod budovami, ale teda v areáli celej školy. Vtedy jednotkové ceny predstavovali v prípade niektorých parciel sumu 35,92 €/m², pod budovami to bolo 77,48 €/m² s tým, že nesúhlasné stanovisko bolo práve k odpredaju pozemkov, ktoré sa nachádzali v exteriéri, aj keď je to stále vo dvore alebo v areáli školy, pretože vtedy nám vznikal projekt výstavby horolezeckej steny alebo horolezeckej haly, ktorá sme nevedeli, či bude mať alebo nebude mať samostatný život, či bude mať prístup urobený a tak sme to nechávali ako alternatívu preto, aby ten prístup k tej hale bol zabezpečený. Dnes vieme, že táto hala žije svojim životom, má kompletne celú infraštruktúru, má kompletne všetky inžinierske siete a nepotrebuje tento areál na to, aby žila svojim životom, čiže majiteľ opätovne požiadal o to, aby sa dostal k majetkom, ktoré právom užíva a má ho v areáli svojej školy. Keby sme boli schvaľovali tento materiál predtým, mal by to za cenu možno 35,92 a dnes máme pred sebou cenu 77 €. Ja ešte dám do paralely možno aj ďalšiu skutočnosť a to je prenájom pozemku, ktorý sme riešili nie súkromnej alebo cirkevnej, lebo my sa dnes nehráme, a to máme aj pri školstve, že keď riešime, tak súkromné a cirkevné sú financované rovnakým normatívom, či už to je na úrovni 90 alebo 100 %, čiže aj táto škola keď je financovaná, tak je financovaná rovnako, ako je financovaná aj cirkevná škola. Keď sme riešili rímskokatolícku cirkev, a koniec koncov to bola škola na Zaymuske, tak na základe uznesenia sme dávali na 5000 m² sumu 13 000 € ročný nájom za tieto pozemky 5000 štvorcov, čo bolo v niektorých prípadoch 4 €/m², v niektorých prípadoch 1,40 €/m². Nakoľko táto suma bola pre školu likvidačná s tvrdením, že sú tam deti, ktoré a sú to naše žilinské deti, ktoré navštevujú školu, a predsa škola nie až taká zisková, však je to cirkevná škola, táto suma bola pre cirkev likvidačná. Preschválili sme toto uznesenie a schválili sme cenu 600 €/m². Keď to prepočítam cez metre štvorcové, tak je to zhruba 10 centov/m². Takže ja len chcem k tomu povedať, že teraz aby sme tu nedvíhali nejako strašne tie ceny, je tam cena stanovená na 77 €/m². Majiteľ dopláca, že si chvíľku počkal na to, kým sa mu schváli možnože tento nový odpredaj, kým sa začne hala horolezecká stavať, dnes má cenu za 77 €/m², keby si dal možno nájom, a keby išiel v línii možno práve katolíckej cirkvi, mohol by to mať za 10 centov, čo by znamenalo pre neho 180 € ročne. Napriek tomu ale máme uznesenia, kde práve aj dnes v Bytčici sme riešili, že k prístupu, napr. ku garáži sme dali za 80 €/m², a aby to bolo nejako vyvážené, možno práve aj voči takýmto odpredajom, ja dávam návrh len na zvýšenie ceny o nejakých 10 %, čo znamená, že zmenu jednotkovej ceny len na úroveň 85 €/m². Ja si myslím, že dnes už niet pochyb o tom, že ten majetok sa dá odpredať, lebo je to v uzavretom areáli školy a majiteľ, keďže má záujem si ho odkúpiť, ja si myslím, že jednotková cena za 85 € je dostačujúca a je až nad rámec toho, čo sme preschvaľovali predtým, a za čo to mohol majiteľ nadobudnúť, keby nebol ústretový voči mestu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem predrečníkovi ako vysvetlil tie ceny, ktoré tu máme. Skutočne je mi z toho smutno, že cenu v Bytčici, povieme, že je tam 79,90 a upravíme to na 80, čo je si myslím trochu moc voči cenám, ktoré robíme tu v meste. Veď my predávame pod garáže za 53, stále sa držíme metodologickej pomôcky, nakoniec nemajú ani súpisné čísla tie garáže. My ich legalizujeme. Podľa mňa sú niektoré z nich čierne, vôbec nemajú stavebné povolenie, nikdy sa to v tých materiáloch neodzrkadľuje, nedá sa presvedčiť, či to bolo postavené legálne, či nelegálne. Ale tá cena tých pozemkov je nízka a predrečník, ja som z vášho klubu počul pomoc, ale bohužiaľ.

Poslanec Popluhár: Tento bod sme preberali aj na komisii životného prostredia so záverom, že komisia neodporúča zastupiteľstvu prerokovať a schváliť, bolo to hlasom 3 ku 1. Komisia sa tak

rozhodla z toho dôvodu, že pokladá za rozumné existujúce parkovacie kapacity v areáli školy ponechať, aby s nimi eventuálne mohla byť v budúcnosti iná úvaha, a tiež my máme pripomienku, že spoločnosť Hlava si môže spomenuté pozemky prenajať, ak je to pre jej činnosť nevyhnutné. To je záver komisie, tlmočím ho.

Poslanec Cibulka: Tak ja musím súhlasiť s pánom Popluhárom, pretože mne sa zdá, že nie je dobré, aby sa mesto zbavovalo pozemkov a ešte v takomto objeme 2 000 m². Myslím, že tým si do budúcnosti berieme možnosť riešiť niektoré strategické otázky v meste, ako je parkovanie, zeleň, atď. Na Solinkách máme podobný problém, popredávali sa tam pozemky, dnes nevieme riešiť problém s parkovaním a tie pozemky sú oveľa drahšie, čiže 77 €/m² je nízka cena a za druhé, vlastne zo strategického hľadiska mesto by nemalo predávať pozemky, ale naopak sa snažiť ich dostávať pod svoju správu. Čiže, ja myslím, že správne rozhodnutie bude, takisto ako hovorí pán Popluhár, že táto inštitúcia, ak teda potrebuje tieto pozemky, môže si ich prenajať od mesta. Myslím, že to je pragmatická cesta pre obidve strany, lebo škola raz skončí a majiteľovi zostanú pozemky napr., berme to tak, čo sa potom stane, zase tu máme nejakú slepú uličku a nebudeme sa vedieť dohodnúť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ale ako sa tak pozerám na ten plánik, ja nevidím v ňom, že by tu boli nejaké strategické pozemky, keď ten pozemok ústi priamo do vchodu, alebo do vstupu do tej školy. Keď niekto si chce usporiadať školský dvor, je tu nejaké dopravné ihrisko, je tu areál školy oplotený, kde nemá vstup žiadna iná osoba, takže ako ja nevidím tu stratégiu, a takisto v minulosti ste ináč postupovali voči iným súkromným školám a voči tejto súkromnej škole, kde tiež chodia naše deti, postupujete ináč. Čiže vidím tu jasný rozdiel v názoroch a dosť prekvapujúci. Ja tento odpredaj podporím.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Peťo, neviem, či si si práve pozeral tento materiál, lebo potom by si tento pozemok nemohol nazvať strategickým, pretože ako bolo povedané, je to v priestore areálu školy, kde sú teraz práve urobené preliezky alebo parkovacie plochy, je to v uzavretom priestore školy, a keby sme potom išli tvojou metódou, že prenajmeme to, O.k., prenajmeme to. Budeme tam dostávať koľko? Ako na Zaymuske 600 €? A možno ešte menej, lebo Zaymuska bola 5000 m², toto je polovica 2000 m². To znamená, že budeme dostávať 200 €. Vieš koľko nám zaplatí tento súkromník na dani z nehnuteľnosti, keď to bude mať vo svojom vlastníctve. Veď pre neho je to výhodnejšie si prenajať, keby išlo o to. Ale on chce mať vlastnícke vzťahy vysporiadané a toto je tá optika, cez ktorú sa treba pozeráť. My na dani z nehnuteľnosti zarobíme oveľa viac ako by on zaplatil za to, že to má len prenajaté, a je to uzavretý areál školy Peťo.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán predrečník Cibulka, doposiaľ stláčal stále, ako sa pozerám, predával hlava-nehlava a ja si myslím, že ten pozemok, ktorý teraz by sme mali predáť tejto škole ani dobre nepozná. Keby ho dobre poznal, tak presne to, čo povedal teraz kolega Juriš, taký je to pozemok. Ohradený, v areáli školy, tam môžu parkovať tak rodičia, keď idú za žiakmi. Takže to, čo povedal, by bol výhodnejší nájom pre vlastníka školy, ale myslím si, že pre nás by bolo výhodnejšie ho predáť a brať daň z nehnuteľnosti.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Samozrejme, že som to študoval, práve preto som sa prihlásil o slovo. Strategický je z toho hľadiska, že mesto by nemalo predávať jednoducho takéto veľké pozemky do súkromných rúk. Vždy každý pozemok, ktorý je nad istý objem, má istú strategickú hodnotu pre mesto, či už je teda v areáli školy alebo nie. Hovorím, tá škola raz môže

skončiť a majiteľovi ostanú pozemky. Nikdy nie je výhodné pre mesto, keď predáva takéto pozemky, nikdy to nie je výhodné. Vždy je to výhodné pre toho investora, takže myslím si, že by sme mali začať rozmýšľať aj s ohľadom do budúcnosti a nezbavovať sa vlastného majetku v prospech súkromných investorov.

Poslanec Maňák: Nuž, v minulosti sa predala škola bez pozemku. Čiže, keby sme dnes takúto školu predávali a dohodneme sa, že predáme školu, že ju nepotrebujeme, nikdy by som nesúhlasil, aby išla bez pozemku, no stalo sa a išla škola bez pozemku a možnože, nechcem povedať, ale na tom pozemku sú komunikácie, ktoré sú možno aj v jeho vlastníctve, hej on kúpil školu aj so stavbami a pod tým má mestské pozemky, čiže ja neobhajujem nič, len dajme to do poriadku, každý kto má stavbu, by mal mať aj pozemok, a keďže toto je areál školy, oplotený, je logické, aby k stavbe bol pozemok. Ak čokoľvek by on na tej škole chcel robiť, nadstavovať, zvyšovať, on by musel dokladovať, že má pozemok, na ktorom môže robiť parkovacie miesta. Čiže my sme skutočne vtedy čakali ako dopadne hala. Hala je samostatná prevádzka, má svoje parkoviská, má svoj vstup, čiže toto môže byť uzavretý areál, kde jediný problém sme mali na komisii cenu, vzhľadom na tie ostatné ceny, ktoré sme dávali, čiže dávam pozmeňujúci návrh, že súhlasíme s odpredajom za cenu 100 €/m², dávam písomne takýto návrh.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša zmeniť jednotkovú cenu na 85 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Maňáka zvýšiť cenu za pozemok vo vlastníctve mesta na 100 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 267/2017. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Delinčák a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Bánová je vo volebnom obvode číslo 7 a ja možno začnem trošku zo širšia. Je tam veľký problém s pozemkami, s nevysporiadanými pozemkami, respektíve s pozemkami v súkromnom vlastníctve, ktoré nejakým spôsobom následne využíva mesto. Začalo to ihriskom, pokračuje to školou a v tejto súvislosti v podstate ja spolu s kolegom poslancom a ďalšími ľuďmi sa tejto problematike dlhodobo venujeme. Ja dnes disponujem informáciou, že časť pozemkov, ktoré Agrodružstvo Bánová chce predať mestu, bolo v minulosti vyvlastnených. Túto informáciu Agrodružstvo Bánová nemá odkiaľ mať, lebo to sú v podstate informácie, ktoré sa nachádzajú v archívoch a kade-tade. Ja som to aj s nimi komunikoval, nevedeli o tom a v podstate nie som si istý, že kto vlastne všetko touto informáciou disponuje, lebo je to zatiaľ veľmi uzavretý a úzky kruh. Každopádne je tu veľká šanca, že časť toho, nehovorím, že všetko, ale časť toho, čo máme vykúpiť už v minulosti vykúpené bolo, len administratívnou chybou to nebolo zapísané správne na katastri a tu sa bavíme o zhruba 50 až 70 rokov dozadu. Takže, toto je niečo, čo považujem za vhodné, aby ste vedeli a už teda, či sa rozhodnete ísť tak alebo tak, to nechám na vás. Každopádne ja som videl vyvlastňovací dokument, kde časť týchto pozemkov figuruje.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem tiež upozorniť, že ak by sme toto schválili a proste napriek tomu, že máme aj informáciu, že už tam mala byť nejaká časť aj vyplatená, len to nie je zapísané, nebolo by to správne, aby sme to odsúhlasili. Ale aj keby táto chyba sa nestala, tak som proti tomu, pretože my máme niekoľko 10 000 štvorcových, možno 100 000, všetky prímestské časti, všetko nie je vysporiadané. Ak začneme potom predávať alebo vykupovať, tak bude tu katastrofa. Som presvedčený, že príde zákon, aby všetky účelové komunikácie, ktoré súvisia s prístupom k rodinným domom sa stali majetkom mesta, obcí iným štýlom, nie takýmto, lebo koniec blahobytu Žiliny, ak to tu začneme.

Poslanec Maňák: No mali sme dosť obsiahlu debatu na komisii o tom, o tejto veci. Povieť to tak, svoj osobný postoj k tomu. Je veľmi zlé, že táto problematika padla na plecía miest, obcí a dedín. Jednoducho my by sme vôbec nemali mať tento problém, pretože ak je to raz zastavaný pozemok komunikáciou, s tým pozemkom by sa nemalo dať nakladať, keby taký zákon bol a tie pozemky by logicky mali patriť do verejných komunikácií pre mesto, obec. Zase logicky by bolo, aby aj ľudia, ktorí majú tie pozemky pod tým, aby tie pozemky mali zaplatené za nejakú rozumnú cenu. My sme si mysleli, že pokiaľ by sa podarilo vyjednať nižšiu cenu, ale viac-menej si myslíme, že ak to neurobí mesto, nekúpi tieto pozemky, no tak ich môžu kúpiť nejakí realitári, špekulanti, čo sa už deje. V ostatných častiach už vykupujú tieto pozemky a tu je otázka, že prečo ten zákon už nie je taký, aby s týmito pozemkami sa nedalo nakladať, ale oni ich kupujú od babiek, od dedičov za smiešne sumy na to, aby začali postupne vypaľovať mesto potom s týmito pozemkami. Čiže je to zlé a tu by som možno chcel počuť názor mesta. Ak mesto povie, že máme na to peniaze a nakoniec tá jednotková cena nie je taká vysoká a nekupujeme len cesty, ale kupujeme aj príľahlé pozemky, ktoré by sme mohli nazad potom odpredať ľuďom za iné ceny a svojim spôsobom si vrátiť nejakú tie peniaze do rozpočtu, tak my sme – komisia dospeli k tomu, že pokiaľ by sa dala vyjednať najnižšia cena, ale pokiaľ vedenie mesta si myslí, že toto je správna cesta a máme na to finančne, tak ja tento návrh viem podporiť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nemôžem Dušan s tebou súhlasiť, že by sme sa rozumne dohodli nejakú cenu a niečo vykúpili. Nevykúpme nič. Ja som presvedčený, že príde nejaký zákon, aby všetky prístupové komunikácie, ktoré dnes sú, že keď si to naši starí, prastarí otcovia tak dohodli, za tým účelom boli povystavované aj stavebné povolenia, že má každý rodinný dom prístup, tak ho nemôže niekto vydierať. Ak takýto jeden krok urobíme, lebo my sme už v minulosti pár pozemkov takto vykúpili priamo aj v meste, a takto to začne postupovať, tak neviem, kde by sme sa dopracovali. Zastavme to a radšej treba niekde apelovať z mesta niekde do Národnej rady. Odtiaľ by malo niečo prísť, lebo vieme, že v minulosti mali byť vysporiadané tým, že budú prevedené do majetku mesta vyvlastnením, ale nevykupujme, prosím vás, nevykupujme.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Komisia životného prostredia tiež neodporúča schváliť tento materiál.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak ja sa priznám, že tá informácia, ktorú hovoril Braňo, tak je úplne nová a treba sa s ňou asi nejakým spôsobom vysporiadať. Ja už, keď sme to robili v Bytčici, tak som upozorňoval, že v zásade ja s tým nemám problém, lebo treba to vysporiadať a z dlhodobého hľadiska ten súčasný stav je neúnosný, akurát v druhom dychu hovorím, že samosprávy podľa mňa bez pomoci štátu to zvládnuť nevedia. Nevedia tieto pozemky pod cestami vysporiadať, preto sa to v minulosti robilo tak, že sa uprednostňovali zámeny. To znamená, keď niekto pozemky pod cestami mal, tak požiadal, našiel si nejaký iný mestský pozemok, ktorý nebol strategický pre mesto a vedelo sa to zameniť. Odkúpenie nie je podľa mňa bez pomoci štátu úplne tá správna cesta, lebo samosprávy na to v rozpočte prostriedky nemajú, ale nejakým spôsobom sa to do budúcnosti vysporiadať bude musieť a treba dodať, že už sme to raz urobili, a keď sa schválila Bytčica, tak sa otvorila Pandorina skrinka, len aby sme si boli vedomí, že už sa to stalo.

Primátor mesta: Dovoľte aj mne do rozpravy, najprv z pohľadu legislatívy a zákona. Na túto tému sa hovorí naozaj v parlamente už veľmi dlho. Stále však poslanci narážajú na problém Ústavy, ako takej, kde je problém, jednoducho vyvlastniť alebo nejakým spôsobom generálnym zákonom urobiť to, aby všetky pozemky, ktoré sú pod verejnými komunikáciami patrili samosprávam. Čo by malo absolútnu logiku, ale týkalo by sa to potom aj ciest druhej, tretej triedy, to znamená samosprávnych krajov, ako takých, atď. Čiže, zatiaľ nie je prekonaný problém vlastníctva pozemku a primeranej náhrady. Čiže, nie je možné to spraviť len tak, že jedným zákonom spraviť, pretože narážame na ústavný zákon a na vlastníctvo ako také, sväté vlastníctvo. Na druhej strane poďme teda k mestu. My sme niekoľkokrát už na túto tému rozprávali, Bytčica nebola Pandorina skrinka. Pandorinou skrinkou boli pozemky, ktoré sme v minulosti, dámy a páni, ak sa pamätáte vykupovali pre cirkev. Boli to aj Saleziáni, bolo to aj v Bytčici, cestu sme kupovali pri cintoríne - práve cirkevné pozemky, čiže ak hovoríme pri ihrisku, to nebol ten prvý moment. Na druhej strane súhlasím s tým, že ak pôjdeme stále touto cestou ďalej a ďalej, tak sa tomu nevyhneme, pretože potom bude otázka, prečo sme mohli tam a nie tam, ale v tomto konkrétnom prípade vrátim sa k tomu, čo povedal pán Delinčák, je táto skutočnosť aj pre mňa natoľko závažná, že by som odporučil všetkým vám, aby sme v tomto prípade neschválili toto odkúpenie, pretože minimálne treba právnomu oddeleniu na základe tejto skutočnosti dať preskúmať túto vec a dať vám korektnú informáciu a v prípade, že požiadavka na odkúpenie v tomto prípade bude trvať, tak potom to už dať aj do súvisu s tým, čo povedal pán Delinčák, pokiaľ to budeme schopní preveriť, toľko z mojej strany.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja určite budem iniciovať stretnutie na právnom oddelení, aby sme si teda prešli tie vyvlastňovákы a dali to dokopy tak, aby sa v tomto jednoznačne vyjasnila pozícia mesta.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Keď sú takéto dosť kontroverzné názory, tak ja by som poprosil mesto, stiahnime to. Stiahnime tento návrh.

Primátor mesta: Pán poslanec, práve som to pred chvíľou navrhol ja, takže som rád, že zdieľate môj názor.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o stiahnutí tohto bodu z rokovania mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 268/2017. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 269/2017. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 270/2017. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 14 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 271/2017. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 15 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 272/2017. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na roky 2018 – 2020

Materiál č. 168/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže, komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 273/2017. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 6/ Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020

Materiál č. 169/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou školstva a mládeže, komisiou životného prostredia a komisiou územného plánovania a výstavby. Primátor mesta informoval, že Návrh programového rozpočtu mesta Žilina je v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 16.11.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Púček, Kapitulík, Barčík, Talafová, Cibulka, Juriš a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Už včera ste obdržali mailom pozmeňujúci návrh k predkladanému materiálu Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 - 2020, keďže som vám ho poslal mailom, tak nebudem to nejakým spôsobom veľmi zdržiavať. Ja som vás v tom maily aj oslovil, že v prípade, že máte s uvedeným materiálom nejaký problém, aby ste mi dali vedieť. Jediný, kto požiadal, aby nebol medzi predkladateľmi uvedený bol pán Púček, ktorého som teda aj z toho úvodu vyňal s tým, že on mi aj písal, že s tým materiálom nemá problém, ale toto bola jeho požiadavka. Len v krátkosti k tej dôvodovej správe. My, keď sme videli prvý nástrel rozpočtu, tak náš poslancecký klub a myslím, že sme neboli jediní, mal veľké výhrady k tomu, že bol výrazne ponížený grantový systém, ktorý my považujeme za jeden z veľmi dôležitých pilierov fungovania mesta, a takisto boli výrazne ponížené aj športové dotácie. Na základe tohto, my, sme absolvovali niekoľko stretnutí s vedením mesta, s pánom Krutekom, kde sme teda hľadali spôsob ako túto disproporcii vyriešiť, pretože naozaj sme boli pripravení tento návrh neakceptovať. Výsledkom, ktorý máte pred sebou je spoločná dohoda, či už teda s vedením odboru finančného alebo s vedením mesta, kde teda naprávame alebo vraciame sumy v grantovom systéme na úroveň roku 2017, čiže grantový systém zostane v tej podobe ako bol, ako bol aj v tomto roku. Ďalšia veľmi dôležitá a kľúčová vec je aj tá, že sa nám podarilo po dohode s vedením mesta výrazne navýšiť tú sumu, ktorá je určená pre podporu športových klubov, ide o sumu, teda navýšenie, až o 250 000. Je to v kontexte aj v tom, čo ja dlhodobo hovorím, že je rozumné tú sumu postupne z roka na rok zvyšovať tak, aby to kluby pocítili a na druhej strane, aby aj rozpočet to mohol bezproblémovo zvládnuť.

Čiže, toto sú dve základné veci, my sme tam ešte potom riešili tie dobrovoľné hasičské zbory, preto je tam tá suma 12 000 €. Tu sme sa snažili z toho vyčleniť, lebo dobrovoľné hasičské zbory majú problém sa začleniť do finančnej podpory športových klubov, pretože takto nie sú chápané ani zákonom. Z môjho pohľadu táto dohoda vytvára primeraný finančný rámec v rámci odhadovaných možností príjmovej časti rozpočtu mesta a na druhej strane zaväzuje všetky strany, aby sme v čo najkratšom čase, môj návrh je ten, ja som to aj komunikoval, aby sme vypracovali návrh nového VZN, toto som komunikoval aj s príslušným odborom, aj s vedením mesta, aj s poslancami, keďže na jeseň došlo z môjho pohľadu k poškodeniu toho grantového systému, aj toho VZN, čoho sme teda svedkom až do dnešných dní, čiže mojou ambíciou je presadiť v spolupráci s ostatnými návrh nového VZN, ktoré toto všetko dá naspäť do poriadku. Tak by sme pracovali s VZN alebo teda s materiálom, so zákonnou normou mestskou, ktorá bude prijateľná, ktorá bude transparentná, a ktorú bude možno len ťažko spochybníť. Takýto mechanizmus má potom vytvoriť normálny, predvídateľný, korektný a transparentný, dlhodobu udržateľný rámec, v súlade s rozpočtom pre poskytovanie akýchkoľvek grantov a dotácií. Ďakujem za podporu tohto materiálu.

Poslanec Púček: Ako ste počuli, som asi jediný, ktorý nie je v tomto návrhu ako predkladateľ, má to jednoduchý dôvod. Ja chcem poďakovať kolegovi Fiabánemu, že pripravil takýto návrh, všetci ste tu v podstate poslanci, spoloční predkladatelia. Ja nie som proti rozvoju športu, ani proti grantom, i keď mi je strašne ľúto, že rozdáваме z mestskej pokladnice korunky, a pritom vlastné budovy, škôlky – nemáme fasády na nich, nemáme dorobené, treba nutnú údržbu. Ideme zateplovať vlastnú budovu, zoberieme si na to úver a tu zo dňa na deň 100 000, 200, 300, 500 000, ale aj tak ďakujem za tento pripravený návrh a odpísal som hlavému predkladateľovi, aj s vyrokovaním s vami všetkými, aj s vedením mesta a sľúbil som, že tento návrh podporím. Avšak vidíte, súčasne som dostal predložený návrh aj od kolegu Kapitúlika, preto mám pozmeňujúci návrh k predloženému pozmeňujúcemu návrhu Martina Kapitúlika, k bodu programu k Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020, predkladám doplňujúci návrh k predkladanému pozmeňujúcemu návrhu Ing. Martina Kapitúlika, k bodu programu Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje návrh rokovať o návrhu poslanca Martina Kapitúlika samostatne, až po schválení materiálu ako celku teda samostatným uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline. Dôvodová správa: Vzhľadom na skutočnosť, že sú do zastupiteľstva predkladané dva návrhy, ktoré vy máte na stole v rovnakej oblasti, a ja sa prikláňam k návrhu, ktorý podporujú všetci poslanci a predkladá ho pán Fiabáne, považujem návrh poslanca Kapitúlika za zmätočný. To, že je tento návrh pána poslanca Kapitúlika zmätočný, dokazuje aj to, že je súčasne uvedený ako spracovateľ v oboch materiáloch. Jeden aj druhý materiál som predložil s týmto návrhom. Mám aj ďalší návrh, pozmeňujúci, k predkladanému materiálu Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020. Poslanci mestského zastupiteľstva Emília Talafová, Ján Pažický, Ján Púček predkladajú doplňujúci návrh k predkladanému materiálu Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020 v nasledujúcom znení: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje zmenu Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020 tak, ako je uvedené v predloženej tabuľke a t. j. ekonomická klasifikácia 454 001 – Prevod prostriedkov z rezervného fondu 531 000 do programu 7, podprogram 2 ekonomická klasifikácia 710 – Obstarávanie kapitálových aktív, lávka Brodno – Vranie, plus 531 000. Už niekoľko rokov sa pracuje so začatím výstavby lávky Brodno – Vranie alebo celej výmeny lávky, a ani v roku 2017 sa ju nepodarilo postaviť napriek značnému úsiliu mesta. Aby sme predišli tomu, že v prípade, že by došlo k spusteniu realizácie začiatkom roka, a neboli by peniaze v rozpočte navrhujem, aby sme schválili zapojenie dosiaľ

nevyčerpaných peňazí určených v rozpočte na rok 2017 v rovnakej sume a za rovnakých podmienok v roku 2018.

Poslanec Kapitulík: Materiál ste tiež dostali mailom, nejdem ho úplne vysvetľovať, ale vysvetlím aspoň ten rozdiel, ktorý nepochopil Janko Púček. Ja som veľmi rád, že môžem vysvetliť, aký je rozdiel medzi tými materiálmi. Spolupredkladateľom toho prvého materiálu, tzn. 250 000 pre grantový systém, Podpora športových klubov som sa podpísal preto, lebo je to 250 000 do hodnotiaceho kola na budúci rok, tzn. niekedy v marci budú vyhlásené na základe VZN nové výzvy, ktoré sa budú hodnotiť na základe kritérií, ktoré si schválime a budú to de facto nové granty, ktoré sa budú, ale hodnotiť na základe nových žiadostí až niekedy možno v marci, apríli podľa toho ako sa dohodneme. Materiál, ktorý predkladám ja, sa týka schváleného uznesenia 221/2017, ktorým sme my, poslanci, schválili právoplatne 250 000 na športové dotácie na rok 2017, ktoré ale do dnešného dňa neboli vyplatené a je dosť možné, že niektoré, možno všetky, buď niektoré alebo nejaká časť nestihne sa jednoducho vyplatiť alebo zúčtovať v roku 2017, a preto predkladám tento návrh, ktorým chcem ochrániť tie športové kluby, ktoré majú schválené dnes právoplatné dotácie, každý v nejakej výške, aby ak im nebudú vyplatené v roku 2017, aby im boli vyplatené v roku 2018. Čiže Janko, nie je to tá istá oblasť, je to iná oblasť. Tých 250 000 z prvého materiálu sú športové granty pre rok 2018 a tento môj návrh sa týka čiastočne už schválených tých 250 000, ktoré chcem, aby tie športové kluby, ktorým sme to schválili, aby to dostali a potom, tzv. druhého kola, ktoré sme vyhodnocovali, to sú tie kluby, ktoré v tom prvom kole nemali buď tie rozpočty alebo súpisky, a tak ako sme avizovali, sme ich vyzvali, aby ich predložili. Oni ich doložili a na základe toho sme na koordinačnom stretnutí s poslancami, ktorí tam prišli, ktorým ďakujem pekne za účasť, rozhodli, respektíve navrhli nasledovné sumy vo výške 112 000 €, tzn., že ďalším bodom tohto uznesenia je schválenie poskytnutia dotácií z tzv. druhého kola, ale už na rok 2018, aby sme tie športové kluby nestresovali tzn., aby neboli pod tým tlakom, že teraz rýchlo sa musia podpísať nejaké zmluvy a rýchlo to treba zúčtovať. Chceme im dopriať pokoj, čas, tak, aby mohli robiť dobre svoju robotu a venovať sa v prvom rade tomu, na čo sú určené, tzn. našej mládeži, našim športovcom. To znamená, ak to zhrniem, tento návrh na uznesenie pozostáva z troch častí. Po prvé: Mestské zastupiteľstvo trvá na plnení schváleného uznesenia 221/2017 zo dňa 30.10., ktorým sme prideliť športovým klubom dotácie vo výške 250 000 a v druhej časti: Schvaľuje za týmto účelom pozmeňujúci návrh k návrhu programového rozpočtu a to tak, že znižuje položkou 2.1 – Podporná činnosť správa mesta, Ekonomická klasifikácia 630 – Tovary a služby o sumu 362 000 a zároveň navyšuje položku 10.4 Grantový systém, Ekonomická klasifikácia 640, ale bližšie: 642001 čiže, Podpora aktivít športových klubov, ako príspevok mestského zastupiteľstva o sumu 362 000 a v treťom bode: Schvaľuje samotné poskytnutie tzv. druhého kola dotácií vo výške 112 000. Čiže to je ten rozdiel. Ja vás chcem poprosiť, nakoľko sme schválili týmto klubom dotácie v októbri, dodnes im neboli vyplatené, účelom tohto návrhu je zabezpečiť, aby ak im vyplatené nestihnú byť tento rok, aby ich dostali z budúročného rozpočtu a zároveň schvaľujeme dotácie v tzv. avizovanom druhom kole. Zároveň sa všetkými desiatimi podpisujem pod ten návrh o navýšenie športových grantov na budúci rok, tzn. do nového hodnotiaceho kola o tých 250 000 a verím, že sa nám podarí do budúročného rozpočtu túto sumu ešte výrazne navýšiť. Myslím si, že šport v našom meste je základom zvyšovania kvality života našich obyvateľov. Mali by sme ho podporovať a chcem vás poprosiť – pustime sa do toho spolu.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak dovoľíte, rád by som sa vyjadril k tomuto návrhu, k tomu, čo bolo doteraz povedané zo strany pána Fiabáne a pána Púčka. V zásade tomu rozumiem, i keď neviem ako dať hlasovať teraz, pán Púček, keďže teraz bolo vysvetlené niečo iné, ale chcem sa spýtať, pán

poslanec Kapitulík, tu je napísané, vo vašej dôvodovej správe, že nakoľko do dnešného dňa neboli z dôvodov na strane mesta, ako sa má na mysli tento moment, že „nakoľko do dnešného dňa neboli z dôvodov na strane mesta so športovými klubmi alebo ich časťou podpísané zmluvy o pridelení NFP a je dôvodná obava, že tieto prostriedky nebudú do roku 2017 vyčerpané“. Skúste mi to objasniť.

Poslanec Kapitulík: Znamená to, že to nebolo z dôvodov na strane klubov, tzn. zmluvy neboli nepodpísané kvôli tomu, že by kluby nechceli, ale z dôvodov na strane mesta, Vy ste uviedli ten rozpočtový dôvod, tzn. to je dôvod na strane mesta a z tohto dôvodu neboli s klubmi do dnešného dňa podpísané zmluvy. Účelom tohto uznesenia je ochrániť alebo zabezpečiť to, aby kluby tieto prostriedky pokiaľ ich nedostanú v roku 2017, tzn. viem, že už prebieha nejaký proces podpisovania zmlúv, nevieme čo všetko sa stihne podpísať, nevieme čo všetko sa stihne vyúčtovať. Účelom tohto je ochrániť tie kluby, aby tie prostriedky dostali v roku 2018 z rozpočtu na rok 2018.

Primátor mesta: Dovolím sa ohradiť voči takémuto vyjadrovaniu sa, pán poslanec, aj na vašich Facebookoch a opäť všade, kde sa len dá, pretože opäť zavádzate verejnosť, keď sa snažíte hodiť nejakého čierneho Petra do rúk mesta. Ja len v krátkosti zopakujem, niekoľkokrát som vás aj na tejto pôde upozorňoval na to, že konáte nezodpovedne, ak prijímate taký návrh uznesenia, aký ste navrhli, pretože rozdeľujete peniaze, ktoré ešte neprišli na účet. Rozdeľovali ste a rozdelili ste uznesením, ktoré ste schválili 250 000, ktoré v čase schválenia vôbec ešte neboli na účte a ja som vtedy upozorňoval, že akonáhle začnú peniaze prichádzať, začneme podpisovať zmluvy, začneme vyplácať. Toto presne robím a konám, pretože ja si za svojim slovom stojím, a ako ste mali mnohokrát sa možnosť už presvedčiť, ja nepodvádzam, ani neklamem, ani necigánim, ako je to vašim zvykom. Ale, odhliadnuc od týchto vecí, chcem vám dať informáciu, teda, aby ste boli konkrétne informovaní, aby ste mohli informovať teda aj kluby, alebo teda všetkých tých, ktorých ste vybrali zo všetkých klubov, že na účet prišlo, ak sa dobre pamätám, v stredu alebo vo štvrtok niečo na úrovni 120 000 alebo 130 000 € nad rámec teda z tých 1 200 000, tzn. už zhruba tých 120 000 máme na účte a na tieto som podpísal zmluvy v poradí ako ste schválili. Tie zmluvy boli podpísané, takže nie na strane mesta, neviem čo to znamená, že z dôvodov na strane mesta. Všetko je tak, ako ste schválili, pán poslanec. Opakujem, že ja si ctím všetky rozhodnutia, ktoré zastupiteľstvo prijme bez ohľadu na to, aký mám na to názor. Môj názor, ale stále trvá, že to opatrenie alebo to uznesenie, ktoré ste prijali bolo nesytemové, preto naozaj aspoň z môjho pohľadu rozhodne považujem za veľmi rozumné to, čo tu bolo navrhnuté. Ak ideme navýšiť dotácie pre budúci rok, tak je to za tej podmienky, ako bolo povedané, že bude spravené to nové všeobecne záväzné nariadenie, kde všetky kluby budú mať absolútne jasno a zreteľno ako postupovať v rámci žiadostí, ako postupovať, ako využiť tieto prostriedky, akým spôsobom ich zúčtovať, pretože toto jasné nie je. Toto jasné vašim klubom nie je. Aj na mňa sa obracajú niektoré kluby, na pani Dolníkovú sa obracajú niektoré kluby s tým teda, že nemajú jasno v tom ako ste vlastne, a čo ste to vlastne poschvaľovali. Opakujem, že v rámci toho, čo bolo schválené, zmluvy sú podpísané, ale len do výšky tej, ktorá je zatiaľ na účte a pochopiteľne, ako budú peniaze ďalej prichádzať, tak budeme ďalej potom peniaze vyplácať. Je len potom samozrejme na kluboch, ako sa vysporiadajú s vyúčtovaním, atď. v termíne tak, aby to bolo legislatívne čisté a správne. Takže, prepáčte, mal som naozaj veľmi silnú potrebu sa ohradiť voči tomu, že sa snažíte niečo hádzať na mesto i napriek tomu, že mesto niekoľkokrát vás, pán Kapitulík, upozornilo, že idete na veľmi vratkú pôdu, na veľmi tenký ľad, pretože rozdeľujete niečo, čo ešte neprišlo do dnešného dňa, a my ani nevieme prejudikovať ako sa vyvinie situácia a koľko peňazí reálne príde vzhľadom na tých schválených 250 000 ešte v tomto roku, ak príde 250, rozdelíme 250. Ja tie sumy podpíšem,

samozrejme, že som na to pripravený, a čo sa týka budúročného rozpočtu, to už teda sme tuná povedali.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som cez víkend reagoval na Martinov mail, čo sa týka podpory jeho materiálu, ja to potrebujem, ale vysvetliť, pretože som si vedomý, že ako športovec idem na veľmi tenkú pôdu, a napriek tomu som sa rozhodol, že to musím nejakým spôsobom takto odkomunikovať. Ja nechcem spochybniť ten pozitívny úmysel kolegu Martina Kapitulíka navýšiť financie pre žilinský šport, ale s ostatnými vecami sa dlhodobo už neviem stotožniť. Tie dôvody boli vymenované, zopakujem: Podmienky podávania žiadostí neboli celkom jasné. Viaceré kluby nepriložili rozpočet, pretože o takejto podmienke nevedeli, čo ich pri hodnotení poškodilo. Výzva na predkladanie žiadostí o financie nebola oficiálne a dostatočne zverejnená, neboli oslovené všetky kluby. Úplne sa ignoroval v Žiline platný transparentný systém hodnotenia žiadostí. Ja som ten mail posielal pred prvým hodnotením žiadostí, kde ten systém bol jasne popísaný a odvtedy nekomunikovali s príslušným odborom kultúry a športu. Naozaj ma to mrzí, že sa nekomunikovalo, lebo dovtedy sa komunikovalo, a výsledky boli dobré s tým systémom. Viaceré kluby potom prejavili samozrejme pochybnosti nad tým rozdelením prostriedkov. Chcem upozorniť, že keď to bolo hodnotené pôvodne, tak bola zápisnica urobená. Čiže naozaj ten systém bol kľúčový a tu ani zápisnica a v poslednom kole, prepáčte kolegovia len šesť poslancov zo všetkých to hodnotilo. To naozaj ja sa s tým nemôžem stotožniť a samozrejme ten termín je veľmi krkolomný. A výsledkom, a čo ma najviac mrzí, ako športovca je, ináč Nereus ani žiadosť kvôli tomu nedával do toho systému, teraz o tie žiadosti, ale rozbili sme grantový systém na pridelenie dotácií, rozdelili sme športovú verejnosť, rozdelili sme mestské zastupiteľstvo. Zbytočný konflikt medzi klubmi a odborom športu. Vzájomné zvaľovanie viny, ja to jednoducho napriek tomu, že čo sa tu deje musím povedať. Ja som autorom grantového systému, aj návrhu športových dotácií a nemôžem sa s tým stotožniť.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na vystúpenie Martina Kapitulíka, lebo na to som sa ja vlastne hlásil. Ja v podstate by som zopakoval to isté, čo povedal môj predrečník. Ja už som s tým prvým návrhom mal problém a poslal som všetkým poslancom moje výhrady, takže určite tento návrh nepodporím.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Najskôr si dovoľm reagovať na vás, pán primátor, nie na tie invectívy a na tieto veci, ale chcem úprimne poďakovať, lebo vďaka tomu, ako narábate s mestskými financiami, tak vďaka tomu vyzerá, že ten náš rozpočet bude v prebytku a teda ten dôvod na nevyplatenie tých dotácií, ja si vykladám zákon tak, je to môj názor, je tým pádom nezmyselný, tzn. mesto mohlo vyplácať tie dotácie už pred mesiacom a za tým ja si stojím, rovnako ako chápem, že vy si stojíte za svojím postojom, ale v tomto sa vám chcem poďakovať, lebo to je dôvod, prečo vlastne tie kluby tie prostriedky môžu dostať aj to, že tie peniaze prichádzajú na účet je jasným dôkazom, že to nie je nejaké fiktívne amatérske navýšenie, ale je to normálny krok, ktorý sme urobili s cieľom pomôcť žilinským športovým klubom. Myslím si, že toto sa nám aj v konečnom dôsledku podarilo. Mrzí ma to, že sa vyplatenie tých peňazí naťahuje, mohli byť už mesiac na účtoch klubov a mohli si za ne kluby ponakupovať to, čo potrebovali a minúť tie prostriedky na svoju činnosť. Rovnako ani raz som netvrdil, že ide o nejaký najideálnejší systém na svete ako pomôcť športu, ale aspoň som pre to niečo urobil, vďaka vám všetkým, ktorí ste ten materiál podporili a vďaka nášmu klubu. Myslím si, že športové kluby si našu podporu zaslúžia a nehovoríme teraz o nejakom holubovi na streche, tu máme schválené uznesenie vo výške 250 000, na ktoré športovci čakajú. Účelom tohto uznesenia je im tieto prostriedky vyplatiť v tom prípade,

ak nebudú vyplatené v roku 2017 a rovnako vyplatiť prostriedky tzv. druhej časti tzn. druhému kolu, to sú športovci, ktorí neuspeli v prvom kole z nejakých dôvodov, tzn., ide o reálnu pomoc športovcom tu a teraz a rovnako sa, ale podpisujem aj pod ten druhý materiál, tých 250 000. Verím, že to bude ešte viac, lebo tam ide o podporu v apríli, ale neberme teraz športovcom tú podporu, ktorú môžu dostať tu a teraz s tým, že budú mať nejakého holuba na streche za štyri mesiace.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja sa len chcem opýtať jednu vec, že teda, ak tie kluby si niečo kúpili a tie peniaze by neboli do konca roku, tak môže sa im to preplatiť budúci rok?

Primátor mesta: Ešte raz?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Že, ak si už nakúpili niečo tie kluby, čo dostali proste peniaze?

Primátor mesta: Ešte nedostal nikto nič.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ale podľa rozdelenia boli rozdelené.

Primátor mesta: Už sú podpísané zmluvy v týchto dňoch, dnes, zajtra budú dostávať pomaly peniaze na účet. Ako môžu investovať z peňazí, ktoré ešte nemajú? Ale človek nikdy nevie ako to pán Kapitulík vymyslel.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Martin, ani ja som nechcel spochybnit' tvoj cieľ - dotácie, ale podmienky boli šité horúcou ihlou. Na predošlom zastupiteľstve som ti navrhol, nenáhlime sa, navýš pre rok 2018 dotácie pre športové kluby, budú mať čas, pripraví sa kritériá, ako to tu navrhoval pán Fiabáne, kde si teda pod tým návrhom aj sám podpísaný a všetci poslanci. Tak sme mohli rozdeliť 500 000 na rok, čo sme zmeškali. Teraz sa tu budeme ešte dva dni handrkovať, čo bolo správne, čo nebolo správne. Nemáme peniaze, dostanú športové kluby 18-teho možnosť podpísať zmluvy, a keď nevyčerpajú peniaze včas, tak budú všetko ešte vracat'. Takže to bolo pripravené všetko tak trošku amatérsky, ináč úmysel, cieľ tvoj, bol dobrý.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Súhlasím s tebou, nemusíme sa handrkovať a nikto sa tu handrkovať nechce. Dajme tým športovcom tie peniaze, ktoré majú schválené. O tom je to moje uznesenie, tzn. je iba o tom, že ak im nebudú vyplatené v roku 2017, neprepadnú v rozpočte, ale budú vyplatené z rozpočtu na rok 2018, o ničom inom ja tu nehovorím. Chcem, aby športovci tieto schválené peniaze dostali, a ak neschválime toto moje uznesenie, tak tým, ktorým nebudú vyplatené v roku 2017 a môže sa jednať kľudne aj o futbalistov z Brodna, tak tie peniaze prepadnú a nedostanú ich. Účelom môjho uznesenia alebo môjho návrhu je to, aby ich dostali v budúcom roku v prípade, ak im nebudú vyplatené tento rok.

Primátor mesta: Nuž, dostanú ich, pán poslanec, ak si požiadajú budúci rok, tak ich dostanú. Však bude schválených 250 000, či 350 je tu teraz návrh, a ak tie peniaze schválite, tak tie peniaze tam budú. Takže netreba mať obavu, že by peniaze nejakým spôsobom prepadli. Naopak, ochránite tie kluby, ak nepôjdete tvrdohlavo týmto riešením ochránite tie kluby pred vážnymi problémami. Ja nejdem opakovať to, ako nesystémovo ste to navrhli. Nedá mi ale nezmeniť, teda to, tú vašu populistickú teóriu, neviem to inak nazvať, ako však mohli ste už pred mesiacom vyplatiť. Pán

poslanec, vy ste tu schválili, že môžeme vyplatiť vtedy, keď peniaze prídu na účet. Toto ste tu schválili vy a takto to jednoducho je. A tie peniaze ako prichádzajú, tak sú vyplácané. Čiže ja absolútne rešpektujem všetko to, čo ste tu schválili, skúste to pochopiť a ja nebudem nakladať s majetkom mesta s tým, ktorý ešte nemám. Tuto nie sme vo firme Hotely mládeže Slovenska, kde ste zadelovali zákazky mame, strýkovi, tatovi. Proste to sa nedá takýmto spôsobom robiť. Nehnevajte sa, že som to spomenul, ale nedá mi. Čiže ja sa musím správať naozaj zodpovedne, a preto sú tie dobré ekonomické výsledky, lebo sa zodpovedne správam, na rozdiel od vás.

Poslanec Barčík: Ako predseda komisie sociálnej, zdravotnej a bytovej som mal pripravený pozmeňujúci návrh na navýšenie rozpočtu v grantovom systéme na podporu sociálnej oblasti, ale nepodám ho. Stotožňujem som sa s tým, čo odprezentoval Peter Fiabáne, kde som aj ja ako predkladateľ a chcem iba povedať to, že ak sme tento rok nemali dostatočný počet projektov, na budúci rok to môže byť, a ak by to aj tak nebolo, tak peniaze, ktoré by nám zvýšili opäť môžeme dať do nadácie mesta tak, ako sme to už urobili.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako som sľúbil, bola tu aj požiadavka a nakoľko je adventný čas, sme pred Vianocami, tak nebudem reagovať na tieto nezmysly, ale poviem to, čo som hovoril aj predtým. Pán primátor, ja viem veľmi dobre, čo som predložil, viem veľmi dobre čo sme schválili a viem veľmi dobre ako vy účelovo hľadáte dôvody na to, aby ste permanentne neplnili uznesenia tohto mestského zastupiteľstva, napríklad aj v oblasti podpory športu. Takže, len toľko k tomu vášmu vystúpeniu.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja poprosím teraz pána Kruteka, aby vám skúsil vysvetliť, čo ste vlastne schválili, a teda, že kto má z nás dvoch pravdu.

Spracovateľ materiálu: V princípe veľmi jednoduchá záležitosť, stačí si pozrieť to uznesenie, ktoré bolo predkladané, a ktoré ste si schválili. Čiže, na príjmovej časti 250 000, na výdavkovej časti 250 000, čiže zaviazali ste čerpanie výdavkov na to čerpanie príjmov. Myslím, že je to uznesenie č. 151/2017, ale nie som si stopercentne istý, nemám to pred sebou. Čiže, bolo to viackrát vysvetlené, viackrát na to upozornené, že čerpať výdavky je možné len v prípade vyššieho čerpania príjmov, čo sa momentálne deje a momentálne sa podľa toho aj správame, tzn. o sumu, ktorá prichádza do rozpočtu navyše oproti pôvodnému rozpočtu, uvoľňujeme tie prostriedky klubom v zmysle schváleného uznesenia 221, ktorým sa tu následne operuje, čiže v tom presne poradí a v tej presne sume ako zastupiteľstvo schválilo pre jednotlivé kluby dotácie, takýmto princípom to postupuje ďalej.

Poslankyňa Talafová: Predkladám za výbor číslo 8 pozmeňujúci návrh k predkladanému materiálu Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020 na navýšenie rozpočtu na strechu pre Materskú škôlku Zástranie. Ide o vážny havarijný stav majetku mesta ohrozujúci zdravie a bezpečnosť detí a učiteľov. Predpoklad bol, že sa strecha zrekonštruuje v priebehu roka 2017, keďže sa tak, ale nestalo a stav je naozaj vážny, navrhujeme takto uvoľniť peniaze hneď na začiatku roka, aby mesto mohlo pripraviť všetky potrebné veci a rekonštrukcia sa uskutočnila hneď ako to poveternostné podmienky umožnia. Prosím vás o schválenie tohto materiálu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Za seba jeden názor, ja nemám problém s tými doplňujúcimi návrhmi, čo sa týka tých investícií, len ja som to už aj viackrát povedal aj na klube, aj inde, že ja mám z toho budúceho roku takú trošku obavu. Ide volebný rok, a ja si neviem

predstaviť, čo sa bude diať na tých zastupiteľstvách pri tých zmenách rozpočtu, preto aj ten návrh toho úvodného januárového stretnutia, sadnime si kolegovia a kolegyně a povedzme si, čo chceme v tom budúcom roku, aby to naozaj nebolo, a prepáčte za výraz, o nejakom populizme a o marketingových ťahoch, skúsme sa vypočuť a v rámci dohodnutých pravidiel si povedať, čo z tých peňazí, ktoré na to budú určené vieme v tom roku pustiť tak, aby sme boli všetci spokojní, a aby sme sa vyhli konfliktom. Preto reagujem na toto, čo sa momentálne deje. Ja to nemám problém podporiť, ale veľmi dôrazne budem žiadať, aby sme sa s tým slušne vysporiadali hneď začiatkom roka.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým, čo môj predrečník povedal, a ja som to dnes počul a ja som to aj viackrát hovoril tuná, že bolo by konečne správne a dobré, aby sa stretli predsedovia výborov alebo zástupcovia obvodov a tí vedia čo je. A ja si myslím, že to, čo už bolo tu odsúhlasené, že nemôže niekde ísť do vzduchu, boli tu aj investičné peniaze z poslaneckých fondov dané a neviem, či sa vyčerpajú, ako sa s nimi teraz naloží, keď sa to nestihlo vyčerpať. Takže by bolo dobré, to čo povedal kolega Fiabáne, ale dnes to spomenul aj pán primátor, že by to bolo vhodné, tak by som bol rád, keby ste sa predsedovia výborov pozviechali, ohlásili a išli. Poznáme situáciu vo svojich obvodoch, ako výbory, tak rokujte, určite sa vieme v tých výboroch dohodnú.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s názorom kolegov, my sme si schválili investičný plán, ktorý nám má pomôcť, aby sme sa spoločne dohodli, spoločne si ho odsúhlasili a na základe neho postupovali. Túto vec budeme robiť niekedy v januári, tak ja si osobne myslím, že je na to času dosť. Rád by som sa vyhol takýmto schvaľovaniam, lebo sa nám to celé nabúra. Máme investičný plán, sadnime si, dohodneme sa a potom si to odsúhlasme. Ja si nemyslím, že keď niečo neschválime teraz, neschválime ani potom. Keď schválime teraz, schválime aj potom. Tam nie je žiadny problém.

Poslanec Cibulka: Rád by som podal zmenu k Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020 v nasledujúcom znení: Mesto Žilina zapojí financie z rezervného fondu v objeme 30 000 € na obstarávanie kapitálových aktív – rekonštrukciu oplotenia Základnej školy Limbová na Solinkách v roku 2018. Odôvodnenie je také, že toto oplotenie je naozaj v dezolátnom stave a ohrozuje zdravie a bezpečnosť detí. Ja by som to nedával teraz takto na poslednú chvíľu, ale riešim to už rok a pol, vážne. Nedalo sa to už minulý rok do zmeny rozpočtu, čakal som na jar, keď sa rozpúšťa rezervný fond. Mal som to odôvodnené, všetko bolo v poriadku, škola už mala aj pripravené vlastné obstarávanie na tento plot, ale bolo mi povedané, že to nie je priorita, že jednoducho to nebudeme teraz robiť, lebo sú tu jednoducho iné vážnejšie veci, ktoré som podporil takisto v hlasovaní atď., čiže vážne toto sa už nedá odkladať. Ten plot už na viacerých miestach chýba, na väčšine miest je to hrdzavý plot. Dnes, keď rodičia už nedávajú očkovať deti častokrát, môže tam dôjsť naozaj k nejakej otrave krvi alebo ja neviem a nie je to populizmus z mojej strany, preto to predkladám v roku 2017, aby som to nemusel riešiť už v roku 2018 pred voľbami a naháňať to. Je to veľmi dôležitá vec naozaj, aby sme to dali do poriadku a zanechali po sebe ako poslanci areály, ktoré naozaj spĺňajú parametre 21. storočia.

Poslanec Juriš: Ja mám samozrejme tiež jeden pozmeňujúci návrh k predkladanému materiálu k Návrhu programového rozpočtu, ale začnem trochu inakšie. Nedá mi, aby som, totižto, nereagoval a aj musím skonštatovať, že je mi trošku smutno. Kým s kolegom poslancom Peťom Fiabáne sme strávili možno dva-tri týždne na spoločných stretnutiach, dva-tri týždne sme strávili aj na

stretnutiach s vedúcimi jednotlivých odborov, s vami poslancami na kluboch a spolu sme riešili veci tak, aby boli všeobecného charakteru. Nikto sa nedíval na to, čo potrebuje vo svojom volebnom obvode, riešili sme veci tak, aby boli zabezpečené základné chody, či už mestských klubov, mestských organizácií, aby boli zabezpečené všetky výdavky na chod mesta. Ako hovorím, veci všeobecného charakteru. Takisto sme sa džentlmensky dohodli, nakoľko bol aj nepriechodný materiál Investičný plán na rok 2018. Tento materiál nebol podporený ani na komisiách, že tento materiál bude stiahnutý a prepracovaný s tým, že si sadneme v januári tohto roku a každý z nás si určí priority, ktoré chce na rok 2018, ktoré následne budú rešpektované. Dokonca pán primátor tento materiál dnes osobne stiahol, čo kvitujem, pretože plní nejaké dohody. A ja sa dnes nestíham diviť, že príde sem volebný obvod číslo 8, ja rešpektujem vaše požiadavky, ale zrazu donesiete rozpočtovú zmenu na 600 000. Peťo Cibulka, ty hovoríš, že asi rok a pol máš prioritu nejaký plot, ktorý riešiš a nemáš ho. Ja tri roky riešim chodník v Trnovom a doteraz ho nemám, dobre, napriek tomu som ho v tomto rozpočte nedal, pretože rešpektujem dohody, na ktorých sme sa dohodli, my, poslanci tohto zastupiteľstva, že všetky investičné veci budeme riešiť v januári budúceho roku, aby boli priechodné, aby boli nejakým spôsobom usporiadané, aby boli splniteľné. Ja preto nemôžem podporiť, a nie že preto, že nesúhlasím, aby sa urobila lávka vo Vraní, ja ti ju podporím Janko, a takisto samozrejme, že strecha zateká na nejakej škole, ja to podporím Milke, ale ja nemôžem súhlasiť, že takto budeme individuálne riešiť program návrhu rozpočtu. Totižto aj ja som mohol doniesť za náš obvod, a to mohol urobiť každý, a každý povedať, ja neodsúhlasím tento návrh programového rozpočtu, pokiaľ ja nebudem mať splnené svoje podmienky. Potom by sme išli do rozpočtového provizória, a preto s týmto nemôžem súhlasiť a hovorím, že mali sme si sadnúť spolu v januári tak, ako to bolo povedané a dohodnúť sa, čo sa bude v priebehu toho rozpočtového roku 2018 riešiť. Ja len toľko k tomu, čo sa tu dnes udialo, resp. možno ešte udeje, lebo za mnou je ešte prihlásený aj pán Pažický a takisto aj ja mám jeden pozmeňovací návrh k predkladanému materiálu k Návrhu programového rozpočtu a to je samozrejme to, čo sme vykomunikovali aj s Peťom Fiabáne, a ja som aj preto podpísaný pod jeho pozmeňujúcim návrhom, lebo je to materiál, ktorý rieši, či už grantový systém alebo všeobecné veci v meste. Jediné, čo vnímam je vážne väčšia podpora do športu, a preto mám pozmeňujúci návrh, kde v rámci programu 10 dávam navýšenie grantov v podpore športu, klubov v zmysle ale VZN, tak ako to povedal Peťo Fiabáne o ďalších 100 000 €. Samozrejme, v príjmovej časti je to z výnosu dane z príjmov v poukázanej územnej samospráve tzn., že v takomto prípade by táto položka programu 10 bola na úrovni 350 000 €.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Jožko, hovoríš tu o nejakom džentlmenstve, a čo ste sa dohodli. Kto ste to a čo ste sa dohodli? Keď z volebného obvodu nikto s tými džentlmenmi nebol. Kto je to? Ty? Martin? Ja neviem, kto to je tí džentlmeni, čo ste sa dohodli a vyrokovali. Stále som hovoril, a ty dobre vieš, od samého začiatku ako si sa stal poslancom, prosím ťa, prerokujme, dohodnime si zástupcu z každého obvodu. Čo si urobil s tým? Snažil si sa kdesi ujsť do boku a teraz vravíš o džentlmenoch. Nie ste džentlmeni. Dobre sa rozhadzuje, keď sú peniaze. Povedz, ktorá firma mestská koľko zarába a budeme rozhadzovať. Alebo navrhni niečo, zarobme a rozdávejme. Rozdávame z daní. Nazvali ste tu môj návrh nezákonný, chceli ste mi pomôcť v schválení zníženia daní občanom, ktorí nemajú rovnaké služby poskytované a platia rovnaké dane. To bolo nezákonné, tak neviem, čo je džentlmenstvo.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Platí, čo som povedal na začiatku. Skúsme napriek tomu, že máme na veci iný názor, držať tú úroveň nejakým spôsobom. Ani Jožkov ten návrh, tá výhrada voči tomu ako teraz sa predkladajú tie veci, čo sa týka investícií, nie je namierená proti samotným investíciám, ale tomu spôsobu, lebo bol priestor na to, aby sme si to komunikovali pred

zastupiteľstvom. Jožko chcel povedať len to, že tak ako my sme si našli čas, tak si mohli všetci nájsť a možno, že by sme našli aj iný spôsob ako pretaviť tieto požiadavky tak, aby sme sa znova nehandrkovali, iba to chcel Jožko povedať, podľa mňa, a s tým súhlasím.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No veď práveže, my sme mali džentlmenskú dohodu minulý rok, keď sa rozpúšťal rezervný fond a takisto som to neriešil pred rokom, ale v rámci džentlmenskej dohody som s tým prišiel na toto stretnutie, kde to nebolo akceptované. Čiže, ja keď poviem občanom na Solinkách, ktorých ja zastupujem, že mám džentlmenskú dohodu, a preto nedám žiadosť o rekonštrukciu zničeného plotu, tak mi to otrieskajú o hlavu takúto dohodu. Áno, dohody sa majú dodržiavať, preto som sa snažil prísť s týmto návrhom vtedy, keď sme sa dohodli, začiatkom tohto roka a nebolo to splnené. Čiže, mne nezostáva nič iné, iba dať to teraz. Chápeš? To nie je o tom, že chcem robiť niečo populistické atď. Jednoducho, snažil som sa to urobiť presne v rámci našej dohody, ale keď to nejde, musím to predkladať takto. To je všetko.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem podporiť ten návrh, ktorý predniesol Jožko Juriš. Jedná sa o to, aby tá podpora tých športových klubov na ten budúci rok, tzn. to je ten, ako ja to volám, holub na streche, to je to aprílové rozdeľovanie, aby bola minimálne v takej výške ako bola schválená tento rok. To znamená tým návrhom to bude 350 000 na budúci rok a zároveň, ale vás chcem poprosiť aj o podporenie toho návrhu, aby sme ochránili tých športovcov, ktorým sme schválili dotácie v tomto roku. A čo sa týka tých výhrad voči poslancom, ktorí si dovolili predložiť svoje pozmeňujúce návrhy k materiálu, je to úplne normálne, majú na to právo, každý z nás. Podľa mňa je choré, ak sa tu máme baviť o nejakom plote pri škole, jednoducho treba ho spraviť a nevyčítajme si tu, že poslanci sa starajú o svoje obvody. Ja určite podporím návrh aj na to, aby sa vyčlenili prostriedky na lávku v Brodne, aj na potok a podobne.

Poslanec Púček: Ja ešte budem reagovať na kolegu Juriša a chcem dodržať to, o čo nás tu vyzval na začiatku poslanec Fiabáne – o kľud, Vianoce sú. Jožko, naše návrhy, ktoré sme dali nič nezaťažujú. My tu nehľadáme finančné peniaze, tieto finančné zdroje sú tu schválené, máme ich v kase. Nemá to žiadnu záťaž na rozpočet, tak neviem, prečo ťa to tak pobúrilo, ale ty prídeš s novým návrhom dať 100 000 z daní daňových poplatkov na športovcov. Ja by som ich dal aj milión, tak nerob tu búrku, lebo potom tá reakcia na to musí byť taká. Zachovajme teda kľud, na čo sme boli vyzvaní a reagujme. Ďakujem Martinovi, že povedal, že máme právo, zoberte to, povedali sme, tak si proti, tak si proti. Nič sa nestane.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela, tým že som videla aj do toho zákulisia ako teda Peťo s Jožkom sa dohodli, chodili, dohodli sa s mestom, dohodli sa s pánom Krutekom, dohodli sa s pánom primátorom. Čo viac chceme? Dali tu návrhy, na ktorých sa dohodli. To znamená, že možno po dlhšej dobe sa stala taká vec, že tento bod programu mohol byť krátky preto, lebo to bola naozaj väčšinová dohoda. To znamená, že tak, ako boli predložené návrhy, tak to bolo na základe dohody. V januári si sadneme, dohodneme sa znova za jednotlivé výbory a môžeme odhlasovať ďalšie zmeny rozpočtu, ale nerobme to teraz takýmito jednotlivými návrhmi.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len kratučko na margo poslanca Cibulku, že ozaj, my sme chceli vtedy ten pozemok kúpiť, ale ustúpili sme vášmu názoru, podriadili sme sa, keď ste povedali, že nie a myslím, že jeden hrdzavý plot, že by to nemal byť až taký problém, podobne aj strecha, do ktorej zateká. Robíme tu z toho kauzu, ale že 100 000 len tak práskneme navyše, bez problémov, iba toto som chcel povedať.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Nedá sa mi nereagovať. Janko, ja dlhodobo vnímam, že máš na mňa spadeno už na viacerých mestských zastupiteľstvách si takto proti mne vybehol. Nevieš, čo ťa k tomu vedie, alebo či máš nejaký vnútorný problém so mnou. Mohol si mi to povedať aj mimo zastupiteľstva, ale každopádne pokiaľ ste mali takéto návrhy, tak ako hovorím, nemám problém podporiť, aby si mal lávku vo Vraní, nemám problém, aby sa urobila škola a naše všetky kompletne majetky, aby sa rekonštruovali, ale pokiaľ si mal záujem robiť to na tomto bode programu, možno aj ty si mohol práve iniciovať to, že si mohol zavolať takéto stretnutie na úrovni predsedov poslaneckých klubov, kde sme si mohli tieto priority povedať a mohol zakomponovať možno každý volebný obvod do tohto rozpočtu svoju prioritu tak, ako to robíš aj ty za svoj volebný obvod. Ja neuberám tvoje právo, že to dnes môžeš urobiť, áno, môžeš. Ja len hovorím, že mohol to byť spôsob, že sme tu dnes túto debatu nemuseli mať a aj tento bod programu mohol byť urobený za jednu minútu.

Poslanec Pažický: Napriek tomu, čo tu teda odznelo, som začal chvíľku zvažovať a pochybovať, či vystúpim a predložím tento poslanecký návrh, ale budem na tom teda trvať a pôjdem ďalej. Pripravená rekonštrukcia potoka Brodnianka v Brodne dobre viete, že je už takmer nekonečným príbehom, ktorý občanov Brodna trápi už niekoľko rokov, možno aj desaťročí, ale konečne začalo svitať na lepšie časy a vyzerá to tak, že na budúci rok by sa už reálne mohlo s touto stavbou začať. Na túto stavbu však nadväzuje ešte aj ďalšia stavba, ktorú má na starosti mesto a to premostenie potoka a úprava miestnych komunikácií. Ak si pamätáte, v roku 2015 sa tu prijal investičný zámer, kde nás Slovenský vodohospodársky podnik požiadal teda, že mesto bude tieto záležitosti financovať. Následne boli v rozpočte na to vyčlenené finančné prostriedky, prvýkrát 160 000, ale tie sa nevyčerпали, lebo sa táto stavba nerealizovala. Na ďalší rok sa podľa reálnych, už naprojektovaných možností rozpočet navýšil a naposledy to bolo tohto roku, kde do rozpočtu išlo 300 000, ktoré sa tento rok neminuli. Čiže my nežiadame nič nové na budúci rok, my žiadame len to isté, čo už schválené bolo, len aby tie finančné prostriedky, ak sa začne začiatkom roka táto stavba realizovať, aby boli pripravené, či čo už sa týka lávky alebo pripravovanej rekonštrukcie potoka Brodnianka, teda mostíkov a týchto rekonštrukcií miestnych komunikácií. Takže, ja predkladám tento poslanecký návrh, pozmeňujúci návrh k danému materiálu k Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020 predkladá výbor č. 8 Mestského zastupiteľstva v Žiline, Ing. Ján Pažický, Mgr. Emília Talafová a Ján Púček: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje zmenu Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018 – 2020 tak, ako je uvedené v tabuľke, z ekonomickej klasifikácie 454 001 - Prevod prostriedkov z rezervného fondu + 300 000 do programu 7, podprogramu 2, ekonomická klasifikácia 710 obstarávanie kapitálových aktív, úprava miestnej komunikácie plus premostenie potoka v Brodne + 300 000. Dôvodová správa: jedná sa o znovuzapojenie finančných prostriedkov, zatiaľ stále nevyčerpaných ani v roku 2017. Podľa dostupných informácií je vysoko pravdepodobné, že v roku 2018 sa spustí celá realizácia už počiatkom roka. Aj z tohto dôvodu navrhujem zapojiť finančné prostriedky ešte v návrhu rozpočtu na rok 2018, nečakať až na moment, kedy sa začne realizovať, pretože by sme nestihli uvoľniť finančné prostriedky včas a tak ohroziť celú realizáciu. Uvedená suma už raz bola schválená poslancami v zmene rozpočtu č. 3/2017, teda len vychádzam z už známych podkladov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Počuli ste ďalší návrh z volebného obvodu, to čo teda tak kritizoval predrečník, poslanec Juriš. My sme vám len chceli pripomenúť, že toto už bolo schválené a my máme také obavy, že sú tam projekty, že už stavby sa mali udiť tento rok, mali byť dokončené. Občania boli tak informovaní, a teraz sme mali verejné stretnutie vo všetkých obciach

jedno za druhým, tak nás prosili, nezabudnite, pripomeňte, tak sme vám si dovolili takto pripomenúť. Ďakujeme vám, však vy ste to všetci schválili. Som presvedčený, že to spoločne, to nie je mudrovanie alebo rozum Jana Púčka, my všetci sme sa o to zaslúžili, všetky vedenia mesta. Takže len toľko. A Jožko, nič proti tebe nemám, keby si sa topil, skočím za tebou do vody a vytiahnem ťa, aj napriek tomu, že neviem plávať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa chcem prihovoriť za tento návrh, rovnako aj za lávku vo Vraní nakoľko ide o dva návrhy, ktoré sú de facto nachystané, a aby sa nestalo, že budeme prichádzať zbytočne o čas, keď bude až niekedy v marci alebo v apríli zapájať prostriedky z rezervného fondu, aby sme o tento čas neprišli, aby naozaj, aj keď sa bude robiť úprava potoka, aby zo strany mesta bolo všetko nachystané. Rovnako z toho dôvodu predkladám aj ten návrh, aby sme nečakali, aby sme nehovorili športovcom, že počkajte do apríla, a dajte si nové žiadosti, dostanete nové peniaze, ale aby sme im dali to, čo majú už schválené.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Presne, keby sme išli touto optikou ako teraz Janko hovoríš, že veci, ktoré boli schválené, ktoré sa už mali realizovať a mali by byť automaticky v tomto, a keby sme sa dohodli, tak všetkými desiatimi by som bol za, pretože napríklad aj v návrhu minuloročného rozpočtu boli chodníky Trnové. Dodnes sa neurobili a ani sa robiť nejdú, a takisto som ich tu dnes mohol dať a nedával som. Škoda, že sme sa teda nestretli, že si to nezvolal a všetky veci sa tam mohli opätovne dať a tu sme sa bavili možno o 150 000, ktoré boli vyčlenené na chodníky v Trnovom, ktoré sa teraz realizovať nejdú. Takže, ja len hovorím o tomto, aby sme mali rovnaké váhy nastavené. A ďakujem, neskáč za mnou, lebo by si ma stiahol ešte.

Primátor mesta: Keď tu treba zmieniť pán poslanec, že v Trnovom tie chodníky naozaj sú aj o majetkovoprávnom vysporiadaní pozemkov pod chodníkmi, o projektovej príprave, o územných konaniach. To nie je len tak, že dnes povieme, že ideme urobiť chodníky v Trnovom a budú sa konať. Viete dobre, ako dlho trvá celý proces chodníka z iniciatívy pána Kapitulíka. A v tomto nie je on vinovatý, ani mesto nie je vinovaté, že tá príprava trvá dva roky. Preto to treba mať vždy na zreteli.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Trošku ma znepokojila tá informácia a tá predstava neplavca kolegu Púčka ako zachraňuje kolegu Juriša, tak ja ponúkam Jankovi Púčekovi v čase vianočných prázdnin plavecký kurz, inštruktorom budem ja a vstup bude zadarmo, pomôcky ponúkne plavecká škola Nereus. A chcem poprosiť, aby sme ukončili diskusiu na túto tému.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Fiabáne na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Pažického. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Spracovateľ materiálu: Ja si teraz dovoľm prejsť asi všetky návrhy, pretože ich bolo relatívne dosť a asi by sa patrilo ich veľmi krátko okomentovať. Čiže začnem v tom poradí ako boli vlastne predkladané. Čo sa týka toho širokého návrhu všetkých poslancov, teda okrem pána Púčka, k návrhu programového rozpočtu ohľadom navýšenia grantového systému a potom navýšenia podpory športových klubov. Áno, tento materiál bol prerokovaný relatívne na širokom pléne, čiže voči tomuto materiálu nie sú ani technické výhrady. Čo sa týka ďalšieho materiálu pána poslanca Púčka ohľadom návrhu rokovať o návrhu poslanca Martina Kapitulíka samostatne až po schválení materiálu ako celku, teda samostatným uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline, tam

predpokladám, že to je technická záležitosť, čiže k tomu sa vyjadrovať nebudem. Ďalej máme tu pozmeňovací návrh k predkladanému materiálu - pán Púček, pán Pažický, pani Talafová. Jedná sa o navýšenie, respektíve zapojenie rezervného fondu rozpočtu v sume 531 000 a realizáciu lávky Brodno – Vranie 531 000. Z technického hľadiska, teda z rozpočtového hľadiska tento materiál nie je sporný, je v poriadku. Čo sa týka ďalšieho materiálu, ktorý predkladá a vypracoval čisto iba Martin Kapitulík, úprimne povedané, teraz ako to čítam, treba si uvedomiť dve skutočnosti alebo možno tri. Prvá vec je tá, že zoznam všetkých klubov, ktoré boli schvaľované uznesením 221/2017 boli schválené na rok 2017, čiže sú viazané na rozpočet roku 2017. V prípade, ak chcete tie prostriedky používať v roku 2018 na základe tohto uznesenia, budete ho musieť nanovo preschváliť, je to technický nezmysel. Nie je to dobre urobené. Čo sa týka odrážky II. schvaľuje, tak tam je zníženie rozpočtu 2.1 - podporného programu, čiže vlastne výkonu úradu o 362 000. Veľmi jednoducho navrhnuté, čierny Peter hodený na úrad, to znamená, že my teraz máme rozhodnúť o tom, čo nebudeme platiť alebo čo máme zrušiť? Či elektriku, vodu, plyn alebo čo máme teraz urobiť? Iba v tomto slova zmysle je to nefér. Čo sa týka poskytovanej dotácie, nenávratného finančného príspevku z rozpočtu mesta Žilina na rok 2018, sú tu schválené, respektíve predkladané nejaké zoznamy. Znova, je to zase len zoznam na rok 2017 schválený alebo ešte možno bude len schvaľovaný, no schvaľujete niečo, čo ešte nemáte v rozpočte. Čo sa týka Petra Cibulku - mestské zastupiteľstvo zapojí z rezervného fondu 30 000 na obstaranie a rekonštrukciu oplotenia ZŠ Limbová na Solinkách na rok 2018, v zásade je to vec rozhodnutia zastupiteľstva, ale takto to schváliteľné je. Ďalej, pani Talafová, pán Pažický, pán Púček - rekonštrukcia čiastočného havarijného stavu strechy MŠ Zástranie, čiže 30 000 na strane príjmov z tzv. podielových daní a 30 000 na kapitálové výdavky na materskú školu, technicky realizovateľné to je. Čo sa týka pozmeňovací návrh pán Jozef Juriš - navýšenie podpory športových klubov o 100 000. Je to úplne rovnaký materiál, predpokladám, ako pán Fiabáne. Znova opäť je to otázka dohody poslancov, čiže technicky tam nie je čo. Potom je tu zmena návrhu programového rozpočtu - pán Pažický, pani Talafová, pán Púček opäť 300 000 - Brodno oprava miestnych komunikácií, plus premostenie potoka v Brodne, prevod prostriedkov z rezervného fondu. Je to zapojenie prostriedkov z rezervného fondu, v zásade je to de facto vlastne len zapojenie prostriedkov, ktoré už v minulosti boli schválené, tak ako v tých ostatných materiáloch, čiže naozaj vec poslancov ako si to schvália, ale je to schváliteľné.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne a ďalších 29 poslancov v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 274/2017 bod I. časť 1.). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Púčeka rokovať o návrhu poslanca Martina Kapitulíka samostatne, až po schválení materiálu ako celku, teda samostatným uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu poslancov Púčeka, Pažického a Talafovej, predloženom poslancom Púčekom, v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 274/2017 bod I. časť 2.). Písomný návrh tvorí súčasť

prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

4. o návrhu poslanca Cibulku v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 274/2017 bod I. časť 3.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. o pozmeňujúcom návrhu poslancov Talafovej, Pažického a Púčka, predloženom poslankyňou Talafovou, v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 274/2017 bod I. časť 4.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
6. o návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 274/2017 bod I. časť 5.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
7. o návrhu poslancov Pažického, Talafovej a Púčka, predloženom poslancom Pažickým, v zmysle písomného návrhu - (uznesenie č. 274/2017 bod I. časť 6). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
8. o uznesení ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov (uznesenie č. 274/2017). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
9. o návrhu poslanca Kapitulíka k Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2018-2020 v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne primátor mesta vyhlásil 5 minútovú prestávku. Po jej ukončení pokračovalo rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline nasledujúcim bodom programu.

Ad 7/ Návrh na zmenu uznesenia Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina

Materiál č. 179/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a v súvislosti s týmto zasadnutím bol prerokovaný komisiou finančnou a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Primátor mesta upozornil, že keďže sa jedná o rovnaké znenie uznesenia a ide o prelomenie veta v zmysle platnej právnej úpravy, ak bol výkon uznesenia mestského zastupiteľstva pozastavený, môže mestské zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov potvrdiť. Čiže hlasuje sa len o tomto v októbri schválenom, ale nepodpísanom

uznesení. Nie je možné k nemu podávať pozmeňovacie návrhy. Musí sa o ňom hlasovať v pôvodnej podobe, pretože sa hlasuje o potvrdení pôvodne prijatého uznesenia v schválenom znení. Z tohto dôvodu je upravený návrh uznesenia, ktorý je predložený na rokovacích stoloch tak, aby bol formálne správny, čiže obsahuje formuláciu o potvrdení, resp. nepotvrdení uznesenia č. 253/2017 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Ľubomír Bechný, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, ja by som zareagoval veľmi krátko, pretože takisto, ja som povedal už všetky argumenty už na ostatnom rokovaní k tomuto bodu. Chcem len zdôrazniť, že opätovne tento krok je naozaj nesystémový, lebo zásadným spôsobom naruša ten pilier filozofie bezplatnej MHD pre občanov tohto mesta. V každom prípade by som bol nerád, keby sme išli touto cestou, lebo okamžite akonáhle by sme to schválili príde otázka: Dobré a prečo nie študenti? Argument, že oni si môžu ísť na brigádu, no isto si pôjdu na brigádu, aby mohli zaplatiť dlžobu za rodičov za smeti. To takto nefunguje, pán poslanec. My sme našli iné riešenie, ja som ho niekoľkokrát prezentoval, podarilo sa dať dohromady tú nadáciu a myslím si, že nadácia vie veľmi korektne posúdiť, že kto si zaslúži, a kto si nezaslúži. Obíde sa to pre mesto za podstatne nižšie peniaze, ako keď to takto urobíte vy, pretože ten dopad na mestský rozpočet v prípade, ktorý vy presadzujete je možno na úrovni niekde 80 až 100 000 €. Kdežto tento návrh, ktorý my predkladáme, alebo ktorý ja obhajujem je niekde na úrovni do 2 000 € za jeden kvartál, pretože každý alebo každé z detí, ktorého sa to môže dotýkať si môže požiadať prostredníctvom nadácie o pomoc v núdzi pre osoby, ktoré sú naozaj na tom sociálne veľmi zle. My tu neriešime nikoho, kto si jednoducho môže zaplatiť, či smeti, či cestovné a opakujem tu, ja nerobím rozdiel medzi tým, či je niekto Róm alebo či to nie je Róm. V zásade, ale všetka tá vaša iniciatíva sa týkala predovšetkým rómskej ulice, to nemôžete nejakým spôsobom poprieť, a pokiaľ my sme našli ten spôsob ako sa to dá urobiť, a spôsob je naozaj urobený, veľmi korektný, veľmi čistý, veľmi zreteľný, kde sa pomôže naozaj len tým, ktorí to potrebujú, a ktorí to nezneužijú, tak je tento spôsob podľa môjho názoru podstatne priechodnejší. My dnes už máme totižto presné informácie a tie informácie sa dostanú aj do nadácie, kto systém môže využívať, kto ho zneužíva i napriek tomu, že ma čipovú kartu a tak, či tak do školy nechodí, kto jednoducho si ho zaslúži alebo kto nie. Ja som presvedčený, že pani Filipová, ktorá je tvorcou nadácie, a ktorá má sociálne cítenie a všetko, čo s tým súvisí a nemožno ju nejakým spôsobom načierať z nejakých netransparentných praktík, to by som si naozaj v živote nedovolil, bude vedieť korektne rozhodnúť, kto áno, a kto nie. V každom prípade my máme záujem, aby tá integrácia pokračovala, deti chodia, i keď nie všetky, niektoré, ale to bolo bez ohľadu na to, či boli na Hollého alebo nie sú na Hollého. Tí čo nechodili na Hollého, nechodia samozrejme ani na iné školy. Darma im dáme my preukážku do ruky, tú preukážku tak potom zneužívajú rodičia a celá rodina. Ten Róm má pocit, že keď to dostal niekto z rodiny, tak to patrí celej rodine, čo nie je pravda a týmto spôsobom sa degraduje veľmi ten systém toho bezplatného MHD. Ja tu mám konkrétne, ale nejdem to čítať, komu bola vydaná karta prostredníctvom toho občianskeho združenia. Tu chcem len zmieniť, ak vám dnes vadí, že nie je dobré riešenie cez nadáciu mesta, nevadilo vám, keď to robilo občianske združenie. Viete, čo chcem tým povedať, a pritom je to ten istý systém, len s tým, že naozaj to občianske združenie nemalo všetky možno informácie. Nadácia bude mať kompletne informácie zo školstva, všetky, ktoré k tomu treba. Chcem poprosiť, dámy a páni, a teraz bez ohľadu, nevnímajte to nejakou politicky, ten problém je z

môjho pohľadu vyriešený. My tým deťom zabezpečíme, aby mohli cestovať tam, kam môžu cestovať, ale nie je to treba robiť za každú cenu presadenia návrhu pána poslanca Bechného.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len upresniť tú hrozbu, ktorú povedal kolega Bechný, že pohľadávka, ktorú v podstate spôsobia rodičia za deti, potom je tu hrozba exekúcie na tie deti, to je nezmysel. Dlžoba rodičov na decko neprechádza, tá prechádza na deti len vtedy, ak rodič zomrie, tak v rámci dedičského konania tá pohľadávka prechádza na dediča a ten môže prijať do výšky a tá pohľadávka je len do výšky majetku, ktorý má, ak dediča zomrelý nemá nič, no tak to decko nebude hradiť nič. Jednoducho je z tejto pohľadávky oslobodený. Neexistuje, aby takáto pohľadávka z rodiča prešla na decko, že bude mať 18 rokov a začne platiť za rodičov, keď neplatili mu to 18 rokov, to je nezmysel, to je blbosť.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: K pánovi poslancovi Bechnému. Ľubo, v mojich očiach si urobil strašne veľa pre tie deti. Bol si prvý a bojuješ za to všetkými silami a podľa môjho názoru máš pravdu. Ja som tam bol mestom delegovaný tri volebné obdobia do Rady školy na Hollého a s pánom riaditeľom Chupáňom som vnímal tie problémy, ktoré na tej škole sú. Cítim presne to, čo cítiš ty, ale mám takýto návrh, mesto našlo riešenie, ty si vlastne dosiahol svoj cieľ, ale nenarúšajme spôsob platenia alebo bezplatnej mestskej dopravy to, čo buduje mesto a tvorí ten systém, nenarúšajme ho. To sa splní, čo chceš dosiahnuť aj ty, aj ja, a hneď treba pracovať na zmene VZN, kde sa to upraví a deti budú z toho vylúčené.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem len upresniť pána primátora, že to nebolo občianske združenie, ale spontánna pomoc ľudí, čo vyvolala tá pani Končalová, a k pánovi Púčekovi. Mám list ministra financií, kde je povedané, že môžu byť deti exekúované už aj dnes, že môže byť siahnuté na ich majetok, tzn. môže im byť zobrahaný bicykel alebo môže im byť zobrahané nejaké sporenie, čo im založila stará mama už v dnešnej dobe za ich maloletosti, takže len toto chcem upresniť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja nesúhlasím s tým, aby sme oddlžovali rodičov alebo nazvať to, že platili dlhy rodičom. To podľa mňa nemá so systémovosťou absolútne nič spoločné, a keď už máme dopravu pre deti zadarmo, systémové je, aby ju mali všetky deti zadarmo. Zas mne sa zdá, že strana číslo jedna hovorí o nesytmovosti rozhodnutia alebo veci pána Bechného, pritom tá sa mi javí oveľa systémovejšia, ako to, čo navrhujete vy, pán primátor a mesto. Chceme oddlžovať rodičov?

Primátor mesta: Nie, to som nepovedal.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Presne tak, takže výsledok je teda ten, že keď už máme dopravu zadarmo pre deti, nech je zadarmo.

Primátor mesta: Pán poslanec, len tu vás musím upozorniť, že ja som nepovedal, že chceme oddlžovať rodičov. My sme o tom diskutovali, ktorá cesta je správna, či oddlžovať rodičov, či nie, ale naozaj sme prišli na to, že to nie je celkom korektné práve z dôvodov, ktoré hovoríte, ale existuje tu spôsob ako pomôcť tým deťom, tým že sa im uhradí cestovné, ale len deťom, ktoré sú v sociálnej núdzi, teda presne v intenciách toho, na čo je zriadená nadácia mesta Žilina. To nie, že hocikomu

alebo každému dieťaťu teraz bude nadácia platiť, to nie. Len tým, ktorí sú naozaj v sociálnej núdzi, a ktorí to preukázateľne vedia dokázať, že sú v núdzi a potrebujú pomoc.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som chcel aj Ľubovi poďakovať za jeho snahu. Ako viem si predstaviť, bol to kus práce aj kus času, čo si musel investovať do tohto materiálu a do tejto tvojej aktivity. Na druhej strane je možno trochu smutné, že až v čase, keď lámeme primátorovo veto príde riešenie, ktoré možno, teda ja ho vnímam ako dosť dobré, lebo isto by som nesúhlasil s riešením, kedy by sme oddlžovali cez nadáciu teda, buď rodičov alebo deti, alebo práve tú skupinu ľudí, ktorá potrebuje zadarmo dopravu, ale na druhej strane riešenie, keď niekomu preplatíme trojmesačník alebo štvrťročník a na základe toho, že ten dotyčný, ja neviem, bude chodiť do školy a plní si, že nebude zneužívať tento systém a vieme to preukázateľne potom dokázať, že áno, dostal tú možnosť a do školy napriek tomu nechodí, vieme ten systém nastaviť a zdá sa mi ako dobrý. No škoda, že prišiel teraz, že sa o tomto nerokovalo skôr, lebo je to možnože práve lepšie riešenie a ty dosiahneš presne to, čo si potreboval, aby mali nárok tí, čo chcú sa vzdelávať, aby mali nárok na vzdelávanie. Takže, dnes to bude ťažké hlasovanie.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som nebol na tom vašom zasadnutí, pán primátor, ale som sa stretol s pani Filipovou a hovorila, že bola verzia oddlžiť 54 detí sumou nejakých 7 500 € a tí by mali automaticky potom už nárok na bezplatnú dopravu, že ste o tom hovorili. A zrejme to vyvolalo konflikt, pretože aj kvôli tomu vystupuje pán poslanec Ničík, že ste sa tam nezhodli, tak už aj to otriaslo tou nadáciou, takže ma to veľmi mrzí, keď tu je riešenie také čisté a tie peniaze fakt sa dajú použiť pre tých, čo to potrebujú. Ani v štatúte tej nadácie som sa nedočítal, že by na oddlžovanie alebo teda už teraz hovoríte o inom, že zaplatiť lístky a dobre, už došlo k zmene alebo teda, ak môžete upresniť. Ona mi len povedala, že sa rozprávali o oddlžení.

Primátor mesta: Tá diskusia stále ide pán poslanec, čiže ak sa jedného dňa bavíme o oddlžení a potom sú argumenty, ktoré nepodporujú toto riešenie a príde iný nápad alebo návrh, my sme sa jednoducho naozaj na poslednom stretnutí dohodli na tom, čo hovorím. To nie je výmysel, mrzí ma, že tu pani Filipová nie je, lebo musela ísť do Bruselu, ale v každom prípade je to tak a mrzí ma, že ani pán poslanec, ale pán Peter Ničík bol PN, tak sa nemohol zúčastniť rokovania alebo tých dvoch stretnutí, ktoré sme mali v rámci nadácie, ale verte mi, že je to tak ako hovorím.

Poslanec Cibulku s faktickou poznámkou: Ja by som len v krátkosti chcel podporiť návrh Ľuba Bechného, lebo v istom zmysle je naozaj systémový. Ja som bol za to, aby mali bezplatnú MHD deti a dôchodcovia, tie ostatné kategórie si myslím, že by ju už nemuseli mať. A práve toto je tá kategória detí, ktoré sú najchudobnejšie, v podstate ja som to aj minule hovoril. Ide tu o to, aby sme ich nezaťahovali ďalej do tej chudoby. Práve pre tieto deti by to mohlo mať význam, tá bezplatná MHD, kvôli tomu, aby sa naozaj dostávali do školy. Tu nejde o etnicitu, ale naozaj o tú chudobu. Ja som vlastne jeden z tých desiatich dobrovoľníkov, ktorý ich doučuje a vlastne tam vidno na tom, že sú to naozaj šikovné deti, a iba časť z nich, keby sa stalo to, že kvôli tomu, že rodičia nebudú mať naozaj, keď majú trojdetné rodiny a viacej, nebudú mať na to peniaze. Dajme tomu, tým, že budú dochádzať ďalej ako na Hollého, len časť týchto detí keby vypadla z toho procesu a skončila by v osobitných školách, tak sa zacyklí ten problém. Ide o to, aby sme to prestrihli, keď na to máme možnosť, a keď to pasuje práveže aj do systému bezplatnej MHD pre deti. Je mi jasné to, čo hovoríte má to isté raciono v tom, že sa naruší niečo, čo ste plánovali urobiť

ale, myslím si, že ako istá zmena toho systému, stále môže byť istý model, istý systémový prvok, keďže vlastne ide o tie deti, ktoré by nemali mať v podstate dlžoby za rodičov. Čiže nemusí to byť absolútne nesystémový prvok, naopak, dá sa začleniť do systému na základe istého rácia a pre tieto deti to bude mať veľmi pozitívny dopad. Naozaj sú šikovné, tam iba časť z nich, keby skončila mimo procesu vďaka tomu, že rodičia nebudú mať peniaze na to, lebo naozaj tá situácia tých ľudí nie je dobrá, finančná, a tie deti za to nemôžu. Jednoducho, možno si nevieme predstaviť, aké to je dávať vlastné peniaze na tie lístky v takýchto rodinách, ale naozaj to môže byť pomerne veľká časť toho rozpočtu, a keď je tu taká možnosť a zapasuje to do systému bezplatnej dopravy, tak si myslím, že to treba skúsiť.

Primátor mesta: Predsa len skúsím ešte raz reagovať, lebo stále mám pocit, že sa nerozumieme a každý hovorí niečo iné. Pán poslanec, vy keď hovoríte o tom, že treba pomôcť deťom, ktoré sú naozaj v sociálnej núdzi, presne tento systém presadzujeme. A presadzujeme nie paušálne oslobodenie všetkých od smetí, ale presadzujeme to, aby sme pomohli tým deťom, ktoré to potrebujú. To je presne to, čo ste povedali aj vy. Ak ste zmienili napr. Hurbanovu, nám informáciu, že deti napr. a mám tu tri konkrétne deti – nejdem hovoriť verejne mená, ktoré chodia na Hurbanovu, a napriek tomu majú čipovú kartu a pritom bývajú na Bratislavskej, pritom chodia peši. Otázka je, načo im je tá čipová karta? Pomáhame možno aj niekomu, komu netreba. A my by sme tým návrhom, ktorý dáva pán Bechný pomohli paušálne všetkým, aj tým, ktorí to nepotrebujú. Načo? My sa zamerajme, aby sme sprostredkovane pomohli tým, ktorí to adresne potrebujú, toto je filozofia moja, alebo naša. Nie tá, aby sme pomohli niekomu, kto to ani nepotrebuje. Načo? A čo sa týka samotného prenosu tej dlžoby z detí na rodičov, ja som dal pokyn a môže vám potvrdiť, či právne, či ekonomické, aby pozreli všetky VZN v krajských mestách, kto to má ošetrované, ako to má ošetrované, či je to v súlade so slovenskou legislatívou, nie českou, slovenskou legislatívou, a ak je, tak aj my prideme s návrhom tohto VZN do tohto zastupiteľstva, aby sme tie deti automaticky odtiažili od dlžob, ktoré na ne sú teraz kladené.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Tak moja predchádzajúca reakcia bola tak, ako sa hovorí s krížikom po funuse, ale zas musím povedať aj toľko, že riešenia tohto problému cez nadáciu sa menia zo dňa na deň a predpokladám, že ani toto nemusí byť ešte konečné riešenie. Jedinú istotu, ktorú mám, tak tá je v návrhu, ktorý predkladá pán Bechný, lebo ten poznám a ten už sme raz schvaľovali. Teraz je otázka, že čo sa udeje v nadácii, môže sa to zmeniť potom ešte nejakým iným spôsobom? Myslím si, že aj tá nadácia ešte len začína, nemá to celé prejdené, veci stále nemajú uzavreté, menia sa každú chvíľu. Ja budem hlasovať pre istotu za ten návrh pána Bechného.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem súhlasiť, že ak si pamätáte už od júna o tom hovoríme, a už je koniec roku a až teraz nejaké riešenie sa rysuje. Čo sa týka, ja som pozeral tie tarify rôznych miest, tak niektoré mestá majú, aj keď nemajú bezplatnú dopravu, tak deti tam majú bezplatne. Pozeral som Čechy, Prahu alebo tak, ale aj rôzne iné inštitúcie ako lyžiarske vleky. Deti majú proste tým, že nezarábajú a sú zraniteľné, tak je im umožnené mať rôzne výhody. A tu táto nadácia dnes má tie peniaze, o tri mesiace nemusí mať, tak vzbudzuje to do budúcnosti takú neistotu u tých detí, kdežto, ak schválime tento návrh, tak bude to paušálne. A tí, ktorí nebudú potrebovať, nebudú chodiť tým trolejbusom, tak ako teraz nechodia. Nič, nebude ten trolejbus nejako zaťažovaný. Deti, ktoré nepotrebujú, nebudú chodiť a tí, čo potrebujú, tí budú chodiť, takže neviem, kde ste vzali 100 000, mne to číslo nesedí, 85 000 je to za všetky deti a vy operuje 100 000.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Treba si uvedomiť, že táto téma už je naozaj v Žiline komunikovaná veľmi dlho a nerobí nám to úplne dobrú vizitku, že sa nevieme dohodnúť. Čiže naozaj by bolo dobré asi až po Vianociach, jednoducho, k tomu si sadnúť na to preskúmanie celej záležitosti, riešiť to cez VZN, čiže sa za to prihovám, je to rozumný nápad, aby sme vedeli aj toto takýmto spôsobom vyriešiť. Každopádne sa prihovám znova na komunikáciu, aby sme už navonok nepôsobili, že v Žiline toto nevieme spoločne vyriešiť, túto tému, lebo už to trvá veľmi dlho a nerobí nám to dobré meno.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Súhlasím, deti by v žiadnom prípade nemali trpieť za hriechy svojich rodičov, zároveň ich ale musíme učiť naozaj zodpovednosti a slušnosti, preto si nemyslím, že je cesta dávať im všetko zadarmo. Oni by mali poznať hodnotu toho, čo od spoločnosti dostávajú a musia jej to aj svojim zodpovedným prístupom nejakým spôsobom vrátiť, aby poznali tú hodnotu, že to nepadá z neba. Zároveň ale súhlasím, že nemali by sme cez deti vyvíjať tlak na zmenu spôsobu života a systému života ich rodičov. Zároveň, ale vždy v histórii spoločnosti vytváranie takýchto účelových výnimiek skôr podporovalo také tie extrémistické vášne a myslím si, že to nie je dobré. Ale na druhej strane, Mestské zastupiteľstvo v Žiline už raz rozhodlo o tom, ja som s tým nesúhlasil, ale rozhodlo o tom, že niečo takéto tu chce. Ja to rešpektujem, pre mňa to schválené uznesenie nie je iba zdrapom papiera, preto, keď ste vy kolegovia o tom rozhodli...

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja mám k tomu len jednu takú poznámku. Ak chceme byť ľudskí, tak odstránme diskrimináciu všetkých detí, ktoré kvôli neplateniu mestských poplatkov svojich rodičov nemôžu zdarma cestovať tak, ako iné deti. A ak chceme byť ľudskí, pomôžme nájsť prácu a dôstojné podmienky rodinám a ľuďom, ktorí o to majú záujem.

Primátor mesta: A ako pomôcť tým, ktorí o to nemajú záujem, pán poslanec, povedzte mi, a majú deti. Ako by ste pomohli tým?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Môžem pomôcť tým deťom terénnou sociálnou prácou, rôznymi metódami.

Primátor mesta: To robíme, isto dobre. Ďakujem pekne.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Vážený poslanecký zbor, my všetci, všetky detičky, ktoré sa okolo nás pohybujú, som presvedčená, že sú pestované v bavlnke. Nie všetky deti, ale majú takú možnosť, že je o nich postarané, ale na našej zemi zomiera 22 000 detí denne, to je 8 000 000 detí ročne. Prehliadame to, nevieme to ovplyvniť, ale sú situácie, ktoré ovplyvniť vieme a dokážeme pomôcť. Prosím vás, pomôžte týmto deťom.

Poslanec Maňák: Ja chápem ten motív, ale ja by som bol za to, dajme to tým deťom, ale tí rodičia sa nemôžu zbaviť toho, že neplatia za smeti. Ak ten človek úmyselne neplatí za smeti, tak tam nastupujú iné orgány, keď nemá robotu, tak pomôžme mu nájsť robotu. To by bolo riešenie, lebo týmto nevyriešime ten problém, keď tým deťom nedáme lístky tí rodičia začnú platiť za smeti? Nezačnú platiť za smeti.

Primátor mesta: Nezačnú, preto, dámy a páni, je tu naozaj na stole spôsob ako sa im dá pomôcť, tie dvere sú otvorené, problém je doriešený, pomáhame adresne tým, ktorí tú pomoc potrebujú. Nie všetkým a nie tým, ktorí tú pomoc nepotrebujú.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem len povedať, že toto moje riešenie neruší dlh s mestom, mesto stále má možnosť, od tých rodičov dostať, ten dlh ostáva, do mestského rozpočtu rôznymi inými cestami, nie nátlakom na rodičov cez deti. Takže, tie peniaze sa nestratia, všetko sa asi vymôcť nepomôže, tam sú veľké penále, veľké pokuty. Proste pre niektoré tie rodiny je to taká veľká pálka, že nemajú reálnu šancu to zaplatiť, ale niektoré áno, takže časť tých peňazí sa do rozpočtu z tých daní dostane. To len upresnenie Dušanovi Maňákovi.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ešte jedna vec, deti by sa podľa mňa mali rodiť slobodné, nezaťažené hriechmi svojich rodičov a naozaj s čistým štítom. Preto ja si nemyslím, že toto je správne riešenie, skôr by sme mali ísť cestou zmeny VZN, ak nám to legislatíva dovoľuje, ak nedovoľuje, tak asi aj na základe tohto problému, ktorý už je celoslovensky dosť veľa medializovaný porozmýšľať nad zmenou legislatívy, aby poplatníkom za smeti nebolo dieťa, ako je to v tomto prípade, ale ako som hovoril, nie som úplne stotožnený s týmto riešením, ale rešpektujem to, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline už raz takto rozhodlo. Toto uznesenie nie je pre mňa zdrapom papiera, preto podporím toto prelomenie veta.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o potvrdení uznesenia č. 253/2017, ktorého výkon pozastavil jeho nepodpísaním. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 253/2017 nepotvrdili (uznesenie č. 275/2017). Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Návrh na potvrdenie uznesenia č. 250/2017 k Správe o výsledku kontrol Centrum voľného času, Kuzmányho 105, Žilina

Materiál bol doplnený do programu mestského zastupiteľstva na začiatku rokovania, na žiadosť poslanca Mestského zastupiteľstva v Žiline Bc. Jozefa Juriša. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedla jedna z predkladateľov materiálu - PaedDr. Ľudmila Chodelková, poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Nuž, treba sa samozrejme vyjadriť k tomu pani poslankyňa. Tak, ako mal pán poslanec Bechný zámer dať opätovne prerokovať a prelomiť veto, dal to všetkým poslancom na vedomie, pripravil materiál, odoslal všetko tak, ako sa patrí, vy ste opätovne takto neučinili. A musím povedať, že aj v zmysle rokovacieho poriadku, porušujete rokovací poriadok. Ale dobre, chápem to, vnímam to zase ako iniciatívu vašu osobnú, pretože vám o nič iné nejde, len o CVČ Žirafa, ktoré by ste potrebovali dostať do haly Javorku, atď. A opätovne musím konštatovať váš osobný záujem na tejto veci, pani poslankyňa. Opäť porušenie zákona. Ja s tým nič iné neviem robiť, ja nebudem dávať na vás trestné oznámenie, lebo nejde o trest, za ktorý by trebalo niekoho zatvárať, ale v každom prípade z toho morálneho pohľadu by bolo veľmi korektné a slušné, keby ste povedali, že máte maximálny záujem centrum voľného času potopiť, pretože neviete prežiť

niektoré veci z minulosti. Dobré, beriem to na vedomie, v každom prípade však opätovne to dávate do polohy, že chudáci poslanci teraz neschválili kontrolu, ako takú, proti výsledkom ktorej ja nemám absolútne žiadne výhrady, stotožňujem sa s ňou a povedal som, že urobím všetky opatrenia, ktoré je potrebné urobiť z titulu výsledkov kontroly a konám aj tak ďalej normálnym spôsobom. Vy ste do tejto kontroly, ale zahrnuli jeden pozmeňujúci návrh, ktorý ide v zásade proti mestu a to bol podstatný dôvod, prečo som nepodpísal toto uznesenie, lebo som nemal inú možnosť pani poslankyňa, lebo ste ho dali práve do kontroly. Keby ste prišli s úplne iným návrhom, oddeleným od kontroly, ako takej, tak by bola schválená aj kontrola, aj výsledky kontroly a mohli by sme diskutovať na tému, či má alebo nemá logiku váš návrh, ktorý súvisí s tým, aby si organizácie, školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta navzájom fakturovali výkony, navzájom si ich preplácali a navzájom si robili jednoducho prácu navyše. Toto je celý ten dopad toho, čo vy chcete presadiť. Ako som už povedal, pre mňa je to zrejme a jasné. Samozrejme v tejto chvíli ja nemám právne stanovisko, či môžem dať hlasovať alebo nemôžem dať hlasovať, ja to v tejto chvíli urobím, pretože si myslím, že prečo nie, na druhej strane, ale považoval som za potrebné vám jednoducho tento svoj názor vyjaviť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, nepodpísaním zakrývaš to, čo sa deje v centre voľného času, preto si to nepodpísal. Čo sa týka toho, že porušujem zákon, neporušujem. Úplne legitímne robím všetky veci, a keby si mal jeden jediný dôvod, že by tento materiál nemohol byť predložený na mestskom zastupiteľstve, tak by si to urobil. Takisto by si nemal problém, keby si mal možnosť dať na mňa trestné stíhanie tak takisto by si to urobil. Preto, lebo môžem povedať, že čo sa týka mojej osoby, tak naozaj vedenie mesta sa neštíti vôbec ničoho. Keby mohlo čokoľvek voči mojej osobe použiť, tak to použije už dávno. Bohužiaľ, túto možnosť nemáte. Ešte raz, kto nepodporí tento návrh, podieľa sa na tom, čo sa deje v centre voľného času a nechce túto situáciu riešiť, a v prvom rade by malo túto situáciu riešiť vedenie mesta.

Primátor mesta: Vedenie mesta rieši túto situáciu. Nemám žiadne stanovisko mimochodom z rady školy, z rady centra voľného času, atď. Tiež majú s týmto názorom, ktorý vy prezentuje pani poslankyňa, všakové názory a mnohí sa s vami nestotožňujú. Ale toto nie je priestor, ja si myslím, že právnou cestou a správnu cestou k tomu malo byť to, že mali ste oddeliť tieto dve veci od seba. CVC povedal som, že ja súhlasím s výsledkami. Ja nemám najmenší dôvod nedôverovať tomu, čo napísala kontrola. Nemám taký dôvod, akceptujem a rešpektujem, čo bolo kontrolou zistené a robím všetky opatrenia preto, aby som nedostatky odstránil. Všetky, pani poslankyňa bez ohľadu na to, či sa uškŕňaš alebo nie. Ale na druhej strane diskusiu o tom, či by si mali preplácať mestské organizácie navzájom výkony, ktoré robia, sú v zriaďovateľskej pôsobnosti, presúvajú peniaze v tom istom vreci len z jednej strany na druhú stranu, toto je vec, ktorú by sme si mali prekonzultovať osobitne, je to odborná diskusia a rozhodne by som bol za to, keby sme nesťažovali podmienky našim školám a organizáciám v zriaďovateľskej pôsobnosti. Ak však poslanci pochopiteľne schvália, lebo sú nútení tým, že teda schváľte kontrolu, tak nemajú asi na výber, čo mi je nesmierne ľúto, pretože toto je zásadná manipulácia pani poslankyňa a svoje záujmy skrývaš za výsledky kontroly.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Jediný, kto zneužíva to svoje postavenie, že je v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta je centrum voľného času, ktoré obsadzuje haly a telocvičňu bez toho, že by tam malo činnosť. Napríklad aj vďaka tomu, aby sa tam nedostal nikto iný, je teraz

hľadám v jedinej hale na Slovensku sanitárny deň na nedeľu, kedy by táto hala bola vyťažená od rána až do večera. Je tam niekoľko žiadostí, samozrejme tam mám žiadosť a ja, preto, lebo tú halu chcem platiť. Napriek tomu, že sme tvrdili, že nemáme upratovačky, my máme upratovačky na nedeľu, na celý sanitárny deň, aby tam upratovali športovú halu. Takže jediný, kto zneužíva športovú halu a bezodplatný prenájom, tak je centrum voľného času, čo sa ukázalo ako neehospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Myslel som si, že v čase adventu sa nebudem zapájať do diskusií, nakoľko človek má rozdávať lásku a pokoj, ale nedá mi nereagovať na to, čo tu odznelo. Keď ste brali na vedomie správu o výsledkoch kontrol, kde bola plaváreň, tak ste ju nezobrali na vedomie. Takže vôbec nemusíte zobrať na vedomie, a ani vôbec ste nevzali na vedomie správu o výsledkoch kontrol CVČ, pani poslankyňa. Nechcem nič vyčítať a to dôležité je, že máte predložený návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý bude nasledovať na prvý polrok 2018. Ja som skutočne, ako hlavný kontrolór sľúbil, bol som za pánom vyšetrovateľom, dohodli sme sa na rozsahu aj na kontrolovanom období, dokonca bude pozmeňujúci návrh, kde bude celý rok, takže skutočne to tam je zaradené a hlasujte teda ako chcete, ale je to tak ako sme sa dohodli. Takže, nevidím dôvod, prečo by ste mali prelamovať toto veto, keď skutočne je to tak, ako sme sa dohodli. Urobte si teda sami svoj názor, kto hovorí pravdu, ja som nechcel vystúpiť, prepáčte.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Možno si nerozumieme úplne v tej motivácii, prečo my chceme opätovne schváliť toto uznesenie. Z môjho pohľadu je motivácia to, že chceme umožniť športovcom, športovým klubom, aby mohli využívať naše telocvične v čo najväčšom meradle, aby sa účelovo neblokoval čas, aby nevznikali také nezmysly, ako je napríklad sanitárny deň v telocvični v nedeľu, kedy tam nikto nemôže hrať a podobne. Toto je pre mňa motivácia, preto ja podporím tento návrh na uznesenie, aby sme konečne v tom urobili poriadok, aby všetci boli na jednej línii, aby športovci bez ohľadu na to odkiaľ sú, koho sú, mohli využívať priestory v našich športoviskách. To je dôvod pre mňa.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán hlavný kontrolór, vy ste teda za to, že my sme nevzali na vedomie tak závažné pochybenia v centre voľného času, neehospodárne a neefektívne nakladanie s financiami, vy nám hovoríte, že idete urobiť ďalšiu kontrolu, ktorá bude možno trvať pol roka. To znamená, za pol roka sa zase dozvieme o tom, čo sa tam deje, zase to budeme prehodnocovať. Toto ste nám povedali vašim príspevkom. Takže, pod toto sa ja naozaj nepodpíšem a naozaj si treba prečítať, čo ideme teraz schvaľovať a čo ideme prelamovať. Veto primátora, aby sme zobrali na vedomie popri ostatných veciach aj správu z centra voľného času.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Toto je môj posledný príspevok k tejto diskusii. Pani poslankyňa, prosím vás, nekladajte mi do úst to, čo som nepovedal. Ja som povedal, že tak ako ste neodsúhlasili, nevzali na vedomie správu o výsledkoch kontrol, kde bola plaváreň – takisto ste, a pán primátor nepodpísal, a nemusíte zobrať na vedomie. Ja mám povinnosť predložiť do mestského zastupiteľstva správu o výsledkoch kontrol, ja som to urobil. Ako s tým vy naložíte je to vaša záležitosť a je na pánovi primátorovi, ktorý je zatiaľ primátorom mesta, aby prijaté alebo schválené uznesenia buď podpísal alebo nepodpísal, je to na ňom a on toto urobil. Takže mi nekladajte do úst, prosím vás, že nesúhlasím, alebo niečo také, lebo skutočne to nie je fér.

Primátor mesta: Je trochu smiešne, teda ako hovorí o tom, že nezobrali sme na vedomie, keď sme sa tu venovali štyri hodiny tej správe a všetci dopodrobna vedía, o čom bola a teraz ako sa tváriť, že vlastne ani nevieme o čom bola, ale to je jedno. Nemá zmysel v tejto diskusii z mojej strany pokračovať, páni poslanci, je to naozaj len na vás.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som chcel dve veci. Jedna vec je tak, ako je uznesenie postavené zo strany predkladateľky, tak náš klub to podporí. Druhá vec je, že tá myšlienka tej odbornej debaty o tom bezplatnom prenájme. Tú by som vítal, navrhujem, ja sa porozprávam s vedúcou odboru školstva, keďže sa to týka problematiky školstva, pravdepodobne si myslím tak, pravdepodobne urobíme možno otvorenú komisiou, kde by sme, keďže aj ja na to zastávam iný názor a myslím si, že sme tak názorovo rozdielni, takže tak nejako v klúde by sme sa skúsili na to pozrieť bez ohľadu na to, ako to dnes prejde, že aby sme skúsili nájsť nejaký konsenzus v tom vnímaní, čo sa týka toho bezodplatného prenájmu. Takže, sľubujem iniciatívu, že to skúsime urobiť na našej komisii školskej.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja už vlastne ani nemusím k tomu nič dodávať. Ja som vás upozornila na to ako sa to bude vnímať navonok. V podstate pán primátor, naozaj sme to nevzali na vedomie preto, lebo si to uznesenie nepodpísal. Plus ďalšie veci a ďalšie kroky, ktoré by sa tam mali vykonať. Jednoducho si ho nepodpísal, celé toto uznesenie, tak nezavádzaj, lebo naozaj sme ho nezobrali na vedomie. Síce sme o tom rozprávali, ale uznesenie je platné až vtedy, keď je podpísané alebo schválené trojpätinovou väčšinou poslancov.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, nedá mi nezmieniť ešte raz, dúfam že už posledný, že neschválil som ho preto alebo nepodpísal, lebo si tam vsunula niečo, čo nie je náležité a s centrom voľného času nemalo absolútne nič spoločné. Preto takýmto spôsobom, keď dehonestujete uznesenia, sú nepodpísané. To sa netýkalo len tohto, také boli aj ďalšie. Preto vás prosím, neviem ako to inak povedať, len pekne poprosiť, slušne poprosiť, ak máte nejaké návrhy, dávajte ich mimo zásadných bodov programu, však dajte ich ako samostatné body, nech sa prerokujú, nech sa predrokovujú. Keby prešli komisiami, keby prešli názorovými nejakými diskusiami, tak vy by ste ich možno ani na konci dňa nepredložili a nemuselo by sa stať, že sme nezobrali na vedomie alebo, že ste nezobrali na vedomie správu kontrolóra, ako veď to pochopíte.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja už len ako posledné vyjadrenie. Upozorňujem aj na to, akonáhle nebude platné toto uznesenie, tak v podstate mám tu vyjadrenie štátnej školskej inšpekcie, ktorá v podstate posúdila stav elokovaných pracovísk a konkrétne centrum voľného času nemá vo svojej zriaďovacej listine elokované pracovisko - športovú halu Javorku a tým pádom nemá a ani v minulosti nemalo prečo tieto priestory využívať a už vôbec nie ako bezodplatné. Je to v oficiálnej správe štátnej školskej inšpekcie. Nechcela som to tu vyťahovať, nechcela som o tom hovoriť, ale je to fakt. Z ministerstva školstva som si vyžiadala, aké elokované pracoviská má centrum voľného času. Nie, nemá športovú halu Javorku.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za túto informáciu pani poslankyňa. Nemám, čo dodať. Vidím, že vy by ste najradšej tú Žirafu vopchali do toho Javorku ihneď.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o potvrdení uznesenia č. 250/2017, ktorého výkon pozastavil jeho nepodpísaním.

Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 250/2017 nepotvrdili (uznesenie č. 276/2017). Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 9/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 159/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže a komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 277/2017. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2018

Materiál č. 160/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže a komisiou finančnou. Primátor mesta informoval, že Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2018 je v súlade s § 18f ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 14.11.2017. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Dávam len do pozornosti, aj pánovi poslancovi Petrovi Ničíkovi, že v súlade s § 18 f ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení musí byť plán kontrolnej činnosti zverejnený na úradnej tabuli dva týždne pred jej schválením.

Poslanec Peter Ničík: Plán bol zverejnený, a toto je návrh zmeny toho plánu. Viac ako polovica veci tam aj zostala, takže toto je len taká nejaká zmena a poviem, že aká. Po prvé, plán kontrolnej činnosti, teda kontrola dodržiavania zákona a všeobecne záväzných nariadení a uznesení pri spracovaní hlasovaní a návrhov na uznesenie a nepodpísaní uznesení 242/2017, 250/2017, 253/2017 a 255/2017 z rokovania Mestského zastupiteľstva v Žiline dňa 30.10.2017. Povinná osoba – mesto Žilina, kontrolné obdobie október, november 2017 s dôrazom na nasledovné otázky: Ak sa v rámci bodu programu Zrušenie Radničných novín nehlasovalo o bode programu ako o celku, ale len o každom z dvoch návrhov na uznesenie zvlášť, teda boli dve samostatné hlasovania o dvoch bodoch, mohlo mesto spojiť tieto dve hlasovania do jedného samostatného uznesenia alebo mali byť primátorovi predložené na podpis dve samostatné uznesenia? Došlo teda v tomto prípade k porušeniu zákona? A ak áno, kým? Ak došlo k porušeniu zákona, aké sú kroky na napravenie vzniknutého stavu? Ďalší bod k tomuto, nedošlo k porušeniu zákona tým, že boli

schválené dve verzie o zvýšení objemu rozpočtovaných výdavkov pre MsHK, jedna s podmienkou odvolania Mariana Tittla a jedna bez nej? Na základe akého zákona podpísal primátor jednu verziu a druhú nie? Ak došlo k porušeniu zákona, aké sú kroky na napravenie vzniknutého stavu. Len upozorňujem, že toto v takej rozšírenej verzii sme podali aj na prokuratúru, čiže budeme mať dve verzie, jedna bude verzia pána kontrolóra, druhá bude verzia prokuratúry. Po druhé, kontrola nakladania s majetkom a hospodárenie s finančnými prostriedkami. Povinná osoba - centrum voľného času, to ostáva, akurát tak, ako povedal pán hlavný kontrolór, kontrolné obdobie je celý rok 2017. Tretí bod - hĺbková kontrola hospodárenia spoločnosti Žilina Invest. To ostáva tak, ako to je. Štvrtý bod - kontrola procesov verejného obstarávania mesta, objednávok, zmlúv a faktúr a z nich vyplývajúcich plnení s dôrazom na hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a ich opodstatnenosť pre potreby mesta Žilina od spoločností All service, All security, MK production, JK Building, ERPOS. Povinná osoba - mesto Žilina, kontrolované obdobie 2015 až 2017. Po piate - kontrola zákonnosti, účelnosti a efektívnosti pri hospodárení s finančnými prostriedkami povinnej osoby a kontrola dodržiavania a uplatňovania všeobecne záväzných predpisov a interných noriem pri hospodárení s poskytnutými prostriedkami a majetkom mesta a overenie objektívneho stavu kontrolných skutočností a ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti. Povinná osoba – MsHK Žilina, kontrolné obdobie rok 2017. Tam bola veľmi podobná formulácia, akurát tam nebol vymenovaný, že iba jeden športový klub, no tak už je – MsHK Žilina. Tam hlavne chceme vedieť, keď bez rozpočtu sa im dalo 160 000 €, akým spôsobom teda sa použili tie peniaze. Bod šesť – kontrola výdavkov súvisiacich s platenou inzerciou zo strany povinnej osoby s dôrazom na ich opodstatnenosť, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť takto vynaložených rozpočtových prostriedkov mesta. Povinná osoba – mesto Žilina, kontrolné obdobie rok 2017. Bod sedem – kontrola nakladania s finančnými prostriedkami vybrané dodávateľské faktúry, to ostáva. Bod osem – kontrola vybraných nájomných zmlúv ŽILBYT, to ostáva. Bod deväť – kontrola plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline, to ostáva. Bod desať – kontroly vykonávané na základe uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline, to ostáva.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Chcel by som dať doplnovací, pozmeňujúci návrh. Súhlasím s tým, aby v bode päť bola spravená hĺbková kontrola za rok 2017 MsHK, ale chcel by som ešte doplniť, aby bola spravená hĺbková kontrola aj za roky 2010 aj za 2011, aby sme mali spravené celé funkčné volebné obdobie pána primátora, teda aj 2010, aj 2011 hĺbková kontrola v MsHK.

Primátor mesta: Nastane zvláštny moment, keď budeme mať stanovisko prokurátora aj stanovisko kontrolóra. A čo, keď sa nezhodnú? Čo budete robiť v tom prípade? Najlepšie bude, keď prokurátor povie, že je všetko v poriadku a kontrolór povie, že nie je. Nádejajme sa samozrejme, že obe stanoviská budú v zásade rovnaké, pretože si myslím, že majú byť rovnaké, lebo nie je čo riešiť. Ja sa nejdem vyjadrovať k tomu, čo ste tu napísali pán poslanec, to je naozaj vaša kompetencia navrhnúť takéto niečo. I keď ja s tým vnútorne problém nemám, je to len o tom, či to a ako to fyzicky budú zvládať kontrolóri, pretože je toho podstatne viac ako bolo v pôvodom návrhu.

Spracovateľ materiálu: Nedá mi nezareagovať na to, aj keď som povedal, že určite urobím radosť predkladateľovi, keď sa to prijme tak, ako to navrhol a nebudem nejako hovoriť. Len pár postrehov, pár poznámok, čo som si napísal. Nech hlavný kontrolór mesta povie akékoľvek argumenty, tak aj

tak, pravdepodobne poslanci schvália pozmeňujúci návrh, je rozhodnuté. Čo sa týka tých ďalších vecí, zaujímavé je, že keď rieši niečo prokuratúra, tam žiaden orgán vnútornej kontroly už nemá akú kontrolu robiť, je to na vás, či to schválite, ale skutočne si to pozrite. Aj keď súdy niečo rozhodujú, tak už nerieši mesto ani nikto iný. Takže neviem, to by bola jedna výhrada, to som sa dozvedel teraz. Ďalej by som chcel upozorniť na to, že tento zmenený návrh som dostal v piatok, som na to reagoval, že som napísal, že hlavný kontrolór napísal pánovi poslancovi Petrovi Ničíkovi, že chýba tam kontrola, ktorá musí byť schválená v pláne kontrolnej činnosti. Viem, že boli maily. Len tak trochu nepresnosť, pán poslanec Ničík, kontrolór nežiadal, aby mohol kontrolovať plnenie uznesení, kontrolór to jednoducho nevyžaduje, ale vyžaduje to rokovací poriadok, ktorý ste vy schválili. Môžem to citovať, že jednoducho plnenie, kontrola uznesení musí byť zaradená v pláne kontrolnej činnosti, je to príslušný paragraf aj odsek, takže je to také smutné. Ďalej by som chcel povedať, že v predchádzajúcej správe, kde ten prínos z hľadiska hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra pri vymáhaní pohľadávok, kde sa vytvoril systém, ktorý tu nebol a ten prínos je minimálne 1 100 000 €. To je vlastne to smerovanie a nejaká ďalšia činnosť útvaru hlavného kontrolóra. Jednoducho, ako keby sa na to zabúdalo, že áno, poslanci majú možnosť meniť návrh plánu kontrolnej činnosti, ale z hľadiska nejakej etiky a slušnosti, nie posledný alebo predposledný deň. Ten plán kontrolnej činnosti bol zavesený niekoľko týždňov a dalo sa komunikovať. Ja nechcem hovoriť ďalšie veci, ale tak mi to tak ako pripadá, že je to presadzovanie vlastného ega, ale ak to schválite, tento návrh plánu kontroly v tej zmenenej podobe, my sa s tým vysporiadame a urobíme to a som rád, že vás môžem potešiť, dobre a skutočne budeme to robiť aj vzhľadom na ten rozsah, ktorý je veľmi veľký – kontrolované obdobia, keď si to pozriete, skutočne to je tak, že možnože to je plán na celý rok a nie na prvý polrok 2018. Takže, ak aj ja vás môžem poprosiť, tak by som vás prosil, aby ste schválili pôvodný návrh, aj keď ste možno rozhodnutí inak hlasovať, ale vysporiadame sa s tým.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu Klubu nezávislých poslancov, predloženom poslancom Petrom Ničíkom (uznesenie č. 278/2017 bod I. časť 1.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora, v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 278/2017 bod I. časť 2.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o uznesení ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 278/2017. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

Ad 11/ Ciele a rozvojové zámery Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. na rok 2018 a nasledujúce

Materiál č. 161/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou dopravy a komunálnych služieb. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu – Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom

Poslanec Cibulka: Tak mne sa veľmi páči táto koncepcia a je jasné, že čím lacnejšie sú autá a dostupnejšie, tým musí mesto viacej tlačiť na zlepšovanie alebo teda sa podieľať na zlepšovaní verejnej dopravy. Ak to nebude robiť, tak vlastne tu skolabuje doprava a tento problém ho zastihne už aj vlastne v nejakom strednodobom horizonte. Takže som veľmi rád, že sa to v Žiline robí a odhaľuje to istý progresívny manažment v tomto prípade, ale určite bude v blízkej budúcnosti kľúčové, aby sa zvýšila, ak chceme, aby ľudia teda preferovali hromadnú dopravu, určite bude kľúčové, aby sa zvýšila frekvencia spojov. To je vlastne aj v istých analýzach, ktoré som študoval, tak toto je vlastne ten kľúčový problém, že človek dá prednosť jazde autom, ak vie, že na zástavke bude čakať 10 a viac minút. Ak by, dajme tomu, na tej zástavke stál priemerne 3 až 5 minút, tak asi by volil túto jednoduchšiu dopravu. Možno aj z jeho hľadiska finančného, možno aj výhodnejšiu a vieme, že výhodnejšiu aj pre mesto. Tak určite to je otázka do budúcnosti, ak príde taký návrh, tak myslím, že by sme ho určite radi podporili.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem oceniť, že sa tá koncepcia stále rozvíja a rozvíja sa smerom ku trendu udržateľnej mobility, čo je jedna aj z mojich hlavných priorít, čo sa týka dopravy v meste, rovnako ako integrácia verejnej osobnej dopravy v meste. Myslím si, že postupnými krokmi napredujeme dobrým smerom, treba v tom pokračovať dopravný podnik má v tomto, si myslím, našu plnú podporu, rovnako ako hovoríte. Doprava v našom meste dnes miestami dosť výrazne kolabuje a práve verejná osobná doprava je jedným z riešení, ale nie samozrejme jediným. A práve aj preferencia MHD-čky v križovatkách a ostatné ďalšie opatrenia, ktoré sa v tomto plánujú robiť, tak tomu výrazne pomôžu. Takže v tomto máte našu plnú podporu.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel oceniť pána riaditeľa aj dopravný podnik, lebo to je kus obrovskej práce, čo sa podarilo urobiť a určite to ani len nevyzerá ako niečo malé, čo dopravný podnik spravil. Trolejbusy, preferencia dopravy, prístrešky, je proste toho veľmi veľa a je to naozaj kus poctivej a dobrej práce a ja by som vám za to chcel poďakovať a myslím, že každý jeden tu si myslí to isté, že je to veľmi dobrá práca.

Poslanec Maňák: Ja chcem rovnako poďakovať pánovi riaditeľovi, že je to skutočne kus roboty, ktorú urobil vo svojej funkcii a vidieť, že aj tá správa hovorí o tom ako ďalej v tomto podniku.

Primátor mesta: Ja dovoľm si takisto pánovi riaditeľovi poďakovať, pretože bol urobený kus práce, nejdem to tu opakovať všetko, čo bolo povedané. V každom prípade ku dnešnému dňu máme jednu tretinu vozového parku úplne obnovenú a tento rok, respektíve budúci rok bude obnovený

kompletne celý vozový park dopravného podniku, vrátane autobusov, trolejbusov, čo naozaj je extrémne silné úsilie a obrovská vynaložená práca. Čaká mestský dopravný podnik ešte tak, ako bolo povedané veľa ďalších projektov. Ten rozvoj je evidentný, tá tendencia rozvoja práve hromadnej dopravy by mala byť prioritou každého vedenia v tomto meste, obmedzovania individuálnej dopravy, teda áut v centre mesta. Toto všetko sú veci, ktoré treba spraviť čím skôr. A čím skôr ich spravíme, tým lepšie urobíme tomuto mestu. Ešte raz veľká vďaka, pán riaditeľ.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 279/2017. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 12/ Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o. za III. štvrt'rok 2017

Materiál č. 162/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedol ho jeden z predkladateľov materiálu – Ing. Stanislav Bořuta, konateľ spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Predtým ako dám hlasovať, takisto veľká vďaka ŽILBYT-u, pretože urobili kus práce a robia kus práce. Vidíte, že čím ďalej počuť menej a menej nejakých zásadných pripomienok, či sa to týka služieb cintorínskych, či sa to týka služieb, ktoré sa týkajú majetku mesta atď., takisto, čo sa týka bytového hospodárstva, takže ešte raz veľká vďaka.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 280/2017. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Informatívne správy o cieľoch a prioritách spoločností s účasťou mesta na roky 2018 – 2019

Materiál č. 163/2017 bol doručený s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a predložili ho spracovatelia za jednotlivé spoločnosti, ktorými sú: Mgr. art. Anton Šulík – riaditeľ Mestského divadla Žilina, JUDr. Jarmila Beszédesová – konateľka spol. ŽILBYT s.r.o, Ing. Stanislav Bořuta – konateľ spol. ŽILBYT s.r.o., Vladislav Harčar – konateľ Mestskej krytej plavárne Žilina s.r.o., Ing. Imre Valášek – generálny manažér MsHK Žilina a.s., Róbert Ďurajka – prevádzkový manažér MsHK Žilina a.s. a Ing. Daniel Rančák – konateľ MsHKM Žilina s.r.o.

Mgr. art. Anton Šulík, riaditeľ Mestského divadla Žilina: Prijemný dobrý podvečer. Ja, vám v skratke poviem, divadlo je v celkom dobrej kondícii, ďakujeme veľmi pekne za vašu prejavenu priazeň a dôveru a to, čo vidíte v rámci toho predloženého materiálu, vidíte, že fungujeme v bežnom režime štyri inscenácie do roka, hosťovačky a darí sa nám nejakým spôsobom stabilizovať hlavne súbor a tým pádom aj celú dramaturgiu. Ostávame so štrnástimi inscenáciami naskúšanými,

ktoré obmieňame v hracom systéme, plus pribúdajú ďalšie počas sezóny štyri, ktoré nastupujú. V rámci tých zaujímavostí, podarilo sa nám uzatvoriť zmluvu s pánom Romanom Polákom, ktorý odišiel z Národného divadla, máme dohodu s pánom Amslerom, s pánom Brutovským, čiže veľmi zaujímavé mená režisérov, ktoré k nám prichádzajú. Zaujímavé sú aj tituly, ktoré reagujú na spoločenskú situáciu. Teraz momentálne skúšame hru Smrť sa volá Lengelchen, potom máme ďalšie takisto zaujímavé tituly: Už je tu, čo je fiktívny príbeh príchodu Adolfa Hitlera do 21. storočia, ale nájdete tam aj komédie a budem rád, keď si to ako keby naštudujete, ak pánbožko dá a by nám vyšiel rok 2018, tak momentálne sme vo výbere troch inscenácií, ktoré sú navrhnuté na festival do Spojených štátov amerických, momentálne sme poslali videozáznam, takže uvidíme ako toto dopadne. Chcem pochváliť alebo poďakovať takisto za trpezlivosť s Rosenfeldovým palácom, ktorý takisto nabera na obrátkach, istotne dostávate mesačný program, no veľmi dobre sa to podarilo zabehnúť. To „ďakujem“ patrí tým ľuďom, ktorí si to zobrali za svoje. Teraz tam bude premietanie obchodu na korze, bude tam film Varga o Mariánovi Vargovi, ak pán boh dá, tak príde aj jeho pani manželka, bude tam hrať Slnko Šarišský, čiže veľa zaujímavého do konca roka, ak máte chuť prídete, a ak nie, tak sa stretneme na vianočnom koncerte. To, čo by som skôr povedal ako do mínusu, tým, že to divadlo bolo nastavené v bežnej prevádzke zhruba na 45 až 47 zamestnancov a s rozpočtom 680 000 potom sme klesli dole na 500 až na 450 a v rámci terajšieho rozpočtu sa to podarilo zodvihnúť na 540 000, za čo vám chcem poďakovať. Tak je to opäť taký ako keby nádych, lebo treba povedať, že tí ľudia naozaj v počte 35, čo je o 10 menej, boli už dostatočne unavení a aj ten program toho divadla bude vlastne nejakým spôsobom riedený alebo bude sa uberať z tej intenzity, lebo naozaj už to začalo byť ako keby neúnosné. Hovorím o tom, že ten rozpočet od mesta je 460 000, ale my sme nútení vyrobiť rádovo alebo otočiť ešte ďalších 300 000, ktorými sa dostávame k nejakým 780 až 800 000 v rámci toho obratu len divadla, ale tie peniaze nie sú také, ktoré by sme si boli schopní ako keby užiť alebo ich vraziť do ďalších inscenácií. Pre obraz, na bezproblémový chod divadla na to, aby bolo teplo, svietilo sa, aby zamestnanci dostali mzdy so stravnými lístkami potrebujeme 570 000, len aby ste mali taký nejaký obraz. To všetko ostatné, chceme robiť ostatné projekty a vlastne stavať scény, nové inscenácie tak je vlastne len a len na tom. To len pre obraz toho celého. Je tam ešte Rozsutec, je tam folklórny súbor, pardon, dychová hudba Fatranka, takisto sme si zobrali na svoje bedrá aj tú kaviareň, čiže v rámci toho nášho vnútorného programu fungujeme v tomto autonómnom uzatvorenom ako keby režime. A ak máte vy nejaké otázky, otvárame ešte dielne, za čo som vám už poďakoval, čiže to divadlo ako keby vnútorne napreduje a dúfam, že to nestratí na svojom publiku, práve naopak, že ľudia budú do divadla chodiť radi, a že si tam nájdú niečo zaujímavé.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja som chcel za celý náš klub poďakovať Tonovi za vedenie divadla. Ja chodím do divadla často, a myslím si, že to robia dobre v rámci tých možností, ktoré majú.

Mgr. art. Anton Šulík, riaditeľ Mestského divadla Žilina: Aj my ďakujeme.

Poslanec Fiabáne: Ja by som chcel Tonovi, ako bývalému poslancovi, kolegovi a tým, že som aj s jeho bratom hrával divadlo, poďakovať za jeho prínos žilinskej divadelnej scény, to myslím ako úprimne, tak som to chcel odľahčiť. Potom by som chcel požiadať, my sme to komunikovali s pánom primátorom, súvisí to s hokejom, keďže vieme, že sa pripravuje a od 01.01. by mala byť na svete spolupráca medzi ŽILBYT-om a MsHK, tak naozaj by som chcel požiadať, aby sme sa stretli mimo úrovne mestského zastupiteľstva a predebatovali vlastne ako to bude ten budúci rok, čo sa týka MsHK, extraligového hokeja a toho vzťahu medzi mestom, ŽILBYT-om a nimi vyzerať, lebo cítíme tam podľa tých informácií, ktoré presiakli z nejakej, z tých predbežných rokovaní, že nie sme s tým stotožnení, a myslím, že by bolo dobré, keby sme si vypočuli svoje názory, aby znova sme to tuná nemuseli v konflikte debatovať. Takže ďakujem za túto iniciatívu a posledná vec, mám pripravené uznesenie, čo sa týka Mestskej krytej plavárne. Mne v tom materiáli chýba viacero vecí. Pán riaditeľ síce dal SWAT analýzu a podobné veci, ktoré tam vôbec z môjho pohľadu nemuseli byť, skôr mi tam chýba v zmysle aj krokov, ktoré v poslednom roku možno podnikol, aj v zmysle tom, že bol aj na polroku, aj na konci roku v zápornom hospodárení, aby ten materiál dopracoval, pretože, ak na jednej strane konštatujeme, že nám vypadávajú peniaze z príjmu verejnosti, tak mňa osobne zaujíma, ako sa s tým všetkým systémovo ideme, keďže hovoríme o financiách, vysporiadať? Takisto ako sa ideme vysporiadať s tým, ak nechceme, aby všetky veci financovalo mesto, pretože mesto teraz dáva nejaký balík a bude vyšší kvôli terajšej rekonštrukcii plavárne, tak by ma zaujímalo, akým spôsobom sa chce plaváreň vlastnou cenotvorbou alebo vlastnými ďalšími aktivitami a nejakým systémom a koncepciou spolupodieľať na tom, aby to hospodárenie bolo vyvážené, a aby sa nedostával do nejakej opakovanej straty. Myslím, že sú to objektívne požiadavky, naozaj tým nič iné nesledujem, len oproti materiálu divadla alebo oproti materiálu DPMŽ, je tento materiál z môjho pohľadu nedostatočný, takže dávam návrh na uznesenie, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada štatutárneho zástupcu spoločnosti Mestská krytá plaváreň Žilina, s.r.o. – arabská jednička, dopracovať informatívnu správu o cieľoch a prioritách na roky 2018 – 2019 s dôrazom na definovanie za „a“ postupov pri zvládnutí financovania ich bežnej prevádzky bez dostatočných zdrojov z rozpočtu mesta Žilina a definovanie analýzy možnosti ďalšieho smerovania financovania rozvoja Mestskej krytej plavárne.

Poslankyňa Chodelková: Ja doplním návrh na uznesenie za náš klub, a to: Mestské zastupiteľstvo v Žiline berie na vedomie Informatívne správy o cieľoch a prioritách spoločností s účasťou mesta na roky 2018 – 2019 tak, ako sú predložené za spoločnosť Mestské divadlo Žilina ŽILBYT s.r.o. Po druhé, žiada štatutárneho zástupcu spoločnosti MsHK, a.s. dopracovať informatívnu správu o cieľoch a prioritách spoločností s účasťou mesta na roky 2018 – 2019 s dôrazom na definovanie postupov pri zvládnutí financovania ich bežnej prevádzky bez dodatočných zdrojov z rozpočtu mesta Žilina, analýzy možných riešení aj pri novej zmene majiteľa klubu. A po tretie žiada štatutárneho zástupcu spoločnosti MsHKM Žilina, s.r.o. dopracovať Informatívnu správu o cieľoch a prioritách spoločností s účasťou mesta na roky 2018 – 2019 s dôrazom na definovanie postupov pri zvládnutí financovania ich bežnej prevádzky bez dodatočných zdrojov z rozpočtu mesta Žilina a analýzy ďalšieho smerovania a rozvoja klubu.

Primátor mesta: Končím rozpravu, dámy a páni. Ja by som takisto chcel, pán riaditeľ, veľmi pekne poďakovať, pretože teraz hovorím o divadle, pretože ten dobrý chýr o mestskom divadle naozaj ide Slovenskom a mne sa pán minister zmienil, naozaj ako úplne spontánne, keď počul Žilina

a divadlo, ten chýr je naozaj veľmi dobrý a prajem si aj vám, aby sa vám darilo aj naďalej atď., a pochopiteľne veľmi rád prídem opäť pozrieť nejaké predstavenie, ktoré bude veselé, a kde sa nebude nadávať. Neviem, či také máme teda, ale ďakujem pekne ešte raz.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 281/2017 bod II. časť 1.). Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslankyne Chodelkovej v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 281/2017 bod II., časť 2., 3.). Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu uznesenia v znení schválených doplňujúcich návrhov poslancov Fiabáne a Chodelkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 281/2017. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Informatívna správa o činnosti Nadácie žilinský lesopark za rok 2017

Materiál č. 164/2017 bol doručený s pozvánkou. Materiál bol prerokovaný komisiou školstva a mládeže a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedol ho Mgr. Peter Fiabáne, člen správnej rady Nadácie žilinský lesopark, ktorý ho vypracoval v spolupráci s PaedDr. Ľudmilou Chodelkovou, poslankyňou Mestského zastupiteľstva v Žiline a Mgr. Vladimírom Random, ktorí sú rovnako členmi správnej rady nadácie.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Chcem poďakovať aj vám, všetkým poslancom, pani Chodelkovej a pánovi Fiabáne za prácu v nadácii, verím, že sa vám podarí dotiahnuť tie projekty, ktoré sú rozbehnuté do konca. Samozrejme chcem nabádať aj k tomu, že aj členovia nadácie môžu zháňať sponzorov a je to dokonca aj taká ich nejaká povinnosť, že teda minimálne morálna, že by sa mali pokúsiť a nespoliehať sa len na mesto, ale samozrejme v rámci svojich možností. V každom prípade mesto bude nápomocné v maximálnej miere tak, aby sme aj ten Lesopark dokončili tak, ako bolo povedané.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 282/2017. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline na rok 2018

Materiál č. 165/2017 bol doručený s pozvánkou, komisiou školstva a mládeže, komisiou životného prostredia a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a za

spracovateľku – Mgr. Janu Brathovú, vedúcu odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline, ktorá ospravedlnila svoju neúčasť na dnešnom zasadnutí, materiál uviedla Ing. Erika Ostrochovská, vedúca organizačného oddelenia Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 283/2017. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Návrh na schválenie konateľ'a spoločnosti Žilinská parkovacia spoločnosť, s.r.o.

Materiál č. 166/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 284/2017. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ja chcem touto cestou zaželať pánovi Funtíkovi naozaj veľa odvahy a trpezlivosti, pretože spolupráca s našim partnerom pánom Trabelssie je naozaj mimoriadne náročná na psychiku a treba sa na to jednoducho nastaviť a pripraviť. Dúfam, že bude obhajovať záujmy nášho mesta minimálne tak, ako to robil pán Koniarik, ktorý jednoducho to nevydržal, poviem to úprimne.

Ad 17/ Návrh na schválenie zrušenia spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o. s likvidáciou

Materiál č. 167/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Len informácia pre vás, ak sa pamätáte, keď som nastupoval v roku 2010 som povedal, že budem mať snahu naozaj všetky tie spoločnosti, ktoré boli účelovo vytvárané v nejakom čase akosi dávať do likvidácie a pomaly sa ich pozbavovať a to najmä spoločnosti, kde mesto nebolo 100 % vlastníkom týchto spoločností. Ku dnešnému dňu je situácia nasledovná: zrušili sme úplne Govinvest 1 a Govinvest 2, ak si pamätáte, to boli spoločnosti určené na výkupy pozemkov pod závody Kia Motors Slovakia Hyundai, čiže v roku 2012 boli obidve vymazané z registra. Teraz hovoríme o Obytnom súbore Krasňany, kde sa podarilo po dlhej a veľmi ťažkej práci, neviem to inak povedať, dopracovať až do stavu, kedy naozaj vieme všetko po dôkladnom poupratovaní zlikvidovať. Mestský investorský útvar v roku 2017 bola v zastupiteľstve schválená celá dohoda o urovnaní, súčasťou ktorej bola aj dohoda o odpredaji obchodného podielu. Týmto sa zbavujeme jednoducho aj našej účasti v pre nás nevýhodnej spoločnosti Mestský investorský útvar. Žilina Invest, o tom budeme takisto ešte na valnom zhromaždení rokovať, takisto pôjde do

likvidácie v krátkom čase, pretože naplní svoju úlohu, v každom prípade treba zdôrazniť, že o tom nerozhodneme sami, ale ďalšie 4 obce, ktoré sú takisto spolumajiteľmi alebo spoločníkmi v tejto spoločnosti. Spoločnosti Bytterm, kde sme mali 20 % podiel, tento sme odpredali v roku 2016, pretože sme prevzali správu bytov vlastnou spoločnosťou už dnes spomínaným ŽILBYT-om, ktorý sa naozaj zhostil tejto úlohy a je 100 % mestskou organizáciou a funguje veľmi dobre. No a Žilina Real, táto spoločnosť zanikla k decembru 2015 a byty, a všetky priestory, ktoré spravovala prešli pod ŽILBYT. Takže, dámy a páni, ak sa všetko zadarí tak, ako chceme, tak sme pozrušovali päť vlastne stopercentných spoločností s vlastnými štatútarmi a mesto sa zbaví účasti v dvoch spoločnostiach, ktoré nemohlo manažérsky efektívne riadiť a to je Bytterm a MIÚ. Nesmierne ma mrzí, že sa nevieme vysporiadať so Žilinskou parkovacíou spoločnosťou zo známych už nám dôvodov, pretože neovládame väčšinový balík. Treba povedať, že vznikli dve nové spoločnosti, bola to spoločnosť MšHKM, bola to, ale spoločná požiadavka oddeliť mládež od „áčka“, toto sme urobili a v súvislosti aj s predajmi a teda v súvislosti s úvahami o odpredaji MšHK má naozaj toto rozdelenie logiku, pretože mládež ostáva, a takto sme očistili to, čo by sa mohlo do budúcnosti predať. Spoločnosť ŽILBYT je, ako už som zmieňoval 100 % spoločnosť mesta a ešte sme schválili vznik Integrovanej dopravy Žilinského kraja, v ktorej má mesto menšinový podiel pod kontrolou, ale Žilinského samosprávneho kraja. Zatiaľ bez dôvodu zrušiť nám ostávajú teda spoločnosti Žilinská parkovacia spoločnosť, pretože tú zrušiť nevieme nijakým spôsobom, teda tú, čo by sme chceli, nedá sa nič robiť, budeme ďalej pokračovať v súdnych sporoch, ďalej v tom, aby sme sa dobyli svojich zákonných nárokov. V spoločnosti SEVAK nie je dôvod rušiť, pretože máme tam značný vplyv, ale zo spoločnosti aj prichádzajú dividendy do mesta, takže tam nie je dôvod a Žilinské komunikácie takisto prinášajú i napriek tomu, že tam máme menšinový podiel vôbec nie zásadný, stále prichádzajú do mesta dividendy, takže tieto spoločnosti zatiaľ ostávajú tak, ako sú. Dovolil som si túto informáciu len preto, aby som občerstvil niektoré veci, aby ste ju mali aj vy.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor, toto mi pripadalo trošku ako nejaký televízny prenos. Je to všetko v poriadku, viete, ale musíme ísť konštruktívne, ideme pomaly. Toto, čo ste hovorili neobsahuje tento program, takže to mohlo byť aj vo všeobecnej rozprave, takže poprosím vás, keby sme boli takí pružnejší a venovali sa programu a veciam, ktoré máme na stole.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, toto isto bola poznámka na mieste, pán poslanec, a budem rád, keď ju budete prezentovať aj pri iných diskusiách v rámci dnešného programu. I napriek tomu, čo povedal pán poslanec mám za to, že bola táto informácia pre vás dôležitá, že som sa ju snažil maximálne skrátiť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: No ja veľmi často súhlasím s Jožkom Badžgoňom, ale tentokrát vám chcem pán primátor poďakovať za to, o čom ste rozprávali, že tie spoločnosti takýmto spôsobom nabrali nový smer. Ďakujem.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 285/2017. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach – zásady stanovenia ich použitia a výšky

Materiál č. 170/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Bc. Jozef Juriš. Spracovateľ v rámci uvedenia materiálu podal k materiálu pozmeňujúci návrh v znení: „Dovolím si dať pozmeňujúci návrh k tomuto materiálu a záleží na vás ako sa s ním stotožníte, pretože práve kvôli tomu, že aj ten termín 30.06. môže byť ponímaný, keďže ide letné obdobie ako dosť neskorý, bol prijatý taký konsenzus, že zmeníme tento dátum na 30.04. tzn. na kapitálové výdavky máte šancu dať žiadosti do 30.04. následne, aby sa mesto teda poviem tak, nemohlo v úvodzovkách vyhovárať, že nestihli sme, lebo bola neskoro podaná žiadosť, čiže je dostatok času na to, aby sa mohla urobiť príslušná rozpočtová zmena a dostatok času na to, aby sa mohla aj uvedená požiadavka verejne obstaráť. Je to na vašom zvážení, ale ja si myslím, že každý z nás vie, čo tento rok chce, alebo na budúci rok chce do svojich obvodov, čiže žiadosti do 30.04. si myslím, že každý z nás vie úplne ľahko podať. Ďalšia malá zmena po dohode s oddelením aj ekonomickým je, že v čl. 3 v ods. 2 sa v 1. vete za text v zátvorke nahrádza týmto znením: spolu s originál žiadosťou na určenom tlačive od subjektu, ktorý dotáciu požaduje v čl. 3 ods. 3 sa 1. odrážke za 1. slovo objednávka dopĺňa text zadaná vopred do systému CG ISS. To sú v podstate nové systémy, ktoré máme na webovej stránke mesta Žiliny a v čl. 3 ods. 3 sa v 2. odrážke za text potvrdenie preukazujúce bezdlžnosť dopĺňa nasledujúci text vrátane textu v zátvorke – žiadateľ a dotácie, pretože posledné, právnická osoba resp. fyzická osoba. Takisto sme zadefinovali, kto je oprávneným žiadateľom napr. o dotáciu, pretože napr. nebolo tam zadané, že oprávneným žiadateľom je aj fyzická osoba, podnikateľ. Bola tam fyzická osoba, ale my vieme, že sú aj fyzické osoby podnikatelia, ktorí majú pridelené IČO a potom sú to až právnické osoby, takže boli vlastne aj konkretizované aj tieto subjekty.“

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len chcem Jožkovi poďakovať za prípravu toho materiálu aj za zakomponovanie tých, aj za snahu o to navýšenie, lebo tiež komunikoval, keď sme pripravovali návrh zmeny rozpočtu, navrhovaného rozpočtu a takisto za tie doplnky, ktoré zohľadnili všetky tie skúsenosti z tohto roku, takže len poďakovanie a súhlas.

Primátor mesta: Ja takisto ďakujem za možno spresnenie, upresnenia, posunutia niektorých termínov, pretože sa tým isto zamedzí stavu, ktorý sa udial napr. v tomto roku, kedy poslanci neboli schopní dočerpať svoje pohotovostné zdroje, čo je nesmierna škoda, ale myslím, že týmto sa učíní veci za dosť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 286/2017 bod I. časť 1.). Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- o návrhu uznesenia v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 286/2017. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Návrh na odpis pohľadávok

Materiál č. 172/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Mám pred sebou návrh na uznesenie, nakoľko toto nie je prvý prípad, kedy takýmto spôsobom odpisujeme pohľadávky a povedzme si na rovinu, pohľadávka je v podstate príjem, ktorý sa vytvorí síce v čase nejakom, ale skutočný príjem je až vtedy, keď je zaplatená. A pokiaľ sa takýmto spôsobom likvidujú pohľadávky, tak v podstate mesto môže často prichádzať o finančné zdroje, ktoré by mohli byť v rozpočte zahrnuté. Rovnaké pochybenia, že niektoré pohľadávky neboli vymáhané sa nachádzali aj v správe o výsledkoch kontrol, tam som to nekomentoval a rovnako tam boli pochybenia, či už v niektorých prípadoch to bolo pri dani za psa, v niektorých prípadoch to bolo pri dani neviem, či z nehnuteľností alebo nie z nehnuteľností, áno verejného priestranstva, tak. Takže a nie všetky spoločnosti napr. tieto pohľadávky tak evidujú ako to napr. vidíme aj na stránke mesta, kde napr. dane z nehnuteľností, keď si pozrieme, tak sú krásne stanovené, v akej výške sú nezaplatené, takže ja si myslím, že keby všetky spoločnosti možno to robili tak práve, ako to je na stránke mesta, bolo by to v poriadku, ale na druhej strane, prečo by sme mali aj my, ako poslanci alebo aj bežný obyvateľ hľadať všetky stránky a listovať, kto koľko je dlžný, ale na druhej strane by sme mali mať aj pohľadávky nejakým spôsobom trochu pod kontrolou, a preto dávam návrh na uznesenie, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje: Predkladanie správy o vymáhaní pohľadávok mesta Žilina a ním zriadených všetkých organizácií s majetkovou účasťou mesta po lehote splatnosti od ich vzniku. Materiál musí byť spracovaný samozrejme v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov. Správa bude obsahovať všetky pohľadávky od výšky sumy pohľadávky 3 000 € vrátane a vyššie, teda, a v tvare: bude tam pomenovaný dlžník, hodnota pohľadávky, ktorá bude rozčlenená na istinu, úrok a prípadné penále, právny dôvod vzniku tejto pohľadávky a vznik tejto pohľadávky, kedy sa pohľadávka začala vymáhať, lebo napr. tieto informácie ani na stránke mesta nie sú, typ pohľadávky, či je krátkodobá alebo dlhodobá a samozrejme, aký je výsledok vymáhania tejto pohľadávky. Ďalej v bode „b“ žiadame prednostu Mestského úradu v Žiline, aby správa o vymáhaní pohľadávok bola teda spracovaná podľa jednotlivých subjektov v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta vrátane teda samozrejme aj Mestského úradu v Žiline, ktorých pohľadávka vznikla a na rokovanie mestského zastupiteľstva bola predkladaná 1-krát ročne v príslušnom rozpočtovom roku a to vždy najneskôr 28.02. bežného rozpočtového roka. Takýmto spôsobom budeme mať pravidelne každý rok pred sebou informatívne správy, ktoré koniec koncov každá organizácia má vo svojom účtovníctve, budeme mať prístup aj my, poslanci, k nim a budeme vidieť, či dané pohľadávky sa riešia, vymáhajú alebo nevymáhajú. A keď sa nevymáhajú, budeme vedieť zdôvodnenie, prečo sa nevymáhajú.

Spracovateľ materiálu: Len v zásade k tým trom pohľadávkam, ak ste si ten materiál prečítali, asi ste si všimli, že všetky tri pohľadávky sa štandardne vymáhali, ale súd jednoducho tieto pohľadávky následne zrušil pre nemajetnosť a pre vymazanie tých firiem z Obchodného registra. Je fakt, že v zmysle daňového poriadku zverejňujeme na stránke resp. špecializovanom portáli eGov daňových dlžníkov v rozsahu ako umožňuje zákon.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 287/2017 bod I. časť 2. a bod II.). Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 287/2017. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20/ Vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o. a mestom Žilina

Materiál č. 173/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: My sme s pánom Krutekom toto komunikovali, pre mňa priznám sa, je to taká dosť zložitá problematika, ale nechal som si to vysvetliť, aby som mal istotu. Za mňa, ja rozumiem aj historickým súvislostiam, teraz už rozumiem aj historickým súvislostiam, aj tým krokom, čo to prináša mestu Žilina, čo to prináša spoločnosti ŽILBYT. Rušili ma tam tie účtovné veci, pretože nie som v tom až tak doma, aj to som si nechal pánom Krutekom vysvetliť, za to chcem poďakovať, napriek tomu by som poprosil, ak je to možné, pán primátor, zástupcu spoločnosti ŽILBYT, a keďže ja to vnímam, že hlavne u nich je trošku nevýhodnosť toho procesu na ich strane, potreboval by som pre svoje kľudné vedomie a svedomie počuť ich stanovisko – spoločnosti ŽILBYT, ak je to možné, tak poprosím o vystúpenie zástupcu.

JUDr. Jarmila Beszédesová – konateľka spol. ŽILBYT, s.r.o: Stručne by som niekoľko faktov k navrhovanému materiálu. Vzhľadom k tomu, že teda bolo tu odprezentované, že sme tzv. fúziou so spoločnosťou Žilina Real prevzali práva a povinnosti aj tejto spoločnosti, neschválenie tohto materiálu, ak dovoľíte by som teraz nie z titulu toho, že by som chcela nejak dostávať zastupiteľstvo do situácie, že áno schváľte to, ale práve naopak, chcem povedať, ktoré negatíva by z toho pre nás

vyplývali. Účtovaním straty, ktorá by naďalej sa viedla ďalšími rokmi nášho fungovania by sme sa mohli dostať do situácie, kedy by sme museli vyzvať ako konatelia spoločnosti mesto Žilina ako jediného zakladateľa k tomu, aby v zmysle Obchodného zákonníka a zakladateľskej zmluvy prispel na úhradu straty spoločnosti, kde sa zaviazal jednak v zakladateľskej zmluve, ale jednak je to aj povinnosťou zakladateľa zo zákona. V prípade, že by mesto, ako zakladateľ, túto stratu nechcel uhradiť, dostávame sa do právneho stavu, kedy budeme musieť požiadať o zníženie základného imania spoločnosti, tzn. zasa sa dostávame do negatívnej situácie, ktorá by v nejakom výhľadovom období s negatívnym zámerom mohla viesť až k likvidácii spoločnosti. Tento majetok, ktorý sme my prebrali v rámci účtovnej kapitoly tak, ako ju aj účtujeme, je majetkom, ktorý pre nás ako pre podnikateľský subjekt, keďže ním sme, nie je podnikateľsky použiteľný na ďalšie naše obdobia. Finančné prostriedky, ktoré dostalo mesto, a ktoré posunuli spoločnosti Žilina Real, čo je dôležité povedať je tá skutočnosť, že tieto prostriedky boli vyinvestované nie na majetku spoločnosti Žilina Real, ale na cudzom majetku, tzn. majetok Nemocnice s poliklinikou, kde je chirurgický pavilón a majetok, ktorý patrí mestu Žilina t. j. klientské centrum, v ktorom sa zamestnanci mesta nachádzajú. Toto je možno taká základná vec, prečo sme my pristúpili k tejto forme. Treba povedať to, že my sme sa veľmi zodpovedne, celý rok, zaoberali myšlienkou právnej analýzy toho, ako ten majetok chceme vysporiadať, bez ohľadu na to, že to nebola naša povinnosť sme si urobili prieskum trhu a vysúťažili sme audítora, nezávislého audítora, ktorý nám dal postup a odkonzultovaný celý proces jednotlivých krokov, na základe ktorého by sme sa mohli efektívnym, právnym a reálnym spôsobom tohto majetku zbaviť v dobrom slova zmysle tým, že ho posunieme tomu, komu by ten majetok a jeho evidencia, aj z titulu logickosti prináležal. Toto je možno v krátkosti moje vysvetlenie. Ja chcem povedať ešte jednu vec, možno to už tu bolo niekedy povedané, 01. januára 2018 budeme päť rokov spravovať majetok mesta. Päť rokov reálne existujeme, a musím povedať, že nielen ja, ale asi aj možno predstavitelia mesta nepredpokladali kam sa uberie naša spoločnosť a sama som prevapená. Pri zakladaní tejto spoločnosti, ani ja som sama netušila, aké naše kompetencie budú a ako mesto bude tieto kompetencie rozširovať, čiže tento návrh dávame aj z titulu nielen mojej právnej a ekonomickej zodpovednosti, ale aj zodpovednosti trestnoprávnej za správu majetku cudzej veci.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 288/2017. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Tu len chcem zdôrazniť dámy a páni, že vidíte ešte po jedenástich rokoch, lebo to je z roku 2006, tento problém, tzn., že ešte za Slotu. My sa stále vysporiadávame po toľkých dlhých rokoch, stále sa vysporiadávame s týmito pozostatkami z minulosti. Jednoducho, my nemáme inú možnosť ako to vysporiadať a dať to všetko na poriadok, a v každom prípade ďakujem za schválenie tohto návrhu.

Ad 21/ Spätné prevzatie práv a povinností zo zmluvy o dielo so spoločnosťou Siemens, s.r.o., z Dopravného podniku mesta Žiliny, s.r.o. na mesto Žilina

Materiál č. 174/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Peter Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Ja by som vzhľadom na to, že ten návrh pána Bechného neprešiel o jeden hlas, tak vsunul ako bod 4., tam sú tri body, návrh na uznesenie, tak toto je návrh na uznesenie rozširujúci predkladaný návrh o bod 4. nasledovne: schvaľuje po 4. zmenu uznesenia 48/2016 zo dňa 16.05.2016 k bezplatnej mestskej hromadnej doprave nasledovne: v bode 1. ods. 1 sa vypúšťa nasledovný text: „a nemajú žiadny dlh voči mestu Žilina, ako aj Dopravnému podniku mesta Žiliny s.r.o.“ Vedie ma k tomu jednak základná snaha.

Primátor mesta: Pán poslanec, prepáčte, ja vás preruším. V zmysle rokovacieho poriadku nemôžete toto predložiť, pretože, ak sa rokovalo o nejakom bode, tak sa nemôže o ňom rokovať na tom istom zastupiteľstve znova.

Poslanec Peter Ničík: Je to úplne iný text. Úplne iný text.

Primátor mesta: Ale ten istý predmet. Nenúťte ma k tomu, aby som.

Poslanec Peter Ničík: Tak to nepodpíšte, je to úplne iný text po 1. a po 2., keď sa môže rokovať o dôvere vlády s akýmkoľvek iným bodom, tak sa môže rokovať aj o tomto.

Primátor mesta: Ale my tu nerokujeme o dôvere vlády. Nevie, či vám to neuniklo, pán poslanec. Pán poslanec, vy s tým nemáte žiadny problém? Naopak? Jedná sa o zásadné porušovanie rokovacieho poriadku, páni.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ako som prekvapený, oceňujem teda snahu Petra Ničíka, ale sa mi to zdá znásilňovanie vecí, podobne ako v Národnej rade, keď chcú teraz zmraziť platy cez iný zákon. To je to isté.

Primátor mesta: Nemám možnosť inú, len dať o tom hlasovať, pretože tak hovorí rokovací poriadok, pretože musím dať o každom predložennom návrhu hlasovať, i keď nie je v súlade s rokovacím poriadkom a v zásade nie je podpísateľný.

Primátor mesta vyhlásil 5 minútovú prestávku. Po ukončení prestávky Mestské zastupiteľstvo v Žiline pokračovalo v rokovaní ďalej.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja len k tomu vyjadreniu. Ja neviem, kde v rokovacom poriadku je napísané, že sa nemôže takto jednať o bode, keď by to bolo v rozprave potom, tak tam áno, tam by sa to potom už nemohlo, ale v tomto prípade to ja nevnímam ako porušenie, naozaj som to nenašiel.

Primátor mesta: Máte pravdu, ja som to preštudoval, takže je to tak a tiež som si to pomýlil s tou rozpravou, v rozprave sa už potom nemôže vracieť k tým ostatným materiálom, i napriek tomu je

to zákerná vec, ktorú urobil teraz pán poslanec Peter Ničík a musel som zásadne zmeniť názor na jeho osobu v tejto chvíli. Nevadí.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja to musím povedať, lebo si uvedomujem, že napriek tomu, že hlasujeme, teda, z nášho pohľadu poslaneckého klubu za správnu vec, čo sa týka bezplatnej dopravy, tak to vnímame, tak v zmysle celej tej energie, tej komunikácie pred zastupiteľstvom, aby to zastupiteľstvo prebehlo normálne v klude, aby žiadna zo strán tých konfliktov, minulých konfliktov to nevnímala ako podraz, tak mám s touto situáciou reálne problém, hovorím to úplne ľudsky, mám s ňou reálne problém, pretože som si vedomý toho, že celé to úsilie a tá snaha nájsť nejakú cestu späť môže byť týmto zmarená. Na druhej strane budem hlasovať za tento návrh. Ďakujem za pochopenie.

Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja nevidím nič zákerné na tom, ak chcem nediskriminovať deti, aby mohli chodiť bezplatnou dopravou aj tie, ktorých rodičia neplatia za smeti. To je veľká pomoc deťom, to je ľudskosť a to nie je žiadna zákernosť.

Primátor mesta: Pán poslanec, na túto tému sme už dnes diskutovali naozaj dlhý čas a ja už skutočne nemám síl opakovať všetky tie argumenty, ktoré hovoria o nezmyselnosti tohto kroku.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o doplnujúcom návrhu poslanca Petra Ničíka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 289/2017 bod I. časť 4.). Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v znení schváleného doplnujúcom návrhu poslanca Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 289/2017. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22/ Zriadenie výboru pre audit mesta Žilina

Materiál č. 175/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja budem hlasovať proti, ale nie kvôli tomu, že by som mal niečo proti tým ľuďom, ale myslím si, že celé je to nezmysel ako je to postavené. Rovnako som aj hlasoval, keď sme o tom hlasovali na kraji, rovnako som hlasoval aj na kraji.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 290/2017. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Pán poslanec Kapitulík, ako povinnosti, ktoré vyplývajú zo zákona by ste mohli rešpektovať, ale to je váš problém.

Ad 23/ Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka ZUŠ, dieťa MŠ a dieťa školského zariadenia

Materiál č. 176/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže. Primátor mesta informoval prítomných, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 16.11.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu – PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja sa len chcem spýtať, či to bude mať finančný dopad aj na rodičov?

Spracovateľka materiálu: Nemá. Nemá, to je na mzdy a prevádzku pre školy a školské zariadenia.

Poslanec Sokol: Dôvod aj prečo sa komisie nevedeli vyjadriť k tomuto VZN bol ten, že my ešte nejakým spôsobom musíme vyriešiť v tomto období aj tie školské zariadenia, ktoré požiadali o financie jeden deň po termíne, lebo také boli teda štyri. No a výsledok je ten, že my máme v tomto VZN napísanú formulu, ktorá sa tam dostala záhadným spôsobom, na ktorý som nakoniec prišiel, takže už asi taký záhadný nie je, a to je formula, že keď oni nedajú načas túto žiadosť, teda deň meškali, tak je tu napísané, že v prípade, že žiadateľ tento termín nedodrží nebudú mu poskytnuté finančné prostriedky na nasledujúci rozpočtový rok. No a stalo sa to štyrom školám teraz. Je pravdou, že my sme to predtým v tom VZN nemali, túto formulu a objavila sa tam až 04.04.2016, a keď som sa pozeral, že či sa niekto k tomu vyjadroval, ja som si čítal aj zápisy, tak nikto o tom nehovoril a pomýlení, alebo sme si to nevšimli z toho dôvodu, že keď to prechádzalo komisiami 09.03.2016, tak tá formula tam nebola a 04.04. už materiál, ktorý išiel do zastupiteľstva, to sa dá všetko dohľadať, tak tá formula tam už je a nikto v celých zápisoch o tom ani nehovoril, takže my sme sa sústredili na ten výpočet toho normatívu a týchto záležitostí, a my sme si tam nevšimli, že sa tam táto vec dostala. Nevedeli sme to my a nevedeli to ani títo ľudia, a výsledok je teraz ten, že minulý rok to samozrejme stihli všetci, takže sa na to neprišlo a je to až tento rok. Pravdou aj je, že peniaze, ktoré dostávame zo štátu, tak my tým školám musíme dať, tak my potrebujeme teraz vyriešiť tú situáciu, aby sme zakceptovali ten jeden deň, ktorý to podali neskôr a tie peniaze im naozaj dali. Ja som komunikoval aj s kolegom s pánom Fiabáne, s pani Chodelkovou, s odborom školstva, pán kontrolór tam bol, pán Fiabáne to riešil aj s pánom primátorom, takže je to odkomunikované táto záležitosť, a preto dávam pozmeňovací návrh v tejto veci, kde je to koncipované tak, že tento pozmeňovací návrh bude platný iba do februára 2018, do konca februára.

Je to na to, aby to nejakým spôsobom sa ďalej neťahalo a od 01. marca 2018 budeme potrebovať nové VZN, pretože sa mení normatív štátny, z ktorého vychádzame. Ten výjde niekedy v decembri ešte teraz tzn., že my to VZN budeme prerábať tak, či tak, lebo musíme kopírovať normatív. Keď bude prerobený, budeme to musieť prerátať tzn., že toto VZN platí, aj táto zmena iba do konca februára, hej tak, aby to nebolo vnímané, že je to zas ako na dlho. A tam si potom môžeme povedať ako to naozaj chceme, ale teraz je veľmi dôležité, aby sme tie peniaze tým školám dali tzn., že ja som vsunul do VZN článok číslo 8, ktorý žiadateľom finančných prostriedkov, ktorí v roku 2017 doručili žiadosť o poskytnutie finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku atď., atď., v čl. 3 VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku atď., Materskej školy všetkých týchto škôl a neskorších zmien, budú finančné prostriedky v rozpočtovom roku 2018 poskytnuté. Proste toto je tá záležitosť, ktorú tam chcem dať, aby sme nespustili takú vlnu, ktorá nám môže byť potom v zásade nepríjemná. No a potom tu mám ešte doplnený čl. 9, kde sú záverečné ustanovenia a tam bolo dôležité sa trochu vyhrať s tými platnosťami, aby sme to, čo teraz platí, aby sme to mohli doplniť takým spôsobom, aby sa to, aby to bolo uskutočniteľné tzn., že v tom, v tých záverečných ustanoveniach je dôležitá veta tá, že sa ruší v čl. 8 posledná veta, ktorú som povedal v prípade, že žiadateľ tento termín nedodrží atď., atď., a v ods. 4 mám ohľadom tých platností, ja viem, že to komplikované, ale prečítam to, aby bolo jasné, o čom ten pozmeňovací návrh je. Všeobecne záväzné nariadenie nadobúda účinnosť 01. januára 2018 a platí do 28. februára 2018 okrem čl. 8, hej, to je ten článok, ktorý sme tam vložili a v čl. 9 ods. 2, to je to zrušenie tej poslednej vety, ktoré nadobúdajú účinnosť podpísaním uznesenia primátorom mesta Žilina a ich platnosť končí taktiež 28. februára. Poprosím vás ešte, ak by som mohol dokončiť.

So všeobecným súhlasom všetkých prítomných poslanec Sokol pokračoval vo svojom diskusnom príspevku.

Poslanec Sokol: Toto je jedno, jeden pozmeňovací návrh, ktorý podávam a rieši problém toho nášho VZN. Potom tu mám druhý pozmeňovací návrh. Ja som to mal pôvodne v jednom, ale dal som to v dvoch, aby ste sa mohli potom slobodne rozhodnúť, až ste neni donútení schváliť jeden kvôli druhému. Druhý pozmeňovací návrh je o tom, ako už viete, vyšiel ten zákon, že my môžeme dofinancovať iba do 100 % tie školy atď., atď. Rozprávali sme sa opäť o tom aj na školstve, položili sme si tam viacero otázok, na ktoré, žiaľ, nevieme odpovedať. Výsledok bol ten, že sme sa dohodli, že niektorí ľudia, vrátane zamestnancov odboru školstva pôjdeme na Ministerstvo školstva, naozaj tie informácie si overiť. No a výsledok toho celého teda je, že za ten čas, kým budeme naozaj vedieť, ako to celé postaviť, tak navrhujem, aby sme tým, ktorí nie sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, tzn. súkromné a cirkevné školy, aby sme ich zadotovali, samozrejme, zas iba do toho februára, do konca februára 100 %, tzn. toto jediné dokážeme urobiť, aby sme neporušili zatiaľ ten zákon. Keď si zistíme ďalšie informácie, potom sa uvidí. Je aj pravdou, že napr., keď im dáme teraz 100 %, tak dieťa Centra voľného času, cirkevné a súkromné školy majú dnes 111 €, ale pri týchto 100 %, čo im my teraz dáme, budú mať aj tak len 86, takže zas je to len taká nejaká z núdze cnosť, ktorú sme museli a chceli urobiť, ale hovorím všetko je to iba do konca februára, čiže na dva mesiace. Takže by som vás poprosil, keby ste tieto dva návrhy podporili, aby sme sa potom aj vyhli nejakým tým ďalším problémom. Veľmi pekne vám ďakujem.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja to skúsím trochu inak. My sme sa pri tom návrhu VZN stretli s tromi vecami, kde sme mali problém. Prvé bolo, že zostali nám štyri školy, ktoré v zmysle platného VZN by sme nemohli financovať. Tam je ten návrh, ktorý pán Sokol, kolega Sokol, predkladá, a kde bola všeobecná vôľa nájsť spôsob ako umožniť, aby financované boli, to

je prvý návrh a ten druhý návrh, ja som sám teda inicioval, že musíme, mali by sme to VZN schváliť, aby sme mohli nejakým spôsobom fungovať, lebo to, že dlhodobo ho neschvaľujeme už spôsobuje problémy aj odboru školstva, čiže snaha bola nájsť spôsob, aspoň teda dočasne, aby to VZN prešlo. To je tá cena tých 100 % a ja som navrhol, že keďže naozaj sú rozdielne pohľady na ten výklad a ten obsah toho VZN, aby sa išlo na Ministerstvo školstva a konečne raz táto debata skončila.

Primátor mesta: Ja takisto si dovoľím v rámci faktickej reagovať teda, pán Sokol. Vy sa vyvíjate z toho teda, že ako ste si nevšimli, že je tam nejaká zmena, ja teraz neviem, či hovoríte pravdu alebo nie, ale v každom prípade pravdou je, že vy ste povinný si naštudovať materiál, obzvlášť príslušné všeobecne záväzné nariadenie, ak ste si ho nenaštudovali, tak sa tu nevyvíjate, že ste nestihli, nepozreli, atď. Je to nekorektné absolútne, obzvlášť, ak ste tvrdili, že dve hodiny denne venujete poslanskej práci a za to máte 500 €, na ktorých trváte. Keby ste to robili pravidelne, tak minimálne za tie dve hodiny si to jedno VZN hociktorý deň naštudovali, tak by sa vám to isto nestalo. Dávam do pozornosti všetkým, dámam a pánom, že akákoľvek zmena VZN a jeho časti, samozrejme, musí 15 dní visieť na úradnej tabuli mesta, aby bola platná.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, my sme asi pred dvoma rokmi žiadali, aby akákoľvek zmena, ktorá vznikne v materiáloch bola označená farebne, aby sme sa vedeli orientovať, a aby sme to vedeli posúdiť, preto, lebo to sa nedá jednoducho ustriechnúť, keď medzi komisiami a zastupiteľstvom dôjde k nejakej zmene. Takže, toto sa zo strany mesta neudialo, a naozaj nikto nemal možnosť na to nejakým spôsobom prísť, lebo to bola zmena jedného slovíčka, a to sa naozaj nedá ustriechnúť pri množstve materiálov, ktoré máme na stole.

Poslanec Sokol faktickou poznámkou: Áno, mali sme si to všimnúť, ja sa ospravedlňujem, že som dôveroval mestu, no, ale nabadúce už si dám pozor.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 291/2017 bod I. časť 1. a 2.). Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 291/2017 bod I. časť 3. a 4.). Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o všeobecne záväznom nariadení č. 20/2017 v znení schválených pozmeňujúcich návrhov poslanca Sokola. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 291/2017. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 24/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina

Materiál č. 177/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Primátor mesta informoval prítomných, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 16.11.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu – Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ján Ničík: Ja môžem len potvrdiť slová pani Dolníkovej, a aby sme procesne dodržali rokovací poriadok, tak dávam návrh na to, aby sme pri tomto bode rokovali o jednotlivých prevádzkach samostatne, a aby sme aj samostatne hlasovali.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslancu Jána Ničíka rozdeliť hlasovanie na tri samostatné body. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu všeobecne záväzného nariadenia č. 21/2017 v časti týkajúcej sa prevádzkarne POE POE. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu všeobecne záväzného nariadenia č. 21/2017 v časti týkajúcej sa prevádzkarne Chef GOURMAND. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice (uznesenie č. 292/2017).
4. o návrhu všeobecne záväzného nariadenia č. 21/2017 v časti týkajúcej sa prevádzkarne Pizzeria SANTINO. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice (uznesenie č. 292/2017).

Ad 25/ Návrh VZN o určení a zmene názvov ulíc a iných verejných priestranstiev v meste Žilina a o zmene niektorých všeobecne záväzných nariadení

Materiál č. 178/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Názvoslovnou komisiou pri Mestskom úrade v Žiline, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Primátor mesta informoval prítomných, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta

od 16.11.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Andrej Černek, člen a zapisovateľ názvoslovnej komisie.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: Jedna taká otázka, ten názov Námestie Ľudovíta Štúra sa ruší?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Všetko neexistuje.

Poslanec Badžgoň: A prečo?

Spracovateľ materiálu: Námestie Ľudovíta Štúra bolo kvázi zrušené v roku 2012 VZN, vtedajším, len tam nebolo vyslovene uvedené, že sa ruší Námestie Ľudovíta Štúra. Bolo len napísané, že namiesto Námestia Ľudovíta Štúra pokračuje ulica Antona Bernoláka. Takže teraz vlastne, aby to bolo formálne aj naozaj oficiálne zrušené tak, aby bolo uvedené, že ruší sa názov toho námestia.

Poslanec Badžgoň: Aha, ďakujem.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať všeobecne záväzným nariadením č. 22/2017. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice (uznesenie č. 293/2017).

Ad 26/ Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 180/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice a uviedol ho poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Mgr. Branislav Delinčák, namiesto spracovateľky poslankyne Mestského zastupiteľstva v Žiline Mgr. Jany Filipovej, ktorá ospravedlnila svoju neúčast' na dnešnom zasadnutí.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Náš poslanecký klub tento návrh nepodporí a ja len krátko poznámka na to, čo povedal aj Braňo Delinčák. Práve dnešné zastupiteľstvo ukazuje, rokujeme šesť hodín, čo je úplne normálny čas na 31 bodov, ktoré sme mali predložené a práve tým a ešte teda by som povedal, že ešte mám výhrady, lebo niekedy sme naozaj úplne zbytočne rozprávali. Keď sa trošku zdisciplinujeme, prestaneme na seba útočiť, keď dáme tomu nejakú kultúru, tak to zastupiteľstvo prebieha úplne štandardným spôsobom, čiže a ešte, keď sa veci odkomunikujú dopredu, i keď i o tomto môžeme dnes polemizovať, či všetko bolo dodržané..., tá

predchádzajúca komunikácia, dodržanie elementárnych pravidiel na zastupiteľstve znamená, že to zastupiteľstvo prejde úplne slušne a všetci majú možnosť aj povedať to, čo chcú.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja chcem tiež veľmi krátko, ani náš klub tento materiál nepodporí. Po prvé, keď sme robili poslednú zmenu rokovacieho poriadku, sme avizovali, že to je posledná zmena v tomto volebnom období a rokovací poriadok už otvárať nebudeme, čiže toto je jeden dôvod, prečo nepodporíme tento materiál. Druhý dôvod je, presne ako povedal Peťo Fiabáne, dnes nie je tu tak veľa ľudí, čo odišlo a zrazu sa to zrýchlilo, takže treba si možno vstúpiť do svedomia a pozrite z 12-hodinových rokovaní môžu byť 6-hodinové, a je to len o pár ľudí. Takže to je druhý dôvod a tretí dôvod je, nemyslím si, že by sme sa mali obmedzovať vyjadrením. Ja si myslím, že zakázať si vyjadrovať sa je dokonca aj protiústavné, takže to je tretí dôvod, prečo nepodporím tento materiál.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja si tiež myslím, že máme nárok na to, aby sme sa vyjadrovali, ale ja si viem predstaviť, že by som to podporil, ale chýba mi tu Jano Púček a jeho názor, lebo to je poslanec, ktorý najviac z nás všetkých využíva faktické poznámky. Ja si neviem predstaviť, že by sme mu tú možnosť zobrali.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Predkladám pozmeňovací návrh, vzhľadom na to, že sa neustále predlžuje čas zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré trvá 12 – 13 hodín, navrhujem úpravu rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline v časti týkajúcej sa vyhotovenia zápisnice článok 11 ods. 5, kde zostáva zachovaný počet 14 dní len sa doplní slovo 14 pracovných dní. Takže, mestské zastupiteľstvo schvaľuje: článok 11 ods. 5 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline doplnenie slova „pracovných“ za číslo 14 na tvar do 14 pracovných dní.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, jednak, nie je ti vôbec rozumieť, ale asi nikto z nás nerozumie, že akých 14 dní máš na mysli?

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Pardon, prepáčte som nachladnutý, som na PN a mám problém s hlasom, takže mení sa v rokovacom poriadku zo 14 dní sa doplní slovo na 14 pracovných dní.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ale v akom kontexte?

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Nové znenie, teda, čl. 11 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline bude nasledovne: Zápisnica zo zasadnutia sa vyhotovuje do 14 pracovných dní bezodkladne sa predloží overovateľom zápisnice, ktorí skontrolujú jej správnosť a úplnosť, a až po ich vyjadrení a zapracovaní prípadných pripomienok ju podpisuje primátor mesta, prednosta mestského úradu, overovateľa a zapisovateľ. Najneskôr však do 30 dní.

Primátor mesta: Dobré, čiže hovoríme o zápisnici.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o doplnujúcom návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora, v zmysle písomného návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice (uznesenie č. 294/2017).

Ad 27/ Radničné noviny – objektívne a nepolitické

Materiál č. 181/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu – Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu – Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Predsa len mi nedá nargumentovať pán poslanec. Ja chápem vaše rozhorčenie a stále máte pocit, že v tých Radničných novinách sa uvádzajú veci, ktoré sa vám nepáčia, lebo neviem to inak povedať, a máte pocit, tak ako vy mávate pocity, že niektoré veci sú tam nesprávne, atď. Ja môžem mať taký istý pocit z ostatných médií, a poviem úprimne, že nemám za mesto možnosť povedať alebo uviesť veci na správnu mieru inde len v Radničných novinách. Žiadnu inú možnosť, pán poslanec, nemám. Nebudem ja osobne platiť za mesto nejakú inzerciu, keďže sú neni schválené prostriedky na inzerciu, lebo ste neschválili takéto prostriedky, kde by bolo možné sa nejakým spôsobom ohradiť voči článkom. Robím tak len na základe žiadosti o zverejnenie opráv, to sa už niekoľkokrát vo Večerníku uskutočnilo, myslím, že ich tam bolo zverejnených osem do dnešného dňa. Beží súdny spor s Večerníkom, atď. a pritom to je naozaj médium, s ktorým asi jediní máme problémy, pretože MY Žilinské noviny sa správajú absolútne korektne a tam žiadny problém nevidím. Čiže, pán poslanec, už sme niekoľkokrát deklarovali, alebo ja som deklaroval, že vydávanie alebo nevydávanie Radničných novín nie je v kompetencii mestského zastupiteľstva, no nie je. V každom prípade, ale ja som na grémiu povedal to, že samozrejme ja vnímam tú vašu požiadavku a ja vnímam teda aj to, o čo vám v zásade ide, dokonca som ochotný to nejakým spôsobom aj akceptovať, len stále chcem a prosím o to, aby bol vytvorený priestor nejakým spôsobom mestu sa brániť voči mnohokrát dehonestujúcim článkom vo Večerníku, nepravdivým článkom vo Večerníku. Mesto nemá inú možnosť, pán poslanec, nemá, nemá. Čiže ja vnímam to, čo ste povedali verte, že v tom, čo bude schválené ja si nájdem priestor na to, aby sme uverejnili, to, čo treba uverejniť, ale nemyslím si, že toto je v tejto chvíli vaša kompetencia. Ja som považoval za potrebné a čestné to jednoducho povedať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, neviem, prečo porovnávate s Večerníkom. Je taká vec, že oni urobia chybu, ale slepačou povinnosťou novinára je, pokiaľ kritizuje niekoho, dať priestor na vyjadrenie, a to nerobia, Radničné noviny to nerobia. Dokonca tam nie je ani podpísaný autor, býva tam len redakcia, anonymné. To dnes už je nonsens v tejto dobe, to sa nerobí. Normálne ten, kto to píše, mal by sa podpísať a mal by dať priestor aj druhej strane. Takže o toto usiluje Peter Ničík a takých článkov bolo veľa. Ja vám môžem doniesť, vybrať a ukázať.

Primátor mesta: Ja mám k dispozícii všetky tie články, samozrejme, môžeme o nich diskutovať a možnože to bolo naozaj o diskusii, čo by tam malo byť, čo by tam nemalo byť, ja sa jej vôbec nebránim tej diskusii. V každom prípade si myslím, že porovnávanie s Večerníkom je naozaj nemiestne, pretože Večerník si napíše, čo chce. Kto chce si kúpi akýkoľvek článok, ten Večerník mu ho zverejní za peniaze a Večerník sa takisto nepýta mňa na vyjadrenie, nepýta, a o tom beží teraz súd, jednoducho Večerník sa nepýta, ale ja tu nechcem riešiť Večerník, hovoríme Radničné noviny, ale ja tu chcem zdôrazniť, dámy a páni, nikto, nikdy sa na žilinské Radničné noviny neobrátil so žiadosťou o nápravu. Z toho usudzujem, že nikto nikdy nemal relevantný dôvod na to, aby jednoducho Radničné noviny takúto nápravu uverejnili, preto pán poslanec, nepovažujem za náležité v tejto chvíli ako venovať sa tejto problematike, keďže nikdy nikto nepožiadaval o nápravu, že by tam boli písané nepravdy.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, nemôžeme miešať hrušky s jablkami. Všetky ostatné médiá, ktoré ste spomenuli sú vydávané zo súkromných peňazí. Radničné noviny sú vydávané z daní občanov Žiliny, preto to musí byť úplne iný prístup. My nesmieme zneužívať peniaze daňových poplatníkov na čokoľvek, to po prvé.

Primátor mesta: Ale kto ich zneužíva? Čím ich zneužíva?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Po druhé, neberte mi čas, lebo už mi to zazvoní za chvíľu. Potom, že sa nepáči mne? No, ale keby to bolo objektívne, tak sú tam aj veci, ktoré sa nepáčia vám, ale toto nechám zatiaľ stranou. Ďalšie je zákon, veď je tlačový zákon, a ak nejaké médium zverejní niečo, tak musí to podľa tlačového zákona, a ak je to nepravda, musí to opraviť, inak nasleduje súd atď. A posledné, veď nikto nežiadaval o nápravu, viete, my sme raz urobili paralelnú tlačovú správu z mestského zastupiteľstva, ktorá bola diametrálne odlišná od toho, aká oficiálna správa bola.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Znova, zostaňme ako v klude aj v tomto prípade. Však my sme to v tých predzastupiteľských rozhovoroch komunikovali a musím potvrdiť, že keď sme o tom rozprávali, tak som avizoval, že máme rozdielne pohľady na Radničné noviny a pán primátor naozaj v tomto prípade prejavil záujem to nejakým spôsobom riešiť, čiže znova sa prihovám za obe strany, komunikujme, čiže stretnime sa, lebo väčšinou vždy v tých Radničných novinách je jedna vec alebo dve veci, alebo niekoľko vecí kontroverzných, ale ja si viem predstaviť nejakým spôsobom skúsiť vytvoriť mechanizmus, kde aj veci, kde mesto potrebuje vysvetliť svoj postoj. Môže byť komunikovaný nekonfliktne bez útočenia na poslancov a pred takýmto zverením takéhoto článku si k tomu sadnúť a povedať si tie výhrady. Možnože je to hlúposť, ale ja sa prihovám za to, aby sme Radničné noviny nerušili, ale na druhej strane, aby neboli, aby ten politický obsah bol kultúrne korigovaný.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, nie je pravda, že nikto nikdy nežiadaval na základe tlačového zákona. Ja som žiadala niekoľkokrát na základe tlačového zákona o možnosť odpovede a reakcie na určité veci, ktoré boli v Radničných novinách, takže nie je to pravda a zavádzaš toto mestské zastupiteľstvo.

Primátor mesta: Ja by som poprosil, keby si mi poslala, pani poslankyňa, tú žiadosť, aby som sa presvedčil, buď taká láskavá.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Posielala som ju pánovi Čorbovi. Ak ju nájdem v mailoch, lebo to bolo asi dva a pol, tri roky dozadu, tak ti ju pošlem.

Primátor mesta: O.k., ďakujem pekne.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Peťo, nesúhlasím s tebou, že treba komunikovať, lebo komunikácia nám ukazuje, že minimálne, čo sa týka Radničných novín tak, však pán primátor to aj povedal, a má na to plný nárok, bude tak, ako on povie, a tu si myslím, že naozaj to tak bude nech my prijmeme čokoľvek. A čo sa týka tých opráv a žiadosti o opravy v zmysle tlačového zákona, ja neviem, mne to príde ako mrhanie časom a radšej sústredím svoj čas na svoju robotu a na to, prečo som ja v tomto zastupiteľstve, a prečo tu sedím ako na hodnotenie toho, čo robí niekto iný.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja musím tiež povedať, že ja som mal výhrady, mne vadilo ohováranie, osočovanie a dokonca som to predniesol aj tu na zastupiteľstve, žiadal som o ospravedlnenie, takže nejaké výhrady tam boli určite. Nie, že nikto nikdy, ale boli.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa chcem opýtať na výklad. V budúcich Radničných novinách sa nesmie uverejňovať v akejkoľvek forme prezentácia, či propaganda primátora a poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline. Dnes to funguje tak, že poslanci mestského zastupiteľstva informujú za svoj volebný obvod, teda poskytnú tam nejaké informácie, čo znamená, že podľa tohto už teda sa nebude informovať, čo tí poslanci v obvode urobili, lebo svojim spôsobom to je ich prezentácia a propagácia, resp., keď, ja neviem, mesto bude niekoho hostiť, hej, tak sa to nezverejní, lebo by to bola prezentácia primátora, viceprimátorov alebo, iba sa pýtam, reálne, aby sme vedeli, že o čom to teraz budeme hlasovať a na toto by som rád dostal odpoveď.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Braňo, my sme teraz volebný obvod číslo 3, my sme nevyužili tento priestor aj vzhľadom k tomu, že sme hlasovali za zrušenie novín, tak sme nevyužili ten priestor, ani sme neoznámili, že máme vianočné stretnutie. Dúfam, že sa tieto veci napraví a budeme to môcť robiť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Áno, tie Radničné noviny by mali byť informačné noviny. Ja hovorím, nebudem to čítať, to je viac ako jedna strana toho obsahu, čo je užitočné pre Žilinčanov, časť toho sa už deje a je to dobre, takže vôbec tam ľuďom nebude chýbať, keď tam bude nejaká fotka poslanca alebo primátora alebo, čo všetko oni urobili. To nech si každý robí v rámci svojej predvolebnej kampane, ale to dôležité, čo mesto, aké má služby, ďalej, organizácie mesta aké majú služby, aké podujatia mesto robí, pozvánky na podujatia a nebudem to všetko, je to tam, je to tam. A toto je dôležité, aby tam bolo, toto tí ľudia potrebujú. Nie, aby sme sa tam predvádzali, kto čo urobil.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja absolútne nesúhlasím s vami, pretože zase je to tak, kto to bude vyhodnocovať? Ničík bude rozhodovať, čo tam bude napísané, čo tam nebude? To máme predložiť pánovi Ničíkovi Petrovi, aby odsúhlasil, toto súhlasím, s týmto nesúhlasím, toto vycenzúrujem a toto, takto to bude ako si to ja predstavujem. Príde napr. nemecký prezident so slovenským prezidentom na návštevu Rosenfeldu. A to nemáme o tom dať vedieť verejnosti? Alebo to máme toho primátora tam ako nejako vyškrtáť, vyčiarknuť alebo nedajbože zmieniť, že boli nejakí poslanci alebo primátor na stretnutí, ako reprezentant mesta volený? Akú máte predstavu o tom

pán poslanec, že tam budeme naozaj zverejňovať len program divadla, kín, plavárne, vybavené, nič viac? To tak nemôže fungovať predsa. Prečo by tí ľudia nemohli vedieť? No, lebo Večerník nenapíše pozitívne veci o meste. Málokedy. Akým iným spôsobom chcete dať informáciu verejnosti o tom, čo sa reálne deje? A to aj mnoho iných podujatí je takéhoto charakteru. Vy ste si nevšimli, však ja sa tam neprezentujem ako taký trul' o nejaký. No neprezentujem, pozrite si niekoľko x tých čísel dozadu. Ja vnímam to, čo hovoríte, ja viem, čo vám vadí, ale ja sa tam neprezentujem, nemám tú snahu. Ale pri niektorých príležitostiach, bohužiaľ, no tak som tam pri tej príležitosti, lebo som primátor. Ono mi to vyplýva z tých mojich povinností, že musím sa zúčastňovať niektorých aktivít, ale ako to napísať? Teda zúčastnil sa primátor, teda ja neviem čoho, ale vlastne to primátor preškrtneme, lebo čo mám urobiť. Alebo nenapísať vôbec? Ved' to je choré, čo navrhujete, to je cenzúra jak vyšitá. Vy taký zástanca toho všetkého, ja neviem akú vy máte predstavu, pán poslanec, ved' si to uvedomte. Niekoľkokrát vás volal aj pán napr. Ulaher na diskusiu na túto tému. Vy nemáte ani len chuť, ani len možnosť. Dobre, ešte to bolo pred PN-kou, prísť a podiskutovať na túto tému. Takto pri káve normálne sa porozprávať. Môžeme zobrať Fiabáneho, môžeme zobrať, neviem, Kapitulíka, mne je to jedno. Sadnime si rozprávajme sa najprv o téme, kým výjdete s takýmto nezmyselným návrhom. Potom ja neschvaľujem a vy máte z toho komédiu a všetci majú Facebooky plné ako primátor neschvaľuje uznesenia, ale nie preto, že mňa to baví, mňa to nebaví. Znova a znova sa vracat' a prerokovávať, a lámat' veta a podobné hovadiny. Nebaví ma to. Ale prosím vás pekne, keby sme komunikovali viac dopredu, pán poslanec, tak by sme naozaj zamedzili mnohým veciam, nezmyslom. Vychádzame na posmech aj ja, aj vy, aj všetci. To čo tu robíme a to sa ešte dostaneme k ďalším bodom programu, vášho programu dnešného.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja len technický detail, podľa tohoto, čo sa môže a čo sa nemôže v Radničných novinách, sa potom nemôžu uverejňovať ani inzeráty ohľadne predaja, lebo tu sa píše, že viac ako 51 % a mesto Žilina má len 50,99 %, čiže nespĺňa toto kritérium. Si si to mal lepšie naštudovať, bohužiaľ, zas nemôžeme v Radničných novinách uverejňovať. Len taký technický detail.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Pán primátor, vy ste hovorili teraz, že kto bude rozhodovať o tom, čo sa má uverejniť a čo nie, máte presne pravdu, nikto z nás by nemal rozhodovať o tom, čo tam bude, keby bol aj Peťo Ničik primátor atď. Jednoducho v momente, keď vlastne Radničné noviny vedie hovorca mesta, tak je jasné, že nebudú úplne objektívne, takisto, keby to bolo na strane Petra Ničika, ja som to už hovoril viackrát. To, že ste tam vy pri nejakej príležitosti, keď je tu prezident, to je úplne v poriadku, nech ste tam aj na každej strane, to je úplne jedno, tam len ide o tie hodnotiace články, čo sa týka práce poslancov atď., ktoré sú nefér, voči ktorým sa nedá brániť, ale toto nemá riešenie, jednoducho, pokiaľ to bude vlastne riešiť hovorca mesta, tak nikdy to nebude objektívne. Ja som to už hovoril niekoľkokrát. V Prahe, tie Radničné noviny rieši, resp. tie základné pravidlá nastavila nejaká externá firma, idú na to peniaze z rozpočtu, nie veľké, a funguje to tam výborne, aj tá informačná časť je tam veľmi kvalitne spravená.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Nevadí nám, pán primátor, my sme hrdí na to, že ste tu s dvomi prezidentami. To nikomu nevadí, ale keď vyjde správa tlačová zo zastupiteľstva a je to, ako keby to zastupiteľstvo bolo niekde na Marse alebo v inom meste, úplne iné než, tak to je divné. Taký skresľujúci pohľad jednostranný, úplne iný, ako keby bol pán Čorba na inom zastupiteľstve. To nám vadí.

Primátor mesta: Pán poslanec, nejdem sa k tomu vyjadrovať, lebo prečítajte si facebooky, prečítajte si Večerník, prečítajte si, čo zajtra vyjde vo Večerníku, a potom mi dajte za pravdu, že čo sa tam deje. Možnože aj pán Filek to niekde sleduje na kamere, ale tiež mám pocit, že je dakde úplne inde. Že tam píše, čo mu nadiktuje ten copatý s hentatým bradatým.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, čokoľvek sa dá napísať objektívne. Keď sem príde nemecký prezident a slovenský prezident, tak sa napíše, že prišiel nemecký a slovenský prezident. Čo je na tom zlé? Takéto správy sa dajú písať objektívne bez toho, aby sa nezvýrazňovala politická propagácia poslancov a primátora. A tuto ja hovorím o duchu zákona. Duchu zákona. Každý súdny človek, ktorý si to prečíta, vie, či to je politická propagácia, alebo nie je politická propagácia. Takže to vôbec nie je nezmysel a presne to, čo tu bolo povedané. Najhoršie sú tie hodnotiace články.

Primátor mesta: Oni sú práveže najlepšie a vidím to z vašich reakcií.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 295/2017. Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta dodal: Dopredu hovorím, pán poslanec, že teda nepodpíšem toto uznesenie, aby som vám dal priestor na to, aby sme sa mohli stretnúť a mohli odkomunikovať ešte raz túto problematiku.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 295/2017 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

Ad 28/ Zverejňovanie informácií o súdnych sporoch mesta Žilina

Materiál č. 182/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 31 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu – Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu – Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Pán poslanec, nedá mi zase nereagovať, i keď chápem zase príčinu a teda to, čo by ste chceli. Ale porovnávať mesto s Bžánom ako je nemiestne v tejto chvíli. Mesto sa nespráva tak ako štát. To ste už aj vy potvrdili, ale chcem zdôrazniť, že ja by som si nedovolil nič bez vášho súhlasu, bez odsúhlasenia mestského zastupiteľstva, dohodnúť, schváliť, atď. Aj tá zmluva, o ktorej ste hovorili, týkajúca sa Mestského investorského útvaru, predsa riadne prešla rokovaním. Niekoľkokrát sme na tú tému rozprávali. Pamätáte si, ako sme preriešovali všetky veci, ktoré sa týkali pána Trabelssieho. Pamätáte sa, ako sme preriešovali všetky veci, ktoré týkali Auparku. Čiže všetko je so súhlasom mestského zastupiteľstva, a ak by ste neschválili, no ja si nikdy nedovolím podpísať takú zmluvu, aj keby to malo mať nejaké, akékoľvek iné následky pre mesto. Nedovolil by som si to. Takže nespomínajte tu Bžána. Mne je tiež z tohto smutno, ale ja neviem s tým nič

urobiť. Nevieť s tým nič urobiť. O.k., toto viete, samozrejme, aj takéto uznesenie sa dá splniť. Je to vec možno ďalšieho človeka a budeme zverejňovať, však prečo nie, do sýtosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 296/2017. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 29/ Verejné obstarávanie – subdodávatelia

Materiál č. 183/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 32 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu – Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu – Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja sa vás chcem spýtať. Tu ste napísali, aj teda v tom materiáli, že o neprímeraný zisk sa podelia so zainteresovanými osobami. Ja sa rozhodne za zainteresovanú osobu pokladám, pretože podpisujem všetky zmluvy. Takisto sa za zainteresovanú osobu pokladá Osika, ktorý robí verejné obstarávanie. A ja si vyprosujem toto, čo tu píšete, pán poslanec. Toto už je nad rámec akejkoľvek slušnosti a kultúry. Vy robíte zo mňa zlodeja, celkom otvorene a neprípustným spôsobom. Zajtra píše o tomto Večerník. Už to tu mám pred sebou. Zajtra píše Večerník presne o tom, že poslanec otvorene prehovoril o podozrivých praktikách pri verejnom obstarávaní, ako ich chce zmeniť. Moja mama si prečíta zajtra Večerník, moja dcéra príde pozajtra zo školy a bude sa ma pýtať, tato, ty si zlodej? Mama sa opýta, čo to tu píš, ty kradneš? Pán poslanec, toto je tá cesta, ktorou vy idete. Vy dopredu hovoríte o mne, že som zlodej, lebo ja som zainteresovaná osoba, ja podpisujem tie zmluvy. Ale ja si to vyprosujem a lezie mi to na nervy, mám toho plné zuby. Preto ja nejdem kandidovať, nie preto, že sa bojím Trabelssieho alebo nejakého protikandidáta. Mňa toto ubíja, toto, a ja neviem s tým efektívne bojovať. A ešte mi zoberiete aj možnosť sa voči tomu brániť v Radničných novinách. Čo mám robiť? Povedzte, ako človek. Čo mám robiť? Keď príde takýto „debilný“ návrh ako dávate teraz vy, ktorý zo mňa robí zlodeja, otvorene, bez problému. Je mi z toho zle. Pán poslanec, nehnevajte sa, je mi z toho naozaj zle a toto je tá demotivácia obrovská. Sme najlepšie mesto, výsledky máme najlepšie, ja neviem, za minulý rok. Sme skokanom mesta v ekonomike. Miliónkrát som vám preukázal, že tu sa nekradne, naopak, ale vy napriek tomu máte pocit, že treba to napísať, že činnosti, firmy i fakturačné a zainteresované sa niekto delí. Tak kto sa delí, s kým sa delí? Povedzte otvorene, alebo dajte trestné oznámenie. Veď toto je vaša povinnosť, ak máte takýto pocit. Nie načriete ľudí, nevinných ľudí z takéhoto spôsobu obohacovania sa alebo niečo podobné. Zle, úplne zle. Prepáčte.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja som si akurát teraz pozrel do googlu, čo je to fakturačná firma a nič mi nevyhovilo. Čiže zavádzaš tu nejaké nové termíny technikus. Každá firma je fakturačná, keďže fakturuje. Skús nám to vysvetliť, alebo kde si na ten pojem prišiel, alebo čo to je, či si si to vymyslel? Alebo, ako nerozumiem tým veciam, ktoré sú tu napísané, či sú to, či je to nová terminológia, je to tvoja vlastná, je to nejaká všeobecná, alebo je to z nejakej knižky odpísané, alebo z čoho? Nevieme. A ďalšia vec, ja som si aj všimol pri niektorých

verejných obstarávaníach, že sa uvádzajú tie podiely subdodávateľov, takže ako si nemyslím, že by naše mesto robilo niečo nekalé pri verejnom obstarávaní. Skôr naopak, verejnými obstarávaniami sa ušetrili nemalé prostriedky mesta a to každý rok. Napríklad spomeniem chodníky 700 000 €, atď., atď., čiže treba sledovať stránku mesta, tam je všetko uvedené.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, mrzí ma, že ste to zobrali osobne. Nikde som neuviedol, že vy konkrétne toto a toto, a toto. Ja chcem povedať len, že tieto veci sa dejú v našej spoločnosti, neuviedol som že v Žiline konkrétne toto a toto. Preto to nemôžete takto vzťahovať, to ad 1. a b), to, čo sa schvaľuje ako uznesenie, to je prevencia, aby sa toto v Žiline nedialo. Ja si myslím, že to je úplne jasné bez toho, aby som vás chcel uraziť. Ja vás nechcem uraziť, ani nikoho, ani nikoho obviniť z nejakých praktík. Ak by som o takých praktikách vedel, dám trestné oznámenie. Toto je preventívny návrh, aby sa takéto veci v Žiline nestávali.

Primátor mesta: Ďakujem, prečítajte si zajtra ten Večerník, pán poslanec. Dobré? Urobte to, prečítajte si ho, čo na základe vášho materiálu bude zajtra vo Večerníku. Ja si to viem predstaviť, ja som ho nečítal, samozrejme, ale viem si to predstaviť.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Ja by som vám ešte dal do pozornosti jeden taký praktický príklad, ktorý sa teraz stal na mestskom úrade. Máme tam samozrejme investičný odbor, oddelenie realizácie investícií. A na základe aj takýchto materiálov, ktoré idú zo zastupiteľstva, takisto sú to veci, ktoré sa týkajú investičných vecí, teda ľudí, ktorí preberajú jednotlivé diela, stavebný dozor a jeho kolegyňa, čiže dvaja ľudia dali výpoveď práve kvôli týmto veciam, pretože sa cítia byť obvinení a týkalo sa to napr. aj tej vašej interpelácie, ktorá bola. Takže ja mám teraz, čo sa týka investičného odboru, odbor de facto nefunkčný na oddelení realizácie. A to sa dotkne každého jedného z nás. To znamená, musíme si nových ľudí zaškoliť, pripraviť. Čakajú nás veľké investície na budúci rok a vznikajú tu veľké problémy. Ale práve kvôli takýmto veciam, že sa cítia byť dotknutí.

Primátor mesta: Povedali ste že, nemáte vedomosť, nemôžete dať trestné oznámenie, tak prečo to tu píšete, keď nemáte vedomosť? Prečo vy tu riešite?

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor, myslím si, že teraz ste si to tak akosi moc zobrali na seba. On to tak nemyslel. Peť a poznám už roky rokúce. Skutočne sami vieme všetci dobre, že mu ide o transparentnosť, aby sa tu veci, ako nikdy nikoho neobvinil bez nejakých oných. Ja si myslím, tento materiál nič také nehovorí a to, že vy ste si to teraz tak akosi. Nie je tu žiadny dôvod, nie je tu žiadne podozrenie, ale ide o to len teda, aby to tu bolo v súlade s tým, čo on predložil. Takže, ako nevidím v tom dôvod, že by niečo zlé spravil.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán prednosta, keď hovoríte o mojej interpelácii, neviem ktorej, ale možno sa to týka tej Základnej školy v Strážove. Ja som sa v tej interpelácii niekoľkokrát pýtal, kto vyberal tri firmy, ktoré mali súťažiť o zákazku, o 80 000 zákazku mesta. A mne mesto nebolo schopné povedať jediné meno, mesto Žilina verejný obstarávateľ, kto je za to zodpovedný. Ja som komunikoval mailami s obidvoma vedúcimi odborov. Ani jeden sa nejako k tomu nechcel priznávať, ale vždy musí byť niekto zodpovedný. Tak, keď sa nikto k tomu nechce priznať, žiadne meno, či to bol jeden vedúci, druhý vedúci, primátor, viceprimátor, prednosta, neviem kto, keď sa k tomu nikto nepriznáva, čo si môžem ja o tom myslieť? Žiadne meno a pýtal som sa konkrétne, kto bol zodpovedný za tri firmy, ktoré súťažili?

Poslanec Maňák: No je už veľa hodín. Mne je ľúto, že to tak skĺzlo do takejto roviny. Pán primátor, možno viete, keby tá legislatíva na Slovensku bola taká, že nemôže vyhrať firma s najnižšou cenou, čo už v Čechách pochopili, čo deformuje tento trh, a s čím má určite aj mesto problémy, že prihlási sa vám, ja nebudem menovať firmu, jedna firma, ktorá tu má 100 zákaziek, má politické krytie a chodí s najnižšou cenou a nemá nič, len vymetá súťaže, vymetá mestá, obce a eurofondy. Veď to by sa nemohlo v civilizovanom štáte toto stať, čo sa deje v tomto štáte. O tomto to je, že aj vy musíte bojovať s takýmito firmami, mesto, len vďaka tomu, že je takáto legislatíva. To skutočne toto, to by možnože v Národnej rade mal takýto zákon skončiť, a potom aj takí ľudia ako pán Slávik, však nebudem ho spomínať, nebudem ho menovať, čo sa len hlási do každej EIA, do každej veci, ktorú robíte investične a komplikuje, a vypaľuje ľudí, a vydiera ľudí. Veď toto tu by malo skončiť legislatívne. Čiže, skutočne nech tá legislatíva, tá najnižšia cena, pán primátor, to tak deformuje toto prostredie, tento trh a určite máte s tým aj vy problémy na meste.

Primátor mesta: Samozrejme, že s tým máme problém na meste. Ale veď tu neriešme teraz, prosím vás pekne, štátnu legislatívu v tejto chvíli, lebo tu je napísané, že mesto sa o neprimeraný zisk delí so zainteresovanými osobami, alebo teda tá nejaká firma. A to sme znova pri tom, pán poslanec, vy hovoríte, že nemáte, to ste mysleli inak, ale je to tu napísané a ja som zainteresovaná osoba, no som. A nejdem to tu už opakovať, nejdem to opakovať. Konkrétne výhrady, ktoré máte, prídte s nimi ku mne, však prídte sa ma spýtať osobne. Mňa ste sa doteraz nikdy nič osobne nepýtali, kto konkrétne, prečo, načo, začo. Zavolám Osiku, zavolám Ulahera, mne to je jedno, koho chcete, zavolám k tej diskusii, aby vám vysvetlili, prečo, načo, začo je to takto urobené. Vy môžete mať pocit z doma, z obývačky, že toto je nekalé, ale prídte si to vykomunikovať, odkonzultovať, povedať jeden krok za druhým, prečo, načo, začo a dospejete k záveru, že nekonáte správne. Toto nie je fér, čo ste tu napísali, ale to je váš problém.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 297/2017. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 297/2017 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

Ad 30/ Zverejňovanie informácií o verejných obstarávaníach mesta Žilina

Materiál č. 184/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 33 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu – Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu – Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Nezahryzujte si do jazyka, pán poslanec, povedzte konkrétne, ak viete, kto robí zle, čo robí zle, konkrétne to pomenujte, vtedy sa to dá vyriešiť, nie takýmto spôsobom. My zamestnáme kľudne ešte päť ľudí, lebo už treba jedného človeka na kontrolu, na základe toho, čo ste dnes schválili jedného človeka na správu pohľadávok – to, čo navrhoval Juriš, ďalších troch

Ľuďi budeme musieť dať teraz na to, aby zverejňovali verejné obstarávania, pritom sú zverejnené už na portáli Úradu pre verejné obstarávanie. To som tu už minule takisto hovoril, budeme zverejňovať všetky súdne spory, všetko, čo len chcete, kľudne. Ja nemám problém s tým, aby to verejnosť videla, len za prvé, už to niekde visí, a na druhej strane nemáme na to ľudí, ale dobre, najmeme ľudí, budeme vešať, pán poslanec a vy v obývačke budete kukáť na to.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Spomenul si moje meno, pán primátor, na základe toho, že som dal ten materiál o pohľadávkach. Nemyslím si, že na to treba jedného zamestnanca. Keď mi zajtra povieš, aby som ti ja predložil pohľadávky z mojej firmy, pošlem ti ich behom piatich minút, pretože každá spoločnosť pohľadávky eviduje priebežne a nemôže sa stať, že takýmto spôsobom urobíme niekomu problém. Ja to len vytlačím behom piatich minút a takisto to musí urobiť každá jedna spoločnosť, aj mesto Žilina, ktorá má v poriadku účtovníctvo. To je celé.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 298/2017. Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 31/ Vzdanie sa funkcie člena správnej rady Nadácie mesta Žilina

Materiál bol doplnený do programu mestského zastupiteľstva na začiatku rokovania, na žiadosť poslanca Mestského zastupiteľstva v Žiline Mgr. Petra Fiabáne. Materiál tvorí prílohu č. 34 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu – Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu – Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Krátky komentár k tomuto si neodpustím. Pán poslanec, vy ste dostali dôveru ako človek, ktorý má istý kredit transparentnosti atď., preto ste boli zvolený do nadácie, aby ste tam tieto pravidlá a tieto prvky vnášali. Vy ale ste nemali ani len chuť na prvé stretnutie prísť, boli ste PN teda. Nemali ste chuť ani na druhé. A vy teraz, keď treba konečne začať rozhodovať konkrétnym spôsobom, kde by ste mohli vy prezentovať svoje názory, vy sa radšej vzdáte a poviete nech to robí niekto iný, alebo nech to robí 13-členná komisia. Na to je správna rada nadácie, aby mala odvahu postaviť sa k tým žiadostiam a povedať toto áno, toto nie. Aby mohla vyselektovať, ale nie 13-členná komisia bytová a sociálna. To sme nemuseli zakladať nadáciu mesta. Ja samozrejme akceptujem vaše rozhodnutie a vôbec sa tomu ani nečudujem, že chcete od toho ísť lebo treba pracovať, treba sa stretávať, treba jednoducho rokovať, vnášať do toho poriadok, ale keď nechcete, nechcete, samozrejme, že môže zastupiteľstvo navrhnúť kohokoľvek iného. Mne je to úplne jedno, kto tam v tej nadácii bude. Nemusím tam byť ani ja, ak vám teda o to ide, že máte podozrenie, že kradnem, tak kľudne ma môžete odtiaľ vylúčiť a nech tam robí kto chce, čo chce. Ja dôverujem pani Filipovej, pretože si ju nesmierne vážim, to je celé.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, vymenili sme si niekoľko mailov o tej mojej predstave. Vy ste povedali, že si myslím, že kradnete. Vložili ste takú vetu.

Primátor mesta: To ste tu napísali, to ste napísali.

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: Pán primátor, to nie je pravda.

Primátor mesta: Je to pravda.

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: To nie je pravda, pán primátor, nikdy, nikdy som nepovedal, že kradnete.

Primátor mesta: Povedzte to zajtra mojej mame.

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: Ja si vyprosím toto, ja som vás nikdy neobvinil, ad 1. Ad 2, boli dve stretnutia, na prvé som nemohol prísť lebo som bol PN a o druhom som ani nevedel, nikto mi ani pozvánku neposlal. Také dve stretnutia boli.

Primátor mesta: Ved' ste boli PN, tak ako sme vám mohli poslať pozvánku?

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: A po tretie, tam nejde o prácu, ja rád pomôžem a ja rád pracujem v mnohých veciach. Pomáham a nechcem o sebe hovoriť, ale nejde o to, že by som nechcel pracovať. Ide o to, že mám iný pohľad na to.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ako člen správnej rady si mohol iniciovať aj skoršie stretnutie a mohlo sa na tomrobiť. Ja, keď som to s Jankou Filipovou kreoval, tak sme mali vymyslený koncept, že budeme robiť benefičné aukcie a z tohto budeme robiť aj príjem do nadácie. Bohužiaľ, keďže napr. nebola istota, či tá nadácia bude fungovať, tak aj teraz, čo robíme benefičnú akciu v piatok, tam vás srdečne pozývam o 16-tej do Rosenfeldovho paláca, tak peniaze idú na nadáciu Lúč. Čiže Peter, keby si trochu skôr začal robiť a bol aktívnejší, tá nadácia už mohla dávno fungovať. Ty nečakaj na nikoho, že ťa niekto bude niekde volať. Ty to musíš robiť, ty si v tej nadácii, tebe tam dali dôveru poslanci, tak si mal robiť, lenže ty miesto roboty iba rozprávaš, to je všetko.

Primátor mesta: Srdečne vás týmto pozývam na primátorský punč, dámy a páni, ktorý sa bude uskutočňovať, a ktorého výt'azok pôjde do Nadácie mesta Žilina.

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: Ako mám na takéto reči reagovať, Patrik Groma? Tá nadácia vznikla niekedy okolo polroku 2017. Tá nadácia nemohla pracovať, lebo donedávna nemala IČO. Nemala IČO a nemohla pracovať s účtom, nemohla pracovať s ničím. Takže nič sa nemohlo urobiť a IČO zabezpečovalo mesto. Takže prosím ťa, nepodsúvaj mi nejaké veci, ktoré nie sú pravda. Viac už o tom nechcem a všetkým prajem pekné Vianoce.

Primátor mesta: Najmä mne, ďakujem pekne.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja som sa tot' minule dočítal v Radničných novinách, že pán Ničik je príliš aktívny a bola na neho sťažnosť. Teraz počujem, že sa mu nechce zase robiť. Ja som z toho hotový, vy páni hovoríte ako sa vám zachce a pasuje, je to smiešne.

Primátor mesta: Počuli sme slovo pána poslanca Sokola.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 299/2017. Výsledok hlasovania č. 77 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 32/ Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomne spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili. Nakoľko interpelácie neboli predložené, pokračovalo sa v rokovaní nasledujúcim bodom programu.

Ad 33/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Durmis, Chodelková a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Predtým ako dám slovo pánovi Durmisovi, ja by som len dal do pozornosti, čo sa práve ocitá na vašich stoloch. Ja som na poslednom a ostatnom zasadnutí vám avizoval, že vám dám informáciu ako vyzerajú činnosti vás, ako jednotlivých poslancov za jednotlivé obvody. V každom prípade chcem zdôrazniť, že pokiaľ účasť na zastupiteľstvách je celkom seriózna pod 50 % účasť na zasadnutiach mestskej rady, pokiaľ ešte fungovala, mal poslanec pán Barčík, ostatní boli nad polovičnou účasťou. Čo sa týka účasti na jednotlivých komisiách, tam bola účasť pod 50 % u pána poslanca Petra Ničíka, u pána poslanca Štefana Zelníka, čo sa týka poslancov, hovorím, teraz nebudem riešiť neposlancov. Čo sa týka zasadnutí jednotlivých výborov mestských častí, tam je to u niektorých dosť katastrofálne. Pán Peter Bačinský sa nezúčastnil ani raz v tomto roku, pán Peter Fiabáne 40 %, pán Kolenčiak 20 %, pán Peter Ničík 20 %, pán poslanec Kapitulík 13 % účasť, pán poslanec Štefan Zelník 38 % účasť, ďalej Marian Janušek 50 % účasť a ešte pod 50 % má pán poslanec Púček účasť. Aj to svedčí, dámy a páni, o tom ako, kto pracuje z vás, máte to k dispozícii pred sebou a možno by nebolo zlé to aj zverejniť, aby bol každý v obraze, kto má záujem samozrejme vidieť ako sa jednotliví poslanci zúčastňujú, napr. aj pán Peter Ničík, keď o tom už hovoríme atď., atď. Tak toľko teda z mojej strany k tomuto materiálu.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, vy si myslíte, že ten, kto chodí do práce, že to je jeho 100 % výkonnosť, že príde do práce? Alebo ten, kto nejakú prácu aj urobí? Prečo tam nezverejníte, kto dal koľko interpelácií, prečo tam nezverejníte, kto dal koľko návrhov na uznesenie a podobne.

Primátor mesta: Takúto štatistiku pripravíme do budúceho zastupiteľstva pán poslanec, ale vy sa nerozčuľujte, pretože vaša povinnosťou je zúčastňovať sa, či mestského zastupiteľstva, rokovania mestských rád, komisií príslušných a hlavne stretnutí s občanmi, na ktoré nemáte nejakú veľkú tendenciu chodiť z toho, čo vidím. Ale to je samozrejme na každom z vás. To je odpočet pre voličov.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Samozrejme.

Primátor mesta: Samozrejme, ja len túto informáciu som považoval za potrebné zverejniť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Teraz mi beriete čas, lebo ja som chcel povedať.

Primátor mesta: Však vám dáme ešte času koľko chcete, nebojte sa, pán poslanec.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja som chcel povedať, komunikácia s voličmi to nie je raz za mesiac. To sú maily, to sú rozhovory, to sú telefonáty atď., atď., len to chcem upozorniť.

Primátor mesta: I napriek tomu by som vás chcel poprosiť, keby ste sa zúčastňovali aj tých vecí, ktorých ste povinný sa, ako poslanec, zúčastňovať.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor neviem, ale nie som si vedomý, že mám tu 90 % účasť, ale že by som nebol prítomný na zastupiteľstve, to teda neviem, ale pokiaľ sa jedná o mimoriadne, to si pamätám, lebo práve to bolo cez dovolenkové obdobie. Ja by som aj pri tejto príležitosti poprosil, prosím vás pekne, je pravdepodobnosť, že júl a august sú ľudia na dovolenkách, ak tuto mesto zvolá mimoriadne zastupiteľstvo, jednoznačne sa to nedá. Nepobežím tam niekde, nechcem povedať odkiaľ na zastupiteľstvo. Takže, a koľko bolo mimoriadnych zastupiteľstiev? Ja sa nepamätám, som tu 15 rokov, ale ešte sa nepamätám, že kedy bolo toľkoto mimoriadnych zastupiteľstiev. Mimoriadnych, a neviem prečo? To by som tiež rád vedel, že či to je nejak nezodpovedne pripravované materiály, alebo čo, že musíme sa takto stretávať viackrát?

Primátor mesta: Teraz neviem, či nebolo v auguste zvolané mimoriadne zastupiteľstvo zo strany poslancov, ale pán poslanec, ja nevyčítam vám, aby bolo jasné, že máte 90 % účasť. Ja som povedal, že vyčítam poslancom účasť nižšiu ako 50 % a to je alarmujúce. Ja vnímam, že nemôže vždy každý prísť, ja to chápem, aj budúci týždeň budeme mať mimoriadne zastupiteľstvo, mimochodom o týždeň, dámy a páni, v pondelok, aby sme sa vrátili ešte k zmene rozpočtu č. 5 na rok 2017, ale ja vyčítam naozaj to, aby ste sa zúčastňovali, aby ste chodili na stretnutia s občanmi, lebo je to vaša povinnosť, už to nejdem viackrát opakovať.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Je to také kontroverzné, ak by nám naozaj záležalo iba na tých pod 50, tak by tu boli iba tí pod 50 a bolo by to vybavené, bolo by to aj logické celkom.

Primátor mesta: Opäť nemáte pravdu, ale nevadí.

Poslanec Durmis: Ja mám návrh na uznesenie a teda, za prvé: Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu mestského úradu o predloženie informácie o aktuálnom stave zámeru prechodu správy zimného štadióna z MsHK na ŽILBYT do siedmich dní. A za druhé: Mestské zastupiteľstvo v Žiline si vyhradzuje právo schváliť zmluvu o správe zimného štadióna, prípadne obdobného dokumentu pred jej podpisom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len v kontexte toho, čo Peter Durmis predkladá. Sme sa bavili o tom stretnutí ohľadom hokeja. Bude to v tomto týždni alebo máte už nejakú predstavu? Lebo možnože to vyriešime, že by to bolo lepšie aj pred predložením tej správy. Teraz neviem časovo, čo by bolo rozumnejšie.

Primátor mesta: Hovorili sme áno, že sa pravdepodobne ešte tento týždeň stretneme s vedením. Ten, kto bude mať záujem, môžeme to stretnutie spraviť na úrovni teda, neviem, či poslaneckého grémia alebo ešte, kto sa chce zúčastniť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Asi by to stačilo, prípadne, ak by niekto navyiac chcel, nech sa ozve.

Primátor mesta: Pán prednosta dá termín, keď sa dohodne s konateľmi ŽILBYT-u na stretnutí na túto tému.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: O.k., ďakujem.

Primátor mesta: Bolo by samozrejme žiadúce a budem chcieť, aby sa zúčastnili teda aj zástupcovia dozornej rady a prípadne predstavenstva.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Určite áno, ŽILBYT určite áno, a takisto aj predstavenstvo.

Primátor mesta: Aj predstavenstvo.

Poslanec Fiabáne: Áno. Ja len možno chcem reagovať na ten dnešný priebeh. Napriek tomu, že asi nie všetko bolo tak, ako sme predpokladali na začiatku, tak chcem poďakovať, že sme sa snažili udržať korektné rokovanie. Opakujem, možnože v závere sa nám to nedarilo úplne stopercentne a chcem požiadať, aby sme skúsili napriek tomu, že nie všetko dnes bolo tak, ako sme pri rokovaní predpokladali, v tom pokračovali a pokúsili sa aj v budúcom roku pokračovať v nastúpenom dnešnom trende.

Poslankyňa Chodelková: Pán prednosta, ja by som sa chcela spýtať, kedy bude stretnutie ohľadom VZN vstupu do pešej zóny. Občania sa pýtajú. Chcela by som ďalej vedieť, že ako je to s verejným obstarávaním na tie stĺpiky, a ako je to s podpísaním zmluvy, lebo vraj sa čaká iba na schválenie rozpočtu. Poprosím o konkrétne odpovede.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Stretnutie môže byť do konca tohto roka, termín zvoláme niekedy v priebehu desiatich dní. To myslíte stretnutie s poslancami, alebo? Čiže tá úzka skupina, to nie problém. Tá úzka skupina občanov, poslancov, projektant a od nás človek. Verejné obstarávanie z našej strany je ukončené. Verejné obstarávanie vyhodnotilo úspešného uchádzača, momentálne je tam termín viazanosti ponúk niekedy do budúceho roku. Jediné, čo je problém sú financie, ktoré nie sú odsúhlasené v zastupiteľstve. Teraz som povedal, že nie sú financie, pretože nie sú schválené v rozpočte.

Poslankyňa Chodelková: My sme schvaľovali.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: To aké myslíte teraz? Vy ste schvaľovali pozastavenie financovania tohto projektu. Verejné obstarávanie, to je ukončené, nemôže sa podpísať zmluva, lebo nie je finančné krytie.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, ak máte nejakú výhradu, obráťte sa na mňa, ja vám kľudne odpoviem.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja som myslel, že toto je už posledné zastupiteľstvo v tomto roku, tak som chcel len poďakovať mestskému úradu a zamestnancom mestského úradu a jeho vedeniu za to, ako sa spolupracovalo s nimi na niektorých projektoch na Solinkách, ktoré sme mali tento rok a bolo to vlastne veľmi korektné a podarili sa aj tie veci, takže ďakujem moc a dúfam, že na budúci rok budeme pokračovať aspoň takisto.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja som vám nechal na stole takýto kalendár s fotografiami Žiliny a chcem, aby ten kalendár nejakým spôsobom vo vás evokoval to, že sme tu pre Žilinu. Sme tu, či už ako ľudia, aby sme si vážili jeden druhého, aby sme si vážili a ctili si to, že každý človek môže mať iný názor, ale neurážali sa, neosočovali, nenapádali proste, aby to bolo omnoho korektnejšie. A túto Žilinu budovali ľudia pred nami, naši otcovia, naši pradedovia, aby sme pre tú Žilinu dýchali, aby sme fakt robili veci pre Žilinu a nie proti sebe. Sme na jednom člne, a ten čln má ísť jedným smerom a nie, že každý vesluje niekam inam a točíme sa na mieste, Takže ešte raz, idú Vianoce, takže skúste si prehodnotiť tento rok, minulý rok a skúsme sa nejakým spôsobom posunúť ďalej a vážiť si jeden druhého a byť ku sebe fakt čestnejší a nejakým spôsobom naštartovať tú spoluprácu.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poďakovať, Ľubo, za ten kalendár. Akurát pár dní dozadu manželka po mne lúdila stolový kalendár, tak jej donesiem jeden, a je veľmi pekný, som si ho prešiel a myslím, že s tými fotomostami robíš veľmi peknú prácu, som rád, že si to dal na kalendár, moc tomu fandím a ešte raz, veľmi pekne ti ďakujem.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Durmisa v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 300/2017. Výsledok hlasovania č. 78 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu na ukončenie diskusie k bodu všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 79 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 300/2017 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

Ad 34/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Fiabáne za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 31. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 35 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 31. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – PaedDr. Ľudmila Chodelková

II. overovateľ – Miroslav Kolenčíak

Zapísala v Žiline dňa 19.12.2017 Terézia Cibulková