

ZÁPISNICA

z 3. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 09.03.2015

Tretie zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 09.03.2015 v zmysle § 12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina a štatutári právnických osôb s účasťou mesta, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 29 poslancov, čo je viac ako nadpolovičná väčšina, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Neúčasť na zasadnutí ospravedlnil poslanec Kapitulík. Následne prišiel poslanec Ficek, čím sa zvýšil počet prítomných poslancov na 30. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 3. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Následne sa spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo dopĺňujúce návrhy.

Návrh programu:

- 1. Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
- 2. Správa o výsledkoch kontroly*
- 3. Správa o hospodárení spoločnosti MsHK Žilina, a.s. - stav záväzkov*
- 4. Informatívna správa o hospodárení spoločnosti MsHKM Žilina, s.r.o. za rok 2014*
- 5. Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2014*
- 6. Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 2/2009 o podnikateľskej činnosti a určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
- 7. Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2015*
- 8. Návrh na odvolanie a vymenovanie členov - neposlancov komisií mestského zastupiteľstva*
- 9. Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2015*
- 10. Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2015*
- 11. Analýza výberu miestnych daní a miestnych poplatkov fyzických a právnických osôb v meste Žilina za obdobie rokov 2013 a 2014 podľa jednotlivých mestských častí*
- 12. Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmena a doplnok číslo 3*
- 13. Informácia k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 19/2015*
- 14. Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na rok 2015 na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia*
- 15. Návrh na schválenie zámeru spojenia Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina a Materskej školy, Do Stošky 5, Žilina, rozpočtových organizácií*
- 16. Návrh na schválenie zámeru zaradenia CVCČ, Kuzmányho 105, Žilina ako súčasť ZŠ, V. Javorku 32, Žilina, rozpočtovej organizácie*

17. *Návrh VZN, ktorým sa ruší VZN mesta Žilina č. 2/1992 k používaniu symbolov mesta Žilina*
18. *Informácia k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 22/2015*
19. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom nehnuteľností)*
20. *Interpelácie*
21. *Všeobecná rozprava*
22. *Záver*

Poslanec Juriš v mene poslaneckého klubu SIEŤ a NOVA navrhol doplniť program o nové body:

2. *Potvrdenie Uznesenia č.11/2015 k Návrhu na zmenu Rokovacieho poriadku komisii mestského zastupiteľstva - pozastavené primátorom mesta,*
3. *Potvrdenie Uznesenia č. 29/2015 k Personálnym zmenám v obchodných spoločnostiach s účasťou Mesta Žilina - pozastavené primátorom mesta,*

pričom poznamenal, že všetky uvedené materiály boli odoslané všetkým emailom. Doplňujúci návrh tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta otvoril rozpravu k návrhu poslanca Juriša a zároveň sa vyjadril. Poukázal na skutočnosť, že materiály, ktoré sa týkajú prelomenia sistačného práva primátora mesta, pozastavenia výkonu uznesení, sú predkladané prakticky posledný pracovný deň pred zastupiteľstvom. A to i napriek tomu, že sme sa dohodli na komisiách, že budú fungovať, že v nich budú poslanci, neposlanci, odborníci. A napriek tomu dáme opäť dva materiály, ktoré sú dosť zložité a právnický náročné na to, aby ich tu poslanci schválili len tak. Spýtal sa poslanca Juriša, či sa cíti byť tak zdatným právnikom, aby sme tu dnes rokovali o týchto bodoch programu. Poznamenal, že nerozumie potom tomu, prečo tu sedíme, rozprávame o komisiách, prečo majú byť v nich odborníci, neodborníci, verejnosť, keď dáme materiály bez mihnutia oka, bez toho, aby o nich rokovali komisie.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, sa vyjadril, že má tak isto s týmto materiálom problém. Poukázal na to, že stále rozprávame transparentne, aby sa vyjadrovali komisie. Zhrnul, že návrh nepodporí, lebo chce, aby to prešlo do komisií. Ak to je dobré, nemá problém zahlasovať, ale nie, aby to dostal v piatok večer.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, uviedol, že sa vyjadril aj mediálne, že nemá problém tento návrh podporiť, ale iba vtedy, ak budú z neho odstránené veci, ktoré sú v rozpore s platnou legislatívou. Preto ani teraz tento návrh nemôže podporiť, a to najmä kvôli tomu, že očakával, keď neboli tieto uznesenia primátorom mesta podpísané, že ich dá strana SIEŤ alebo navrhovatelia na rokovanie do komisie alebo mestskej rady. Skonštatoval, že toto sa nestalo a zase je to v hodine dvanástej, kedy sú takéto závažné materiály predkladané. Berie to ako veľmi netransparentný krok strany SIEŤ a NOVA k poslancom, verejnosti a mestskému zastupiteľstvu, a teda tento návrh za seba nemôže podporiť.

Poslanec Zelník povedal, že nemá problém podporiť akýkoľvek návrh alebo zmenu, aj keď sa dá v takomto čase, ale myslí si, že toto je vyložene otázka právna a nebolo by dobré, aby sme niečo schvaľovali len preto, že niekto má väčšinu, že ho prehlasujeme. Ak je to v súlade s legislatívou, nemá s tým problém. Poznamenal, že aj tu sú právnici, na meste sú právnici a myslí si, že nás nič netlačí k tomu, aby sme museli len počtom hlasov niečo schvaľovať

a možno o mesiac, dva to budeme korigovať, pretože sme zle rozhodli. Dodal, že to nie je nič také, čo by ohrozilo rozpočet mesta, hatilo rokovanie nášho mestského parlamentu. Odporučil, aby bola k tomuto urobená seriózna právna analýza, nech sa neblamujeme.

Poslanec Barčík pripomenul, že tieto materiály tu už na rokovaní boli, poslanci s nimi boli oboznámení, boli dokonca aj na mestskej rade, v kuloároch sa o nich rozprávalo, takže si myslí, že je to v poriadku. Poznamenal, že mimochodom materiály do komisií chodia tiež dva, tri dni pred komisiou, musia si to naštudovať, nejako sa s tým vysporiadať. Zopakoval, že toto sú materiály, ktoré sú všeobecne známe, nič sa na nich nemenilo.

Poslanec Púček vyslovil súhlas s vyjadrením poslanca Zelníka. Dal však do pozornosti, či by nebolo vhodné sa trochu zaoberať aj rozdelením komisií, ako boli rozdelené, pretože boli podmienené nejakými klubmi, čo považuje absolútne za nezákonné. Zdôraznil, že jemu mandát nedal žiaden klub. Spýtal sa, či by nebolo vhodnejšie, keby sa komisie rozdelili podľa volebných obvodov. Za zarážajúce označil, že volebný obvod č. 8 nemá žiadneho predsedu v komisii a dodal, že tých si určili sami podľa seba. Vyslovil názor, že je 8 poslaneckých výborov, 8 volebných obvodov a bolo by skutočne spravodlivé, keby každý volebný obvod mal predsedu komisie a nejakého člena, a potom by tu nebol problém. Vyzval tých, ktorí dali návrhy o rozdelení komisií a ich predsedov, skúsiť porozmýšľať, či by sme sa týmto nemohli takto zaoberať, tieto návrhy odložiť, prerokovať znova a dodal, že si myslí, že by to bolo spravodlivé pre všetkých občanov aj mestských častí Žilina.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že rokujeme o programe a nie o tých materiáloch. Vyslovil názor, že dajme hlasovať, či tieto dva body zaradíme do programu rokovania alebo nie, aby zbytočne nemíňali energiu a čas. Upozornil, že každý poslanec má právo navrhnúť zaradenie bodov do programu.

Poslankyňa Chodelková vyslovila súhlas s poslancom Fiabáne, že treba dať o tom hlasovať a to z jedného dôvodu, že podľa § 13 ods. 8 zákona 369 je jasne dané, ak bol výkon uznesenia obecného zastupiteľstva podľa odseku 6 pozastavený, môže obecné zastupiteľstvo toto uznesenie 3/5 väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdiť. Ak obecné zastupiteľstvo uznesenie nepotvrdí do 2 mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť, zhrnula, že ten čas už nie je, ani priestor 60 dní. Poukázala na to, že sme to už raz schválili, čo znamená, že to bolo prerokované, prejednané, schválili sme to väčšinou a teraz ide len o to, či to potvrdíme 3/5 väčšinou alebo nie. Zopakovala, že treba dať pozor na tú lehotu.

Poslanec Dobšovič zareagoval, že to tu síce bolo prerokované, bavili sa o tom, hlasovali o tom, ale primátor mesta uplatnil svoje právo, čiže by sa o tom malo opätovne rozprávať. Poznamenal, že pokiaľ vie, tak k tomuto, k týmto bodom bola aj mimoriadna mestská rada, medzitým prebehli komisie a dodal na adresu poslankyne Chodelkovej, že napríklad na ich komisii mali aj v programe rokovací poriadok a žiadna pripomienka tam nepadla, takže si myslí, že do dnešného programu to asi nepatrí.

Poslankyňa Chodelková na vyjadrenie poslanca Dobšoviča poznamenala, že nerozumie, čo to má spoločné s rokovacím poriadkom. Potvrdila, že to bolo prejednané aj v mestskej rade, takže to prejednané bolo a nemôžeme hovoriť, že to prejednané nebolo.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, zareagoval, že to bolo prerokované na mimoriadnej mestskej rade, nie na štandardnej mestskej rade. Vyslovil názor, ako už povedal, že uznesenie je celé zlé a nič nebránilo poslancom koalície SIEŤ a NOVA, aby to dali do

komisií, prípadne, aby to dali poslancom 5 alebo 6 týždňov skôr, ako to vychádza, kedy sa dozvedeli, že to nebude podpísané. Dodal, že im nič nebráni v tom, aj keď nestihnú tú lehotu, aby vzniklo úplne nové transparentné uznesenie v súlade s platnou legislatívou. Z toho dôvodu dal návrh, aby sa hlasovalo o programe v pôvodnom znení.

Nakoľko sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, aby sa hlasovalo o programe v pôvodnom znení. Hlasovaním poslanci návrh poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, neschválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.,
2. o návrhu poslanca Juriša na doplnenie programu o nové body 2 a 3. Hlasovaním poslanci návrh poslanca Juriša schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.,
3. o programe ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci program 3. zasadnutia schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Potvrdenie Uznesenia č. 11/2015 k Návrhu na zmenu Rokovacieho poriadku komisií mestského zastupiteľstva - pozastavené primátorom mesta*
3. *Potvrdenie Uznesenia č. 29/2015 k Personálnym zmenám v obchodných spoločnostiach s účasťou Mesta Žilina - pozastavené primátorom mesta*
4. *Správa o výsledkoch kontroly*
5. *Správa o hospodárení spoločnosti MsHK Žilina, a.s. - stav záväzkov*
6. *Informatívna správa o hospodárení spoločnosti MsHKM Žilina, s.r.o. za rok 2014*
7. *Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2014*
8. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 2/2009 o podnikateľskej činnosti a určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
9. *Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2015*
10. *Návrh na odvolanie a vymenovanie členov - neposlancov komisií mestského zastupiteľstva*
11. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2015*
12. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2015*
13. *Analýza výberu miestnych daní a miestnych poplatkov fyzických a právnických osôb v meste Žilina za obdobie rokov 2013 a 2014 podľa jednotlivých mestských častí*
14. *Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmena a doplnok číslo 3*
15. *Informácia k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 19/2015*
16. *Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na rok 2015 na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia*
17. *Návrh na schválenie zámeru spojenia Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina a Materskej školy, Do Stošky 5, Žilina, rozpočtových organizácií*
18. *Návrh na schválenie zámeru zaradenia CVČ, Kuzmányho 105, Žilina ako súčasť ZŠ, V. Javorku 32, Žilina, rozpočtovej organizácie*
19. *Návrh VZN, ktorým sa ruší VZN mesta Žilina č. 2/1992 k používaniu symbolov mesta Žilina*
20. *Informácia k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 22/2015*
21. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom nehnuteľností)*
22. *Interpelácie*

23. *Všeobecná rozprava*

24. *Záver*

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Ing. Erikou Ostrochovskú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Filipovú a Bačinského.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta JUDr. Jakuba Ulahera, PhD., LL.M, vedúceho odboru právneho a majetkového a Mgr. Noru Zapletajovú, vedúcu odboru školstva a mládeže.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Badžgoň, Groma, Cibulka, Púček a Talafová, a zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci Badžgoň, Groma, Cibulka, Púček, Talafová. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu v tomto zložení schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili návrhovej komisii. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Potvrdenie Uznesenia č. 11/2015 k Návrhu na zmenu Rokovacieho poriadku komisií mestského zastupiteľstva - pozastavené primátorom mesta

Materiál č. 59/2015 bol doplnený do programu na návrh poslanca Juriša a tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Materiál predkladá poslanecký klub SIEŤ a NOVA a uviedol ho poslanec Juriš.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Fiabáne predniesol stanovisko poslaneckého klubu nezávislých kandidátov a zároveň tým vysvetlil aj predchádzajúce hlasovanie. Každopádne trvajú na tom, že tie materiály, ktoré sme na predchádzajúcom zastupiteľstve schválili, uznesenie, ktoré sme prijali a ktoré primátor mesta pozastavil, považujú za správne a za kladným stanoviskom k týmto materiálom stoja. Každopádne, ale rešpektujú aj právo primátora mesta, ak si nie je istý právoplatnosťou a zákonnosťou predložených uznesení, pozastaviť uznesenia, čiže aj s týmto súhlasia. Každopádne nevidia žiadny dôvod, ak poslanec príde s takým iniciatívnym návrhom, aby to bolo zaradené do programu, aby to nebolo v programe, a preto aj hlasovali za to, aby to v programe bolo. No zároveň rešpektujú a stoja si za tým, čo bolo povedané, že materiály sa budú predkladať v časovom predstihu a prejdú komisiami, čo sa v tomto prípade nestalo. A preto tento návrh nepodporia. Na druhej strane upozornil a požiadal vedenie mesta aj poslanecký klub SIEŤ a NOVA, ktorí sú v určitom rozpore v pohľade na prijaté uznesenie, aby sa konalo, pretože nevie o tom, že by v tejto sále sedel niekto, kto by nesúhlasil s myšlienkou tých uznesení, aby boli občania prítomní na rokovaniach komisií. Že by niekto nesúhlasil s tým, že po komunálnych voľbách a po zmene politických síl v mestskom

parlamente, dozorné rady a orgány spoločnosti mesta nie sú momentálne v poriadku, keďže sú tam starí nominanti. A ako povedal na mestskej rade, očakávajú, že v tomto urobíme krok k úspešnému prijatiu tých uznesení tak, aby vyhovovali aj zákonnej norme aj úmyslu, s ktorým sú predkladané. Dodal, že pokiaľ poslanecký klub SIEŤ a NOVA predloží znova tieto materiály, prejdú komisiami, rokovaním, pripomienkovaním, diskusiou a odstránením námietok, sú pripravení tieto dve uznesenia ako klub znova podporiť.

Poslanec Zelník skonštatoval, že v tomto mestskom zastupiteľstve sa nenájde zrejme človek, ktorý by bol proti tomu, aby verejnosť mohla byť na akomkoľvek rokovaní a zasadnutí. Ale keďže tu prebehli nejaké polemiky, či to je alebo nie je v súlade so zákonom, myslí si, že ani nie tá komisia ale mal by tu byť jeden jasný právny výklad a v tom prípade nikto z poslancov nebude mať absolútne problém. Dodal, že to nie je o počte hlasov - kto je za, kto proti. Vyzval ísť na múdrosť a nie na počty.

Poslanec Barčík poprosil, ak to nie je v súlade so zákonom, aby poslanci, ktorí sú aj na VÚC, upozornili Žilinský samosprávny kraj, že aj komisie na VÚC rokujú v rozpore so zákonom. Dodal, že by to očakával od ľudí, ktorí majú taký právny názor.

Primátor mesta zareagoval na poslanca Barčíka, že bolo rokovanie VÚC, mohol to pokojne navrhnúť, ale z jeho úst nič nezaznelo. Poukázal na jednu vec a dodal, že by to už nebol rozoberal, keďže poslanec Fiabáne povedal ich stanovisko dosť jasne. Že v médiách zachytil, že poslanec Kapitulík inicioval legislatívnu úpravu zákona, aby to bolo na poriadku, aby aj v zákone bolo exaktne uvedené, že komisie sú verejné alebo môžu byť verejné. Čo iniciuje prostredníctvom strany SIEŤ cez poslanca, ktorý je v národnej rade a za SIEŤ funguje. Spýtal sa, prečo je potom takýto návrh z ich strany, keď hovoria, že treba upraviť zákon, lebo tým len potvrdzujú to, čo hovorí on sám, že to, čo schválili, nie je v súlade so zákonom. Zdôraznil, že i napriek tomu, že pozastavil a nepodpísal uznesenie, deklaroval, dokonca sa mediálne vyjadril, že okamžite pripravil, a bolo to už 04. februára, návrh paragrafového znenia úpravy legislatívy a pri najbližšej príležitosti sa bude prejednávať v národnej rade. Dodal, že túto diskusiu v tejto chvíli považuje za nie dostatočne relevantnú, pretože upravme zákon a potom vôbec nemajme žiadny problém. Skonštatoval, že okrem toho to prakticky reálne funguje, čo povedali aj na mestskej rade, kde bol, že komisie reálne fungujú a kto z verejnosti chce, nech tam príde a nikto to nejakým zvláštnym spôsobom nerieši. Uviedol, že to potrebuje pripraviť technicky, aby tam ľudia vošli, aby mali kde ísť na toaletu, kde sa umyť, čoho napiť, a to je všetko, čo potrebuje spraviť a zopakoval, že sme o tom na mestskej rade rozprávali.

Poslanec Juriš uviedol, že nie je pravdou, že sa tento materiál dáva v pozmenenej nejakej podobe do rokovania NR SR, pretože ide v obdobnej podobe, ako je predložený dnes. Vrátil sa k tomu, že na minulom zastupiteľstve sme prijali nejaké uznesenie a vyslovil názor, že mesto Žilina malo dostatočný priestor na to, aby vytvorilo diskusiu, či už v komisiách. Spýtal sa, prečo táto vôľa neprišla od nich. Prečo sa čakalo, či to dajú alebo nedajú opätovne na schválenie. Poznamenal, že minule primátor mesta veľmi trval, bola to jeho priorita, aby bol zvolený zástupca do spoločnosti Žilina Real. Dnes tu nevidí materiál, že by sme menovali nového konateľa a má za to, že to primátor mesta aj nejakým spôsobom tušil, že takýto materiál do dnešného zastupiteľstva príde, a preto v tomto nekonal a taký materiál tu dnes nemáme. Zopakoval, že mala byť urobená diskusia, ktorú mal iniciovať primátor mesta, či tieto materiály pozmeníme, nepozmeníme alebo akou formou ich budeme schvaľovať, lebo budeme čakať ďalší mesiac, dva, tri a budeme mať stále v dozorných radách, čo bude ďalší bod programu, starých poslancov. Spýtal sa dokedy.

Primátor mesta odpovedal, dokým neschvália normálne uznesenie, ktoré bude zákonné a dodal, že o nič iné tu nejde, len o zákonnosť uznesení, ktoré schvaľujeme.

Poslanec Barčík uviedol, že podľa jeho vedomosti by mal poslanec konať hlavne vtedy, keď má pocit, že je niečo protizákonné. Taký pocit nemal, a preto na VÚC takúto tému neotváral, nemal na to dôvod. A ak primátor mesta vidí, že je niečo protizákonné, tak nech na to upozorní. Je poslanec Žilinského samosprávneho kraja, hlasoval za rokovací poriadok na VÚC, tak, ak je zlý, nech na to upozorní.

Poslanec Fiabáne sa spýtal, keďže je to v návrhu v programe národnej rady, aký časový horizont vieme očakávať, že by tento materiál bol prerokovaný prípadne schválený, aby vedeli, či budeme čakať ešte tri mesiace, je za to riešenie, aby sme niekde dospeli.

Primátor mesta odpovedal, že to navrhol ako pozmeňujúci návrh k návrhu, ktorý mala pripravený primátorka Val'ová, ktorá mala otvorený zákon 369 o obecnom zriadení. Spomenul, že sa pred týždňom dopočul, že ona stiahla ten svoj návrh a on tým pádom nemôže dať pozmeňujúci návrh. Návrh, ktorý predkladá alebo predloží strana SIEŤ, ako sa dočítal z novín, musí ísť štandardným procesom, čo znamená, že nie na tejto, ale na nasledujúcej schôdzi národnej rady.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, k vystúpeniu poslanca Juriša uviedol, že nechápe, prečo by mal za neho riešiť napríklad to, že dá alebo predloží návrh uznesenia v rozpore s platnou legislatívou. Poukázal na jasné stanovisko odboru právneho a majetkového, ktoré hovorilo, kde sú problémy a stačilo ich odstrániť. Je to však ich iniciatíva, ich uznesenie a oni si ho musia dať do poriadku. Môžu im potom pomôcť. Nevedel o tom, že to chcú znova predložiť. Keby povedali vtedy, ideme to opätovne predložiť, tak sa tým osobne zaoberá. Zistil to až v sobotu ráno, keď si prečítal emaily.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o predložení návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 3/ Potvrdenie Uznesenia č. 29/2015 k Personálnym zmenám v obchodných spoločnostiach s účasťou Mesta Žilina - pozastavené primátorom mesta

Materiál č. 60/2015 bol doplnený do programu na návrh poslanca Juriša a tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Materiál predkladá poslanecký klub SIEŤ a NOVA a uviedol ho poslanec Juriš.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Fiabáne uviedol, že nejde opakovať to, čo povedal predtým. Vyjadril súhlas s poslancom Jurišom, že je marec a túto vec nemáme vyriešenú. Zopakoval, že materiál nepodporujú preto, že by s ním a s riešením tejto problematiky nesúhlasili, ale len preto, akým spôsobom je predkladaný a išli by sami proti sebe a proti svojim tvrdeniam, ktoré mali, ako chcú, aby fungovalo zastupiteľstvo, to je všetko. Uviedol, že si naozaj myslí, že je nevyhnutné pristúpiť k výmene orgánov a spýtal sa primátora mesta, aké stanovisko k tomuto zaujíma mesto, lebo naozaj tam máme dozorné rady, kde sú starí poslanci. Či ideme čakať na právne vyjasnenie si pozícií, čo sa týka predmetného uznesenia alebo či ideme konať a riešiť stav, otázku výberových konaní, prípadne otázku prevolenia, preobsadenia dozorných orgánov, teda orgánov spoločnosti mesta.

Primátor mesta sa vyjadril, že si myslí, že v prípade, ak bude toto uznesenie schválené, o ktorom je hlboko presvedčený, že je nad rámec zákona, že sa nedopracujeme nikam a ešte pol roka, ak nie rok, dva roky budú starí poslanci vo funkciách, pretože ak to bude schválené, nemá inú možnosť len ísť na prokuratúru atď. a celý ten problém by sme odsúvali ďalej. Na druhej strane poukázal na to, že aj na poslednom rokovaní sa predseda vyjadril, že nemá problém, aby dali návrhy, akým spôsobom vymeniť ktorých poslancov, v ktorých spoločnostiach a o tom normálnym spôsobom rokovať, nič iné nechce. Je si vedomý, že starí poslanci nemajú čo robiť v spoločnostiach, pretože ich doba uplynula, čiže dajte návrhy a poďme sa, či už na grémiu alebo ako sa dohodneme, normálne rozprávať o novom zložení a takto predložíme spoločný materiál do najbližšieho rokovania mestského zastupiteľstva, to je všetko.

Poslanec Zelník označil požiadavku za úplne legitímnu, nové zastupiteľstvo má kreovať nových zástupcov dozorných rád, o tom niet pochýb, no pripomenul, že už na minulom zastupiteľstve bolo povedané, že sa tu urobí jedno sedenie, teda sa odvolajú a navrhnú noví, aby sme neznefunkčnili tieto kontrolné orgány. Myslí si, že by bolo chybou odvolať, urobiť vákuum a potom diskutovať o tom, kto pôjde miesto nich. Spýtal sa, prečo tak nemôžeme urobiť. Nech sú tam tí, čo sú, myslí si, že si svoju robotu vykonávali dobre, nikoho by nechcel spochybňovať, ani najmenej. Vyzval dohodnúť sa na tom, vykresovať nové a počas jedného zasadnutia jednych odvolať, druhých menovať a nestratí sa funkčnosť žiadneho dozorného orgánu.

Poslanec Juriš k vyjadreniam poslanca Zelníka poznamenal, že v tomto materiáli skutočne nikoho neodvolávame a uviedol, že v materiáli je písané, aby prednosta mestského úradu do jedného mesiaca dal návrh členov nových dozorných rád. V tomto materiáli upresňujú termín a snažia sa zaviazat' prednostu mestského úradu, aby tak konal do jedného mesiaca, aby sme nečakali ďalšie dva alebo tri mesiace.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, pripomenul, že bol osobne pri tom, keď jemu i poslancovi Kapitulíkovi bolo ponúknuté, aby dali nejaký návrh do dozorných rád. Do dnešnej doby tak neurobili a kvôli tomu robia takéto divadlo. Zhrnul, že od primátora mesta nejakú možnosť dať nejaké nominácie dostali, no do dnešného dňa to neurobili. V tejto forme, ako to predkladajú, je to podľa jeho názoru zasa v rozpore so zákonom, lebo nemôžu ničím zaviazat', poverovať prednostu mestského úradu. K vyjadreniam poslanca Juriša, že nemôže kontrolovať mestské spoločnosti uviedol, že môže, zákon o obecnom zriadení mu dáva všetky možnosti, aby vykonával kontroly, aby sa presvedčil ako hospodária, čiže stačí len prísť a urobiť to. Takže nevidí dôvod, aby sa to riešilo takýmto divadlom.

Poslankyňa Chodelková uviedla, že by chcela pozmeniť vyjadrenia poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, lebo predseda na minulom zastupiteľstve odhlasovali to, že prednosta pripraví nejaký návrh, o ktorom sa bude jednať. Nebolo tu z toho zmenené nič, čo odhlasovali a teraz nerozumie, o čo ide.

Poslanec Juriš poznamenal, že skutočne nevie, ktorý deň bolo rokovanie medzi ním, poslancom Gromom, prvým zástupcom primátora, a poslancom Kapitulíkom, na takomto stretnutí medzi nimi troma nikdy nebol, takže nevie, ako sa mohli o nejakých témach nominácií do dozorných rád vôbec rozprávať. Ďalej dodal, že nezaväzujeme prednostu mestského úradu, poverujeme prednostu mestského úradu a odcitoval „aby na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva predložil zastupiteľstvu návrh na schválenie zástupcov

mesta Žilina, členov dozorných rád spoločností s účasťou mesta Žilina“ s obsahom, ktorý je tam spomenutý. Nikoho neodvolávajú, len poverujú prednostu mestského úradu, aby konal.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, zareagoval, že samozrejme oni traja nikdy nerokovali, rokovali ako skupina, bolo to politické grémium v januári. Zdôraznil, že primátor mesta im dal tú možnosť dokonca ešte pred tým, ako nejaký návrh dali. Poukázal na prítomnosť svedkov, poslancov aj z iných politických zoskupení a dodal, že tá možnosť bola. Na záver uviedol, že nemá s tým problém, môžu dať nominácie, no do dnešného dňa nikto žiadne nedal. Na čo zareagoval poslanec Juriš, že má asi krátku pamäť, ale nevie o tom, že by v januári bolo nejaké poslanecké grémium, ktorého by sa zúčastnil.

Poslanec Zelník vyzval, aby si vážili čas a poznamenal, že toto sa dá vyriešiť aj džentlmenským dohovorom. Nech sa vyjadrí prednosta, dokedy je schopný takúto nomináciu dať. Nech každý poslanecký klub alebo každý poslanec dá nejaký zoznam a poďme sa naozaj venovať vážnym veciam. Tieto debaty označil za vyčerpávajúce a k ničomu nevedúce. Treba vymeniť tých, čo tam sú, tak poďme pragmaticky na to, do akého termínu, nech povie prednosta dead line, kto tam nahlási tých ľudí.

Primátor mesta navrhol, aby prišli návrhy z ich strany, aby sa sústredili u prednostu. A hneď ako budú z každého klubu návrhy doručené, zvolá grémium a budeme sa na tieto témy rozprávať.

Poslankyňa Chodelková vyslovila súhlas s poslancom Zelníkom a dodala, že tento materiál je v podstate iba o tom, čo povedal a s čím zrejme súhlasí, o ničom inom.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu na uznesenie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh na uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 4/ Správa o výsledkoch kontroly

Materiál č. 41/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Juriš poďakoval za takúto kontrolu, lebo je veľmi poučná a je vykonaná dobre. Pochválil hlavného kontrolóra, že sa posnažil, no dodal, že tu má skôr výčitku voči mestu, lebo podľa neho sú výsledky tejto kontroly v skutku až alarmujúce. Spýtal sa, kde bola dozorná rada počas celého tohto obdobia. Takisto nechápe, že aj napriek tomu, že tento stav, ktorý tam bol, čo sa týka hospodárenia s financiami, bol každoročne predkladaný správou do mestského zastupiteľstva a vždy ju mesto alebo zastupiteľstvo zobralo na vedomie bez nejakých ďalších pripomienok. Čo ho ešte viac zaráža, je informácia, pričom zacitoval z materiálu: „kontrolovaný subjekt nemal v kontrolovanom období rokov 2010 – 2013 uzatvorenú žiadnu písomnú dohodu s poskytovateľom dotácie ani iný relevantný dokument“. Spýtal sa, na základe čoho mesto Žilina dávalo dotáciu tejto spoločnosti, keď s ňou nemalo

vytvorený žiadny takýto dokument, čomu fakt nerozumie. Preto sa spýtal, či budú z toho titulu vyvedené aj nejaké konzekvencie.

Predkladateľ materiálu poďakoval za pochvalu, dodal, že si to od neho cení. Na otázku odpovedal, keďže tam robil kontrolu a pozná rozpočet za tie dva roky, čo tu je, že dotácia bola schválená, aj celkovo sa dotácie schvaľujú v rozpočte mesta, ale platia VZN, to posledné je z roku 2012, kde je napísané, že dotáciu možno poskytnúť na základe dohody, resp. zmluvy. To, že sa to nestalo, je otázka dlhodobá, takto to nefungovalo do kontroly. Spomenul, že kontrola tam bola v roku 2009, všetky nedostatky sa mohli odstrániť. Nebude hodnotiť svojich predchodcov a dodal, že povedal, že sa nikdy nebude o kontrole na verejnosti vyjadrovať z hľadiska nejakej kontrolárskej cti a vážnosti. Skonštatoval, že skutočnosť je taká, že do tejto kontroly to nikdy nebolo.

Poslanec Fiabáne sa spýtal, či 18. mája, keď bude zastupiteľstvo, vie dať správu o splnení alebo o výsledku, ako boli splnené opatrenia.

Predkladateľ materiálu odpovedal, že ako povedal v predslove, prvý postup je, že kontrolovaný subjekt prijíma opatrenia na nápravu a tie by mal predložiť do zajtra. Nasleduje správa o splnení opatrení, tie by mali byť hotové do 06. mája, ale to je len správa kontrolovaného subjektu. Poznamenal, že chcú do plánu zaradiť kontrolu splnenia opatrení na budúci rok, verejne to hovorí, aby o tom vedeli a mali aj informáciu, ako konkrétne boli tie opatrenia splnené z hľadiska kontroly.

Poslanec Fiabáne sa spýtal, či môžu dostať na májové zastupiteľstvo informáciu, čo zhodnotil, že by bolo dobré. Poznamenal, že to nechce dávať uznesením a myslí si, že je úplne bežné, požiadať o takéto niečo. Zároveň požiadal o vysvetlenie k bodu 11 – vyúčtovanie. Uviedol, že vykonanou kontrolou bolo zistené atď., že spotreba nerešpektuje skutočný spôsob čerpania a to rozdiel v celkovej výške 17 000 €, potom sú tam ešte mzdové náklady. Dodal, nech mu vysvetlí, i keď konštatuje, že dostupným mechanizmom nie je možné jednoznačne definovať, ako tento rozdiel vznikol. Či má z toho aspoň nejaký záver, o čo vlastne ide, čo sa tam udialo.

Predkladateľ materiálu zareagoval, že samozrejme na najbližšom zastupiteľstve v máji to môže prečítať aké opatrenia, vlastne ako vyhodnotil kontrolovaný subjekt – správu o splnení opatrení. Zároveň uviedol, aj keď robil rok a pol do konca roku 2011 a toto robila kolegyňa, je tam aj popísané, že sa prešli všetky položky a všetky platby z toho účtu, lebo od toho roku 2011 od júna, myslí si od 24.06. mali zriadený osobitný účet mestský hokejový klub a týmto porovnaním je len konštatovanie, že im to nesedelo s vyúčtovaním. Metódami kontroly bolo zistené, v čom ten rozdiel vznikol. V skutočnosti sú tam také čísla, aké sú uvedené, pracne napočítané tak, ako povedal, urobili vlastne každý pohyb na tom osobitnom účte.

Poslanec Barčík taktiež hlavného kontrolóra pochválil a nadviazal na poslanca Juriša. Spýtal sa, kde bola dozorná rada a poukázal na to, že Patrik Groma – viceprimátor bol v týchto dozorných radách. Zároveň pripomenul napríklad historické kontroly Žirafy, na plavárni sa všeličo dialo, a pritom sa v hokejovom klube diali také veci, ktoré sú naozaj veľmi alarmujúce.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, poukázal na to, že dozorná rada ako prvá na základe vykonanej kontroly upozornila na to, aké sú tam dlhy, že sú tam pôžičky, ktoré sú nezaplatené a doteraz ich klub spláca. Tak isto, že dozorná rada ako prvá navrhla rozdelenie účtu. Účet bol spoločný, kde bola vlastne mládež, prevádzka, A klub, čiže keď prišlo na mládež, tak sa veľa ráz čerpalo na prevádzku alebo na A-čko. Od tohto zásahu dozornej rady

sa to rozdelilo a každá hospodárska časť má svoj vlastný účet, čím sa zabránilo prelievaniu peňazí z jedného účtu na druhý. Tak isto dozorná rada dala návrh ako prvá na Slovensku, aby sa zverejnili všetky hráčske zmluvy. Dodal, že sa zverejňujú dva roky, čo ocenili médiá a veľmi pozitívne vníma aj verejnosť. Dodal, že ak má poslanec Juriš pocit, že niekto niečo porušil, môže podať trestné oznámenie, ale musí začať u štatutárov toho klubu. Skonštatoval, že štatutári sú zodpovední za chod toho klubu a dodal, že jeho kamaráti, ich podporovateľ v koalícii p. Kašša a podobne. Čiže títo štatutári sú podpísaní za tými nevýhodnými zmluvami, kvôli ktorým nám dnes hrozí konkurz a my sa budeme musieť vyrovnáť, či ten klub pôjde do konkurzu alebo či ho toto mestské zastupiteľstvo ozdraví. Zopakoval, na základe týchto nevýhodných zmlúv.

Poslanec Juriš poznamenal, že podľa neho bola táto kontrola urobená účelovo práve voči Róbertovi Kaššovi, lebo tam v tom období pôsobil. K spomínaným nevýhodným zmluvám uviedol napríklad zmluvu s p. Troligom. Požiadal pripraviť odpoveď, ako prebieha rokovanie, ale dodal, že to budeme mať v ďalšej časti.

Poslankyňa Chodelková pochválila hlavného kontrolóra a poďakovala za všetky ženy v sále za kvety, ktoré dostali. Spýtala sa ohľadom tej kontroly, či sa už stretol s takýmito závažnými kontrolnými zisteniami, ktoré tu spomína a opisuje za to obdobie, čo je hlavný kontrolór. Pripomenula poslancovi Gromovi, prvému zástupcovi primátora, keďže povedal, že na toto všetko upozorňoval, že sa na mestskom zastupiteľstve 03.02. vzdal funkcie k 01.06.2014 v dozornej rade ako jej člen a vtedy tam povedal „z dôvodu, že to čo som si zaumienil bolo naplnené, tak v podstate odstupuje“. Spýtala sa, či by nebolo lepšie, keby teda zotrval, dal do poriadku všetko, čo tu počuli a potom odstúpil. Dodala, že teraz jej to nedáva zmysel. Ďalej spomenula, že primátor mesta kedysi povedal ohľadom kontrol v niektorých subjektoch, že hneď ako bude mať tieň podozrenia, že sa deje niečo nekalé, bude konať. Spýtala sa, ako sa v podstate bude konať v tejto súvislosti a s týmto subjektom.

Primátor mesta odpovedal, že konal tak, že vymenil predstavenstvo, ak jej ešte taká informácia neprišla. Pretože takúto informáciu, ako sa narába s majetkom v 11. a v 12. roku mal, urobil to isté, čo urobil istého času napríklad v CVČ Spektre, v CVČ Žirafa, na plavárni, že sa vymenili ľudia, o ktorých mal pochybnosti, že konajú dobre. Označil to za zásadné opatrenia.

Predkladateľ materiálu uviedol, že verí, že poslankyňa Chodelková má takú veľkú prax a vie, že každá kontrola je iná a špecifická, lebo kontrolné zistenia sa týkajú kontrolovaného subjektu. Skonštatoval, že boli aj ťažké kontroly, stačí sa pozrieť zvlášť na tie kontroly, ktoré schválili poslanci mestského zastupiteľstva, ktoré on nikdy nedával do plánu, v akom rozsahu boli. A boli aj ľahšie. Túto označil za jednu z tých dosť ťažkých, lebo sa veľmi ťažko porovnávalo niečo ako objektívny stav. Objektívnym stavom boli vlastne vyúčtovania, ktoré každý rok musel kontrolovaný subjekt predkladať mestu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, pripomenul, že na základe všetkých podozrení, ktoré v tom klube mal a ktoré zistil, podal ako člen dozornej rady návrh na vykonanie tej kontroly, nikto iný. Svoju činnosť ukončil, lebo to čo chcel, dosiahol. Že sa zverejňujú všetky zmluvy, to, že sa rozdelili účty, aby to financovanie bolo transparentné. Spýtal sa, či si myslia, že je to málo. Že sa odhalila tá činnosť, ktorá tam vznikala. Že ten klub, keď tam boli ich kamaráti, bol vyhlásený za najnetransparentnejší klub na Slovensku a teraz sa dostáva na úroveň top 10, lebo všetky veci sa zverejňujú, výročné správy, faktúry, platy hráčov, možno aj

nad rámec zákona. Dodal, že buďte radi, že takto ten klub teraz funguje, že ho nedotujú, to, že z tej sekery, ktorá tam zostala po tej sezóne 470 000, sa tie dlhy dali možno na 260.

Poslankyňa Chodelková poznamenala, že poslanec Groma, prvý zástupca primátora, ale súhlasí, že tie kontrolné zistenia sú podľa tej správy závažného charakteru, teda to z toho vypovedá. Pričom sa stále obhajuje tým, čo urobil, ale v tejto správe: „je to zlyhanie dozornej rady“.

Poslanec Fiabáne uznal, že predkladateľ materiálu má pravdu, že každá kontrola je iná a s tým súhlasí aj z hľadiska histórie. No poukázal na to, ak v minulosti v prípade Žirafy alebo plavárne dostávali správu, kde boli vyslovene zdôraznené pochybenia, tak si myslí, že by bolo korektné a správne tú formu správy dodržiavať aj tu a v tých intenciách pokračovať. Potom to vníma tak, že je to naozaj objektívne. Lebo si síce dal robotu, je to popísané, vie, že je k tomu samotný podrobný protokol, všetko je to u neho k nahliadnutiu. Všetkému rozumie, ale vyzval skúsiť, aby sme si potom nemuseli niektoré veci vyčítať, ťahať sa za slovo a správy mali rovnaký charakter.

Poslanec Durmis sa spýtal poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, keď teda boli odstránené nedostatky v hokejovom klube z hľadiska dozorných rád, ako je možné, že ten hokejový klub vyzerá a funguje tak, ako dnes funguje. Dalo by sa predpokladať, že bude fungovať transparentne, že sa nebude diať to, čo sa deje toho roku v tom hokejovom klube.

Primátor mesta sa spýtal, čo sa tam deje.

Poslanec Durmis odpovedal, že máme za sebou hokejovú sezónu, ktorá je v histórii, v každom štatistickom údaji tá najhoršia.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, pripomenul, že klub spláca dlhy, ktoré má, tak môže robiť iba s tým, na čo má. Nie je cesta ísť tým, že si zoberie ďalšie pôžičky a budeme tu platiť hráčov, ako to bolo v minulosti, že sa to nejako urobí. Ocenil prístup štatutárov, že nejdú do extrémov, robia s tým, čo majú. Dodal, že niekto musí byť aj posledný a myslí si, že česť porazeným. Zhodnotil, že odvedli peknú sezónu, hrali to, na čo máme. Spýtal sa, čo chceme viac. Poznamenal, že ak chcú pomôcť hokeju, tak nech donesú po 100 000 €, nakúpia sa hráči a bude to fungovať, nie ako v minulosti pôžičky p. Troligu. A spýtal sa, kto ich bude teraz splácať. Kto je tam podpísaný, kto ich uzavrel, si môžu pozrieť na internete, nie je problém.

Poslanec Durmis zareagoval, ak považuje za úspech posledné miesto, tak on ho nepovažuje a poznamenal, že nemienil reagovať na umiestnenie v tabuľke. Na vyjadrenia, že tu šetríme peniaze a výsledok je posledné miesto sa spýtal, prečo sa v tejto sezóne v žilinskom klube otočilo najviac hráčov. Konkretizoval 66 hráčov, ktorí boli pod zmluvou a 130 hráčov, ktorí sa tu vymenili v klube a dodal, že takto nefungujú ani kluby v NHL s iným rozpočtom. A len na prestupoch z cudziny a na transferoch bolo vydaných viac ako 30 000 €.

Primátor mesta podotkol, že toto sú už otázky na štatutára, ktorý bude o chvíľu vystupovať v ďalších dvoch bodoch. A vyzval vrátiť sa ku kontrole.

Poslanec Plešinger poznamenal, že chodíme okolo horúcej kaše, vieme, že tá kontrola dopadla ako dopadla, vieme že tam sú nejakí vinníci, ale prečo tých vinníkov nepomenujeme menom. Boli tam ľudia, ktorí brali peniaze za svoj výkon, za svoje služby, či sú to štatutári alebo

dozorná rada, brali peniaze a mali to vykonávať správne. Keď nevykonávali, tak majú niešť zodpovednosť, ale nie, že niekto, ale menovite. Dodal, že by chcel počuť mená.

Poslanec Maňák uviedol, že je poslancom už veľmi dlho a o hokeji už toho počul veľmi veľa. Dúfa, že v tých ďalších bodoch sa dozvieme, čo bude ďalej s hokejom. Upozornil, že si musíme uvedomiť, že je to klub, kde dávame najväčšie peniaze. Keby sme takéto peniaze dávali všetkým športom v Žiline, nepovie pol slova a bohužiaľ to, čo sa tam deje s týmito peniazmi, na to ako keby sme nemali dosah, a pritom sú to peniaze daňových poplatníkov tohto mesta.

Primátor mesta zareagoval, že mesto nedáva žiadne peniaze ani dotácie na MsHK a. s., ale všetky peniaze idú na mládež a na správu a údržbu nášho majetku, štadióna, na ľad atď. Poznamenal, že na toto sa mnohokrát akosi zabúda a zdôraznil, že mesto nedáva peniaze, lebo nemá čo dávať peniaze na MsHK a všetko musí fungovať, celá akciová spoločnosť len zo sponzorských príspevkov, to znamená platy hráčov atď.

Poslanec Durmis upozornil, že to nie je celkom pravda, pretože financovanie A mužstva toho roku je závislé vlastne na 100% z prenájmov, čiže komplet prenájmy ľadovej plochy idú na financovanie A mužstva, čiže sa nedá povedať, že mesto nič nedáva. Sú to peniaze, ktoré by mesto dostalo a o ktoré by sa znižoval dlh.

Poslanec Maňák dodal, že nemôže povedať, že sa nič nezlepšilo za tie roky v tom mužstve aj z titulu tých financií, ale s tým stavom si myslí, že nemôžeme byť spokojní.

Poslanec Fiabáne poukázal na to, že máme správu o kontrole a skúsme sa venovať tej kontrole a nie ďalšiemu bodu programu. Vyzval, ak nemáme nič ku kontrole, ukončiť to a určite vznikne priestor, lebo riešime veci, ktoré súvisia s ďalším bodom.

Poslanec Dobšovič sa spýtal ku kontrole, či sa pripravuje nejaká ďalšia kontrola na to ďalšie obdobie od júna 13 možno spojené s rokom 14, keďže kontrolované obdobie je do 31.05.2013, boli tu na základe toho vykonané nejaké opatrenia, myslí si, že zásadného charakteru, ako sa dopočul, keďže sú tam naozaj závažné nedostatky.

Predkladateľ materiálu zopakoval, že kontrolovaný subjekt má prijať opatrenia, zaslať písomnú správu o splnení týchto opatrení. Uviedol, ak tu bude a bude mať ich dôveru, na prvý polrok 2016 predloží návrh plánu kontrolnej činnosti, kde bude tento kontrolovaný subjekt zaradený, aby videli, ako sa to všetko splnilo.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 39/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 39/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 5/ Správa o hospodárení spoločnosti MsHK Žilina, a.s. - stav záväzkov

Materiál č. 42/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie s doplnením informácií požadovaných Komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - PaedDr. Radoslav Jakubov, člen predstavenstva MsHK Žilina, a.s.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Juriš označil prekladateľa materiálu ako šikovného manažéra. Možno ho teraz trochu prekvapila jeho obširná správa, pretože v materiáloch, ktoré dostali, to vôbec nie je takto spomenuté. Chýbali mu tu pohľadávky, vie, že ich dostal ako záväzok, aby si ich dopracoval, ale potom nevie, keďže tento záväzok splnil, prečo ho nemajú v materiáloch, nedostal ho, pohľadávky nevidí vôbec a chcel poprosiť, aby ich tam dopracoval, ale on ich už dopracované zrejme má.

Predkladateľ materiálu zareagoval, že v termíne poslal, aj vytlačené doniesol na mestský úrad, aj s doplneným materiálom. A to, že sa k nemu dostala správa z predošlého týždňa alebo z dvoch, za to nemôže.

Poslanec Juriš dodal, že nehovorí, že je to jeho vina a poznamenal, že sa pýtal kolegov, a tak isto to nemajú.

Predkladateľ materiálu pre rýchle doplnenie uviedol, že pohľadávky sú vo výške 129 000 €, za vymožiteľné pokladá možno do 10 000 €, pretože sú od roku 2009. Začal pátrať po tých spoločnostiach, mnohé zanikli a skonštatoval, že sa asi peňazí nedobijeme. Mnohé z tých peňazí sú o zápočte a nejakých 15 000, ktoré aj reálne budú zaplatené a ráta, že budú použité na chod mužstva, takže z tých pohľadávok veľa dlhov nesplátíme.

Primátor mesta poznamenal, že tu majú uvedené pohľadávky MsHK a isto to majú v materiáli.

Poslanec Juriš zopakoval, že on ich nemá v počítači, neboli mu zaslané.

Primátor mesta pokračoval a povedal, že aj emaily sú zaslané a všade sú, emailová komunikácia funguje.

Poslanec Juriš dodal, že sa preto ospravedlňuje, v tomto materiáli nie sú, ale dodal, že sú a že si ich vypýta. Pokračoval, že predkladateľa materiálu pozná ako šikovného manažéra, veľmi kreatívneho človeka, ktorý bude podľa neho prínosom pre športový hokejový klub. No dodal, že mu tam chýba možno taká konkrétnejšia vízia. Spomenul, že sa s poslancom Trnovcom, druhým zástupcom primátora, zúčastnil na výročných schôdzach dobrovoľného hasičského zboru, kde tí chlanci tiež výborne pracujú, čo môže poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, potvrdiť. A tí sa v informatívnej správe zaviazali, čo chcú robiť, v akom množstve, aké predpokladajú príjmy, čiže to trochu viac rozpoložkovali, myslí si, že aj tu by bolo dobré, keby sa ešte do budúca dopracovala, nevraví, že sa to má urobiť teraz, ale do budúca, nejaká taká vízia, čo chceme robiť, takéto a takéto športové aktivity, chceme mať takýto a takýto príjem z nejakých koncertov, ale konkrétnejšie čísla, aby to nebolo napísané tak veľmi obširne. Zhrnul to ako malú výčitku k tomuto dokumentu, keďže ho doplnil. Vrátil sa i k pôžičke p. Troligu. Informoval, že v určitom čase sa tiež pohyboval na štadióne, pozná ho, vie, že dával sponzorské každoročne 40 000 €, takéto informácie má a vyzval poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, k oprave, ak sa bude myliť. Zopakoval, že za reklamu dával sponzorské 40 000 € + 8 000 ďalších navyše, čo je ročne so spočítaním 48 000 €. Dlh tam máme 120 000, keby sme s ním boli naďalej jednali, ostali v rokovaní, myslí si, že tento dlh by už bol dávno zmazaný a dnes by sme nečelili ďalšiemu trestnému oznámeniu alebo

súdnemu procesu. Zopakoval, že sú to informácie z druhej strany, ktoré mu môže primátor mesta vyvrátiť.

Predkladateľ materiálu zareagoval, že mu poďakuje osobne, pretože ďakovaní už bolo dost', keď tu bol hlavný kontrolór mesta. K p. Troligovi uviedol, že tých pôžičiek v roku 11, 12 bolo tuší spolu 5. Poznamenal, že tu sedí aj p. Daniel Rančák, ktorý bol v tom čase ekonóm a vyzval ho, ak sa pomýli, aby ho opravil. Že to bolo v hodnote 220 000, čiže ostalo 120 000, tie peniaze sa splácajú. K rokovaniam uviedol, že nebol konkrétne pri tých rokovaniach, pretože členom predstavenstva je od 01.06. a výkonným riaditeľom od 01.07. a problematika sa riešila skôr, pred sezónou. Pokiaľ vie, p. Troliga presmeroval svoje aktivity, celú podporu športu preniesol do Trenčína, nevie, ktorá to bola sezóna, keďže jeho syn už nehral v Žiline a bol nejakým štedrým sponzorom klubu. Doplnil, že jeho posledné stanovisko bolo, že len cez právnika. V tej chvíli v lete mu nemali čo ponúknuť, pretože na účte nemal ani korunu. Začali to splácať, pripomenul, že tú pôžičku splácajú len z tržieb, nie z dotácie, ale do konca kalendárneho roku 2014 to nemali šancu splácať. Teraz začali vo väčšej miere. Dodal, že pokiaľ poslanci rozhodnú, že tržby budú použité na splácanie úveru alebo nejakej formy lízingu, ktoré bude potrebné použiť na opravu strojovne, pretože sa už vonkoncom nejedná o A mužstvo. Poznamenal, že nevie, či majú prehľad, koľko firiem hrá na štadióne hokej ako koniček, koľko krasokorčuliarov tam trénuje, koľko detí, koľko podujatí. To je ľad pre nich, nevníma to ako A mužstvo. Jeho prioritou je prevádzka, je to fakt o holú existenciu, ide o to, či bude v Žiline ľad. A pokiaľ to nechajú na predstavenstvo, tak potom bude záležať od predstavenstva, kde má priority. Keď povie, že tržby pôjdu do Áčka, čo ako predstavenstvo môže rozhodnúť, ako nakladať s finančnými prostriedkami, ktoré nie sú účelovo viazané ako dotácia, tak nebudú splácať dlhy. Pokiaľ sa rozhodne, že to pôjde na splácanie dlhov, tak sa budú splácať dlhy. S p. Troligom sa pokúsia spojiť, uznal, že mohli byť možno aktívnejší, ale nemali mu čo ponúknuť v tejto chvíli. K predpokladom uviedol, že majú niečo pripravené, čakal na koniec sezóny, aby to uzatvorili hrubou čiарou a pripravili projekt alebo čo ďalej s tým všetkým.

Poslanec Juriš poznamenal, že p. Troliga je momentálne 30% akcionár Dukly Trenčín a takéhoto človeka sme si pustili zo Žiliny.

Predkladateľ materiálu zareagoval, že on ho nepustil, musí sa obrátiť na tých, čo o tom rozhodovali.

Primátor mesta doplnil, že všetky dotácie išli na plat jeho syna tu v Žiline. Spýtal sa, ako to manažovali. Skonštatoval, že tieto debaty budú ešte siahodlhé. Zdôraznil, že kontroly, ktoré boli urobené a všetky tie činnosti, ktoré sme urobili, všetky tie zmeny, výmeny predstavenstiev, dozorných rád, urobili len kvôli tomu, pretože niečo fungovalo nesprávne aj v tom klube. Robili sa pôžičky na úkor čohokoľvek iného, len sa zháňali peniaze – požičiame si, však to nejakto splatíme atď. Dnes po dvoch rokoch sme sa dostali, vidia tie čísla, úplne inde. Dostali sme sa z pôžičiek, povracali sme z 800 na 200, a to pri nezvýšených dotáciách tohto mesta. Zhodnotil, že vedenie urobilo kus práce. Chápe, že môže byť nespokojnosť s posledným miestom v A mužstve, berie to, ani jeho ako primátora to neteší, že sme ako Žilina poslední. Ale uprednostňuje poriadok, transparentnosť, zásadovosť a ekonomiku v celom klube pred tým, aby sme boli prví, či sa to komu páči alebo nie. Poukázal na to, že sú tu, aby rozhodli, či klub dostane 800 000 budúci rok alebo nedostane. A keď povedia 400, dostane 400 a je v druhej lige, ale to rozhodnutie urobia oni. Zdôraznil, že sa urobil kus práce, poďakoval súčasnému vedeniu aj členom predstavenstva. Spomenul, že za posledný rok sme dokonca robili zmeny aj v novom predstavenstve, lebo niektorí nezvládali ten psychický

nápor, sedelo sa päťkrát do týždňa, aby sa veci dali na poriadok. Spomenul, že aj on chodieval sem-tam na to predstavenstvo, čo vôbec nie je jeho kompetencia a povinnosť, ale zaujímalo ho to. Skonštatoval, že sme sa dostali do stavu, kedy to ako tak funguje, ale s odretými ušami, naozaj finančne s odretými ušami. Dodal, že to chcel zdôrazniť a povedať, aby nevznikal dojem, že sa tu robí niečo nekalé, že sme poslední a že sa máme za čo hanbiť. Uznal, že zo športového hľadiska posledné miesto nie je dobré, ale je hrdý na to, ako nám to konečne ide ekonomicky. Do toho teraz prišla zasa technológia a zdôraznil, že štyri, šesť, osem rokov nikto ani nezabfdol, ani nepovedal, že treba urobiť prehliadku zariadení. Teraz sme ju dali spraviť, všetky revízie a ukázalo sa, čo sa ukázalo. Spýtal sa, kde ideme zobrať 600 000.

Poslanec Sokol sa spýtal, koľko hráčov je v základnej zostave zo žilinského dorastu, koľko mladých teraz hrá v A mužstve, koľko je tam Slovákov a samozrejme koľko dohromady má aj základná zostava, aby vedeli, komu tie peniaze idú.

Predkladateľ materiálu odpovedal, že momentálne je v klube okolo 21 hráčov, s ktorými ideme do baráže. Priznal, že ho zaskočil a nevie, či je tam 5 Čechov alebo 6, dorastenec 1 bol v poslednom zápase, bol skúšaný, myslí, že 5 – 6 juniori boli zapojení do hry a aktívne budú hrať, bohužiaľ niektorí sú aj zranení. A Žilinčanov, pokiaľ vie minulý rok aj tento rok bolo vyskúšaných a dostali príležitosť minimálne 12-13, to znamená polovica mužstva. Nehrajú všetci možno v takom množstve, ako by chceli, to znamená, že ich ice time nie je taký veľký, ale je to o patričnej kvalite hráčov.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, poslancovi Plešingerovi odpovedal, že je tiež člen predstavenstva, nemá to platené, má len 2 permanentky, minimálne trikrát do týždňa je do desiatej hodiny na zimnom štadióne. A ak si myslí, že je to nejaký biznis, chodiť domov neskoro večer a pracovať po nociach, že čas môže tráviť pri manželke a pri deťoch.

Poslanec Durmis poďakoval za činnosť, ktorú vykonávajú. Poznamenal, že sa nesnažil naznačiť, že po ekonomickej stránke sa hokejový klub horší. Všetci, ktorí sa okolo toho hýbeme alebo sa motáme po tom štadióne, vidia, že sa tie finančné toky sprehľadnili, že sa peniaze šetria, s čím maximálne súhlasí. Druhá vec je, ako povedal primátor mesta, športová stránka. Nejde im o to, že či sme skončili poslední ako za posledných 7 rokov šesťkrát, skôr o to, že akékoľvek štatistiky, ktoré vezmú, sú najhoršie, aké sme kedy mali, čo sa odráža potom aj na takých veciach, ako je výber vstupného. Máme priemer, ktorý sme nikdy nemali, okolo 819, ak si pamätá to číslo, divákov na zápas s permanentkami, máme nízky výber reklám, aj keď sa uvádza, že na úrovni, ktorá bola vlastne sezónu pred tým, bola to vlastne najslabšia sezóna, čiže porovnávame výber reklám, sú to veci, ktoré idú jedna s druhou, ale to v podstate, čo tu napáda, je to, že tá športová časť, športové vedenie klubu asi nie je úplne v poriadku. Poukázal na to, že predkladateľ materiálu hovorí, že 12 hráčov, čo je polovica mužstva dostalo šancu, že boli skúšaní. Dal do pozornosti, že sa bavíme ale o počte 130 alebo viac hráčov, ktorí tu boli skúšaní, čiže už sa ne bavíme o polovici mužstva, ale o 1 desatine. Vie, ako je to na transferoch, koľko Čechov sa tu premotalo. Spýtal sa, či klub, ktorý má v podstate najnižšie peniaze v extralige, ktoré máme, si môže dovoliť za sezónu zazmluvniť 66 hráčov.

Predkladateľ materiálu k lístkom a príjmu zo vstupného uviedol, že tá štatistika, tá priemerná návštevnosť je 800, s tým sa asi zhodnú. Uviedol zaujímavosť, že majú vyšší príjem zo vstupeniek k dnešnému dňu ako minulý rok o nejakých 4 – 5000, čo označil za celkom slušné aj spolu s permanentkami. Doplnil, že na permanentkách majú nižšie číslo, na vstupenkách niekoľkonásobne vyššie, to znamená, že dokopy majú viac. K športovému cieľu uznal, že

nesplnili športový cieľ a vo svojom príspevku povedal, že je to potrebné potom po sezóne zhodnotiť. Vyvodí z toho možno dôsledky a dodal, že by sa nebil do hrude, že je to v poriadku. K počtu 60 hráčov, 120 nevie koľkých hráčov poznamenal, že bola otázka na počet Žilinčanov, to je polovica mužstva, ale v porovnaní s celkovým počtom hráčov je to zanedbateľné a dodal, že absolútne s ním súhlasí. Zhodnotil, že boli v situácii, nebolo peňazí ani na A-čko, ani na prevádzku a bola jediná vec, ktorá bola dohodnutá aj s vedením mesta, ktorá bola všetkým jasná, že nesmú dvíhať zadlženosť a podpisovať hráčov nekrytými zmluvami, takže z toho možno aj tie počiatkové chyby. Dodal, že sa vôbec nechce zbavovať chýb, uznal, že sa stalo veľa športových chýb, sú tam na to viacerí ľudia, nielen on. Na záver uviedol, že sezóna dopadla tak, ako dopadla, po športovej stránke je potrebné to zhodnotiť, možno dať priestor ľuďom, ktorí sa rozumejú hokeju a chcú to robiť.

Poslanec Plešinger dodal, že nevie, kto je v dozorných radách, ani nevedel, že tam bol poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora. Ale ide o to, že tá dozorná rada, už to slovo dozorná rada znamená to, že má niečo dozorovať, niečo asi kontrolovať alebo nejakým spôsobom možno robiť tak, aby to fungovalo dobre. Či to je za peniaze, zadarmo alebo od manželky s manželkou, to je jedno, vzal tú funkciu, bol tam, tak mal robotu robiť poriadne. Alebo ten, kto tam bol.

Poslanec Barčík sa spýtal na časť, kde sú tržby MsHK. Pod tabuľkou sa píše, že pozitívny trend je aj v tržbách za prenájom nebytových priestorov a prenájom štadióna. Požiadal o informácie, vysvetlenie k prenájmu zimného štadióna, v tabuľke 2012 - 2013 je 10 000, potom ďalší rok je 0, teraz 14 - 15 je 5612. Spýtal sa, či v tom roku nebol platený žiadny prenájom zimného štadióna.

Predkladateľ materiálu odpovedal, že sa jedná o hospodársky rok 13 - 14, takže v tom období naozaj nemusel byť žiadny prenájom štadióna, ale dodal, že čerpá z tabuliek, ktoré boli predkladané roky dozadu, takže či je to číslo korektné, nevie. Že sa zimný štadión posledné roky veľmi slabo využíval, čo sa týka komercie, akýchkoľvek koncertov, čo ako Žilinčan najlepšie vie, že nejakej kultúry, kvalitných koncertov tu nebolo nikdy dost.

Poslanec Barčík sa ďalej spýtal, lebo predkladateľ materiálu naznačuje, že tie ďalšie úlohy v hospodárskom roku sú prenájmy zimného štadióna, či mu vie povedať, aké budú akcie do konca roka.

Predkladateľ materiálu odpovedal, že momentálne majú zazmluvnených, čo označil za odvážne slovo, na Ticket portáli, keď sa naloguje, je už predávaný alebo ponúkaný koncert alebo vystúpenie Alexandrovcov, myslí, že je to v októbri. Vysvetlil, že zazmluvňovať viac nemohli, pretože zimný štadión bude v letnom období prechádzať veľkou rekonštrukciou, ktorá je obsiahla aj zo stavebného hľadiska, preto nemôže ponúkať zimný štadión minimálne do toho augusta na akékoľvek aktivity. Dodal, že robia preto veľa, sú v kontakte s agentúrami, ponúkali všetko, majú rozpracované naštudované niektoré alternatívy ohľadne výstav, aby sa vrátili výstavy do Žiliny. Sú tam dve plochy celkom zaujímavé m², možno koncertové, možno pre nejaké nižšie zábavy ako sú pívne festy, diskotéky. Zdôraznil, že chcú ten zimný štadión vyťažiť, ale momentálne do toho augusta to nie je možné z titulu budúcich stavebných prác.

Poslanec Fiabáne uviedol, že má dobrý pocit aj z tej debaty, aj zo snahy niečo dať do poriadku. Súhlasí aj s tým, robí šport, robí manažéra, skonštatoval, že šport je momentálne veľmi náročné manažovať a riadiť, nehovoriac o takom športe, ako je hokej a extraliga, čiže rozumie týmto problémom. K materiálu uviedol, že vie o tom, že to financovanie bolo

rozdelené na dva účty, prevádzka zimného štadióna zvlášť účet, extra liga A-čko zvlášť účet, čo označil za správne rozhodnutie a pre prehľadnosť by mu pomohlo, ocenil by, keby aj ten materiál bol tak robený. Nehovorí, že je to domiešané, jemu to domiešané pripadá, keby tam mal zvlášť tabuľku príjmy, výdaje, prevádzka ako jeden účet teda informácie ako fungovala prevádzka ekonomicky s nejakým komentárom a ako fungovalo A-čko. To mu dá úplne iný obraz, kto je ako na tom. Zhodnotil, že takto mu z toho vychádza, že prevádzka nie je na tom až tak zle a hlavný problém je v tom A-čku vo financovaní. Chýbajú mu tu prehľadné údaje. Vyslovil názor, že stojíme pred vážnou debatou a musíme si to naozaj priznať. Debata nie je o tom, či bude hokej v Žiline, keď mesto bude podporovať prevádzku zimného štadióna, tak hokej v nejakej podobe mládežníckej, prenájom pre rekreačný šport, bude fungovať. Ale, že stojíme pred zásadnou otázkou, či bude existovať extraliga v Žiline a bolo by naozaj dobré, keby sa zastupiteľstvo na základe komplexných údajov rozhodlo, ako ide ďalej v tomto zmysle mesto alebo hokejová extraliga v Žiline postupovať. Uviedol, že tu máme 3 alternatívy, myslí si, že dnes príde uznesenie, ako ďalej s hokejom, extraligou v Žiline postupovať. Vie, že na finančnej komisii bolo veľa otázok a výhrad k materiálu, myslí, že takisto otázky ako ďalej. Nechce o nich polemizovať, svoj názor povie na záver, ale jednou z alternatív je použitie tržby a časti dotácie MsHK na splácanie záväzkov. Potom je tu tabuľka, kde sa hovorí, že v roku 2014 na prevádzkové náklady išlo 527 918, pokiaľ sa nemýli, je to okrem decembra, čiže tu vychádza, že naozaj sa MsHK podarilo znížiť prevádzkové náklady na veľmi zaujímavú sumu, ktorá je dokonca nižšia ako je dotácia, ktorú zatiaľ dáva mesto. Upozornil, ak je to tak, tak sa naozaj vytvára priestor na postupné splácanie dlhu a teraz je otázka, a to je práve v tej vízii potom ďalej, či tieto dlhy bude splácať mesto alebo či nechá naďalej splácať MsHK. Za zásadnú otázku označil rekonštrukciu zimného štadióna, predpokladá, že projekt je schválený, príde sa naň pozrieť, lebo sa k tomu nedostal. Spýtal sa, či je naozaj reálne, aký je rozsah rekonštrukcie, v akej oblasti sa ide rekonštruovať, a či to stihneme do septembra, pretože to stihnúť musíme, aby začala súťaž, ak teda začne. Označil to za strašne zásadné aj pre mládežnícky hokej, aj pre extraligu, stihnúť rekonštrukciu tak, aby sme začali. Či teda majú garanciu, že sa to stihne a dodal, že predpokladá, že áno. Poznamenal, že hovoril, myslí, že aj na pôde mestského zastupiteľstva aj kuloárne, písal aj primátorovi mesta, že z jeho pohľadu by bolo najlepšie, a to nie len pre mesto, ale aj pre MsHK oddeliť správu zimného štadióna. Uprednostňuje model, kedy by zimný štadión fungoval tak, ako funguje napríklad mestská krytá plaváreň, samostatný konateľ, ktorý rieši prevádzku a všetky subjekty sú v prenájme, čiže odobrať úplne MsHK prevádzku zimného štadióna. Samozrejme nechce položiť hokej, to znamená riešiť potom otázku fungovania MsHK v Žiline na nejakých transparentných pravidlách, ale toto by pomohlo hokeju, nestal by sa predmetom politických debát, prevádzka by bola prehľadná, či už MsHKM alebo MsHK by boli v podnájme, možno s podporou mesta, no myslí si, že by to pomohlo obidvom stranám.

Primátor mesta zareagoval, že zámer prevziať pod mesto úplne všetku správu majetku je správny a ideme touto cestou cez Žilbyť, len ten Žilbyť pomaly naberá na seba tak, ako to bolo naplánované, myslí si, že sa mu darí veľmi dobre, veľmi dobre reálne funguje, pritom hovorí o školách, o zariadeniach, ktoré už má Žilbyť pod sebou, a to nehovorí pochopiteľne o bytoch a bytovom hospodárstve. Informoval, že v najbližšom čase, v tomto roku je to dosť zásadná úloha pre Žilbyť, pretože preberá aj správu všetkých cintorínov v meste. Ale budúci rok by sme chceli ísť do zvyšných, všetkých subjektov, ktoré máme v majetku, a to je práve štadión, plaváreň, športoviská, všetko to ostatné, čo tam bude. Vyslovil predpoklad, že na konci tohto volebného obdobia Žilbyť bude naozaj veľká spoločnosť, ale 100% mestská spoločnosť, ktorá bude spravovať, obhospodarovať, udržiavať všetky objekty, ktoré má mesto v majetku.

Predkladateľ materiálu poďakoval za podnet, v základnej tabuľke rozdelil náklady, ktoré sa delia na prevádzku a na A mužstvo, je to tam rozdelené, takže môžu vidieť, ako sa to tam vyvíja. Pokiaľ potrebujú detail za A mužstvo, čo koľko stojí, ubytovanie, výstroj, platy, tieto veci môže dodať, nie je problém. Doplnil, že najväčší žrút prevádzky sú energie, mzdy atď. to vie tiež dodať, nie je problém. Čo sa týka čísla 527, t.j. prevádzkové náklady za rok 2014, je to číslo aj s decembrom. Čo znamená, že dosiahli v celku slušný výsledok, keď si vezmú, že v roku 2012 to bolo 726 000, čo označil za veľmi slušnú úsporu, a to sú reálne čísla aj s faktúrami, ktoré ešte neboli zaplatené, všetky faktúry, ktoré sú evidované v účtovníctve. K tomu, prečo tak veľa, 800 000 tesne nad tou tabuľkou, prevádzkové náklady je plánovaná dotácia rozdelená do troch riadkov. Pod tou tabuľkou je napísané „prevádzkové náklady sú uvádzané bez DPH“. Dotácia je číslo konečné s DPH. Vyzval dať si na to DPH a dostanú sa na nejaké prevádzkové náklady, dať si na to tie energie, ktoré spomínal 165 000, ktoré sme povinní zaplatiť z minulého roka, dať si na to potrebnú investíciu, ktorú tam dal veľmi optimistickú 8 000, pretože prerábajú celý zadný dvor, sú tam búracie práce, potom budú stavať novú garáž, ploty, zemné práce, keďže MŠK sa oddeľuje definitívne a ten zadný pozemok patrí MŠK, takže si musia vytvoriť vlastný dvor. Keď to dajú do kopy, je tam rezerva možno 20 000 a tie peniaze by mali, pretože 17 rokov sa do tých technológií neinvestovalo, majú v katastrofálnom stave roľbu, technológie. Je tam nejaká medzera, ktorá by sa mala zužitkovať na dané veci a do majetku, do stavu, kedy je použiteľný a schopný. Poukázal na to, že píše, že v budúcom roku stačí 700 000 a tak či tak vyspláca tie záväzky alebo dlhy. Ráta so znižovaním dotácie, aby sme odbremenili mesto, mestský rozpočet. Úplne súhlasí, že by bolo veľmi šťastné oddeliť tieto veci, ako je A-čko a prevádzka, pretože akékoľvek tam budú mať predstavenstvo, vždy je to ľudský faktor a kto sa ku čomu prikloní. Či bude jeho priorita prevádzka, či bude transparentný, čestný, bude to dávať tak, ako to má byť, je všetkými desiatimi za. Narazia na to, komu to vlastne prenechajú, v akom stave a za aké peniaze to bude robiť.

Primátor mesta poznamenal, že už hodinu a 17 minút rokujú o tomto programe.

Poslanec Cibulka poznamenal, že z tých materiáloch o fungovaní hokejového klubu dospelých a mládeže vyplýva, že tam v tých kluboch nie je rovnaká nálada. Kým mládež dostáva od mesta dotáciu iba 60 000 €, pracuje s vyrovnaným rozpočtom a ešte generuje určitý zisk, cítiť tam nadšenie, optimizmus, proste ako nejaká nová práca. Z tohto nášho dospelého žilinského hokejového klubu cítiť určitým spôsobom to negatívne dedičstvo, stále sa tam jednoducho už niekoľký rok po sebe hrá baráž a nie je to dobré. Čiže pred nami vystáva otázka, ako ďalej v Žiline, čo sa týka stratégie športu. Či chceme peniaze liat' do subjektu, ktorý nejde dopredu, maximálne stojí na mieste aj keď sa teda tie financie zlepšujú, správa, atď. Poznamenal, že si pozeral súpisu hráčov a hráči, čo dostávajú najviac peňazí 4000 alebo 3000 €, čo mali podpísané zmluvy, boli dôchodcovia z Čiech – veteráni alebo 40 ročný Marek Gurám, ktorý mal najlepší hokejový vek pred dvanástimi rokmi. Čiže to súvisí priamo aj s platmi hráčov, kde idú veľké čiastky. Spýtal sa, či toto má byť stratégia športu v našom meste do budúcnosti, či chceme platiť alebo prevádzkovať klub, kde budú hrať dôchodcovia – veteráni alebo sa budeme orientovať na deti. Navrhol v budúcnosti prihliadať skôr na rozvoj mládežníckeho a detského športu, ak by sme nejaké peniaze zobrali aj z hokejového klubu, aby sme ich rozumne distribuovali medzi mládežnícke kluby a medzi deti a spoločne vytvorili nejakú stratégiu, kam sa to má v Žiline pohnúť. Dodal, že darmo budeme platiť starších hráčov – veteránov, ktorí nemajú až taký záujem, nemajú to srdce pre Žilinu a nebudú nikdy dosahovať také výborné výsledky ako vlastne naši mladí odchovanci, kde keby sme zainvestovali do rozvoja športu, tak za 5 rokov tu možno máme vyrastený dvojnásobný počet talentovaných hráčov a postupne to jednoducho môžu potiahnuť ďalej.

Navrhol rozmýšľať skôr nad nejakou stratégiou rozvoja športu mladých a mládeže. Vyslovil názor, že sa nám to vráti v budúcnosti alebo v nejakom strednom horizonte a zároveň pomôžeme aj rodinám, ktoré nemajú na to peniaze alebo nemôžu podporovať všetky deti v rámci športu.

Poslanec Durmis zareagoval, že tá situácia je zložitejšia, pretože v ďalšej správe, v ďalšom bode budú počuť, že MsHKM funguje na trochu inom princípe. MsHK je platené, dostáva peniaze od zväzu podľa určitých kritérií, dostáva alebo dostalo dotáciu od mesta. Ale MsHKM funguje na tom, že rodičia vyzbierajú každý rok viac ako 100 000 €, čiže toto je princíp. Myšlienku označil za dobrú. Druhá vec, pokiaľ sa vysporiadajú s A-čkom, uviedol extrém, že budú hrať druhú ligu, tak celá šikovná mládež odíde do blízkych miest, čo nemáme ďaleko, od Dubnice cez Martin atď. a tu nám nebude nikto zostávať, v čom je tá problematika zložitá.

Poslanec Púček sa spýtal, či neuvažujú prehodnotiť nájomy, či sú vôbec pre nás opodstatnené alebo nie sú už moc staré, neupraviť tie nájomy tak, ako sa tam všetko prenajíma, aby malo nové.

Predkladateľ materiálu sa spýtal, či hovoríme o prenájme ľadovej plochy a nájmoch nebytových priestorov. Na čo primátor mesta odpovedal áno. Predkladateľ materiálu informoval, že v minulej sezóne prenajíмали ľadovú plochu v rôznych časových pásmach, tomu prináleží rôzna cena niekde od 60 do 140 € - tie najakčnejšie časy poobede, víkendy. Teraz je to od 80 do 120, znížili nájomy pre širokú verejnosť. Vnímajú aj svoju úlohu v rámci uspokojenia amatérskych športovcov. Paradoxne dosiahli to, čo čakali, že sa vrátili niektoré firmy a športovci, ktorí chodili do Martina, do Trenčína, do iných miest, takže vyberajú z prenájmu ľadu viac peňazí, aj keď znížili cenu prenájmu. K nebytovým priestorom poznamenal, že pokiaľ by v roku 2006 neboli uzavreté zmluvy do roku 2017, až do roku 2021, tak by tie nájomy prehodnotil. Informoval, že momentálne riešia s právnikmi, či sú tie zmluvy vypovedateľné a zdôraznil, že zmluvy sú uzavreté od roku 2006 do 2021 ešte s klauzulou, že nesmie zvyšovať nájom ani na základe inflácie a čohokoľvek relevantného. Nepokladá to za hospodárne nakladanie s mestským majetkom, no bohužiaľ momentálne je to skôr o právnikoch, či sa tie zmluvy dajú alebo nedajú riešiť. Do tohto obdobia s tým ťažko hýbať.

Poslankyňa Chodelková poukázala na to, že v dôvodovej správe na druhej strane je napísané stanovisko finančnej komisie, ktorá odporúča doplniť stav pohľadávok a účtov k 30.11.2014, pričom mestská rada odporučila doplniť požiadavky finančnej komisie. Spýtala sa, či je toto materiál, ktorý je už na základe požiadaviek finančnej komisie a mestskej rady dopracovaný.

Predkladateľ materiálu zareagoval, že nevie, aký majú materiál pred sebou, no on tam pohľadávky a stav účtov doplnil.

Primátor mesta dodal, že je to tam doplnené.

Poslankyňa Chodelková pokračovala, že práve preto si to chce ozrejmiť, či to je tak, lebo toto asi nie je doplnené.

Predkladateľ materiálu zareagoval, pokiaľ nemá v základnej prvej tabuľke riadok č. 10 pohľadávky a 11, 12 stav účtov, tak má neaktuálny materiál, čo bohužiaľ nie je jeho chyba.

Poukázal na to, že sú tu poslanci, ktorí to majú a ktorí to nemajú a nevie, kde sa stala administratívna chyba.

Primátor mesta uviedol, že materiál dostali a materiál, ktorý vravia, že majú, je ten starý, ktorý išiel do komisií. No potom bol distribuovaný aj emailami normálny doplnený materiál, pretože mnohí z nich ho majú, nevie, kde sa stala chyba, ale možno, že si treba tlačiť aktuálne materiály.

Poslanec Fiabáne pripomenul, že mu na otázku ohľadom rekonštrukcie zimného štadióna nebolo odpovedané, aký je stav, predpokladá, že je projektová dokumentácia, čo obsahuje.

Predkladateľ materiálu odpovedal, že si myslí, že to bolo 1 000 000, poprosil primátor mesta, aby ho opravil, ak zle vraví, od vlády SR je to bez DPH 800 000, čiže tam je problém, kto je platcom, a kto nie je platcom. Mesto nie je, zastrešuje túto rekonštrukciu, zo zákona mesto musí byť obstarávateľ. Oni ako klub dávali len súhrn požiadaviek, čo vnímajú ako veci, ktoré treba riešiť, možno nejaké poradie, toto ich najviac tlačí, toto menej. Konkretizoval, že v tej rekonštrukcii majú byť najväčšie peniaze dané do traktu šatní pod južnou tribúnou, t.j. mládežnícke šatne, myslí si, že tam bolo 330 000 na rekonštrukciu týchto šatní. Potom je tam asi 170 000 na rekonštrukciu vzduchotechniky v rámci haly, lebo sa tam nevymieňa vzduch a potom je niečo na fasády, niečo na výmenu okien a stavebné práce, ale gro je do mládežníckych šatní a samotnej hracej plochy.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, doplnil, že tento týždeň bude vyhlásená súťaž, verejné obstarávanie na tieto stavebné úpravy. A ak budú mať záujem, nech sledujú stránku mesta alebo vestník verejného obstarávania, všetky informácie tam budú uvedené. Poznámene, že má pocit, že niekto naháňa nejakú čarodejnicu, že za všetky problémy v hokejovom klube môže dozorná rada, čo nie je to pravda. V prvom prípade za tieto zlyhania môžu len štatutári, ktorí tam sú. Nemôže za to, že im nevyšli ich podnikateľské zámery, ktoré si stanovili, ale keď dozorná rada zistila pochybenia, urobila všetky nápravy, aké boli možné a to je nezvratný fakt. Treba si taktiež uvedomiť, že každé konanie má určitý časový horizont. Boli ubezpečovaní štatutármi, že všetky peniaze na dlhy prídu zo sponzorského, to sa tak nestalo a keď videli, že sa ani tak nestane, tak konali tak, ako už hovoril. Za závažnejší fakt označil, že strojoňa je v dezolátnom stave, a preto dal návrh na uznesenie, že „mestské zastupiteľstvo berie na vedomie havarijný stav strojojne, pričom na najbližšie mestské zastupiteľstvo vedenie MsHK Žilina a.s. predloží návrhy na riešenie“. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 7 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková zareagovala na vyjadrenia poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, že dozorná rada riešila a uviedla, že on odišiel k 01.06. a v tejto správe je, že k 01.08. došlo k finančnému kolapsu spoločnosti, to znamená, že odchádzal, keď bol finančný kolaps v spoločnosti, k tomu nemá viac, čo dodať.

Poslanec Ján Ničík uviedol, že sa tou informatívnou správou zaoberali na Komisii kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, komisia vzala správu na vedomie, ale z následnej diskusie vyplynuli rôzne obavy o budúcnosť žilinského hokeja, a preto dal návrh na uznesenie, ktorý znie „Mestské zastupiteľstvo v Žiline poveruje prednostu mestského úradu predložiť víziu budúcnosti a ďalšieho fungovania MsHK Žilina s. r. o. z pohľadu majoritného vlastníka a spoločnosti mesta Žilina v termíne do programu 5. mestského zastupiteľstva čiže 18.05.2015.“

Primátor mesta upozornil na znenie návrhu, že by nepoveril prednostu, pretože to nie je štatutár tejto spoločnosti a odporučil to nejakým spôsobom korektne upraviť. Navrhol to zmeniť na vedenie spoločnosti.

Poslanec Ján Ničík vysvetlil úmysel, chcel, aby odznela vízia budúcnosti hokeja z pohľadu majoritného vlastníka, nie klubu. To ho zaujíma najviac, lebo jedna vec je, čo si myslí klub a druhá vec, ako to vidí mesto.

Primátor mesta zopakoval z pohľadu majoritného vlastníka to takto isto nejako zadefinovať, lebo naozaj je pravda, čo tu už dnes zaznelo, že mestské zastupiteľstvo nemôže prikázať prednostovi, nemôže prikázať primátorovi, ale môže poveriť alebo dať úlohu vedeniu spoločnosti, kde má mesto svoje zastúpenie.

Poslanec Fiabáne skonštatoval, že je jasné, že iný pohľad má MsHK - vedenie na to, čo s nimi bude a iný pohľad je zámer mesta. Pretože sa poslanci musia do budúcnosti rozhodnúť, čo s tým hokejom ďalej urobia, preto je otázka, či je vhodné, aby ten návrh pripravil samotný hokejový klub, a či nie je naozaj vhodné hľadať ten mestský pohľad, aby sa poslanci vedeli rozhodnúť, čo ďalej.

Primátor mesta dodal, že by sa o tom malo rokovať na komisiách. Klub pripraví nejakú stratégiu, samozrejme mesto a športové oddelenie môže do toho doložiť svoje a potom by to malo ísť práve na komisie, aby o tom príslušné komisie rozhodli, lebo aj finančná a rozhodne aj športová majú do toho, čo povedať.

Poslanec Ján Ničík povedal, že v prípade, ak preformuluje to uznesenie na štatutárov, tak to nemá zmysel. Chcel práve ten mestský pohľad.

Primátor mesta sa spýtal poslanca Jána Ničíka, čo teda navrhuje.

Poslanec Ján Ničík prečítal nové znenie návrhu: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline poveruje vedenie spoločnosti predložiť víziu budúcnosti a ďalšieho fungovania MsHK Žilina s.r.o. z pohľadu majoritného vlastníka spoločnosti mesta Žilina do programu 5. mestského zastupiteľstva (18.05.2015)“. Písomný návrh ja súčasťou prílohy č. 7 zápisnice.

Primátor mesta skonštatoval, že sa rozumieme a vie, čo treba pripraviť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Jána Ničíka v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline poveruje vedenie spoločnosti predložiť víziu budúcnosti a ďalšieho fungovania MsHK Žilina, s.r.o. z pohľadu majoritného vlastníka spoločnosti mesta Žilina do programu 5. mestského zastupiteľstva (18.05.2015)“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Jána Ničíka schválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.,
2. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline berie na vedomie havarijný stav strojovne, pričom na najbližšie mestské zastupiteľstvo vedenie MsHK Žilina, a.s. predloží návrhy na riešenie“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, schválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.,

- o návrhu na uznesenie, ktoré hovorí, že mestské zastupiteľstvo berie na vedomie správu o hospodárení spoločnosti MsHK Žilina a.s. – stav záväzkov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 40/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 6/ Informatívna správa o hospodárení spoločnosti MsHKM Žilina, s.r.o. za rok 2014

Materiál č. 43/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ing. Daniel Rančák, konateľ.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Fiabáne poďakoval za správu. K tomu, čo uvádza v ekonomických ukazovateľoch atď., poznamenal, že vie, že je tam výkaz ziskov a strát, ale možno jednoduchá tabuľka, ktorá je zrozumiteľnejšia ako ten výkaz, by bola do budúcnosti fajn. Spýtal sa, keď hovorí o nákladoch vo výške 153,5 tisíc eur, spomína hlavné položky, chýba mu tam ešte 65 000. Poznamenal, že by sa nepýtal, keby to bolo nejakých 20, ktoré sa minú na nejaké maličkosti, ale je jasné, že najviac sú tréneri a preprava, ale stále je to deklarovaných, ak sa nemýli necelých 85 000. Spýtal sa, čo to je tých 65 000 z tých 150, lebo je to dosť veľká suma, ktorá nie je v nákladoch pomenovaná. K avizovaných nedorozumeniam medzi MsHK a MsHKM povedal, že nemá rád také reči, ale je fakt, že ako poslanci dostali informáciu, že tam má prísť druhý štatutár, že je tam nejaký záujem, určitá aktivita zo strany niektorých ľudí z MsHK participovať na pozitívnych výsledkoch klubu. Neberie to ako bernú mincu, ale bolo by dobré, aby vedeli, že o tomto sa hovorí a tieto obavy rozptýliť. Poznamenal, že to treba nejakým pomenovať, vysvetliť, rozptýliť obavy, že tam niekto chce niečo poškodiť. K MsHKM uviedol, že majú dobré informácie, že dobre funguje, aktívni rodičia, dobré výsledky, dobré financovanie, je to zastabilizované, tak, aby sme to nekomplikovali takými rečami.

Primátor mesta zareagoval, že si treba uvedomiť, že MsHK je 49% podielnikom tej spoločnosti, takže má nárok alebo môže zasahovať atď. Označil to za úplne štandardný obchodný vzťah v tejto chvíli, i keď chápe prirodzenú obavu z toho, aby sa nepokazilo, ak je niečo dobré. Vyslovil sa, že nie je naším záujmom kaziť niečo, čo je dobré, ale na druhej strane treba stále zachovať vyvážený pomer či financovania, či ľadovej plochy, či čohokoľvek. Je tam milión vstupov a vecí, necíti sa byť odborníkom na ľadový hokej, ale preto sú tam ľudia, ktorí o tom rozhodujú, takže z tohto pohľadu ubezpečil, že určite nie, takýto záujem nemáme, pritom vyzval predkladateľa materiálu, aby sa k tomu vyjadril.

Predkladateľ materiálu k nákladom vysvetlil, že zvyšok, väčšiu časť tvoria náklady na nákup materiálu, v správe je napísané - materiálne zabezpečenie v tomto roku sa zakúpilo športové náradie, bundy, nejaká výstroj, čo je najväčšia časť toho zvyšku.

Poslanec Durmis povedal, že sa chcel spýtať, čo kolega a pogrataloval k dobrému výsledku v tejto sezóne.

Poslanec Badžgoň poprosil predkladateľov materiálov v tých návrhoch, keby len prečítali dôvodovú správu, až to tu zbytočne nenaťahujeme. Skonštatoval, že sme ešte len pri štvrtom bode a myslí si, že je to skôr o tom, nechať priestor na otázky, prípadne návrhy.

Poslanec Barčík ocenil aj z tohto fóra krok, ktorý sa spravil v roku 2013. Krok, ako fungujú deti a mládež alebo hokejisti, označil za veľmi dobrý, takto ho aj vnímajú. Verejne poďakoval všetkým rodičom, ktorí prispievajú k tomu, že mládežnícky hokej funguje teraz tak dobre.

Poslanec Sokol sa spýtal predkladateľa materiálu, keďže sa dozvedel, že 6 dorastencov hrá teraz v A mužstve, koľko dorastencov, ktorí samozrejme pokračujú v hokeji, hrá za nejaké iné mestá, poprípade iné kluby, aby povedal v percentách to, či naši mladí prechádzajú do nášho A-čka.

Predkladateľ materiálu povedal, že nepochopil otázke. Poukázal na to, že predtým bolo povedané, že približne nejakí 6 juniori plus dorastenci sú zakomponovaní do procesu tréningového a zápasového A-čka.

Poslanec Sokol zopakoval, či sú ešte nejakí, čo hrajú za iné mestské kluby alebo za iné mestá, koľko nám ich ujde preč zo Žiliny.

Predkladateľ materiálu uviedol, že toto by mohol predniesť na najbližšie mestské zastupiteľstvo alebo športovú komisiu. Priznal, že nevie odpovedať, keďže tu nie je za športovú časť MsHKM, ale podľa jeho informácií odchádzajú jedine tí, ktorých sa nepodariť zazmluvniť na dlhšie obdobie, čiže odchovanci samozrejme zo Žiliny odchádzajú či už do zahraničných klubov alebo aj tu na Slovensku. Presné čísla alebo mená teraz povedať nevie.

Poslanec Púček požiadal prítomných o vyhlásenie 5 min. prestávky, na čo zareagoval primátor mesta, že dokončíme túto diskusiu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, upresnil, že v tejto sezóne hralo za A mužstvo 9 juniorov a 20 odchovancov. Zaujímal by ho, aký je nárast detí alebo žiakov, mládeže ktorá trénuje v MsHKM oproti predchádzajúcemu roku. Taktiež upozornil, že reakciou dozornej rady hokejového klubu na tie problémy, ktoré tam vznikli, bolo aj to, že on osobne podal v decembri 2013 návrh na zastupiteľstvo, aby sa odčlenila mládež od A-čka, lebo tam hrozil relevantný konkurz, čím sa zachránila mládež, lebo by takto prišla aj mládež o licenciu. Skonštatoval, že aj toto bol jeden z krokov opatrení dozornej rady na to, aby sa tá situácia ustálila.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 41/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 41/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčeka o vyhlásení prestávky. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh na vyhlásenie prestávky schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 7/ Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2014

Materiál č. 44/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 9

zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Juriš poznamenal, že sa trošku nevyzná v tej tabuľke, podľa neho tam nie sú všetky náležité položky, aby bola prehľadná. Konkrétne uviedol - máme tam tlač, preklady, texty, grafika propagačných materiálov, atď., celkom 34 534 €. Z toho z vlastných zdrojov bolo 17 534 €, ale zostatok na vlastných zdrojoch je 13 530 €, čo spočítal, že zhruba 4 000 € bolo použitých z vlastných zdrojov a dotácia z mesta bola 17 000 €, pričom mu nesedia tie sumy.

Spracovateľka materiálu zareagovala, že to nie je dotácia z mesta. Uviedla, že každá oblastná organizácia cestovného ruchu dostáva štátnu dotáciu. Čiže je to zo štátnej dotácie, ktorú dostávame na rok a musíme ju čerpať. To, čo sa nevyčerpal, prechádza do rezervy na ďalší rok.

Poslanec Juriš zhrnul, že to má vnímať tak, že vlastné zdroje 17 534, dotácia 17 000, to je ten sumár 34 534 a napriek tomu ostalo ešte tých 13 530 ako zostatok na vlastných zdrojov.

Spracovateľka materiálu odpovedala áno.

Poslanec Juriš skonštatoval, že rozumie, ale možno by bolo dobré, keby táto tabuľka obsahovala aj ďalšie stĺpce, lebo však vlastne vieme, že na začiatku sú nejaké vlastné príjmy, potom sú nejaké výdaje, sú dotácie, sú čerpania dotácií, čiže keby tam boli možno doplnené nejaké ďalšie dva stĺpce, bolo by to prehľadnejšie.

Spracovateľka materiálu dala do pozornosti, že všetky zmluvy, faktúry, objednávky sú zverejnené na webovej stránke oblastnej organizácie cestovného ruchu v zmysle verejného obstarávania. V prípade konkrétnych aktivít si tam môžu nájsť aj sumy.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 42/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 42/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 8/ Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 2/2009 o podnikateľskej činnosti a určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina

Materiál č. 45/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 19.02.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických ani právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Juriš skonštatoval, že vie, že sme na minulom zastupiteľstve vyhovelí protestu prokurátora a na základe toho vznikol nový návrh na uznesenie. Je podnikateľ, čiže teraz bude riešiť veci v dvoch rovinách, jedna je tá podnikateľská, druhá tá, že tu máme aj občanov tohto mesta. Skonštatoval, čo sa týka podnikateľskej činnosti je v zmysle živnostenského zákona každý podnikateľ povinný nahlasovať každú zmenu, čo sa týka prevádzok, pričom prevádzka je napríklad i sklad, čo sa tu doteraz ani nerozprávali, takisto musí určovať čas, kedy tam tá prevádzka môže byť alebo nemôže byť zriadená. Materiál ako VZN berie trošku aj ako taký manuál pre toho podnikateľa, živnostníka, ktorý chce prísť na územie mesta Žiliny, podnikat' a rozvíjať svoju činnosť. Ten človek, hovorí to aj z vlastnej skúsenosti, nebude čítať 40-niekoľko stranový elaborát živnostenského zákona, ale stiahne si zo stránok mesta všeobecne záväzné nariadenie, prečíta si ho, a to je pre neho taký manuál, čo má teraz robiť, čo je povinný prihlásiť, má platiť komunálny odpad, nemusí platiť komunálny odpad. Preto ho trošku zarazilo, keď práve tieto body, kde sme určovali tomuto podnikateľovi, čo má urobiť ako prioritné, tak ich zrušíme a na druhej strane zase z pozície občana ho trošku aj zaráža, že nechránime toho občana. Poukázal na to, že vyhovenie prokurátorovi nenechalo na seba dlho čakať, má množstvo emailov, ktoré môže posunúť, kde sa občania sťažujú, prečo ideme proti občanom tohto mesta, kto ich teraz bude chrániť, keď bude porušovaný nočný pokoj, kto bude robiť tú regulatívu, ako to bude určené, odkedy dokedy tu môže byť.

Spracovateľka materiálu vysvetlila, že všeobecne záväzné nariadenie nesmie obsahovať state, ktoré sú uvedené v zákone, čo znamená, že pokiaľ uvedieme to, čo je v zákone, prakticky opisujeme zákon, zakaždým dostaneme protest prokurátora a musíme to vyňať zo všeobecne záväzného nariadenia. Spomenula, že sa snažili spraviť takýto manuál, ale následne vlastne od roku 2009 teraz prišlo upozornenie na prokuratúru a museli to zmeniť. Ako druhé vysvetlila, že sa tu nemení nočný prevádzkový čas, ten zostáva definovaný tak, ako bol vo VZN č. 2/2009, čiže z povinnosti vyplýva, že do 22. hodiny je nám prevádzku povinný nahlásiť, po 22. hodine dávajú žiadosť - buď jednorazové predĺženie prevádzkového času alebo potom ide o to, že zmenu prevádzky na nočné hodiny dávajú do komisie pre nebytové priestory. Informovala, že táto komisia je zložená z člena mestskej polície, z útvaru hlavného kontrolóra, od architektov, poslancov má tam zastúpených, dokonca nebytové priestory riešili aj spoločne so Žilbytom. Je to na posúdení, úzus je vlastne taký, že nemôžu hneď na prvýkrát zamietnuť, pokiaľ si niekto dá do štvrtej ráno prevádzku s tým, že tam určite bude robiť hluk a tá prevádzka nebude dobrá atď. Bolo by to z našej strany diskriminačné, môžu konať, väčšinou konajú a riešia podnety, ktoré prídu potom. Prídu k nim ako sťažnosti, komunikujú s jedným podnikateľom, so sťažovateľom atď., čiže riešia individuálne každý prípad.

Poslanec Juriš sa spýtal, keďže boli vypustené aj body, že k písomného oznámeniu všeobecného prevádzkového času podnikateľ priloží aj doklad preukazujúci likvidáciu komunálneho odpadu, či to znamená, že tento doklad podnikateľ nebude musieť preukazovať a tento podnikateľ môže zahľcovať kontajnery, ktoré patria občanom.

Spracovateľka materiálu toto označila za problém, ktorý si dali do všeobecne záväzného nariadenia, aby dokázali kooperovať s odborom životného prostredia. Zhodnotila, že momentálne im toto oveľa viac sťažilo prácu, hľadajú nejaký model, ako budú dávať na vedomie životnému prostrediu, diskutujú o tom, že vždy, keď dostanú, prídu prevádzky, tak jednoducho spíšu, skontrolujú, či tá prevádzka má zaplatený, ale musia ísť v súčinnosti s tým odborom. Dodala, že toto bolo pre nich vlastne uľahčenie práce, súhlasí s ním a súhlasí aj s tým, že tie informácie boli zreteľné pre všetkých začínajúcich podnikateľov a podnikateľské subjekty. Odboru životného prostredia dávalo možnosť, aby mohol ísť na kontrolu, resp. oni kontrolovali aj objem, napríklad pozerali, aký ho má veľký, že je to veľká diskotéka, má tam

100-litrovú smetnú nádobu atď. Zopakovala, že nám toto veľmi skomplikuje tú koordináciu a budú musieť nájsť nejaký ten spoločný, ale už o tom diskutujú a hľadajú formu.

Poslanec Popluhár vysvetlil, že čl. 6 ods. 2 hovorí, že podnikateľ prikladá k žiadosti doklad preukazujúci likvidáciu odpadu, čo konkrétne za životné prostredia odpadá. Upozornil, že vypustením príslušného odseku vo VZN však nezaničí povinnosť prihlásiť prevádzku do systému zberu komunálneho odpadu na území mesta a doplnil, že podnikateľ je povinný každú prevádzku na území mesta prihlásiť do systému zberu komunálneho odpadu. Ak fyzická osoba podnikateľ alebo právnická osoba vlastní alebo prevádzkuje na území mesta viac prevádzok, každá musí byť prihlásená do systému zberu komunálneho odpadu samostatne, čo vychádza na základe povinnosti zo zákona č. 223/2001.

Poslančka Chodelková podotkla, že sa vedenie mesta aj spracovateľka materiálu zaoberajú tými podnetmi. Informovala, že za volebný obvod 1 mali sedenie už trikrát a je to stále dokola. Je to 7. schod, dve prevádzky mäsa na Bulvári, p. Glasňáková, p. Námor, p. Hančinová, čiže dokola stále riešia to isté.

Spracovateľka materiálu vysvetlila, čo sa týka prevádzok mäsiarní, že nemôžu niekoho, kto chce podnikat', diskriminovať, jednoducho to nejde, aby obmedzovali podnikateľskú činnosť. Nemajú na to žiadne zákonné právo alebo legitímne právo, aby povedali, či tam tá alebo tá prevádzka bude. Uviedla, že p. Hančinová sa na nich obracia s tým, že sú to nebytové priestory atď. Vysvetlila, že Bulvár a spodok Bulváru bol určený na občiansku vybavenosť, počítalo sa s predajňami, počíta sa tam s tým takto aj v územnom pláne, je to v tomto zadefinované, že ide o občiansku vybavenosť. Ďalej spomenula, že mali taký prípad, kedy zrušili nočný prevádzkový čas, ale musí to byť na základe nejakého relevantného merania, merania RÚVZ, ktorým im musia tí obyvatelia preukázateľne ukázať, že to bolo takto nejakou nezávislou inštitúciou, ktorá je práve RÚVZ, namerané v týchto a v týchto dňoch. Potom majú na to páku. Dodala, ak to budú robiť, podnikateľ nás dá samozrejme na súd a jednoducho ten spor nevyhráme. Skonštatovala, že finančné zdroje na to, aby sme robili merania RÚVZ nemáme, bohužiaľ je to naozaj na tých ľuďoch, občanoch. Spomenula, že napríklad na Mariánskom námestí si dala pani urobiť meranie, aj to všetko vyriešili, dnes tam diskotéka nie je, bolo to oprávnené. Na záver dodala, že v týchto veciach naozaj nejakú veľkú oporu v zákone nemajú.

Poslanec Bechný sa spýtal, či je možné ovplyvniť skrátenie prevádzky aj na základe volania mestskej polície, že sa ruší nočný pokoj, že je proste v okolí tých zariadení veľa opitých.

Spracovateľka materiálu odpovedala hneď ako dostanú podnet, úzko spolupracujú s mestskou políciou, v momente dávajú na nejaké dlhšie obdobie - 3 týždne až mesiac monitorovať danú prevádzku, či naozaj k takým veciam dochádza. Upozornila, že si treba ale uvedomiť jednu vec, že je to priamo prevádzka vo vnútri, druhá vec je verejný poriadok to znamená, že nemôžu zatvoriť alebo ohroziť prevádzku len z toho dôvodu, že niekde na ulici, keď išli z tej prevádzky ľudia, robili krik, to už je záležitosť verejného poriadku. Dodala, že treba vnímať aj takéto veci, že sa im jednoducho ťažko v tomto tieto veci uchopujú.

Poslanec Popluhár povedal, že to, čo spomínala poslankňa Chodelková, sa týka aj odpadu z tých dvoch mäsiarstiev. Informovala, že zlikvidovali svoje nádoby a hádžu to do nádob pre obyvateľstvo, a tým ich preplňujú. Poznamenal, že toto by sme snád' mohli ako mesto kontrolovať.

Spracovateľka materiálu dodala, že toto spadá do životného prostredia, treba to povedať komisii, resp. p. Vidrovi, aby si to išli odkontrolovať, ako majú platené a koľko vlastne vyvážajú a skonštatovala, že to určite spadá do našej kompetencie.

Poslanec Maňák uviedol, že to tak majú aj v ich obvode, prevádzka skončí o desiatej a opilci sa rozbehnú po sídlisku a robia neporiadky a nemôžeme postihnúť toho človeka, ktorý má do desiatej otvárať hodiny. Spomenul, že sa za minulého obdobia pokúšali, keď bolo viac sťažností zaznamenaných mestskou políciou, že by mesto mohlo meniť otvárať hodiny na základe týchto sťažností, mohlo do toho vstúpiť. No potvrdil, že u týchto vecí, ako bolo povedané, skutočne viac zaváži hygiena a tieto inštitúcie, ktoré majú väčšie kompetencie ako mesto.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 2/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 9/ Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2015

Materiál č. 46/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou životného prostredia, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Delinčák za ich klub navrhol rozšírenie členov komisií, a to konkrétne pre oblasť športu o Jána Pažického a pre životné prostredie o Mariana Januška. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 11 zápisnice.

Spracovateľka materiálu informovala, že bola dohoda, že komisie budú päťčlenné, preto je 5, akurát sociálna nemá ten počet. Bude tam parita - 2 poslanci a 3 odborníci alebo 3 poslanci a 2 odborníci. Z tohto dôvodu všetky komisie, všetci predsedovia komisií dodržali tento úzus, ktorý sme si dali. Dodala, že záleží na poslancoch, či ideme robiť zmeny, nakoľko potom môžeme rozširovať tie komisie zase ďalej.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že sa to dalo predložiť aj skôr, ale nemá s tým žiadny problém. Na adresu spracovateľky materiálu uviedol, že buďme radi, že sa niekto do tých komisií hlási. Ak porušíme paritu, bude tam 6 ľudí, je to v prospech tej komisie a osobne s tým problém nemá.

Poslanec Popluhár sa vyjadril, že uvíta, keď poslanec Janušek vstúpi do tejto komisie. Poznamenal, že mali návrh na viac členov, ale prispôbili sa tým piatim, takže je tomu veľmi rád.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, sa spýtal, prečo je poslanec Barčík ako jediný v dvoch komisiách. Dodal, že nemá proti nemu nič a nech to neberie osobne.

Primátor mesta podotkol, lebo chce veľa pracovať, veľa rozdeľovať a vyjadril sa, že s tým nemá žiadny problém.

Poslanec Barčík odpovedal, že bol oslovený športovou komisiou a prijal to. Potom mali na sociálnej problém, že tých ľudí bolo málo, tak preto sa vyskytol v dvoch komisiách.

Spracovateľka materiálu vysvetlila, že zo športovcov väčšina práve nemôže byť, pretože sú žiadatelia o grant a tí, ktorí sú žiadatelia o grant v nejakej svojej inštitúcii, nesmú byť hodnotiteľmi v komisii.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, doplnil návrh za klub NEZA a pre oblasť kultúry navrhol Branislava Delinčáka. Písomný návrh poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, tvorí súčasť prílohy č. 11 zápisnice.

Primátor mesta sa spýtal predsedu - p. Bechného, či má s tým nejaký problém, aby sme už mali poriadok vo veciach.

Poslanec Bechný poznamenal, že poslanec Delinčák je už členom nejakej komisie, na čo primátor mesta zareagoval, že nie je. Poslanec Bechný sa následne vyjadril, že potom s tým problém nemá.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Delinčáka a Gromu, prvého zástupcu primátora, doplniť členov grantových komisií:
 - pre oblasť športu - Ján Pažický,
 - pre oblasť životného prostredia - Marian Janušek,
 - pre oblasť kultúry - Branislav Delinčák.Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva pozmeňujúce návrhy schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.,
2. o uznesení č. 43/2015 v znení schválených doplňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 43/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 10/ Návrh na odvolanie a vymenovanie členov – neposlancov komisií mestského zastupiteľstva

Materiál č. 47/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Popluhár za Komisiu životného prostredia návrh mesta uvítal. Uviedol, že Mgr. Straňákovú pozná ako človeka veľmi zodpovedného, ktorý si plní svoje povinnosti vždy čestne a poctivo.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 44/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 44/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 11/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2015

Materiál č. 48/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta po uvedení materiálu otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Fiabáne poukázal na to, že oproti pôvodnému rozpočtovému opatreniu č. 1, ktoré bolo predložené a potom na návrh poslanca Ničika zmenené, pribudla druhá tabuľka. Prvú vníma, že presne kopíruje tú tabuľku, ktorú mali v tom prvom materiáli vo februári. K druhej tabuľke pochopil, že mesto našlo 85 000, ktoré sa rozplývajú do grantového systému, navýšenia grantového systému tak, ako prijalo zastupiteľstvo, ale má tam dve položky, a to je položka podpora aktivít športových klubov, dotácia paraolympionikom 15 000 a celková suma - rozpočet bol 52 000 a navýšenie 5 000, čo potrebuje vysvetliť. Doplnil, že je tam ešte uvedené - na ostatné právnické osoby, znova podpora aktivít športových klubov, je tam suma 3 000. Spýtal sa, prečo sa to tam objavilo, či to bolo už v pôvodnom návrhu rozpočtu mesta na rok 2015, alebo je to nejaká zmena oproti pôvodnému rozpočtu na rok 2015, na základe čoho, sa tam tieto dve položky objavili a o čom vlastne hovoria.

Spracovateľ materiálu odpovedal, že v zásade tá druhá tabuľka vlastne rozpisuje návrh poslanca Ničika, ktorý bol predložený s tým, že táto tabuľka je priamo ním aj odsúhlasená, čo sa týka tej položky ostatné právnické osoby, podpora aktivít športových klubov, to znamená 10.4 grantový systém 3 000.

Poslanec Fiabáne spresnil, že nad tým, čo je v zátvorke paraolympionikom SR 15 000 a pod tým je potom suma 3 000.

Spracovateľ materiálu pokračoval, že je to pôvodný schválený rozpočet, nič sa tam nemenilo, čo sa týka tých 3 000, je to normálne pôvodne schválená podpoložka ekonomickej klasifikácie, v podstate podprograme 10.4 a zopakoval, že nedošlo ani k navýšeniu, ani k zníženiu, aj po prvej zmene je stále 3 000, teda pôvodne schválený rozpočet. K 52 000 navýšených o 5 000 uviedol, že v prípade paraolympionikov, pokiaľ si dobre pamätá, sa jedná o navýšenie o 5 000 plošne bez nejakého špeciálneho určenia.

Poslanec Juriš vyslovil výhradu, ktorú možno riešili na Komisii finančnej. Chýba mu rozpoložkovanie. Odcitoval z rozpočtu „realizácia nových stavieb parkovacích miest, nový vjazd na nový cintorín, nasvietenie prechodov pre chodcov, chodník Rosinská cesta 249 000 €“ a navrhol, aby do budúca bola súčasťou takéhoto materiálu aj nejaká príloha, kde by boli rozpoložkované jednotlivé stavebné aktivity, tieto položky, aby boli presne určené, koľko ideme dať na čo, aby vedeli, koľko je nový cintorín, chodník Rosinská cesta, lebo teraz nevieme, niečo môže byť 1 000 niečo 200.

Spracovateľ materiálu uznal, že v podstate má pravdu. Skonštatoval, že v zásade vždy pripravovali materiál tak, ako bolo požadované. Potvrdil, že na Komisii finančnej naozaj vznikla požiadavka na doplnenie textovej časti, čo sa snažili urobiť a dohodli sa, že už v ďalšej zmene, ktorá príde, to znamená v zmene č. 3, to bude už zapracované. Doplnil, že do materiálu č. 2 doplnil nejakú textáciu a samozrejme ju doplní následne tak, ako hovoril poslanec Juriš.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, vysvetlil, ak to dobre chápe, že v tabuľke č. 2 výnos je vlastne ten príjem dane z príjmov poukázaný samospráve 85 000 €, čiže sa navýšili iba vlastne prostriedky na vstupe. Z toho vyplýva, ak nebude výnos z dane poukázaný územnej samospráve v tejto výške, akú očakávame, na konci roka budeme musieť tieto peniaze niekomu zobrať.

Spracovateľ materiálu odpovedal a myslí, že aj minule spomínal, že by sme boli zlí rozpočtári, keby sme neplánovali, resp. nerozpočtovali s určitou formou rezervy. Priznal, že aj v tejto položke, resp. podpoložke počítali s určitou rezervou a tento návrh je momentálne aj v rámci tej rezervy, s ktorou rozpočtovali, čiže tam absolútne žiadne riziko nehrozí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 45/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 45/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 12/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2015

Materiál č. 49/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta po uvedení materiálu otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Fiabáne poďakoval Komisii finančnej za aktívny návrh toho slovného komentára a takisto aj odboru ekonomickému, že sa s tým vysporiadal. Očakáva, že Komisia finančná si už bude sama regulovať hutnosť, obsah toho slovného komentára tak, aby to vyhovovalo všetkým, aby naozaj mali podrobne vysvetlené, o čom tie položky hovoria.

Poslanec Juriš poznamenal, že v prvej aj v druhej zmene k zmene dochádza na základe toho, že predpokladáme, že bude poukázaný územnej samospráve väčší výnos dane z príjmov. Spýtal sa, či sú tieto čísla relevantné, či máme nejaký skutočný výber za minulé obdobie, aby vedeli, že tento predpokladaný príjem je opodstatnený, a aby na konci roka nemuseli hasiť len nejaký vymyslený, predpokladaný príjem.

Spracovateľ materiálu odpovedal, že to vychádza zo schválenej predikcie Ministerstva financií Slovenskej republiky. Uviedol, že pri zostavovaní rozpočtu je problém práve v tom, že tá predikcia ešte nie je schválená, nie je verejná. Priznal, že nejaké informácie samozrejme máme. Čo sa týka tejto zmeny je umožnená tým, že vieme, že pracujeme s určitou rezervou, ktorá je dostatočne bezpečná z pohľadu rozpočtu, čo sa týka vývoja minulých období. Informoval, že v predikcii ministerstva financií sa historicky hýbeme niekde na úrovni mínus

3%, od 2,5 do 3%, čo znamená, že od predikcie dostávame tých tzv. podielových daní zhruba na úrovni 3% menej okrem minulého roku, ktorý bol v úvodzovkách veľmi úspešný a dostali sme o niečo viac, čím sa potvrdila dlhodobá tendencia. Na záver skonštatoval, že pracujeme určite s bezpečnou rezervou.

Poslančka Chodelková vyslovila súhlas s vyjadreniami poslanca Fiabáne, že naozaj tento druhý rozpočet je urobený podrobnejšie, za čo poďakovala. Navrhla, s cieľom doviest' to do dokonalosti, uviesť k položke čiastku a poznamenala, že pekne rozvinul, čo sa ide konkrétne v ktorej časti navyšovať, ale musela dosť práce hľadať k položke tú čiastku.

Spracovateľ materiálu sa spýtal, či myslí do textovej časti.

Poslančka Chodelková odpovedala áno, do tej textovej časti tam proste dať čiastku a už to je úplne prehľadné.

Spracovateľ materiálu dodal, že to nie je problém.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 46/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 46/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 13/ Analýza výberu miestnych daní a miestnych poplatkov fyzických a právnických osôb v meste Žilina za obdobie rokov 2013 a 2014 podľa jednotlivých mestských častí

Materiál č. 50/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú analýzu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta po uvedení materiálu otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Juriš uviedol, že bol predkladateľom požiadavky tejto analýzy, rád sa pozerá do tabuliek a trošku ho zaskočili čísla uvedené v tabuľke. Poznamenal, že nevie, či sa niečo zmenilo medzi rokmi 2013 a 2014 v kategorizácii jednotlivých položiek výberu daní a poplatkov, lebo je tam enormný rozdiel. Uviedol príklad z Bytčice - v tabuľke za rok 2013 vidieť, že na podnikateľských objektoch sa vybralo na daniach 34 319 €, ale v roku 2014 už tam bolo 695 088 €, čo je enormný nárast. V ďalšom bode ostatné stavby na podnikanie je v roku 2013 vybraných 9 282, ale v roku 2014 už 87 781. Ostatné plochy rok 2013 675 147, rok 2014 87 781. Spýtal sa, či tam náhodou nedošlo k zámene názvoslovia týchto položiek alebo sa zmenilo niečo pri spôsobe výberu daní.

Spracovateľ materiálu sa vyjadril, že tam nedošlo k žiadnej zásadnej zmene, čo sa týka zdaňovania a pravdepodobne je tam chyba. Poznamenal, že je to klasická kontingenčná tabuľka, takže by to nemalo vytvárať nejaké chybové hlásenia. Ako zmenu medzi rokmi 2014 a 2015 uviedol, že nám tam pribudli nejaké tri objekty, ale v období 2013 – 2014 žiadna zmena nebola.

Poslanec Juriš sa spýtal, či teda máme za to, že sú len zmenené jednotlivé položky medzi dvoma tabuľkami, ktoré sa dajú samozrejme uhladiť.

Spracovateľ materiálu odpovedal, áno, nevie, kde je chyba, preverí, opraví.

Primátor mesta zhrnul, že sa preveria údaje, všetky chyby, ktoré tam sú, treba opraviť a predložiť opravený materiál.

Poslanec Maňák poznamenal, že po týchto číslach sa volalo už aj ďaleko dozadu, ale z hľadiska mesta to nemá nejakú veľkú výpovednú hodnotu, lebo mesto funguje ako celok. Aby to náhodou niekto nechcel využívať a poukazovať, že v tej časti to, lebo. Dodal, že Bytčica nemôže za to, že má fabriku, z ktorej má veľké dane. Upozornil, že tá fabrika v Bytčici funguje na celom meste, využíva cesty, kanalizácie, siete, všetko. Vzal by to ako informačný materiál a nie, že má takú výpovednú hodnotu, že takto jednotlivé mestské časti fungujú, aby sa to teda pochopilo takto a nezneužívalo sa to.

Primátor mesta sa pripojil, že isto áno, len sa treba spýtať predkladateľa alebo navrhovateľa týchto tabuliek, čo sa tým vlastne sledovalo, aký bol zámer spracovania týchto tabuliek.

Poslanec Juriš vyslovil súhlas s poslancom Maňákom. Bytčicu označil za tzv. Slušovice v Žiline. Poukázal na to, že sa stretávajú s názormi občanov, kde si každý pýta a hovorí, že od nás ide najviac. Materiál má pre neho veľkú výpovednú hodnotu, lebo aj pri stretnutiach s občanmi vie tých ľudí korigovať - pozor, to si len myslíte. Ako príklad uviedol Mojšovou Lúčku, ktorá má viac ako Trnové, a pritom si do dnes myslel, že Trnové vyberá ďaleko vyššie miestne poplatky. Zopakoval, že to bolo hlavne kvôli tomu, aby vedeli ľudí na stretnutiach s občanmi korigovať, usmerňovať a dostali sa do reálnych čísel. Vie, že nie sú tieto čísla podstatné, ale je to len taký nastrelový materiál, jeho myšlienka jeho podania.

Poslanec Púček sa v súvislosti s tými daňami obrátil na všetkých poslancov, hlavne na predkladateľov rôznych návrhov, aby nezabudli, že občania volebného obvodu č. 8 platia také dane, ako platia občania tu v meste. Vyzval, aby sa prišli pozrieť - jednotlivé ulice bez rozvodov vody, bez rozvodu plynu, bez kanalizácie, ale poplatky majú také ako v meste. Dodal, že možno je to pre niekoho samozrejmou, ale občania volajú za pravdu a zníženie dane, pokiaľ nie sú tieto inžinierske siete v obciach, a čo sa týka daní, je to aj daň z pozemkov, na ktorých parkujú. Poukázal na to, že pred voľbami sľubovali, že budú vytvárať parkovné miesta zadarmo a opäť vyzval, aby potom mysleli na občanov volebného obvodu č. 8, že parkujú na vlastných pozemkoch, platia za to, mesto im nebuduje chodníky, parkovné miesta, nezametá, nečistí to. Na záver dodal, aby na to mysleli, keď budú predkladať návrhy, že tieto mestské časti si zaslúžia znížiť dane.

Poslanec Juriš vyslovil súhlas s poslancom Púčekom a doplnil, že to nie je len problém volebného obvodu č. 8 ale všeobecný problém všetkých prímestských častí, ktoré sú súčasťou mesta Žilina. Preto bude takisto iniciovať, aby sa zmenil daňový systém, pretože nie je možné, aby jednotné roľnícke družstvo, na bývalých družstvách platilo rovnaké dane ako dnes platia veľké firmy na Kamennej ceste, ktoré majú kompletne zrekonštruovanú cestu, všetky siete, celú infraštruktúru. Poukázal na samostatné obce Rosina, Višňové, Turie, ktoré praskajú vo švíkoch, koľko je tam podnikateľských subjektov a prímestské časti nie sú vôbec obsadené. Spýtal sa, prečo nie sú obsadené a odpovedal, že majú vysoké dane. Dodal, že nikto nám do mesta nepríde podnikat', nikto sa neuchýli v prímestských častiach, radšej pôjde podnikat' do samostatných obcí, a tým nám utekajú dane.

Poslanec Bechný sa spýtal, či je u psov iná daň na Solinkách a iná v ich volebnom obvode.

Spracovateľ materiálu odpovedal nie, že existuje iba dvojité typ zdanenia. To znamená je pes v paneláku, pes v rodinnom dome a potom samozrejme na podnikateľské účely, čo je iné.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 47/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 47/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 14/ Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmena a doplnok č. 3

Materiál č. 51/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Maňák za Komisiu územného plánovania a výstavby uviedol, že materiál prešiel komisiou, nemajú výhrady, mesto postupuje v súlade so stavebným zákonom a príslušnými požiadavkami. Celý ten proces si financujú, pokiaľ vie, železnice a možno do budúcnosti, že by bolo, keďže je legislatíva zložitá, že by sa možno spájalo viac doplnkov a zmien jedným konaním s tým, že by všetci, ktorí vyžadujú tieto podmienky by to spolufinancovali, aby potom mali menej papierov okolo toho.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 48/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 48/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 15/ Informácia k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 19/2015

Materiál č. 52/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú informáciu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – PhDr. Pavol Čorba, vedúci odboru tlačového a zahraničných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Bechný uviedol, že pozeral do tej tabuľky a porovnával dve rádia, Rádio Frontinus a Rádio Severka. Vie, že Frontinus má väčšiu počúvateľnosť, poznamenal, že sa mu dostali nejaké tabuľky, v januári je tam 800 € a skončila zmluva a s rádiom Sever to pokračuje ďalej. Spýtal sa podľa akého kľúča vlastne rozhoduje kde, s kým spolupracuje.

Spracovateľ materiálu poprosil, ak má relevantnú informáciu o počúvanosti, resp. sledovanosti našich regionálnych médií, aby mu ju doručil. Spomenul, že nie jeden rok sa o túto problematiku zaujímal, no žiaľ, priamo z Bratislavy aj z RTVS, kde sa informoval, či existuje vôbec nejaký smerodajný údaj, aká je počúvanosť Rádia Sever, Rádia Frontinus, či to

vôbec existuje mu nedokázali poskytnúť relevantný zdroj a to z toho dôvodu, že je to vraj veľmi nákladné a robia si to iba celoslovenské médiá. Vyjadril pochybnosť o informáciách počúvanosti, resp. sledovanosti našich regionálnych médií. Zdôraznil, že tým nechce spochybňovať ich kvalitu. Informoval, že na druhej strane sú vecou spolupráce s regionálnymi médiami mediálne balíky. Každé médium, či to je rozhlas alebo televízia regionálneho charakteru nám ponúkne balík a mesto sa rozhodne, ktorý mediálny balík využije. Čiže ak potrebuje spoty, video spoty na upútavky rôzneho charakteru pre kultúrno-sportové podujatia v našom meste ako sú napríklad Staromestské slávnosti, Európsky pohár silných mužov, Stredoveký deň atď., tak sme mali veľmi dobrú spoluprácu s TV Severka. Keď potrebovali v minulosti spraviť hodinovú diskusiu v štúdiu, využili sme TV Fénix. Ak sme potrebovali odvysielať spravodajstvo, dohodli sme sa s rádiom Frontinus. Zhrnul, že sa to nedá presne zadefinovať, že presne toľkoto peňazí dáme rádiu Sever, toľko rádiu Frontinus, pretože každé to médium ponúkne inú kvalitu toho balíka, resp. iný ten mediálny balík, ktorý dokáže mesto využiť a od tohto sa to odvíja. Doplnil, že je to proces rokovania, dopytu, ponuky a ťažko tam hovoriť o nejakých číslach alebo nejakých rovniciach, ktorých by sa mal odbor tlačový a zahraničných vecí držať. Dodal, že všetko bolo zazmluvnené.

Primátor mesta zopakoval, že všetky zmluvy sú zverejnené na internete.

Poslanec Cibulka poukázal na to, že jedným z hlavných argumentov pre Radničné noviny bol fakt, že sa ušetrí už aj v roku 2015 na peniazoch z inzercie, spýtal sa, či má predstavu koľko ušetrí mesto v roku 2015 z peňazí na inzerciu, ak budú Radničné noviny fungovať.

Spracovateľ materiálu odpovedal, že je to zhruba 80 000 pri tomto rozpočte. Vysvetlil, že v tabuľke, ktorú majú, je presne rozčlenené, ten sumár, hárok, ktorý má presne zadefinované roky 2014 až 2007. Poukázal na to, že roky 2011 až 2014 sú komplexne spracované. 2007 až 2010 ešte nemá komplexne spracované, takže ťažkorobiť nejakú paralelu alebo komparáciu týchto dvoch období, no dodal, že na tlač sme minuli 110 000. Vysvetlil, že Radničné noviny nás stoja 28 000, takže je tam úspora okolo 70 000 pri tomto rozpočte.

Poslanec Juriš poďakoval za túto mravenčiu prácu a poznamenal, že omylom stlačil tlačiť a minul na to jedno balenie papiera a jednu celú kartušu, kým sa vlastne dostal k výsledkom. Vyslovil názor, že takáto podrobná analýza alebo informácia a jeho práca by mala byť teraz príkladom aj pre ostatných kolegov a práve takéto materiály, aké majú teraz pred sebou by mali dostávať aj od iných jeho kolegov.

Poslankyňa Martinková sa spýtala, ako je to s TV Severka, pokiaľ vie, tak sme mali minulý rok s TV Severka dohodu, mali od nás nejaké peniaze a teraz podľa jej informácií TV Severka od mesta peniaze nedostane. Všimla si TV Severku minulý rok a z mesta vysielali dosť veľa.

Spracovateľ materiálu potvrdil tieto informácie a dodal, že žiaľ pre nedostatok finančných prostriedkov v tomto roku nebola podpísaná zmluva s TV Severka. Spoluprácu zhodnotil ako veľmi dobrú, ako sa už zmienil. Nevyrábali nám len video spoty, boli to upútavky na rôzne kultúrno-spoločenské podujatia, robili nám aj spravodajstvo. Každý týždeň sme mali zarezervovaný mediálny priestor, kde nám po dohode odvysielali informácie, ktoré v elektronickej podobe posielal aj iným médiám. Mal garanciu, že tie správy, ktoré im pošle, budú odvysielané. Spolupráci s regionálnymi médiami sa nebráni, ak sa nájdu finančné prostriedky a samozrejme, ak mu mestské zastupiteľstvo bude naklonené a navýši mu rozpočet na propagáciu a medializáciu mesta Žilina, bude veľmi rád, keby sme opäť vstúpili do spolupráce s menovaným médium.

Poslankyňa Martinková sa spýtala, ak hovorí, že bola s nimi dobrá spolupráca, prečo sa eliminuje alebo prípadne úplne ruší.

Spracovateľ materiálu pripomenul, že na druhej strane treba chápať dosah tých médií. Nie každý pozerá TV Severku, nie každý počúva rádio Sever, nie každý počúva rádio Frontinus a žiaľ ľudia sa stavajú k tomu tak, že pokiaľ to nevidia vo svojom médiu, tak povedia, že danú správu nedostali. Medializovať akcie mesta a informovať objektívne občanov mesta prostredníctvom Radničných novín označil za najlepšiu formu propagácie krajského mesta, ktorá má dosah na občanov na území mesta Žilina, pretože cez Slovenskú poštu, ako sme distribuovali prvé číslo Radničných novín, máme garanciu, že občan to dostane. Žiaľ, či si už tie noviny prečíta alebo nie, je už na zvážení. Poznamenal, že to môžeme porovnať aj takým modelom, systémom práce, či si niekto zapne tú TV Severku alebo nie. Dodal, že bude rád nielen on, ale i celý odbor tlačových vecí, ak občania mesta začnú fandiť Radničným novinám a skutočne ich budú čítať a neskončia v rôznych krabiciach pod schránkami a podobne. No uznal, že to ale určite chce svoj čas.

Poslankyňa Martinková vyslovila názor, že by mesto malo venovať nejaké tie financie aj elektronickým médiám, nie len tlačovým.

Spracovateľ materiálu zopakoval, že sa tomu nebráni, ak mu navýšia rozpočet a bude mať od nich zagarantované, že dostane balík peňazí, určite sa veľmi rád dohodne s regionálnymi médiami audiovizuálneho charakteru. Ako náhle bude vedieť, koľko peňazí má, vstúpi s nimi do rokovaní, pripraví mediálne balíky, ktoré budú prínosné pre mesto Žilina.

Poslanec Popluhár za vysoko taktické označil pokračovať s rádiom Severka. Nemyslí, že to ľudia nepozerajú. Všetko má svoje skupinové záujmy, či už noviny alebo iné médiá, ale toto je regionálne a my sme Žilina. Odporučil, aby sme našli tie peniaze na tú spoluprácu.

Primátor mesta zareagoval, že isto áno, ale je to len na nich, či nájdu.

Poslanec Fiabáne skonštatoval, že rozpočet na rok 2015 hovorí o 40 000 €, ktoré slúžia na mediálnu prezentáciu mesta, v čom sú momentálne Radničné noviny, to znamená ich tlač a distribúcia plus nejaké dlhy, ako sa informoval u spracovateľa materiálu, nejaké veci, ktoré musia byť splatené za rok 2014 a to je všetko. A ak hovoria o úspore 80 000, tak to v tej mediálnej politike musí byť cítiť a vnímať. A dodal, ako spracovateľ materiálu naznačil, je na poslancoch, ak príde s návrhom, ako sa rozhodnú, či to mesto podporia v jeho propagácii, za akých pravidiel atď. Za ich klub sa vyslovil, že sú pripravení prísť s konkrétnymi návrhmi ako ďalej, majú svoj názor aj na Radničné noviny, nebránia sa samozrejme tlačeniu. Zásadnou otázkou je, ako chceme, lebo táto služba je potrebná, no zároveň je dôležitá aj úroveň a kvalita a tá sa nedá urobiť za málo peňazí. Musia naozaj zodpovedne zvážiť, či tých 40 000 stačí, a ak ich chcú navýšiť, aká tá hodnota bude.

Poslanec Púček poďakoval za Radničné noviny, ktoré občania vo volebnom obvode dostali. Informoval, že by radi privítali, keby tieto Radničné noviny obsahovali aj ich požiadavky, ale aj nejaké odpovede, v akom čase sa jednotlivé veci urobia, ich požiadavky splnia. Keby obsahovali rôzne havarijné stavy, či sa jedná o komunikácie, o nejaké zosuvy. A dodal, že v tejto ich časti takéto problémové veci sú. Skonštatoval, že Radničné noviny sú asi najväčšou informáciou pre občanov prímestských častí, ale aj pre mesto Žilina a určite si to radšej prečítajú ako sexi články alebo ponuky v Novom čase alebo v iných médiách.

Poslankyňa Martinková sa spýtala, pokiaľ mesto prostredníctvom Radničných novín ušetrí nejaké peniaze, na čo ich ide použiť, či zase len v mediálnej oblasti.

Primátor mesta zareagoval, že táto otázka je veľmi problematická, a tak, ako tu už bolo povedané, skonštatoval, že všetko stojí peniaze. Ak sa rozhodli a schválili rozpočet na úrovni 40 000 oproti minulým rokom, kedy bolo 100 až 200 000 na takúto činnosť mesta, propagáciu, reklamu atď., nemôžeme sa čudovať, že nemôžeme ísť do televízie, do rádií, do Žilinského večerníka, do MYčka atď. Myslí si a trval na tom, keď sa tvoril rozpočet ešte v minulom roku, že minimálne 100 000 musí ísť na tieto účely, ale rešpektoval ekonóma, ktorý vyrokovoal so všetkými oddeleniami takú sumu, ako je, poslanci ju schválili a tú sumu, ktorá sa ušetrila na médiách, ide samozrejme do niečoho iného. Vznikla tu požiadavka na granty 80 000 atď., čiže je to okamžite priestor na to, kam napríklad mohli tie peniaze ísť. Dodal, že oni sú využité a možno že korektné a dobre, ale v inom smere. Vyslovil názor, že na propagáciu mesta, činností, poslancov zastupiteľstva, úradu ako takého je 40 000 málo. A keďže je schválených 40 000, budeme vydávať Radničné noviny, kde sa bude snažiť a chce byť garantom toho, že budú korektné nastavené, že tam nedôjde k politickému zneužívaniu atď. a v prípade, že to tak bude, kedykoľvek to môžu pretendovať. Má názor, že by sme tam mali mať vždy priestor pre nejaký odbor z mesta, vždy priestor pre jedného poslanca mestského zastupiteľstva, priestor vždy v pravidelných rubrikách, priestor pre občanov tohto mesta, kde majú svoje pripomienky, návrhy atď., čiže je to priestor, ktorý sa dá dokonca rozšíriť z 8 strán na 10 strán. Dodal, že možno sa dá do budúcnosti hovoriť o tom, či mesačne alebo dvojtyždne. Zdôraznil, že v každom prípade nechce dopustiť, aby bol nejakým spôsobom spolitizovaný.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, vyjadril poďakovanie odboru tlačovému a zahraničných vecí za realizáciu prvého čísla. Informoval o názoroch občanov, že sú veľmi spokojní a oceňujú toto médium.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 49/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 49/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 16/ Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na rok 2015 na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia

Materiál č. 53/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 19.02.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických ani právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Bechný požiadal o hlbšie špecifikovanie spomínaného vyjadrenia, že CVČ prechádza momentálne veľkou reorganizáciou, na čo zareagoval primátor mesta, že sa o tom budú rozprávať v ďalšom bode.

Poslankyňa Chodelková ocenila, že spracovateľka materiálu veľmi pekne popísala problém, aj to, čo je vlastne dôležité pri tom, aby sa toto VZN schválilo. Potvrdila, že sa o tom veľa rozprávali na komisii, aj po komisii a ešte aj potom ako prišiel do mailov návrh, ktorý bol zaslaný všetkým. Diskutovali o tom. Potvrdila, že riaditeľka materskej školy aj základnej školy povedala, že tie peniaze potrebujú, aby sa to schválilo, tie normatívy. Vyjadrila sa, že osobne nesúhlasila a na komisii aj povedala, s čím nesúhlasí. Vysvetlila, že nesúhlasila s tým znením toho VZN a popísala aj prečo. Preto by chcela, na čom sa vlastne aj dohodli, že to VZN sa zmení, popíšu sa tam základné informácie, ktoré by tam mali byť, čo si aj vydiskutovali. Prejavila záujem byť účastníčkou tej pracovnej skupiny, ktorá toto bude vypracovávať. Informovala, že majú ale jednu jedinú výhradu voči tomuto VZN, ktorá je aj právne podložená. Nemá problém s tým, aby sme návrh aj normatívy schválili tak, ako sú, keďže spracovateľka materiálu povedala, že v blízkom čase sa bude meniť ohľadom centier voľného času, lebo to je asi problém, musíme ich riešiť a je dobré ich vyriešiť čím skôr preto, lebo je tam ten finančný problém. Dodala, že to aj v tom materiáli popísala a tie dva návrhy, ktoré tam dala, tak ich v podstate iba oddialime s tým, že sa treba na to odborne pozrieť a môže to byť aj námet na to, ako vypracovať správne VZN. Dodala, že jej tam ale vadí a je to právne prediskutované, to formulované ustanovenie v článku 6 odsek 2, 3, že nie je v súlade s platnou legislatívou, navrhujú ich vypustiť. Zároveň vysvetlila, že mesto v zmysle zákona poskytuje dotácie na mzdy a prevádzku na kalendárny rok a v mesačných splátkach. S požiadavkou princípu právnej istoty a princípu legitímnych očakávaní má škola alebo školské zariadenie nárok na spravodlivé financovanie počas celého kalendárneho roka. Určujúcim faktorom pre poskytovanie dotácie sú štatistické údaje poskytnuté k 15.09. a pri určení výšky dotácie sa vychádza z týchto údajov. Preto by malo mesto zväžiť znížovanie výšky dotácie počas kalendárneho roka. Domnievajú sa, že je to v rozpore so zákonom, ktorý garantuje financovanie na kalendárny rok v určitej výške, rozdelenej na 12 mesiacov. V nadväznosti na uvedené skutočnosti sa dotácie poskytujú na kalendárny rok a preto skončenie poskytovania činnosti nemôže byť predpokladom na vrátenie dotácie. Poukázala na to, že v tejto veci už existuje precedens, čo znamená, že už raz bolo rozhodnuté, a ak by zahlasovali za to, že tam tento článok zostane a bude to napadnuté, tak už tam bol a existuje precedens, čo znamená, že by sme ten spor prehrali. Zhrnula, že navrhuje, aby sme stiahli v článku 6 bod 2 a 3 a takto schválili dané VZN.

Spracovateľka materiálu zareagovala, že toto je pre právnikov. Poukázala na to, že na danom všeobecnom záväznom nariadení pracoval aj odbor právny a poďakovala jeho vedúcemu aj hlavnému kontrolórovi, lebo skutočne pristupovali veľmi zodpovedne. Priznala, že za obdobie, kedy je vo funkcii, nemuseli prikrčiť k tomuto kroku, pretože neboli znížené výkonové ukazovatele, čiže to nemáme verifikované v praxi, v reáli sa nič také neuskutočnilo, zníženie dotácie nebolo nutné. Skonštatovala, že nevie, musela by požiadať o stanovisko minimálne právny odbor ministerstva školstva a poznamenala, že sa to týka zníženia dotácie, pokiaľ sa zníži výkonový ukazovateľ, čiže výrazne klesne počet členov v daných zariadeniach.

Poslankyňa Chodelková podotkla, že by sme išli proti zákonu o financovaní škôl a školských zariadení 596. Doplnila, že toto je právne stanovisko, ktoré si dala vypracovať, a preto vlastne aj ten materiál išiel, ako už v mailoch hovorili, až v piatok, lebo na to naozaj čakala.

Spracovateľka materiálu zopakovala, že k tomu potrebuje relevantné právne stanovisko, aby vedela zaujať postoj, o ktoré určite požiada ministerstvo školstva v najbližšom období.

Poslankyňa Chodelková dodala, že práve preto dáva návrh, aby sme tieto dva body stiahli z toho článku 6, lebo v podstate aj v tom VZN nemáme stanovené podmienky a všetky veci, ktoré treba k dotácii predložiť, ale máme stanovené sankcie.

Spracovateľka materiálu vysvetlila, že čo sa týka dotácie – účelovej, resp. kapitálových výdavkov, nesmú byť súčasťou všeobecne záväzného nariadenia, lebo zákon ukladá, že všeobecne záväzného nariadenia sa týka iba príspevku na mzdy a prevádzku. Takže to tam vo všeobecne záväznom nariadení ani nemôže byť, musí to byť osobitný materiál - Zásady pridelovania účelových dotácií a kapitálových výdavkov, na ktorom pracuje ekonomický odbor.

Poslankyňa Chodelková sa spýtala, či VZN Žilinského samosprávneho kraja sú v rozpore.

Spracovateľka materiálu odpovedala, že VZN iných miest tým pádom nespĺňajú, sú v rozpore. Dodala, že nesleduje VZN samosprávneho kraja a porovnáva porovnateľné, čiže všeobecne záväzného nariadenia miest. A v iných mestách, kde hľadala, majú obdobné všeobecne záväzného nariadenia ako my, čo sa týka tejto problematiky, či už sú to krajské mestá alebo transparentné mesto Martin a dodala, že nenašla inú výnimku. K vyjadrenej pochybnosti o tom článku 6 si samozrejme dá urobiť právnu analýzu na ministerstve školstva.

Poslankyňa Chodelková poznamenala, že tu nechce teraz polemizovať, aby tu mali vzájomný ping pong. Zdôraznila, že toto je jej návrh, o ktorom žiada hlasovať a zopakovala, že z návrhu VZN z článku 6 vypustiť bod 2 a 3. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 18 zápisnice.

Primátor mesta dodal, že poprosí právny názor, či je možné zo všeobecne záväzného nariadenia toto vypustiť, keďže máme proces schvaľovania, vyvesenia na verejnosti atď. Vyzval poslankyňu Chodelkovú, aby predložila písomný návrh.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že kolegyne okomentovali, ako to bolo na komisii a on ako predseda už k tomu fakt nemá, čo povedať. K návrhu poslankyne Chodelkovej, keďže nevedia odpoveď uviesť, že sú dve možnosti ako to dnes vyriešiť a to, že to tam necháme a potom to na základe analýzy skorigujeme a upravíme. Druhý variant je, že to vypustíme a keď sa ukáže, aké je riešenie, tak to tam naspäť vložíme. Zopakoval – vypustiť, asi nám to neublíži v priebehu toho mesiaca, dvoch bez toho a druhý variant nechať to a po právnej analýze, ktorú si dá urobiť vedúca odboru školstva a mládeže, to tam upravia alebo necháme. Dodal, že toto naozaj nechá ešte na debatu. K návrhu na to zvýšenie informoval, že ich poslanecký klub zaujíma stanovisko, každopádne si myslí, že treba zvyšovať v tých centrách voľného času, lebo ten príspevok naozaj nie je dostatočný, tak to vnímajú, ale súvisí to s tým ďalším bodom č. 16, kde sa budú baviť, ako ďalej s centrom voľného času. A zhrnul, že za návrh na zvýšenie, ktorý bude podložený nejakými údajmi, určite zahlasujú, ale chcú, aby to prešlo nejakou analýzou alebo nejakým serióznym výstupom a samozrejme upratáním vecí v jestvujúcom centre voľného času. Dodal, že je to len stanovisko k tomu, čo síce dnes schvaľovať nebudú, ale čo bolo navrhované.

Poslanec Zrník navrhol, aby toto všeobecne záväzného nariadenie bolo schválené v znení, ako ho predložila vedúca odboru školstva a mládeže. Že sama deklarovala, že toto právo nebolo nikdy využité, nikdy sa neznižil počet členov, napríklad v centre voľného času, aby sa pristupovalo k takémuto zníženiu rozpočtu a zopakoval, nechať tieto dva odseky toho šiesteho

bodú s tým, že ak by sa ukázalo to, čo spomínala poslankyňa Chodelková, že je to protiprávne, potom by sa to vypustilo v zmene všeobecne záväzného nariadenia. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 18 zápisnice.

Poslanec Juriš poznamenal, že v piatok okrem iných materiálov posielal aj materiál, ktorý vypracovala poslankyňa Chodelková, ktorý bol obširnejší, kde sa venovali dokonca navýšeniu finančných prostriedkov na dieťa, normatívu na dieťa na 120 €. Akceptoval pripomienku, ktorá tu bola vznesená na začiatku, že to nebolo transparentné, bolo to neskoro. Preto sa snažili v tejto chvíli diskusiu viesť spôsobom, že striktné netrujú na materiáli, ktorý poslali ale sa snažia aspoň odstrániť protiprávny stav, ktorý sa v tomto materiáli nachádza. Preto bolo teraz zmenené uznesenie poslankyne Chodelkovej s tým, že urobili kompromis a neriešia normatív na dieťa, ktorý si aj tak myslia, že je nízky, pretože v minulom období bol 189, 200 €, zrazu ho máme 65 a dodal, že tu môžeme tie centrá za chvíľu zlikvidovať. Vyzval aspoň vyriešiť protiprávny stav.

Poslanec Zelník sa tak, ako poslanec Zrník prihovoral za to, aby sme to schválili v takom znení, ako to bolo predložené. Poukázal na to, že sú to ľudia, ktorí sa tým zaoberajú, profesionálne zdatní a nedovolia si polemizovať s odborom školstva a mládeže v tom, ako to je. Ale, keď sa ukáže, že do mesiaca môže byť tá analýza, môžeme sa k tomu vrátiť. Vyslovil názor, že školy na to čakajú, poďme to schváliť a keď budú mať relevantnú odpoveď, môžu to potom zmeniť.

Poslanec Dobšovič sa vyjadril, že sa takisto prikláňa k tomu, aby sme to nevypúšťali, pretože právna analýza v materiáli, ktorý bol predložený v piatok večer, nehovorí alebo nekonkretizuje absolútne žiadny rozpor s nejakým konkrétnym ustanovením žiadneho zákona, takže to nepovažuje za právnu analýzu. Vyzval počkať si na skutočnú, serióznú právnu analýzu a potom sa rozhodnúť, čiže odseky 2, 3 určite nevypúšťať a vyslovil predpoklad, že tam boli aj v minulosti v tých VZN.

Poslankyňa Chodelková sa vyslovila, že si nemyslí, že by bolo rozumné to nevypustiť a dodala, že je na zvážení každého. Poznamenala, že keď budeme robiť ten nový normatívny nástrel toho centra voľného času, aby tá čiastka 120 € bola v podstate taká, že tie centrá by naozaj mohli fungovať veľmi slušne. Dodala, že nevyhádzali z niečoho, že nevedeli koľko je peňazí, koľko nie je. Uviedla, že detí od 5 do 15 rokov je v meste Žilina 7 990. Centrum voľného času Spektrum má niečo nad 3 000, cirkevné a súkromné zariadenia 880, teda tak, ako dostala z mesta a dodala, že ten balík peňazí na tie centrá je a financie sú aj pri tej čiastke tých 120, ale je na zvážení všetkých poslancov, aká tá čiastka teda bude.

Poslanec Fiabáne sa spýtal, či budú hlasovať o tom návrhu, či ho bude poslankyňa Chodelková predkladať. Alebo nie je problém, môžeme ísť aj tou cestou, že to zostane.

Poslanec Badžgoň sa k ustanoveniu, že dátum rozhodujúci na ukončenie veku dieťaťa a žiaka je prvý január kalendárneho roka, na ktorý sa finančné prostriedky poskytujú spýtal, na situáciu, keď v roku 2014 k tomu 15.09. sa prihlásil žiak, ktorý v budúcom roku, prípadne v marci dovŕši 15 rokov.

Spracovateľka materiálu odpovedala, že finančné prostriedky dostáva podľa toho, ako zariadenie konkrétne odovzdá EDU zber 15. septembra, čiže tam už poskytovateľ neskúma vek, to je už na zriaďovateľovi, ktorý si podáva žiadosť, aby mal tie doklady, ktoré sú ako podklad pre tento EDU zber, v poriadku aj čo sa týka smerom k ministerstvu školstva, aj

poskytovateľovi finančnej dotácie. A je to je vlastne informácia len pre tých, ktorí o finančné prostriedky požiadajú, pre zriaďovateľov neštátnych centier, resp. pre riaditeľov alebo štatutárov mestských zariadení, škôl a školských zariadení.

Poslanec Badžgoň poukázal na to, že metodika k výkazu 40 01 ministerstva školstva hovorí, že v období v ktorom sa zisťujú počty žiakov.

Spracovateľka materiálu odpovedala áno, takže v tom čase, aký má vek podľa EDU zberu. Ale ak v januári má už 15 rokov, tá dotácia pokračuje do 30.06. alebo 31.08., pokiaľ je to škola.

Poslanec Fiabáne navrhol doplniť uznesenie o to, aby sa preverila právoplatnosť alebo právna opodstatnenosť tých dvoch bodov. Pripomína, aby na to nezabudli pri hlasovaní o uznesenia.

Primátor mesta dodal, že isto áno.

Poslanec Juriš poznamenal, že s úžasom počúva, že ideme prijať niečo, kde máme podozrenie, že je to v nesúlade s platnou legislatívou. Uznal, že ani on, možno ani poslankyňa Chodelková, ale ani ostatní nie sme v tomto zdatní, aby teraz vedeli posúdiť, či to je alebo nie je v súlade s platnou legislatívou, ale napriek tomu to ideme prijať. Zdá sa mu to trochu také povrchné a zlé správanie nás poslancov. Spýtal sa, či nemôžeme radšej teraz tento bod vypustiť, nechať to prejsť širšou diskusiou a nechať čas, aby si aj spracovateľka materiálu nechala vypracovať právne stanovisko odboru školstva k tomuto bodu. Dodal, že sa k tomu vyjadriť po právnej stránke nevie, ale nechajme si vypracovať nejakým spôsobom dokument, ktorý nám potvrdí alebo vyvráti stanovisko poslankyne Chodelkovej.

Poslanec Fiabáne poukázal na to, že je tu nejaký konsenzus, zhoda, nevieme odpovedať, či tie body 2, 3 sú v poriadku, lebo poslankyňa Chodelková hovorí, že má vyjadrenie, že to nie je v poriadku, spracovateľka materiálu nevie reagovať, pretože nemala čas sa na to pripraviť. Dodal, že tu nikto nespochybňuje výhradu alebo upozornenie poslankyne Chodelkovej. A v uznesení to aj chcú tak zakotviť, aby sa tie dva body preverili a v prípade, že nebudú správne, tak ich odtiaľ dáme preč alebo ich upravíme tak, aby boli v súlade s legislatívou, čiže v tom až taký problém nevidí. K tomu prečo áno uviedol, že na komisii sme to preto požiadali v takejto podobe schváliť, lebo tie školy, školské zariadenia, ktorých sa to týka, potrebujú, aby sme predmetné VZN schválili kvôli ich činnosti, prevádzke, financovaniu, záväzkom atď., a preto je dôležité ten materiál v nejakej podobe schváliť.

Poslanec Púček sa spýtal predsedu komisie, ako hlasovali v tomto smere tí odborníci, ktorí v tej komisii sú, keď tam teda máme odborníkov. Rád podporí poslankyňu Chodelkovú, ale chce vedieť, ako teda hlasovali.

Poslanec Fiabáne odpovedal, že komisiou to prešlo 8 za, 1 sa zdržala – poslankyňa Chodelková. No upozornil, že vtedy neboli upozornení na ten právny rozpor, o ktorom hovorí teraz poslankyňa Chodelková. To je jediná vec, ktorá je iná, preto sa to nedá trochu porovnať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Zrníka v znení: „ponechať pôvodné znenie návrhu uznesenia“, ktoré ako predkladateľ materiálu doplnil, aby sme hlasovali o pôvodnom znení s tým, že žiada prerokovať na Komisii školskej výhrady k článku 6 bodu 2 a 3 a odporúča prizvať na toto rokovanie komisie aj právnik, ktorý vypracoval ich právne stanovisko, aby to bolo úplne

korektné. Spýtal sa či súhlasia s takýmto návrhom. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Zrníka ponechať pôvodné znenie návrhu uznesenia doplneného o návrh primátora mesta ako predkladateľa materiálu, že žiada prerokovať na Komisii školstva a mládeže výhrady k čl. 6 ods. 2 a 3 a odporúča prizvať na toto rokovanie komisie aj právnik, ktorý vypracoval právne stanovisko k predkladanému materiálu schválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Hlasovanie č. 24 bolo vyhlásené za zmätočné.

Primátor mesta vysvetlil, že sa hlasuje od posledného podaného návrhu, ktorý podal poslanec Zrník a keďže tento sme schválili, anulujeme návrh poslankyne Chodelkovej a už nemá význam dávať hlasovať o jej návrhu. Skonštatoval, že sme to schválili a že ideme hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia tak, ako bol predložený s tým, že na najbližšej komisii budeme rokovať za účasti ich právnik, pokiaľ príde, a komisie o výhradách, ktoré sú k článku 6.

Následne dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 17/ Návrh na schválenie zámeru spojenia Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina a Materskej školy, Do Stošky 5, Žilina, rozpočtových organizácií

Materiál č. 54/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Juriš označil myšlienku spojenia dvoch subjektov, ako je základná škola a materská škola, keďže je to jedna lokalita, samozrejme za dobrú a verí, že aj bývalý prednosta krajského školského úradu, súčasný riaditeľ tohto zariadenia túto funkciu zvládne a bude to mať len pozitívny dopad na rozpočet mesta. Trošku ho však zaráža forma materiálu, ktorá je predložená poslancom. Myslí si, že v tomto materiáli sú nedostatky a uviedol, že mu tu chýba presná terminológia, pretože si myslí, že nevyradzujeme len Základnú školu, Do Stošky 8, Žilina ale aj jej súčasť. Súčasťou je aj školská jedáleň aj ŠKD a spýtal sa, či to zanechávame. Takisto ideme najskôr zrušiť materskú školu a takisto jej súčasť. Ďalej mu tam chýba, aký je dopad na rozpočet, nie je to tu písané. Na vyjadrenia, že bude žiadny dopad na finančný rozpočet alebo takmer žiadny sa spýtal na ľudí, pracovníkov, ktorí teraz pracujú na základnej škole, keďže proces spájania je taký, že najskôr vyradíme Základnú školu, Do Stošky, ktorá je momentálne ešte k tomu aj elokovaná so Základnou školou Hollého a budeme musieť vyradiť zo siete aj materskú školu, ktorá je v Bánovej a riešiť aj výpovede týchto zamestnancov. Myslí si, že výpovede zamestnancov sú položka, ktorá môže ovplyvniť rozpočet tohto mesta, takže nesúhlasí s týmto názorom, že to nemá žiadny dopad. Možno do budúcnosti to bude pozitívne, ale riešime túto chvíľu. Minimálne mu to chýba v dôvodovej správe.

Poslanec Bechný sa spýtal, či pred časom došlo k zlúčeniu Do Stošky s Hollého.

Predkladateľka materiálu odpovedala áno. K vyjadreniu poslanca Juriša uviedla, aby sme boli presní, nakoľko sa jedná o splynutie základnej školy s materskou školou, čo je legislatívny postup, má síce pravdu, že treba vyradiť materskú školu, vyradiť základnú školu a vznikne nový spojený subjekt. Z hľadiska zaradovania do siete škôl a školských zariadení je to ale čisto formálna záležitosť, to znamená jeden deň budú vyradené zo siete a ešte v ten istý deň splynutím vznikne nový právny subjekt Základná škola s Materskou školou Do Stošky 8. Všetky súčasť týchto zariadení, ktoré doteraz fungovali, zostanú súčasťami a zároveň všetci zamestnanci, ktorí fungovali v rozdelených právnych subjektoch, zostanú zamestnancami. Dokonca ani jediné miesto, ktoré by týmto bolo ohrozené, a to je miesto riaditeľky materskej školy, nebude ohrozené, keďže riaditeľka materskej školy požiadala o rozviazanie pracovného pomeru a uvoľnenia z funkcie a momentálne už mesiac je mimo. Poverená vedením materskej školy je zástupkyňa, s ktorou sa do budúceho obdobia počíta ako so zástupkyňou pre materskú školu, takže sa to nedotkne ani jedného, jediného zamestnanca týchto subjektov. K materiálu uviedla, že si myslí, že materiál je dostatočný, keďže prešiel odborníkmi v školskej komisii, prešiel poslancami bez akýchkoľvek pripomienok a dokonca vyhovuje aj všetkým požiadavkám ministerstva školstva. Obdobne sa postupuje pri procese splynutia základnej školy s inou školou alebo iným školským zariadením. Skonštatovala, že je to odkonzultované, pretože tieto podklady budú slúžiť ako podklady pre legislatívny proces zaradovania a vyradovania alebo vyradovania a zaradovania na ministerstve školstva, čiže by si nedovolila pustiť materiál, ktorý by nespĺňal náležitosti, ktoré sú potrebné pre tento legislatívny proces na ministerstve školstva.

Poslanec Juriš vyslovil súhlas, že sa jedná len o formálnu záležitosť. Poukázal na to, že upozorňoval na návrh alebo na materiál, pretože podľa neho tam malo byť zámer spojenia Základnej školy Do Stošky a jej súčasť. No, čo mu chýba možno ešte viac, je to, koho mestské zastupiteľstvo poveruje touto úlohou, kto je zodpovedný za to, že to prebehne celé správne. Myslí si, že v takomto návrhu by to malo byť uvedené a hlavne k akému dátumu to ideme robiť, nevidí to tam a malo by to tam byť. Možno dedukujeme, že k ďalšiemu školskému roku, ale majú dedukovať? Vyjadril sa, že by to podľa neho malo byť zakotvené v tomto materiáli.

Predkladateľka zopakovala, že proces je taký, že musí prejsť návrh. Mesto ako zriaďovateľ riadi všetky procesy súvisiace so zaradením, resp. vyradením zo siete, čiže logicky zo zákona je zodpovedný zriaďovateľ. K termínom uviedla, pokiaľ bude schválený návrh, musíme zaslať svoje požiadavky na ministerstvo a nedokáže vydedukovať, k akému dátumu nám odsúhlasia tento zámer. A ako vedia, následným procesom je prijatie všeobecne záväzného nariadenia o zrušení tých dvoch subjektov a splynutí do jedného nového subjektu, takže ten proces musíme zachovať. Dodala, že vo VZN budú mať podrobné termíny.

Poslanec Dobšovič odcitoval zo smernice ministerstva školstva, že „základná škola s materskou školou sa stáva právnym zástupcom zaniknutých organizácií, to znamená ZŠ a MŠ a prechádzajú na ňu práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov a z iných právnych vzťahov dňom spojenia“, takže tam nie je žiadny problém, čo sa týka zamestnancov, žiadne výpovede a podobné veci.

Poslanec Kosa uviedol, že je poslancom v tom volebnom obvode, volebnom regióne a o toto sa snažili aj s MUDr. Bažíkom už minulé volebné obdobie. Sú radi, že sa nám to aj vďaka spracovateľke materiálu podarilo. Preto poprosil hlasovať kladne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 50/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 50/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 18/ Návrh na schválenie zámeru zaradenia CVČ, Kuzmányho 105, Žilina ako súčasti ZŠ, V. Javorku 32, Žilina, rozpočtovej organizácie

Materiál č. 55/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť za podmienky, že bude doplnené aj zloženie pracovnej komisie a náležitým spôsobom upravený rozpočet mesta. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Plešinger informoval, že na Komisii kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja bol tento materiál prerokovaný, ale ho neodsúhlasili s tým, že bude treba zriadiť tú komisiu, ktorá je a znenie, ako bol ten návrh zriadenia navrhnutý, je vlastne zámer ale už aj s riešením. Spýtal sa, ak je to zámer, ako môže byť navrhnuté už aj riešenie. Túto vec označil za veľmi zložitú. Nie je to otázka toho, že zlúčme toho s tým a potom budeme hľadať nejaké ďalšie riešenia. Upozornil, že ideme na to naopak, mala sa zriadiť nejaká komisia, ktorá navrhne viac riešení a optimalizovať a nájsť riešenie, ktoré je najvhodnejšie na tento spôsob reštrukturalizácie a optimalizácie centra voľného času tu v Žiline. Čiže zopakoval, že dáваме zámer a máme už aj riešenie, schválime si zámer s riešením a potom ideme robiť komisiu a hľadať ďalšie veci, čím ideme naopak. Myslí si, že to nie je správne, a že musíme nájsť riešenie jednak z ekonomického, jednak z odborného hľadiska, jednak aj z rozšírenia toho, aby tam chodilo čo najviac detí. Dodal, že nám v CVČ ide o to, aby deti nechodili po uliciach, nedrogovali, nerozbíjali, nerobili zle a neučili sa zlým návykom v zlých partiách. Naším zámerom musí byť získať do CVČ čo najviac detí, samozrejme s tým, aby tam nebolo tri a pol tisíc, nech tam je všetkých 7 000 detí, pokiaľ by mohli, majú tu možnosť. Samozrejme robiť reklamu CVČ aj cez Radničné noviny, aby ľudia zistili, že to toľko nestojí, stojí to menej, aby aj mamičky, ktoré nemajú zamestnanie mohli dať napríklad 5 € na dieťa na mesiac do nejakého CVČ, aby to dieťa nejakým spôsobom fungovalo, malo nejaké návyky. Svoje vystúpenie zhrnul, aby sme tento materiál neschválili a navrhujú ho schváliť, ale v inom znení toho návrhu.

Primátor mesta poznamenal, že Komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja ho neschválili a Komisia školstva a mládeže áno.

Poslanec Juriš vyjadril súhlas s poslancom Plešingerom a poukázal na to, že tu má, že je to zámer zaradenia CVČ. Vyzval ho hneď nezaradovať, najskôr robiť nejaké analýzy, nerobiť z tých detí rukojemníkov, čo keď to nevyjde alebo proste skúsiť najskôr urobiť diskusiu, kde ako povedala spracovateľka materiálu prizveme vedúcich krúžkov a všetkých ostatných odborníkov v tomto zmysle, aby sme eliminovali prípadné negatívne následky, ktoré by si neodniesol nikto iný ako naše deti. Poukázal na nezodpovedanú otázku, čo potom s budovou, ktorú sme rekonštruovali, vysúťažila za 419 000, potom sa dodatkovala a celkový náklad bol 615 000. Spýtal, či teraz tá budova zostane Židovskej náboženskej obci.

Poslanec Zelník priznal, nepracuje síce v Komisii školstva a mládeže, ale jemu sa ten nápad veľmi páči, zámer preniesť to, byť bližšie k tým deťom, že to bude v škole, kde sú priestory, kde sú telocvične, kde sa ušetrí, nemusí sa robiť prenájom a budú tam aj samotní učitelia, teda tie deti budú skoro ako v domácom prostredí. Zámer a nápad sa mu páči nehovoriac o tom, keď to funguje v iných mestách a tie povedia svoje skúsenosti a dodal, že akú chceme robiť komisiu. Spomenul vyjadrenie, ktorú mu povedali v jednej diskusii „keď nevieš vyriešiť problém, urob komisiu a máš odložený problém“. Lebo kým sa komisia zide, urobí štatút. Zhrnul – máme problém, chceme ho riešiť, pozvime tých ľudí, ako navrhla spracovateľka materiálu, z miest, kde to už funguje, nech nám poradia. Na záver dodal, že to považuje za veľmi rozumný a dobrý návrh.

Poslanec Popluhár zareagoval na poslanca Plešingera, že rozmýšľa, ako to myslel, ale nevie, či zo života, z praxe, z manažérskych funkcií a uviedol, keď mám predsa nejaký zámer, tak musím aj navrhnúť, ako by som to riešil. Dodal, že si myslí opačne ako hovorí. Ak majú zámer, nech ho predstavia, ako by sa to riešilo, pretože to nejde jedno bez druhého, mám zámer a teraz čo.

Poslanec Plešinger zareagoval, že vyriešiť problém CVČ ako taký, ale neriešiť ho nejakým jedným návrhom, ktorý si myslia, že je najlepší. Spýtal sa, ako vedia, že to zlúčenie so školou Vendelína Javorku je najlepšie riešenie. Kto to vymyslel – spracovateľka materiálu, odbor, ktorý vedie alebo nejakí ďalší ľudia, či to boli odborníci? Toto označil za nejaký návrh, že táto cesta je najlepšia a čo, keď tá cesta je slepá, sú aj iné lepšie cesty, čiže máme zámer. Navrhol zmenu uznesenia, teda uznesením zmeniť návrh tohto bodu na návrh na schválenie zámeru reštrukturalizácie a optimalizácie zariadenia CVČ rozpočtovej organizácie v Žiline, čiže nerušiť to, chce to odsúhlasiť, ale nie v takejto podobe, ako to je. Vyzval riešiť to ako globálny a veľký problém, aby to bolo čo najlepšie. Nie, že niečo vyriešime, potom dáme komisiu, potom zase budeme riešiť ďalšiu vec na Hájiku, ďalšiu školu a riešme to ako komplexný problém. Vie, že to bude trvať dlhšie, ale bude to riešenie komplexné a myslí si, že to bude lepšie riešenie. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 20 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková vyslovila súhlas s poslancom Plešingerom a upozornila, že je tu návrh na schválenie zámeru zaradenia CVČ a ideme schvaľovať zámer spojenia centra voľného času. Spýtala sa teda čo, zámer zaradenia alebo zámer spojenia, tu má takú dilemu. Poznamenala, že okrem budovy Kuzmányho, na ktorú im nebolo odpovedané, je už takáto jedna budova opustená na Hornom Vale, kde sú prázdne priestory. Na vyjadrenia, že je v reštitúcii, ako na komisii povedal poslanec Groma, prvý zástupca primátora, sa spýtala, keďže je v reštitúcii, prečo sa prerábala v roku 2013, priestory, kde odišli dôchodcovia a išla tam Žilina Real.

Spracovateľka materiálu vysvetlila, že preto sú tam použité dva názvy, jeden vpredu, druhý vzadu v návrhu, lebo podľa platnej legislatívy je to zámer spojenia, lebo sa spája, ale na košielke dala naschvál ako súčasť základnej školy, aby eliminovala negatívne odozvy v novinách, že robíme niečo len preto, aby mesto nemuselo platiť neštátnym centrá, pretože z tohto je evidentné, keď centrum bude súčasťou základnej školy na ekonomickom fungovaní sa absolútne nič nemení, čiže mestské centrum, aj keď bude súčasť základnej školy dostane podľa všeobecne záväzného nariadenia to, čo schvália a v zmysle toho dostanú aj všetky ostatné neštátne centrá. Zhrnula, že to bolo kvôli tomu, aby bolo jednoznačné z názvu na košielke, že centrum by do budúcnosti fungovalo ako súčasť. So zámerom, že treba vypracovať analýzu, súhlasí. Ale po skúsenostiach z minulých zastupiteľstiev, keďže si veľmi váži prácu svojich kolegov, pokiaľ dnes dostane signál, že vôbec nechcú pracovať so zámerom nejakého

zefektívnenia centra, načo potom pracovnú komisiu, ktorú bude musieť mesto platiť, lebo to budú externí spolupracovníci. Preto bol tento zámer predložený, aby sme vedeli či vôbec s tou myšlienkou mestské zastupiteľstvo bude pracovať. Preto je tento návrh materiálu, možno sa zdá alogický, ale má to určitú svoju logiku, lebo keď ten zámer odmietnu v začiatkoch, tak nebudeme predsa platiť dva mesiace odbornú komisiu, keď budeme vedieť, že zastupiteľstvo je apriori proti takýmto zámerom do budúcnosti.

Primátor mesta vysvetlil, že celá tá filozofia nie je o tom, že sa odchádza z budovy CVČ, ktoré je na Kuzmányho ulici. Naopak, všetky priestory sa budú využívať naďalej v plnom rozsahu a bude stále platiť, že aj tie priestory, ktoré tam sú, budú naplno využité. Okrem toho sa budú využívať priestory, ako bolo povedané aj na základnej škole Vendelína Javorku, čiže telocvičňa, k dispozícii je ešte športová hala. Ak by narastal počet detí, pretože tie deti bude treba niekde umiestňovať, je tam blízko škola Jarná. Preto toto centrum zachytávame, lebo jednak škola Vendelína Javorku má prívlastok športová, chceme tam presunúť športovcov, aby týmto spojením a zlúčením, je jedno, ako to teraz nazveme, myslí si, že všetci rozumieme tej filozofickej vízii, ako to má vyzeráť, je to, aby tieto dve inštitúcie výrazne spolu spolupracovali. Dnes centrum voľného času musí platiť prenájom napríklad škole Vendelína Javorku a je to jedno, kde by bola, kdekoľvek. Okamžite sa ušetria financie. Chceme, aby v plnom rozsahu pokračovala celá kultúrna časť Centra voľného času Spektrum tak, ako doteraz, pretože má tradíciu atď. a chcú, aby naplno bežala a priberala sa, rozširovala sa tá časť športová, pretože aj športová hala Vendelína Javorku je naplnená na prasknutie každý deň, každý víkend atď. Skonštatoval, že toto je tá filozofia toho spojenia. Nebude dochádzať, ani nedôjde k nejakému vyhadzovaniu, personálne otázky, to vôbec nie je tak, všetko bude fungovať tak, ako má fungovať s tým, že pochopiteľne ten ekonomický dopad je pozitívny v tom, že ten prepočítaný počet ide z 24 a pôjde na 18, to je cieľ, ktorý sme chceli, aby sme ho naplnili. Ak bude niekde chýbať nejaký pedagóg, môže doplniť tamten. Ak je niekto teraz v CVČ na 0,8 úväzku, možno má riaditeľka Vendelína Javorku 0,2 niekoho voľného a presne to zapadne do seba, a tam sa ušetria prostriedky a financie. Čím ostáva stále ten zámer, ktorý tu pôvodne bol, aby deti fungovali naplno tak, ako fungovať majú a popritom hľadáme tento spôsob riešenia ako optimálny, ktorý mu môže zásadným spôsobom pomôcť aj pri tej ekonomickej časti toho celého projektu.

Poslankyňa Chodelková zareagovala, že tu nikto nechce spochybňovať efektívnosť, to naozaj nie, áno vo svete to tak funguje. Dala do pozornosti, že návrh, že sa nebudú platiť prenájmy na školách, je možné urobiť jedným hlasovaním na zastupiteľstve podľa § 26 zákona 523 - priestory pri zriaďovaní môže mesto bezodplatne poskytnúť. Takže tu vôbec nie je tento problém. No upozornila, že keď sa to raz spojí, centrum stráca svoju právnu subjektivitu a oponovala, že nemali pravdu v tom, že to financovanie je dané, lebo tým pádom to financovanie dané nebude. Musí sa robiť nové VZN, majú usmernenie ZMOS, čiže je tam jasne dané, hneď ako v meste nie je rozpočtová organizácia centrum voľného času.

Poslanec Peter Ničík k spracovateľke materiálu a poslancovi Plešingerovi poznamenal, že sa mu ten návrh páči, myslí si, že tu nejde o to zamietnuť nejaké spojenie. Ide o to zamietnuť apriori to spojenie ako jediné, lebo nakoniec z tej analýzy to môže vyjsť, že je to najlepšie. Len o toto ide, že z tej analýzy môže vyjsť, že je dobré mať nevie 3 centrá voľného času, mať 5, 4 spojené so školami atď. Aby dali priestor aj takýmto úvahám, ktoré môžu byť lepšie, ako toto jediné riešenie, a preto sa mu páči návrh poslanca Plešingera.

Poslanec Plešinger sa vyjadril, ak ho pochopili, že chce niečo zamietnuť, nechce. Uviedol, že má dvadsaťpäť rokov tanečnú školu, učí spoločenské správanie. Je za to, aby deti chodili do

krúžkov, lebo mottom jeho školy, jeho osoby je - zamestnajme naše deti, aby oni nezamestnali nás. Vyzval skúsiť si to nejakou premietnuť do života ľudí, ako teraz žijú. Vyjadril sa na adresu spracovateľky materiálu, že nemá nič proti jej návrhu, je možno najlepšia, možno z tej analýzy vyjde ako najlepšia, ale chce dať priestor odborníkovi, ktorí v tom robia, ktorí majú skúsenosti, aj tým, čo možno už skončili v CVČ, aby boli prizvaní, zistili, povedali na základe svojich životných skúseností, ako by to malo najlepšie fungovať. Dodal, že nikto nemá patent na rozum, nie je to jeho riešenie najlepšie, preto sa hovorí viac hláv, viac kapusty, čiže viac ľudí, viac riešení a z toho musí vzísť nejaké najlepšie riešenie, čo je celá jeho filozofia.

Poslanec Cibulka dodal, že vlastne jediným zámerom mesta v tomto prípade by mal byť zámer optimalizovať centrum a zlepšiť podmienky na jeho fungovanie, aby tam chodilo čo najviac detí, aby dostávali čo najväčší normatív. Čiže musíme hľadať viaceré cesty. Nemôžeme už rovno podať návrh na zámer na zlúčenie, pretože existujú možno aj iné možnosti. Neurobili v tomto centre voľného času poslanecký prieskum. Treba tam urobiť čo najviac opatrení a zistiť čo najviac vecí, potom podáme takýto návrh, to je proste jednoduchá vec.

Poslanec Fiabáne z pohľadu predsedu komisie uviedol, že tá komisia schválila tento materiál v pomere 9 za, nikto proti, nikto sa nezdržal, aby vedeli stanovisko komisie s tým, že komisia navrhla zriadiť tú pracovnú skupinu, ktorá by posúdila najvhodnejší zámer, najvhodnejšie riešenie. Z diskusie pochopil, že sa tomu nikto nebráni. Na adresu poslanca Juriša poznamenal, že by to určite neriešil tak, že teraz všetci poslanci. Myslí si, že je rozumné čo najmenej nezávislých, resp. nie našich na probléme priamo zainteresovaných ľudí, ktorí rozumejú problematike, návrh je 5 ľudí, že by ten zámer pripravili, predstavili poslancom a poslanci by sa na základe toho rozhodli, čo je najsprávnejšia cesta. Dodal, že sa všetci zhodnú, že je to veľmi citlivá vec. A naozaj by dopredu nepredikoval, ako hovoril primátor mesta, aký je zámer. Je to podľa neho tak zložitá vec, že si počkajme na ten výstup. Pochopil poslanca Plešingera, naozaj s tým nemá problém, jeho návrh smeruje k tomu, aby sme nekonkretizovali zámer, to spojenie alebo zaradenie, ale aby sme to nechali otvorené, že zámer optimalizácie a on obsahuje všetky možné riešenia, s ktorými príde pracovná skupina. Jemu to vôbec nevyučuje to, že mesto nemá signál, že nemôže robiť. To uznesenie umožňuje mestu v tom pokračovať, bude skupina, pripraví sa návrh, je trošku menej konkrétny a voľnejší, trošku uvoľňuje ruky, lebo cíti, že niektorí majú pocit, že to je z toho presne nasmerované na jeden zámer, že to nie je úplne ideálne riešenie. Toto by bol kompromis, ktorý si myslí, že je zvládnuteľný. Dodal, čo povedal aj na komisii, máme tu zriadiť nezávislú, odbornú, pracovnú skupinu s cieľom spracovať komplexnú analýzu budúceho fungovania CVČ do 30. apríla. Má z toho hľadiska, povedal to aj na mestskej rade, ako je ten problém široký, lebo to naozaj nie je len ten zámer spojenia, sú to analýzy, pokiaľ vie, ide tam nejaký audit, personálny audit, čiže si najskôr musia pozrieť, ako to CVČ reálne funguje, aký má obsah, ako je financované, čo už čiastočne aj zozbierané, lebo sa o tom debatuje už asi od decembra. Ak má byť ten materiál komplexný, tak by nemal hovoriť len o tomto zámere, o ktorom je mesto presvedčené, že je najsprávnejšie, ale má ponúknuť aj iné možnosti, nech sa rozhodnú, tak by to bolo korektné. Nie je si istý, i keď je ochotný urobiť pre to všetko, aby sme to stihli do apríla, je to dosť šibeničný termín, predložiť zodpovedný materiál taký, aby sme to potom ešte neriešili s otázkami. Každopádne sa prihovára tomu voľnejšiemu uzneseniu, ktoré navrhuje poslanec Plešinger.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, upozornil na jeden dôležitý sekundárny aspekt, ktorý tu vzniká, a to, že na túto školu boli zbrané eurofondy na jej na rekonštrukciu vo výške

775 000 € a chýba nám tam stále 100 detí ako merný ukazovateľ efektívnosti naloženia týchto prostriedkov a pokiaľ nenavýšime počet detí na 450, budeme musieť tieto prostriedky vrátiť, čiže budúci rok sa budú potom musieť vysporiadať s tým, že kde zoberieme 775 000 € v rozpočte, čo potom ohrozí napríklad fungovanie grantových systémov, stravovanie dôchodcov a pod.

Poslanec Barčík poukázal na to, že sa tu zase šíje niečo veľmi horúcou ihlou. Frustruje to verejnosť, rodičov, zamestnancov CVČ, ale čo je najhoršie, tak deti. Stotožnil sa s názorom poslanca Fiabáne, ktorý predstavil myšlienku o tej pracovnej skupine a taktiež nadviazal na ten návrh. Myslí si, že je to rozumný kompromis. A ak je tu dôvod aj eurofondy, a ak je aj sekundárny, tak mu chýba v dôvodovej správe, povedzme to na rovinu, nechodíme okolo horúcej kaše, je tu aj takéto niečo, riešime euro fondy na Vendelína Javorku.

Poslanec Peter Ničík zareagoval, ak sú eurofondy, naozaj riešime eurofondy, ale aby sme s vaničkou nevyliali aj dieťa. Upozornil, že to nie sú obyčajné krúžky, ktoré sú tu. Vyzval uvedomiť si, že napr. Spektrum má kolektívy, ktoré sú v celoslovenskej alebo celosvetovej špičke. To nie sú obyčajné krúžky, aby sa nestalo, keď chceme ratovať jednu vec, aby sme niekoľko desaťročnú know-how a kvalitu, ktoré si odovzdávajú nejakým spôsobom, poškodili. Dodal, že to je aj to, o čom hovoril poslanec Barčík. Spomenul Dianu, mažoretky.

Poslanec Zrník sa vyjadril, že je trošku zainteresovaný a takisto už min. štyri mesiace aj s kolegami, ktorí majú prihlásené deti v centre voľného času, riešia vlastne situáciu tých detí. Osobne si myslí, že sa nebude meniť na krúžkoch nič, budú ďalej fungovať. Informoval, že je tu riaditeľka CVČ, ktorú nemôže on vyzvať, ktorá prišla sem, myslí si aj kvôli tomuto bodu, aby sa tiež mohla vyjadriť. Vyjadril sa, že zámer by sa mal schváliť, či už v tom predložení, ako ho dal poslanec Plešinger alebo spracovateľka materiálu, pretože je tu ten šibeničný termín, o ktorom hovoril poslanec Fiabáne do 30.04. a asi to má smerovať k tomu, aby to bolo od 01.09.

Primátor mesta poznamenal, že tu zaznel návrh od poslanca Zrníka, spýtal sa, či je všeobecný súhlas, aby požiadal o vyjadrenie riaditeľku centra voľného času, pričom na otázky poslancov ohľadom trvania, navrhol vystúpenie v čase 2 minúty maximálne, s čím poslanci vyjadrili všeobecný súhlas.

Riaditeľka CVČ uviedla, že keď sa spracoval návrh, aby bolo spojené centrum voľného času so Základnou školou Vendelína Javorku, ju ako štatutára nikto o tom neinformoval, ani nežiadal jej stanovisko. Dňa 05.03. ale prebehla oficiálna návšteva primátora mesta v ich zariadení, kde veľmi intenzívne preberali smerovanie centra voľného času na nasledujúce 4 roky, prebehla aj určitá rozprava o tom, ako prebieha racionalizácia úväzkov, lebo všetci rozprávajú, že neprebíha ale prebieha, výpovedná lehota už bude plynúť zamestnancom apríl, máj, jún, aby sme dokončili školský rok a touto racionalizáciou ušetria 7 000 € na mzdových nákladoch mesačne. Poukázala na to, že primátor mesta sa vyjadril, že ak dôjde k spojeniu Centra voľného času, Kuzmányho so Základnou školou, Vendelína Javorku, tak činnosť centra voľného času zostane aj naďalej zachovaná s 12 pedagogickými zamestnancami, čo už je po tej racionalizácii a bude zachovaná vo všetkých troch budovách, ktoré momentálne majú, čiže bude prebiehať aj na Kuzmányho, aj na Zvolenskej, aj na Hájiku. V tomto smere vyjadrila súhlasné stanovisko s tým, aby CVČ bolo spojené so Základnou školou, Vendelína Javorku.

Poslanec Cibulka poznamenal, že mu to pripadá, že ten sekundárny dôvod je primárny a v podstate tu ide vyriešiť iba tie eurofondy, čo nemôže byť spúšťačom na niečo, ako je reorganizácia centra voľného času, ktoré tu má nejakú tradíciu a kde by to malo vyzeráť tak, že budeme rozmýšľať, ako to zdokonaľiť, navýšiť, nech sa to rozrastá a nie na základe toho, že nám hrozí nejaký problém s eurofondmi budeme vymýšľať, že to ideme meniť. Dodal, že ten základný logický princíp je zlý a za najlepší návrh označil návrh poslanca Plešingera.

Poslanec Zelník sa vyjadril, že by sme sa mali vrátiť na začiatok toho materiálu, ktorý prerokovávame. Za absolútne korektné označil, že spracovateľka materiálu alebo mesto prišlo s tým, že majú schváliť zámer a upozornil, že zatiaľ nič neschvaľujeme, prídu ľudia, ktorí sa tým zaoberajú, možno predložia viac variant a potom môžeme o tom rokovať, ktorý schválime. Dodal, že to mesto mohlo robiť aj mimo, mohlo si zavolať. Toto označil za absolútne korektné. Zhrnul, že prišli - chceme urobiť zámer, dopredu o tom informujú, tak vyzval, aby nechali, nech ten zámer prebehne. Budú mať výstup a konkrétne veci budú schvaľovať až potom, ale ešte nič nevieme, čo bude, možno, že tam bude niekoľko výstupov a potom sa rozhodneme. Poprosil, poďme to schváliť, nech sa môže robiť.

Poslanec Plešinger uviedol, že mu pripadá trochu nefér, že poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s takouto dôležitou, zásadnou vecou príde ako so sekundárnou. Keby bol chlap, povie - máme takýto problém, ideme schvaľovať nejaké CVČ, pomohlo by nám to získať ľudí na to, aby sme nemuseli platiť eurofondy. Dodal, že nie sú ich nepriatelia, sú takisto občania tohto mesta, takisto chcú, aby to mesto fungovalo a mali by im predostrieť informácie nie zahmlené nejakým spôsobom, že sa kdesi schovávajú v nejakom zlučení, ale povedať ako chlapi, áno chceme robiť CVČ a potrebujeme získať ľudí do tejto školy, tak by možno riešenie spojenia bolo pre mesto výhodné. Toto by chcel, aby to tu ako chlap predniesol a povedal túto vec a nie, že navrhnuť nejaké zlučenie a samozrejme až sekundárne po nejakom čase na konci diskusie po pol hodine uviedol, veď tam máme aj takýto sekundárny problém. Zopakoval, že nie sú nepriatelia, chcú pre mesto takisto najlepšie, ako si myslia, že chcú aj oni. Možno sme v niečom racionálnejší, možno šikovnejší, možno máme viac skúseností ako oni, tak s nami rokujte, jedajte o tom.

Poslankyňa Chodelková vyjadrila súhlas s poslancom Plešingerom. Spýtala sa, či sa jedná ohľadom tých fondov cez ministerstvo, či je tam aj nejaká iná možnosť, či proste nejaké jednanie prebiehajú a ako druhé, či je riaditeľka centra voľného času ešte v pracovnom pomere, lebo sa hovorí, že vraj dala výpoveď.

Primátor mesta odpovedal, že nevie o tom, že by dala výpoveď, predpokladá, že je ešte v pracovnom pomere v súčasnej dobe, a myslí a dúfa, že ešte dlho bude. K jednaniu s ministerstvom uviedol, že je jednoznačná zmluva o pridelení nenávratných finančných prostriedkov, ktorá bola podpísaná, ako už niekoľkokrát v zastupiteľstve spomínal, za primátora Harmana, aby boli využité fondy na rekonštrukciu školy, na zateplenie atď. Jednou z podmienok je mať v roku 2015, 450 žiakov na tejto škole. V prípade, že táto podmienka nebude splnená, bude sa to vnímať ako porušenie zásadnej zmluvy a peniaze si môže komisia nárokovať vrátiť. Nevie, či si bude alebo nebude nárokovať, ale v každom prípade by sme mali aj tento problém riešiť. K vyjadreniam poslanca Plešingera uviedol, že to nie je o tom, že primárny, sekundárny, zatajujeme, nezatajujeme. Stále je to pre nás sekundárny problém, lebo ho vieme budúci rok riešiť v rámci rozpočtu, ale teraz riešime predovšetkým CVČ a zlučenie a spojenie atď. Dodal, že je ale dobre, že to poslanec Groma, prvý zástupca primátora, spomenul, lebo to treba vnímať aj v týchto súvislostiach.

Poslanec Peter Ničík k poslancovi Zelníkovi uviedol, že už tu bolo povedané, aký zámer schvaľujeme. Za najposvätejší zámer označil, aby čo najviac detí chodilo do centier voľného času, aby sa im venovali kvalitní ľudia a aby sa zachovalo aj to kvalitné, tradičné, čo už vzniklo, čiže kultúrna identita, folklór, ktorý existuje, tradičné súbory tanca atď. To je zámer, to je tá priorita a potom všetko ostatné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, sa vyjadril, že ako chlap to hovoril už vtedy, keď sa zlučovala základná škola v Mojšovej Lúčke s Vendelína Javorku a spýtal sa, kde boli všetci, ktorí tu kritizovali, že to je zlý zámer. Dnes sú všetci spokojní, rodičia sú spokojní, kvalita vyučovania stúpila hore, návyky detí stúpili hore, čiže každý je s týmto zámerom spokojný. Ďalej poukázal na to, že to otvorene hovoril aj na Komisii školstva a mládeže a nemôže za to, že to nie je v zápisnici alebo to tam je? Vyzval prečítať si to a poznamenal, že chodia na zastupiteľstvo nepripravení. Treba si to prečítať a potom sa k tomu vyjadrovať, čiže by začal najskôr od seba.

Poslanec Sokol skonštatoval, ak tomu správne rozumel, nič sa nezmení v centrách, všetko bude fungovať tak, ako funguje, máme tu teraz zrazu nejaké tie eurofondy, nakoniec mu dôvod, prečo sa to ide zlučovať, úplne uniká. Možno by sme sa mali zhodnúť na nejakej komisii, ktorá bude riešiť eurofondy, lebo podľa neho tu riešime nejaký sekundárny problém. A súhlasí s poslancom Cibulkom, že ten začína byť primárnym.

Poslanec Ján Ničík ako predseda Komisie kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja informoval, že prejednávali túto vec, neodporúčali z dôvodov, že mali pocit, že nemajú dostatok informácií k takémuto závažnému rozhodnutiu, ten názor aj prezentoval na mestskej rade a bolo mu povedané, že vznikne komisia. Ďalej skonštatoval, že si myslí, že sa tu už povedalo dosť, sú tu dva návrhy na hlasovanie, takže dal návrh na ukončenie diskusie.

Vzhľadom na to, že zaznel návrh na ukončenie diskusie, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Jána Ničíka na ukončenie diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Jána Ničíka schválili a diskusiu ukončili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Následne dal hlasovať:

1. o pozmeňujúcom návrhu poslanca Plešingera v znení „aby sa premenoval alebo zmenil názov tohto materiálu na návrh na schválenie zámeru reštrukturalizácie a optimalizácie zariadenia CVČ rozpočtovej organizácie“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Plešingera schválili. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Pisomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 20 zápisnice.,
2. o predloženej materiáli ako celku so zmeneným názvom, ktorý schválili. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 51/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Poslanec Fiabáne sa spýtal, či bude zriadená tá komisia, na čo primátor odpovedal, že bude zriadená tak, ako bolo dohodnuté, v tých intenciách, 5 členná pracovná skupina, v ktorej nebudú poslanci, budú tam len odborníci, on ako predseda komisie a ďalšie podrobnosti.

Ad 19/ Návrh VZN, ktorým sa ruší VZN mesta Žilina č. 2/1992 k používaniu symbolov mesta Žilina

Materiál č. 56/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 19.02.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických ani právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 4/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 20/ Informácia k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 22/2015

Materiál č. 57/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila informáciu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Peter Ničík poďakoval, že sa niečo vypracovalo. Skonštatoval, že najskôr chcel návrhy zmlúv, potom sme sa dohodli, že to budú len obsahy zmlúv a nakoniec to nie je materiál, ktorý chcel. Dodal, že mu je z toho trochu smutno. Spomenul, že bol oslovený aj vedením mesta, asi pred 2 týždňami poslal svoje písomné stanovisko, ako si to predstavuje. Mali sme stretnutie. Skonštatoval, že materiál nespĺňa jeho predstavu o tom, čo by to malo byť. Preto navrhol zmeniť text uznesenia bodu I časť 2, ktorý hovorí, že odporúča primátorovi mesta pokračovať v rokovaní so skupinou SIRS, čo dodal, že je fajn, ale neobsahuje termín ani témy. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 22 zápisnice, pričom dodal, že ho zaslal všetkým poslancom emailom.

Zároveň vysvetlil zmysel celého, že mesto v zosobnení primátora mesta bude rokovať s p. Trabelssiem. Prvý bod návrhu sú témy na rokovanie a druhý bod, čo by mal prednosta mesta, na aké otázky odpovedať v súvislosti so Žilinskou parkovacou spoločnosťou, s ktorou zmluva je pre neho výsostne nevýhodná. A len keď sa jasne odpovie na tie otázky, keď budú jasné odpovede, akú hodnotu majú nehnuteľnosti atď., len vtedy všetci naozaj uvidia, aká je tá zmluva nevýhodná. Zhrnul, že mesto poslalo nejaký návrh, p. Trabelssie sa o tom dozvedel, napísal list, že sa má p. Ulaher ospravedlniť, ten to urobil, no dodal, že mesto má ale pravdu v tom, že zmluva je naozaj nevýhodná a pokiaľ p. Trabelssie chce rokovať, je tu rokovanie, pokiaľ chce dať informácie, môže dať informácie, ktoré mesto má alebo nemá a z toho rokovania bude jasné, keď nebude chcieť odstúpiť, lebo tá zmluva je jasne nevýhodná. Celý materiál je o tom, že dobre ale stačilo a poďme sa teraz rozprávať o tom, že mesto chce svoju 100% parkovaciu spoločnosť a už nechce, aby si niekto to zlaté vajce, ktoré tu je, aby si niekto z neho bral. Uznal, že tie právne veci sú veľmi ťažké, ale ide o morálne stanovisko, keď niekto hovorí, ako robí pre mesto, toto je jasne nevýhodná zmluva a treba si o tom

porozprávať. A keď nechce od nej odstúpiť, preto to treba jasne pomenovať, je to takto. O tom je to celý doplnok.

Primátor mesta informoval o výhrade, ktorú má k tomu a to, že to nebolo predložené do komisie. Myslí si, že každý takýto materiál musí ísť prakticky do každej komisie, je dosť zásadný, náročný, je tam množstvo podnetov zo strany poslanca Petra Ničíka. Že z 90% sú už na to spracované štúdie, návrhy a všetko možné. Vyslovil sa, že nie je možné, aby takýmto spôsobom v dobrom slova zmysle prikázal, čo jednak nie je možné, nemôžu zaviesť prednostu, ako už spomínal. Odporučil rokovať o tomto materiáli na odborných komisiách, prizvať p. Trabelssieho a poslanca Petra Ničíka na jedno stretnutie, pokojne na mestskú radu. Poznámene, že by bol veľmi nerád, keby sa vyhovoril, že nemá čas, lebo najskôr zvolá napr. stretnutie, verejnú diskusiu na tému Sadu Ľudovíta Štúra a potom nemá čas, lebo má veľa práce, čo mu neberie, ale ak niečo vyvolá, chce, aby sa tam zúčastnil a rokoval na tú tému. Poslancovi Petrovi Ničíkovi odporučil, aby sme sa zaoberali každým jedným bodom, ktorý tam je, súhlasí. Na komisie predložíme všetky materiály, ktoré máme dnes k dispozícii, všetky analýzy. Spomenul verejné obstarávanie, ktorého výsledok sme stále nedostali, na posúdenie zmluvy Žilinskej parkovacej spoločnosti z pohľadu výhod a nevýhod, lebo my subjektívne i on sám má ten pocit ako poslanec Peter Ničík, že tá zmluva je zásadne nevýhodná pre mesto, a to nielen Žilinská parkovacia spoločnosť, všetky kontrakty, všetky odpredaje, ktoré boli podpísané s p. Trabelsiem bez výnimky. Dodal, že to ale nemôžeme robiť takýmto spôsobom. Spýtal sa, keď to predložíme do ďalšieho zastupiteľstva, či si myslí, že poslanci prečítajú 300 strán dokumentov a odpovedal, že neprečítajú, čo nemôže od nich chcieť, nie sú právne vzdelaní. Preto zopakoval, že odporúča, aby sme pripravili materiál pre komisie, na komisie zavolali, minimálne mestskú radu a poslancov, ktorí majú záujem na tú tému diskutovať, sadnúť si do jedného kola a potom môžeme vyvolať ďalšie rokovania, pretože takto sa budeme motať do kola.

Poslanec Peter Ničík zareagoval, že si to nemyslí a objasnil, že bod B sú len otázky, na ktoré potrebujú jednoduché odpovede. Spýtal sa, čo sa zmení, že dá tie otázky o mesiac, že príde komisia. Skonštatoval, že potrebujú odpovede na základné otázky, aby sme si povedali niečo o Žilinskej parkovacej spoločnosti. To je to B a tam žiadna komisia ani termín nič nezmení. „A“ je, že odporúča primátorovi mesta pokračovať v rokovaní. Zhrnul, keď to odložíme, mesiac stratíme, a ak bude rokovať, bude informovať zastupiteľstvo, že toto sa vyrokovalo, toto sa nevyrokovalo.

Primátor mesta poukázal na to, že v pôvodnom návrhu je napísané, že odporúča primátorovi mesta pokračovať v rokovaní so skupinou SIRS a poslanec Peter Ničík vo svojom návrhu odporúča rokovať s Georgom Trabelsiem a Johnom Trabelsiem a spýtal sa, či to nie je to isté.

Poslanec Peter Ničík zareagoval, že to nie je to isté, pretože SIRS je George Trabelssie a skupina ŠPORT PARK je John Trabelssie, čo je iná firma a nie je to už SIRS. MIRAGE shopping center nevie, či je SIRS, je tam viac subjektov, za ktorými sú títo dvaja páni, nikto viac. Aj keby sme rokovali so SIRS, to je George Trabelssie, keď budeme rokovať o Športovej hale na Karpatskej je to John Trabelssie, jeho brat, to je iné.

Primátor mesta následne otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Maňák uviedol, že chápe nervozitu Petra Ničíka, keď si spočítame o koľko peňazí toto mesto prišlo a z týchto mestských peňazí si niekto buduje súkromný majetok, pričom je

tu nedostatok financií na iné veci. Poznamenal, keby tieto peniaze boli v rozpočte mesta, dnes by sme mali pozlátané všetky pešie chodníky, parkoviská, všetko. Pôvodné uznesenie chápal tak, že to, čo p. Ulaher napísal, je poslancom, ktorí pokračujú, známe. Mysleli si, že mesto nachystá, čo ďalej, keďže zatiaľ predkladal návrhy zmlúv a dohôd len p. Trabelssie, ako by to bolo lepšie mestu a o tomto bude rokovať. Zopakoval, že to, čo napísal p. Ulaher, je väčšine známe, nič nové. Chceli ten ďalší krok a z tohto vznikol návrh poslanca Peter Ničíka, aby sme posunuli debatu tam, aby sme nepočúvali, čo chce on, ale čo chceme my. Dodal, že vtom primátora mesta zastupiteľstvo podporí, dajú uznesenie, že takto rokovať.

Primátor mesta poďakoval za podporu, cíti, že ju má, nikto o tom nepochybuje, len pripomenul, že už 4 roky robíme na tejto problematike, dali sme x návrhov. Ale na to, aby sa rokovalo, aby niekto súhlasil so zmenou podmienok, treba dvoch. Vôbec si nemyslí, že sa mal p. Ulaher ospravedlniť za to, čo písal do tohto materiálu, nie je sa za čo ospravedlňovať, spýtal sa za čo, za Športovú halu na Bôriku, na Karpatskej, za SAD za nástupište, za MIRAGE v centre mesta niekomu, kto sa tvári ako najlepší podnikateľ, ktorý chce to najlepšie pre mesto. Zopakoval, že x krát sme dali návrhy na zmenu zmluvy, doplnenie zmluvy, či sa týka Žilinskej parkovej spoločnosti, Športparku, návrhy, ktoré boli podľa nášho názoru prijateľné z druhej strany, aby sa dalo pokračovať a dokončiť niektoré projekty, ale ani tieto návrhy neboli doteraz prijaté. Spomenul, že mu p. Trabelssie slávnostne oznámil, asi aj poslancom, že sa chystá dokončiť Športovú halu na Karpatskej. Pogrataloval mu a spýtal sa, prečo ju nedokončil v roku 2010, čo zvláštneho sa stalo, že až v roku 2015, či to, že sa nezmenil primátor. Povedal, že nechce počúvať kritiku, že nechce s p. Trabelssiem vyrokovať najlepšie podmienky pre mesto. Dodal, že nájdeme spoločnú reč, že treba hľadať akékoľvek riešenie, ktoré ho dotlačí, aby boli podmienky pre mesto lepšie, ale legálnou, právnou formou. Ak to nebude možné z nejakého dôvodu, lebo právo, analýzy - nedá sa, budeme musieť dokončiť veci tak, ako sú bohužiaľ nastavené. A ak sa bude dať akýmkoľvek spôsobom, tak to urobíme. Má pocit, že sme urobili pre to maximum, čo ale samozrejme neznamená, že nemôžeme robiť ešte ďalej. Zároveň sa ospravedlnil za emotívny prejav.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že veľa kolegov nie je v obraze, nepozná tú históriu, poslancov Maňáka a Petra Ničíka pozná, vie ako to myslia, len otázka, či to chcené a túžené, zodpovedá možnostiam a realite, kde vidí ten rozpor. Hovoril na tú tému s p. Ulaherom, jedna vec je chcieť a druhá môcť realizovať. Informoval, že na klube navrhol tento materiál zobrať na vedomie a vytvoriť si ďalší priestor, ako navrhuje aj primátor mesta. Dodal, že nevie ako kolegovia, ale snažiť sa pokračovať a hľadať ďalšie riešenia, pretože iná cesta momentálne asi nie je.

Poslanec Peter Ničík poznamenal, že na stretnutí s ľuďmi ohľadom parku bol. Ako druhé uviedol, že nemôžeme povedať, že sa nič nedá, poukázal na to, že tomu venoval veľa času, len aby mesto bolo na tom lepšie a ťažko sa mu hovorí, že sa to nedá. Myslí si, že sa dá.

Spracovateľ materiálu zareagoval, že by očakával, keď doterajšie naše návrhy sú podľa neho nedostatočné, predložiť pracovníkom mestského úradu, vedeniu mesta konkrétny mandát, s čím máme ísť za druhou stranou rokovať. Doteraz je to v rovine - treba, malo by sa, má sa, ale nikto nepovedal konkrétne choďte za druhou stranou s tým a s tým, máte mandát ísť potiaľ a potiaľ. Ako príklad uviedol odkúpenie športovej haly a poznamenal, že sa doteraz nikde nedočítal ani nedopočul, za čo by sme ju mali odkúpiť, ak ju ideme odkúpiť, na úkor čoho. K písmenu B uviedol, že nehovorí, že tie informácie mu neposkytneme, nie je problém, ale je to 1 až 20 bodov, čo sa bude aj popri inej práci ťažko stíhať do ďalšieho zastupiteľstva. Spýtal

sa, aký to má mať vplyv na to rokovanie s druhou stranou, keď zodpovieme na týchto 20 otázok, či sa nám bude lepšie rokovať, či bude druhá strana ochotnejšia.

Poslanec Peter Ničík uviedol, že p. Ulaher niečo napísal, p. Trabelssie sa začal vyhrážať súdom na ochranu osobnosti a p. Ulaher sa mu potom ospravedlnil. No ak tieto informácie nám mesto dá, potom bude jasné, kde je pravda a kto sa má ospravedľovať. Toto je základ.

Primátor mesta upozornil, že toto je osobná rovina a v tom ospravedlnení sa nikto neospravedlnil za to, čo je napísané z pohľadu odborného, za tým si všetci stoja aj šéf odboru právneho a majetkového. Napísal tam formulku, že v prípade, že sa dotkol osobne nejako osoby. Poznámeneal, že je dobré odhmotniť sa od tých vecí, nebyť malicherný a povedať prepáč, ak som sa ťa dotkol. Zdôraznil, že všetci trváme na tom, čo tam je napísané.

Poslanec Peter Ničík zareagoval, že ho štve, že Žilinská parkovacia spoločnosť je zlaté vajce, niekto si tam vyrába peniaze a potom sa ešte tvári, aký je dobročinný, na čo zareagoval primátor mesta, že aj jeho to štve a dodal, že už dal 4 návrhy.

Poslanec Peter Ničík odpovedal, že sú tu jasné čísla, na ktoré mesto odpovie a treba to medializovať a zverejniť to.

Primátor mesta zareagoval, že to medializujeme, hovorí to na tlačovkách a prečo to novinári nedajú von, sa musia pýtať ich. Že nám je dlžný 500 000 € k dnešnému dňu zo Žilinskej parkovacej spoločnosti, súdime sa s ním, už bolo prvé súdne pojednávanie, exekúcie. Všetko má však nejakú časovú postupnosť a p. Trabelssie veľmi intenzívne využíva všetky právne nástroje, aby to oddŕaľoval. Časom to jednoducho sekne, len nevie odhadnúť ten čas, aký dlhý bude. Zatiaľ urobíme všetko, čo bude v našich silách, čo sa bude dať, aby sme dostali to, čo nám patrí, peniaze, ktoré sú naše v zmysle zmluvy. Spýtal sa, kde je tých 500 000 €, či v reklamách po celom meste, na štadióne, v časopisoch, rádiu, z čoho sa to platí, či z peňazí, ktoré nám mal zaplatiť nezaplatil. Dodal, že možno peniaze na to má, nechce mu krivdiť, pretože možno je to naozaj špičkový podnikateľ. Trápi ho jedna vec a to, aby zaplatil mestu to, čo má. Spomenul jeho stretnutie s p. Trabelssiem na jednom spoločenskom stretnutí, kde p. Trabelssie ponúkol zakopanie vojnovkej sekery, na čo mu primátor mesta napísal na druhý deň sms, že je ochotný zakopať vojnovú sekeru, ale nech si zaplatí všetky podlžnosti voči mestu. Potom sa to začalo – p. Ulaher, Frontinus atď. Spýtal sa, o akej sekere hovoríme, vojnovej alebo finančnej, uznal, že je to problém, ale budeme trvať na tom a robiť všetky kroky, napriek tomu, že o každom neinformuje mestské zastupiteľstvo. Právne, finančné oddelenie postupuje krok za krokom, najskôr výzva, exekúcia, súd, príde prvé pojednávanie, súd povie doložiť. Uvidíme, čo doložia. Označil to za veľmi vyčerpávajúce, veľmi zložité, pričom chceme ten výsledok dosiahnuť a bol by rád, keby niekto vedel rozprávať, možno on sám nevie dobre s ním rozprávať, ale ak sa niekto z poslancov vie dobre rozprávať s p. Trabelssiem, dá mu mandát, choďte, rokujte s ním na tú tému a skúste sa dopracovať toho, že sa zmenia zmluvné podmienky v tých jednotlivých zmluvách tak, aby boli aspoň vyvážené. Nehovorí, že len výhodné pre mesto, lebo dnes ani jedna zmluva nie je obojstranne vyvážená.

Poslanec Púček poznamenal, ak nás počúva a určite nás počúva, musí mať strašnú radosť. Dodal, že by sme si mali uvedomiť, že by sme sa mu nemali doprosovať, raz to musí prísť z druhej strany. Na záver uviedol, ak nás počúva, máme sa za čo hanbiť.

Poslanec Fiabáne navrhol posunúť sa v bode. Zhrnul, že je tu návrh poslanca Petra Ničíka, niečo je v princípe zhodné s tým, čo navrhlo v tomto uznesení mesto. Jedna vec je zobrať na

vedomie, druhá vec nejaké kroky. Spýtal sa, či po tejto diskusii poslanec Peter Ničík trvá na celom návrhu, alebo či je problém v tom B termín do 20.04.2015, aby sme vytvorili nejaký priestor na zodpovedanie otázok. Jeho snahou je iniciatívu podporiť, no na druhej strane to skľudniť, dať priestor, aby mesto dýchalo a aby sa v tých veciach pokračovalo. Spýtal sa spracovateľa materiálu, či je s niečím konkrétnym problém. Dodal, že napriek tomu, že to nebolo prerokované, prerokované to nemuselo byť, pretože on dáva návrh na uznesenie, doplnenie uznesenia a v tomto momente nejde o prerokovanie v komisii. Skúsme to učesať, aby to vyhovovalo aj predkladateľovi a aby aj právne oddelenie malo z toho pocit, že vie nejakým spôsobom pokračovať ďalej.

Spracovateľ materiálu zareagoval, že to privíta, ale doteraz nepočul nijaký konkrétny návrh, kde sa môže hýbať, čo má navrhnúť, s čím má ísť rokovať za druhou stranou, ale len návrhy v podobe malo by sa, treba, s tým sa ťažko niekam ide. Uviedol príklad k parkovacej spoločnosti, aby poslanci schválili uznesenie, že odstupujú od zmluvy s parkovacou spoločnosťou, možno prehlasujú aj následné veto primátora mesta, ale potom treba niest zodpovednosť aj za prípadné sankcie. Treba sa naozaj rozhodnúť a dať konkrétny návrh, pretože stále je to o tom, že chodíte rokovať, ale o čom, v akých intenciách?

Primátor mesta sa pripojil a spýtal sa, o čom inom ďalšom, nevzdáva sa toho, len koľkokrát už ani nevieme, ktorým smerom, ako ďalej v tejto veci ísť.

Spracovateľ materiálu sa spýtal, čo má robiť so športovou halou, tá je za 2 milióny €, čo je známe, kde na to zobrať a dodal, že môžu rovno už teraz zmeniť rozpočet, k čomu sa pripojil primátor mesta, že s tým môže zajtra prísť, že predá halu a spýtal sa, kde zoberieme 2 milióny na halu a ďalšie 4 na opravu.

Poslanec Zelník skonštatoval, že predložený materiál má hlavu aj päť a pokiaľ sa dajú tie otázky do písomnej formy, dobrý právnik s tým urobí to, že zase z toho nič nebude. Skôr by sa mu páčilo urobiť rokovanie, buď na mestskej rade, pozvať aktérov, aby tam boli viacerí, byť pripravení s tými argumentmi, čo tam má, že by na tie otázky zodpovedalo mesto a poďme teda rokovať viacerí, minimálne mestská rada, pozvať si ho tam, kde by sa urobil, dotvoril obraz toho, či je teda záujem alebo nie je. Lebo tak stále môže byť, či nie je tá animozita medzi úradníkmi. Takto sa presvedčia aj ostatní. Bude tu, povieme svoje argumenty a potom urobíme definitívny záver. Zhrnul, že by to skôr bral na osobné stretnutie, ako na vypisovanie, lebo dostaneme odpovede na všetky otázky makové, takové, vyhýbavé. Vypisovanie považuje za zabitie času, nech je osobné stretnutie na mestskej rade, nech p. Trabelssie príde, povie svoju predstavu, predložia sa mu konkrétne otázky, ktoré poslanec Peter Ničík má, úrad bude mať doloženú jasnú ekonomiku, ako to je a nech tam odpovie pred ostatnými.

Poslanec Badžgoň otázky považuje za jasné, stručné a výstižné. Na tieto otázky sa pýtajú aj ľudia, nevedia odpovedať. Nepovažuje za problém to vypracovať, je to len o parkovacej spoločnosti, garážach, MIRAGE a myslí, že by sme to mali schváliť a tie otázky zodpovedať a zopakoval, že ľudia sa na to skutočne pýtajú.

Poslanec Peter Ničík zareagoval, že v návrhu sú jasné veci, o ktorých treba rokovať a keď nie, má pripravený návrh - desaťnásobné dane v centre mesta a tí, ktorí nemajú nehnuteľnosti neoprávnene na pozemkoch mesta, tak tým odpustiť desaťnásobné dane a uvidíme, kto tam v tom site ostane a ideme rokovať. Označil to za jeden z návrhov, ktorých treba pripraviť viac, mať nejaké karty, esá a poďme rokovať. O to mu ide. K športovej hale uviedol, že

chceme stavať športovú halu, dobrý nápad, chceme mať viaceré športoviská, dobrý nápad. Vyzval urobiť si analýzu, za koľko by predal športovú halu a spýtal sa, či to bude tá cena, za ktorú by sa predali garáže pod MIRAGE, dodal, že na čo sú nám, a máme na rekonštrukciu. Z hľadiska polohy to označil za najvýhodnejšie športovisko v Žiline, aj keby sme kúpili pozemky kvôli parkoviskám. Ak sa z tej analýzy ukáže, že nová hala je výhodnejšia, tak dobre, kašlime na to a postavme novú halu. Zopakoval, poďme tú analýzu urobiť, dajme ju na stôl a poďme sa ešte uchádzať o športovú halu, o odkúpenie alebo nie, alebo máme lepšie riešenie.

Primátor mesta k analýze športových hál poznamenal, že na tom sme sa uzniesli, ide svojím procesom a tá analýza sa pripravuje.

Poslanec Maňák poznamenal, že čaká, že v štúdiu uskutočniteľnosti bude začlenená aj športová hala na Bôriku a tam sa dostaneme k nejakej odpovedi.

Poslanec Púček vyzval k dohode, ukončeniu rozpravy a k hlasovaniu o návrhoch, ktoré zhrnul, že boli dva, od poslanca Ničíka a jeden od poslanca Zelníka v smere, že by sa mala vytvoriť nejaká skupina, ktorá by rokovala alebo na mestskej rade, kde si myslí, že by to bolo najsprávnejšie, dali sa do funkcií, do mestskej rady, určiti sa tam vybrali, vyvolení, tak to riešte, nedávajte to na plecía jedného a skúste to riešiť. Poznamenal, že sa chcel vzdať mandátu, ani nebude mať čas, lebo nemieni pri takejto debata sedieť.

Poslankyňa Martinková spomenula, že primátor mesta uviedol, že pokiaľ sa jedná o tieto zacyklené kauzy s p. Trabelssiem, že málokedy sa dostávajú do médií a približne vieme asi prečo. Poukázala na to, že máme teraz Radničné noviny. Pokiaľ by sme začali zverejňovať fakty, myslí si, že občania Žiliny nevedia, ani ona osobne nevedela, pokiaľ si sem nezasadla. Vyslovila presvedčenie, že by sme týmto spôsobom vyvinuli nejaký morálny tlak. Ak by sa občania dozvedeli, ako je mesto zacyklenené, čo by všetko mohli mať za peniaze, ktoré nemajú a idú do súkromného sektoru nejakého podnikateľa, tak by našli tiež nejaké alternatívy.

Primátor mesta poďakoval za návrh, isto áno a informoval, že už na tom pracujeme a v každom čísle by sa mala objaviť jedna z tých káuz, ktoré súvisia so skupinou o ktorej hovoríme, kde by mala byť popísaná krátka história, krátky priebeh a krátky výsledok toho, čo sa doteraz spravilo k športovej hale, Karpatská, či čokoľvek iné tak, aby si verejnosť vedela utvoriť názor o tom, čo sa deje v týchto súvislostiach. Samozrejme, že bude reagovať na tlačových konferenciách na vyjadrenia p. Trabelssieho, ktoré zazneli v rádiách, aby to neostalo bez odozvy, lebo aj sami poslanci dobre počujú, o čom tu ako dlho rozprávame a stále nie sme, ani poslanci, ani vedenie mesta, spokojní, ako sa to nevyvíja normálne ďalej.

Poslanec Bechný sa pripojil k návrhu poslankyne Martinkovej, aby sme viac publikovali a pripustil, že môže vzniknúť občiansky tlak, ľudia prestanú parkovať v MIRAGE, možno menej chodiť, čo vo svete bežne funguje a bude donútený byť viac otvorenejší.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, informoval, že bol pri kreovaní tohto pôvodného materiálu, vie koľko práce a energie to stálo, a preto verejne poďakoval spracovateľovi materiálu za to, že tento materiál pripravil. A vyjadril sa, že za ním stojí, ak bude potrebovať nejakú pomoc vo vzťahu k p. Trabelssiemu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto už neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva – uznesenie č. 52/2015 časť II a časť III schválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.,
2. o návrhu ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 52/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Následne poslanec Zelník pripomenul, že dal tiež návrh, na čo primátor mesta zareagoval, že ho nedal písomne.

Po predložení písomného návrhu, ktorý je súčasťou prílohy č. 22 zápisnice, dal primátor mesta o ňom hlasovať, aby mestská rada rokovala ohľadom športovej haly a iných problematických veciach s pánom Trabelsiem, pričom poznamenal, návrh nemá priamy dopad na to, čo sme schválili. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 53/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Primátor mesta dodal, že pripraví a zvolá jedno rokovanie mestskej rady, na ktoré pozve p. Trabelssieho.

Ad 21/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj a prenájom nehnuteľností)

Materiál č. 58/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila jednotlivé návrhy prerokovať a schváliť, pričom v bode 8, žiada predložiť súhlasné stanovisko z odboru životného prostredia a návrh zmluvy na prenájom. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice. Uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

k bodu 1 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 54/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 54/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Dodal, že poslanec Maňák a Delinčák hlasovali za.

k bodu 2 návrhu

Poslanec Púček sa spýtal, či nie je možné odsúhlasiť tento bod programu v celku, pokiaľ niektorý z poslancov nemá výhrady k niečomu, čo tam je uvedené.

Spracovateľ materiálu zareagoval, že nám to žiaľ neumožní rokovací poriadok. Aj pri zmene rokovacieho poriadku sme sa nechceli dostať tam, čo pamätajú niektorí pamätníci, že sa išlo am blok všetko. Poznamenal, že jemu by to uľahčilo robotu, len nevie, či by na tom bola všeobecná zhoda.

Primátor mesta poznamenal, že si myslí, že to môžeme urobiť vždy na každom zastupiteľstve parciálne bez zmeny rokovacieho poriadku. Spýtal sa, či môže dať o návrhu poslanca Púčka

hlasovať, že budeme hlasovať naraz o všetkých bodoch programu, ak je všeobecný súhlas a ak nikto z prítomných poslancov nemá k žiadnemu bodu žiadnu pripomienku. Na čo zaregistroval, že k niektorým bodom pripomienky sú a skonštatoval, že budeme musieť ísť parciálne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 55/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 55/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Poslanec Fiabáne uviedol, že vôbec nespochybňuje výhodnosť nájomnej zmluvy. Spýtal sa, či je možné pozmeniť uznesenie a nechať tam tú špecifikáciu. Ako argument uviedol, že pre mesto je to určite strategické územie, na ktorom môže vyvíjať rôzne iné aktivity. Uviedol to preto, lebo sa ním môže stať aj vzhľadom na dokončenie Karpatskej, nemáme urobenú ešte štúdiu. Môže sa stať, že v tom priestore z nejakého dôvodu ten areál stáť nebude, na druhej strane je dôležité, aby sme to územie mali v prenájme, lebo tam môžeme robiť iné dôležité aktivity spojené so športovým rekreačným vyžitím Žilinčanov. Opakovane sa spýtal, či je možné jemne upraviť uznesenie, aby nebolo tak špecifikované v zmysle areálu žilinského športu ale v zmysle za účelom vybudovania a prevádzkovania športovej a rekreačnej infraštruktúry.

Primátor mesta poznal, že s tým problém nemá.

Spracovateľ materiálu poznamenal, že s tým bude mať problém štát, lebo si to dali priamo do nájomnej zmluvy, oni sú vlastníci a tiež chcú vedieť, čo tam za tých 25 rokov bude. Riešili by sme to, napr. by sa to zmenilo dodatkom k tejto zmluve. Pretože uznesenie môže byť akékoľvek, ale účel nájmu musí byť uvedený, čiže toto by nám aj tak nepomohlo.

Poslanec Fiabáne poznamenal, nech sa to neberie, že chce predchádzať alebo niečo zlé, ale aj pre nich by bolo lepšie, keby to bolo voľnejšie. Nebráni sa, ak sa nedá.

Primátor mesta poznamenal, že komplexný športový areál môže byť v poňatí úplne inom, cyklotrasa alebo niečo podobné.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že je rád, že sa s primátorom mesta zhodnú, pretože to môže inak vyskočiť, a preto je dobré mať voľné ruky. Spýtal sa, či tam musí byť konkrétne naformulovaný Areál žilinského športu, konkrétne názov.

Primátor mesta vyslovil názor, že by sme to uhrali aj s vodohospodármi, aj keď by tam nebol Areál žilinského športu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne vypustiť z textu uznesenia slovné spojenie „Areál žilinského športu“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Fiabáne schválili. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.,

- o uznesení č. 56/2015 v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 56/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Poslanec Juriš informoval, že spolu s poslancom Trnovcom, druhým zástupcom primátora, to predniesli na stretnutí s občanmi Mojšovej Lúčky, občania to prijali s veľkým nadšením a poprosil o podporu návrhu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 57/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 57/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Dodal, že poslanci Kosa a Martinková hlasovali za.

k bodu 5 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 58/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 58/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Dodal, že poslanci Talafová a Pažický hlasovali za.

k bodu 6 návrhu

Poslanec Popluhár za Komisiu životného prostredia vysvetlil situáciu. Na stretnutí s občanmi sa stretávajú stále s pripomienkami svetelného smogu v meste, snažia sa to posúvať na odbory úradu a väčšinou sa stretávajú s názorom, že sú to zariadenia v súkromnom vlastníctve a že sa s tým nedá robiť vôbec nič. Pôvodný zámer komisie bol to neschváliť, no potom si samozrejme povedali, že nebudú okrádať mesto o peniaze z nájmu, ale chcú, aby sa do budúcnosti neotvárali nové, nerozširovali tieto reklamy, city lighty a aby sa uvažovalo o ich redukcii.

Poslanec Maňák informoval, že to mali na komisii, považovali to za to lepšie, čo tu máme v meste. Potom prišli konkrétne výhrady k niektorým, napr. k tomuto, že je tak otočený, že bráni pohybu chodcov a u tohto by konkrétne navrhovali otočiť ho o 90°, boli ďalšie, napr. že v zeleni. Skôr by to bral tak, že sú tu sťažnosti na ten svetelný smog, vypočít' ich ku konkrétnym lokalizáciám, a to by malo ísť preč. V tomto konkrétnom prípade by navrhoval zmluvu predĺžiť, ak to otočí o 90°.

Primátor mesta poznamenal, že tu máme 5 tých miest.

Poslanec Fiabáne informoval o podnete od p. Randu, člena Komisie životného prostredia, ktorý potvrdil, že na komisii bola naozaj diskusia, najskôr tak, ako povedal poslanec Popluhár, bola komisia proti, potom sa to schválilo. On konkretizoval ulicu Fándlyho, kde v jednej časti od Bulváru k VÚC je tá ulica pekne riešená, stromoradie, čistá, pekná a od Bulváru k nemocnici je postavených 5 city lightov, čo pôsobí ako reklamný smog, postavených necitlivo na trávnikoch. Dodal, že aj z hľadiska budúcnosti, to nie je v poriadku. Spomenul schody, kde to bráni pohybu chodcov a nepomôže to ani otočiť, pretože tam to naozaj nemá čo robiť. Sľúbil mu, že výhrady bude tlmočiť a otázka je, či to vieme konkretizovať pri Fándlyho a farských schodoch tú úpravu toho zariadenia, otočenia, minimálne to a plus žiada jednu vec alebo upozornil na to pri debate v komisii, že komisia

síce odporučila vypracovať pasportizáciu zariadení typu city light, zvlášť ich hustotu a umiestnenie, ale nebol tam uvedený žiadny termín, dokedy by sa malo. Vyjadrenie je také, že to už urobené a navrhol, že možno na najbližšej komisii, aby to komisia dostala na rokovanie, nech k tomu zaujme nejaké stanovisko. Dodal, že sa nechce do toho miešať, len reprodukuje to, o čo ho požiadal, ako člen komisie, aby navrhol.

Spracovateľ materiálu zopakoval, že tie zmluvy sú na dobu neurčitú, čiže aj keď v budúcnosti bude návrh, že ukončiť tam a tam, lebo nám to jednoducho vadí, nepáči sa to, kedykoľvek ten návrh môže prísť, zmluva sa ukončí. Žiadna z nich nie je na pevný termín. Pasport máme v systéme, riešime teraz, v akej podobe to dať, lebo asi zbytočné je dávať nejaké tabuľky, z ktorých nebudú vedieť vyjsť. Dodal, že s tým nie je problém, že to dostanú všetci.

Poslanec Púček uviedol, že jeho pri nakladaní s majetkom najviac zaujíma vyjadrenie príslušných poslancov toho obvodu tak, ako to pred chvíľkou povedal poslanec Juriš. A zagarantoval, že vždy bude podporovať poslancov jednotlivého obvodu, to čo navrhnú, za to bude hlasovať.

Poslanec Popluhár na vyjadrenia poslanca Fiabáne uviedol, že hneď po komisii samozrejme konal. Zistil, že tá pasportizácia je hotová a nevidí dôvod v tomto vytvárať napätie, dávať nejaký termín. Poprosil spracovateľa materiálu, aby na ďalšiu Komisiu životného, že by im to vysvetlil.

Poslanec Fiabáne informoval, že pri predkladaní zákona o reklamných plochách, nevie momentálne ako presne sa ten zákon volá, čo schválila národná rada, tak sa robila analýza reklamných zariadení a Žilina má taký počet reklamných zariadení ako Bratislava, dodal, aby sme vedeli v akom meste žijeme a aký problém tu máme. Túto informáciu má od syna, ktorý je v Bratislave, požiadal ho, aby mu tú štúdiu o tom dal, že Žilina je podobne počtom ako Bratislava, napriek úplne inému počtu obyvateľov, a ak ju bude mať, dá ju k dispozícii.

Poslanec Maňák s faktickou pripomienkou navrhol schváliť toto am blok, na ďalšej komisii dostanú pasportizáciu a komisia nám dá odporúčenie z titulu smogu alebo nejakých problémov a mesto nepredĺži nájomnú zmluvu.

Primátor mesta skonštatoval, že je to v tejto chvíli najlepšie riešenie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 59/2015. Dodal, že s tým, že do komisie sa dostane to, čo sme sa dohodli. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 59/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 60/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 60/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Dodal, že poslanec Delinčák hlasoval za.

k bodu 8 návrhu

Poslanec Fiabáne informoval vzhľadom aj na otázky, ktoré boli na mestskej rade, že sa s autorom toho projektu minulý týždeň stretol, lebo tam boli otázky, či to nebude zapáchať, či to, čo sa týka nejakých zvierat atď. Po komunikácii s p. Vavříkom dodal, že to určite stojí za podporu, to, čo sa týka zvierat, majú ošetrené. Komposter je sieťovaný, čiže nie je do toho zabezpečený prístup potkanom alebo nejakým iným zvieratám. Uvažujú akurát o tom, aby im tam nechodili iní ľudia, niečo nehádzali, takže to bude uzamknuté a budú sa na tom podieľať len určité skupiny domácností. A keď tou osobnou komunikáciou budú ten počet ľudí rozširovať tak, aby to naozaj fungovalo ako pilotný projekt, stojí za to, aby sme to podporili na 100%.

Poslanec Maňák dodal, že aj na ich komisii bola o tom dosť veľká diskusia, tiež sa stotožnil s tým, čo povedal poslanec Fiabáne, že by sme tomu mali pomôcť.

Poslanec Popluhár uviedol, že Komisia životného prostredia sa tiež zaujímala a zistila, že autori to konzultovali s odborom životného prostredia. Takisto si to overovali. Je to v poriadku a potvrdil to, čo hovorí poslanec Fiabáne.

Poslanec Badžgoň povedal, tu sa jedná čisto len o biologický odpad, nie ako kuchynský odpad, jedálenský.

Spracovateľ materiálu poznamenal, že kuchynský odpad je biologický odpad.

Poslanec Badžgoň upozornil, že biologický je biologický a kuchynský je ako kuchynský, tam je rozdiel. Kuchynský odpad nejde do kompostu, ani masťné veci, kosti, odpad.

Spracovateľ materiálu zopakoval, že kuchynský je súčasť biologického odpadu. Aj v materiáli uviedli, že tam živočíšne produkty nebudú kompostované.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 61/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 61/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Dodal, že poslanec Popluhár hlasoval za.

k bodu 9 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 62/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 62/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 63/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 63/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 22/ Interpelácie

Primátor mesta požiadal poslancov, aby mu predložili svoje písomné interpelácie.

Poslanec Juriš predložil požiadavku dobrovoľného hasičského zboru. Spomenul, že už minulý rok sme mohli vidieť na Hlinkovom námestí 19. ročník, uskutočnilo sa krásne podujatie, ktoré organizoval práve dobrovoľný hasičský zbor. Je to vlastne oslava Floriána. Spomenul, že tento rok sa má uskutočniť 20. ročník, konkrétne 02.05. v čase od 13.00 do 23.00 hod. Na tejto akcii sa zúčastní 85 družstiev v požiarom útoky a 100 pretekárov „Železný hasič“, s účasťou požiarikov z Českej republiky, Poľska a z celého Slovenska. Dobrovoľný hasičský zbor požiadala mesto Žilina o dotáciu v súvislosti s usporiadaním tejto akcie, akurát dostali odpoveď, že majú na to nula, z čoho plynú ich obavy, pritom na to majú urobený rozpočet 10 000 € a spýtal sa, prečo 0. Vyslovil názor, že akcia propaguje mesto Žilina, mala byť podporená. Poprosil potom o stanovisko, či majú vážne rozpočet 0, a či sa im nedá nejakým spôsobom pomôcť. Dostáva informácie zo stretnutí s dobrovoľným hasičským zborom, ktoré boli v Mojšovej Lúčke, v Bytčici, ale aj v Trnovom a iných prímestských častiach, že na činnosť 8 zborov boli požiadavky na 40 000 €, ale odsúhlasený rozpočet bol 15 000 €. Poukázal na to, že sme skrátili niekomu účet o 25 000 €, pričom to ale nie je len nejaká organizácia, je to dobrovoľný hasičský zbor, ktorý má chrániť životy občanov v našom meste, ktorý nám zasahuje pri povodniach, ako sme boli toho svedkami aj v minulosti. Je to zložka, ktorá by mala byť podporovaná mestom, požiadala aj o nákup nového vozidla vo Vraní. Chcel by touto cestou poprosiť, keby sa tejto zložke vyhovel tak, aby dokázali zabezpečiť fungovanie dobrovoľného hasičského zboru a takisto aj podporiť akciu oslavy 20. ročníka Sv. Floriána. Písomná interpelácia tvorí prílohu č. 24 zápisnice.

Primátor mesta zareagoval, že strojcami rozpočtu sú oni, takže nevie, aké sú tu teraz výčitky smerom k mestu. Nedali nič, tak nebude nič, dali niečo, bude niečo. Čo sa týka akcie Sv. Floriána uznal, že minulý roky bola čiastočne financovaná. Keďže dal písomnú interpeláciu, dal spracovať odpoveď a samozrejme bude o nej informovať všetkých poslancov.

Primátor mesta skonštatoval, že nikto iný už nepredložil písomnú interpeláciu.

Ad 23/ Všeobecná rozprava

Poslanec Plešinger poprosil PhDr. Čorbu, keď už fungujú Radničné noviny, ak je to možné, aby do náplne zaradil tiež reklamu krúžkov CVČ ako takých, prípadne aj so sumou, ktorá sa platí za ktorý krúžok a ako to funguje. Teda CVČ trošku spropagovať, aby ľudia, ktorí sa nedostali k týmto informáciám, mali možnosť posúdiť vhodnosť, nevhodnosť a samozrejme aj ďalšie aspekty ponúknutia detí do CVČ, aby sa zvýšila úroveň CVČ.

Poslanec Fiabáne informoval, že v stredu na stretnutí občanov a zasadnutí výboru mestskej časti volebného obvodu č. 2 mali prerokovanie, predstavenie zámeru revitalizácie parku Ľudovíta Štúra. Poďakoval za pomoc mesta, bol tam p. Vidra s kolegyňou, p. Blanka Malá ako predkladateľka projektu, bolo tam možno 30 – 40 ľudí, ktorí sa o to zaujímali. Chcel podporiť, požiadať, vie, že mesto zámer má, aby mesto reagovalo na tie požiadavky, ktoré tam občania povedali. Najväčší problém bol so zatrubnením Všiváku, kde vysvetlili, že nie sme majiteľom Všiváku, ani správca toku a mesto má minimálne možnosti. Napriek tomu sú pripravení urobiť akúkoľvek iniciatívu, aby pomohli zamedziť tomu zámeru, ktorý je schválený príslušnými orgánmi štátnej správy. Informoval, že všetci to konštatovali ako nie správny krok a v tomto sú s mestom za jedno. Prihovárajú sa ku krokom, ktoré p. Vidra potvrdil, že by bolo veľmi dobré, keby prešlo ešte jedno prerokovanie zámeru vo väčšom na mestskom úrade, pretože je to vec, ktorá ľudí zaujíma. Na rozdiel od ich zasadnutia, aby bol zámer premietnutý, aby to ľudia videli, lebo u nich to nešlo, bolo to len na stole, skúsiť ešte

raz to prerokovanie takýmto spôsobom. Ako druhé sa prihovoril za vytvorenie priestoru na pripomienkovanie toho zámeru občanmi, aby bol zámer zverejnený vo vizuálnej podobe, ak už nie je a myslí si, že zverejnený nie je, aj v tejto vizuálnej aj v celkovej podobe s možnosťou pripomienkovania na stránkach mesta. Ľudia boli aktívni, mali veľmi dobré pripomienky. Zhrnul zverejnenie na internete mesta, možnosť vypočúť si pripomienky občanov, stretnutie s občanmi ešte raz, prezentácia na mestskom úrade.

Primátor mesta poďakoval a dodal, že zariadime.

Poslanec Badžgoň spomenul, že v minulosti mali zasadanie jeden čas na mestskom úrade v malej zasadačke, kde bola veľká tabuľa, monitor, kde sa videlo, kto sa hlási do diskusie, faktické pripomienky, atď., príspevky, prípadne kto ako hlasoval. Myslí si, že je to aj v iných mestá a že by nebolo od veci, keby to bolo spravené aj tu. Poukázal na to, že tu bola teraz situácia, kde bolo niekoľko faktických poznámok, on sa hlásil na príspevok, niekto vystúpil, že ukončíme diskusiu, faktické pripomienky boli, to je v poriadku, ale človek nemá prehľad, koľko je ešte faktických pripomienok atď., nevie sa zariadiť, a potom on tam nemohol podporiť príspevok p. Plešingera, pretože sa ani nedostal do diskusie. Dal návrh, keby tu tá tabuľa bola, je to aj v iných mestách a nemyslí si, že by to bolo na škodu veci.

Primátor mesta zareagoval, že v rámci rozpočtu pripravíme isto zmenu, ktorú by sme považovali a zapracovali, aby sme mohli niečo nakúpiť, o čom hovorí. Berie na vedomie.

Poslanec Púček vyslovil nespokojnosť s tým, ako si jednotliví poslanci dokázali rýchlo vyprodukovať zákonné kluby, rozdeliť si predsednícke miesta a byť v pozornosti najmúdrejších a hovoriacich pritom aj najspravodlivejších. Dodal, že môže poslancovi Maňákovi pripomenúť aj ďalšie veci, na ktoré zabudli. Poukázal na to, že je poslancom tretie volebné obdobie a neráta obdobie, keď sa funkcie poslanca za primátora p. Slotu vzdal. Uviedol, že je medzi nami pár dlhodobých poslancov, ktorých si váži a je presvedčený, že sú to poslanci, ktorých si voliči v pozícii poslancov dlhodobo želajú. Nedá sa mu všeobecne povedať, že sme sa nezačali zaoberať až tak problémami občanom, ale v prvom rade nás zaujala chuť po moci, po politikárčení, čo je samozrejme spojené s blížiacimi sa parlamentnými voľbami. Voláme tu prítomní poslanci po spravodlivosti a nevie po čom ešte, keď na druhej strane je v nás chamtivosť, teda niektorých, stať sa stredobodom pozornosti, vyvolávať konfrontácie, nenávisť a tomu pritom hovoríme slušnosť, čestnosť a spravodlivosť. Vie, že sa to niektorým zle počúva. Spýtal sa, či nie je snád' diskriminovanosť, keď niektorí, skupina poslancov, ktorá cíti väčšinu, zavádza povinnosť klubov. A bez toho, aby bol poslanec v klube, podľa nich mu zaniká právo byť členom alebo predsedom určitej komisie, ktorá síce nemá rozhodujúce práva a mala by byť len nejakým poradným systémom. Zopakoval, že si rozdelili, skupina poslancov, čo zatiaľ potrebovali, hovoria tomu spravodlivosť, on tomu hovorí podlosť, slabosť a hlúposť. Mandát mu nedala žiadna politická strana, ale dali mu ho občania volebného obvodu č. 8, ktorých chce zastupovať, byť tu pre nich a prenášať ich požiadavky do tohto zastupiteľstva. Nedostal mandát na politikárčenie, na chamtivosť po funkciách, ohováranie. Čo bolo včera občanov nezaujímá, ale zaujíma ich čo bude dnes, čo bude zajtra. Poznamenal, že diskusný príspevok má pripravený na 3 stranách, nebude ho čítať celý, časť povedal. Požiadaval a vyzval, aby prehodnotili rozdelenie funkcií predsedov komisií, či by nebolo rozumnejšie, aby každý volebný obvod mal vo funkcii predsedu a člena komisie, aby boli zastúpené všetky volebné obvody. V podstate máme 8 volebných obvodov, 8 poslaneckých výborov, myslí si, že každý poslanecký výbor a obvod by mal mať svojho predsedu a nejakého člena v komisii. Ak sú chamtiví po funkciách, dnes sa im vzdáva funkcie ako člena komisie a môžu si jeho funkciu člena zobrať, ktorým chutí takáto vec. Myslí si, že by sme sa mali zaoberať problémami občanov a aby dnes nezdržoval,

na budúce zastupiteľstvo pripomenie, čo potrebujú občania, je toho dosť, treba si len pozrieť na web stránku, čo píšu mestské časti, vie, že aj Žilina to potrebuje. Ak urobia prieskum na jednotlivých sídliskách, väčšina občanov ani nevie, koho má poslanca. Vyzval, nech sa idú pozrieť do volebných obvodov mestských častí, tam občania povedia, kto je ich poslancom. Nakoniec podporil požiadavku poslanca Juriša, jedná sa o zakúpenie motorového vozidla nie pre DHZ Vranie, ale pre DHZ Brodno, pretože skutočne sú to aktívni hasiči, ktorých je okolo 50 a právom by si zaslúžili, o čom nás presvedčili aj pri minuloročnej povodni, a preto požiadal primátora mesta, aby aj teraz súťaž, ktorá sa má konať, bola nejako dotovaná, pretože skutočne ináč nie je možnosť takúto akciu usporiadať. Na záver touto cestou ako poslanec, ale zvlášť ako občan a pacient interného oddelenia Žilina požiadal všetkých lekárov, ktorí dali výpovede, aby zotrvali vo svojich funkciách, pretože tým nepoškodia riaditeľa, ale poškodia pacientov, tých, ktorí ich potrebujú. Myslí, že bojujú správne, podporuje ich a množstvo občanov, ktorí ich potrebujú, ich bude podporovať, pretože je presvedčený, že také vedenie, aké tam je v súčasnej dobe, tam za posledných 25 rokov nebolo.

Primátor mesta zareagoval na požiadavku zakúpenia vozidla pre DHZ, že nemáme najmenší problém, no opäť je to o rozpočte, udelení prostriedkov, niekde odoberte, niekde pridajte. Zároveň uviedol, že nemá najmenší problém to zorganizovať, no je to na poslancoch.

Poslanec Juriš sa vrátil k slovu transparentnosť, ktoré sa preberalo na začiatku. Informoval, že bol dnes informovaný, že boli delegovaní členovia do rád škôl, čo sa dalo očakávať a podľa neho to malo byť urobené už dávno predtým. Skonštatoval, že si sám dnes prebral delegačnú listinu. Uviedol, že je jasné, že uznesením č. 23/2011 bola primátorovi daná možnosť delegovať do orgánov školskej samosprávy a zdôraznil poslancov mestského zastupiteľstva v súlade so zákonom č. 596/2003. Poukázal na to, že dnes dostal informáciu, že členovia rady školy pochádzajú aj z radov zamestnancov a konkretizoval, že do rád škôl bola nominovaná podľa informácií, ak nie, vyzval opraviť ho, p. Zapletajová a p. Benková. Spýtal sa, komu táto nominácia prislúchala, lebo nemá znalosť, že by mal niekto mandát delegovať zamestnancov do rád škôl. Podľa neho mala nominácia zamestnancov mestského úradu prejsť komisiou, mestskou radou a riešiť sa tu na zastupiteľstve, lebo takto sme porušili ustanovenie § 25 školského zákona.

Primátor mesta skonštatoval, že nevie, či sme porušili zákon.

Poslanec Fiabáne ako predseda príslušnej Komisie školstva a mládeže pripomenul, že návrh na obsadenie rád škôl mali už dosť dávno. Začalo sa o tom komunikovať v januári s tým, že bolo niekoľko návrhov. Uznesenie hovorí, že je to návrh primátora mesta, ktorý ani neprejde schvaľovaním mestského zastupiteľstva. Formuláciu uznesenia, že ide o poslancov a nejde o zamestnancov nevie komentovať, lebo je to pre neho v tomto momente novinka. Napriek tomu potvrdil, že návrh bol komunikovaný medzi poslancami, posledný návrh komunikoval konkrétne aj s poslancom Kapitulíkom, kde boli nejaké výhrady, ktoré mu ako predkladateľovi primátor mesta poslal, vyjasnili si argumenty, prečo nie a na Komisii školstva a mládeže to schválili.

Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže, vysvetlila, že poslanec Juriš správne citoval zákon č. 596/2003, len ho necitoval komplexne. Uviedla, že v § 25 ods. 1 sa hovorí, že za ustanovenie rady školy zodpovedá zriaďovateľ a hovorí sa aj o tom v čl. 5, že sú tu 4 delegovaní zástupcovia zriaďovateľa a nikde nie je taxatívne vymedzené, že sú to poslanci mestského zastupiteľstva a keďže uznesenie nemôže byť nadriadené nad zákon,

v tomto prípade dodržiavali zákon č. 596/2003. Spomenula, že podobne má aj Žilinský samosprávny kraj vo svojich školách vždy delegovaného 1 odborníka, ktorý pracuje na odbore školstva okrem poslancov Žilinského samosprávneho kraja.

Poslanec Juriš zareagoval, že vo svojom príspevku nenamietal, že 4 delegovaní členovia musia byť z radov poslancov. Je mu jasné, že môžu nominovať, môže tam byť odborník, len namietal, že tohto odborníka nemali v kompetencii riešiť „za písacím stolom“, ale tento odborník mal byť riešený v komisiách a na mestskom zastupiteľstve. Mohli nominovať poslancov, čo aj urobili, čo je v súlade s vydaným uznesením, ale posledného člena, aj keby boli dvaja, o tom malo rokovať mestské zastupiteľstvo. Dodal, že za zriaďovateľa sú tu aj poslanci.

Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže, zareagovala, že všetky podklady pripravovali a pravidelne konzultovali cez predsedu Komisie školstva a mládeže s predsedami stranických frakcií, ak to má tak nazvať, keďže nevie na základe čoho sa vykryštalizovali. Zdôraznila, že materiál sa prerábalo 16 krát, aby sme vyšli v ústrety všetkým zúčastneným.

Poslanec Fiabáne skonštatoval, že vo všetkých návrhoch, ktoré nám išli, tí zamestnanci boli, nemusela tam byť konkrétne p. Zapletajová v nejakom zariadení, ale všeobecne tam boli všade v tých návrhoch, nie vo všetkých školských radách škôl, ale boli. Dodal, že pripomienka, že teraz sme na to prišli, neobstojí, pretože sme to mali pripomenkovať skôr.

Poslanec Pažický pripomenul povodne z júla minulého roka, ktoré zasiahli Žilinu a okolie. Že aj v Brodne opakovane úradoval potok Brodnianka, ktorý sa vylial z koryta a spôsobil veľké škody na okolitých rodinných domoch a pozemkoch. Situáciu sa snažia riešiť zainteresované osoby a rôzne inštitúcie už možno aj niekoľko desaťročí. S prípravou investičnej stavby „Žilina-Brodno, úprava toku Brodnianka“ investor Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Odštepňný závod Piešťany, začal v roku 2013, keď bolo vykonané polohopisné a výškopisné zameranie záujmového územia stavby a bola vypracovaná dokumentácia pre územné rozhodnutie. Informoval, že 03.03.2015 bolo v Brodne zorganizované stretnutie zástupcov - SVP Piešťany, projekčnej kancelárie, mesta Žilina a občanov Brodna. Stretnutie zvolal na základe požiadavky pracovníčky z SVP Piešťany k pripravovanej realizácii stavby „Žilina – Brodno, úprava toku Brodnianka“, keďže pri realizácii stavby dôjde k dočasnému i trvalému záberu príľahlých pozemkov. Dodal, že investor stavby požiadaval o zvolanie stretnutia s cieľom oboznámenia s technickým riešením projektu, organizáciou výstavby a rozsahom záberov parciel. Za mesto Žilina sa stretnutia zúčastnili poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, vedúci odboru dopravy a vedúci odboru životného prostredia. Stretnutie označil za pomerne búrlivé.

Ďalej informoval, keďže pri realizácii stavby dôjde k dočasnému i trvalému záberu príľahlých pozemkov niektorých občanov, je potrebné, aby občania, dotknutí predmetnou stavbou, podpísali zmluvy o budúcich zmluvách o zábere častí vlastných pozemkov. Po podpísaní týchto zmlúv bude možné pokračovať v ďalšej fáze prípravy stavby. Spomenul, že projektant občanom vysvetlil niektoré detaily k premosteniu k jednotlivým rodinným domom, že v rámci stavby SVP vybuduje spodnú stavbu, potrebnú pre osadenie hornej stavby premostení a vrchná časť bude na náklady občanov, s čím viacerí vyslovili nesúhlasné stanoviská, a že v takom prípade zmluvy o budúcich zmluvách nepodpíšu a s navrhovaným riešením nebudú súhlasiť. Poukázal na to, že v mnohých prípadoch sú stavbou dotknutí starší ľudia na dôchodku, často so zlým zdravotným stavom, bez voľných finančných zdrojov, ktoré by im umožňovali na vlastné náklady si opäť vybudovať premostenia k rodinným domom, ktoré si už raz vybudovali, a mnohí dokonca už aj na vlastné náklady opravovali. Doplnil, že

premostenia boli vybudované pri výstavbe jednotlivých domov, ako by sa inak dostali k domom a ako by dostali stavebné povolenia na stavbu. Rodinné domy aj premostenia boli budované pred 40-50 rokmi, kde na stavbu takého mostíka dal určite súhlas pracovník Národného výboru alebo obce, takže sa podľa občanov nemôže jednať o čierne stavby.

Informoval, že na stretnutí vystúpil poslanec Púček, poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, aj ďalší zúčastnení. Zápis zo stretnutia bude zajtra zverejnený na web stránke mesta Žilina.

Zároveň informoval o požiadavke občanov Brodna na primátora mesta. Občania Brodna vyjadrujú poďakovanie primátorovi mesta za kroky, ktoré doteraz podnikol v súvislosti s pripravovanou rekonštrukciou potoka Brodnianka. Oceňujú jeho nepopierateľné zásluhy, ktoré viedli k tomu, že do uznesenia Vlády SR číslo 499 zo dňa 8.10.2014 sa dostala úloha B.16.uložená ministrovi životného prostredia zabezpečiť ochranu mesta Žilina a jeho obyvateľov pred povodňami úpravou potoka Brodnianka a Bytčického potoka v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku š. p. v termíne do 31. decembra 2015. Výsledkom týchto krokov je skutočnosť, že v 0.variante Plánu a rozpočtu SVP OZ Piešťany na rok 2015 sú zahrnuté finančné prostriedky vo finančnom objeme 1.142.000 €, ktoré by mali pokryť náklady potrebné na prípravu a realizáciu tejto stavby.

Občania Brodna však zároveň zdvorilo, ale naliehavo primátora mesta žiadajú, aby urýchlene podnikol potrebné kroky a zaviazal príslušných pracovníkov Mestského úradu v Žiline hľadaním možných spôsobov riešenia danej vzniknutej situácie, týkajúcej sa pripravovanej realizácie stavby „Žilina – Brodno, úprava toku Brodnianka“. Stavbou dotknutí občania Brodna sú ochotní podpísať zmluvy o budúcich zmluvách v súvislosti s dočasným, ale aj trvalým záberom častí ich pozemkov, avšak za predpokladu, že po zbúraní jestvujúcich mostíkov/premostení k ich rodinným domom, nebudú občania znášať žiadne finančné náklady pri vybudovaní nových premostení k ich rodinným domom, ktoré sa vybudujú v rámci uvedenej stavby.

Občania Brodna zároveň primátora mesta žiadajú, aby v rámci stavby, ak je to aspoň trochu technicky a právne možné, došlo v určitých úsekoch k čiastočnému posunutiu koryta Brodnianky (od pol metra max. do 1 metra), čo by umožnilo rozšírenie jestvujúcej miestnej komunikácie súbežnej okolo potoka Brodnianka tak, aby sa bezpečne minuli oproti idúce dve osobné motorové vozidlá. Podotkol, že na túto opakovanú požiadavku občanov Brodna však mesto zatiaľ nereagovalo. Vlastníkom dotknutých pozemkov by malo byť mesto Žilina. Táto požiadavka bola opakovane bezúspešne vznášaná občanmi Brodna na stretnutiach poslanca s občanmi ešte za poslanca Púčka. Investor stavby však od mesta Žilina doteraz takúto požiadavku, ani iné vyjadrenie, údajne nedostal.

Podotkol, že sa jedná o stavbu, ktorá zafixuje stav v Brodne na ďalších možno 30-40 rokov a nevyužitie takejto príležitosti na aspoň čiastočné vylepšenie aj dopravnej situácie v Brodne za pomerne malých finančných nákladov označil za hriech.

Na záver v mene občanov Brodna poprosil o doriešenie uvedených požiadaviek, pričom je spolu s kolegami z poslaneckého výboru č. 8 ako aj ďalšími spoluobčanmi Brodna pripravený byť mestu maximálne nápomocný pri hľadaní možných vhodných riešení. Upozornil však, že je potrebné konať promptne.

Primátor mesta zareagoval, že samozrejme zaviaže zamestnancov hneď ako si prečíta ten zápis k tomu, aby hľadali riešenia, ako ho občania vyzvali. Dodal, že nevie dnes garantovať, ako je to s tým, aby sa dnes nejakým spôsobom finančne nepodieľali, pretože je to ich majetok. Pripomenul, že vedia dobre, že poslanci sú to na to, aby chránili a strážili financie mesta a je tu zákonná nemožnosť vkladať peniaze do niečoho, čo nie je majetkom mesta, čím nechce povedať, že nechceme vyjsť občanom v ústrety a verí tomu, že nájdeme nejaké spoločné riešenia, ktoré budú naozaj výhodiskom. Na druhej strane povedal, tým, že sme sa

dopracovali k úprave toku Brodnianky, to neznamená, že popri tom upravíme cestu atď. Prioritným záujmom mesta v tejto chvíli je úprava toku rieky Brodnianka a zamedzenie záplav, poškodzovania majetku mesta. Sekundárnym dôsledkom, ak na to budú zdroje, ak projektant bude ochotný, bude rozšírenie komunikácie, treťoradým prvkom môže byť pomôcť občanom, dobudovanie mostíkov atď. Zhrnul, že najprv ideme urobiť to, čo treba, k čomu sme sa zaviazali a zamestnanci, prednosta, viceprimátor budú hľadať také riešenia, aby to bolo čo najpriateľnejšie pre ľudí.

Poslanec Púček zareagoval na vystúpení poslanca Pažického, že by bol za to, aby sme v zastupiteľstve našli riešenia ako povedal primátor mesta, pričom záleží na poslancoch, čo urobíme. Skonštatoval, že v podstate zrušíme prístupové cesty asi k 11 alebo 13 domom, náklad na 1 mostík možno bude 1300 alebo 1500, čo ešte nie je zistené a treba to dať zistiť nejakému projektantovi, stavbárovi. Myslí si, že prístupové cesty v rámci rekonštrukcie vodného toku by sme mali nejakým spôsobom urobiť, pomôcť občanom. Myslí, že si to právom zaslúžia tak, ako sa robia prístupové cesty na majetku mesta k bytovkám.

Poslanec Fiabáne sa prihovril, keď dostanú nejaký nástrel, že by boli rovnaké vzdialenosti, rovnaké prefabrikáty, možno nehovoríme o zásadnej sume, pripraviť nejaký návrh. Označil to za zásadnú vec, pretože tí ľudia sa potrebujú dostať domov.

Primátor mesta dodal, že bude hovoriť s projektantom a poznamenal, že mu nepríde celkom logické, ak zhotoviteľ niečo zbúra, prečo by to nemal dať minimálne do pôvodného stavu a je jedno v tejto chvíli, či to bolo s povolením alebo bez povolenia. Dodal, že budeme hľadať spôsoby a riešenia.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, doplnil, že ide o 10 premostení. Že informoval, že budeme hľadať finančné prostriedky, že potrebujeme mať projektovú dokumentáciu, pretože, ak tam majú byť typizované, nemôže byť ako teraz s rôznymi rozmermi – vyšší, nižší, preto dochádza k zatápaniu. Zhrnul, že sme to tak smerovali, že si na meste sadneme a budeme hľadať nejaké finančné prostriedky. Nepovedali sme, že nie ale ani áno, čo potvrdil poslanec Pažický a doplnil, že je to uvedené v zápise, ktorý bude zverejnený na webe mesta.

Poslankyňa Chodelková informovala o podnete občanov, ktorí žiadajú, či by na webe mesta nemohla byť urobená mailová schránka, kde by mohli ísť podnety od občanov, potom by to bolo selektované na jednotlivé oddelenia a dostali by odpoveď. Spýtala sa, či sa už v minulosti niečo takéto riešilo. Myslí si, že zahlcujeme p. Lišku, ktorému to posielajú. Zároveň sa spýtala sa, či bude otvorený a dopracovaný rokovací poriadok o to, čo bolo schválené na minulom zasadnutí mestského zastupiteľstva o vystúpení občana na zastupiteľstve a že poslanci budú o tom hlasovať.

Na záver uviedla, že sa jej veľmi dobre spolupracuje s niektorými ľuďmi na mestskom úrade, menovala p. Lišku, Trnovca, Ostrochovskú, Vavrovú, posunuli sa aj s p. Oswaldom, zo začiatku to bolo zlé, ale teraz je to dobré. Zopakovala, že toto sú ľudia, s ktorými sa jej osobne veľmi dobre spolupracuje.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, zareagoval, že dnes na porade informoval, že minulý týždeň v piatok bola zriadená schránka na mestskom úrade, ktorá bude zbierať tieto podnety, potom sa vyberie a bude pridelená konkrétnym vedúcim. Skonštatoval, že myslíme dopredu. Poďakoval za pochvalu.

Primátor mesta skonštatoval, že systém normálne funguje a ktorýkoľvek občan vie poslať svoju sťažnosť a takto to tu roky beží, že pošle. Doplnil, že na našej stránke je uvedená adresa, na ktorú keď klikne, môže písať čo len chce, námety, pripomienky, sťažnosti atď., ktoré prichádzajú jemu a on ich samozrejme distribuuje tam, kde je potrebné. Ale ak budú okrem toho aj iné, vôbec sa tomu nebráni, len potom stráca prehľad, čo prichádza a nevie dozrieť na to, aby sa do budúcnosti mohol sa pýtať: „urobil si, spravil si, splnil si“. Vyslovil presvedčenie, ak je to na úrade rozbehnuté, že to dotiahnu do konca.

Poslankyňa Chodelková sa spýtala, či tú informáciu občania dostanú, odporučila, aby to bolo nejako na titulke aspoň týždeň, dva, že tu môžu písať.

Primátor mesta zareagoval, že dostanú. Dodal, že ide o mailovú schránku a požiadavka bola na mailovú schránku.

Poslanec Púček k poslankyňa Chodelkovej, že hovorila o prístupnosti verejnosti na komisii, uviedol, že tak, ako bolo povedané, absolútne to podporí, keď to prejde, ako to má prejsť a poprosil, keď bude tá verejnosť na tých stretnutiach, bude rád, keď sa poslanec bude môcť zúčastniť sedenia na mestskej rade. Označil to za absolútnu zvláštnosť, vie, že je to tak naplánované, no spýtal sa, prečo by poslanec nemohol byť na mestskej rade, keď občan môže byť na komisii.

Primátor mesta k schránkam doplnil, že samozrejme máme aj fyzickú schránku na úrade, kde občania môžu vkladať, čo je teda po tejto stránke všetko zabezpečené.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že tá otázka je na Mgr. Brathovú a pripomenul, že na mestskom zastupiteľstve potvrdili uznesenie o vystupovaní občana, čo myslela poslankyňa Chodelková, keď občan príde, že chce vystúpiť. Spýtal sa, či sme neschvaľovali rokovací poriadok. Zopakoval, že to bolo uznesenie, ktoré túto problematiku upravovalo, keď príde občan a chce vystúpiť a súviselo to so zmenou rokovacieho poriadku, pričom sme zmenu rokovacieho poriadku neprerokovali, čo primátor mesta doplnil, že ani doteraz neschválili.

Poslankyňa Chodelková potvrdila, že sa nepýtala na komisie, ale na mestské zastupiteľstvo.

Primátor mesta zareagoval, že dáva verejný prísľub, keď bude požiadavka občana na vystúpenie, dá o tom hlasovať. Následne sa však opravil, že bolo to schválené a postupujeme v zmysle schváleného uznesenia.

Nakoľko sa už nikto do diskusie neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 24/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Groma skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 3. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 25 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 3. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – Mgr. Jana Filipová

II. overovateľ – MUDr. Peter Bačinský

Zapísala v Žiline dňa: 19.03.2015 Ing. Erika Ostrochovská