

ZÁPISNICA

z 2. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 26.01.2015

Druhé zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 26.01.2015 v zmysle § 12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina a štatutári právnických osôb s účasťou mesta.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 31 poslancov, čo je 100 % účasť a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 2. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Následne sa spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo dopĺňujúce návrhy.

Návrh programu:

- 1. Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
- 2. Správa o výsledkoch kontrol*
- 3. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2014*
- 4. Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. za I. – III. kvartál 2014*
- 5. Informatívna správa o výsledkoch činnosti a hospodárenia Mestského divadla Žilina k 30.09.2014*
- 6. Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za 1. – 3. štvrtrok 2014*
- 7. Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o., za III. štvrtrok 2014*
- 8. Návrh na schválenie odmeny hlavnému kontrolórovi mesta*
- 9. Informácia o zložení poslaneckých klubov v Mestskom zastupiteľstve v Žiline*
- 10. Voľba členov a sekretárov komisií mestského zastupiteľstva*
- 11. Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
- 12. Informácia o poverení zástupcov primátora zastupovaním primátora mesta Žilina*
- 13. Informácia o vymenovaní prednostu Mestského úradu v Žiline*
- 14. Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy Zástranie, Žilina*
- 15. Rozpočet mesta Žilina na rok 2014 - zmena rozpočtu rozpočtovým oparením č. 5/2014 – Informatívna správa*
- 16. Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2015*
- 17. Zadanie pre Územný plán zóny Žilina – IBV Hájik – Bradová*

18. *Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmena a doplnok číslo 2*
19. *Správa k upozorneniu prokurátora a návrhu na vydanie všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina*
20. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2013 o odpadoch*
21. *Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 2/1992 k používaniu symbolov Mesta Žilina*
22. *Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 2/2009 o podnikateľskej činnosti a určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
23. *Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 26/2012, ktorým sa vydáva prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina*
24. *Personálna zmena v obchodnej spoločnosti Žilina Invest, s.r.o.*
25. *Nakladanie s majetkom (kúpa a prenájom nehnuteľností)*
26. *Interpelácie*
27. *Všeobecná rozprava*
28. *Záver*

Poslanec Kapitulík v mene poslaneckého klubu SIEŤ a NOVA navrhol doplniť program o nové body:

11. *Návrh na zmenu rokovacieho poriadku Komisií Mestského zastupiteľstva*
12. *Návrh na zmenu rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva*
18. *Návrh na zrušenie časti uznesenia mestského zastupiteľstva v Žiline č. 63/2011 zo dňa 28.03.2011*
19. *Návrh na Zrušenie verejného obstarávania na predmet zákazky vydávanie novín pre potreby Mesta Žilina*
20. *Žiadosť o predloženie auditu inzercie a reklamy*
29. *Žiadosť Mestského zastupiteľstva v Žiline o kontrolu NKÚ v obchodnej spoločnosti s účasťou mesta Žilina Invest, s.r.o.*
31. *Personálne zmeny v obchodných spoločnostiach s účasťou Mesta Žilina*
32. *Účasť poslancov mestského zastupiteľstva v hodnotiacich komisiách na vyhodnocovanie ponúk nadlimitných a podlimitných zákaziek v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní*

pričom poznamenal, že všetky uvedené materiály boli odoslané všetkým emailom. Doplnujúci návrh tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta otvoril rozpravu k návrhu poslanca Kapitulíka.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, označil návrh poslanca Kapitulíka za neštandardný z dôvodu, že na mestskej rade nevzniesol žiadne pripomienky, výhrady k prerokovaným dokumentom a za korektné označil, aby každý ten dokument prešiel pripomienkovaním jednotlivých komisií. Zároveň informoval, že bol oslovený navrhnutými členmi – neposlancami, ktorí by sa radi k týmto materiálom vyjadrili. Poukázal na krátkosť času na dôsledné spracovanie alebo vyjadrenie k jednotlivým bodom programu, kde je veľa zmätocných informácií, protikladných stanovísk a ustanovení. Predložil návrh na stiahnutie

tohto bodu s cieľom zachovania štandardného korektného postupu prerokovania v jednotlivých komisiách, na grémiu a ďalej v mestskej rade.

Poslanec Kapitulík zareagoval, že by radi prešli tie body na grémiu, avšak nemá informáciu alebo minimálne nedostal pozvánku na grémium, ktoré by sa konalo pred týmto zastupiteľstvom. Za korektné označil, že všetky body vrátane materiálov zaslali vopred poslancom mestského zastupiteľstva a dodal, že postupujú v zmysle rokovacieho poriadku. Na záver požiadal primátora mesta, aby dal v zmysle rokovacieho poriadku hlasovať o tomto návrhu.

Poslanec Popluhár potvrdil, že dostal materiál, podrobne si ho prečítal a uviedol, že je v ňom veľa rozumných návrhov, ktoré bude podporovať. A pretože ho zaujal, chýba mu diskusia z komisií a mestskej rady. Priklonil sa k tomu riešiť to na ďalšej schôdzi a mať dost' času si to prebrať.

Poslanec Peter Ničík poznamenal, že keby sme chceli prerokovať návrhy, ktoré prešli komisiami, tak by sme prerokovávali len jediný bod - návrh komisií a všetko ostatné by sme museli stiahnuť. Vyslovil súhlas s poslancom Popluhárom, že v týchto návrhoch a rovnako aj v návrhoch mesta je veľa múdrych vecí, a ak sa niečo ukáže, že to nebolo dobré, môžu to korigovať na ďalšom zasadnutí mestského zastupiteľstva. Vyslovil sa, že bude za to, aby boli doplňujúce body prijaté.

Poslanec Púček vyslovil súhlas s poslancom Popluhárom, že sú tam navrhnuté skutočne dost' dobré veci, ale mali by prejsť cez komisie a potom postupne po diskusii to riešiť na zastupiteľstve.

Poslanec Kosa poukázal na to, že materiál je dost' obsiahly, bol mu doručený až v piatok, nestihol ho celý preštudovať. Stotožnil sa s názorom poslanca Popluhára, že by mal prejsť najskôr cez komisie a mestskú radu.

Primátor mesta poznamenal, že dnes sú na rokovaní v riadnom programe body, ktoré prešli minimálne mestskou radou a dodal, že komisiami neprešli preto, lebo neboli do dnešného dňa komisie kreované. K materiálu doručenému v piatok uviedol, že nebol priestor nijakým spôsobom ho nielenže dostatočne preštudovať, a už vonkoncom sa k nemu vyjadriť. Informoval, že dostal veľa reakcií na tieto materiály. Stotožnil sa s tým, že sú tam naozaj niektoré veľmi dobré podnety, treba o nich rozprávať, ale po prerokovaní v komisiách, kde sa k tomu vyjadri odborná verejnosť, odborníci a ostatní poslanci a potom to môžeme pokojne prerokovať aj na mestskom zastupiteľstve. Poukázal na § 12 ods. 8 zákona o obecnom zriadení, v zmysle ktorého, ak mestské zastupiteľstvo zriadilo poradný orgán - mestskú radu a komisie, pred prijatím rozhodnutia si vypočuje ich stanovisko. Dodal, že poradné orgány zriadené sú, kde sú menovaní predsedovia. Dodal, že nerozumie, prečo tak rýchlo a nasilu musíme schváliť tak zásadné veci, ktoré sa týkajú zmeny rokovacieho poriadku komisií, zmeny rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva, zmeny rozpočtu, dokonca bez toho, aby to prešlo nejakou diskusiou. Označil to za nekorektné s poukazom na to, že predkladateľ na mestskej rade v dobrom upozorňoval na to, že by sme mali dodržiavať rokovacie poriadky a termíny v nich uvádzané.

Poslanec Kapitulík ocenil zhodu na tom, že v predložených materiáloch je veľa dobrých a prínosných vecí pre toto mesto. Súhlasí, že sú tam niektoré zásadné zmeny, ako príklad uviedol sprístupnenie rokovania komisie verejnosti, odborníci v komisiách. Vyslovil názor, že

na tomto zastupiteľstve je priestor porozprávať sa o tom. Dodal, že o tom, či majú byť rokovania komisií verejné alebo neverejné, či majú byť ľudia informovaní o tom, kedy a na akom mieste komisie zasadajú, môžeme diskutovať, no skonštatoval, že pre neho sú to veci úplne elementárne a mali tak byť nastavené úplne od začiatku. Na vyjadrenia primátora mesta, že všetky materiály, ktoré on ako úrad predkladá na toto zastupiteľstvo, prešli mestskou radou uviedol, že to nie je úplne tak.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu. Poslanec Zelník upozornil, že sa nemôže hlasovať o stiahnutí bodu z rokovania, keď ešte body programu neboli zaradené, schválené.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového sa vyjadril, že podľa jeho názoru treba dať hlasovať najskôr o doplňujúcom návrhu, potom ako celku a potom, keď bude schválený, o návrhu na vyňatie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, stiahol svoj návrh.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Kapitulíka na doplnenie programu o nové body programu 11, 12, 18, 19, 20, 29, 31, 32. Hlasovaním poslanci doplňujúci návrh poslanca Kapitulíka schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Ing. Eriku Ostrochovskú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Kosu a Juriša.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline Mgr. Janu Brathovú, vedúcu odboru vnútorných vecí a Ing. Karola Krutek, vedúceho odboru ekonomického.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Bechný, Chodelková, Kolenčiak, Peter Ničík a Zelník, a zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu v tomto zložení schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili návrhovej komisii. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu programu ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci program 2. zasadnutia schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Správa o výsledkoch kontrol*
3. *Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2014*

4. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. za I. – III. kvartál 2014*
5. *Informatívna správa o výsledkoch činnosti a hospodárenia Mestského divadla Žilina k 30.09.2014*
6. *Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za 1. – 3. štvrťrok 2014*
7. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o., za III. štvrťrok 2014*
8. *Návrh na schválenie odmeny hlavnému kontrolórovi mesta*
9. *Informácia o zložení poslaneckých klubov v Mestskom zastupiteľstve v Žiline*
10. *Voľba členov a sekretárov komisií mestského zastupiteľstva*
11. *Návrh na zmenu rokovacieho poriadku Komisií Mestského zastupiteľstva*
12. *Návrh na zmenu rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva*
13. *Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
14. *Informácia o poverení zástupcov primátora zastupovaním primátora mesta Žilina*
15. *Informácia o vymenovaní prednostu Mestského úradu v Žiline*
16. *Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Zástranie, Žilina*
17. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2014 - zmena rozpočtu rozpočtovým oparením č. 5/2014 – Informatívna správa*
18. *Návrh na zrušenie časti uznesenia mestského zastupiteľstva v Žiline č. 63/2011 zo dňa 28.03.2011*
19. *Návrh na Zrušenie verejného obstarávania na predmet zákazky vydávanie novín pre potreby Mesta Žilina*
20. *Žiadosť o predloženie auditu inzercie a reklamy*
21. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2015*
22. *Zadanie pre Územný plán zóny Žilina – IBV Hájik – Bradová*
23. *Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmena a doplnok číslo 2*
24. *Správa k upozorneniu prokurátora a návrhu na vydanie všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina*
25. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2013 o odpadoch*
26. *Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 2/1992 k používaniu symbolov Mesta Žilina*
27. *Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 2/2009 o podnikateľskej činnosti a určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
28. *Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 26/2012, ktorým sa vydáva prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina*
29. *Žiadosť Mestského zastupiteľstva v Žiline o kontrolu NKÚ v obchodnej spoločnosti s účasťou mesta Žilina Invest, s.r.o.*
30. *Personálna zmena v obchodnej spoločnosti Žilina Invest, s.r.o.*
31. *Personálne zmeny v obchodných spoločnostiach s účasťou Mesta Žilina*
32. *Účasť poslancov mestského zastupiteľstva v hodnotiacich komisiách na vyhodnocovanie ponúk nadlimitných a podlimitných zákaziek v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní*

33. *Nakladanie s majetkom (kúpa a prenájom nehnuteľnosti)*

34. *Interpelácie*

35. *Všeobecná rozprava*

36. *Záver*

Primátor mesta zároveň upozornil na dôsledné dodržiavanie rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva, ktorý hovorí, že každý poslanec sa vyjadruje k prerokovávanej problematike iba raz. V prípade, že chce opätovne vstúpiť do rozpravy alebo do diskusie bude dávať hlasovať o tom, či poslanci dovoľia danému poslancovi druhýkrát alebo ďalšíkrát vystúpiť v diskusii. Zároveň dodal, že každý poslanec má ku každému diskusnému príspevku možnosť reagovať jedenkrát faktickou pripomienkou v dĺžke 1 minúty. Po uplynutí jednej minúty mu bude mikrofón odpojený.

Ad 2/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 9/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Juriš ku kontrole č. 2/2014 vykonanej v Obytnom súbore Krasňany poukázal na to, že už na novembrovom mestskom zastupiteľstve v roku 2014 padol dotaz od poslanca Badžgoňa ohľadom oprávnenosti vykonania tejto kontroly, na čo dodnes jednoznačne neodpovedal, preto sa opätovne spýtal, či vie jednoznačne povedať, či kontrola, ktorú vykonal v Obytnom súbore Krasňany, nebola vykonaná v rozpore so zákonom. A ak bola kontrola oprávnená, poprosil uviesť konkrétne znenie zákona, príslušného paragrafu, ktoré ho na túto kontrolu oprávňovali. Vyslovil názor, že v tomto prípade konal v rozpore s § 18 písm. d) zákona o obecnom zriadení, nakoľko nešlo o kontrolu finančných prostriedkov mesta a dodal, že na vykonanie kontroly bol oprávnený Najvyšší kontrolný úrad a ten mohol požiadať o súčinnosť hlavného kontrolóra mesta Žilina.

Predkladateľ materiálu poznamenal, že sa to týka druhého bodu, napriek tomu odpovedal, že táto kontrola bola vykonaná práve v súlade so spomínaným ustanovením, lebo tie peniaze dostalo mesto Žilina ako návratný finančný príspevok, návratnú finančnú výpomoc a mestské zastupiteľstvo zaviazalo hlavného kontrolóra, aby skontroloval účel použitia týchto prostriedkov. Dodal, že trvá na tom, že odcitovaný paragraf je správny. Doplnil, že hlavný kontrolór môže dokonca kontrolovať aj prostriedky z Európskej únie, lebo mesto sa na tom spolupodieľa najmenej 5%.

Poslančka Chodelková sa spýtala, či sa stala v správe formálna chyba, keďže v povereniach číslo 17, 19 a 20 nie sú uvedené tabuľky, ktoré v predchádzajúcich povereniach sú. Poukázala na bohaté skúsenosti s kontrolami a zacitovala z poverenia č. 19 na konci - v súvislosti s vykonanou kontrolou kontrolný orgán uvádza, že v kontrolovanom subjekte nebola vykonaná následná finančná kontrola od jeho zriadenia, preto prijatím účinných opatrení zo strany kontrolovaného subjektu je možné predpokladať, že sa zamedzí opakovanému porušovaniu. Dodala, že si nemyslí, že toto patrí do správy, pretože veľa organizácií malo kontrolu prvýkrát a napriek tomu sa s takýmto stanoviskom kontrolóra nikde nestretla, že

vlastne obhajuje 14 kontrolných zistení a spomenula závažný nedostatok - nevypracovaný pracovný poriadok, čo označila za základ toho, aby organizácia fungovala.

Predkladateľ materiálu uviedol, že v predloženej správe je zhrnutie výsledkov jednotlivých kontrol, čo uviedol aj v dôvodovej správe. Dodal, že všetky materiály sú uložené na útvare hlavného kontrolóra. Vyzval poslancov, aby prišli a pozreli si tie výstupné materiály, v ktorých sú samozrejme uvedené aj tieto tabuľky. Skonštatoval, že to nie je nedopatrením, a zdôraznil, že nikde nie je predpísané v zákone o obecnom zriadení, ako má správa o výsledkoch kontroly vyzerat'. Doplnil, že pokiaľ poslanci budú mať požiadavky na inú formu, ako zvolil on, tak ich bude robiť, ako budú požadovať. Ku konkrétnej kontrole uviedol, že je to len konštatovanie, že skutočne tam žiadna kontrola od zriadenia nebola a boli zistené aj takéto veci, že nemali pracovný poriadok, a kontrolovaný subjekt musí prijať opatrenia na nápravu, preto len skonštatovali, že v budúcnosti sa nebudú vyskytovať.

Poslankyňa Chodelková skonštatovala, že jej neodpovedal a zopakovala, že sa pýtala, prečo v polovici správy tabuľky má a v polovici nemá.

Predkladateľ materiál spomenul, že pri predkladaní materiálu na mestskej rade sľúbil, že ďalšie kontroly budú doplnené, bolo to robené na poslednú chvíľu, a preto tam tabuľky nie sú a v tých prvých boli.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 1/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 1/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 3/ Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2014

Materiál č. 10/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslankyňa Chodelková uviedla, že si pozerala správy o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra do minulosti, ako aj správy z iných miest. Zhodnotila, že jej v tejto správe chýba veľa vecí a táto správa je len ako keby takou prílohou. Konkretizovala, že jej chýba, napr. čoho sa týkali kontrolné zistenia, v akých organizáciách, vyhodnotenie nedostatkov podľa oblastí, činností, aké vykonával hlavný kontrolór, personálne zabezpečenie, aké zmeny sa udiali, nie len popísané jednou vetou, záverečné zhodnotenie, čiže tézy skvalitnenia činnosti útvaru hlavného kontrolóra. Ďalej poukázala na zníženie počtu kontrol a porovnala, že v roku 2010 bolo 33 kontrolných akcií, v roku 2011 – 47, v roku 2012 – 36, v roku 2013 – 29, na prvý polrok 2014 je plán kontrolnej činnosti na 10 kontrolných akcií. Dodala, že pozerala, či to nie je spôsobené tým, že je na útvare menej pracovníkov a odpovedala, že nie je. Spomenula, že v roku 2011 boli síce štyria, ale jeden bol dlhodobo chorý, ďalší sa prijímal a dodala, že nesedí, prečo je plánovaných tak málo kontrolných akcií.

Predkladateľ materiálu informoval, že v materiáli je uvedené, že výsledky kontrolných akcií v podobe kontrolných zistení boli uvedené v správach hlavného kontrolóra mesta, ktoré boli predkladané do mestského zastupiteľstva a mestské zastupiteľstvo k nim prijalo uznesenie

a v tom zhrnutí je to presne všetko napísané, aké nedostatky boli zistené. Dodal, že podľa neho je zbytočné opakovať to, čo tam bolo. Zopakoval, že nie je osnova, ako má vyzeráť správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra. Poprosil o predloženie požiadaviek a dodal, že to zapracuje a dopracuje, čo potrebujú. K počtu 20 kontrol spomenul, že stavy počtu zamestnancov sa menili, niekedy boli dvaja a s ním traja, stav na kontrole bol aký bol, pričom začali inú cestu. Informoval, že si urobil plán všetkých organizácií, ktoré patria pod mesto, kedy bola v nich vykonaná kontrola, aká, aké bolo zameranie atď. a na základe toho, že v mnohých organizáciách nebola vykonaná kontrola, prijal rozhodnutie, že pokiaľ tu bude on, budú sa robiť kontroly komplexné - nakladania s majetkom a s finančnými prostriedkami. Dodal, že ona ako riaditeľka veľmi dobre vie, čo takáto komplexná kontrola obsahuje. Skonštatoval, že nepôjde do kvantity ale do kvality, o čom je primátor mesta informovaný. A opätovne ponúkol, aby sa prišla pozrieť, že v niektorých organizáciách skutočne tie kontroly neboli. Zhodnotil, že predtým boli dlhšie kontroly.

Poslankyňa Chodelková zareagovala, že si myslí, že komplexné kontroly boli aj v minulosti, čoho bola aj ona svedkom ako riaditeľka zariadenia, pričom musela podávať správu za celý rok a bola iná, ako je jeho a dodala, že správa za celý rok má byť komplexná, keď si ju poslanec prečíta, aby mal obraz o celoročnej činnosti hlavného kontrolóra.

Poslanec Zelník poďakoval hlavnému kontrolórovi a ocenil jeho prácu, označil ju za profesionálnu od jeho nástupu do úradu. Skonštatoval, že keby mala byť kontrola napísaná so všetkými podrobnosťami, tak by to asi boli rozsiahle materiály, a poukázal na možnosť oboznámiť sa podrobne s každou kontrolou aj s vysvetlením na úseku kontroly. Na záver zhrnul, že práca hlavného kontrolóra je odvedená vysoko profesionálne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 2/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 2/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 4/ Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. za I. – III. kvartál 2014

Materiál č. 11/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 3/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 3/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 5/ Informatívna správa o výsledkoch činnosti a hospodárenia Mestského divadla Žilina k 30.09.2014

Materiál č. 12/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Mgr. art. Anton Šulík, riaditeľ Mestského divadla Žilina.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Kapitulík uviedol, že z jeho laického pohľadu divadlo funguje a robia veľmi zaujímavé predstavenia, ktoré sa mu páčia. Ocenil, že sa im darí aj so získavaním príspevkov z tretích strán. Otvoril tému, na ktorú sa pýtal i na mestskej rade, že divadlo v minulosti prenajímalo priestor divadelnej kaviarne, potom prišlo s vlastným biznis plánom prevádzkovať kaviareň vo svojej réžii. Dodal, že vtedy tu nebol, až tak to nesledoval, no zaujali ho teraz čísla, ktoré sú v tejto správe. Poznamenal, že sa snažil nájsť nájomnú zmluvu s predchádzajúcim nájomcom, no našiel iba faktúry, z čoho nevie úplne vyjsť, lebo tam je to vrátane energií, že divadlo štvrťročne fakturovalo za nájom divadelnej kaviarne nejakých 1680 € vrátane záloh a teraz ho prekvapilo to číslo.

Predkladateľ materiálu upozornil, že je to vlastná kaviareň divadla a ono ho nikomu neprenajíma.

Poslanec Kapitulík dodal, že nie dnes, ale v minulosti sa prenajímala. Potom ju začalo divadlo prevádzkovať vo svojej réžii, stratilo príjem z nájmu, pričom predpokladá, že bolo očakávanie, že sa to vyrovná, prekvapilo ho číslo za deväť mesiacov zisk 140 €, čo označil za zásadný rozdiel voči tomu, čo predpokladá, že dostávalo z nájmu tej kaviarne. Spýtal sa, čo sa plánuje s touto kaviarňou, lebo ak profit nevychádza taký, aký chceme, možno stojí za to to prenajať.

Predkladateľ materiálu vysvetlil, že kaviareň má svoju genézu. Vytvoril sa ako istý doplnkový priestor v rámci fungovania divadla, ktorý zároveň funguje ako istý backstage pre ľudí, ktorí do divadla chodia pracovať a potrebujú určitý priestor v rámci celodenného pretrvávania v priestoroch divadla. Spomenul, že na začiatku bola kaviareň bezodplatne prenajatá p. Pinzíkovi, pričom mu divadlo platilo energie a zisky používal asi na ďalšie zveľadenie kaviarne. Po nástupe p. Harmana boli zmluvy s p. Pinzikom myslí si veľmi korektne uvedené do minimálne prevádzkových nákladov, čo sa p. Pinzíkovi pravdepodobne už neoplatilo prevádzkovať a kaviareň bola znovu ponúknutá do prenájmu. Posledným nájomcom bol p. Sklenár a priamy zisk pre divadlo bol 300 € s tým, že sa divadlo stávalo rukojemníkom potrieb. Poukázal na časté skratové momenty, kedy kaviareň mala záujem hrať, zabávať a hore bežali predstavenia alebo premiéry, čo začalo byť neúnosné a najpodstatnejšia bola klientela, ktorá chodila do kaviarne. Od jeho nástupu mali záujem kaviareň vrátiť späť do rúk divadla preto, aby tam nikto na tom neprofitoval, a aby všetky zisky išli do vnútra do divadla. Zároveň, keďže je to časť, ktorá narába s DPH, zobrali to aj ako pracovný nástroj na to, aby mohli isté položky preniesť a zaťažiť práve veci, ktoré sa dotýkajú DPH. Skonštatoval, že kaviareň prináša zisky pre divadlo minimálne v obslužnom servise, ktorý dostáva divák. Dodal, že mal niekoľko ponúk, že by si to ľudia chceli prenajať, no zdôraznil, že pokiaľ je tam on, ani by to nenavrhol, ani by s tým nesúhlasil. Zopakoval, že je to ich divadelná kaviareň a prináša im vnútorné zisky práve preto, že môžu narábať s DPH a vytvárať servis napríklad v podobe welcome drink - nealkoholického nápoja alebo kávy, ktorý sa dostáva pri vstupe do divadla.

Poslanec Kapitulík poďakoval za vysvetlenie a uviedol, že chápe aj ten interný prínos, ktorý tá kaviareň má a zhodnotil, že jemu ako ekonómovi to príde ako určitý stratený profit z toho nájmu. Dodal, že akceptuje rozhodnutie divadla, je to priestor, ktorý prináleží divadlu a v konečnom dôsledku sa to ukazuje aj na ekonomike divadla a službách, ktoré divadlo ponúka. Zhrnul, že to funguje celkom dobre.

Predkladateľ materiál doplnil, že mesačný obrat kaviarne sa pohybuje rádovo okolo 8-9 tisíc, na čo poslanec Kapitulík poznamenal, že ho zarazil len zisk 140 € za deväť mesiacov.

Predkladateľ materiálu dodal, že sa budú vždy usilovať, aby bol zisk kaviarne čo najvyšší.

Poslankyňa Chodelková pochválila činnosť divadla, fandí im a označila ju za perfektnú službu pre obyvateľov. V tabuľke na str. 7 – prehľad poskytnutých služieb poukázala na kolónku náklady, kde pri veľa akciách, ktoré boli aj veľké, nie sú vyčíslené žiadne náklady, spýtala sa prečo, keď náklady isto sú. K strane 17 uviedla, že v súvahe sú dosť veľké mínusové konečné zostatky, dodala, že chápe zúčtovanie s orgánmi sociálneho a zdravotného poistenia mínus 12 000, ale potom je tam zúčtovanie a financovanie z rozpočtu obce a VÚC mínus 100 000, pod tým mínus 33 000 a spýtala sa, čo sú to za položky.

Predkladateľ materiálu odpovedal, že služby sú zdaňované a musia z toho odpisovať DPH. Vysvetlil, že je to otázka samotného znenia toho, k čomu sa akoby dva vzájomné subjekty zaviazu, pričom sa v službách snažia ísť na minimum, aby ostalo viac peňazí do vnútra a viac tých čiastok prenášať ako keby na kultúru, na priamu činnosť, ktorú majú aj v zriaďovacej listine. Doplnil, že dostávajú mesačne bežné transfery a k zúčtovaniu dochádza v ďalšom mesiaci, a preto sa tá položka javí ako mínusová s tým, že je vždy k desiatemu dňu nasledujúceho mesiaca ako keby dorovnaná po výplate, lebo mzdy idú vždy o desať dní potom. Zároveň poukázal na to, že divadlo vykazuje k 30.09. zisk vo výške plus 12 400.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, sa spýtal, prečo sa končí s divadelným predstavením Maľované na skle.

Predkladateľ materiálu spomenul, že na poslednom predstavení vystúpil a povedal, že ide o zmrazenie. Spomenul, že 16.01. bola hraná pre školy. Inscenácia je od roku 2004, čo je desať veľmi intenzívnych rokov a inscenácia ako keby potrebovala istým spôsobom si oddýchnuť – znovu nabráť novú generáciu, nových záujemcov, pričom potrebuje na istý čas vyradiť. Spomenul, že to isté robilo aj národné divadlo, prešovské divadlo pri tomto type inscenácií, kedy sa vlastne dostáva do prežívajúceho módu, kde je pravidlo šiestich týždňov a každých šesť týždňov bude uverejnená buď pre školy alebo bude uvedená na zájazde, aby sa udržala v repertoári a potom znovu, keď si diváci od nej trošku oddýchnu, tak ju budú mať šancu uvidieť. Označil to skôr za marketingový ťah. Na záver uviedol, že do súbehu sa dostali dve hudobné čísla, nastupujúca Hana a Na skle maľované, ktoré ako keby vytvorilo priestor, aby sa ona uviedla a chytila, pretože je to inscenácia rovnakého žánru, rovnakého zamerania.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 4/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 4/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Na záver sa predkladateľ materiálu ospravedlnil za neúčast' na mestskej rade a informoval, že v tom čase bol podpisovať zmluvu prenosu s RTVS, a že žilinské divadlo uvidíme aj v televízii 22.2. s inscenáciou Zločin a trest.

Ad 6/ Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za 1. – 3. štvrt'rok 2014

Materiál č. 13/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženie informáciu prerokovať a zobrať na

vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Vladislav Harčar, konateľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Zelník sa spýtal, ako bude naložené so ziskom.

Predkladateľ materiálu odpovedal, že po skončení účtovného obdobia 2014 sa zisk rozdelí, resp. sa nechá čiastka na budúce obdobie, rezerva, po rozhodnutí na valnom zhromaždení.

Poslanec Zelník poukázal na to, že práve kvôli tomu, keď je dotácia z mesta 290 tisíc, tie peniaze by sme samozrejme vedeli využiť napr. na opravu chodníkov, zvýšenie čistoty mesta. Ak sa to investuje naspäť do plavárne na zlepšenie a skvalitnenie technológie, označil to za dobre vynaložené peniaze, lebo dotácia mesta je veľmi vysoká a zisk sa podaril aj vďaka tej dotácii. Poukázal na to, že dotácia je vďaka tomu, že ľudia platia dane, takže to treba vrátiť občanom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, informoval, že na mestskej rade sa rozprávali, že by bolo vhodné, aby sa plaváreň otvorila v prípade pekného počasia v letných mesiacoch skôr aspoň v obmedzenom režime a spýtal sa, či už podnikli nejaké kroky, aby to bolo naplnené.

Predkladateľ materiálu potvrdil, že sa na mestskej rade o tom rozprávali, že je ešte dosť času sa rozhodnúť, záleží to hlavne od počasia a zhrnul, že z organizačného hľadiska nie je problém otvoriť plaváreň skôr. Za otázku označil financovanie mestskej krytej plavárne, či celý servis, čo to obnáša, a či to prinesie aj ekonomický profit. Zopakoval, že nie je problém otvoriť, ale rozhodujúce je počasia, aké bude toto leto, no dúfa, že bude lepšie ako minulý rok.

Poslanec Fiabáne navrhol, aby riaditeľ pripravil správu o súčasnom technickom stave plavárne. Poukázal na to, že je tam viac menej doma, vníma to prostredie a pozná jeho problémy. Za problémový označil stav so strechou, so zatekaním, technický stav celej vnútornej infraštruktúry techniky, ktorá zabezpečuje čistotu, teplotu bazéna. Dodal, že primátor mesta bol aj na kontrole a myslí si, že je tiež o tom informovaný. Vyslovil presvedčenie, že tie peniaze, ktoré zostanú v zisku, je kde umiestniť. Dodal, že by bolo dobré vysvetliť v najbližšej správe, informovať reálne, aký je stav plavárne momentálne, lebo z jeho pohľadu tie problémy tam sú a pokiaľ sa nebude do plavárne investovať, tak nás dobehnú.

Primátor mesta informoval, že od všetkých mestských organizácií prídu ročné závierky alebo správy za ročné hospodárenie, kde bude úplne evidentné, aký je zisk alebo strata, akým spôsobom sa ide narábať so ziskom a pochopiteľne, že tam môže byť doplnená aj informácia o technickom stave zariadení, ktoré jednotliví riaditelia spravujú.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 5/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 5/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 7/ Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o. za III. štvrt'rok 2014

Materiál č. 14/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice. Materiál uviedla predkladateľka materiálu – JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Juriš zmluvy medzi spoločnosťou Žilbyt a všetkými školami, školskými zariadeniami v pôsobnosti mesta Žilina označil za nevýhodné pre všetky tieto školy. Poznámene, že v čl. 3 ods. 1 sa uvádza, že objednávateľ uhradí za výkon havarijnej služby a prác týkajúcich sa opravy a údržby paušálnu čiastku vo výške 381,50 bez DPH, čo pri počte asi 37 zmlúv predstavuje mesačne 16 938,60 a ročne 203 263 €. Spýtal sa, ako postupovali pri tvorbe tejto zmluvy, prečo majú tieto subjekty platiť paušálne, keď možno danú službu ani nebudú potrebovať a ako došli k sume 381,50. Porovnal materskú školu Rybné námestie s počtom detí 20 so školou, ako je Karpatská s cca 800 deťmi, kde je podľa neho údržba takejto školy ďaleko vyššia ako školy na Rybnom námestí.

Predkladateľka materiálu uviedla, že pri príprave návrhu koncepcie zrušenia Strediska služieb škole z titulu zabezpečenia právno-procesného vzťahu zamestnancov z bývalého Strediska služieb škole prevzali záväzky z pracovnoprávných vzťahov. Z titulu zabezpečenia chodu pre tieto školy a školské zariadenia tým istým spôsobom ako doteraz, bolo potrebné vykalkulovať finančnú čiastku, ktorá pokrýva všetky náklady na mzdy zamestnancov v takom rozsahu, v akom boli finančne garantované odborom školstva a mládeže cez rozpočet mestského úradu. Konkretizovala potrebu zabezpečenia príjmu pre 12 zamestnancov a zabezpečenie potrieb, ktoré školy a školské zariadenia potrebovali. Kalkulácia sa preniesla do spomínanej sumy a bola prerokovaná aj s vedením mesta - odborom školstva a mládeže a odborom ekonomickým. Dodala, že tú sumu stanovili na základe toho, aby bolo možné zabezpečiť jednak služby nie finančne náročné pre tieto zariadenia ale súčasne, aby títo zamestnanci mali zabezpečený príjem tak, ako bolo dohodnuté v rámci celkovej koncepcie tohto projektu transformácie. Upozornila, že paušál nie je príjem spoločnosti, že by sa išli obohacovať na úkor škôl a školských zariadení, uviedla rabat možno 10%. Poukázala na to, že práce sú vykonávané podľa jej informácie k spokojnosti všetkých subjektov. Peniaze takto získané budú zaplatené a vyplatené výlučne len zamestnancom, ktorí u nich pracujú a ktorí vykonávajú práce v celom rozsahu tak, ako bola zmena zakladateľskej listiny v spoločnosti zadefinovaná, ako ju schválilo valné zhromaždenie v plnom rozsahu, len pre týchto zamestnancov - maliari, vodári, kúrenári, atď.

Poslanec Kapitulík poznámene, že rozumie logike, jej postoj dáva v tomto úplný zmysel a rozumie, prečo sa to tak nastavovalo od začiatku. Dodal, že by ho skôr zaujímal postoj odboru školstva a mládeže alebo celkovo postoj mesta, informácia, či sa navyšovala táto suma, lebo Stredisko služieb škole fakturovalo školám nejakú sumu a teraz je táto suma zvýšená o nejaký paušál a zaujímalo by ho, či sme kvôli tomuto navýšili aj rozpočet škôl alebo či školy dofinancovávajú zo svojho rozpočtu práve zrušenie Strediska služieb škole, čo predtým nejakým spôsobom financovalo mesto. Ide o to, aby sme neukracovali školy o prostriedky na údržbu, možno to tak nie je, len treba to povedať.

Predkladateľka materiálu poukázala na kompetentných - vedúceho odboru ekonomického a vedúcu odboru školstva a mládeže a skonštatovala, že táto čiastka určite navýšená nebola a časť peňazí, ktoré tu uvádzajú ako zisk spoločnosti, bola akosi zagarantovaná v tom zmysle, že už v tom čase vedeli, čo všetko potrebné budú musieť nakúpiť týmto zamestnancom na to, aby mohli kvalifikovane, odborne, v súlade s jednotlivými normami, či už elektrickými alebo normami na revízie a iné veci nakúpiť, keďže tieto veci dovtedy zamestnanci nemali. Ak niekto doplatil na to, že Stredisko služieb škole zaniklo a prešlo k nim, zhodnotila, že rozhodne ich spoločnosť, pretože museli zagarantovať a zaplatiť to, čo predtým daní zamestnanci nemali. Vychádzali z určitého portfólia, materiálneho alebo technického zabezpečenia, ktoré pri jednotlivých kontrolách zistili, že nebolo až tak, ako bolo informatívne dávané do vedomia danej oblasti, ktorú zastrešoval. Skonštatovala, že rozpočet navýšený nebol, práve naopak. Informovala, že im chodia ďakovné emaily o spokojnosti, že práce sú vykonávané kvalitne, dobre, rýchlo, od škôl a školských zariadení, ľudí, štatutárov, ktorých do 01.10.2014 absolútne nepoznala, a ktorí vedia, čo hovoria.

Poslanec Juriš dodal, že to nespochybňuje, je dobré, že takéto niečo ostáva v meste. Zopakoval, že sa pýtal, ako postupovali pri určení paušálu pre všetky školy a poznamenal, že sa mu to nezdá logické z pohľadu rozdielnej plochy škôl. Za výhodné to označil pre školu s veľkou plochou, ale pre školu, ktorá má 50 m², to označil za likvidačné. Spýtal sa, či by sa nemohli rozpočítať náklady percentuálne k ploche školy.

Prekladateľka materiálu zareagovala, že princíp bol odsúhlasený ako logický a veľmi vhodný aj vedúcim odboru ekonomického a zopakovala, že dávali možno 10%-tný finančný nárast na to, aby pokryli základné náklady zamestnancom. Dodala, že nechcú finančné prostriedky zužitkovať iným spôsobom. Uviedla, že rozumie, že sa pýta na rozsah školy menšej alebo väčšej, no uviedla, že princíp je daný tým, že je jeden balík finančných prostriedkov, ktoré sú zabezpečované z mesta ako zriaďovateľa smerom k školám a tento balík peňazí je možno porovnateľne niekde väčší niekde menší. Skonštatovala, že prioritne ide o to, že tá logika bola odsúhlasená ako správna, dobrá. Na záver uviedla, že ako právnik za zmluvou stojí a bola urobená logicky. Ponúkla možnosť poskytnutia ďalších doplňujúcich materiálov osobne alebo písomne a ich vykonzultovania.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že nikto nespochybňuje určenie paušálu, ale chápe aj logiku, ktorú prezentuje poslanec Juriš a navrhol, aby sa rozdelili školy do nejakých 2-3-4 kategórií podľa počtu žiakov, nevie aké kritérium presne, ale skúsiť sa aj zamyslieť nad tým, aby v priemere paušál bol taký, aký potrebujú, aby mohli zaplatiť zamestnancov, ale aby zohľadnili aj to, že každá škola má z hľadiska veľkosti rôzny rozpočet, rôzne príjmy, rôzne výdaje a aby tú „diskrimináciu“ napravili, i keď si myslí, že to nebol zámer.

Primátor mesta doplnil, že si myslí, že je to priestor pre školskú komisiu a ekonomickú.

Poslankyňa Chodelková to označila za dobré riešenie a poprosila odpovede na otázky smerované na vedúcu odboru školstva a mládeže, a či by sa jej v rámci rôzne nemohli spýtať na to, aký to bude mať dopad pre školy.

Primátor mesta uviedol, že je možnosť v rámci všeobecnej rozpravy alebo inštitútu interpelácie požadovať od ktoréhokoľvek vedúceho odboru, aby zodpovedal všetky otázky, samozrejme nie hneď.

Poslanec Popluhár informoval, že na stretnutiach s občanmi, občania vyjadrujú nespokojnosť so službami, ktoré im poskytuje Bytterm a pýtajú sa, či je možnosť prechodu k Žilbytu. Spýtal sa, či má Žilbyt záujem preberať aj ďalšie bytové jednotky, a ak áno, akou formou, aké je oficiálne stanovisko.

Predkladateľka materiálu odpovedala, že v rámci mandátnej zmluvy s mestom Žilina sú otvorení, aj v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov podieľať sa ako spoločnosť na správe ďalších bytov alebo nebytových priestorov v rámci Žiliny. Pri oficiálnom oslovení je potrebné vypracovať ponuku aj z hľadiska, že suma za výkon správy, ktorá je v rámci Slovenska aj v rámci Žiliny rôzna, ktorá zabezpečí určitý obsah zadefinovanej hodnoty a kvality a rozsahu služieb, ktorú sú schopní poskytnúť. V prípade, že bude mať niekto záujem, môže požiadať, aby ponuku spracovali za kompletného dodržania zákona o vlastníctve bytov, čo znamená hlasovanie vlastníkov bytov a ďalších vecí s tým spojených. Spomenula, že rok 2015 si zadefinovali vzájomne ako keby skúšobný, možno nástrelový rok, kedy chcú vychytať rôzne problémy, ktoré im z tejto vzájomnej spolupráce so zariadeniami vyplynú. Uznala, že tak ako oni nie sú špecialisti na školy a školské zariadenia, tak aj tieto školy možno iným spôsobom berú ich služby, keďže mesto Žilina ako také nemôže byť podnikateľským subjektom, čo znamená, že museli na seba prevziať ťarchu všetkých ostatných vecí s tým spojených a sú samozrejme otvorení komunikácii, ktorá by okolo toho bola. Za princíp označila, že uvidia, ako tento rok bude vyzeráť, čo sa týka celej komunikácie, finančných prostriedkov prípadne aj rozsahov poskytovaných prác a uhradených služieb v rámci toho paušálu a potom budú vidieť, či ho budú môcť zmeniť alebo prísúpiť k určaniu tej sumy iným prístupom a koeficientom.

Poslanec Púček vyjadril podporu návrhu rozdelenia paušálu podľa veľkosti, podľa počtu žiakov.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 6/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 6/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 8/ Návrh na schválenie odmeny hlavnému kontrolórovi mesta

Materiál č. 15/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Kapitulík zopakoval postoj ich poslaneckého klubu, ktorý hovoril aj na mestskej rade, čo dodal, že bolo zjavné aj z rozpravy k prvým dvom bodom. Uviedol, že majú problém s formuláciou uznesenia, že ide o odmenu za kvalitnú prácu, nedokážu sa stotožniť s pôsobením hlavného kontrolóra mesta Žilina tak, ako funguje, očakávajú od práce hlavného kontrolóra trochu viac, a preto budú určite hlasovať proti tejto odmene.

Poslanec Badžgoň uviedol, že sa skutočne nemôže stotožniť s takýmto postojom. Dať dopredu finančnú odmenu s tým, že chceme niekoho stimulovať, označil za nie celkom šťastné riešenie a poznamenal, že nikto z nás nedostane popredu peniaze, najprv si ich musí zaslúžiť a potom sa môžeme baviť o odmene. Spomenul, že už v minulom období poukázal

na pochybenia, ktoré hlavný kontrolór spravil, keď prešvihol svoje kompetencie, i keď mal dobrý úmysel a kontroloval to, čo nemal. Na záver podporil kolegov tým, že s návrhom nesúhlasí.

Poslanec Zelník poukázal na to, že sa v návrhu jasne hovorí, že je to za vykonávanie kontrol v roku 2014. Skonštatoval, že zažil už nejakých kontrolórov a zhodnotil, že p. Miko do toho vniesol poriadok, systém a odbornosť, a preto bude hlasovať za odmenu.

Poslanec Janušek uviedol, že sa potešil, keď sa dozvedel, že p. Miko bude hlavným kontrolórom, pretože ho pozná z minulého obdobia a spomenul, že robil dlhé roky kontrolóra aj na okresnom úrade. Poďakoval mu za prácu, ktorú robí na vysokej profesionálnej úrovni a novým poslancom odporučil, keď budú mať nejaké otázky na kontrolnú činnosť, aby navštívili hlavného kontrolóra, čo poznamenal, že aj párkrát urobil, pričom hlavný kontrolór a pracovníci mu vyšli v ústrety, presne, vždy vysvetlili situáciu, ktorej nerozumel. Poďakoval za jeho prácu. Dodal, že bude hlasovať za jeho odmenu.

Poslanec Badžgoň zacitoval z dôvodovej správy, že stimulovať ho k rovnakému kvalitnému výkonu a skonštatoval, že ho touto finančnou odmenou stimulujeme. Dodal, že nemá proti kontrolórovi výhrady, v budúcnosti môžeme o tomto diskutovať, ak bude zodpovedná práca. Dodal, že ho prekvapuje, že to navrhuje primátor mesta zo strany predstaveného.

Primátor mesta zareagoval, že využíva svoju kompetenciu a poďakoval kontrolórovi za prácu, ktorú odvedol za posledné dva roky, ktoré tu je. Poukázal na to, že mnohokrát sa nezhoduje s výsledkami, musí ich však rešpektovať a je hlboko presvedčený, že sú vykonané korektne a kvalifikovane, čo označil za neporovnateľné s predchádzajúcim obdobím. Zdôraznil, že možnosť je 30% a my navrhujeme 8% odmeny za celoročnú prácu, ktorá je vykonaná dobre.

Poslanec Popluhár uviedol, že kolegovia po jeho pravici ho predbehli a nejde chváliť. No spomenul, že mal možnosť s kontrolórom pracovať aj v intraviláne, ostatní to asi všetko sledovali z vonku a majú právo na informácie, ale on skutočne nevidel, že by svoju robotu nerobil kvalitne a dobre, že by pochleboval mestu, alebo sa prikláňal k nejakým politickým princípom. 8% z 30 označil za smiešne.

Poslanec Kapitulík zareagoval, že tomu pohľadu rozumie, akceptuje ho, no oni majú iba trošku vyšší nárok na prácu hlavného kontrolóra. A dodal, že pokiaľ splní ich nároky, veľmi radi zahlasujú za odmenu, no žiaľ dnes ich nároky nespĺňa.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, vyjadril podporu kontrolórovi a súhlas s touto odmenou. Poslancovi Badžgoňovi pripomenul, že predchádzajúcej hlavnej kontrolórke schválili odmenu 30% z platu každý mesiac. Dopredu ju stimulovali a teraz hovorí opak, že by to tak nemalo byť. Vyzval, aby si spomenuli, ako hlasovali, aké dali kompetencie, aká tu bola úroveň kontrol, že neboli v poriadku, nadržovali určitým subjektom v meste a neboli nezávislé. Prácu tohto kontrolóra zhodnotil ako prácu vykonávanú dobre a nezávisle, za čo mu patrí odmena.

Poslankyňa Chodelková informovala, že sa zaujímala o to, ako to bolo s predchádzajúcou hlavnou kontrolórkou a uviedla, že odmenu dostala jeden raz a to na účet bez jej vedomia v čiastke 500 €, ktorú poctivo vrátila, lebo to nebolo odhlasované na zastupiteľstve, čo bolo až potom.

Poslanec Kosa porovnal prácu p. Mika s ostatnými hlavnými kontrolórmí a označil ju za prácu, ktorá má svoju úroveň a je veľmi dobrá.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, k vyjadreniam poslankyne Chodelkovej poznamenal, že chváli p. Šutekovú, pripomenul, keď na úrade robila manželka poslanca Juriša a ona robila nejakú správu k CVC, kde má doteraz výhrady k tej kontrole, kde sú zavádzajúce, nepresné, klamlivé informácie a odporučil, aby sa v klube najskôr dohodli a potom to prenášali, lebo navonok majú rovnaký pohľad, ale vnútri osobitne má na túto problematiku každý iný pohľad.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 7/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 7/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 9/ Informácia o zložení poslaneckých klubov v Mestskom zastupiteľstve v Žiline

Materiál č. 16/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú informáciu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta informoval, že od momentu prerokovania v mestskej rade došlo ešte k zmene, dostali stanovisko od p. Delinčáka, ktorý je vedúcim klubu NEZA - nezaradených kandidátov. Následne otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Peter Ničík pripomenul, že poslanci majú možnosť byť členmi nejakého klubu alebo ostať nezaradení a rozhodovať sami za seba. Dodal, že rešpektuje rozhodnutie poslancov, ktoré sa premietlo do informácie o zložení poslaneckých klubov a za dôležité označil, aby každý hlasoval podľa svojho svedomia, skúseností, odbornosti. A život ukáže, či má každý klub spoločný program, etický kódex, či sa jeho členovia stretávajú, usilujú o presadenie spoločných hodnôt, o dobré riešenia pre mesto a jeho obyvateľov, či si zvolili lídra klubu, ktorý ich zastupuje.

Poslanec Fiabáne predložil návrh na uznesenie: „V prípade, že je poslankyňa/poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline členom poslaneckého klubu pri Mestskom zastupiteľstve v Žiline, musí svoju príslušnosť ku klubu deklarovat' písomne a to do najbližšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva.“ Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 11 zápisnice.

Uviedol, že vyjadrenia poslanca Petra Ničíka sú stanoviskom celého ich klubu, dodal, že plne rešpektujú vznik všetkých štyroch poslaneckých klubov na základe slobodnej vôle, rešpektujú slobodné rozhodnutie poslancov nebyť členmi žiadneho poslaneckého klubu a pracovať v mestskom zastupiteľstve ako nezaradení s tým, že spolupracujú bez rozdielu, či sú, alebo nie sú členmi poslaneckého klubu. Predloženie návrhu zdôvodnil zámerom aj do budúcnosti vniesť určitý poriadok do práce mestského zastupiteľstva.

Primátor mesta zareagoval, že rozumie podstate návrhu, ale nie je si istý, či má oporu v zákone, či môžeme poslancov nútiť, no dodal, že je to samozrejme vec všetkých poslancov, ako sa rozhodnú, či dajú podpis, alebo nedajú.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že pokiaľ by to bolo v rozpore, je pripravený ho korigovať.

Poslanec Kapitulík za ich poslanecký klub uviedol, že sa teší na spoluprácu so všetkými poslaneckými klubmi aj s nezaradenými poslancami, pokiaľ tu nejakí budú. Ocenil aktivitu, ktorá ide z poslaneckého klubu nezávislých poslancov z dôvodu, že toto je štandard napríklad aj na zastupiteľstve Žilinského samosprávneho kraja, kde sa tiež deklaruje príslušnosť ku jednotlivým klubom podpisom, taktiež sa prezentuje rovnakým spôsobom aj volenie lídra, čiže predsedu klubu a to tiež podpismi. Návrh označil za veľmi rozumný, vďaka ktorému tu bude poriadok a budú vedieť, s kým máme vlastne rokovať, kto koho zastupuje, prípadne vedieť, že poslanec je nezaradený.

Poslanec Popluhár názor označil za správny, nemá s tým problém a nevie, prečo by mal mať s tým ktokoľvek problém to podpísať. Dodal, že sa teší na tu spoluprácu, lebo našou úlohou je toto mesto spoločne budovať, aj keď máme rozdielne názory.

Poslanec Púček sa vyjadril, že s názorom poslanca Fiabáne nesúhlasí, nevie, prečo by mal byť v nejakom klube, nemal by mať účasť v komisii. Poukázal na to, že si komisie rozdelili bez nich o nich, že osem poslancov nebolo zaradených, nikto ich neoslovil. Vyjadrenia podľa vedomia a svedomia nie sú pravdivé, spájanie do klubov považuje za zbrojenie niekoho proti niekomu. Skonštatoval, že vytvorili klub NEZA, pričom sa každý člen môže rozhodovať podľa svojho vedomia a svedomia. Zadeklaroval, že jeho v prvom rade zaujímajú občania hlavne mestských častí volebného obvodu č. 8, čo potrebujú. A návrhy od hocikoho, z hocijakého klubu, ktoré budú v prospech mesta, v prospech občanov, vždy podporí. Uviedol, že postup, ako sa kluby vytvorili, sa mu nepáči, tiež bol zvolený ako nezávislý poslanec, nikto ho neoslovil, určite by sa zhodli, dohodli. No vytvorili si kluby tak, ako ich vytvorili, nevie k čomu to vedie, čo to bude znamenať a akým právom si rozdelili dve, dve, tri alebo štyri funkcie predsedov, a prečo NEZA má mať jednu. Dodal, že to nevie pochopiť, ak sme spravodliví demokrati, nech považujú, či by to nemali nejako prerozdeliť podľa počtu poslancov.

Poslanec Fiabáne uviedol, že súhlasí s tým, čo povedal poslanec Púček a prikláňa sa k spolupráci. Že rešpektujú, že je členom poslaneckého klubu, no rozchádzajú sa v pochopení, čo sa týka obsadenia predsedov komisii a následne obsadenia mestskej rady. Poukázal na to, že od začiatku prezentovali svoje stanovisko, že nezaradený poslanec, ktorý zastupuje len sám seba, nemôže byť členom mestskej rady a predsedom komisie. Dodal, že to nebol útok ani proti nim, ako poslancom, ani proti uznaniu, že sú ich partneri.

Primátor mesta sa spýtal, prečo by nemohol byť, vyslovil svoj osobný názor, že je rovnako zvolený, ako každý jeden poslanec, má také isté právo byť v akejkoľvek komisii, alebo byť predsedom komisie ako ktorýkoľvek z nich.

Poslanec Popluhár poslancovi Púčekovi adresoval, že by nebol taký prísny na kolegov oproti. Skonštatoval, že sa prví zorganizovali, podávali návrhy a život aj mesto je systém otvorený, nebral by to z tohto hľadiska a dodal, že vždy sa dá rokovať a hľadať riešenie.

Poslanec Peter Ničík pripomenul, kto má aké zastúpenie a uviedol, že Smer má troch, SIEŤ a NOVA dvoch, NEKA troch a NEZA má dvoch, pričom ráta samozrejme aj viceprimátorov, čo zhodnotil, že majú viac navrch ako oni a dodal, že dobre, nech je to tak.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M sa vyjadril, že návrh poslanca Fiabáne vníma pozitívne, je dobrý, len bohužiaľ v podmienkach miestnej samosprávy by podľa jeho názoru išli nad rámec zákona a skončilo by to na prokuratúre. Uviedol, že zákon o obecnom zriadení nepozná

také niečo, ako sú poslanecké kluby, že v rokovacom poriadku si do budúcnosti môžeme niečo takéto vyhraďiť, že sa poslanci združujú do poslaneckých klubov, avšak nemôžeme zaviazať poslancov, ktorí s týmto nebudú súhlasiť, niečo deklarovať písomne, že sú príslušní k nejakému klubu, pretože je to len na poslancovom vnútornom rozhodnutí, či bude alebo nebude v klube a môže to zmeniť aj zo dňa na deň. Dávať nejakú povinnosť, ktorú si nevie predstaviť, ako by sme potom vynucovali, označil podľa jeho názoru za požiadavku nad rámec. Vyjadril sa, že samozrejme súhlasí s tým, že by to malo nejaký zmysel, len sa to bohužiaľ niekedy pletie s veľkým parlamentom, ktorý to má priamo v rokovacom poriadku, ustanovené zákonom o rokovacom poriadku, ktorý pozná priamo inštitút kluby, čo zákon o obecnom zriadení nepozná.

Poslanec Bechný návrh podporil a uviedol, že ani primátor mesta nevedel, s kým má komunikovať, kto koho zastupuje. Keď sa to spraví, bude to závažnejšie, nevidí na tom nič zlého, keď si to tu odhlasujú a kto nebude chcieť, nebude. K poznámke, že to nie v zákone poznamenal, že potom to, čo tu vlastne dávame, je nezmysel, celé tieto kluby, keď nemajú oporu v zákone a o čom ideme hlasovať.

Primátor mesta zaoponoval, že nie je pravda, že by nevedel, s kým má rokovať, že mu je od začiatku jasné, že za klub Smer je to poslanec Trnovec, za klub NEKA poslanec Fiabáne, za klub SIEŤ a NOVA poslanec Kapitulík a za nezaradených poslancov poslanec Delinčák a s nimi sa na tieto témy aj rozpráva.

Poslanec Maňák sa spýtal, či to má VÚC v rozpore so zákonom, a ak áno, tak VÚC porušuje zákon. Navrhol dať to do dobrovoľnej bázy, nemusí sa nikto nútiť, a ak niekto nepodpíše, tak nepodpíše, ale bude jasné, kto aký kabát oblieka.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, zdôraznil, že je členom klubu nezávislých pri VÚC v Žiline a nič nepodpisoval. Spýtal sa poslanca Maňáka, kto mu takúto informáciu dal. A vyslovil domnienku, že možno oni za svoju stranu a svoj klub niečo podpísali. Uviedol, že deklarovať nejakú príslušnosť je na každého rozhodnutí, či je niekde, alebo nie je. Uviedol, že tiež nemajú problém, aby sa nejako personifikovali, kto je kde a myslí si, že aj v ich klube si každý rozhoduje podľa svojho vedomia a svedomia tak, ako má volebný program, kto čo sľúbil svojim voličom, tak ho bude naplňať. Upozornil, že to začínajú nejako polarizovať, miesto toho by sa mali spájať a vytvárať programy, ktoré by boli vhodné alebo prospešné pre občanov.

Poslanec Kapitulík informoval, že rozdiel medzi VÚC a mestom je v tom, že VÚC to má priamo v rokovacom poriadku, má tam aj pravidlá vzniku poslaneckých klubov, definované presne koľko poslancov, kto môže založiť poslanecký klub, ako to má vyzerat' a podobne. Vysvetlil, že zmysel poslaneckých klubov v samospráve je aj v poslaneckom grémiu, čo je stretnutie predsedov jednotlivých klubov, kde sa dá otvorene porozprávať, nakoľko klub je názorovo plus mínus konzistentný, resp. presadzuje rovnaký program, rovnaké priority v rámci mesta a predseda tento názor vie prezentovať, pozná sa sila poslaneckých klubov v počte poslancov a tým pádom sa dá povedať a jasne stanoviť smerovanie mesta na danom zastupiteľstve, čo dodal, že mu napríklad tu chýba. Uviedol, že mu chýbalo aj grémium pred týmto zasadnutím. Aby mali poslanecké kluby zástupcov na mestskej rade má zmysel, lebo mestská rada v tomto prípade defakto nahrádza poslanecké grémium, pokiaľ je tam zastúpenie približne pomerovo rovnaké.

Poslanec Zelník uviedol, že si myslí, že nemôžeme na mestskom zastupiteľstve vytvárať nejaké vlastné normy, je tu daný zákon a nemôžeme kopírovať národnú radu, kde je to úplne prirodzené, že o voličov sa uchádzajú politické strany, ktoré majú jasný program, ktorý deklarujú pred voličmi. Preto je úplne prirodzené, že tam potom vznikajú kluby a zástupcovia, lebo politická strana má nejakú prioritu a deklaruje niečo pred voľbami. Tu mohli vzniknúť poslanecké kluby len za politické strany. Všetci ostatní, ktorí neboli za politické strany, boli ako nezávislí a ľudia to ocenili práve preto, že už mali dosť politikov, politických vyhlásení a dali prednosť nezávislým. A teda očakávajú, že už im nebude niekto diktovať, ako má hlasovať alebo ako sa má správať. No poukázal na to, že zrazu vznikol klub, kde hovoriť za nich bude jeden a spýtal sa, akí to boli nezávislí poslanci, ako potom predstupovali pred voličov. Celé to označil za úplne zlé, že sa to zbytočne znásilňuje. Rokovanie by malo prebiehať v komisiách, na mestskej rade a tu. Dodal, že si nevie predstaviť, že za neho bude niekto hovoriť, že musí súhlasiť s niekým, aj keď na základe toho vytvorili nejaký imaginárny akože poslanecký klub. Spýtal sa, na čo je to dobré, kandidovali ako nezávislí, ako predstúpia pred voličov a povedia, že budú zase nezávislí, keď jeden za nich má právo hovoriť. Vyslovil sa, že by sme nemali kopírovať národnú radu, pretože tam to opodstatnenie má. Ak je takýto rokovací poriadok schválený na VÚC a väčšinou vo VÚC sú zastúpené politické strany, označil za prirodzené, že tam nejaké poslanecké kluby vznikali. Myslí si však, že na základe výsledkov volieb si ľudia už neželali, alebo želali viac nezávislých poslancov, aby im už nikto nediktoval, nikto za nich nehovoril. Všetci deklarovali, že budú hovoriť sami za seba a teraz hovoria, že nie – nie je to pravda. Ak chcú mať svojho zástupcu, nech potom vytvorí politickú stranu.

Poslanec Barčík označil za múdre, keď prirodzene vznikajú nejakí lídri, či už na platforme klubov alebo možno neformálnych skupín, že im to uľahčuje prácu a dodal, že možno riešia problém, ktorý neexistuje, a keď sa bude deklarováť príslušnosť ku klubu, tak to ľudia budú deklarováť alebo nebudú, a tým to bude úplne jasné.

Poslanec Peter Ničík zareagoval na vystúpenie poslanca Zelníka, že na čom sa vedľa nezávislí dohodnúť, tak to môže niekto tlmočiť, pričom sa na niečom dohodnú, na niečom nie. Zároveň sa spýtal, ako by potom spravodlivo nominovali ľudí do mestskej rady, pretože každý by mohol povedať, že tam chce byť, teda musí byť na to nejaký kľúč.

Poslanec Plešinger dal do pozornosti hlasovania, či hlasujú všetci rovnako, či sú jednofarební. Informoval, že sa združili a on tam vstúpil s tým, že si zachová svoju autonómiu, môže hlasovať, ako chce. Označil to za združenie odborníkov a ich stretnutia nie sú o tom, že sa dohodnú, ako budú hlasovať, ale každý povie svoj názor, ako to vidí a oni si samozrejme utvoria svoju mienku, či je to dobrý alebo zlý názor. Ich stretávanie smeruje k tomu, aby boli vzdelanejší, pripravenejší a informovanejší o tých veciach, ktoré sa idú odhlasovať. Poznámene, že keby mal sám prelúskat' materiály k dnešnému zastupiteľstvu, je to strašne moc informácií, ale napr. p. Maňák – pozná územné plány, pozná architektúru a ďalšie veci. Teda sú ľudia, ktorí majú informácie, a oni dávajú dokopy tie informácie a z toho vyjde nie že informácia, ale veľa dobrých nápadov, ktoré buď podporia, alebo nepodporia.

Poslanec Popluhár uviedol, že s poslancom Zelníkom celkom nesúhlasí, lebo odborné komisie a zastupiteľstvo je už o inom a vždy sú určité politické vplyvy aj na meste a podľa neho je dobré, keď sa lídri stretávajú a vymieňajú si, brúsia názory už pred komisiami poprípade zastupiteľstvom. Myslí, že to môže asi len spájať.

Poslanec Zelník zareagoval, že rozumní ľudia sa vždy dohodnú, vie si predstaviť, že by sa rozdal zoznam, kto chce v akej komisii pracovať, vôbec mu nevádi, keď bude poslanec aj v troch komisiách, keď chce odovzdať svoje skúsenosti. Neodporučil však robiť nejaké škatuľkovanie, na toto máme nárok, na to nie a potom to vyzerá tak, že sa združíme len kvôli tomu, aby sme mali nárok na niečo. Vyslovil názor, že aj tu sa dalo dohodnúť, kto chce byť predsedom komisie alebo aby si členovia zvolili predsedu svojej komisie. A nemusíme sa dohadovať, že teraz sa ôsmi dali dohromady a teraz majú nárok na toľkoto miest, čo by nemalo byť.

Poslanec Delinčák poukázal na to, že každý klub deklaruje, že členovia hlasujú podľa svojho vedomia a svedomia a zdôraznil, že aj nezaradení poslanci hlasujú podľa svojho vedomia a svedomia. A napriek tomu, že dospeli k dohode ohľadom predsedu komisie, hoci vtedy boli iné podmienky, ako sú dnes, a že dospeli k dohode ohľadom neposlancov v komisiách, a oni nesúhlasia s tým, aby mali svojich predsedov komisií, a aby aj nezaradení poslanci mestského zastupiteľstva mohli nominovať neposlancov do komisií, čo označil za nespravodlivé a spýtal sa, v čom sú ako nezaradení poslanci iní ako oni, ako kluby, keď deklarujú, že každý z nich koná samostatne podľa svojho vedomia a svedomia a hľadajú spoločný konsenzus. Spýtal sa, v čom bol ten rozdiel medzi nezaradenými a nimi, že sa to muselo takýmto spôsobom riešiť. Priznal sa, keď sa oni ôsmi na niečom dohodnú, tak je to isté, ako keď sa na niečom dohodnú oni šiesti alebo oni jedenásti. Vyslovil súhlas s p. Zelníkom, že poďme sa spolu dohodnúť na prospech mesta, ale ich ambícia obsadiť mestskú radu svojimi členmi a vôbec nerešpektovať osem členov mestského zastupiteľstva, ktorí prejavili spoločnú vôľu, mu prišla zvláštna.

Poslanec Fiabáne uviedol, že dvakrát až trikrát upozorňovali, že pokiaľ nevznikne poslanecký klub, majú predstavu, ako by to malo byť. Na mestskej rade sa pýtal primátora mesta aj poslanca Gromu, či majú chápať, že nezaradení ôsmi poslanci nevytvorili poslanecký klub. Na čo bolo povedané, že áno, nevytvorili poslanecký klub. Na základe tohto vedomia, v týchto intenciách poslal návrh na obsadenie predsedov komisií, nič iné nerobil, žiadna neúcta, žiadne porušenie. A dodal, že až na tento ich návrh reagovali vznikom poslaneckého klubu.

Poslanec Kapitulík zopakoval, že sa teší na spoluprácu s každým jedným poslancom, s každým jedným poslaneckým klubom, rešpektujú každého názor a poznamenal, že ani u nich on, ako predseda nerozhoduje ani za jedného z poslancov, práveže je to vždy o tom, že si sadnú, porozprávajú sa o tom, aký majú na tú vec názor a on je defacto hovorcom tohto poslaneckého klubu. Poukázal na uľahčenie práce, keď potrebuje prerokovať nejaký návrh, zavolá p. Fiabáne, porozpráva sa s ním a on to tlmočí ďalej. Taktiež vie, že má zavolať p. Trnovcovi a teraz je veľmi rád, že vie, že môže zavolať p. Delinčákovi, uľahčí mu to prácu, víta to.

Poslanec Púček zopakoval, že ich ôsmich poslancov donútili založiť klub a myslí si, že to je protizákonné. Skonštatoval, že chceli odstaviť osem poslancov, ktorí majú riadny mandát poslanca. Dodal, že sa teší na spoluprácu a dal návrh na ukončenie diskusie.

Primátor mesta zareagoval, že poslanec Púček, takýto návrh nemôže predložiť, lebo už bol prihlásený do diskusie.

Poslanec Zelník uviedol, že stav, že prebieha diskusia v kuloároch, je v poriadku, ale dodal, že by to mala byť diskusia v komisiách, na mestskej rade a na zastupiteľstve a spýtal sa, keby to bolo tak, že sa dohodnú štyria zástupcovia, potom na čo tu sedia, môžu prísť štyria

a povedať, toto je názor nás štyroch, toto je názor nás šiestich a nemusia tu strácať čas. Vyslovil názor, že v jednotlivých komisiách sa majú poradiť, vyzozprávať aj medzi sebou a nie tak, že sa stretnú v kuloároch jedenásti, desiati, šiesti, potom sa sem zídu ako zástupcovia a my sem ani nemusíme chodiť. Tí povedia a budú tlmočiť názory ostatných a hotovo. Dodal, že nechce, aby to takto dopadlo. Zhrnul, že zákon hovorí o tom, že kluby nie sú povinnosťou, proste sa vytvorili, rešpektuje to, no označil troška za znásilňovanie niečoho, čo by nemalo byť.

Poslanec Delinčák uviedol, že už bolo toho povedaného viac než dost' a nemá význam tu reagovať na tieto čiastkové veci.

Poslanec Ján Ničík navrhol ukončenie diskusie s tým, že si myslí, že argumenty odzneli.

Primátor mesta poznamenal, že poslanec Ján Ničík, môže takýto návrh predložiť, pretože doteraz nediskutoval, čo je v súlade s rokovacím poriadkom a dal hlasovať:

1. O návrhu poslanca Jána Ničíka na ukončenie diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Jána Ničíka na ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O návrhu poslanca Fiabáne v znení: „V prípade, že je poslankyňa/poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline členom poslaneckého klubu pri Mestskom zastupiteľstve v Žiline, musí svoju príslušnosť ku klubu deklarovat' písomne a to do najbližšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva.“ Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Fiabáne – uznesenie č. 8/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Uznesenie č. 8/2015

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. schvaľuje

1. v prípade, že je poslankyňa/poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline členom poslaneckého klubu pri Mestskom zastupiteľstve v Žiline, musí svoju príslušnosť ku klubu deklarovat' písomne a to do najbližšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva

Primátor mesta uznesenie č. 8/2015 v zákonnej lehote nepodpísal, čím jeho výkon pozastavil.

3. O uznesení č. 9/2015 tak, ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 9/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 10/ Voľba členov a sekretárov komisií mestského zastupiteľstva

Materiál č. 17/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila doplniť materiál o ďalšie nominácie v zmysle dohodnutých pravidiel do 16.01.2015. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedla

spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Peter Ničík vyslovil svoj sen - spoluúčasť občanov mesta, odborníkov aj obyčajných ľudí, čo najviac ľudí vziať do diania pre mesto. Za nástroje, ktoré by tomu pomohli, označil komisie s odborníkmi neposlancami a dobrý grantový systém, ako aj mnoho ďalších vecí. Spomenul, že na prvom stretnutí o tom rokovali a ani primátor mesta, ani prvý viceprimátor, ani predseda terajšieho klubu NEZA nechceli, aby to tak bolo, mali iný náhľad, čo nie je zlé, môžeme mať rôzne názory na veci. Keď zistili, že väčšina poslancov chce odborníkov v komisiách, odborníkov oslovili, mali cieľ osloviť takých odborníkov, ktorí sú zdatní odborne aj ľudsky, aby to bola česť pre mesto, že títo Žilinčania budú mestu pomáhať myšlienkami, názormi, postojmi, pričom nerozmýšľali, že toto sú naši, vaši, chceli zvoliť tých najlepších vo svojich oblastiach činnosti a snažili sa vybrať takých ľudí, ktorí by rozhodovali nepoliticky, nezávisle. Poukázal na to, že medzičasom primátor mesta, viceprimátor aj p. Delinčák zmenili názor, súhlasili s odborníkmi, neposlancami v komisiách a dokonca začali navrhovať svojich vlastných kandidátov na odborníkov neposlancov. Na základe informácií, ktoré mali, poslal p. Fiabáne návrh na voľbu členov odborných komisií, kde zohľadnili vtedajší pomer síl v mestskom zastupiteľstve, na čo prišiel návrh primátora mesta, ktorý prišiel aj do mestského zastupiteľstva, kde sa ich štyria nominanti odborníci už neobjavili, boli nahradení. Poznamenal, že ho zamrzelo profesionálne, že napriek tomu, že posielali charakteristiky a životopisy, v doplňujúcich materiáloch nebol ani jeden životopis alebo aspoň charakteristika ľudí, ktorých navrhovali do komisií a navyše niektoré mená boli skomolené. Spýtal sa, čo teraz môžu robiť, aby boli seriózní aj k ľuďom odborníkom – neposlancom, ktorých oslovili, a či môže mať dôveru, že niekto, kto nechce niečo a zrazu, keď to je, tak sa prihlási o svoje práva. Poznamenal, že nechcú ísť cestou sily, chcú realizovať svoj sen tak, aby to bolo dobré pre mesto, nechcú ani vyškrtávať odborníkov, ktorých navrhla druhá strana, zdá sa im to neseriózne a nechcú sa ani presadzovať silou, a preto si myslí, že najlepšou cestou bude urobiť kľúč na zloženie komisií taký, aby tie komisie boli viac odborné ako politické, to znamená v každej komisii bude o jedného člena odborníka neposlanca viac ako poslancov, tým pádom môžu vrátiť ich štyroch ľudí naspäť a do marca môžu byť ďalšie rokovania a v marci si môžu tí ľudia, tie kluby, ktoré si uznajú, že majú málo svojich ľudí, donominovať a oni s tým budú súhlasiť tak, aby to bolo spravodlivé tak, aby tí ľudia, počet odborníkov neposlancov rešpektoval paritu, rešpektoval to, že každý klub tam chce niekoho mať.

Primátor mesta poznamenal, že oni sú poslanci zvolení za jednotlivé obvody, sú starostami, tými, ktorí zastupujú ľudí v jednotlivých obvodoch mesta, oni berú plnú zodpovednosť, idú s kožou na trh a už aj vyšli v rámci volieb, bojovali, robili a boli zvolení a dnes sú zodpovední za všetky rozhodnutia, ktoré toto zastupiteľstvo prijme. Sú politicky zodpovední za rozhodnutia, ktoré budú prijímať komisie, bez ohľadu na to, koľko odborníkov neposlancov v nich bude. Uviedol, že v prípade, že bude viac neposlancov v komisiách ako poslancov to stráca celé význam, pretože ich prehlasujú a oni, ako poslanci budú prijímať názory ľudí, síce odborníkov, ale tých, ktorí neberú žiadnu zodpovednosť za svoje rozhodnutie. Poprosil, aby si uvedomili túto skutočnosť. Chápe, že chcú urobiť dobre všetkým svojím známym, priateľom, špičkovým odborníkom a spýtal sa, že ak nie sú uspokojení tí štyria, či ideme teraz zvyšovať počet poslancov neobdobníkov v komisiách. A ak prídu ďalší a budú neuspokojení tak, či znova zvýšime počet a dokedy budeme počet odborníkov nafukovať.

Poslanec Zelník požiadal, aby už nehovorili naši, vaši, koho odborníci, a aby sa zbavili nominácií. Označil za dobré, že v komisiách budú ľudia, ktorí poslancom poradia, nebráni sa tomu, víta to, a či komisia bude mať päť členov alebo desať, osobne s tým problém nemá. Na základe osobných skúseností z VÚC upozornil, že ak boli veľké komisie, stávalo sa, že neboli uznášaniaschopné.

Poslanec Kapitulík uviedol, že rozumie slovám primátora mesta, no poukázal na základný filozofický problém alebo pohľad, akým pozerajú na komisie, vnímajú ich ako poradný orgán mestského zastupiteľstva, čo podporujú aj všetky dokumenty. Čo znamená, že konečnú politickú zodpovednosť nesie mestské zastupiteľstvo, každý jeden poslanec svojim hlasovaním na mestskom zastupiteľstve. A aby dokázali urobiť na zastupiteľstve, čo najfundovanejšie a najodbornejšie rozhodnutie, chcú mať v komisiách v poradnom orgáne zastupiteľstva a nie primátora mesta, čo najviac odborníkov, ktorí im k tomu dajú svoje odborné stanovisko. Myslí si, že na tom nie je nič zlé a bol by za to, keby komisia bola naozaj uznášaniaschopná, nech ich je tam aj dvadsať, o to lepšie sa bude vedieť rozhodnúť, a to je ich filozofia.

Poslanec Popluhár poukázal na to, že vždy mohli chodiť na komisie odborníci, mohli si prizvať kohokoľvek, dodal, že on aj poslanec Peter Ničik sú v zastupiteľstve už dlho, ale nemyslí si, že sa rozhodli dobre, o čom rozhodli oni svojou väčšinou v momentálnom zastúpení, aby mali hlasovacie právo a dodal, že sa to prejaví o štyri roky. Dodal, že ak niečo nevyjde, tak tí sa stratia v šume veľkomesta, ale zodpovední budú poslanci.

Poslanec Peter Ničik zareagoval, že ich štyroch odborníkov z komisií nevyhodili a majú nejakú zodpovednosť. Že si trochu vyhradzuje právo, že je to nefér povedať, že idú uspokojovať svojich známych, čo naozaj nie je jeho úmyslom. K spomínanej politickej zodpovednosti poznamenal, že komisie majú len poradný hlas a politickú zodpovednosť má mestské zastupiteľstvo aj po štyroch rokoch, stále. A chcú, aby bolo čo najviac odborných riešení, ale politickú zodpovednosť prevezme mestské zastupiteľstvo. Vyjadrenie ohľadne politickej zodpovednosti komisií označil za nepravdivé.

Poslanec Kapitulík s poukazom na to, že z materiálu vypadlo jedno meno, ktoré tam pôvodne mali a je tam vybodkované, predložil v mene ich poslaneckého klubu návrh v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje doplnujúci návrh k bodu programu Voľba členov a sekretárov komisií Mestského zastupiteľstva nasledovne: do Komisie kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja sa dopĺňa ako člen komisie – neposlanec Karol Čepec.“ Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 12 zápisnice. Dodal, že si myslia, že Karol Čepec je človek, odborník na šport, človek, ktorý rozbehol v Žiline viaceré ligy a určite by mal byť v tejto komisii, čo sa týka jeho odbornosti a poznania pozadia športu v Žiline, hlavne toho neformálneho a dodal, že viackrát deklaroval, že práve rozvoj neformálneho športu je pre nich absolútna priorita a doplnil, že Karol Čepec jedenásť rokov zastrešuje žilinskú mestskú ligu v hokejbale, flórbale, footsale, významným spôsobom sa zaslúžil o rozvoj športu a aktivít mládeže v meste Žilina a viacerí ho poznajú ako športového manažéra súkromného centra voľného času Žirafa. Požiadal o podporu tohto návrhu a vyslovil presvedčenie, že Karol je jeden z odborníkov, ktorý by určite v športovej komisii nemal chýbať.

Poslanec Popluhár uviedol, že proti p. Čepcovi nemá absolútne nič a uznáva, že je odborník. K vyjadreniam, že je to len poradný zbor vyzval, aby súhlasili s tým, aby neposlanci odborníci chodili, ale aby nemali hlasovacie právo, čo označil za férovejšie.

Poslanec Kapitulík uviedol, že pre neho, ktorý napríklad nesedí v komisii športu, je veľmi dôležité vedieť, ako tá komisia hlasovala, že päť členov komisie hlasovalo za a štyria proti a hneď vie, že to nie je úplne jednoznačné, potrebuje sa do toho materiálu viac ponoriť a zistiť si o ňom viac, začne obvolávať členov komisie a zisťovať si, o čo išlo. Toto označil za veľmi dôležité a uznal, že je to poradný orgán zastupiteľstva a nevidia dôvody a bol by rád, keby tam bolo dvadsať odborníkov, aj sto. Dodal, že primátor mesta si tiež zriaďuje vlastné poradné orgány, radu podnikateľov, radu seniorov a podobne, čo víta.

Primátor mesta sa spýtal poslanca Kapitulíka, ak je pre neho tak nesmierne dôležité, aby vedel názor komisie, prečo dnes predložil desať bodov programu, ktoré žiadnymi komisiami, žiadnymi odborníkmi neprešli.

Poslanec Kapitulík odpovedal, že pokiaľ by boli komisie zvolené, tak to prejde komisiami. Poznamenal, že komisie dnes nie sú zvolené práve kvôli diskusii o odborníkoch. Zároveň poukázal na návrh primátora mesta zvoliť na ustanovujúcom zasadnutí iba to, čo nám káže zákon a to predsedov komisií, nedovoliť odborníkov vzhľadom na veľmi striktný pohľad primátora mesta a dodal, že je rád, že sa podarilo viacerým poslancom zmeniť názor primátora mesta a dodal, že komisie by už boli dávno zložené, keby primátor mesta nemal taký pohľad na začiatku, ako mal. Dodal, že komisie nie sú poradný orgán primátora mesta ale poradný orgán zastupiteľstva, preto nechajme zastupiteľstvo rozhodnúť o tom, ako si predstavuje, že tento poradný orgán bude vyzerat'.

Primátor mesta poďakoval a poznamenal, že mu na otázku vôbec neodpovedal.

Poslanec Bechný predložil doplnujúci návrh k členom komisií, pričom dodal, že životopisy týchto ľudí boli poslané predsedom klubu Petrom Fiabáne. Navrhol - pre Komisiu finančnú - Mgr. Vanda Tuchyňová, pre Komisiu dopravy a komunálnych služieb - Ing. Ľubomír Mateček, pre Komisiu územného plánovania a výstavby - Ing. arch. Lucia Stred'anská, pre Komisiu kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja - Ing. Milan Veliký. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 12 zápisnice.

Primátor mesta skonštatoval, že tým pádom bude počet neposlancov väčší ako počet poslancov, pričom poukázal na dohodu na mestskej rade, s ktorou všetci súhlasili, že počet poslancov bude zhodný s počtom neposlancov. Upozornil, že teraz dávajú úplne iný návrh. Dodal, že je to na ich rozhodnutí a nevie, ako to bude nakoniec vyzerat'. Zdôraznil, že potom je úplne nezmysel sedieť a dohadovať sa na niečom, pokiaľ to nevedia dodržiavať.

Poslanec Maňák uviedol, že má skúsenosti, keď bol problém komisiu dostať do kopy. Vôbec sa toho nebojí, že tam bude viac ľudí, je aj rád, že to bude otvorené a zopakoval, čo sa povedalo, že je to poradný orgán a keď aj predseda komisie povie, že komisia bola proti tomu a povie prečo, zastupiteľstvo má možnosť si povedať áno. Myslí si, že sa nič nestane, skúsime tento model, ak to nebude fungovať a budú s tým problémy, môžu sa k tomu kedykoľvek vrátiť. Dodal, že buďme radi, keď tam tých ľudí dostaneme a oni budú chodiť a pomôžu svojimi odbornými skúsenosťami poslancom a tomuto mestu.

Poslanec Púček sa vyjadril, že nemá vôbec výhrady voči novým členom a stotožnil sa s návrhom poslanca Popluhára. No pripomenul, že komisie rozdelili nespravodlivo, rozdelovala to ich väčšina, pretože sa zlúčili niekto proti niekomu. Uviedol model, keď máme osem obvodov, že sme mohli mať osem predsedov, každý obvod mohol mať predsedu komisie. Dodal, že mohli uvažovať aj tak, no urobili to, čo bolo pre nich výhodnejšie.

Poslanec Delinčák sa vyjadril k vystúpeniu p. Petra Ničika a uznal, že bol proti inštitucionalizácii neposlancov v komisiách, nakoľko stále platí, že ktorýkoľvek člen komisie si môže pozvať odborníka na komisiu, ten tam môže vystúpiť a myslí si, že svojím vystúpením a argumentmi vie ovplyvniť poslancov a tí zväžia pre a proti a následne príjmu rozhodnutie, čiže toto je tá logika, ktorú na začiatku zastával. Skonštatoval, že potom v rámci nejakých diskusií a debát to dospelo do toho, že neposlanci budú, kreovali sa počty, budú teraz platení, na druhú stranu si myslí, že ak sú štyria ľudia, ktorých tam chcú mať, tak môžu pokojne chodiť, lebo povedia štyria, potom niekto ďalší. Zhrnul, že chodiť na komisie môžu, len proste nebudú inštitucionalizovaní, ale ak majú správne názory, nepochybuje o tom, že si ich poslanci osvoja. Poukázal na to, že aj p. Maňák hovoril, ktorou cestou pôjdeme, len by sme nejako mali skúsiť a tou ísť.

Poslanec Peter Ničík navrhol, ak si myslia, že počet odborníkov bude nespravodlivý, je mesiac čas na dialóg, do marca, aby si navrhli svojich tak, aby mali pocit, že to je spravodlivé a oni s tým budú súhlasiť, dodal, že nechcú nič navyše.

Poslanec Delinčák zareagoval, že sa to dá, len je to dopad na rozpočet, a kde to bude mať koniec, spýtal sa, prečo to neustáliť, ako to je a opätovne poukázal na to, že ktokoľvek môže pozvať akéhokoľvek odborníka.

Poslanec Kapitulík uviedol, že mesto i on, ako poslanec bude vďačný každému odborníkovi, ktorý príde na tú komisiu, povie svoj odborný názor a poznamenal, že sa tu bavíme o dvadsiatich eurách za jedno zasadnutie, označil to skôr za almužnu, na telefón, čo ten človek vytelefonuje okolo práce v komisii, dodal, aby sa tu ne bavili o dopade na rozpočet, keď pri iných návrhoch tu lietajú sumy od buka do buka a tu sa bavíme o tom, či dáme odborníkovi za jeho odborný názor dvadsať eur.

Poslanec Zelník sa vyslovil, že treba už končiť v tejto diskusii, každý rozhodne hlasovaním, a že treba poďakovať každému jednému, kto sa zaujíma o veci verejné a chce pomôcť. Prečo nie a čas zrejme ukáže, či komisie budú v takom veľkom rozsahu, či budú funkčné a upozornil, že tí odborníci majú možno aj iné povinnosti, ale ak sa budú stretávať, označil to za fantastické. A čas asi prehodnotí, či sme naozaj volili dobre, alebo nie a stále je možné sa k tomu vrátiť a stanoviť počet ľudí.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, navrhol hlasovať o pôvodnom návrhu v pôvodnom znení. A poukázal na to, že sami povedali, že budeme mať čas na ďalšie zastupiteľstvo pripraviť si určité materiály a stotožniť sa s ich návrhom. Za nekorektné označil, keď na mestskej rade tvrdia, že treba v dostatočnom predstihu podávať materiály a v nedeľu večer dostane nejaké životopisy emailom a dnes ráno návrh na uznesenie. Dodal, že by bol rád, aby politická kultúra, ktorú deklarujú, bola aj voči každému poslancovi, nielen iba v tom, čo im vyhovuje.

Poslanec Kapitulík sa spýtal, čoho sa boja, či auditu, Karola Čepca alebo o čo vlastne ide. Skonštatoval, že ako zastupiteľstvo sa snažia normálne legitímne vytvoriť si svoj poradný orgán, ktorý bude pre nich barličkou pri zásadných rozhodnutiach, o ktorých bude zastupiteľstvo rozhodovať a všetko sú to ľudia, za ktorými stoja, odborníci, ktorým sú veľmi vďační, že sú vôbec ochotní do toho ísť a my ich tu naťahujeme, rozoberáme, nevie, o čo ide a dodal, že komisia je poradný orgán. Či sa boja toho, že návrhy, ktoré pôjdu z úradu, neprejdú komisiami a ťažšie sa bude o nich presviedčať. Dodal, že iný dôvod ho nenapadá.

Navrhol skúsiť ukončiť diskusiu, dať o tom hlasovať a dodal, že je za to kedykoľvek, kto príde s novým menom, doplniť ho, a keď uvidíme, že to nefunguje, zmeníme to.

Poslanec Peter Ničík upozornil, že životopisy posielali skôr a neobjavili sa v materiáli, čo ho mrzí, ale nie je to ich chyba.

Primátor mesta uviedol, že vychádza to z dohôd, ktoré boli spravené na mestskej rade, na ktorej poslanec Peter Ničík nebol a poukázal na to, že je tu otázka o tom, buď ho niekto zastupuje a má mandát rokovať aj za neho, alebo ten nemá mandát. Pripomenul, že do 16.01. mali dať všetky návrhy, čo bolo dohodnuté na mestskej rade, no do 16.01. dodané neboli.

Poslanec Púček sa vyjadril, že návrhy podporí, bude hlasovať za sto ich odborníkov, ale aby tomu dali priebeh taký, ako by mal byť, cez komisie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. O návrhu poslanca Zelníka na ukončenie diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh na ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, hlasovať o pôvodnom návrhu, v pôvodnom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
3. O návrhu poslanca Bechného na doplnenie členov komisií mestského zastupiteľstva - pre Komisiu finančnú - členovia - neposlanci: Mgr. Vanda Tuchyňová, pre Komisiu dopravy a komunálnych služieb - členovia - neposlanci: Ing. Ľubomír Mateček, pre Komisiu územného plánovania a výstavby - členovia - neposlanci: Ing. arch. Lucia Stred'anská, pre Komisiu kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja - členovia - neposlanci: Ing. Milan Veliký. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Bechného schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
4. O návrhu poslanca Kapitulíka na doplnenie člena komisie mestského zastupiteľstva - pre Komisiu kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja - člen - neposlanec: Karol Čepec. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Kapitulíka schválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
5. O návrhu ako celku vrátane schválených pozmeňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 10/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 11/ Návrh na zmenu rokovacieho poriadku Komisií Mestského zastupiteľstva

Materiál č. 33/2015 bol doplnený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál predkladá poslanecký klub SIET' a NOVA a uviedol ho poslanec Kapitulík.

Po uvedení materiálu pred otvorením diskusie zareagoval na materiál primátor mesta a následne otvoril diskusiu k tomu bodu programu.

Poslanec Peter Ničík sa vyslovil, že by sa toho neobával, že sa udejú také zlé veci, ako uviedol primátor mesta.

Poslanec Púček návrh uvítal, podporí to, len nech to prejde cez komisie aj s odborníkmi, môžu sa doplniť niektoré veci, ktoré tu povedal primátor mesta. Dodal, že to možno schvália, teraz za to hlasovať nebude, po komisiách dá vždy za takého návrhy ruku hore, nikto ho neovplyvní a navrhol vydržať mesiac.

Poslanec Kapitulík k vyjadreniam primátora mesta uviedol, že si myslí, že všetky pomenované prípady sú v nejakej miere v tom návrhu zahrnuté. Ak sa obáva o bezpečnosť v komisiách, ak tam chce mať mestskú políciu, nech ju pošle, im je to jedno, na čo zareagoval primátor mesta, že on ju tam nechce, len sa pýtal, kto to bude zabezpečovať. Poslanec Kapitulík pokračoval, že nerozumie, prečo je primátor mesta proti tomu, aby poradný orgán zastupiteľstva, komisia mestského zastupiteľstva nebola verejná.

Primátor mesta upozornil, že nie je proti tomu, aby bola verejná, len mu ide o zadefinovanie jasných a zreteľných pravidiel, ktoré zadefinované nie sú.

Poslanec Kapitulík pokračoval, že má za to, že v tomto návrhu sú zadefinované jasné a zreteľné pravidlá, poprosil, aby za návrh zahlasovali, lebo to bude veľký krok ku otvorenosti.

Primátor mesta dodal, že on si to nemyslí a poukázal na to, že je to o debate v komisiách, ktoré sme si už schválili v predchádzajúcom bode. Spýtal sa, prečo by aj takýto návrh nemohol prejsť komisiami, nech sa to tam vyšperkuje a korektný návrh prejde a nie, že teraz tu schválime niečo, a všetko bude fungovať úplne zle. Upozornil, že vnášame do vecí úplný chaos a zdôraznil, že nemá nič proti verejnosti, aby bola kdekoľvek.

Poslankyňa Chodelková uviedla, že zastupujú verejnosť, čiže to, aby komisie boli verejné, je podľa nej úplne normálna a bežná vec, a navrhla skúsiť túto kultúru vnieť do budúcich štyroch rokov.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, sa vyjadril, že sa nebráni tomu, aby sa urobili akékoľvek zmeny, ktoré budú v prospech informovanosti občanov tohto mesta, ale s týmto návrhom má určite rozpory. Informoval, že si dal urobiť krátku právnu analýzu a skonštatoval, že sú tu zmätočné informácie, ktoré treba odstrániť. Napríklad v článku a) nie je uvedené úradná tabuľa akého mesta, ďalej ako budeme postupovať, keď bude narušená táto komisia, že neverejné zasadnutie nebude vtedy, keď sa bude hovoriť o platoch zamestnancov mesta, pričom platy zamestnancov sú chráneným údajom. Poukázal na dvojaký meter na komisie a na rokovací poriadok mestského zastupiteľstva a konkretizoval, že v jednom návrhu v článku c) sa uvádza, že na rokovanie komisie môže predseda z vlastného podnetu alebo návrhu prizvať ďalších odborníkov z praxe, naopak pri rokovaní mestského zastupiteľstva toto právo v rokovacom poriadku predsedajúcemu odopierajú a dávajú, že má o tom rozhodnúť mestské zastupiteľstvo hlasovaním. Odporučil dodržať tú istú právomoc a to, buď to ponechať na hlasovanie, alebo to dať predsedajúcemu, resp. predsedovi komisie, a nech on rozhodne, za čo bude niesť svoju zodpovednosť, či umožní, alebo neumožní dať to slovo. Na základe týchto nepresných údajov, zmätočných informácií dal návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania a dopracovanie tohto dokumentu v komisiách mestského zastupiteľstva a predložiť ho na najbližšie Mestské zastupiteľstvo v Žiline. Na záver dodal, že sa tomu

nebráni, chce, aby sa to dopracovalo, lebo to budeme prerábať, prokurátor nám to môže vrátiť a podobne. Písomný návrh je súčasťou prílohu č. 13 zápisnice.

Poslanec Kapitulík poznamenal, že možno má trošku inú predstavu o kultúre a myslel, že pokiaľ prídu s návrhom o tom, aby bolo rokovanie komisií v dnešnej dobe verejné, že s tým absolútne nebude mať nikto problém a spýtal sa, čoho sa boja. K dvojakému metru uviedol, že rozdiel je v tom, že komisia je poradný orgán zastupiteľstva a predseda komisie, ktorý je poslanec, má nárok pozvať si, vykázať atď. a ďalší návrh vychádza z konkrétnych skúseností.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, povedal, že sa ho nebojí, ani p. Čepca, ktorého si nemôže vážiť z dôvodu, keď robil v mestskej organizácii Centrum voľného času, Horný val, mal na starosti obchod – nelegálny obchod, za ktorý dostal pokutu a takéhoto človeka teraz schválili do komisie. Zadeklaroval, že je vždy za to, aby všetky informácie boli verejné. Poukázal na to, že v minulosti dával také návrhy v rámci informovanosti, za ktoré mesto dostalo info čín roka. Je za to, aby boli veci verejné, občania informovaní, ale v intenciách zákona. Upozornil, že veci treba dopracovať, čomu sa bránia, aby boli ešte lepšie a potom to budeme ešte raz, dvakrát opravovať.

Primátor mesta upozornil, že nehovoríme, že sa bojíme verejnosti, len to, že si vyhradujú práva, aby oni ako predsedovia komisie mohli schvaľovať, kto z verejnosti vystúpi, a kto nie. Odoberajú právo komisii, čo je v návrhu napísané, vyzval, aby si to prečítali alebo to pripravil p. Trabelssie, ktorý sa vyjadril, že moji poslanci to schvália? Dodal, že to sleduje a je zvedavý, kto, ako dnes hlasuje, aby videl, kto sú moji poslanci. Keď sa tak neboja verejnosti, prečo za každú cenu chcú, aby len predseda komisie rozhodol o tom, kto bude a kto nebude, prečo berú túto kompetenciu členom komisie.

Poslanec Kapitulík poukázal na to, že VÚC sa nebojí verejnosti tak, ako sa bojí primátor mesta, na čo zareagoval primátor mesta, že sa jej neboja. Poslanec Kapitulík pokračoval, že vychádzal z rokovacieho poriadku komisií, ktorý má spracovaný Žilinský samosprávny kraj, ktorého je poslancom aj primátor mesta a tam mu to nevadí a zrazu tu vadí, pričom si myslí, že za ten rokovací poriadok komisií na VÚC hlasoval za. Zopakoval, že nechápe, prečo sa bojí prístupu verejnosti rovnako, ako sa bál odborníkov v komisiách.

Poslankyňa Chodelková označila sprístupnenie verejnosti za úplne normálne. K vyjadreniam poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, ako bývalá riaditeľka Centra voľného času Žirafa uviedla, že znova povedal niečo, čo nie je pravda. Informovala, že do dnešného dňa, napriek tomu, že žiadala výsledky kontroly zo živnostenského úradu a taktiež aj z mesta, nedostala žiadnu odpoveď a vyzvala, aby neobviňoval z niečoho, o čom nie sú dôkazy, ani nič podobné. Požiadala, aby Žirafu nespomínal v takomto svetle, lebo ju osobne to uráža, zvlášť, keď nehovorí pravdu.

Poslanec Popluhár zareagoval na informácie ohľadom VÚC a poznamenal, že určite je otvorená verejnosti, ale tí odborníci neposlanci nemajú vo VÚC v komisiách hlasovacie právo, čo poslanec Kapitulík zabudol povedať, čo je úplná informácia o VÚC.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, zareagoval na poslankyňu Chodelkovú, že nikde tu nespomenul Centrum voľného času Žirafa, ale hovoril Centrum voľného času Horný val. Na poslanca Kapitulíka zareagoval, že sa nebráni, aby boli neposlanci odborníci v komisiách. Upozornil, že tu nie je žiadny odborník, všetko sú to len politické nominácie a dodal, že keby chceli odborníkov do komisií, tak by nemali vplyv na to, kto bude v komisiách, napríklad do

komisie životného prostredia mohli osloviť Štátnu ochranu prírody a krajiny, nech nominujú jedného človeka, záhradkársky zväz, rybársky zväz, rovnako do komisie kultúrnej mohli osloviť pamiatkový ústav, považskú galériu, regionálne kultúrne stredisko, ale to neurobili a nominovali politických nominantov. Keď to mali byť nezávislí odborníci, mali to nechať iným, záujmovým združeniam, aby ich nominovali. Zhrnul, že v tomto má problém, že sú to politickí nominanti a nie nezávislí odborníci.

Poslanec Púček sa spýtal poslancov Kapitulíka a Chodelkovej, ktorí hovoria o kultúre, či je to nekultúra, keď im niekto povie, že to prejde cez komisie, aby sme sa poradili s odborníkmi a schválili to o mesiac. Alebo len ich slová a návrhy budú pravdivé. Dodal, že sme tu druhýkrát, a ak sa to má v takomto duchu niešť, zhoda nikdy nebude a bude vyhrávať vždy väčšina.

Poslanec Peter Ničík poprosil, aby sa neurážali. Môžu mať iné názory, môžu neprejsť a spomenul, že za štyri roky navrhol kopu uznesení, ktoré neprešli. Skonštatoval, že odborníci nie sú politickí nominanti, urazili by sa, keby to povedali a požiadal, aby ich takto neoznačovali.

Poslanec Popluhár spomenul, ako poslanec Peter Ničík napádal, keď sa materiály dávali v deň rokovania za primátora Slotu a v druhej polovici vedenia p. Harmana, keď sa rozdelili, že sa mu to tiež nepáčilo, veľmi proti tomu bojoval a mal pravdu. Spýtal sa, čo si myslia, že sa stane zvrätané, čo ich položí ako väčšinu, čo je na tom zlé, že to má prejsť normálne podľa štatútu nejakými komisiami, mestskou radou.

Poslanec Zelník predložil návrh na ukončenie tejto diskusie, pretože aj tak o tom rozhodne hlasovanie.

Primátor mesta skonštatoval, že i napriek tomu, že sú prihlásení poslanci do diskusie, podľa rokovacieho poriadku dáva hlasovať:

1. O návrhu poslanca Zelníka na ukončenie diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Zelníka na ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, na stiahnutie z rokovania a dopracovanie dokumentu v komisiách Mestského zastupiteľstva v Žiline a predložiť ho na najbližšie Mestské zastupiteľstvo v Žiline. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Gromu neschválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
3. O návrhu v pôvodnom predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 11/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Uznesenie č. 11/2015

k Návrhu na zmenu Rokovacieho poriadku komisií mestského zastupiteľstva

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. schvaľuje

1. zmenu Rokovacieho poriadku Komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline nasledovne:

- a) Článok 9, bod 4, za vetu „Pozvánka na zasadnutie komisie sa doručí najneskôr 3 dni pred zasadnutím.“ sa doplní veta: „Najneskôr 3 dni pred zasadnutím komisie bude na Úradnej tabuli mesta a na stránke www.zilina.sk aspoň v sekcii Komisie zverejnená informácia o mieste a čase konania zasadnutia komisie, ako aj program zasadnutia komisie.“
- b) Článok 12, bod 1, prvá veta v pôvodnom znení „Rokovania komisií sú neverejné, ak komisia nerozhodne inak“ sa nahrádza textom: "Rokovanie komisie je verejné, ak ho komisia nevyhlási za neverejné. Účasť verejnosti sa umožňuje do naplnenia kapacity miestnosti, v ktorej komisia rokuje, na miestach vyhradených pre verejnosť. Verejnosť nesmie rušiť priebeh rokovania komisie. V prípade nevhodného správania alebo rušenia poriadku môže predsedajúci vykázať rušiteľa z rokovacej miestnosti. Ak rušenie rokovania komisie pokračuje ďalej, predsedajúci môže nariadiť vykázanie všetkej verejnosti z rokovacej miestnosti. Komisia vyhlási rokovanie za neverejné vždy, ak predmetom rokovania budú informácie alebo veci chránené podľa osobitných zákonov; to neplatí, ak predmetom rokovania komisie je:
- a. použitie verejných prostriedkov na platy, odmeny a iné náležitosti spojené s výkonom funkcie orgánov mesta, členov orgánov mesta, zamestnancov mesta alebo osôb, ktoré vykonávajú za odplatu činnosť pre mesto,
- b. nakladanie s majetkom vo vlastníctve mesta, najmä prevod vlastníctva k majetku vo vlastníctve mesta, nadobudnutie majetku do vlastníctva mesta alebo prenechanie majetku mesta do užívania iným osobám.“
- c) Článok 9, bod 5 v pôvodnom znení: „O účasti iných osôb, ktoré nie sú členmi komisie, okrem osôb uvedených v odseku 4 tohto článku, na zasadnutí komisie rozhodne komisia hlasovaním.“ sa nahrádza textom „Na rokovanie komisie môže predseda komisie z vlastného podnetu alebo na návrh iného člena komisie prizvať ďalších odborníkov z praxe.“

Primátor mesta uznesenie č. 11/2015 v zákonnej lehote nepodpísal, čím jeho výkon pozastavil.

Ad 12/ Návrh na zmenu rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva

Materiál č. 34/2015 bol doplnený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál predkladá poslanecký klub SIET' a NOVA a uviedol ho poslanec Kapitulík.

Po uvedení materiálu pred otvorením diskusie zareagoval na materiál primátor mesta a následne otvoril diskusiu k tomu bodu programu.

Poslanec Púček sa vyjadril, že tento návrh mu je blízky, podporí ho, no nie dnes. Opätovne navrhol dať to cez komisie, niečo sa tam môže dokryštalizovať. Návrh označil za správny. A spýtal sa, kto sa tu bojí, kto tu chce zachovať kultúru.

Poslankyňa Chodelková poprosila o podporu návrhu. Spomenula, že ako riaditeľka Centra voľného času, Horný val 24, Žilina urobila úplne všetko, komunikovala so všetkými poslancami, 3x sa pokúšala vystúpiť na tomto fóre, splnila úplne všetky náležitosti a napriek tomu jej to rozhodnutím primátora mesta nebolo dovolené. Poprosila, aby keď niekoho z niečoho obviňujú, aby ako občan mal možnosť sa brániť.

Poslanec Kapitulík uviedol, že nie oni sa boja, ale má stále pocit z tejto diskusie, že účasti verejnosti sa bojí primátor mesta. Poukázal na štandard vonku v zahraničí, keď obecné alebo mestské zastupiteľstvo rozhoduje o nejakej konkrétnej investícii v meste, že investor príde a tam tú investíciu predstaví a nevie, prečo by sme to nemohli urobiť aj u nás. Nemá problém s tým, keď rozhodujú o nejakých zásadných veciach, aby ten človek, keď požiadava o priestor vystúpiť pred poslancami a chce ich presvedčiť, aby mu to bolo umožnené. Spomenul, že sa stali prípady, keď z rozhodnutia primátora niekto vystúpiť nevedel a možno poslanci chceli počuť jeho hlas, tak práve tento návrh je o tom, aby tí, ktorí rozhodujú a v konečnom dôsledku hlasujú, mali právo rozhodnúť o tom, koho pred zastupiteľstvom vypočujú.

Primátor mesta poznamenal, že by mu nikto nebránil prísť na každú jednu komisiu, aby ho tam odborníci vyzvítali.

Poslanec Popluhár skonštatoval, že dnes sme väčšinou hlasov schválili, že ľudia budú chodiť na komisie, verejnosť, ktokoľvek, tam sa vyrozprávajú. Vyslovil obavu, že keď bude politické grémium, vymenia si názory, pripravené materiály pôjdu do mestskej rady, ktorá odporúča, alebo neodporúča zastupiteľstvu, všetko bude jasné a zrazu príde zastupiteľstvo a kadekto, kadečím to bude narúšať. Poznamenal, že o pol roka ich to bude otravovať, bude tu anarchia. Spýtal sa, či nie je dostatočné, kde púšťame do komisií, máme politické grémium, kde si to šéfovia vyštrngajú.

Poslanec Peter Ničík povedal, že myslí, že máme toľko zodpovednosti, aby to bola mimoriadna vec, keď sa naozaj vyčerpajú všetky podmienky, aby tu niekto prišiel rozprávať, skúsme si toto ustrážiť a dodal, že za návrhy zahlasuje, lebo sú dobré. A poznamenal, že keby dal taký návrh primátor mesta, tiež za to zahlasuje, lebo sa mu zdá, že je to dobré a neoháňa sa čarovným slovíčkom komisie. Poukázal na to, že budeme ešte štyri roky schvaľovať veci z komisií. Zdôraznil, že sa cíti nezmanipulovaný a hlasuje len preto, že sa mu podľa jeho svedomia, skúseností, odbornosti zdajú tie návrhy dobré.

Poslanec Fiabáne poprosil poslanca Kapitulíka i primátora mesta, aby prestali s vyjadreniami, kto má strach, alebo nemá. Uznal, že nie je problém s tými bodmi, možno má výhrady voči ceste, je za tie body, ale žiada, aby sme sa počúvali. Zhodnotil, že v návrhu sú dobré pripomienky a už, keď sme sa rozhodli tie materiály schvaľovať, tak sa treba minimálne počúvať, padli dobré návrhy, aby sme si zbytočne nerobili prekážky.

Poslanec Plešinger povedal, že všetko na svete má aj výhody, aj nevýhody, a keď sa budeme snažiť nájsť v tých veciach, čo chceme riešiť, to dobré, ako nám to pomôže, pomôže to i občanom. Spomenul, že mu občan napísal na facebook, že sme ich sluhovia, že im musíme slúžiť. Čo dodal, že ho najprv trochu nahnevalo, akým spôsobom si dovoľuje také niečo povedať, ale uznal, že ten človek má pravdu, sme v službe občanom, čo znamená, budme

konštruktívni, snažme sa nájsť v tých veciach, ktoré tu robíme dobro, nie to, ako to nejde, ako sa to nedá urobiť, ale ako to pôjde, ako to môže byť. Skonštatoval, že je to prenesenie kompetencie z primátora mesta na mestské zastupiteľstvo, že nebude o tom, kto tu bude vystupovať, rozhodovať jeden človek, ale 31 ľudí, čo označil za rozumné a demokratické.

Poslanec Zelník sa vyjadril, že sa vôbec nebráni tomu, aby tu niekto vystúpil, no myslí si, že by sa tu mali schvaľovať dôležité materiály a rozhodovať o veciach, ktoré sú predpripravené, a ktoré teda prešli nejakým procesom, aj toho posúdenia v komisiách a zastupiteľstvo by už malo dostať akési odporúčanie, aby sa lepšie rozhodlo. Nebráni sa, aby napr. investor prišiel a ešte raz niečo vysvetlil, no upozornil na to, aby sa zastupiteľstvo nezahľcovalo a citlivo filtrovalo tých, ktorí by na zastupiteľstve mohli vystúpiť.

Poslanec Fiabáne sa predkladateľa spýtal, či nezrušíme článok b) vzhľadom na to, že sa tak deje, že máme on-line video prenos, a že je zhotovený video záznam a navrhol ho tam nedávať. Ako druhú vec požiadal znova hľadať prienik k tomu, čo sa tu hovorí. Uznal, že poslankyňa Chodelková má objektívny dôvod, prečo má s tým problém. Spomenul vystúpenie bývalej riaditeľky nemocnice, tiež to vníma, že to nebol korektný krok a označil za veľmi dôležité, komu to slovo dáme, komu nie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, doplnil primátora mesta, že k všetkým týmto záznamom máme archív záznamov, každý si to môže skontrolovať. K návrhu uviedol, že veľmi rád by sa poradil s odborníkmi v komisiách, ale toto právo mu berú, a preto sa poradil aspoň s odborníkmi, ktorých má vo svojom okolí, pričom mu právna kancelária napísala poznámky. Vyzval voliť právnické výrazy, lebo my nič nestanovujeme, stanovať môžeme na lúke v kempu, ale ustanovujeme, že návrhom menia zákon Národnej rady Slovenskej republiky, čo je absolútne neprípustné, nemôžeme rozhodovať hlasovaním v zastupiteľstve, keď požiada o slovo poslanec národnej rady, prípadne poslanec Európskeho parlamentu, zástupca vlády alebo iného štátneho orgánu, tým pádom sme porušili zákon o obecnom zriadení, čiže musíme robiť iba do tej miery, aby sme tieto zákony nemenili, lebo je tu nejaká právna sila, ústava, zákony národnej rady, všeobecne záväzné nariadenia a podobne. Rokovací poriadok označil za tak závažný dokument, že je na úrovni v podstate všeobecne záväzného nariadenia a prípadov osobitného zreteľa a je korektné, keď ho majú dopredu nielen poslanci, ale aj verejnosť 15 dní na pripomienkovanie. Dal návrh, aby sa tento bod stiahol z rokovania Mestského zastupiteľstva v Žiline, dopracoval s odborníkmi v komisiách Mestského zastupiteľstva v Žiline a predložil na najbližšie Mestské zastupiteľstvo v Žiline. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 14 zápisnice.

Poslanec Kapitulík na vyjadrenia poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, uviedol, že nemá pravdu v jednej veci, že týmto neobmedzuje právo vystúpiť poslancovi, ani nikomu inému, u koho zákon ukladá povinnosť dať mu slovo, pokiaľ požiada. Vysvetlil, že navrhuje zmenu v tom, aby o tom, koho poslanci vypočujú, nerozhodoval primátor mesta, ale oni hlasovaním. To neznamená, že ktokoľvek tu príde, má nárok vystúpiť. Je to na návrh primátora mesta alebo na návrh poslanca. Pokiaľ hlasovaním rozhodnú, že ho nevypočujú, tak ho nevypočujú.

Poslanec Púček poznamenal, že nikto nespochybňuje tento návrh, víta ho, podporí ho, ale poprosil, nech to prejde cez komisie, poradiť sa s odborníkmi.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, uviedol, že treba jasne povedať, kedy sa to nevzťahuje, keď príde v zmysle zákona o obecnom zriadení poslanec národnej rady,

predsedajúci mu musí udeliť slovo. A upozornil, že zaväzujú v tom rokovacom poriadku, že o tom rozhodne mestské zastupiteľstvo, čiže robia kolíziu rokovacieho poriadku voči zákonu národnej rady a dodal, že tieto veci treba vymedziť, ako to urobili predtým, že sa to nevzťahuje, neplatí to na tieto prípady.

Primátor mesta pripomenul nekorektnosť návrhov, vrátil sa ku komisiám, kde chceli, aby neschvaľovala komisia, ale len predsedajúci alebo predseda, tu naopak berú toto právo predsedajúcemu, čo označil za úplný nepomer a to len preto, že navrhovateľ je predsedom jednej komisie, ale nie je predsedom v zastupiteľstve, čo dodal, že číta politicky, no v každom prípade bude rešpektovať rozhodnutie, ktoré prijímú.

Poslanec Sokol poznamenal, že si myslí, keď to doteraz bolo takýmto spôsobom, že o tom rozhodoval primátor mesta a dodal, že mnohí máme s tým problémy, aby rozhodovali poslanci, ako kompromis navrhol, aby týchto ľudí schvaľovali komisie. Poukázal na to, že každý človek bude vystupovať s nejakou vecou, ktorá sa bude týkať nejakej témy, komisií máme dosť, každá sa zaoberá niečím a tá by rozhodla, či ten človek vystúpi a doplnil, že je nás tam z každého poslaneckého klubu dosť. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 14 zápisnice.

Poslanec Peter Ničík sa spýtal, čo keby tých ľudí schvaľovalo zastupiteľstvo a aj primátor mesta, že primátor mesta môže rozhodnúť o ľuďoch, o ktorých sám rozhodne, ale zastupiteľstvo môže rozhodnúť tiež o niekom, aby mali kompetenciu aj jeden, aj druhý a označil to za spravodlivejšie.

Primátor mesta poznamenal, že toto je o rozprávaní v diskusiách, v komisiách.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, poznamenal, že poslanec Peter Ničík má v podstate pravdu a treba to prebrať v komisiách, treba debatovať, diskutovať, vytvárať ten konsenzus a nie sa handrkovať tu na zastupiteľstve. Označil ho za poslanca, ktorý vždy patril medzi férových poslancov, ktorí majú záujem robiť veci, čo najtransparentnejšie a je teraz veľmi prekvapený, že silou a mocou presadzujú určité veci, ktoré nie sú stopercentné a nebol tu priestor na diskusiu, je tu priestor na diskusiu v časovej tiesni, nemali sa možnosť vyjadriť, stretnúť. Bolo to na víkend a dodal, že mu to pripomína Slotovské, Harmanovské metódy, keď sa tu vyťahovali materiály v deň zastupiteľstva a skonštatoval, že proti tomu aj poslanec Peter Ničík bojoval, a preto od nich odišiel, lebo to porušovali.

Poslankyňa Chodelková sa spýtala na počet možných faktických poznámok, lebo p. Groma mal už tretiu.

Primátor mesta odpovedal, že ku každému mal prvú a zopakoval, že ku každému diskutujúcemu môžu vystúpiť s jednou faktickou poznámkou.

Poslankyňa Chodelková dodala, že si myslí, že toto nedodržiavame.

Poslanec Peter Ničík podal návrh, aby o tých ľuďoch, ktorí chcú vystúpiť na zastupiteľstve mohol rozhodovať aj primátor mesta. Následne návrh stiahol.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. O návrhu poslanca Sokola v znení: „vystúpenia občanov budú navrhovať jednotlivé komisie“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Sokola neschválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, stiahnuť tento bod z rokovania Mestského zastupiteľstva v Žiline, tento dopracovať s odborníkmi v komisiách Mestského zastupiteľstva v Žiline a predložiť ho na najbližšie Mestské zastupiteľstvo v Žiline. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Gromu neschválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
3. O návrhu v pôdnom predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 12/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 13/ Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 18/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Kapitulík v mene ich poslaneckého klubu predložil pozmeňujúci návrh, ktorý poznamenal, že je trošku iný, ako posielali emailom v jedinej veci a týka sa iba výšky odmeny pre viceprimátorov s tým, že navrhujú oproti desaťnásobku odmeny poslanca, ktorý navrhuje primátor mesta, päťnásobok. Doplnil, že chceli, čo prezentoval aj na mestskej rade, že primátorovi mesta dajú jeden balík, a to desaťnásobok, a on bude môcť podľa svojho vlastného uváženia rozdeliť tieto prostriedky medzi svojich zástupcov. Vzhľadom na argumenty spracovateľky materiálu na mestskej rade, že to nie je v súlade s legislatívou, predkladajú návrh podľa ktorého v čl. 8 ods. 1 a 2 dôjde k zmene „vo výške päťnásobku odmeny za výkon funkcie poslanca mestského zastupiteľstva podľa článku 2 ods. 1 týchto zásad“. Dodal, že uvidíme, ako bude mesto fungovať, ako sa zástupcovia primátora, ktorí sú tiež noví, zhostia svojich povinností a budú plniť kompetencie a poverenie v tých oblastiach, ktoré im na základe ďalšieho bodu zveruje primátor mesta. Skonštatoval, že nemajú problém kedykoľvek, keď uvidia, že to funguje, sa k tomu vrátiť a naozaj výšku odmeny zvýšiť alebo nejako inak upraviť. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 15 zápisnice.

Primátor mesta informoval, že pri príprave materiálu diskutovali na túto tému, dokonca mestská rada schválila pôvodný návrh vo výške desaťnásobku platu poslanca, pričom vychádzal z veľmi zreteľných a jasných predpokladov a síce, že funkcia viceprimátora naozaj nie je funkcia, ktorá je len zdvorilostná. Vyžaduje, aby viceprimátori pracovali na plný úväzok, aj budú pracovať na plný úväzok. Že je to funkcia, ktorá naozaj nejakým spôsobom aj zastupuje primátora mesta v plnom rozsahu, v niektorých chvíľach, v niektorých obdobiach. Že viceprimátori pracujú, nemajú obmedzenú pracovnú dobu, ale jednak sú na svojom mieste od rána do večera, okrem toho sa musia zúčastňovať aj iných podujatí, pretože on ako primátor sa zúčastňuje, nestíha všetko, ide jeden zástupca, ide druhý zástupca, a tých podujatí je naozaj veľké množstvo, dejú sa aj cez víkendy a dodal, že si trúfa povedať, že oproti poslancovi mestského zastupiteľstva majú dvadsaťnásobne viac práce, keď si zoberú počet hodín, ktoré odpracujú. Preto si myslí, že desaťnásobok mzdy poslanca, nie je suma prehnaná, je to suma, ktorá naozaj zohľadňuje status zástupcu primátora krajského mesta. Preto so

všetkou úctou požiadal o schválenie pôvodného návrhu, teda vo výške desaťnásobku. Nemyslí si, že je to o ich závisť, o ničom, čo tu nemá miesto a spomenul, že aj v minulosti mala viceprimátorka, ktorá pracovala na plný úväzok, vyšší plat, ako teraz navrhuje poslanec Kapitulík. Dodal, že druhý viceprimátor mal len dvojnásobok, pretože plnil len zdvorilostnú funkciu a nevykonával ju na plný úväzok. Obaja viceprimátori, ktorí boli riadne menovaní do svojich funkcií, pracujú naplno a myslí si, že si zaslúžia jednoducho aj ohodnotenie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, poznamenal, že ho tento bod dosť prekvapil, lebo na mestskej rade pri hlasovaní to skončilo asi 8 ku 2 v prospech pôvodného návrhu a poukázal na to, že poslanec Fiabáne hovoril, že má mandát, aby v tejto veci zastupoval aj klub nezávislých. Myslí si, že viceprimátori sú na úrovni riadiaceho pracovníka, čiže by mali mať plat zhruba na úrovni vedúceho pracovníka mestského úradu. Spomenul, že Martin Barčík, keď robil ako hovorca, odchádzal alebo končil s platom 3 300 €. Poukázal na to, že to vtedy p. Kapitulíkovi nevadilo a zrazu robí takéto veci, vníma to ako akt osobnej pomsty. Dodal, že mu je úplne jedno, ako skončí toto hlasovanie. Poukázal na to, že hovorili na mestskej rade, že majú mandát, tak potom sa musia dohodnúť, aj v kluboch, aj v podstate na tých ich platformách, ako sa budú správať na mestskej rade, prípadne na grémiu. Lebo to, čo povedia, nie je pravda v zastupiteľstve a naopak. Dal návrh, aby sa hlasovalo o pôvodnom návrhu tak, ako to bolo dohodnuté na mestskej rade tak, ako to bolo odsúhlasené 8:2, jediní proti boli poslanci za stranu SIEŤ, ostatní šiesti poslanci a viceprimátori boli za. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 15 zápisnice.

Poslanec Barčík zareagoval, že takýto plat vôbec nemal, bolo to odchodné a po dohode s primátorom mesta.

Poslanec Kapitulík poznamenal, že nevie, prečo by tento návrh nemal byť korektný v súvislosti s tým, čo povedal na mestskej rade, lebo tam povedal defakto toto isté, akurát chcel dať právomoc primátorovi mesta, aby tento plat rozdelil podľa rozsahu poverenia medzi svojich dvoch zástupcov tak, ako uzná za vhodné, čo nie je možné akurát kvôli legislatíve. Kvôli tomuto to takto rozdeľujú a zopakoval, že to nie je absolútne o žiadnej závisť, chcú, aby toto mesto fungovalo, a pokiaľ za mesiac uvidia, že to mesto funguje, bude prvý, ktorý možno aj navrhne vyšší plat a veľmi rád, pokiaľ to bude fungovať, a pokiaľ sa naozaj budú plniť priority, ktoré si povedia v tomto zastupiteľstve, že sú pre toto mesto dôležité.

Primátor mesta poznamenal, že toto mesto funguje a bude fungovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, poznamenal, že mu nejde o plat, ide o princíp, a že teraz si aspoň otestujeme, aký majú mandát v mestskej rade, a či platí to, ak sa dohodnú a s tými vecami idú zastupujúci poslanci do mestskej rady, aké majú postoje, to, čo tu deklarujú, či je to pravda, že majú mandát jednotlivých klubov.

Poslanec Badžgoň zopakoval, že komisie sú poradný orgán, že môžeme niečo na komisii dohodnúť, ale zastupiteľstvo to môže zmeniť kedykoľvek, takže to rešpektujeme.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. O návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, hlasovať o pôvodnom návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Gromu neschválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

2. O návrhu poslanca Kapitulíka na zmenu v čl. 8 ods. 1 a 2 z „desaťnásobku odmeny“ na „päťnásobok odmeny“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva pozmeňujúci návrh poslanca Kapitulíka schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
3. O predložennom návrhu v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 13/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 14/ Informácia o poverení zástupcov primátora zastupovaním primátora mesta Žilina

Materiál č. 19/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila doplniť materiál o pracovné náplne zástupcov primátora a predloženú informáciu prerokovať a zobrať na vedomie a zároveň schváliť odmenu zástupcov primátora na obdobie 09.12.2014 až 31.01.2015. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Juriš na základe predošlého návrhu predložil pozmeňujúci návrh k tomuto uzneseniu, kde v časti a) tak, ako uviedla aj spracovateľka materiálu dáva, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje vypustiť ods. 2 a ods. 4 v celom znení a z b) v časti návrhu na uznesenie schvaľuje vypustiť ods. 1 a ods. 2 v celom znení a nahradiť ho novým znením nasledovne:

1. Za obdobie od 09.12.2014 do 31.01.2015 odmenu Ing. Patrika Gromu, prvého zástupcu primátora, vo výške v zmysle Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline platného do 31.01.2015, pričom odmena za mesiac december 2014 bude vyplatená alikvotne odo dňa poverenia zastupovaním primátora mesta a za mesiac január 2015 bude vyplatená v plnom rozsahu v najbližšom výplatnom termíne.
2. Za obdobie od 09.12.2014 do 31.01.2015 odmenu Mgr. Antona Trnovca, druhého zástupcu primátora, vo výške v zmysle Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline platného do 31.01.2015, pričom odmena za mesiac december 2014 bude vyplatená alikvotne odo dňa poverenia zastupovaním primátora mesta a za mesiac január 2015 bude vyplatená v najbližšom termíne.

Pričom ostatné ustanovenia predkladaného materiálu ostávajú nezmenené.

Spracovateľka materiálu upozornila, že v Zásadách odmeňovania poslancov platných do 31. januára 2015, terajších, nie je výška odmeny zástupcov primátora určená. Vždy sa to robilo tak, že v rámci informatívnej správy, keď sa schvaľoval zástupca primátora, vždy sa určila aj výška jeho odmeny, to znamená, že v zásadách to tam nie je, a preto je tam určená výška napríklad desaťnásobok za ten december, január a nemali by sme to na základe čoho vyplatiť. K návrhu vypustiť v prvom bode odsek 2 a odsek 4 vysvetlila, že je to tam uvedené preto, aby tá výška odmeny bola schválená aj uznesením. Dodala, že bude uvedená aj v zásadách a vyslovila názor, že pri takýchto veciach je dobré to mať uvedené aj v uznesení.

Primátor mesta zhrnul, že ak by to malo byť v poriadku, tak všetko ostáva tak, ako je, len desaťnásobok by sa zmenil na päťnásobok.

Spracovateľka materiálu odpovedala áno tak, ako prečítala, s tým, že ten druhý bod schvaľuje odmenu desaťnásobku odmeny sa zmení z desať na päť. A upozornila, že tá výška tu musí byť uvedená, lebo v zásadách nie je určená.

Poslanec Juriš vysvetlil, že si myslel, že zásady odmeňovania poslancov mestského zastupiteľstva sú tie, ktoré sme schválili dnes a pokiaľ textáciu zmeníme tak, ako bolo povedané, že to bude výška päťnásobku, môžeme ho upraviť aj týmto spôsobom. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 16 zápisnice.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. O návrhu poslanca Juriša na úprava odmeny zástupcov primátora v období 09.12.2014 – 31.12.2015 z „desaťnásobku“ na „päťnásobok“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Juriša schválili. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O predložennom návrhu v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 14/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 15/ Informácia o vymenovaní prednostu Mestského úradu v Žiline

Materiál č. 20/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú informáciu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Kapitulík prednostovi pogratuloval a teší sa na spoluprácu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 15/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 15/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 16/ Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy Zástranie, Žilina

Materiál č. 21/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený dodatok prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Juriš uviedol, že v tejto podobe nemôžu materiál podporiť. Požiadal o jeho prepracovanie a to najmä z dôvodu, že nie je vypracovaný v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky. Nie je v ňom naplnená citácia zákona 596/2003 o štátnej správe v školstve - § 21 ods. 1, ktorý jasne stanovuje z čoho sa skladá názov školy a vymenoval označenie druhu alebo typu školy základná škola, materská škola, po druhé názov ulice, čiže Kultúrna ulica tak, ako uviedla, po tretie popisného čísla hlavnej budovy,

tento názov musí byť zhodný s názvom školy uvedeným v sieti. Informoval, že mestu Žilina bol doručený list z Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu, kde mení, resp. dopĺňa ulicu, na ktorej sídli táto Materská škola Zástranie 284 a na základe tejto skutočnosti je potrebné zmeniť nielen článok 2 bod 4 a 14 zriaďovacej listiny tak, ako uviedla spracovateľka materiálu, ale aj článok 1, článok 2 bod 2, bod 3, bod 4, bod 5, bod 6 a aj bod 12. Zhrnul, že i napriek tomu, že sa jedná len o formálnu záležitosť, navrhuje predkladaný materiál stiahnuť, dať ho na prepracovanie a schváliť ho na ďalšom mestskom zastupiteľstve.

Poslanec Fiabáne sa ako predseda príslušnej komisie spýtal poslanca Juriša, či by bolo možné na základe jeho správnych pripomienok tento materiál tu na mieste doplniť a takýmto spôsobom ho schváliť. Poďakoval za ústretovosť.

Primátor mesta sa spýtal predkladateľa, či súhlasí s návrhom poslanca Fiabáne, na čo poslanec Juriš odpovedal, že súhlasí.

Spracovateľka materiálu poznamenala, že dodatok bol konzultovaný s odborom právnym a majetkovým a obdobné dodatky robila v minulosti aj jej predchodkyňa a nikdy neboli pripomienkované v zmysle zákona 596, nakoľko sa to mení len dodatkom v zmysle rozhodnutia Ministerstva školstva, ktoré mení čisto sídlo a adresu školy.

Primátor mesta sa spýtal, či má na mysli p. Jurišovou, na čo spracovateľka materiálu odpovedala, že áno.

Primátor mesta zhrnul, že upravíme dodatok č. 3 teraz tak, v takom znení, ako má byť a navrhol, aby sme tento dodatok schválili tak, ako bol predložený vrátane úpravy presne citovanej zákonom tak, ako predložil poslanec Juriš.

Poslanec Juriš zareagoval na spracovateľku materiálu, že tak isto ako ona, prešiel si aj on veľa materiálov, dokonca aj bratislavské dodatky a všade je to uvedené tak, ako uviedol a nevidí dôvod, aby sme v tomto prípade robili výnimku. Navrhol to schváliť tak, ako to predložil a poprosil, aby nekomentovali jeho manželku. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 18 zápisnice.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. O návrhu poslanca Juriša v znení „doplniť správnu formuláciu nielen v čl. 2 bod 4 a bod 14 zriaďovacej listiny, ale aj čl. 1, čl. 2, bod 2, bod 4, bod 6 a aj bod 12“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Juriša schválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O predložennom návrhu v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 16/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 17/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2014 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2014 – Informatívna správa

Materiál č. 22/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta po uvedení materiálu otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 17/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 17/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 18/ Návrh na zrušenie časti uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 63/2011 zo dňa 21.03.2011

Materiál č. 35/2015 bol doplnený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál predkladá poslanecký klub SIETĽ a NOVA a uviedol ho poslanec Kapitulík.

Po uvedení materiálu pred otvorením diskusie zareagoval na materiál primátor mesta a následne otvoril diskusiu k tomu bodu programu.

Poslanec Fiabáne potvrdil, že bola nejaká kompetencia ešte za primátora Harmana, v marci 2011 došlo k rozšíreniu tejto kompetencie. Upozornil, že návrh na uznesenie, ktorý predložil poslanec Bačík, taktiež neprešiel ani komisiami, ani mestskou radou a dodal, že vtedy traja boli proti tomu návrhu, traja sa zdržali. Vyjadril sa, že tento návrh podporia, ale súhlasí s tým a musí to priamo povedať, že naozaj si nie je vedomý, že by primátor mesta túto kompetenciu zneužil. Napriek tomu si myslí, aby uznesenie potvrdilo, aby tieto kompetencie prešli do pôsobnosti zastupiteľstva. Súčasne navrhol, aby mal primátor mesta právo na základe svojej vlastnej skúsenosti navrhnúť si, v akom rozsahu z hľadiska zjednodušenia jeho pôsobnosti, fungovania, kompetencií potrebuje prípadne nejaké právomoci v zmysle rozpočtu, ktoré by riešili aspoň tie nevyhnutné prípady, čo označil za korektné a myslí si, že toto zastupiteľstvo si to určite vypočúje a bude nad tým uvažovať.

Primátor mesta uviedol, že my sme dali nejaký návrh, poslanec Kapitulík dal protinávrh, bude sa o nich hlasovať a on sa teraz nebude handrkovať, že chce toľko alebo toľko. Skonštatoval, že koľko mu dajú, toľko bude mať, nemá s tým najmenší problém.

Poslanec Kapitulík sa pripojil k návrhu poslanca Fiabáne s tým, že pokiaľ prax ukáže, že primátor mesta potrebuje mať nejaké percento z rozpočtu kvôli nevyhnutným prípadom k dispozícii, absolútne sa tomu nebránia. Poukázal na predchádzajúce hlasovanie, kde to malo informatívny charakter, že tam bola zmena dva milióny dvestoštyridsaťosemtisíc eur, čo je suma, ktorú nepovažuje úplne za nevyhnutnú, aj keď nespochybňuje, že vychádzala z nevyhnutných potrieb, no skonštatoval, že rozpočtová právomoc patrí zastupiteľstvu a myslí si, že je veľmi dôležité, aby práve zastupiteľstvo prostredníctvom rozpočtu stanovovalo priority tohto mesta.

Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického, vysvetlil k informatívnej správe, ktorá bola zobrať na vedomie, že zmenu tých dva milióny osemsto a dva milióny dvestoštyridsaťosemtisíc, ktorú vidieť na strane príjmov a výdavkov, to je tá časť strany A – v zmysle § 14 odsek 1 ani nemusia schvaľovať, vykonáva sa automaticky a je len dobrým zvykom ju predkladať aj na mestské zastupiteľstvo, čiže táto zmena nepodlieha schváleniu mestského zastupiteľstva.

Primátor mesta sa vyjadril, že nezneužil svoju kompetenciu na dva milióny.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, spomenul rok 2008, keď prišiel s touto iniciatívou p. Harman, aby sme mu túto kompetenciu dali a nevidel v tom problém v rámci jeho operatívneho riadenia mesta, aby takúto kompetenciu mal, akurát mal jednu podmienku a tá mu aj prešla v pozmeňovacom návrhu, aby tieto zmeny rozpočtu boli predložené v písomnej podobe na najbližšom mestskom zastupiteľstve. Riešilo sa to v roku 2011, tiež s tým nemal problém, lebo vie, čo je to operatívne riadenie mesta. Poukázal na to, čo všetci dobre vedia, čo povedal aj poslanec Fiabáne, že primátor nikdy túto kompetenciu nezneužil, návrh označil za politickú hru, keď nikto nič nezneužije a správa sa v tom veľmi zodpovedne a korektne, tak prečo by tu výsadu nemal mať ako najvyššia politická inštitúcia v meste a skonštatoval, že návrh nepodporí, lebo nemá osobné dôvody na to, aby za takýto návrh hlasoval.

Poslanec Fiabáne poukázal na to, čo povedal aj poslanec Kapitulík, že naozaj to hlavnú kompetenciu má zastupiteľstvo a to napriek všetkému, čo bolo povedané, ono rozhoduje o rozpočte definitívne a návrh chápe, že to chcú vrátiť do tejto polohy.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 18/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 18/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 19/ Návrh na Zrušenie verejného obstarávania na predmet zákazky vydávanie novín pre potreby Mesta Žilina

Materiál č. 36/2015 bol doplnený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál predkladá poslanecký klub SIEŤ a NOVA a uviedol ho poslanec Barčík.

Po uvedení materiálu pred otvorením diskusie zareagoval na materiál primátor mesta a následne otvoril diskusiu k tomu bodu programu.

Poslanec Fiabáne uviedol, že predkladateľ musí zvážiť, akou cestou pôjde. Každopádne ho zaujíma tá informácia a je dôležité, aby to niekto potvrdil. Dodal, že nemá dôvod neveriť, že Radničné časopisy nás môžu stáť menej ako priama inzercia, s čím má problém je zdefinovať, ako by to fungovalo. Za prirodzené označil, ak primátor mesta alebo vedenie mesta čiastočne využíva tú inzerciu niekedy priamo aj nepriamo na vlastnú prezentáciu, dodal, že hovorí všeobecne o primátoroch na Slovensku. S Radničnými novinami nemá žiaden problém v tom prípade, že si to riadne zdefinujeme. Myslí si, že poslanci nemajú informáciu o všetkých nákladoch s tým spojených. Poukázal na spomínané verejné obstarávanie na tlač devätnásťtisícdeväťsto odhadom s tým, že tento materiál predpokladá, že bude asi mesačník, ktorý do tlačovej podoby bude spracovávať tlačový odbor. Spýtal sa, či je momentálne tlačový odbor kapacitne pri svojich ďalších povinnostiach pripravený bez toho, že by prijal ďalších ľudí, zabezpečiť to, že sa napíšu články, graficky sa pripraví, zalomí sa to a všetko sa to pripraví na tlač a takto pripravené to pôjde do tlače, a že to mesto nebude naozaj stáť nič okrem tlače. Ak sa má k tomu prihlásiť, jedine, že mu budú presne vyčíslené aj všetky náklady s tým spojené, kým sa dostane do tlačovej podoby. Ako druhé uviedol, že rozhodne bude trvať na tom, pretože má k dispozícii niektoré tlačoviny iných miest aj s konkrétnou praxou, kde sú stanovené pravidlá tak, že tieto noviny neslúžia ako prezentácia primátora, vedenia mesta, viceprimátorov, ale slúžia len na prezentáciu všetkých potrebných informácií, ktoré idú a sú potrebné pre občanov mesta, a pokiaľ je tam priestor na reakcie primátora, zamestnancom mesta, vedenie mesta, prípadne poslancov, je to presne zdefinované, dokonca v niektorých prípadoch formou VZN. A ak pôjdeme touto cestou,

bude navrhovať, aby sme to takto ošetrili z dôvodu, že si myslí, že je to správne, aby to takto bolo a vyhneme sa potom aj iným problémom.

Primátor mesta poznamenal, že na začiatku hovoril o nákladoch vo výške tridsaťtisíc ročne, kde sa spoľahlivo vieme vopchať so všetkým, čo povedal a stále ide o ušetrenie oveľa väčšej sumy. Priznal, že pochopiteľne treba povedať, že sa nedá celkom vylúčiť inzercia aj v normálnych periodikách, lebo ak to bude mesačník, môže sa stať, že bude treba prezentovať nejakú akciu alebo niečo urobiť, no v každom prípade ten rozpočet bude menší na tieto veci, ako bol v minulom roku. Dodal, že to vedia zadefinovať aj v rozpočte, a že sa zhoduje s poslancom Fiabáne v tom, čo povedal. Samozrejme, že je tam priestor, aby sa prezentovali informácie, ktoré sa majú občanovi dostať. Ani jeden extrém nie je správny, čo znamená, že to nebude prezentácia Chomu, ale ani neznamená, že slovo Choma tam za celý rok nebude nikde napísané.

Poslanec Fiabáne dodal, že s tým nemá tak isto problém.

Poslanec Kapitulík uviedol, že si myslí, že predkladateľ chce urobiť drobnú zmenu v tom materiáli. Vyjadril svoj pohľad k tejto problematike mediálnych výstupov obcí a miest. Vyslovil presvedčenie, že podielové dane, ktoré obce a mestá mňajú, tak by mali ísť predovšetkým na skvalitnenie života občanov a ľudia by mali cítiť toto skvalitňovanie reálne a na vlastnej koži a nie sa o tom dočítať v médiách. Vysvetlil, že pokiaľ urobíme parkovacie miesta, tak to ľudia prirodzene ocenia, lebo tam zaparkujú. Pokiaľ urobíme park, tak ľudia vidia, že sme ten park urobili a nepovažuje za dôležité, aby sme teraz o tom všetkých informovali, lebo je to naša povinnosť.

Poslanec Barčík upozornil, že vydávať noviny nie je až taká sranda, také jednoduché, čo dodal, že potvrdia aj novinári, ktorí tu zostali a sledujú zasadnutie. Vyžaduje to trochu iný prístup, že problémy s tým, ako dať dokopy redakčný tím a výsledný produkt, majú aj média, ktoré sú zabehnuté. Poznamenal, že práve takéto noviny sú živnou pôdou pre politikárčenie a stáva sa z nich naozaj hlásna trúba a propagačný nástroj. V navrhovanom uznesení navrhol v dvojke zrušiť jednotku s tým, že by to uznesenie znelo: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline nesúhlasí s vydávaním novín pre potreby mesta Žilina“ a v dvojke by bol iba jeden bod „poveruje prednostu Mestského úradu v Žiline, aby na najbližšom zasadnutí zastupiteľstva predložil návrh na úpravu rozpočtu tak, ako to bolo navrhované“.

Poslanec Delinčák z praxe uviedol, že pokiaľ sa mesto rozhodne vydávať noviny, tak si musí zriadiť redakčnú radu, čo je dosť politická záležitosť a podstatne menšia šanca zneužitia tých novín, keď je to interné, ako keď to mesto zadáva vonku. Vyslovil názor, že keby to chcel primátor mesta zneužiť, tak má na to podstatne väčší priestor v inzercii vonku, ako keď to ide robiť interne. Informácie označil za dôležité, lebo práve dostatok informácií spríjemňuje a spestruje ľudom život. Uviedol, že keď nevie, že sa dá v Žiline bežkovať, tak bežkovať nepôjde a bude nadávať, že sa bežkovať nedá, čiže určite je dôležité spraviť robotu, ale tú robotu aj správne odkomunikovať a predkladané označil za super nápad. Spomenul, že počas kampane zažil, že sa ľudia sťažovali na nedostatok informácií a práve to, že to príde každému do schránky, bude mať čas si to prečítať.

Poslanec Púček poznamenal, že počuli rôzne sumy, mali by sa rozhodovať, ale neradili sa s odborníkmi, ktorých sme si schválili. Zopakoval, že vie podporiť to, čo je pre mesto výhodné, ale dnes sa nevie rozhodnúť, pretože to predložili v podstate len teraz. Odporučil predkladateľovi tento bod stiahnuť, prerokovať to v komisiách.

Poslanec Bechný uviedol, že sa to dozvedeli od občanov alebo z webovej stránky mesta, že je tu realizované nejaké výberové konanie na tlač a poukázal na skúsenosti aj z iných miest, čo zistovala Transparency international, že väčšinou sa zneužívajú tieto časopisy obcí alebo miest na propagáciu vedenia mesta a toho, kto je pri politickej moci. Navrhol to teraz stiahnuť, otvoriť debatu v komisiách, či inzertne alebo ako informovať a možno tento časopis aj schváliť, ale po riadnom zvážení a toto by bolo len dočasné pozastavenie.

Primátor mesta poukázal na to, že sa hovorí a už vieme, že sa to bude zneužívať a dopredu všetko zrušíme, a to ani nepredkladal on. Informoval, že urobili štandardné verejné obstarávanie, na čo nepotrebuje súhlas mestského zastupiteľstva, pretože on je štatutár a túto kompetenciu mu zobrať nemôžu. Zdôraznil, že to naozaj nechce zneužívať nijakým spôsobom. Spomenul mesto Prievidza, kde je primátorka za stranu SIEŤ, má takýto časopis, robí verejné obstarávanie. Rovnako spomenul ešte dve mestá, kde sú zástupcovia strany SIEŤ a kde sa robí alebo tlačí takýto časopis a teda nevie, prečo tam môže byť a v Žiline nie.

Poslanec Fiabáne uviedol, že by bol za to neuzatvárať to, aby sme naozaj zvážili, čo je pre mesto najvýhodnejšie, či platená inzercia v týždenníkoch a médiách alebo vlastný časopis. Vie si predstaviť vlastný časopis s redakčnou radou, ktorá bude mať nejakú štruktúru, môžeme to ošetriť tak, že zamedzíme aj prípadnému zneužívaniu, len toto nebolo urobené. A sú postavení pred verejné obstarávanie časopisu, k tlačí časopisu, o ktorom nevedia koľko čo stojí, koľko nás bude stáť časopis spolu s prípadnou inzerciou. Verí tomu, že to môže byť lacnejšie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, poznamenal, že technické detaily tak isto nikde v rozpočte nenašiel, že by tam bola položka na nejaké mestské noviny a chcú zaviazať prednostu na niečo, čo sa nedá zrealizovať. Zdôraznil, že všetky údaje o tomto verejnom obstarávaní boli zverejnené vo vestníku verejného obstarávania, čo je maximálne transparentný systém, plus na webovej stránke mesta, kde ani nemusia a boli zverejnené. Spomenul sumu okolo devätnásťtisíc a porovnal, že mesto Prievidza zazmluvnilo noviny za dvadsaťjedentisíc eur, komerčné noviny na vydávanie mestských pri tretinovom počte obyvateľov. Rovnako chceme, aby sa vplyv na rozpočet znižoval čo najviac dole a poukázal na to, že tam bude príjem aj z inzercie. Čiže vízia je, že tie noviny budú ešte lacnejšie. Dodal, že teraz prebehlo výberové konanie pri tom obstarávaní a po vyhodnotení budeme vedieť, o koľko sa tá predpokladaná suma znížila, určite to pôjde dole.

Poslanec Delinčák poznamenal, že pokiaľ sa mesto rozhodne vydávať čokoľvek, najskôr to musí zaregistrovať, kde je v podstate nejaká štandardná procedúra, čo nie je zo dňa na deň, takže bude dosť času sa o tom porozprávať a aj si to prebrať v komisiách.

Primátor mesta na záver apeloval na všetkých poslancov, aby neschválili toto uznesenie, pretože je priestor na to, aby sme o ňom zmysluplne rozprávali ďalej.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o predložennom návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva predložený návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 20/ Žiadosť o predloženie auditu inzercie a reklamy

Materiál č. 37/2015 bol doplnený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 22 zápisnice. Materiál predkladá poslanecký klub SIETĚ a NOVA a uviedol ho poslanec Barčík.

Po uvedení materiálu pred otvorením diskusie zareagoval na materiál primátor mesta a následne otvoril diskusiu k tomu bodu programu.

Poslanec Púček sa vyjadril, že s touto žiadosťou nemá žiadny problém, aby návrh podporil, a že nemusí ísť do komisie.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že práve výsledky tohto auditu, v ktorom bude zadefinované, akým spôsobom sa čerpali prostriedky na inzerciu mesta, môžu pomôcť v prípade zvažovania, akou cestou sa mesto v ďalšom období, čo sa týka inzercie a informovanosti občanov, vyberie. Návrh uvítal.

Poslanec Groma, prvý zástupca primára poznamenal, že keď počúva slovo audit z úst bývalého člena SDKÚ, je mu zle. Informoval, že otec poslanca Kapitulíka dostal lukratívnu zákazku na audit výpočtovej techniky, čo nás stálo vyše milióna korún, teda ich blízke osoby dostávali lukratívne zákazky na audity rôznych smerov na tomto úrade. Spýtal sa, kde boli v roku 2007 až 2010, prečo vtedy neprišli, že sa tu mrhajú peniaze daňových poplatníkov a pripomenul za čo sú zodpovední bývalí členovia SDKÚ, že dali vypracovať „paškvil“ – dvadsať strán a stálo to takmer osem miliónov korún, čiže každá strana vyšla na štyristotisíc korún – nejaký forézny audit. Poukázal na to, že na jednej strane hovoria, že sa tu rozhadzujú peniaze a na druhej strane ich sami odtiaľto odčerpávajú, oni, rodinní príslušníci, kamaráti, priatelia, blízke osoby a vyzval, aby poslanec Kapitulík začal najprv od seba. Preto predložil pozmeňovací návrh, aby sme vedeli, kto tie peniaze odčerpával z tohto mesta, aby sa urobila zmena tohto uznesenia a doplnilo sa v texte, že „na inzerciu a reklamu od roku 2007 do roku 2014“, aby aj títo noví poslanci, nezávislí, ktorí prišli, vedeli, aké lukratívne zákazky na Mestskom úrade v Žiline mala rodina poslanca Kapitulíka. Dodal, že na najbližšie zastupiteľstvo predloží jednotlivým poslancom, aby vedeli, aké mali výhody, príjmy do jeho rodiny z týchto mestských zákaziek. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 22 zápisnice.

Poslanec Kapitulík sa spýtal, prečo tá istá firma, ktorú spomínal, v ktorej jeho otec už roky nefunguje, dodnes všetky tieto veci na meste vykonáva, súčasné vedenie s ňou pravidelne podpisuje zmluvy a nevie, či dokonca nie za viac peňazí, na čo zareagoval primátor mesta a ubezpečil, že za oveľa menej. Poslanec Kapitulík pokračoval, že s jej službami sú maximálne spokojní, keď doteraz funguje. Požiadal, aby prestal spomínať jeho rodinu, on nespomína rodinu p. Gromu, čo nepatrí na túto pôdu a zároveň odpovedal, že v roku 2007 určite nebol poslancom tohto mesta.

Poslanec Badžgoň poukázal na emócie p. Gromu, ktoré vkladá, poznamenal, že sa tlačil do poslaneckého klubu SDKÚ, minulé volebné obdobie sa tiež nevedel zaradiť. Vyzval na rokovanie o vecných otázkach.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, zareagoval, že sa netlačil do klubu, ktorý nazývajú spolok demagógov, úplatkárov a korupcie a bol známy tým, v čase, keď tu mali klub za Harmana, jediné konštruktívne pripomienky dával on. Uviedol, že zapredali toto mesto,

poukázal na Športovú halu, Karpatská za korunu, že predávali majetky, podpisovali nevýhodné zmluvy pre mesto, za Harmana zadlžili mesto miliardu dvesto miliónov korún, čo neurobil ani Slotá, čo označil za konečnú. Dodal, že z potápajúcej lode ušli a skočili na inú loď. Priznal, že vždy vystupoval emotívne, či to bolo predtým alebo teraz, zostane tomu verný, trápi ho to, má rád toto mesto a strašne nerád vidí, keď v podstate prisavníky požierajú toto mesto.

Poslanec Fiabáne odporučil zostať nad vecou a zachovať si elementárnu slušnosť. Vie, že poslanec Groma, prvý zástupca primátora, je hrdý na svoju emotívnosť a radikálnosť, ale dá sa to povedať aj inak.

Poslanec Popluhár poprosil kolegov, aby prestali, lebo ak to sleduje nejaký občan Žiliny, musí byť zhrozený, čo tu bude štyri roky a požiadal ukončiť diskusiu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. O návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, doplniť text ... na inzerciu a reklamu „od roku 2007 do roku 2014“ vrátane. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora schválili. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O predložennom návrhu v znení schváleného doplnujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 19/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 21/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2015

Materiál č. 23/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila zmeniť v podprograme 11.4 text na prípravnú dokumentáciu a predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta po uvedení materiálu otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Peter Ničík predložil návrh na uznesenie týkajúci sa grantového systému a zároveň ho aj odôvodnil. Písomný návrh uznesenia vrátane odôvodnenia je súčasťou prílohy č. 23 zápisnice.

Primátor mesta uviedol, že navýšiť rozpočet na granty o 100 000 je samozrejme v kompetencii poslancov, zdôraznil však, pokiaľ sa tieto peniaze mýňajú mestským zastupiteľstvom, každý občan tohto mesta má absolútny prehľad o tom, do každého eura, kde a kam, na aký účel tieto peniaze idú. Pri grantoch, treťom sektore, nejakom komunitnom fonde dáme sumu, ale nevieme kam sa položkovite presne tieto peniaze podejú. Za korektné označil túto informáciu mať a zobrať ju do úvahy. Myslí si, že peniaze mesta a jeho obyvateľov majú ísť predovšetkým do vecí, ktoré súvisia priamo s mestom a do projektov, ktoré vie využiť, čo najväčšie množstvo ľudí. Ak chceme zobrať peniaze, napr. z prípravy nejakých areálov žilinských športov, lebo ideme dať tretiemu sektoru, je to na rozhodnutí

zastupiteľstva, ale aby rozmýšľali v intenciách ako peniaze, ktoré dostaneme od občanov, využilo opäť čo najviac obyvateľov.

Poslanec Barčík sa vyjadril, že ich poslanecký klub plne podporuje návrh poslanca Petra Ničika, myslí si, že je to krok vpred. Ocenil, že aj sociálna oblasť, ktorá bola doteraz vlastne v úzadí, bude znova vytiahnutá. Teší sa, že pomôžeme našim občanom, ktorí to nemajú v živote jednoduché a budeme prekonávať určité bariéry. Teší sa aj z toho, že na zasadnutí máme aj tlmočenie do posunkovej reči a myslí si, že naši spoluobčania majú právo na takéto rôzne projekty, ktoré im budú sprostredkovať verejný život. Dodal, že oživenie grantového systému vníma aj v kontexte toho, čo tu už schvaľovali, že verejnosť musíme naozaj viac vťahovať do života mesta.

Poslanec Fiabáne uznal, že môžeme rozlišovať základnú filozofiu, ako vnímame tretí sektor a ako vnímame, čo ten sektor tejto spoločnosti prináša. Vyjadril sa, že on to vníma tak, že jedno euro z občianskeho združenia a jedno euro z mesta môže vyriešiť problém, ktorý by mesto riešilo dlho a za oveľa vyššie náklady, čo je základná filozofia, prečo treba tretiemu sektoru pomáhať, pretože má dobrovoľníkov a za lacné peniaze urobí obrovský kus roboty. Zároveň tak, ako to povedal na mestskej rade, zopakoval, že nechcú ísť proti projektu športového centra, trvajú na štúdiu uskutočniteľnosti.

Primátor mesta dal do pozornosti, že ak na jednej strane dávajú návrh, aby sme odobrali peniaze, ako potom ideme spraviť tú štúdiu uskutočniteľnosti, čo ide proti sebe. Poznamenal, že nie je možné takto postupovať, ak sa chceme kvalifikovane a korektne rozhodnúť o tom, či ísť alebo neísť do prípravy žilinských športových areálov, tak musíme mať aspoň nejaký dokument, na základe ktorého sa poslanci korektne rozhodnú, s ekonomickou analýzou, so všetkým, čo k tomu patrí a vtedy sa vedia rozhodnúť, či ideme alebo nejdem. Návrh odobrať peniaze už dopredu, čím je úplne jednoducho povedané, že zavrieme, chápe, že to môže byť pre nich politicky atraktívne, ale isto to nie je atraktívne pre ľudí. Návrh poslanca Petra Ničika označil za nekorektný z pohľadu jednotlivých kapitol a poukázal na potrebu, aby to prešlo finančnou komisiou, ktorá presne povie, odtiaľto z takejto položky sa dá, odtiaľto sa nedá. Poukázal na možnosť situácie, ak to schvália, že to bude nenaplniteľné, pretože to nie je presne v súlade s jednotlivými položkami rozpočtu. Spýtal sa, prečo si nedajú poradiť, prečo nechcú, aby to naozaj prešlo korektne komisiou. Vyjadril sa, že ak neschvália návrh rozpočtu, nemá s tým problém, ale prosil, ak budú dávať návrhy na iný rozpočet, aby sa to pripravilo korektne.

Poslanec Peter Ničík poznamenal, že sa nebojí kontroly, tieto peniaze treba kontrolovať, a ak niekto nesplní to, čo sa zaviazal vo svojom projekte, nech peniaze vráti. Poukázal na to, že by tam mala byť kontrola z mesta, nie je to jeho problém, tie peniaze si musí kontrolovať mesto. Spomenul, že sa štyri roky aj cez komisie snažil grantový systém oživiť, no nepodarilo sa mu to. Teraz je tá možnosť, tak to robí, lebo si myslí, že je to jedna z najdôležitejších vecí pre občanov tohto mesta.

Primátor mesta poukázal napríklad na návrh presunu z položky štúdie, expertízy, posudky - preferencia dopravy MHD. Upozornil, že teraz nehovorí o bezplatnej doprave, ale je tu opäť odborná terminológia, ktorá hovorí o tom, že sme vyčlenili tieto prostriedky na podporu alebo na spolufinancovanie európskych projektov, ktoré hovoria o tom, keď prichádza trolejbus ku križovatke, automaticky sa zmení z červenej na zelenú, lebo vie, že prichádza autobus alebo trolejbus. Spýtal sa, vzhľadom na navrhovaný zásadný škrt, či teraz nepôjdeme do fondových vecí, lebo tretí sektor. Dodal, že sú to príjmy, ktoré prichádzajú do mesta, tak prečo sa chceme

o ne takýmto spôsobom ochudobniť. Verí, že to neurobil tak, že chce, aby sme prišli o fondy a zopakoval, že na to sú tie komisie, aby si tam takéto veci vyjasnili, vykomunikovali.

Poslanec Fiabáne poukázal na to, že na mestskej rade, keď pochopili, že máme problém s Ažišom, a oni deklarovali, že majú problém s tým spôsobom, ako sa na to ide, chceli dopadovú štúdiu, pripraviť aspoň predstavu, koľko taká štúdia môže stáť a aké časové termíny môžeme asi čakať a skonštatoval, že to nemáme a nemáme sa o čo oprieť. Spýtal sa, čo sa stane v prípade stiahnutia tohto materiálu.

Spracovateľ materiál k otázke stiahnutia odpovedal, že je to na ich rozhodnutí. Priznal, že niektoré veci, ktoré tu máme zaevidované, predovšetkým schody na Hájiku a Lesník sú rozbehnuté akcie, kde sú zazmluvnené veci, vysúťažené, pracuje sa na tom a v prípade nedohodnutia sa na zmene rozpočtu tak, ako je predložené, kde sa jedná o presun prostriedkov z minulého roku, ktoré sa neminuli, je riziko, že môžu prísť zo strany dodávateľov sankcie. K ostatným veciam uviedol, že sú naozaj na ich zvážení. K pätnásttisíc vyslovil osobný názor, že keď zoberú týchto pätnásttisíc, oberú zhruba dva milióny obyvateľov, nevie koľko, ktorí sa prepravujú MHD o určitý komfort služieb s tým, že uspokojia pár ľudí.

Poslanec Kapitulík sa pripojil k poslancovi Fiabáne v tej súvislosti Ažišu. Podporujú rozvoj športu v meste Žilina, chcú, aby športovísk bolo čo najviac, aby hlavne mladí ľudia mali kde športovať, a preto aj dávajú návrh na prenájom toho pozemku pre Bilingválne gymnázium, kde v centre vzniká jedno športovisko, aj keď chápe, že tu ide o športovisko úplne iných rozmerov. Vrátil sa k tomu, čo sa bavili na mestskej rade, a to, že by potrebovali vidieť štúdiu uskutočniteľnosti, ktorá jasne povie, z čoho to ideme financovať, aký to bude mať dosah na rozpočet, aký to bude mať dosah na ostatné zariadenia športu, ktoré tu sú, ako je plaváreň, hokejový štadión, ktorý mimochodom tiež ideme rekonštruovať, ako je Karpatská, atď. Toto označil za podstatné otázky, ktoré podľa neho musia byť zodpovedané predtým, ako sa pustíme do nejakej konkrétnej projektovej dokumentácie ku areálu žilinského športu, ktoré pokiaľ budú zodpovedané, sú za, len sa chcú rozhodnúť naozaj zodpovedne.

Poslanec Peter Ničík vysvetlil, že to navrhol z rozpočtových kapitol, ktoré pokladal za menej dôležité ako grantový systém. Poznamenal, že keby to neurobil, tak každý povie odkiaľ, veď peniaze nemáme. K doprave zadarmo poznamenal, že máme na to štyri roky. Dodal však, že mesto si môže povedať, že toto je pre nás dôležité, ale máme inú, z ktorej by sme to zobrali, tak to môže urobiť na marcovom zastupiteľstve, môžeme sa k tomuto vrátiť, ale keby ten návrh nedal, tak ten grantový systém nikdy nebude. Ponúkol možnosť do marca rokovať, odkiaľ ešte inakšie zobrať peniaze alebo z akých iných zdrojov. Zatiaľ máme tieto zdroje, ktoré podľa neho, tak mesto nebolia. Ak si mesto povie chceme iné, tak mesto dá iné.

Spracovateľ materiálu upozornil na to, aby bol tento materiál vykonateľný, je potrebné uviesť nielen program a položku, ale aj podpoložku ekonomickej klasifikácie, pretože v rámci toho podprogramu a tej podpoložky sa môže nachádzať viacero klasifikácií, čo znamená, že nebudeme reálne vedieť, z ktorej položky máme presunúť, aké prostriedky. Dodal, že preto, že vidí materiál prvýkrát, hovorí len toľko, že naozaj v niektorých bodoch bude nevykonateľný.

Poslanec Maňák poznamenal, že nechce, aby tu vznikol dojem, že sú proti nejakému športovému areálu. Myslí si, že keď sa zídu komisie dopravná, športová, finančná a jeho a dostanú na stôl nejaké materiály, budú mať na stole územný plán mesta, môžu pokojne o tom rozprávať, a keby aj znížili položku v rozpočte na ten športový areál a dostaneme sa ďalej a k čomu už budú viazané iné finančné čiastky, vieme sa k tej sume vrátiť

v zastupiteľstve a tú sumu navýšiť. Vyjadril názor, keby tam aj dnes ostalo 100 000, urobila sa z nich zmena územného plánu a štúdia uskutočniteľnosti, tak ešte stále ostanú v tejto položke peniaze na to, ako ísť ďalej a túto položku môžeme potom ešte navýšiť. Spomenul, že už dávnejšie navrhovali, že by mesto mohlo spätne zdokumentovať všetky akcie, ktoré sa cez ten tretí sektor urobili, aby ľudia videli, že peniaze, ktoré išli z mesta sa použili na toto a toto z tých peňazí vzniklo.

Poslanec Peter Ničík doplnil, že nešpecifikoval ďalej, z ktorej podpoložky a uviedol, že z ktorejkoľvek podpoložky zoberú tie peniaze, je to vykonateľné, v poriadku. Dodal, že tam nemusel uviesť nič, mohol napísať, že nech mesto skrúti o 85 000 v položke výdaje, ale on sa to snažil špecifikovať, aby to bolo čo najviac zrozumiteľnejšie a dobré. Nechal, nech si mesto samo rozhodne, z ktorej položky to chce zobrať. A ak to mestu nevyhovuje, budeme sa o tom rozprávať a povieme si, že to budú iné položky.

Primátor mesta vyjadril súhlas s poslancom Petrom Ničím i Maňákom a dodal, že nikto im nebráni, aby dali peniaze na granty a schválili ich tu spoločne, no poukázal na potrebu prerokovať to v komisii. Skonštatoval, že v minulom období mal iné priority, treba to tak brať, dnes akceptuje stav, ktorý tu je, poslancový, mandáty, to, že sú zvolení, len nech sa to urobí korektne, ak chceme niekde pridať, musíme niekde korektne odobrať. A o tom, kde to korektne odoberieme, o tom sa podľa nás rozprávať na komisii. Dodal, že ak chcú zobrať peniaze, uspokojíme sa zatiaľ s menšími peniazmi na tú štúdiu a vieme sa k tomu vrátiť pri ďalších zmenách, úpravách rozpočtu, len aby sme nerobili zlé rozhodnutia na začiatku, pretože budeme mať veľa problémov s ich naprávaním.

Poslanec Fiabáne označil argumenty primátora mesta za také, ktoré musia zodpovedne zvažovať. Pripomenul, že na mestskej rade evidentne deklarovali, že majú problém s tou projektovou dokumentáciou. Poukázal na signály, že sa p. Trabelssie chystá dokončiť Karpatskú, čo to pre nás všetkých v tomto meste a zastupiteľstve znamená. Má výhrady a napriek avizovanému odporu sa tá projektová dokumentácia toho areálu žilinského športového objavila.

Spracovateľ materiálu upozornil, že nemôžeme z textácie vypustiť prípravnú a projektovú dokumentáciu, pretože tá rozpočtová klasifikácia, rozpočtová položka 716 je takto zadefinovaná v metodickom usmernení Ministerstva financií Slovenskej republiky, ktoré je všeobecne záväzné pre všetky rozpočtové organizácie, čiže je to v zmysle toho, čo je prijaté, a preto to nebolo zmenené. Poslanci môžu dopĺňať, resp. meniť tak, ako spomínali v úvodzovkách text v zátvorke, presnejšie špecifikovať, na čo tie prostriedky budú použité.

Primátor mesta odporučil tento program stiahnuť z rokovania, ale v zapätí ho normálne predložiť ako program ďalšieho rokovania, nech to prejde komisiami, nech sa to úplne vyčistí. Granty stihneme, ak sa budú schvaľovať začiatkom marca, kedy je ďalšie zastupiteľstvo a stíhame v apríli urobiť granty a všetko, čo s tým súvisí. Bude to korektné, čisté, očistené od všetkého. Upozornil, že nevie teraz povedať, čo vie vyhodiť, ako to urobiť, lebo nevie, s čím budú súhlasiť. Myslí si, že v tomto by to bolo korektné, aby sme to na komisiách prešli a udelil opätovne slovo poslancovi Petrovi Ničíkovi vzhľadom na to, že je to vážna vec a uznal, že sa tým porušuje rokovací poriadok.

Poslanec Peter Ničík s poukazom na to, že chce byť ústretový sa spýtal, či je lepšie, keď tam nenavrhne žiadne položky, odkiaľ čerpať a schválime len 85 000 € s tým, že sa musí vyrovnáť tá položka iná, na čo primátor mesta odpovedal, že je.

Poslanec Peter Ničík pokračoval a zhrnul, že prvá časť návrhu tá platí a tá druhá časť, odkiaľ, tú vlastne škrtá.

Primátor mesta povedal, že dobre a na budúcom zastupiteľstve sa to schváli na základe nejakých návrhov, odkiaľ tie prostriedky.

Poslanec Peter Ničík zhrnul, dnes 85 000 € na grantový systém a v marci sa rozhodne, odkiaľ sa ten rozpočet upraví, ako konkrétne.

Primátor mesta doplnil, že zaviazeme prednostu, aby zariadil potrebné.

Poslanec Fiabáne navrhol doplniť v bode programu, v časti Výdavky v položke Prípravná a projektová dokumentácia - Areál žilinského športu v zátvorke text „spracovanie štúdie uskutočniteľnosti“. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 23 zápisnice.

Poslanec Púček vyjadril podporu poslancovi Petrovi Ničíkovi, peniaze sú potrebné, podoporme tretí sektor. Vyzval, aby sa prišli pozrieť do volebného obvodu č. 8, poukázal na ulice bez rozvodov vody, plynu, bez chodníkov. Skonštatoval, že občania platia rovnako dane. Spomenul i platenie za garáže, kde parkujú na vlastných pozemkoch, tam peniaze nehľadáme, a bol by rád, keby aj s takýmto niečím prišli, určite z ich výboru 8 takýto návrh príde.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. O návrhu poslanca Fiabáne doplniť v bode programu, v časti Výdavky v položke Prípravná a projektová dokumentácia - Areál žilinského športu v zátvorke text „spracovanie štúdie uskutočniteľnosti“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Fiabáne schválili. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O upravenom návrhu poslanca Petra Ničíka na zmenu rozpočtu - grantový systém - uznesenie č. 20/2015 bod II ods. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Petra Ničíka schválili. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
3. O predloženom návrhu v znení schválených pozmeňujúcich návrhov poslancov Fiabáne a Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 20/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 22/ Zadanie pre Územný plán zóny Žilina – IBV Hájik – Bradová

Materiál č. 24/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Maňák sa vyjadril, že je to v súlade so zákonom, je to síce súkromná iniciatíva, ale všetky náklady s tým spojené hradí človek, ktorý chce stavať v tom území a mesto postupuje v súlade so stavebným zákonom.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 21/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 21/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 23/ Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmena a doplnok číslo 2

Materiál č. 25/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Ničík Peter uviedol, že predtým, ako budeme uvažovať o areáli žilinského športu a zmene územného plánu, by sme si mali urobiť analýzu stavu alebo štúdiu uskutočniteľnosti, zmapovať, aké máme športoviská a športové haly, aké sú rozostavané, aké sú funkčné, aké sú plánované. Zanalyzovať, koľko to ročne stojí mesto, resp. v akých rukách sú, koľko bude stáť mesto výstavba, rekonštrukcia, prevádzka a potom by sme sa mali rozhodnúť, ktoré z týchto činností, ktoré haly budeme prípadne budovať, rekonštruovať a podobne. Z toho niečo vyjde a povieme si, že toto je dobré. Dodal, že sa nebráni ani novej športovej hale. Zhrnul najskôr urobiť analýzu, čo tu máme, a čo je pre mesto z hľadiska pokrytia športovcov najvýhodnejšie, a čo je pre mesto finančne najefektívnejšie. Za jednu z tých vecí, ktoré to ovplyvňujú, označil nešťastné zmluvy s p. Trabelssiem. Zároveň predložil návrh na uznesenie, ktorý je súčasťou prílohy č. 25 zápisnice.

Návrh zhrnul, sme na ťahu, urobme zmluvy, ktoré sú výhodné pre mesto, o ktorých si myslíme, že by mohli byť dobré aj pre p. Trabelssieho, ponúknime mu ich, ak to prijme, môžeme urobiť výhodnejšie zmluvy pre mesto, ak to neprijme, poďme do iných riešení, právnych a iných sankčných, atď. Zhrnul, že zmyslom tohto návrhu je posunúť to dopredu.

Poslanec Maňák upozornil, že poslanec Peter Ničík odbočil. Poznamenal, že dnes schvaľujeme zmenu a doplnok územného plánu a keďže na mestskej rade sa dosť dlho bavili a isté veci si dovysvetľovali, zhrnul, že táto zmena a doplnok územného plánu znamená to, že dnes na ploche, ktorú máme v zmysle územného plánu ako plochu športu bez výstavby, touto zmenou povolíme aj výstavbu. A aká to bude výstavba, to ukáže tá štúdia uskutočniteľnosti, či to bude tu alebo tu, čiže sa dohodli, za týchto podmienok. Dodal, že nemáme s tým problém a súhlasíme s touto zmenou a doplnkom územného plánu.

Spracovateľ materiálu upozornil, že dnes nebudú schvaľovať zmenu územného plánu, toto je len prípravný materiál, požiadavky. Nesúvisí to s tou štúdiou realizovateľnosti v tom, že tento materiál, keď bude dnes schválený, na schválenie príde už priamo tá zmena a doplnok územného plánu, čo sa predpokladá až v septembri, to obstaranie trvá minimálne pol roka. A popri tom sa môže robiť tá štúdia realizovateľnosti, ktorá určí, koľko športovísk, akých, samozrejme to bude predmetom tej analýzy, ale toto je len príprava toho územia na to, aby sme tam mohli stavať nejaké športoviská, ktoré majú aj stavebné objekty. Dnes sa tam môžu stavať športoviská typu plážový volejbal alebo golf bez akejkoľvek zástavby.

Poslanec Ničík Peter uviedol, že žilinská hala - korytnačka aj s tým miestom je pre neho najvýhodnejšia pre žilinský šport, čo sa týka rôznych vecí. Je vo vlastníctve p. Trabelssieho,

aj pozemky okolo na parkovanie sú v jeho vlastníctve. Za najlepšie riešenie označil, ak by sa podarilo za výhodných podmienok odkúpiť tú športovú halu s pozemkami a mať víziu, že odkiaľ zoberieme peniaze na rekonštrukciu. Ak toto všetko nevyjde, za oveľa lepšie riešenie označil postaviť novú športovú halu, kde sa plánuje alebo niekde inde. Vyzval na to prejsť si zmluvu Karpatská, čo je reálne, čo nie, náklady na prevádzku osemstotisíc euro ročne, opäť dajme nejaký návrh, ak sa dá, a ak druhá strana bude s tým súhlasiť alebo nebude.

Poslanec Kapitulík vyslovil súhlas s poslancom Petrom Ničíkom hlavne v kontexte, ak máme meniť nejaké územie, tak v prvom rade by sme mali mať zodpovedané všetky tie otázky, o ktorých sme hovorili, a to prostredníctvom štúdie uskutočniteľnosti, pokiaľ nás to nič nestojí, nemá s tým problém. Zároveň sa spýtal, koľko stojí vypracovanie zmeny územného plánu.

Spracovateľ materiálu odpovedal, že predpokladaná cena je okolo šesťtisíc euro s tým, že pri výbere zhotoviteľa sa bude postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, čiže cenu presne povedať nevie.

Primátor mesta zhrnul, že tu máme teraz dve veci. Jedna vec súvisí s prípravou zmeny územného plánu, s ktorou predseda komisie územného plánovania a výstavby nemá problém. Na druhej strane je doplňujúci návrh, ktorý nesúvisí priamo s územným plánom, ale je to vec, ktorá súvisí nepriamo s týmito vecami. Uviedol, že návrh sme preštudovali, pretože ho máme nejakú dobu, veľmi intenzívne hľadali možnosti, ako aj zvažovali reálne možnosti, aké sú. Poďakoval, že si dal robotu, ocenil prácu, ktorú tomu venoval a poukázal na to, že nakoniec aj v uplynulom volebnom období mal naozaj evidentný záujem o túto tému. Že sa niekoľkokrát u neho stretli, diskutovali aj s poslancom Maňákom, Fiabáne, takže vieme veľmi dobre, o čom to je. Poznamenal, že má pocit, ktorý vyplýva z jeho skúsenosti z uplynulých štyroch rokov, ak nemáme súhlas druhej strany, že sa vieme dohodnúť na niektorých základných bodoch doriešenia majetkových záležitostí, tak si myslí, že je zbytočné pripravovať nové znenia kvalifikovaných a dobrých zmlúv, aj keď to bude spracovávať naše právne oddelenie, lebo to vie urobiť. Na prípravu všetkých zmlúv, o ktorých sa tu hovorí, potrebujeme zhruba mesiac niekoľkými zamestnancami. A nikde nemáme garanciu, že keď ich pošleme p. Trabelssiemu, poukázal na poslanú komunikáciu na tému Karpatská, že to nezoberie a nehodí do koša. Možno, že nie a zrazu sa p. Trabelssie rozhodne a bude zmluva výhodná pre mesto. Navrhol najprv urobiť veľmi jednoduchý sumár, ešte raz požiadať p. Trabelssieho o ten náš návrh, že v takomto zmysle by sme chceli pokračovať v komunikácii v zmysle aj pôvodného uznesenia, ktoré sme prijali v roku 2014, že budeme parciálne riešiť jednotlivé tie veci tak, ako ich tu popísal, čiže pripraviť list alebo návrh pre p. Trabelssieho. Ak povie, že je ochotný rokovať o konkrétnom bode, tak na tieto pripravíme konkrétne kvalitné zmluvy, ktoré by sme mu mohli takto predložiť, aby ich pripomienkoval. Dodal, že jediné čomu sa chce vyhnúť v tejto chvíli je to, aby sme zbytočne neurobili desať pracovných zmlúv, ktoré naozaj skončia niekde, kde nechceme, aby skončili. K poslancovi Petrovi Ničíkovi poznamenal, že chce doriešiť konečne všetky veci, ktoré sú otvorené aj s p. Trabelssiem.

Poslanec Fiabáne sa vyjadril, že argument prípravy zmluvy, ktorú potom naozaj niekto zhodí zo stola, je pádny. Prihovoril sa, aby došlo k súladu medzi tým, čo hovorí primátor mesta a poslanec Peter Ničík, aby pri formulácii toho listu mohol Peter Ničík pripomienkovať, kde by bol vlastne jeho pohľad na to riešenie nejakým spôsobom akceptovaný a naozaj preveriť, ak chceme ísť touto cestou, či to bude druhá strana akceptovať a potom postupovať v zmysle tak, ako hovoril primátor mesta.

Poslanec Ničík vyslovil súhlas, aby naozaj nevyšla práca nazmar, zbytočne niekto bude robiť mesiac a nič z toho nebude. Dodal, že na druhej strane sme na ťahu pred Žilinčanmi, pred verejnosťou my, pretože zmluvy sme zmietli, a tým sme absolútne problém nevyriešili a problém nás bude stále dobiehať. Vyjadril sa, aby akceptoval aj to, čo hovorí primátor mesta, navrhol napísať tam, že obsah zmluvy. To nebude celá zmluva vypracovaná, ale aspoň obsah zmluvy, že toto sa má prerokovať s p. Trabelssiem. Zhrnul – obsah zmluvy, čiže nebude to celá zmluva detailne, bude to filozofia, aby sme si my, ako mesto Žilina povedali, že vieme urobiť dobré zmluvy a teraz, nech sa ukáže, kto s tým súhlasí a kto nie.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M uviedol, že otázne je, čo vlastne požaduje, lebo je pekné povedať, že to chceme inak, lepšie, ale či má konkrétny návrh, ako to zmeniť. Spomenul zmenu zmluvy so Žilinskou parkovacou, čo sme p. Trabelssiemu písali už viackrát a napísal, že o niektorých veciach sa vie baviť, ale sú veci, o ktorých sa baviť nebude, čo doslovne napísal v liste, takže to máme jednu odpoveď. K predaju parkovacieho domu sa spýtal, či si myslí, že nám ju predá a v hotovosti zaplatí cenu podľa znaleckého posudku. K Športovej hale na Bôriku poznamenal, že je to skôr politická otázka, ale spýtal sa, za čo ju chcú kúpiť. K Šport parku navrhujú predaj pozemku, ktorý bol predaný Žilinskej parkovacej, mestu naspäť za jedno euro. Či si myslí, že p. Trabelssie by predal mestu, či už za euro alebo za trhovú sumu pozemok pod tou stavbou a mal stavbu na našom pozemku. Zhrnul, že väčšinu z tých vecí nevidí reálne, samozrejme môžeme rokovať o tom, no dodal, že sám dobre nevie, čo vlastne má predložiť toho 9. marca, a či má ísť najskôr za ním a potom predložiť poslancom.

Primátor mesta zhrnul, že treba urobiť kompromis, vie si predstaviť, že ku každému bodu, ktorý je tu napísaný, vieme pripraviť, čo by tá zmluva podľa nášho názoru mala obsahovať. Skonštatoval, že to vieme schváliť toho 9. na zastupiteľstve, predtým to môže prejsť komisiami a takýto list potom vieme poslať p. Trabelssiemu, ktorý by mal naň zareagovať. A keď zareaguje, že s týmto súhlasí, tak vtedy pripravíme kompletnú zmluvu tak, ako sa sluší a patrí a odošleme samozrejme na odsúhlasenie. Tým sa teda vyhneme aj pracovnému vypracovaniu zmlúv, ktoré môžu byť zahodené a na druhej strane obsahovo si vieme schváliť o mesiac, že toto ideme ponúknuť p. Trabelssiemu, nech sa k tomu vyjadrí.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M rovnako povedal, že je vítaný na úrade, a keďže je navrhovateľom toho uznesenia, bude rád, aby sme sa trafili do toho návrhu, keď sa niekedy stretnú a spoločne to nakoncipujú, prípadne aspoň dá konkrétne pripomienky.

Primátor mesta dodal, že myslí, že veľmi elegantne to vyrieši jedno slovo, ktoré vsunieme do toho návrhu, že aby do 9. marca predložili poslancom mestského zastupiteľstva jednotlivé návrhy obsahov nových zmlúv, kde bude jasne zreteľné, kam to chceme smerovať a takto to potom môžeme schváliť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. O návrhu poslanca Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 22/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O uznesení č. 23/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 23/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 24/ Správa k upozorneniu prokurátora a návrhu na vydanie všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina

Materiál č. 26/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 24/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 24/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 25/ Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2013 o odpadoch

Materiál č. 27/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 07.01.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických ani právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Juriš sa spýtal v čl. 11 bod 1 v nadväznosti na bod 2, či 5-člennej rodine sa bude spoplatňovať 1 m³ alebo je to zle napísané a bolo myslené, že objem nad 1 m³ bude spoplatnený.

Spracovateľ materiálu poďakoval za upozornenie, uviedol, že je to zle napísané a je to 1m³ na jedného obyvateľa domácnosti, príklad bol zle uvedený, nad počet členov domácnosti krát 1 m³.

Poslanec Badžgoň pripomenul, že nádoby na komunálny odpad na sídliskách sú otvorené, či by sa nedalo zapracovať, aby boli nádoby udržiavané a mali svoje uzatváracie kryty v poriadku, označil to za nehygienické, kŕmime potkany, v lete pri vysokých teplotách ide odtiaľ zápach.

Spracovateľ materiálu poznamenal, že bude rád, ak mu dá vedieť presne o ktoré nádoby ide a doplnil, že ak sú nádoby nejakým spôsobom poškodené, sú vymieňané pravidelne a povinnosťou každého je po vysypaní odpadu nádobu zavrieť.

Poslanec Badžgoň upozornil, že nádoby sú poškodzované vývozom smetí.

Spracovateľ materiálu zareagoval, že ak dôjde k poškodeniu pri vývoze, je povinná nádobu vymeniť spoločnosť T+T, ktorá to vykonáva pre nás dodávateľsky a nádoby si od nich prenajímame.

Primátor mesta vyzval na predloženie písomného návrhu, nakoľko je zmenu potrebné schváliť hlasovaním. Následne dal hlasovať:

1. O návrhu poslanca Juriša v čl. 11 Drobné stavebné odpady v bode 2 upraviť z pôvodného znenia: „objem nad 4 m³“ zmeniť na znenie „objem nad 1 m³ na 1 osobu“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Juriša schválili. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O Všeobecne záväznom nariadení č. 1/2015 v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie schválili. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 26/ Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 2/1992 k používaniu symbolov Mesta Žilina

Materiál č. 28/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 25/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 25/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 27/ Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 2/2009 o podnikateľskej činnosti a určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina

Materiál č. 29/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 26/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 26/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 28/ Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 26/2012, ktorým sa vydáva prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina

Materiál č. 30/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 27/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 27/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 29/ Žiadosť Mestského zastupiteľstva v Žiline o kontrolu NKÚ v obchodnej spoločnosti s účasťou mesta Žilina Invest, s.r.o.

Materiál č. 38/2015 bol doplnený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 31 zápisnice. Materiál predkladá poslanecký klub SIEŤ a NOVA a uviedol ho poslanec Juriš.

Po uvedení materiálu pred otvorením diskusie zareagoval na materiál primátor mesta a následne otvoril diskusiu k tomu bodu programu.

Poslanec Kapitulík uviedol, že neboli v zastupiteľstve, a preto dávajú návrh teraz.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, spomenul, keď sa v roku 2007 schvaľoval do orgánov spoločnosti p. Kačaliak, žiadal poskytnutie jeho životopisu, prípadne, aby sa prišiel predstaviť, čo bolo odmietnuté. Poukázal na to, že zhodou okolností p. Kačaliak je spoločník p. Kapitulíka staršieho, otca dnešného poslanca, ktorý taktiež ako vo firme K+K, dostal lukratívnu zákazku za audit výpočtovej techniky na mestskom úrade, čiže by bol veľmi rád, keby sa dalo porovnať, kedy sa darilo lepšie a kedy horšie. Dodal, že je za kontrolu, aj v minulosti podával návrhy na kontrolu NKÚ, nemá s tým problém, aby podávali ten podnet, no skonštatoval, že chytajú hada cudzou rukou a nechávajú to na zastupiteľstvo. Poukázal na to, že môžu hocikedy podať ten podnet, čo nikdy neurobili. Zároveň predložil návrh na doplnenie návrhu poslancov za SIEŤ a NOVA s tým, že navrhuje rozšíriť kontrolné obdobie od 01.01.2007 do 31.12.2014. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 31 zápisnice.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. O návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, na zmenu návrhu (kontrolovaného obdobia) „za obdobie od 01.01.2007 do 31.12.2014“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O návrhu v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 28/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 3 zápisnice

Ad 30/ Personálna zmena v obchodnej spoločnosti Žilina Invest, s.r.o.

Materiál č. 31/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 32 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Zároveň sa vyjadril i primátor mesta a následne otvoril diskusiu k tomu bodu programu.

Poslanec Kapitulík vyslovil názor, ktorý prezentoval na mestskej rade, zvýšiť odbornosť v mestských firmách, že štatutárnych zástupcov firiem budú delegovať a následne schvaľovať na mestskom zastupiteľstve po vykonaní výberových konaní, ktoré budú na základe

vyslovene odborných kritérií, nepôjde o politické, ale o odborné nominácie, a preto budú hlasovať proti tejto personálnej zmene. K argumentu o nefunkčnosti firmy uviedol, že je nefunkčná od novembra, prečo sa to doteraz neponáhľalo. Poukázal na to, že prebieha valné zhromaždenie, kde sú aj spoločníci, obce a dohoda je taká, že aj obce budú mať svojho konateľa, čo označil za prechodné obdobie, kým sa urobia výberové konania a mesto Žilina by na valnom zhromaždení podporilo konateľa obcí. Firma bude normálne fungovať a my až na základe odborne vykonaných výberových konaní vieme dať svojho zástupcu.

Poslanec Groma, zástupca primátora mesta, upozornil, že personálne návrhy môže predkladať jedine primátor mesta a poslanci môžu dávať, ale aby si ich primátor mesta osvojil. Spýtal sa, prečo bol na mestskej rade odsúhlasený p. Žilinčík, a prečo to nepovedali predtým, boli by ďalšie rokovania. Poukázal na to, že sme postavení pred nové veci, na ktoré nemôžu reagovať v dostatočnom predstihu.

Poslanec Kapitulík opravil, že jasne deklarovali, že s tým nesúhlasia, okomentovali to a povedali to isté, čo teraz, že chcú zaviesť trošku inú kultúru nominantov mesta Žilina v mestských firmách, a to sú výberové konania na základe odborných kritérií a nie politickej nominácie.

Poslanec Groma, zástupca primátora mesta, dodal, že je mu záhadné, že chcú meniť politickú kultúru, ako bývalý člen SDKÚ-DS a poukázal na to, že za primátora Harmana šiel do Žilina Invest spoločník jeho otca p. Kačaliak bez výberového konania a vtedy voči tomu výhrady nemal, že aj p. Barčík ako hovorca voči tomu neprotestoval. Upozornil, že spoločnosť má do 1 – 1,5 roka zaniknúť a nevidí perspektívu, že by sa tam ľudia hlásili. Dodal, že potrebujeme „likvidátora“, ktorý privedie spoločnosť do likvidácie.

Poslanec Barčík upozornil, že neboli poslanci mestského zastupiteľstva a nemali právomoc rozhodovať.

Poslanec Kapitulík poznamenal, že teraz má prvýkrát mandát poslanca Mestského zastupiteľstva v Žiline a predtým s mestom nijako nefungoval, ani ako poslanec, ani zamestnanec, ani nič iné.

Poslanec Juriš poznamenal, že nebol členom SDKÚ-DS, ani členom zastupiteľstva v roku 2007 a podal všeobecné informácie o spoločnosti Žilina Invest. Že je to obchodná spoločnosť s majetkovou účasťou samospráv, realizovala výkupy pozemkov pre zriaďovaciu stanicu v obci Teplička, že bol pre podozrenie z konania nezlučiteľného s náplňou činnosti odvolaný bývalý konateľ. Poukázal však na to, že manželka Ing. Žilinčíka má na základe LV 3863 pozemky v danej lokalite, čo poznamenal, že sa mu nezdá transparentné, aby sme do funkcie konateľa spoločnosti nominovali osobu, ktorá by mohla účelovo riešiť niektoré konania, a preto navrhol aj s poukazom na návrh v nasledujúcom bode, aby prešla nominácia na funkciu konateľa spoločnosti výberovým konaním.

Spracovateľ materiálu poznamenal, že obce si možno schvália svojho konateľa, ale tým pádom, že mesto tam má väčšinu a najväčšiu manažérsku zodpovednosť, ponecháme spoločnosť v rukách menšinového spoločníka. Upozornil, že ešte nie je schválená zmena spoločenskej zmluvy a možno sa ani neschvália, že spoločnosť bude mať dvoch konateľov. K námietke, kde sme boli doteraz uviedol, 07.11.2014 bol odvolaný konateľ, 15. boli voľby, zvažovali, či to dať do 15.11. alebo do 8.12. do zloženia sľubu, ísť do toho so starými poslancami, čo označil za politicky nekorektné, že tí, ktorí už nemajú morálny mandát,

rozhodujú o takejto veci, spomenul myšlienku robiť mimoriadne zasadnutie pred sviatkami, pretože to nemajú včas, a preto sme to zaradili na prvé riadne zasadnutie.

Primátor mesta k vyjadreniam poslanca Juriša uviedol, že ide o podsúvanie informácií. Uznal, že je pravda, že p. Žilinčíková mala pozemky v tej časti, mala nesmierne problémy s vysporiadaním tých pozemkov, no už sú vysporiadané a práve z titulu skúseností a obštrukcií, ktoré mu boli robené zo strany predovšetkým Slovenského pozemkového fondu, je dobre pripravený na to, aby sa veci dotiahli do konca. Doplnil, že sú tam 2 zamestnankyne, ktoré nevideli výplatu 2 mesiace, že na nás tlačí KIA a ministerstvo hospodárstva, aby sme doriešovali veci, pričom máme záujem veci doriešiť tento rok, upratať to a uzavrieť spoločnosť. Poprosil, aby schválili tento materiál, pričom sa v ďalšom materiáli môžeme baviť o ďalších spoločnostiach.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, dodal, že je tam chybný zápis v katastri, čo doplnil spracovateľ materiálu tým, že hodnotnosť bola spochybnená, že pozemok už p. Žilinčíková nevlastní, že keď jej bol vyvlastnený pozemok v prospech Vodohospodárskej výstavby, kataster urobil chybu, že ešte jej predchodcovi neodpísal tento pozemok a ostal tam visieť, na čo sa prišlo až teraz. Je to evidované ako duplicitné a bude to z toho LV vymazané.

Poslanec Kapitulík uviedol, že si nemyslí, že je na mieste strašiť, že zamestnankyne nedostanú výplatu, i keď si ju samozrejme zaslúžia a mrzí ho, že ju nemajú, no poukázal na riešenie, že dnes je valné zhromaždenie a dokým mesto nedá svojho konateľa, bude konať v mene spoločnosti zástupca obcí, ktoré sú spoločníkmi, ak je toto dôvod, pre ktorý sú naháňaní.

Poslanec Juriš spresnil, že podľa jeho informácií bolo vyvlastnených celkovo okolo 1800 m², no nachádza sa tam parcela o výmere 6203 m², netvrdí, že vinou p. Žilinčíkovej a dodal, že je to tzv. enkláva.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že svoje stanovisko deklaroval na mestskej rade, návrh viceprimátora na mestskej rade nemali, uznal, že predkladateľ to tam môže dať, len sa spýtal, či je to vhodné, a či nepočkat' s obsadením dozornej rady.

Spracovateľ materiálu uznal, že to nebolo na mestskej rade a bolo to doplnené preto, lebo bola o tom neformálna diskusia s ostatnými spoločníkmi, kde sa utriasali pomery, ako sa bude fungovať a oni mali tiež návrhy do dozornej rady, ktorá bola dlhé roky nefunkčná, apelovali na to, aby zástupcov prehodnotili a mysleli sme si, že keď budeme robiť valné zhromaždenie, nech sa tam schváli aj člen dozornej rady za mesto, kde sa ukazuje, že ten člen má svoje opodstatnenie, avšak člen dozornej rady za mesto nie je podmienka, nemá to priamy vplyv na chod firmy, ako to, keď nebude konateľ a je možné ho riešiť nabudúce, ak sa tak rozhodnú.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o predloženej materiáli. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 31/ Personálne zmeny v obchodných spoločnostiach s účasťou Mesta Žilina

Materiál č. 39/2015 bol doplnený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 33 zápisnice. Materiál predkladá poslanecký klub SIEŤ a NOVA a uviedol ho poslanec Kapitulík.

Po uvedení materiálu pred otvorením diskusie zareagoval na materiál primátor mesta a následne otvoril diskusiu k tomu bodu programu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, sa stotožnil s návrhom primátora mesta, aby sa najskôr urobili návrhy na personálne obsadenie a potom sa osoby, ktoré majú záujem odvolať, odvolali. Spomenul MsHK mládeže, členovia dozornej rady - Jozef Valášek, Anton Trnovec a Peter Král tam pomáhajú konateľovi p. Grančiakovi vykonávať určité úkony v rámci mládeže, radia sa, komunikujú, robia rôzne opatrenia, sú tam dňom a nocou a ich odvolaním sa znefunkční mládežnícky klub, ktorý chcú na jednej strane podporovať a na druhej strane ho týmto znefunkčnia. Ak majú niekoho iného, ktorý by tam trávil voľný čas a obetoval by ho výchove týchto detí, nech dajú návrh a nie že vyradia spoločnosť z hry. Spýtal sa, kto to bude robiť. Upozornil, že tam trénuje 300 detí a vyzval, aby sa teda nominovali oni, spomenul, že si sám skúsil, zhodnotil to, že to nie je jednoduché. Za odvolanie by potom niesli zodpovednosť poslanci za stranu SIEŤ a NOVA, že nebudú tam mať kto robiť, starať sa o tie deti, robiť registračky a pod.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M spýtal sa, keď dnes odvoláme členov dozorných rád, bude výberové konanie, čo potom, ak sa mestské zastupiteľstvo nedohodne mesiac, dva, tri na novom obsadení a mesto nebude mať zástupcov v týchto kontrolných orgánoch, dozorných radoch, ako to bude prakticky fungovať.

Poslanec Kapitulík poukázal na to, že v materiáli sa jasne uvádza, že konatelia sa neodvolávajú a ukladajú prednostovi, aby začal robiť a do dvoch mesiacov urobil výberové konania, čím žiadne znefunkčnenie firiem nenastáva. Stiahol návrh na odvolanie členov dozorných rád s odôvodnením, že je obviňovaný z populizmu, čo nie je tak a chcú, aby mestské zastupiteľstvo, ktoré nesie politickú zodpovednosť, aby bolo zastúpené paritne v dozorných radoch a odvolanie môžeme urobiť potom, ako sa poslanecké kluby medzi sebou dohodnú koho, kde chcú mať, ale trvajú na tom, aby to bolo paritné zastúpenie. Zhrnul, že návrh sťahuje s tým, že bod 2 – poverenie prednostu ostáva.

Poslanec Zelník povedal, že si myslí, že nie je potreba sa náhliť, výberové konanie sa môže predĺžiť a odporučil jedným aktom odvolať starých a schváliť nových, ktorí nahradia odvolaných. Odvolanie podporí. Taktiež si myslí, že by tam mali byť súčasní poslanci.

Poslanec Fiabáne uvítal ústupok, ktorý urobil klub SIEŤ a NOVA, zdôraznil, že mali požiadavku, aby sa neznefunkčnili spoločnosti a dodal, že návrh je výberové konania na konateľov a dohoda o obsadzovaní dozorných rád. K vyjadreniam poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, uviedol, že nechápe, prečo dozorné rady vykonávajú výkonnú činnosť a praktickú robotu, pretože na to sú tam iní ľudia. Za ich klub zadeklaroval, že nemajú záujem o výkonnú funkciu a chcú uplatniť len dozornú funkciu, aj to nie cez nich.

Poslanec Púček sa vyjadril, že chcel povedať to, čo povedal poslanec Zelník.

Poslanec Gromu, prvý zástupca primátora, vysvetlil, že v dozorných radách sú väčšinou rodičia, spoločnosti sú personálne poddimenzované, prepustilo sa 50 % zamestnancov a bud' me radi, že to rodičia dobrovoľnícky robia a dodal, že by bol šťastný, keby každý poslanec navštívil všetky spoločnosti, aby sa presvedčil, ako tie spoločnosti pracujú. Zatiaľ len pár navštívilo jednu a dve. Aby o tom informovali, predložili podnety a dodal, že si treba sprostredkované informácie overiť a ponúkol súčinnosť prípadne i to, že s nimi pôjde.

Poslanec Kapitulík zhrnul, že platí bod 2 návrhu, ktorý doručoval emailom a návrh prečítal.

Poslanec Peter Ničik sa stotožnil s vyjadreniami primátora mesta, poslanca Zelníka a Fiabáne a ocenil ústretovosť poslanca Kapitulíka neodvolávať hneď, aby bol čas na dohodu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 29/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 29/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Uznesenie č. 29/2015

k Personálnym zmenám v obchodných spoločnostiach s účasťou Mesta Žilina

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. poveruje

1. prednostu Mestského úradu v Žiline, aby v termíne do 60 dní zabezpečil vykonanie výberových konaní na funkcie Mestom Žilina menovaných štatutárnych zástupcov obchodných spoločností s účasťou mesta, a to na základe štvorčlennej výberovej komisie zloženej z poslancov zastupiteľstva s paritným zastúpením každého poslaneckého klubu. Administratívnu časť požadovaných odborných kritérií pripraví odbor vnútorných vecí na základe požiadaviek výberovej komisie. Ďalej prednostu poveruje, aby po ukončení výberových konaní predložil zastupiteľstvu návrh na schválenie zástupcov Mesta Žilina - štatutárnych zástupcov spoločností s účasťou Mesta Žilina vychádzajúci z výsledkov výberových konaní.
2. prednostu Mestského úradu v Žiline, aby predsedovi každého poslaneckého klubu v dostatočnom časovom predstihu oznámil termín a miesto konania výberových konaní na funkcie Mestom Žilina menovaných štatutárnych zástupcov obchodných spoločností s účasťou mesta, a aby na tieto výberové konania prizval zástupcu každého poslaneckého klubu ako riadneho člena výberovej komisie. Mená zástupcov jednotlivých poslaneckých klubov vo výberových komisiách oznámia prednostovi mestského úradu predsedovia poslaneckých klubov.
3. prednostu Mestského úradu v Žiline, aby na najbližšie zasadnutie Mestského zastupiteľstva predložil zastupiteľstvu návrh na schválenie zástupcov Mesta Žilina - členov dozorných rád spoločností s účasťou Mesta Žilina s nasledovným obsahom:

- a) členmi dozorných rád obchodných spoločností s účasťou Mesta Žilina budú poslanci z jednotlivých poslaneckých klubov alebo poslaneckými klubmi delegovaní zástupcovia v paritnom zastúpení
- b) každý poslanecký klub bude mať zástupcu v dozornej rade každej spoločnosti, ktorej je Mesto Žilina jediným spoločníkom, ako aj v spoločnosti s účasťou mesta, kde je jediným spoločníkom mesta iná spoločnosť s účasťou mesta, ktorej je Mesto Žilina jediným spoločníkom. Mená zástupcov jednotlivých poslaneckých klubov oznámia prednostovi ich predsedovia.
- c) na zástupcoch Mesta Žilina v dozorných radoch spoločností, ktorých nie je Mesto Žilina jediným spoločníkom, sa dohodnú predsedovia jednotlivých poslaneckých klubov a mená zástupcov oznámia prednostovi, ktorý ich zapracuje do návrhu

Primátor mesta uznesenie č. 29/2015 v zákonnej lehote nepodpísal, čím jeho výkon pozastavil.

Ad 32/ Účasť poslancov mestského zastupiteľstva v hodnotiacich komisiách na vyhodnocovanie ponúk nadlimitných a podlimitných zákaziek v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní

Materiál č. 40/2015 bol doplnený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 34 zápisnice. Materiál predkladá poslanecký klub SIEŤ a NOVA a uviedol ho poslanec Juriš.

Po uvedení materiálu pred otvorením diskusie zareagoval na materiál primátor mesta a poprosil vypustiť bod „7 dní dopredu“ a následne otvoril diskusiu k tomu bodu programu.

Poslanec Fiabáne sa prihovril za akceptáciu návrhu primátora mesta. Potvrdil, že nemajú informáciu o tom, že by v predchádzajúcom období bol inštitút verejného obstarávania zneužitý, naopak podľa informácií mesto postupovalo v zmysle zákona, čo oceňujú. K návrhu poznamenal, že ide o určitú dozornú funkciu.

Poslanec Kapitulík vysvetlil, že celé uznesenie je o tom, aby mali poslanci informáciu o tom, čo sa obstaráva, za akých podmienok. Vážia si prácu každého, kto robí na tomto úseku. Poukázal na to, že nesú politickú zodpovednosť za veci v tomto meste, nespochybňujú právomoci primátora mesta v tejto oblasti, len ide o to, aby mali informácie a myslí si, že predkladateľ sa stotožní s nižšou lehotou.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, upozornil, že podľa zákona účastník musí mať odborné vzdelanie a odbornú prax a spýtal sa, ak to nebudú spĺňať, čo potom.

Ing. Roman Osika, vedúci oddelenia verejného obstarávania, k účasti poslancov mestského zastupiteľstva uviedol, že nie je pre nich problém. Informoval, že v zmysle čl. 9 smernice č. 1/2013 je prípustné, čo primátor mesta niekoľkokrát využil, vôbec sa tomu nebráni. Zdôraznil, že metodika pre verejné obstarávanie nerozlišuje medzi členom bez práva hodnotenia a členom komisie s právom hodnotiť. Obaja musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky. Zároveň je rozpísané, kto môže byť členom a kto nie a spomenul, že na Slovensku sa stalo, že kvôli odbornosti niektoré mestá a obce prišli o európske peniaze, lebo bola spochybnená komisia. Nie je proti tomu, aby boli členmi komisie, ale musia byť odborne zdatní, mať odborné vzdelanie a prax k predmetu zákazky.

K bodu č. 2 uviedol, že príprava návrhu súťažných podmienok, napr. pri stavbách vzniká aj rok predtým, ako sa vyhlási verejné obstarávanie na konkrétnu stavbu, nakoľko podmienky obsahujú dielčie práce vopred, napr. projektové dokumentácie, výkazy, odborné stanoviská a expertízy a uviedol, že by nám vyhovovalo, keby to bolo upravené na najmenej 7 dní pred vyhlásením verejného obstarávania a následne budú mať 30 dní na to, aby si zvolili člena komisie.

Poslane Juriš vyslovil súhlas s Ing. Osikom a dodal, že môžeme zmeniť i slovo prísediaceho člena na pozorovateľa.

Ing. Roman Osika, vedúci oddelenia verejného obstarávania, uviedol, že zákon hovorí člen komisie s právom hodnotenia a člen komisie bez práva hodnotenia, čo zhrnul primátor mesta, že prísediaci nemôže byť.

Poslanec Juriš doplnil pozorovateľ bez možnosti hlasovania.

Ing. Osika upozornil, že pozorovateľ nie je v zákone a dodal, že keď bude niekto účastný pri hodnotení konkrétnych ponúk, musí podpísať čestné vyhlásenie a musí splniť zákonné predpoklady na to, aby mohol spoznať ponuky uchádzačov. Doplnil, že v čestnom vyhlásení podpisuje napr. to, že nie je blízka osoba s uchádzačom a zopakoval, že zákon pozná len člena komisie s právom hodnotenia a člena komisie bez práva hodnotenia. K pojmu pozorovateľ uviedol, že to vzniklo v poslednej dobe, keď sa zavádza atribút elektronického trhoviska, ktoré bude mať v sebe zakotveného pozorovateľa a každý z poslancov sa môže zúčastniť ako pozorovateľ elektronického trhoviska. Primátor mesta doplnil, že to bude platiť od 01.02.2015.

Poslanec Kapitulík uviedol, že v návrhu ide len o to, aby mali poslanci informácie o tom, čo sa ako obstaráva, nechcú zasahovať do ničoho alebo niečo blokovať, len chcú byť informovaní a zúčastniť sa bez zasahovania.

Poslanec Zelník snahu o lepšiu kontrolu a transparentnosť označil za legitímnu, upozornil však, že sú v tomto amatéri, a aby dobre mienenou vecou niečo nepokazili. Za prvoradé označil ústavu a zákon a dodal, že ak aj niečo schvália, neznamená, že je to správne. Poznámeneal, že nás čas netlačí, nech sa to ponechá na právnikov, ktorí poznajú zákon o verejnom obstarávaní, aby im poradili a potom sa môžu k tomu vrátať, ak budú mať istotu, že je to v poriadku.

Primátor mesta poukázal na chýbajúcu diskusiu v komisii, kde je práve ten priestor. Vyslovil, že by bolo dobré v tejto chvíli celý materiál stiahnuť, pretože z pohľadu zákona je problém čokoľvek splniť, okrem toho poverenia prednostu. Dodal, že je to na poslancoch.

Poslanec Fiabáne poznamenal, že nemá problém so stiahnutím a spýtal sa Ing. Osiku, či existuje nejaký zákonný spôsob, aby tam poslanec mohol byť.

Ing. Roman Osika, vedúci oddelenia verejného obstarávania, odpovedal samozrejme, že môže byť, ale musí spĺňať zákonné podmienky, na čo poslanec Fiabáne poznamenal, že to nemusí splniť ani jeden z nich.

Poslanec Juriš sa spýtal Ing. Osiku, s tým, že im ide len o informovanosť, nechcú nič blokovať, ani nenarážal na primátora mesta, že sa robilo niečo netransparentne, či je možné

upraviť uznesenie tak, aby mu to vyhovovalo, aby ho neblokovali pri verejnom obstarávaní, ale na druhej strane, aby boli informovaní a mohli sa zúčastňovať.

Primátor mesta poukázal na to, že všetko je zverejňované na stránke mesta. Poznamenal, keby pramenila ich nedôvera z nejakej podstatnej veci, skúsenosti, kde sme naozaj porušili zákon o verejnom obstarávaní, tak by sa nečudoval. Ak majú vedomosť, vyzval, aby to povedali. Zároveň informoval o možnosti prísť a kontrolovať, ale pri dodržaní zákonných podmienok.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať návrhu tak, ako bol predložený. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 33/ Nakladanie s majetkom (kúpa a prenájom nehnuteľností)

Materiál č. 32/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila jednotlivé návrhy prerokovať a schváliť, pričom bod 4 odporučila schváliť s podmienkou preverenia záväzkov Váhostav –Sk voči mestu. Materiál tvorí prílohu č. 35 zápisnice. Uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

K bodu 1

Poslanec Kosa informoval, že to vybavovali 4 roky, aby sa na tej škôlke mohlo niečo opravovať, a keďže konečne s tým cirkev súhlasila, požiadal o podporu návrhu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 30/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 30/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

K bodu 2

Poslanec Kapitulík uviedol, že pochádza z Brodna, lávka je v zlom stave, ocenil túto aktivitu, teší sa na to a dúfa, že bude čo najskôr hotová.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 31/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 31/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 3 zápisnice, pričom bol poslanec Fiabáne za.

K bodu 3

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 32/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 32/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

K bodu 4

Primátor mesta informoval, že bol poverený mestskou radou iniciovať stretnutie s generálnym riaditeľom, ktorý ho trikrát zrušil a je dohodnuté na budúci týždeň. Dodal, že je na poslancoch, či to schvália alebo nie. Doplnil, že Váhostav nám dlží 40 000 v rámci reštrukturalizácie pohľadávok, a preto sme to chceli podmieniť tým, že nedáme územné rozhodnutie alebo súhlas s nájmom pozemku do času, kým si nevysporiadajú tieto veci. Na jednej strane je rád, že sa stavia a nechce brzdiť výstavbu diaľnic, no na druhej strane chceme dostať peniaze čo najskôr.

Poslanec Peter Ničík sa spýtal, či by pomohlo, keby sme to neodsúhlasili, či peniaze dostaneme skôr.

Primátor mesta povedal, že si myslí že nie, za vhodnejší návrh označil to, keby nám zaplatili nájomné dopredu a samozrejme v rámci reštrukturalizácie si nárokovať tie peniaze.

Spracovateľ materiálu uviedol, že toto môžeme, za lepšie označil splatnosť vopred.

Poslanec Fiabáne požiadal poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, ktorý predložil na mestskej rade pozmeňovací návrh, aby sa k tomu vyjadril.

Poslanec Zelník poznamenal, že chcel navrhnúť zvýšenie nájmu tak, aby nám zároveň zaplatili to, čo nám dlžia tak, že v prvom roku by zaplatili to, čo dlžia, potom ďalšie roky už len nájom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, predložil pozmeňujúci návrh v znení: „cena za prenájom je splatná pred podpisom nájomnej zmluvy“, čo doplnil spracovateľ materiálu, že „najneskôr v deň účinnosti zmluvy“. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 35 zápisnice.

Poslanec Fiabáne sa spýtal primátora mesta, ktorý z návrhov je priechodnejší.

Primátor mesta sa vyjadril, že si myslí, že návrh poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, a dodal, že pri návrhu poslanca Zelníka s tým nemusia súhlasiť a nikam sa nepohneme. Druhé peniaze budeme vymáhať v rámci reštrukturalizácie.

Poslanec Zelník stiahol svoj návrh.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. O návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, v znení: „cena za prenájom za celé obdobie nájmu je splatná v deň účinnosti zmluvy“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva dopĺňujúci návrh poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, schválili. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O predložennom návrhu v znení dopĺňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 33/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

K bodu 5

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 34/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 34/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

K bodu 6

Poslanec Fiabáne sa spýtal na cenu nájmu, na čo mu primátor mesta odpovedal, že 1 €.

Poslanec Kapitulík ocenil túto aktivitu, robia perfektnú činnosť, ocenil aj zveľadené prostredie v parku, ľudia to pochvaľujú a dodal, že podobný princíp by radi použili pri Bilingválnom Gymnáziu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 35/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 35/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

K bodu 7

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení č. 36/2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 36/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

K bodu 8 – návrh poslanca Kapitulíka, písomný návrh je súčasťou prílohy č. 35 zápisnice

Poslanec Zelník zhodnotil návrh ako dobrú vec, že sa tam vytvorí športový areál, no odporučil, aby sa to objavilo aj v nájomnej zmluve, že to budú môcť využívať aj občania mesta Žiliny, aby sa tam neurobil plot, teda podmieniť nájomnú zmluvu takýmto záväzkom.

Primátor mesta vyjadril súhlas, dodal, že sa to isto v nájomnej zmluve objaví, ak sa to schváli. Poznamenal, že za 4 roky pri akomkoľvek odpredaji postupovali v zmysle znaleckého posudku. Čo bolo aj v tomto prípade, škola do dnešného dňa nezaplatila, pretože nenašla na to prostriedky. Toto je návrh na prenájom. Nikdy to nerobili. Poukázal na to, že je to štátna inštitúcia, ktorej zriaďovateľom je okresný úrad, ktorý má pozemky aj v Žiline. Odporučil, aby došlo k zámene pozemkov, pričom takýto postup býval pravidelne schvaľovaný aj v zastupiteľstve, ako príklad uviedol zámenu pozemkov s VÚC, pričom je raz navždy problém vyriešený. Pri prenájme poukázal na to, že aj za predpokladu, že to niekto neoplotí o 5 rokov, je to stále prenájom, ktorý niekedy skončí. Spýtal sa, ako sa k tomu budeme správať, či zbúrajú ihrisko, ktoré postavili v dobrej viere. Navrhol, aby urobili návrh zámeny pozemkov a dodal, že sa k predloženému návrhu vieme vždy vrátiť.

Poslanec Kapitulík prečítal návrh uznesenia ako poverenia prednostu a dodal, že ak sa podarí vyrokovať zámenu, nemusia sa k tomu vrátiť. Nechce, aby sme oddaľovali výstavbu športoviska, naťahuje sa dosť dlhé obdobie a Žilinčania mohli športovať.

Primátor mesta zareagoval, že sme tu na to, aby sme strážili majetok a mesto nie je iniciátorom. Dodal, že škola musí dať cez svojho zriaďovateľa takýto návrh, pričom chápe, že na dobrý účel.

Poslanec Fiabáne potvrdil, že škola musí cez zriaďovateľa vyvinúť kroky.

Poslanec Kosa sa vyjadril, že chcel rovnako navrhnúť zámenu.

Poslanec Groma, prvý zástupcu primátora, predložil návrh na uznesenie, ku ktorému primátor mesta poznamenal, že ak nefunguje, môžeme sa k návrhu poslanca Kapitulíka vrátiť. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 35 zápisnice.

Poslanec Kapitulík poznamenal, že by bol rád, keby sa schválil aj jeho návrh, čím budú mať na stole dve riešenia a dodal, že toto nie je schválenie nájmu a na ďalšom zastupiteľstve sa budú môcť rozhodnúť o výhodnejšom riešení.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, poukázal na to, že výhodnejšia je výmena, okresný úrad pozemky má, vzťah označil za nevyvážený, pretože oni majú istotu a my nie.

Primátor mesta doplnil, že ak si prečítajú uznesenie, ktoré navrhujú, nebudú vyvíjať iniciatívu a nebudú mať žiadnu motiváciu, keď im to dáme za 1 €. Navrhol schváliť návrh poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, a keď by tento návrh nefungoval, môže sa vrátiť k návrhu poslanca Kapitulíka.

Poslanec Kapitulík navrhol doplniť termín.

Primátor mesta doplnil, že výzvu vieme poslať do 02.02.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, aby mestské zastupiteľstvo poverilo prednostu mestského úradu rokovaním s Bilingválnym Gymnázium o zámene pozemkov v termíne do 02.02.2015. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 37/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 34/ Interpelácie

Primátor mesta požiadal poslancov, aby mu predložili svoje písomné interpelácie.

Nikto z prítomných poslancov nepredložil žiadnu interpeláciu.

Ad 35/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Maňák poďakoval za to, ako mesto rýchlo zareagovalo na podnet na mestskej rade týkajúci sa znečistených komunikácií v Bánovej a poprosil, aby sa v tom neustalo, tak v Bánovej, ako v Považskom Chlmci, kým sa diaľnica nedokončí.

Poslanec Fiabáne v súvislosti s ukončením fungovania zvieracieho parku v Budatíne uviedol, že nespochybňuje zámer ukončiť to, spomenul problém, ktorý mali v čase, keď park vznikol za primátora Harmana a požiadal, aby mesto nebolo úplne striktné, čo sa týka lehôt ukončenia činnosti a zohľadnilo, že niektoré neumiestnené psy tam stále zostávajú.

Primátor mesta upozornil, že tu nie je vzťah mesto a Zuzikovci ale Vodohospodárka výstavba, ktorá im dala výpoveď. Uviedol, že my budeme ústretoví a spomenul, že sme dokonca chceli aj navrhnúť nejaké riešenie, resp. ak p. Zuzik navrhne riešenie, budeme rokovať, pretože aj my tam máme psy mestskej polície. Dodal, že sme niekoľkokrát chceli rokovať so Zuzikovcami, chceli sme sa i financiami podieľať, aby sme dobudovali zvierací park, avšak p. Zuzik nám nechcel dať takú účasť, aby sme to mohli pokladať za majetok mesta, do ktorého môžeme vkladať nejaké prostriedky, keďže do súkromného vlastníctva vkladať prostriedky nemôžeme, preto nikdy spolupráca nedopadla dobre.

Poslanec Fiabáne poukázal na prítomnosť tlmočnice do posunkovej reči pre p. Filipovú, dodal, že vie, že mesto zvažuje spôsob, ako to finančne vyriešiť, označil to za štandard a prihovoral sa za to, aby to mesto vyriešilo, aby mala p. Filipová na celý čas tlmočnicu do posunkovej reči, ktorá bude za to aj odmenená.

Primátor mesta zareagoval, že je to v riešení, má to na starosti Mgr. Brathová a vyslovil presvedčenie, že do budúceho zastupiteľstva to bude už v službách mesta.

Poslanec Fiabáne požiadal primátora mesta, aby informoval mestské zastupiteľstvo, pričom to môže presunúť na ďalšie zasadnutie, ako je to skutočne s dlhom mesta vo vzťahu ku Krasňanom. Spomenul mediálne informácie, je tu informácia, že to nie tak, ako to bolo povedané, na druhej strane sú dementy zo strany primátora mesta alebo mesta. Dodal, že si myslí, že by každopádne mali byť informovaní, ako to v skutočnosti je, ako to bolo myslené a kde je pravda informácií, ktoré boli podané prostredníctvom médií aj v zmysle ďalšieho rozhodovania, čo sa týka financií a rozpočtu mesta.

Primátor mesta poukázal na informácie a odpovede poskytované poslancom Kapitulíkom a označil ich za nekorektné, dodal, že sa nejde teraz k tomu vyjadrovať a zaviazal sa, že pripraví korektnú odpoveď, informáciu, ako to reálne je, poznamenal, že si v zásade stačí prečítať prijaté uznesenie a uviedol, že vláda sľúbila, že oddlí Žilinu, udialo sa to v prvom kroku, kedy už v minulom roku bolo odpočítaných 5,8 milióna € z dlhu, ktorý má mesto voči štátu, pričom v tomto a budúcom roku bude tento problém úplne doriešený, buď prevodom majetku do správy štátu alebo iným spôsobom. Doplnil, že ešte máme jednu povinnosť tento rok, ešte raz skúsiť predat' objekt komukoľvek, verejná obchodná súťaž sa pripraví a v prípade, že nebude úspešná, prevezme na seba záväzky štát tak, ako bolo dohodnuté.

Poslanec Kapitulík ku Krasňanom uviedol, že v informáciách, ktoré posunul ďalej, vychádzal z oficiálneho uznesenia vlády, z dodatku č. 2 zmluvy o návratnej finančnej výpomoci, kde sa nepíše nič o tom, že by vláda mala oddlíť aj zvyšných 12 miliónov, dodal, že nepopiera, že môžu byť dohody medzi primátorom mesta a ministrom, ale v oficiálnych dokumentoch nie sú tieto dohody spomenuté a skonštatoval, že ako poslanec mestského zastupiteľstva môže vychádzať len z oficiálnych informácií a odcitoval, že zvyšných necelých 12 miliónov máme uhradiť do 31.12.2016, a ak to neuhradíme, hrozia nám sankcie. Za korektné v prípade prísľubu oddĺženia označil oddĺženie naraz, spomenul možné dôvody parlamentných volieb. Zároveň uviedol, že by bolo korektné, keby celý majetok prešiel do správy štátu a ten druhý pokus o odpredaj Krasňan mohol urobiť štát. Zároveň aj v kontexte, že budeme musieť v roku 2016 vrátiť štátu 12 miliónov, ako i to, že sme nedostali eurofondy na dobudovanie základnej infraštruktúry v Považskom Chlmci, ako aj v iných mestských častiach, najmä volebného obvodu č. 8, že potrebujeme peniaze na reguláciu vodných tokov, rekonštrukciu chodníkov na sídliskách a iné veci, ktoré považuje za základnú prioritu, predložil návrh na zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva č. 117/2014 v prípade, že zmluva nebola dodnes

podpísaná a zmenu rozpočtu č. 2/2015 tak, že sa presunú rozpočtované výdavky v plnej výške do kapitálového fondu pre rozvoj a dobudovanie základnej infraštruktúry mestských častí v rámci programu 11 ekonomická klasifikácia 700 s tým, že mestské zastupiteľstvo bude v rámci priorit rozhodovať o použití týchto prostriedkov. Za prioritu označil dobudovanie kanalizácie v Považskom Chlmcí a vodovodu, nakoľko máme aj také mestské časti. Vysvetlil, že ide o uznesenie, ktorým mestské zastupiteľstvo schválilo kúpu pozemkov na Solinkách zhruba 45 000 m² o hodnote viac ako 2,5 milióna € a poznamenal, že primátor mesta aj dnes povedal, že ešte nemáme využité, na čo zareagoval primátor mesta, že to nepovedal. Písomný návrh tvorí prílohu č. 36 zápisnice.

Primátor mesta zhodnotil, že z poslanca Kapitulíka hovorí hlboká neznalosť problematiky. Uviedol, že ak chceme zachovať určitý rozvoj mesta, musíme ísť do výstavby bytových domov v zmysle územného plánu na Hájiku a v časti Vuralu, iného miesta niet. Doplnil, že ak chceme čokoľvek na Hájiku robiť, musíme pristúpiť k výkupu pozemkov. Dodal, že môžeme pristúpiť k vybudovaniu kanalizácie v Považskom Chlmcí, ale musíme na to nájsť prostriedky a nemôžeme pre to zastaviť výkup pozemkov na Hájiku. Spýtal sa, prečo návrh nedali do komisie a odporučil ho odkomunikovať s odborníkmi. Zhodnotil, že všetko chcú rýchlo schváliť, snahu ocenil, no dodal, že bez odbornej diskusie to nejde. Dodal, že ak to schvália, bude to rešpektovať.

Poslanec Zelník za veľkú chybu označil zbavovať sa akéhokoľvek majetku, k spomínanému pozemku uviedol, že má v súčasnosti neskutočnú cenu, mesto by na ňom zarobilo a bola by obrovská chyba, keby ho predalo, pretože peniaze by sa minuli. Spomenul areál nemocnice, ktorý jednotliví riaditelia postupne predávali a deklarovali, že potrebujú kúpiť sono, prístroj a sme v stave, kedy je predaná aj prístupová cesta do nemocnice. Poprosil, aby sme neurobili takúto chybu na meste, mesto potrebuje rozvoj a kúpu na Solinkách označil za správnu kúpu pre ďalší rozvoj mesta.

Poslanec Kapitulík zareagoval, že nehovorí o zastavení výstavby na Hájiku, ani že by sme mali niečo predávať. Vyjadril názor, že priority by mali byť niekde inde ako pozemok, na ktorom nevieme, čo budeme stavať. V čase, keď máme vrátiť 12 miliónov €, keď sme nedostali fondy na kanalizáciu, nemáme vybudovanú základnú infraštruktúru, mali by sme ju vybudovať a potom sa baviť o nákupe majetku.

Poslanec Fiabáne uviedol, že hlasoval za, stojí si za tým a momentálne nemá dôvod meniť názor, pokiaľ nemá záver prokuratúry a Ústavu súdneho inžinierstva a je pripravený rokovať o tom, akým smerom by sa mali uberať zámery mesta, možno dôjde aj k tomu, čo navrhuje poslanec Kapitulík, ale momentálne je proti.

Poslanec Púček poznamenal, že predrečník povedal to, čo chcel povedať k vykúpeniu pozemku, on si stojí za hlasovaním a uviedol, že hlasoval za. Vyjadril súhlas s myšlienkou mať v rezerve financie, konto na riešenie infraštruktúry v mestských častiach – kanalizácie, vodovodu a plynu, ale spýtal sa, odkiaľ vziať peniaze. Informoval, že mal predložiť návrh na uznesenie - požiadavku občanov Považského Chlmca na urbanistickú štúdiu námestia v Považskom Chlmcí, dodal, že to konzultoval s prednostom mestského úradu a zmenil to na žiadosť a vyslovil presvedčenie, že prednosta ho bude informovať a on následne občanov, čo sa s tým dá robiť a doplnil, že sa jedná o oplotenie detského ihriska a dopravnú štúdiu od Bytčianskej ulice na to námestie.

Poslanec Bechný sa k strašidelnému hradu na Solinkách spýtal, či pokročili rokovania s Drevona a Billa.

Primátor mesta odpovedal, že zajtra má stretnutie s generálnym riaditeľom Drevony aj zástupcom Billy, pričom doplnil, že pred Vianocami bol so zástupcom Billy a záujem stále pretrváva, potvrdzujú a myslí si, že to dotiahneme do konca, dodal, že uvidí, čo prinesú rokovania zajtra alebo pozajtra a isto dá informáciu. Dodal, že podľa jeho informácií pripravujú projektovú dokumentáciu na úplnú rekonštrukciu celého objektu a jeho zfunkčnenie.

Poslanec Sokol ku kúpe pozemku na Solinkách uviedol, že zaregistroval udalosti, ktoré by sa dali označiť ako neznalosť a spomenul, že vraj mesto malo pozemky kedysi vo vlastníctve, čo pravda nebola, celú záležitosť označil ako bleskovú akciu tesne pred voľbami, pozemok bol dlhé roky na prenájom, možno to nebolo dobre odkomunikované, čo tam chce mesto robiť a dodal, že podľa jeho názoru to nebola úplne šťastná záležitosť.

Primátor mesta zareagoval, že pozemok prešiel riadnym rokovaním komisií, mestskej rady a mestského zastupiteľstva, ktokoľvek to mohol pripomienkovať, všetko prešlo v dobrej viere až do času, pokým to neotvorila opozícia v rámci volebnej kampane a dodal, že keby nebolo volebnej kampane, nikto by nevedel o kúpe a nikto by ju neznevažoval. Poukázal na to, že za návrh nehlasovalo len 16 poslancov SMER, ale cca 24 bolo za a dodal, že to nebolo také uznesenie, ako sa schvaľujú dnes, ale prešlo riadnym procesom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, vyslovil výčitku voči poslancom SIEŤ a NOVA, pretože podsúvajú dokumenty a dokonca tento ani neposlali v elektronickej podobe. Označil to za závažné veci, a ak sa má o nich hlasovať, bolo by korektné aspoň ich poslať emailom a dodal, že nemali možnosť sa na to pripraviť. Zhodnotil, že sa na tvrdo schvaľujú materiály bez ich prerokovania v komisiách a mesiac by nikoho nezabil. Spomenul, že zažil dvoch primátorov, ktorí vyťahovali z rukáva materiály priamo na zastupiteľstve a dodal, že za posledné 4 roky sa to nestalo ani raz, čím sa mu vracajú spomienky. Vyzval, aby im dali priestor na to, aby si ich mohli preštudovať, rozhodujú v časovej tiesni a niektoré ich návrhy, ktoré by rád podporil, nemôže, lebo mu vadia určité veci a nemá možnosť ani ich pozmeniť dobrými pozmeňovacími návrhmi. Dodal, že to nie je na báze korektného rokovania, ale na báze sily, zažíval to v minulosti a vracia sa to, z čoho je smutný.

Poslanec Kapitulík sa vyjadril, že postupujú legitímne, v súlade s rokovacím poriadkom, že asi tento jediný materiál nedostali, ale má za to, že je to postoj, ktorý dlhodobo deklarujú, tak nechápe, že je prekvapený a väčšina záležitostí, ktoré nemohol odkomunikovať sa týkala prístupu verejnosti. Poznamenal, že pri hlasovaní o pristúpení k dlhu 4,5 milióna nepotrebovali komisie a dodal, že tu vidí zjavný nepomer.

Poslankyňa Chodelková pripomenula, keď tesne pred mestským zastupiteľstvom bol návrh na spájanie centier voľného času, čo tiež neprešlo komisiami a mestskou radou.

Poslanec Peter Ničík poznamenal, že síce sa rokovalo bez komisií, takmer všetky návrhy mesta prešli a dodal, že to bolo mimoriadne a následne navrhol ukončiť diskusiu.

Poslanec Badžgoň poukázal na to, že boli obvinení z populizmu a spomenul dopravu zadarmo, neodpustený dlh, rozostavanú stavbu na Solinkách, kúpenie pozemku za 2,5 milióna pre nejakú športovú činnosť a označil to za populizmus. K pozemku na Solinkách uviedol, že

z bývalých poslancov za Solinky okrem neho tu nesedí ani jeden. Uviedol, že k pozemku by sa dala urobiť genéza, prezentoval ju a dodal, že to nie je dobré riešenie, ak je možné, zrušme uznesenie a peniaze investujeme na lepší účel. Pozemok označil za problematický, upozornil na územný plán, na to, že si z neho nemôžeme robiť trhací kalendár, zároveň je to kopec, ktorý sa zosúva a budeme tam musieť urobiť geologický prieskum, čo niečo stojí, a to len preto, aby sme tam vybudovali nejaké športoviská, pričom máme x možností. Skonštatoval, že poslanci za Solinky by to chceli dať do pôvodného stavu a peniaze využiť racionálne. K rozostavenej budove uviedol, že bola vizualizácia, rieši sa to o nich bez nich a neriešia sa chodníky a dopravná situáciu na Solinkách. Poukázal na mnohé zapchaté križovatky, s tým, že si nevie predstaviť stav, keď dáme doprostred sídliska Billu, čo bude znamenať nespokojnosť občanov a poukázal na množstvo obchodných centier po obvode Soliniek.

Primátor mesta sa spýtal, či je teda za to, aby sa strašidelný hrad neriešil, na čo poslanec Badžgoň odpovedal, že je za, ale aby sme diskutovali s občanmi, aby sme im to nerobili napriek, že sa nedostanú autom zo sídliska na hlavné cesty, do mesta.

Poslanec Juriš pre uľahčenie ich rozhodovania ako „starostov“ prímestských častí predložil návrh na uznesenie – uložiť prednostovi mestského úradu vypracovať analýzu výberu všetkých miestnych daní a miestnych poplatkov fyzických a právnických osôb v meste Žilina za obdobie rokov 2013 a 2014. Analýzu je potrebné rozčleniť podľa jednotlivých mestských častí mesta Žilina. Písomný návrh spolu so zdôvodnením tvorí prílohu č. 37 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková upozornila, že mali zasadnutie poslaneckého výboru za mestskú časť 1. Spomenula email týkajúci sa sťažnosti na stavebný úrad, na základe čoho sa na poslaneckom výbore dohodli, že požiadajú o poslanecký prieskum na stavebnom úrade. Zároveň informovala o veľkej reklamnej ploche pri Slovakii, ktorá obmedzuje život ľudí, ktorí bývajú oproti na Bulvári a dodala, že konkrétny občan písal na mestský úrad, pričom i ona ako predsedníčka výboru zaslala zápisnicu prednostovi mestského úradu.

Primátor mesta zareagoval, že v čase, keď sa to stávalo, to osobne spozoroval a vyslal štátny stavebný dohľad pri výstavbe tej reklamnej plochy a i napriek všetkým vyvinutým snahám sa nepodarilo zabrániť výstavbe reklamného zariadenia, pretože boli splnené zákonné podmienky a poznamenal, že si nevie predstaviť, akým zákonným spôsobom by sme dnes vedeli zrušiť, zlikvidovať, odstrániť toto reklamné zariadenie. K poslaneckému prieskumu uviedol, že chcel reagovať na túto tému, pretože poslanec Maňák bol prvý, kto mu poslal email od toho pána, ktorý ho poslal všetkým poslancom. Uviedol, že chcel informovať o žiadosti poslanca Maňáka na vykonanie poslaneckého prieskumu na Mestskom úrade v Žiline, odbore stavebnom, stavebnom úrade, nakoľko však zákon o obecnom zriadení, ani náš rokovací poriadok nedefinuje pojem poslanecký prieskum, umožňuje v súlade s čl. 12 ods. 8 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline a § 25 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení vykonanie kontrolnej činnosti poslancov mestského zastupiteľstva. Požadovanú súčinnosť poskytne Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného a zároveň požiadal, aby ho informovali o termíne a rozsahu ich tzv. poslaneckého prieskumu, ktorý zo zákona nemáme, i keď sme ho v minulosti používali. Zhrnul, nech idú, rokujú, len nech mu dajú dopredu vedieť, kedy tam chcú ísť, kto tam chce ísť, aby bol Ing. Oswald prítomný, nápomocný, aby vedel poskytnúť všetky informácie, ktoré k poslaneckému prieskumu potrebujú. Dokončil, že dvere majú otvorené.

Poslanec Púček sa ozval, že sa rád toho poslaneckého prieskumu zúčastní.

Poslanec Fiabáne zareagoval, že mal rovnakú požiadavku a spýtal sa, kto iniciuje poslanecký prieskum, kto pozve poslancov, kto to oznámi mestu.

Poslanec Maňák sa vyjadril, že on dostal email, preposlal ho primátorovi mesta, zistil, že ho dostali všetci a skonštatoval, že sa ho nepotrebuje zúčastniť, nakoľko sa dosť často stretáva so stavebným úradom.

Poslankyňa Chodelková sa za všeobecného súhlasu zhostila úlohy iniciátora a oznamovateľky poslaneckého prieskumu, na čo primátor mesta poprosil, aby prišli v obmedzenom počte, poprosil max. štvorčlennú skupinu, ktorá vykoná prieskum. Poslankyňa Chodelková upozornila, že musí dať priestor všetkým, osloviť a samozrejme, že sa potom dohodnú.

Poslanec Fiabáne odporučil komunikovať to cestou poslaneckých klubov, ktoré sa dohodnú, koho delegujú, kto bude mať záujem a ustrážia si počty, aby ich nebolo veľa.

Primátor mesta informoval, že dal návrh na zrušenie spoločného stavebného úradu, kde sme vykonávali všetky činnosti súvisiace so stavebnými povoleniami, kolaudačnými rozhodnutiami pre okolitých 21 obcí. Všetkým obciam sme to oznámili, dali výpovede a od 01.04. už nebudeme spoločným stavebným úradom a budeme sa starať len sami o seba. Dodal, že si od toho sľubuje jednak to, že nebudeme riešiť susedské spory v obciach, ktoré nemajú so Žilinou nič spoločné a očakáva, čo dal za úlohu vedúcemu odboru stavebného, že sa znížia na polovicu všetky zákonné lehoty. Na záver zopakoval, že dvere na poslanecký prieskum sú otvorené.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, pristúpil k poslaneckým návrhom, ktoré označil za návrhy vytiahnuté z rukáva, nekorektné, najmä návrh poslanca Kapitulíka, ktorý sa týka závažných vecí. Následne dal hlasovať:

1. O návrhu poslanca Juriša na vypracovanie analýzy výberu daní v meste Žilina. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 38/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
2. O návrhu poslanca Kapitulíka na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 117/2014 zo dňa 22.09.2014 a zmenu rozpočtu na rok 2015 – presun prostriedkov do kapitálového fondu na rozvoj a dobudovanie základnej infraštruktúry mestských častí. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
3. O ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 36/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Zelník skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 2. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 38 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 2. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – František Kosa

II. overovateľ – Jozef Juriš

Zapísala v Žiline dňa: 05.02.2015 Ing. Erika Ostrochovská