

ZÁPISNICA

zo 17. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 26.09.2016

Sedemnásťte zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 26.09.2016 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník mestskej polície, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 28 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnil poslanec Popluhár, ktorý sa však v priebehu rokovania na zasadnutie dostavil. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 31. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice zo 17. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov – Barčíka a Zrníka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Ing. Radoslava Guzmu, vedúceho odboru investičného a Ing. Jozefa Oswalda, vedúceho odboru stavebného.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Bechný, Delinčák, Chodelková, Bačinský a Kolenčíak. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie v zložení – poslanci Bechný, Delinčák, Chodelková, Bačinský a Kolenčíak. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu
2. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline
3. Správa o výsledkoch kontrol
4. Návrh na zmenu uznesenia č. 44/2016
5. Bezplatná mestská hromadná doprava pre osoby sprevádzajúce dieťa do ukončeného 3. roku veku, t. j. do dovŕšenia 4. roku veku dieťaťa

6. Návrh na schválenie odmeny hlavnému kontrolórovi mesta
7. Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina
8. Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia
9. Schválenie investičného zámeru spolufinancovania kanalizácie v Považskom Chlmcu
10. Návrh Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik – Bradová
11. Návrh VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik – Bradová
12. Návrh na odpredaj pohľadávok
13. Projekt - Revitalizácia pozemných komunikácií v meste Žilina – zmena doby splácania
14. Zabezpečenie financovania rekonštrukcie technológie MKP, s.r.o. z rozpočtu mesta
15. Rozpočet Mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2016
16. Stanovisko k predloženému návrhu Slovenskej investičnej a realitnej spoločnosti, a.s.
17. Návrh na schválenie VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2012 o reklamných, informačných a propagačných zariadeniach na území mesta Žilina
18. Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)
19. Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline
20. Návrh na ocenenie pozemku na Solinkách s parcelným číslom C KN: 7986/12
21. Požiadavka začatia majetkovoprávneho vysporiadania ihrísk v meste Žilina
22. Ocenenie osobností mesta Žilina
23. Udelenie čestného občianstva mesta Žilina Petrovi Saganovi
24. Nakladanie s majetkom (návrh poslanca Kapitulíka)
25. Interpelácie
26. Všeobecná rozprava
27. Záver

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu, predloženému s pozvánkou, pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Ján Ničík: My sme sa na kultúrnej komisii zaoberali dvoma bodmi programu, a to bodom 22 a 23. Obidva body sa týkajú nominovania osobností na ocenenie mesta Žiliny. Keďže komisia konštatovala, že obidva návrhy sú, poviem to, neštandardné, pretože tento rok už prebehlo oceňovanie osobností štandardným spôsobom, napr. Peter Sagan už dostal ocenenie minulý rok a takisto v návrhu pána Gromu boli štyria nominovaní cenou in memoriam, pričom bežným zvykom bolo vždy oceňovať jedného. Keďže mesto Žilina nemá záväzné pravidlá ani VZN-ko, akým spôsobom udeľovať ocenenia, navrhujem preto tieto dva body stiahnuť. To bude vlastne môj prvý návrh, dal som ho aj písomne ako uznesenie. A v prípade, že prejde, dávam druhý návrh, ktorý by som potom poprosil zaradiť ako bod 22, a to je návrh na vypracovanie pravidiel tak, aby sme mohli tie záväzné pravidlá schváliť už na budúcom zastupiteľstve. Tento návrh som komunikoval aj s odborom kultúry. Oni pripravili nejaký návrh a už na ňom pracujú. Takisto sme sa pozreli aj na, ich zásluhou, na iné mestá, kde už tento mechanizmus majú vypracovaný, či už vo forme VZN, alebo nejakého vnútorného predpisu. Takže urobím všetko pre to, aby sme to stihli do najbližšieho zastupiteľstva a mohli by sme sa znovu venovať týmto nomináciám. Chcem ešte podotknúť, že tento návrh nie je smerovaný ani proti tým nomináciám štyroch osobností, ktoré dal Patrik Groma, ani proti Petrovi Saganovi. Ja budem prvý, ktorý za neho zdvihne ruku, lebo si za tie výnimočné športové výkony ocenenie zaslúži. Písomný návrh na vypustenie bodov 22 a 23 programu tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Môžeme byť hrdí na to, že v našom meste sa narodil majster sveta, majster Európy, jednotka svetovej cyklistiky. Chalan, ktorý v mladom veku dostal Žilinu na mapu sveta, nielen v tej cyklistickej, ale v každom ohľade. A som presvedčený, aj v zmysle štatútu, jediný, kto má právo udeliť čestné občianstvo ako najvyššie vyznamenanie a ocenenie mesta Žilina, je mestské zastupiteľstvo a neviem, aká komisia, alebo kto by musel zasadať, aby, ja neviem, či potrebujeme rozhodnutie nejakej komisie na to, aby sme všetci vedeli zdvihnúť ruku a oceniť tohto mimoriadne nadaného Žilinčana.

Poslanec Dobšovič: Ja by som chcel jednu poznámku a jeden návrh k bodu 24 programu. Osobne si myslím, že tento program a tento návrh bodu programu zaraďujeme už po niekoľkýkrát a je rovnakého obsahu, rovnakého predmetu, ako bol minimálne dvakrát za sebou na rokovaní mestského zastupiteľstva. A tým pádom v zmysle posledného uznesenia z minulého, z mimoriadneho zastupiteľstva 140/2016, tento návrh by sme nemali zaraďovať do programu, respektíve mal by byť, malo by som o ňom samostatne hlasovať pred schválením programu. Takže v tej súvislosti predkladám návrh vyňať bod 24 z programu zasadnutia. Písomný návrh tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Nesúhlasím, aby sme teraz rokovali o tomto bode, o stiahnutí tohto bodu programu. Z jednoduchého dôvodu. Naposledy, a ja som bol tvorca práve toho materiálu, kde sme chceli, aby tieto materiály, ktoré sú viackrát predkladané do zastupiteľstva, aby boli schvaľované. Ale to sa robilo na poslednom zastupiteľstve. To znamená, že odo dňa účinnosti práve tejto zmeny rokovacieho poriadku je tento materiál predkladaný prvýkrát. Čiže nevidím dôvod, aby sme ho nerokovali alebo vyňali teda, respektíve.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: K tomu bodu číslo 24 a k tej plavárni, ja si myslím, že i keď je to, keď to berieme od toho posledného uznesenia ako prvýkrát, ale sú dve rozdielne veci, de facto a de iure. Ja si myslím, že slušnosť je taká, keď sa niečo predkladá piatykrát a vy ste sám iniciovali a podporili ten návrh, aby sa niečo, čo sa opakuje, v najbližšom období nevyskytovalo v zastupiteľstve, tak by ste mali ctiť a dodržiavať to ako prví. Čiže apelujem na to a som za to, aby sa o tom samostatne hlasovalo.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tento materiál sme predložili z toho dôvodu, že rovnaký materiál, a to návrh na vysporiadanie parciel, súkromných parciel na území plážoviska mestskej krytej plavárne a kúpaliska predkladá aj mesto Žilina. Tak si myslím, že je vhodné, aby sme mali tento materiál ako minimálne porovnanie výhodnosti predkladaných materiálov.

Nakoľko už nikto iný nevzniesol k návrhu programu žiadne pripomienky, resp. pozmeňujúce návrhy, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Dobšoviča vyňať bod programu č. 24 z programu zasadnutia vzhľadom na už platný rokovací poriadok, ktorý bol schválený na poslednom zastupiteľstve. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Jána Ničika stiahnuť body č. 22 a 23 z programu zasadnutia mestského zastupiteľstva a nahradiť ich novým bodom č. 22 - Návrh na vypracovanie pravidiel oceňovania osobností mesta Žilina, pričom sa ostatné body prečísľujú. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

3. o programe ako celku v znení schválených pozmeňovacích návrhov poslanca Jána Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu
2. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline
3. Správa o výsledkoch kontrol
4. Návrh na zmenu uznesenia č. 44/2016
5. Bezplatná mestská hromadná doprava pre osoby sprevádzajúce dieťa do ukončeného 3. roku veku, t. j. do dovŕšenia 4. roku veku dieťaťa
6. Návrh na schválenie odmeny hlavnému kontrolórovi mesta
7. Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina
8. Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia
9. Schválenie investičného zámeru spolufinancovania kanalizácie v Považskom Chlmcí
10. Návrh Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik – Bradová
11. Návrh VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik – Bradová
12. Návrh na odpredaj pohľadávok
13. Projekt - Revitalizácia pozemných komunikácií v meste Žilina – zmena doby splácania
14. Zabezpečenie financovania rekonštrukcie technológie MKP, s.r.o. z rozpočtu mesta
15. Rozpočet Mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2016
16. Stanovisko k predloženému návrhu Slovenskej investičnej a realitnej spoločnosti, a.s.
17. Návrh na schválenie VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2012 o reklamných, informačných a propagačných zariadeniach na území mesta Žilina
18. Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)
19. Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline
20. Návrh na ocenenie pozemku na Solinkách s parcelným číslom C KN: 7986/12
21. Požiadavka začatia majetkovoprávneho vysporiadania ihrísk v meste Žilina
22. Návrh na vypracovanie pravidiel oceňovania osobností mesta Žilina
23. Nakladanie s majetkom (návrh poslanca Kapitulíka)
24. Interpelácie
25. Všeobecná rozprava
26. Záver

Následne primátor mesta informoval o dvoch požiadavkách vystúpiť na dnešnom rokovaní zo strany občanov mesta. Po prvé, žiadosť p. Horváta, pričom prečítal celú žiadosť.

Primátor mesta: Obracia sa na mňa so žiadosťou o vystúpenie na mestskom zastupiteľstve v súvislosti s podanou žalobou, ktorú podalo združenie Brodňanov na mesto Žilina za nevyriešenie reklamácie v súvislosti s prepracovaním dodatku, v ktorom je uvedený dátum vyúčtovania dotácie na skorší termín ako sa samotný projekt konal. Združenie Brodňanov sa domáhalo nápravy u poskytovateľa dotácie tzn. mesta prostredníctvom podanej žiadosti v počte 3-krát. Mesto Žilina zaslalo odpovede v počte 3-krát, s ktorých obsahom, ale predseda združenia pán Horvát nesúhlasí, pretože podľa platnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi

združením a mestom má prijímateľ dotácie vyúčtovať grant vo výške 620 a mal obdržať doplatok vo výške 150 a 120 tieto však doplatky na účet združenia neprišli.

Následne primátor mesta skonštatoval, že v zmysle čl. 9 ods. 14 rokovacieho poriadku v prípade, že požiada o možnosť vystúpiť na zasadnutí mestského zastupiteľstva občan, predseda petičného výboru, prípadne inej iniciatívy, o ich vystúpení rozhodne na návrh predsedajúceho alebo poslanca mestské zastupiteľstvo hlasovaním. Predsedajúci na základe hlasovania zastupiteľstva umožní vystúpenie občanovi, atď., v časti všeobecná rozprava alebo v časti, ktorej sa jeho vystúpenie týka, a to iba v prípade, že po prvé alebo po a) tento účastník informoval, čo môžeme pokladať za splnené, pretože informoval, tak ako som vám teraz čítal, do ukončenia prezentácie alebo pred zasadnutím a zároveň tento účastník využil všetky možnosti riešenia jeho problému inými spôsobmi, ktoré neboli účinné, čo preukáže relevantnými dokladmi.

Primátor mesta: Môžem potvrdiť, že naozaj, pán Horvát sa snažil vyriešiť tento problém všetkými možnými spôsobmi a asi mu ostáva ešte tento jeden, takže podmienky sú splnené.

Následne dal primátor mesta hlasovať o umožnení vystúpenia občana pána Horváta na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta zároveň dodal, že p. Horvátovi bude umožnené vystúpiť v bode Všeobecná rozprava.

Následne primátor mesta informoval o druhej žiadosti o vystúpenie, ktorú predložil Ing. Tomáš Oravec. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 5 zápisnice.

Primátor mesta: Máme tu ešte jednu žiadosť o vystúpenie, ktorú predložil pán Ing. Tomáš Oravec, ktorý žiada o vystúpenie na septembrovom mestskom zastupiteľstve podľa článku 9 ods. 14 rokovacieho poriadku ohľadom žiadosti o zriadenie vecného bremena na pozemok, parcela č. 9055 na prístup k jeho nehnuteľnosti. Svoju žiadosť odôvodňuje tým, že využil všetky dostupné možnosti riešenia tohto problému, ktoré neboli účinné, a to, že už v roku 2015 požiadal o zriadenie vecného bremena, čo mestské zastupiteľstvo neschválilo, ďalej listom oslovil všetkých poslancov mestského zastupiteľstva, kde podrobne vysvetlil neudržateľnú situáciu aj dôvody, prečo opätovne žiada o zriadenie vecného bremena

Primátor mesta: Aj v tomto prípade konštatujem, že boli všetky náležitosti udelenia súhlasu na jeho vystúpenie splnené, preto je teraz na vás, ako rozhodnete o tom, či mu dáte, alebo nedáte možnosť vystúpiť na mestskom zastupiteľstve.

Následne dal primátor mesta hlasovať o umožnení vystúpenia občana Ing. Oravca na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta dodal, že Ing. Oravec bude môcť vystúpiť v bode programu č. 18 Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena) v bode č. 28, kde sa bude prerokovávať jeho žiadosť o zriadenie vecného bremena.

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 99/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Materiál sa v nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline nepredkladá na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva ani mestskej rady. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 141/2016. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 100/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Na mestskej rade som žiadal, aby bol predložený aj návrh, aké boli vyvedené dôsledky alebo osobná zodpovednosť za prípadné kontrolné zistenia, ktoré tu boli. Ja sa teraz budem venovať samozrejme Trnovému. Viem, že tam boli kroky urobené a pani riaditeľka bola odvolaná zo svojej funkcie. Ja len môžem skonštatovať jednu vec, že škoda, že niektoré opatrenia prichádzajú tak neskoro. My ako rada školy sme dávali návrh na jej odvolanie ešte v júli. Žiaľ, udialo sa to teraz a trpí tým hlavne škola, pretože môžem povedať jednu vec, a čo ma mrzí teda ešte väčšmi, že Trnovská škola bola pred pár rokmi na 13. priečke, čo sa týka hodnotenia kvality výučby. Čiže základná škola spomedzi všetkých slovenských bola na 13. mieste. Dnes tá škola ani sa neocitla v hodnotení a práve bývalé vedenie tejto školy, ktoré pôsobí momentálne vo Hôrkach, dostalo Základnú školu vo Hôrkach na 13. miesto na Slovensku. Čiže mrzí ma, takéto prešľapy, takéto neskoré riešenia problémov, ale dúfajme, že do budúcnosti sa to všetko zlepší. Každopádne ďakujem aspoň za to, že prišli takéto opatrenia.

Primátor mesta: Len chcem dodať k tejto veci, že tie zistenia, ktoré vyplynuli z kontroly a ktoré boli prerokované, boli naozaj také, ktoré nedávali inú možnosť len odvolať pani riaditeľku i napriek tomu, že má podporu všetkých ostatných učiteľov, alebo respektíve 14 zo 16 učiteľov tej školy. Pán Juriš, vy tam takisto máte svoj podiel viny na tom, ako tá škola vyzerá. My sme si to osobne komunikovali. Možno keby ste to bez komentára teraz prešli, tak by som sa k tomu nevyjadroval ani ja. Ja len dúfam, že po výberovom konaní, ktoré sa udeje štandardným a normálnym klasickým spôsobom na nové miesto riaditeľa, sa udejú aj nejaké zmeny v školskej rade, ktoré isto budete iniciovať tak, aby tam nastal pokoj a klud v tej škole, pretože to, čo sa tam dialo doteraz, je aj vaša zásluha.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 142/2016. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Návrh na zmenu uznesenia č. 44/2016

Materiál č. 101/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedol jeden z predkladateľov materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: V súvislosti s týmto bodom programu ja nemám problém a určite ho podporím. Chcem však len pripomenúť, že to, čo teraz dávame schváliť, v podstate sme už schvaľovali. Dobré sme vedeli o výdavkoch na opravy auta. Bol tu schválený aj záverečný účet roku 2015 a práve všetci, ako tu sedíme, sme toto schválili. Nemám s tým problém, nech sa kontrola vykoná. Mám ale pozmeňovací návrh k bodu programu číslo 4 - Návrh na zmenu uznesenia číslo 44/2016. Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žiliny, na II. polrok 2016, ktorý sa týmto bodom otvára a vypúšťajú sa z neho až tri kontroly, navrhujem doplniť o novú kontrolu Občianskeho združenia Proti korupcii, pričom návrh uznesenia navrhujem doplniť o nový bod 3, pričom sa pôvodný bod 3 prečísluje na bod 4. Nový bod 3 uznesenia bude znieť - Doplnenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestu Žilina na II. polrok 2016 o Kontrolu použitia finančných prostriedkov poskytnutých mestom Žilina. 3.1 Kontrolu vykonať s dôrazom na efektívnosť, hospodárnosť a oprávnenosť použitia mestom poskytnutých finančných prostriedkov, 3.2 Povinná osoba (kontrolovaný) subjekt občianske združenie Proti korupcii, Kamenná 4, Žilina, 3.3 kontrolované obdobie rok 2015, rok 2016 a 3.4 S poukazom na § 25 ods. 4 písm. e), zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení umožniť účasť pri výkone kontroly zástupcom poslancov Jánovi Púčkovi a ďalším poslancom, ktorí prejavia záujem po vzájomnej dohode s hlavným kontrolórom mesta Žilina. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 8 zápisnice.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len, aby som tomu pochopil. Vlastne tá kontrola, mesto Žilina, pokiaľ správne tomu rozumiem, môže kontrolovať len tú oblasť činnosti OZ Proti korupcii, ktorá súvisí s finančnými prostriedkami poskytnutými mestom Žilina Občianskemu združeniu Proti korupcii. To znamená, čo sa týka financií z grantového systému. Správne tomu rozumiem, že idú sa? Lebo neviem si predstaviť, že môžeme niečo iné kontrolovať v občianskom združení. Viem si predstaviť, že môžeme kontrolovať vynaloženie finančných prostriedkov, ktoré boli poskytnuté v rámci inštitucionálnej podpory alebo grantového systému. Toto si chcem potvrdiť, či takto to mám správne chápať ten návrh. A od pána Mika by som potreboval tiež jeho výklad.

Primátor mesta: Ja len zopakujem to, čo bolo prečítané, v bode 3.1 sa hovorí, že kontrolu vykonať s dôrazom na efektívnosť, hospodárnosť a oprávnenosť použitia mestom poskytnutých finančných prostriedkov.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mňa by zaujímalo, že či vznikali nejaké podozrenia už aj predtým so zlým nakladaním, lebo ak sa teraz rozhodneme dávať kontrolovať pánovi kontrolórovi všetky organizácie, ktoré niečo dostali od mesta, tak ho asi trochu zahltíme. To je jedna vec. Ďalšia vec ma zaujíma, teraz pán Bechný, áno, predkladal návrh jeden. Prečo práve teraz Občianske združenie Proti korupcii, kde sa pohybuje aj pán Bechný? Vnútorne sa mi to javí ako, to je za trest? Alebo? Rád by som odpovedal.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Chcem sa spýtať, či mechanizmus pridelenia dotácií nejakým subjektom, to je jedno akým, nie je nastavený tak, že má aj nejakú kontrolnú činnosť? Že proste, dotácie musia byť dokladované a musia byť samozrejme odkontrolované mestom už pri ukončení dotácií. Ja si myslím, neviem, či to bude dupľovaná kontrola ešte alebo nejakým spôsobom, dotáciu dostanem, musím vyúčtovať do nejakého termínu, dodať všetky doklady, atď. Keď nie, dostanem postih a dotáciu musím vrátiť. Ale toto je myslím, že už dupľovanie kontrol.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela len pripomenúť, že sme odložili z plánu kontrolnej činnosti tri kontroly, ktoré boli naplánované teraz, čiže mali by sme zachovať, ak sa bude teda niečo kontrolovať, nejakú postupnosť a nie, že vy dáte návrh a teraz tieto tri kontroly sa preskočia, alebo? Nerozumiem. Lebo tie boli naplánované už predtým a sa odkladajú návrhom tohto uznesenia.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán primátor v podstate vysvetlil a v tom návrhu, ktorý som dal, je jasne napísané, o akú kontrolu sa jedná. Je to o efektívnosť vyúčtovania teda alebo pridelenia finančných prostriedkov združeniu Proti korupcii. Som presvedčený, že využívame, čo nie je zakázané, je povolené. A som presvedčený, že prostriedky, ktoré dostalo za rok 2015, aj za rok 2016, boli schválené z garantov, sú myslím, že našim nehospodárnym alebo zlým nejakým návrhom dané občianskemu združeniu, ktoré využíva finančné prostriedky na úhradu nájmu vo výške 5 000, na nákup vybavenia ozvučenia za 2 000 € a pritom podpredseda združenia Bechný berie odmenu 250 €.

Poslanec Bechný: Ja sa nechcem do týchto debát zapájať. Chcem povedať pánu kolegovi, že vlastne oddelenie, ktoré kontroluje a myslím, že robia precízne. Aj v minulosti, keď sme mali nejaký grant, tak došlo ku kontrole vyúčtovaniu a bolo všetko v poriadku, takže nejdeme polemizovať s vami, ale chcem sa vyjadriť k tomuto návrhu. Chcem povedať, že s pánom kontrolórom bola korektná spolupráca pri tomto návrhu a doporučujem vám ho schváliť v tej pôvodnej podobe.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len pripomenúť jednu vec. V médiách čítame a proste nejaká hanba padá na nás všetkých. Aké pľuvance sme tu dali so schválením nákupu vozidla? Občianske združenie Proti korupcii dostáva dotáciu alebo granty z mesta a vypláca 250 € odmenu poslancovi a podpredsedovi občianskeho združenia. Preto som si dovoľil takúto kontrolu navrhnúť. Je na vás, aby ste schválili alebo neschválili.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem ubezpečiť pána kolegu Púčka, že nedostávam 250 € odmenu. Naopak, ja sám dávam členský príspevok občianskemu združeniu každý mesiac. Tak to len na doplnenie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu.

Predkladateľ materiálu: Na úvod len to, že vy rozhodujete o kontrolách, ktoré sú zaradené do plánu kontrolnej činnosti na príslušný polrok. Veľmi dobre to vystihol pán poslanec Plešinger, keď povedal, že vlastne každá dotácia, ktorá je poskytnutá mestom Žilina, podlieha vyúčtovaniu alebo zúčtovaniu, kde odbor kultúry veľmi precízne, lebo tam bola tiež kontrola, robí toto vyúčtovanie. Takže si myslím, že to vyúčtovanie bolo urobené. Pokiaľ sa rozhodnete zaradiť túto kontrolu, tú kontrolu vykonáme. Je to na vás.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o pozmeňujúcom návrhu poslanca Púčka doplniť celý text podľa hlasovania. Tento návrh poslanci neschválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o pôvodnom návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 143/2016. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Bezplatná mestská hromadná doprava pre osoby sprevádzajúce dieťa do ukončeného 3. roku veku, t.j. do dovŕšenia 4. roku veku dieťaťa

Materiál č. 102/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Ján Barienčík, PhD., riaditeľ a konateľ Dopravného podniku mesta Žiliny, s.r.o.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Juriš, Bechný, Cibulka, Sokol a Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Pre mňa je veľmi dôležitá podpora mladých rodín v našom meste, aby sa tu cítili dobre, aby tu chceli vychovávať svoje deti, aby mali vytvorené pekné a dôstojné podmienky pre život a pre výchovu svojej rodiny. Preto podporím tento návrh a zopakujem to, čo som hovoril aj pri schvaľovaní ostatných pilierov bezplatnej MHD v Žiline. Do budúcnosti sa nevyhýbam bezplatnej MHD pre všetkých Žilinčanov ako nástroja udržateľnej mobility, ale je veľmi dôležité, aby predtým, ako k tomuto kroku niekedy raz prideme, aby sme vyriešili tie základné problémy, ktoré trápia naše mesto a tiež sú piliermi udržateľnej mobility a plynulej dopravy v našom meste. A to je rozvoj statickej dopravy, rozvoj pešej dopravy, cyklistickej dopravy, preferencia MHD na križovatkách a kvalitná autobusová doprava a trolejbusová v našom meste. Preto opäť pripomínam, že by bolo dobré dať tie ostatné prostriedky, ktoré hovoríme, že máme k dispozícii a chceme ich dať alebo vedenie mesta Žilina ich chce dať na bezplatnú prepravu aj pre ten zvyšok obyvateľov Žiliny, aby sme dovedy, kým nebudeme mať vyriešené tieto problémy, ako je parkovanie, ako sú chodníky, cyklistická doprava a preferencia vozidiel MHD, aby sme tieto prostriedky investovali práve do riešenia týchto problémov. A potom, keď si všetci povieme, že to funguje, tak budeme môcť rozprávať aj o bezplatnej preprave pre všetkých ako nástroja udržateľnej mobility. Skôr však nie. Ale tento návrh, aby mamičky, oteckovia, babky so svojimi deťmi mohli chodiť v autobusoch a trolejbusoch zdarma alebo bezplatne, nie zdarma, bezplatne, veľmi rád podporím, lebo to vnímam ako nástroj podpory mladých rodín, mladých Žilinčanov a chcem, aby sa tu deti rodili, aby tu vyrastali a aby mali dôstojné a prijateľné podmienky pre život. Aby nám neodchádzali do iných miest.

Poslanec Juriš: Rovnako podporujem samozrejme tento materiál, pretože si myslím, že nová doba a nové možnosti nás práve nútia, aby sme sa vracali a oprašovali materiály, aby sme pomenovali aj spôsoby nového doprevádzania tých detí. Čiže každopádne som rád, že takýto materiál vznikol a že takéto niečo práve tým rodičom, babkám, deťom umožníme takú tú bezplatnú dopravu. Na mestskej rade som sa takisto venoval ešte aj ďalšej skupine, aj pri schvaľovaní materiálu od, bezplatnej dopravy, od 62 do 69, aby sme sa zamysleli aj nad tým, či práve dnes, najbližší takí na schvaľovanie, či by nemali práve byť aj skupina ľudí v hmotnej núdzi. Ja som si vytiahol aj čísla. V podstate v hmotnej núdzi sa v auguste nachádzalo 648 obyvateľov a niektorí, a poznám aj osobne týchto ľudí, niektorí nie svojim vlastným pričinením sa stali osobami v hmotnej núdzi. Mohlo sa stať, poznám mladých ľudí, ktorí mali úraz a v podstate mamička je na materskej dovolenke a sú v hmotnej núdzi. A práve aj takýmto, možnože mladým rodinám, treba pomáhať. Preto som dal aj na mestskej rade ten návrh, aby sme sa možno venovali práve tejto skupine osôb a pomohli aj takýmto mladým rodinám, ale žijúcim samozrejme v meste Žilina.

Poslanec Bechný: Ja som sa zamýšľal nad tým návrhom a uznávam, že tí, čo majú tie kočiare, že je to strašná komplikácia pre tú maminku alebo toho ocka, alebo vôbec, dostať to do autobusu. Musí požiadať niekoho, aby mu pomohol s tým kočiarom. Potom, už keď je kočiar v autobuse, zabrzdiť, aby sa nehýbal a ísť si oraziť. Tak tam to vidím ako opodstatnenie. Ale tu mám trošičku problém. Lebo za prvé, rozširujeme. Odhadujem, že kočiar je tak do troch rokov maximálne. Tu posúvame tú hranicu na štyri roky. Sú tu spomínané babičky. Ale pokiaľ je, toto sa chcem opýtať, či sa to bude vzťahovať aj na babičky, ktoré nemajú trvalé bydlisko, pána riaditeľa? Lebo teraz babičky väčšinou, ak sú dôchodkyne, tak majú zadarmo už teraz. A potom sa chcem opýtať pána riaditeľa, asi koľko to urobí v rozpočte dopravného podniku, o koľko to asi zvýši? Či urobili nejakú analýzu?

Poslanec Cibulka: Tak ja som samozrejme tiež za podporu mladých rodín, veľmi. Ale myslím, že tá podpora by mohla spočívať vo vybudovaní nájomných bytov, atď., čiže v zásadných veciach. Chcem len povedať, že som v tomto prípade už za status quo. Minule, keď sme schvaľovali vlastne bezplatnú MHD pre deti, študentov a dôchodcov, bol som za deti, bol som za dôchodcov. Študenti už sú, myslím, že dosť nepragmatická kategória v tomto prípade a myslím, že už by sme mali zanechať status quo v tomto prípade, pretože týmto v konečnom dôsledku nezlepšujeme MHD. Tak, ako hovoril kolega Bechný, myslím, že keď ide rodič s kočíkom, je to istá ťažká manipulácia s tým kočíkom, je to istý diskomfort. V tom prípade je vlastne zadarmo možno pochopiteľná vec, teda určite. Ale tento návrh ide nad rámec toho zrovnoprávnenia, ktoré je vlastne hlavným argumentom mesta, pretože naozaj v kočíku väčšinou bývajú jeden, dvojročné dieťa. Trojročné dieťa vám už behá, takže ho nechytíte niekedy a vlastne tu ideme nad rámec možno dva roky a vydeľujeme tu ďalšiu kategóriu ľudí, ktorí by mali mať bezplatnú MHD. Už od začiatku som hovoril, že som proti takémuto kroku, pokiaľ nebude v meste ošetrené všetko, čo má byť, keď bude nastavený systém, keď budeme mať opravené všetky chodníky, keď budú zabezpečené hracie plochy športové vo vnútroblokoch, podpora športu pre 45 klubov, ktoré sú tu a budeme vedie nastaviť bezplatnú MHD tak, aby bola kvalitná. Tak vtedy budem určite za, aby bola bezplatná pre všetkých. Ale v tomto prípade je to dosť predčasné. Chcel by som ešte povedať, že dnes som sem išiel autobusom, teda trolejbusom a chodil raz za 20 minút, ten trolejbus. A toto je podľa mňa problém, keď chceme skvalitniť MHD a poskytnúť ju ľuďom tak, aby nechodili vlastne autami, ale trolejbusmi, musíme sa snažiť o to, aby tie trolejbusy chodili každých 5, 10 minút. Keď sa takouto salámovou metódou dostaneme cez všetky kategórie ľudí a nakoniec zistíme za tri roky, že musíme doplácať z rozpočtu dva a pol milióna dopravnému podniku, namiesto toho,

aby sme zvýšili frekvenciu jazd trolejbusov, čo by stálo zase možno ďalších dva a pol milióna, tak zistíme, že na to už nemáme peniaze. Takisto ako nemáme peniaze na tie chodníky, na ihriská, na skvalitňovanie života obyvateľov. Čiže ja som, pre toto chcem status quo, aby sme to už nechali tak, túto bezplatnú MHD a rozmýšľali o tom, ako nastaviť niektoré systémy v meste tak, aby sme za 5 rokov mohli znovu otvoriť túto tému. Proste ale v zásade mám problém s tou salámovou metódou, s nabaľovaním ďalších kategórií ľudí, pretože toto je nad rámec toho zrovnoprávnenia rodičov s kočíkmi a bez kočíkov. Posúva sa zase nejaká skupina obyvateľstva.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len tiež som za to, aby sa stavali nájomné byty. Len bohužiaľ, na predchádzajúcom zastupiteľstve alebo predtým ste zastavili, vy, výstavbu 150 nájomných bytov na Bôriku. Ale dúfam, že sa k tomu na najbližšom zastupiteľstve opäť vrátíme a podporíte ten návrh. A ďalšia vec, ja dobre vnímam to, že to je len doplnok toho, že vlastne veľa ľudí chodí aj bez kočíkov. Za prvé, niektorí na tie kočíky nemajú. A tí, čo na ne majú, tak majú kočíky, chodia a majú bezplatnú dopravu. To je len vyrovnanie nejakých sociálnych rozdielov medzi tými ľuďmi. Takisto je trend nosiť tie deti v šatkách aj kvôli tomu, že sú bližšie k tej matke. Čiže nič viac, nič menej. Nie je to nejaká veľká komunita, je to len dotvorenie niečoho, čo pomôže Žilinčanom, tej hŕstke ľudí, tým mamičkám. Ak pôjdete na autobusovú zastávku, opýtajte sa mamičky, ktorá nesie dieťa v šatke alebo krosnách, pokojne, budete počuť zaujímavé názory.

Poslanec Sokol: Ja by som rád reagoval. Padol tu názor ohľadom toho, že mamičky sú odmenené za tú manipuláciu s tým kočíkom. Ja teda aspoň môžem povedať zo skúsenosti, že mamička tej energie minie ďaleko viac pri výchove toho dieťaťa a všetkých vecí okolo neho. Ja by som to nestaval to roviny, že ideme platiť za námahu. Skôr je to v tej rovine, že pomôcť danej rodine a zvýhodniť trochu rodiny, aby sa nám aj týmto maličkým spôsobom podarilo zdvihnúť demografickú krivku v Žiline.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Podľa mojich skúseností, keby som sa spýtal na zastávke, či chcú ...

Primátor mesta poznamenal, aby skúsil reagovať na pána Sokola.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Keby som sa pýtal, no jednoducho chcel som povedať iba to, že podľa mojich informácií, ešte som nestretol človeka, ktorý by chcel zadarmo MHD. Takže a čo sa týka tej argumentácie s tým kočíkom, nejde tu len o tú manipuláciu s kočíkom, ale je to zachovanie nejakého status quo, pretože keď posunieme hranicu do štyroch rokov, tak vydelíme zase ďalšiu kategóriu ľudí. O tom to je celé. Takže nemyslím si, že by sme mali rozširovať zase ďalšiu kategóriu ľudí, ktorí by mali mať bezplatnú MHD. Lebo je to salámová metóda a skončí to tak, že nakoniec budeme mať skupinu obyvateľstva, ktorá bude totálne v menšine a bude platiť za MHD. Samozrejme, potom príde požiadavka na to od nich, petícia, aby, ale ...

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Môj pohľad je úplne jasný a prezentujem ho od začiatku. Seniori, pretože svojimi rukami budovali toto mesto. Žiaci a študenti kvôli tomu, že sú budúcnosťou tohto mesta a mamičky a oteckovia s deťmi kvôli tomu, že je to jasný akt podpory rodiny, žilinských rodín s deťmi. A myslím si, že nakoľko Žilina už roky vymiera a tá demografická krivka je veľmi zlá, rodiny si zaslúžia v našom meste podporu, akú im vieme dať. Či už sú to nájomné byty pre mladé rodiny, či už je to bezplatná MHD pre mamičky. A je úplne jedno, či s kočíkom, alebo v šatke, alebo akokoľvek. Je to proste podpora rodiny a ja si myslím, že ju potrebujeme podporiť.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja som len chcel povedať, že nech si pán Cibulka prehodnotí naozaj túto situáciu, asi nemá deti, tak nevie reagovať.

Primátor mesta poznamenal, že treba reagovať na pána Sokola. Vo všeobecnosti.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Vo všeobecnosti by som chcel iba všetkých poprosiť o podporu tohto materiálu, lebo ho vítam a myslím si, že veľa mamičiek tiež.

Poslanec Delinčák: Ja by som vás tiež chcel veľmi pekne poprosiť, aby ste podporili tento návrh, pretože to v skutku ani nie je o tom, že niekomu chceme dať bezplatnú prepravu. Ale tá mamička, keď ide do autobusu, tak častokrát má hlavu úplne inde. Ako s tým dieťaťom nastúpiť, aby jej nevypadlo, nebehalo, nezranilo sa, čiže to je skôr o tom, že ona reálne často krát môže. To je posledná vec, ktorá ju napáda, aby mala štiknutý lístok. Čiže je to úcta k žene, ktorá sa stará o to dieťa, vychováva ho. A podľa mňa tým budeme dávať veľmi dobrý vzor aj tým najmenším, aby sa vozili MHD-čkou, aby chytali pozitívny vzťah k mestskej hromadnej doprave a aby túto formu dopravy považovali za niečo samozrejmé. Takisto tá mamička častokrát nemá iný spôsob, ako sa pohybovať po meste. A verím tomu, že jej to veľmi spríjemní život, takže toto je naozaj máličko. A aj ten dopad je očakávaný na úrovni maximálne 10 až 15000 € ročne, čo pri objeme, ktorý točí dopravný podnik, je štatistická chyba. Takže ak vás môžem pekne poprosiť, podporme to.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Ak by som šiel po poradí a stihol som si všetko poznamenať. Pán poslanec Kapitulík pripomenul strategické body v oblasti dopravy či už statickej, alebo dynamickej. Tu môžem povedať, že mesto Žilina v spolupráci s dopravným podnikom a univerzitou finišuje na dokončení plánu udržateľnej mobility. Tu by som len chcel pripomenúť, že 4. októbra budú realizované rozsiahle prieskumy v rámci využitia verejnej dopravy mestskej v Žiline. Na všetkých tých projektoch, ktoré ste spomenuli, sme pracovali a pripravujeme ich. Preferencia je v štádiu takom, že očakávame, kedy ministerstvo v rámci integrovaného regionálneho operačného programu vyhlási výzvy na samotnú preferenciu, konkrétne pre Žilinu. Celý projekt máme pripravený. Takisto sme tesne pred podpisom modernizácie trolejbusov s pánom ministrom, ktorý je aktuálne na ministerstve dopravy. Tam sa nám to trochu pozdržalo, pretože bola tam nejaká výmena na ministerstve. Taktiež máme pripravené ďalšie projekty v oblasti obnovy vozového parku autobusov, križovatiek, zastávok a všetky ďalšie projekty, ktoré uvediem v materiáli, ktorý predložím pravdepodobne v decembrovom zastupiteľstve na základe uznesenia, ktoré ste schválili. Budú tam pomenované komplet rozvojové programy, projekty, s časovou súvislosťou, ako aj finančnom súvislosťou. Budete mať túto informáciu potom kompletnú, takže pracujeme na tom. Pán poslanec Juriš, občania v hmotnej núdzi, 648 obyvateľov. Tu len chcem zdôrazniť, že bavme sa do budúca jednoznačne už o Žilinčanoch a nežilinčanoch, lebo na začiatku sme si schválili nejakú tézu, že ideme rozdeľovať Žilinčanov a nežilinčanov, dokonca ich podmieňovať bezdlžnosťou. A následne sa môžeme začať baviť aj o občanoch v hmotnej núdzi a myslím, že k tomu aj pristúpime do budúca. Pán poslanec Bechný, ten výpadok v rozpočte je uvedený v materiáli. Aj pán poslanec Delinčák to spomínal. Je to niekde na úrovni 10 až 15000. Nevieme to celkom stopercentne kvantifikovať, pretože nevieme, o aké mamičky pôjde. Či to budú Žilinčania, nežilinčania, atď. Je to zanedbateľná čiastka, ktorú navyše ani nepýtame v návrhu uznesenia, aby sa navýšil náš rozpočet. Ďalej ste sa pýtali, babičky. Ide o akúkoľvek sprevádzajúcu osobu,

či je to babička. Dokonca to nemusí byť príbuzný a v tomto prípade pôjde bez rozdielu, či je to Žilinčan, alebo nežilinčan. Potom som nezachytil, sa ospravedlňujem, niečo ste spomínali aj s tým vekom? To je v poriadku. Pán poslanec Cibulka, len uvediem, že ten vek ukončenia troch rokov, tam sme sa inšpirovali hlavným mestom Českej republiky, Prahou, kde majú tento systém zavedený presne, čo sa týka sprevádzajúcich osôb. Áno, interval 20 minút záleží, neviem, z ktorého sídliska, akou linkou, atď., ste šli. Ale sú aj takéto intervaly, ale treba povedať, že v špičke na nosných linkách máme výrazne nižšie intervaly. Samozrejme, ja by som bol za, aby tie autobusy, trolejbusy chodili, čo najčastejšie, ale je to o objeme kilometrov, ktoré si mesto ako objednávatel' u nás objedná a samozrejme následne je to o financiách. Rozumiem tomu, čo ste hovorili a myslím, že to bolo všetko. Ak som na niekoho zabudol.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 144/2016. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ja chcem poďakovať za podporu tohto materiálu, pretože naozaj je to o tom postupnom zavádzaní tej bezplatnej dopravy a už máme tu nejakých päť skupín teraz schválených. Bolo už povedané alebo navrhnuté, že ešte tu máme skupinu teda občanov v hmotnej núdzi, občanov Žiliny, možno občanov, ktorí sú zdravotne ťažko postihnutí. Toto sú veci, ktoré ešte isto prídu na pretras v budúcom období. Ale v každom prípade chcem veľmi pekne poďakovať.

Ad 6/ Návrh na schválenie odmeny hlavnému kontrolórovi mesta

Materiál č. 103/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Juriš, Bechný, Plešinger, Púček, Groma a Janušek. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Nemám nič proti tomu. Ja som za to, aby ľudia sa odmeňovali. Len či by sme mohli dostať informáciu, ako teda okrem vedúceho sú aj odmeňovaní, alebo či teda je možné vyplatiť odmeny aj jednotlivým pracovníčkam na odbore kontroly, pretože je jasné, že vedúci je vedúci, ale bez svojich pracovníčok, ktoré si zodpovedne vykonávajú svoju prácu, nemôže ani vedúci takto fungovať. Takže by som poprosil informáciu, ak je možné, ako sú zabezpečené, ako sú vyplácané odmeny, alebo či je možné vyplatiť odmeny aj pracovníčkam pri tejto príležitosti.

Primátor mesta: Pán poslanec, kompetenciou mestského zastupiteľstva je schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi. Všetky ostatné náležitosti súvisiace s odmenami vedúcich pracovníkov či zamestnancov patria do kompetencie prednostu. V tejto chvíli neviem vám dať informáciu, ale pokiaľ si požiadate o ňu, tak dostanete informáciu v rámci zákona. Teda či je možné, nemožné, ale chcem len povedať tým, že kompetencia zastupiteľstva je hlavný kontrolór. Všetky ostatné kompetencie sú prednosta, tak mu tieto kompetencie neberme. On vie najlepšie posúdiť, kto si zaslúži a kto si nezaslúži.

Poslanec Juriš: Presne ako si spomenul, pán primátor, kompetencia mestského zastupiteľstva je udeliť odmenu hlavnému kontrolórovi a som rád, že sme k tomu pristúpili, pretože si myslím, že si túto odmenu samozrejme zaslúži. Rovnako si zaslúži on ako aj celé oddelenie. Kontroly, ktoré vykonávajú, sú vážne náročné, časovo. Dost' často chodievam na útvary hlavného kontrolóra, vidím aj pracovné vyťaženie aj samotného hlavného kontrolóra, aj ostatných pracovníkov. Ale samozrejme myslím si, že tento úspech, keď to tak nazveme, nie je len úspech kormidelníka, ale aj celej posádky. To znamená, celého oddelenia hlavného kontrolóra. A ja som si aj v tomto duchu pripravil jedno uznesenie, ktoré podľa mňa nebude nad rámec právomocí poslancov mestského zastupiteľstva - Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada hlavného kontrolóra, aby v termíne do jedného mesiaca predložil primátorovi mesta Žiliny návrh na odmenu kontrolórom útvaru hlavného kontrolóra. Odmena má byť poskytnutá pre každého kontrolóra za ich doteraz kvalitne vykonávanú prácu, za rozsiahlu kontrolnú činnosť a profesionálny a odborný prístup pri vykonaní kontrolnej činnosti. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 10 zápisnice.

Čiže v zmysle môjho predslovu, tak ako som povedal, myslím si, že tú odmenu samozrejme zaslúži si aj kormidelník, ale aj celá posádka, a preto chcem, aby do nejakého jedného mesiaca bol vypracovaný návrh, ako bude odmenená celá posádka, čiže ostatní kontrolóri na útvare hlavného kontrolóra.

Primátor mesta: Pán poslanec, nehnevajte sa, ale toto je uznesenie, ktoré by som nemohol podpísať opätovne, pretože je nad rámec, nad rámec kompetencií mestského zastupiteľstva. Nehnevajte sa, tým chcem povedať jednu vec. Aj zamestnanci útvaru kontroly majú svoje prémie, majú svoje odmeny. Nebudeme tu predsa prejednávať teraz zamestnancov oddelenia kontroly a potom zamestnancov oddelenia kultúry, potom zamestnancov, ako to je ako, kde, kam ideme? Prosím vás pekne, je tu prednosta, ktorý má kompetenciu, riadi úrad normálnym spôsobom, tak prosím vás pekne, držme sa pri tom, čo je v kompetencii mestského zastupiteľstva. Nie v zlom. Len je to protizákonné. Ja to nemôžem opäť podpísať. Nechcem teraz pýtať o slovo pána kontrolóra, pretože to je bod, ktorý sa týka jeho v tejto chvíli, ale ja vás len pekne prosím, aby ste toto brali na vedomie. Nič iné. Samozrejme, že ja dám hlasovať o tom uznesení, pretože je to predložené. Budem musieť, ale s takým komentom, ako som povedal.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Vážený pán primátor, tak nič v zlom, ale tento materiál predkladáte vy a pokiaľ sa poslanci nejakým spôsobom rozhodnú odmeniť aj ten ostatný tím, ktorý sa na tom podieľa, tak je problém. My nechceme vedieť, že koľko. Ide o to, že aby tí ľudia boli odmenení.

Primátor mesta: Už to nejdem ďalej komentovať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Tak ako povedal Jožko Badžgoň, nechceme vedieť konkrétne čiastky, ktoré pôjdu na odmeny. Chceli by sme vedieť celkovú čiastku, ktorá na tieto odmeny pôjde. Chceli by sme vedieť, či už odmeny išli, akým spôsobom, za akú činnosť. Nemyslím si, že je niečo protizákonné, keďže v minulosti ste nabehli do organizácie, žiadali výplatné pásky, výplaty jednotlivých zamestnancov, na čo naozaj nebol nárok. Takže prečo by sme my nemali vedieť, aká je výška odmeny na útvare hlavného kontrolóra?

Primátor mesta: Pani poslankyňa, opakujem, vy môžete vedieť celkovú výšku, nebudete vedieť koľko kto dostane, pretože to nie je zo zákona dokonca ani možné vám to povedať. Berte, prosím vás, do úvahy zákonné ustanovenia. Opakujem, že nemám s tým problém. Poprosím o reakciu pána prednostu, aby vám vysvetlil, aké odmeny kto dostáva.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Štandardne zamestnanci majú základný plat, mesačne majú nadstavbovú zložku a potom v rámci kvalitného plnenia úloh je dohoda s hlavným kontrolórom, že dostávajú jeden až trikrát do roka podľa obtiažnosti kontrol jedno percento z celkovej sumy odmien vyplácaných v rámci mesiaca.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja by som vás chcel informovať, že ešte okrem tej nadstavbovky, ktorú dostávajú zvýšenú kontrolórky na mojom útvare, majú dva razy do roka odmeny. A tie odmeny sú v takej výške, že ja nemám žiadnu odmenu. Ja mám svoj plat a vy rozhodujete o odmene pre hlavného kontrolóra. Čiže tá informácia je úplná, že vlastne aj zamestnankyne útvaru hlavného kontrolóra dva razy do roka majú odmeny. V decembri je to skoro výška platu a v priebehu roka majú navyše podľa toho buď dva razy, alebo raz do roka navyše zvýšenú nadstavbovku. Tieto čísla sú dostupné na úrade a kedykoľvek, pokiaľ požiadate o informáciu, vám budú predložené. Iba toľko na dovysvetľovanie.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja si nemyslím, že toto uznesenie, ktoré som dal, ide nad rámec zákona, pretože presne ako aj spomenul pán prednosta, na návrh hlavného kontrolóra sa schvaľujú odmeny pre zamestnancov, čiže pre jednotlivých kontrolórov a kontrolór túto činnosť vykonáva, ako si spomenul teraz, štyrikrát do roka, možnože dvakrát do roka. Čiže ja žiadam, aby vykonal v priebehu jedného mesiaca to, čo vykonáva pravidelne. Nič iné tam nie je napísané, preto nemôžem súhlasiť s tým, že dané uznesenie ide nad rámec zákona, keď len žiadam, aby bolo behom jedného mesiaca urobené to, čo si kontrolór pravidelne robí počas celého roka. Proste možno ide o nejakú mimoriadnu odmenu, môžeme to nazvať hocijakým spôsobom, len žiadam hlavného kontrolóra ešte raz, aby urobil to, čo robí pravidelne počas celého roka.

Primátor mesta: Pán poslanec, keď žiadate, aby urobil kontrolór to, čo robí pravidelne, tak vôbec nechápem, čo tu vlastne žiadate. A ešte jedna vec, odmena má byť poskytnutá pre každého kontrolóra. Ako vy viete, či každý kontrolór si zaslúži odmenu? Ako to vy môžete posúdiť? Vy tam sedíte každý deň, celý deň s nimi? Vy posudzujete, či plnia úlohy? Ved' o čom sa tu stále rozprávame? Však na to je tam šéf, aby povedal, akú odmenu. Na to je tam prednosta, aby povedal, či áno, alebo nie, Vybavené.

Poslanec Bechný: Ja som v rámci svojho príspevku chcel tiež poukázať na tých zamestnancov. Ale bolo to už zodpovedané. V podstate tak už nemám dôvod a chcem podporiť tento návrh, lebo myslím, že spolupráca s pánom kontrolórom je korektná a snaží sa plniť svoju úlohu zodpovedne.

Poslanec Plešinger sa vzdal svojho diskusného príspevku.

Poslanec Púček: Ja tento návrh tiež, keď sú všetci štedrý, podporím aj ja. Len ma trošku zarazilo, že pri mojom návrhu pán kontrolór povedal, že predsa dotácie, ktoré boli, alebo granty, ktoré boli dané, boli skontrolované vyúčtovanie. Potom sa pýtam, prečo ideme znova kontrolovať náklady spojené s opravou áut? Čo s tým súhlasím, ale tiež to bolo skontrolované a bolo to aj v záverečnom účte odsúhlasené. Tak tuto ma trošku pán kontrolór nejako zmietol, pomietol, tak neviem, čo si mám o tom myslieť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, sa vzdal svojho diskusného príspevku.

Poslanec Janušek: Samozrejme, že sledujem prácu pána hlavného kontrolóra a budem hlasovať za to, aby túto odmenu dostal.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať:

1. o doplnujúcom návrhu poslanca Juriša v znení: „MZ v Žiline žiada hlavného kontrolóra, aby v termíne do 1 mesiaca predložil primátorovi mesta Žilina návrh na odmenu kontrolórom ÚHK. Odmena má byť poskytnutá pre každého kontrolóra za ich doteraz kvalitne vykonávanú prácu, za rozsiahlu kontrolnú činnosť, za profesionálny a odborný prístup pri vykonávaní kontrolnej činnosti.“ Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v predložennom uznesení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 145/2016. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina

Materiál č. 104/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a zvoliť navrhnutých kandidátov do funkcie prísediacich Okresného súdu v Žiline. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 146/2016. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia

Materiál č. 105/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.09.2016 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Materiál uviedla spracovateľka materiálu – PaedDr. Viera Popluhárová, poverená vedením odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Komisia školstva a mládeže tento materiál na svojom zasadnutí prerokovala a všetkými jeho prítomnými hlasmi alebo všetkými hlasmi prítomných členov komisie odporučila tento materiál prerokovať a schváliť mestskému zastupiteľstvu. Súčasne by som chcel požiadať, ja som to už hovoril aj s pani Benkovou na komisii, že by bolo dobré, keby s prijatím nového VZN, ak ho teda nebudeme meniť ešte v decembri z dôvodu finančných, aby sme pristúpili potom v roku 2017 čo najskôr, aby sme tento materiál nejakým spôsobom neodďaľovali jeho schválenie.

Poslanec Juriš: Ja chcem teda poďakovať odboru školstva. Ja už som ani nedúfal, že niekedy odboru školstva poďakujem, ale teraz vážne. Chcem poďakovať odboru školstva za takto vypracovaný materiál a verím teda, že odbor školstva práve teraz nabral ten správny smer. Takže tento materiál je vážne dobre vypracovaný. Tu sa konečne ukazuje, že možno také moje invektívy voči bývalému vedeniu odboru školstva neboli len osobnými invektívami, ale boli aj založené na reálnom základe, pretože z tohto uvedeného materiálu vyplýva, že momentálne nezvyšujeme teda len šesťpercentne platy alebo teda navýšenie plátov pedagogických zamestnancov od 1. septembra teda 2016, ale je tu zrejmé, že ten rozpočet bol vážne zle nastavený od 01.01.2016 a nepostačoval v rozpočte. Na originálnych kompetenciách neboli zohľadnené nárasty možných nákladov od 01.01.2016. Nebolo tam zohľadnené reálne čerpanie na rok 2015 ani zmeny, ktoré sa týkali školského roku 2015, 16, ktoré prechádzali do rozpočtového roku 2016, ani prípadná rezerva. Proste nič tam nebolo zohľadnené tak, ako malo byť. Teraz je to samozrejme správne, čiže ďakujem, že toto VZN samozrejme bolo doplnené aj o tie prílohy, ktoré sme si povedali na mestskej rade a že, aj keď nie sú súčasťou tohto VZN, ale dostali sme ich ako prílohy. A zase aj z tých príloh jednoznačne vyplýva to, čo hovorím, že bol zle nastavený rozpočet na rok 2016, ktorý nejakým spôsobom nezohľadňoval reálne potreby. Ten rozpočet bol dobre nastavený, keď som si to teraz pozrel spolu s týmito prílohami, len v troch školách zo štrnástich. V troch školách bol dobre nastavený rozpočet. Ostatné školy boli nejakým spôsobom ukrátené. Dokonca však tie školy nedostávali ani to garantované minimum, ktoré garantuje štát, takže, a tento váš materiál absolútne zohľadnil všetky aj garantované minimá, aj všetky reálne potreby tak, ako sú ako písané. Čiže ja ešte raz som rád, že takýto materiál vznikol, že je v súlade so zákonom, že garantuje aj to, čo školy majú dostávať. A rovnako aj pozitívne vnímam aj to, že ste tam doplnili to slovo priemerná, pretože nie všetky naše zariadenia sú v takej zdravej kondícii. To znamená, s tým slovom priemerná vieme presúvať tieto finančné prostriedky tam, kde vážne reálne ich je potreba, tak samozrejme dúfam, že to nebude nejakou zneužívaním. Ale verím tomu, že nie a ešte raz ďakujem. Dobrý materiál. Plná podpora.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Tak, ako Jožko povedal, verím, že odbor školstva už bude napredovať len tým dobrým smerom. Tá spolupráca je naozaj dobrá, je to vidno, aj teda cítiť. Ja by som chcela len poprosiť, aby sa to slovo priemerná, tak ako som na komisii hovorila, nezneužívalo tak, ako tomu bolo v minulosti. Verím, že tomu tak bude. A ešte

by som chcela poprosiť za pani riaditeľky niektorých škôl a teda materských škôl, aby nemuseli každý mesiac žiadať o peniaze. Aby sa rozpočet nastavil tak, aby sme ich odbremenili od tejto činnosti. Tak či tak tie peniaze dostanú. To, že musia tú byrokraciu robiť každý mesiac a žiadať to, na čo majú nárok a teda, čo potrebujú nutne. Takže poprosím pri tom rozpočte.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu. Zároveň dodal: Chcem poďakovať teda za to, že ste zdôraznili, že smer je nastavený správne. Isto vás ubezpečujem, že to tak bude, už nepadneme do žiadnych osídliel ani sietí, nástrah. Verím, že nové vedenie, aspoň teda do času, kým sa neuskutoční riadne výberové konanie, si bude počínať zodpovedne a profesionálne.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 22/2016. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 9/ Schválenie investičného zámeru spolufinancovania kanalizácie v Považskom Chlmcí

Materiál č. 106/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Skôr ako dám slovo pánovi Kapitulíkovi, chcel by som zdôrazniť, že ten proces prípravy tohto projektu naozaj nebol jednoduchý. Venovali sme mu takmer tri roky. Asi dobre viete, že sme pôvodne chceli riešiť kanalizáciu v Považskom Chlmcí cez eurofondy. Bol pripravený projekt, dokonca žiadosť. Neprešiel nám v konečnom dôsledku tento projekt schvaľovacím procesom, pretože sme pri jednej šachte asi z päťdesiatich nemali doriešené majetkové vzťahy. Čiže na tomto to celé zastavilo, keďže sme neboli úspešní. To bolo minulý rok. Tie rokovania pokračovali ďalej. Isto dobre viete, že napokon sme to schvaľovali, pán viceprimátor Trnovec je v predstavenstve, ja som v dozornej rade. Spolu s kolegami z dozornej rady v predstavenstve sme hľadali spôsoby, ako ju financovať, pretože nie je to investícia malá, ale podarilo sa nájsť teda spôsob taký, ktorý by bol prijateľný. Pochopiteľne, že závisí od toho teda, aký, či dáte zelenú tomuto projektu. Ale v každom prípade chcem poprosiť o podporu tohto návrhu, pretože je to vec, ktorá Považský Chlmec trápi veľmi dlho. Našli sme spôsob, ako by to bolo možné urobiť do konca. Teraz hľadám ešte spôsob, ako možno aj popri tejto investícii hľadať možnosť odkanalizovať aj časť Budatína okolo zámku, pretože tá do dnešného dňa, celá tá časť, kde sú rodinné domy okolo Budatínskeho zámku, ale patrí do Budatína, nie Považského Chlmcia, nie je odkanalizovaná. Možnože súťaž, ktorú urobí zhotoviteľ Sevak, vygeneruje takú cenu, že bude môcť z tých peňazí potom doriešiť aj tento problém. Takže nič iné, len chcem poprosiť o podporu tohto návrhu.

Poslanec Kapitulík: Plne podporujem tento návrh, nakoľko obyvatelia Považského Chlmcia sú naozaj roky, desaťročia, trápení tým, že tam tá kanalizácia dažďová, splašková nie je. Chcem

poďakovať všetkým, ktorí priložili ruku k dielu, ktorí na tom robili. Je škoda, že sa nám to nepodarilo vyfinancovať z európskych prostriedkov, ale myslím si, že tento návrh je prijateľný a obyvatelia Považského Chlmca si konečne aj takýmto spôsobom zaslúžia pozornosť a to, aby sa tam tá kanalizácia po desaťročiach urobila. Plne podporujem tento projekt. Budem za neho hlasovať a len by som chcel apelovať, aby sme neskončili iba pri prvej fáze, ale aby sme robili všetko pre to a spoločnými silami hľadali prostriedky aj na to, alebo možnosti iného financovania, aby sme vedeli plynule pokračovať aj v ďalších fázach tohto projektu, aby v Považskom Chlmcovi konečne to nebolo iba o tom, čo sme videli v minulosti, že pred voľbami sa nanosili rúry a po voľbách sa odniesli, ale aby sa tam reálne tá kanalizácia urobila.

Primátor mesta: Z tej komunikácie, ktorú práve teraz som čítal, je aj zrejmé, že pripomienky, ktoré sme dali ku zmluve, budú akceptované zo strany Sevaku, takže naozaj to už v tejto chvíli je len na rozhodnutí mestského zastupiteľstva.

Poslanec Pažický: Ja taktiež vítam predloženie tohto investičného zámeru, ktorý určite podporím, na základe ktorého dúfam, že aj vy teraz zahlasujete za a občania Považského Chlmca sa konečne dočkajú kanalizácie. Len by som chcel poprosiť aj vedenie mesta. My na poslednom zasadnutí výboru sme diskutovali na tému kanalizácie a vodovodu aj v ostatných mestských častiach volebného obvodu číslo 8, alebo celkovo mestských častí mesta Žilina ako takých. Aby sa nezabudlo i na ostatné mestské časti, aby sa postupne podarilo tam, kde už bolo začaté, dokončiť vodovod, kanalizáciu a tam, kde sa ešte ani nezačalo, aby sa začalo s prípravnými prácami a myslelo sa i na tieto mestské časti.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 148/2016. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ Návrh Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik - Bradová

Materiál č. 107/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí na Mestskej rade v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Juriš, Pažický, Fiabáne, Groma a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Tento materiál sme mali na komisii už opakovane, kde sme sa snažili ešte niektoré veci upraviť. Dávali sme k tomu stanoviská. Stanovisko obstarávateľa je také, že všetky naše požiadavky boli už po lehote pripomienkového konania, čiže už nič v tomto materiáli sa nedalo zmeniť. Chcem povedať toľko, že naša komisia sa zdržala ale môj osobný názor je taký, keďže spracovateľ akceptoval všetky podmienky zo zadávacieho dokumentu z mesta, tak dokumentu a v pripomienkovom konaní bolo vznesených, v tom normálnom pripomienkovom konaní bolo vznesených nejakých 20 pripomienok k tomu návrhu tak, ktoré spracovateľ akceptoval, čiže jednoducho si myslím, že tento materiál je treba schváliť, pretože

investor tohto zámeru urobil len to, čo po ňom chcelo mesto Žilina. A môže nastať situácia, že pokiaľ k tomuto materiálu nám stačí nadpolovičná väčšina, hovorím dobre? Tak možno prejde a na VZN potrebujeme 3/5, to znamená, že sa zopakuje situácia ako z inej lokality, že v území sa bude môcť stavať, ale bez regulatívov. Čiže ono, ten pozemok je skutočne stavebným pozemkom aj bez toho či ten územný plán chcel spodrobnenie tej výstavby a toto je spodrobnenie tej výstavby. Áno, mám k tomu aj ja vážne, teda mám k tomu viaceré pripomienky, ale jednoducho to, čo sme v rámci klasického pripomienkového konania, zákonného pripomienkového konania, vzniesli k materiálu, to všetko investor akceptoval.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne faktická postačí, nebudem rozprávať v rozprave. Áno, kolega Maňák to vysvetlil. Ako vidím, podporuje tento zámer, teda podporím ho aj ja. Som rád, že takýchto investorov nebudeme vytláčať z mesta do okolia, ale práve naopak budeme ich získavať pre rozvoj mesta Žiliny, ale i počtu obyvateľov.

Poslanec Juriš: Čiže ja by som tiež len v podstate chcel vysvetliť nejakú tú genézu celého tohto materiálu. Je pravdou, že tento materiál sme mali už aj na jednom zastupiteľstve, kde sme ho neschválili. Ja poviem za seba. Nemal som možno toľko informácií, ktoré mám teraz. Venoval som sa jednotlivým bodom alebo tomuto materiálu teraz dosť komplexnejšie. Dokonca som si pozrel celú lokalitu, ale nielen túto na Hájiku, ale dokonca je tam vážne súvis, ako povedal kolega Púček, súvis aj s ďalšími lokalitami. To je výstavba, ktorá sa teraz deje vo Hôrkach, v Bitarovej, atď. Ale ja to ďalej vysvetlím takou nejakou malou genézou. Tu treba povedať ale hlavne jednu vec, že sa tu nejedná o nejaký súkromný developerský projekt. Ale je to v podstate nejaký mestský materiál, kde mesto zadalo v podstate túto zmenu územného plánu už niekedy v januári roku 2014. Od tej doby do dnešného dňa bolo vznesených zo strany fyzických a právnických osôb množstvo, ja neviem, pomaly, ja som ich tam videl až do 100 pripomienok tam dokonca bolo, tak možnože 20 tých hlavných nosných tém, ale tam bolo až do 100 pripomienok a ako som si pozrel, iba jedna jediná nebola akceptovaná, ale všetky ostatné boli akceptované. To znamená, boli tam akceptované. Hlavne bol tam problém s tými záhradkármi, ktorí tam nemali nejaký vstup. Mali tam tri vstupy, bola preložená cesta na pravú stranu, čiže všetky tieto podmienky, ktoré si záhradkári stanovili, takisto brehová zeleň, že tam bude zachovaná, takisto tam bude doriešená protihluková zábrana, zachovaná dokonca aj vodná nádrž. Čiže všetky, vravím, podmienky tak ako zo strany fyzických a právnických osôb boli vznesené, tak boli aj práve akceptované. Takže jedinou obavou vlastne ostala možnože obava, ktorá bola vznesená na komisii dopravy, kde tie pripomienky boli typu, že je nedostatočne riešená dostupnosť verejnej dopravy v oblasti MHD, chýba návrh verejného osvetlenia, návrh rešpektovať traktové vedenie pre trolejbusy na Kvačalovej a návrh, že nerieši prepojenie západ - centrum. Áno, tá posledná je tá najdôležitejšia. Ale ja sa vrátim naspäť ku všetkým týmto jednotlivým pripomienkam. Čo sa týka verejnej dopravy, máme aj iné lokality. Dostupnosť podľa tohto, ako máme materiál, je do 5 minút. To znamená, ja si myslím, že máme aj prímestské časti, teraz sme s Tonom Trnovcom práve riešili Mojšovú Lúčku, kde dostupnosť na MHD je ďaleko väčšia ako 5 minút. Tam je dokonca možnože až 15 minút. Čiže tu tá dostupnosť je podľa mňa dostatočná, čo sa týka MHD-čky a čo sa týka verejného osvetlenia, tak či tak verejné osvetlenie teraz nerieši táto zmena. Tá sa bude riešiť v samostatnom, samozrejme, konaní. Toto nie je, že ideme hneď niečo masívne stavať. Ja podľa toho čo vidím, tam sú tak nevysporiadané pozemky. Toto je vízia na ďalších 10, 15, možno 20 rokov. A tu sa treba práve zamyslieť, že práve takéto lokality alebo zóny treba schvaľovať z jednoduchého dôvodu. A to je to, čo som načrtnol. Pozrime sa, čo sa deje vo Hôrkach, čo sa deje v Bitarovej. Všetky tieto výstavby, pokiaľ my neumožníme nejaký priestor, ktorý bude kdesi v Žiline, všetky tieto výstavby sa prenesú do okolitých obcí. Tieto obce budú tam napredovať, zvýši sa tam počet obyvateľov. Ale my potrebujeme tých obyvateľov dostať do Žiliny a tí obyvatelia, či

už v tých Hôrkach, Bitarovej alebo v Ovčiarsku budú vlastne bývať, tak či tak sa nám dostanú na tie centrálné križovatky, ktoré sú v meste. Čiže my výhľadovo v priebehu nejakých pár možnože rokov budeme tak či tak musieť riešiť tieto prepojenia. A riešme ich radšej z titulu toho, že my tu urobíme väčšiu obsadenosť Žiliny alebo efektívnosť využitia priestoru v Žiline ako to, že budeme musieť znášať následky, ktoré sa nám dejú v susedných obciach. Takže ja som za prijatie takéhoto materiálu, pretože z toho, vravím, vyplýva, že maximálne sa tam spustí nejaká prvá etapa, lebo tú som videl, že tá je taká čistejšia, ale tie pozemky, kde sú neskutočné podiely, kde už sú zomrelé osoby, vravím, to je vízia 10, 15 rokov. Ale spravme aspoň prvý krok, a preto schváľme túto zmenu územného, nie zmenu územného plánu, tento materiál, územný plán zóny ako celok.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel podtrhnúť, čo hovorí kolega Juriš. Okolité dediny dnes ťažia z toho, že v meste nie je dostatok priestoru na to realizovať IBV-čku. V podstate, keď sa prejdete do ktorejkoľvek obce mimo Žiliny, tak tam to vyzerá ako jedno veľké stavenisko. Ľudia sa nám masovo vysťahovávajú z mesta, pričom ale tie autá stále fungujú v meste. To, že my tu máme dopravný problém, ten dopravný problém je úplne všade a to, že my nepustíme IBV-čku, nám ten dopravný problém nezastaví ani nevyrieši. Je fakt pravda, že v čase, ktorý na to bol určený, bol priestor vznášať pripomienky, investor ich akceptoval. To, že my aj na komisii dopravy sme následne mali také, ktoré neboli zapracované, je z toho dôvodu, že už ich ani zapracovať nemohol. Takže ja tiež chcem na vás apelovať, aby sme tento materiál podporili, aj výstavbu v Žiline.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som len chcel povedať, že skutočne najväčšie problémy boli z titulu dopravy. Ale dopravu v širších vzťahoch rieši územný plán. Tam problém celého toho západu je, že existuje dnes len jedno dopravné napojenie Žiliny západ a územný plán rieši druhé dopravné napojenie, čiže z toho titulu som aj poprosil, že kým sa toto druhé dopravné napojenie nebude realizovať, aby sa tam dala stavebná uzávera na väčšie zámery, ale nie retroaktívne, keďže tento proces bol spustený už dávnejšie, čiže na nové väčšie zámery by som poprosil stavebnú uzáveru do vybudovania druhého dopravného napojenia. Žiliny - Západ.

Poslanec Pažický: Ja rozhodne nie som proti výstavbe v Žiline ani proti IBV-čkam, ale ako tu už viackrát zaznelo, na komisii dopravy tento materiál neprešiel dvakrát. Z toho druhýkrát 7 bolo proti, 1 sa zdržal. Hlavne uvedený, teda stanovisko odbornej verejnosti k tomu, ako to bolo povedané, že v rámci normálneho pripomienkového konania vznesené pripomienky boli zapracované. Odborníci v dopravnej komisii tvrdia, že niektoré vznesené pripomienky boli zapracované, v skutočnosti neboli zapracované vôbec alebo len nedostatočne. Už tu boli spomenuté, spomínal pán Juriš, ale teda nedostatočne riešená dostupnosť verejnej dopravy, ale predovšetkým nevhodné dopravné napojenie v oblasti Bradová. Ja len toľko som si pokladal za povinnosť, čo sa týka dopravnej komisie.

Poslanec Fiabáne: Keď sme to predtým schvaľovali, tak ja som mal práve výhrady alebo otázky, ani nie výhrady ale otázky k dopravnému napojeniu. Som si vlastne vypočul odpovede na tieto moje otázky. Chcem sa spýtať pána vedúceho odboru, ako sa teda ide vysporiadať s tou stavebnou uzáverou? To ma zaujíma. A tiež ma zaujíma, nemám tu žiadnych kolegov poslancov za Hájik, ktorí k tomu majú asi pravdepodobne tiež nejaké stanovisko.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja ak môžem, tak dám stanovisko aj za ostatných kolegov. My máme nejaké pripomienky k tomu dopravnému napojeniu, lebo naozaj nie je šťastné. Ale ja za seba môžem povedať, že podobne ako na vojne aj zlý rozkaz je lepší ako

žiadny. Tak presne tak to vnímame. Že to, že sa ten územný plán, respektíve ten územný plán zóny pokúša nejaké veci zadefinovať a určiť limity, je z môjho pohľadu dobré. To, že to nie sme s tým úplne spokojní, to je druhá vec.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja som poslanec za Závode. To je nižšie, čiže de facto aj nás sa to veľmi týka a tak, ako som už povedal, IBV-čku treba podporovať. Ja by som, ak to schválime, ja by som mal len jednu veľkú prosbu na mesto, a to je práve dobudovanie prechodov a zástavky na Kvačalovej. To je územie, ktoré priamo súvisí s touto lokalitou. Je dnes veľmi exponované, chodia tam mamičky s kočíkmi po ceste, aj starší seniori, ktorí sa snažia dostať na cintorín. Takže keď by sme toto pustili, tak ja by som veľmi pekne chcel poprosiť naozaj mesto, aby sme toto urýchlene a prednostne dobudovali.

Poslanec Janušek s faktickou poznámkou: Ja budem zase opäť stručný. Janko povedal svoj názor. Ale ja až tak moc nesúhlasím. Mne sa tento plán páči. Predsa sa tam doplnili všetky veci, voči ktorým boli výhrady. Aj to dopravné riešenie sa tiež zmenilo a ja si myslím, že je to dobrá vec a treba tento návrh podporiť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja teda mne bolo odpovedané, že na Kvačalovej aj prechod, aj chodník sa tam dobuduje. Dobuduje sa už tento rok, aspoň tak bolo sľúbené od pána prednostu, takže tiež by som chcela, je to tam fakt nebezpečné. Treba tam aj dať nejakú spomaľovaciu značku alebo niečo. Je tam veľa mamičiek s deťmi. Chodí sa tam na cintorín.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Žilina má obrovský potenciál sa ďalej rozvíjať. A je správne, aby sa rozvíjala práve cez IBV-čky, ktoré by inak vznikali v okolitých dedinách, aby sa nezahusťovali sídliská, ale naozaj aby v našom meste vznikala rozumná rodinná a iná zástavba. Ja budem tiež hlasovať za tento územný plán zóny. Treba určiť pravidlá výstavby v jednotlivých zónach nášho mesta tak, aby to malo hlavu a pätu. Aby každý vedel dopredu, čo tam raz môže vzniknúť, čo tam vznikne, ako to bude vyzerat' a aby sa mohla Žilina ďalej rozvíjať, lebo to potrebujeme ako soľ.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som mal k tomuto územnému plánu zóny určité výhrady, pretože v minulosti tam bolo dohodnuté, že tam bude prístupová cesta poza Hájik. Nakoniec investor akceptoval ten môj návrh a aj keď si zoberiete materiál 10.3, vpravo dole je nová prístupová cesta zo zadnej strany. Dokonca sú tam plánované aj dve autobusové zastávky. Takisto je akceptovaná aj požiadavka záhradkárov v blízkej záhradkovej osade, ktorí žiadali posunúť tú cestu, ktorá ide smerom na Ovčiarsko. Tým pádom, že investor ju odsunul od, alebo posunul ďalej z blízkosti tých záhradiek, tiež akceptoval ich pripomienku, tak si myslím, že tieto dve najzákladnejšie veci boli akceptované, a teda môžem s tým súhlasiť.

Poslanec Púček sa vzdal svojho diskusného príspevku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dodal: Ja len chcem takisto poprosiť o podporu tohto návrhu. Hovoríme o rozvoji mesta. Hovoríme o tom, že sú pre nás nesmierne dôležité trvalé pobyty v meste najmä z pohľadu podielových daní. Ak máme nejaký problém, dnes tu zaznelo od jedného poslanca, že mesto vymiera. Mesto nevymiera, pretože v meste je viac ľudí, ako bolo fyzicky. My máme problém s tým, že je stále menej a menej trvalých pobytov, lebo ľudia sa sťahujú, stavajú si domy práve za hranicami mesta. A toto je práve veľký problém. Preto, ak je tu takáto možnosť

a využívame tento priestor v rámci územného plánu, som veľmi rád, teda budem veľmi rád, ak tento návrh podporíte.

Následne odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Ja budem najprv reagovať na tú stavebnú uzáveru. No ak je požiadavka, aby sa to územie uzavrelo stavebnou uzáverou, tak nie je potrebné schvaľovať územný plán zóny. Lebo to je kontraproduktívne. Pokiaľ niečo schválite, čo má spodrobiť tú výstavbu a je tam požiadavka stavebne to uzavrieť, tak minimálne alebo maximálne tých päť rokov sa tam nepostaví nič. Ja neviem, ako to bolo myslené s tou uzáverou, či je to na túto lokalitu, alebo na iné lokality v meste? Nevie, ako to bolo myslené. To je jedna vec. Druhá vec je, je pravda, že investor splnil všetky zákonné predpoklady na to, aby to mohlo byť predložené na rokovanie mestského zastupiteľstva. Ďalšia vec, to dopravné napojenie na širšie väzby v rámci mesta rieši územný plán mesta. To, že to nie je úplne dobre urobené v územnom pláne mesta, neznamená, že to má teraz riešiť investor. On mal len spodrobiť to, čo bolo schválené v územnom pláne, v tom veľkom. Tam je územie, ktoré je vyčlenené na výstavbu rodinných domov a bytových domov a investor proste zobral to územie a nejako ho preriešil. Ja v tom nejaký problém nevidím. Samozrejme, to dopravné napojenie možnože nie je ideálne, ale tak, ako hovoril pán poslanec Juriš, toto nie je vec, ktorá sa tam postaví za rok, ani dva, ani za tri. Samozrejme, že za tých, dajme tomu desať rokov, bude aj v Žiline iná dopravná situácia v rámci diaľnic, v rámci iných komunikácií. To znamená, že ja by som s tým nejaký problém nevidel.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 149/2016. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik - Bradová

Materiál č. 108/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí na Mestskej rade v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.09.2016 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák a poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou Ja sa chcem len spýtať. Tam sú veľké pozemky nevysporiadané. Čo v takom prípade, keď sa nevysporiadajú? Bude to zachované tak, ako hovoríte? Index zelene a to všetkej výstavby?

Primátor mesta: Odpovie pán poslanec Maňák v rámci rozpravy.

Poslanec Maňák: Ja len to, čo pán vedúci už povedal. V podstate, schválili sme možnosť výstavby. Ak neschválime VZN, tá výstavba bez akýchkoľvek, bez, len z podmienok stavebného zákona sa môže realizovať. A to znamená aj to, že keď chce niekto stavať, musí mať vysporiadaný pozemok. Čiže tá prvá etapa môže byť realizovaná na pozemkoch, ktoré spoločnosť alebo investor bude vlastníť. Nemôže na cudzích pozemkoch stavať. So súhlasom vlastníka môže dostať územné, ale k stavebnému už musí mať buď vlastníctvo alebo nejakú nájomnú zmluvu. Čiže tam stavebný zákon nepustí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 23/2016. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 12/ Návrh na odpredaj pohľadávok

Materiál č. 109/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Pán Krutek, ja som nebol na mestskej rade, priznám sa. Takže možnože otázky, ktoré položím, už boli zodpovedané. Prečo mesto nechce pokračovať v súdnom spore, ktorý vyzerá, že by mohol vyhrať? Alebo teda chcem vedieť, aké je vnímanie teda toho súdneho sporu, či ho môžeme vyhrať, alebo nemôžeme vyhrať? Druhá vec je, o koľko peňazí prideme? Lebo predpokladám, že nejaké náklady na súdne trovy, na ten súdny proces, ktorý prebieha, asi budú. A vnímam to tak, že asi pre pána Trabelssieho bude najvýhodnejšie odkúpiť tie pohľadávky. Ale mesto na tom každopádne asi potom niečo stratí. Tak len trošku, kým sa rozhodnem, tak toto by ma zaujímalo.

Spracovateľ materiálu: My nekončíme súdny spor. V žiadnom prípade. My si len otvárame jedinú, podľa nášho názoru, právneho názoru, možnosť pracovať s tou pohľadávkou, taká, aká je tu dnes na stole. Súdny spor naďalej pokračuje. Pokiaľ viem, ešte nebol právoplatne ukončený, čiže tam sa na veci nič nemení. V zásade, my trváme na tom, že ten predmet, ktorý sme zažalovali a tá suma, nakoniec tá suma vychádza z podkladov priamo Žilinskej parkovacej spoločnosti v zmysle zmluvy. Čiže tie podklady prišli od nich. Čiže my nemáme žiadnu pochybnosť o tom, že by sme ten súdny spor vyhrali. To je prvá vec. Čo sa týka nákladov alebo toto príslušenstva, v zásade na súde, pokiaľ viem, nás zastupujú zamestnanci mesta, čiže naši právnici. Čiže v tejto oblasti, pokiaľ ja viem, žiadne náklady dodatočné nevznikajú. Druhá vec je prípadný úrok z omeškania do dňa zaplatenia, o ktorom by súd rozhodol. Táto vec takisto nie je právoplatne ukončená, čiže hovoriť o nejakých „dodatočných výnosoch“ z tohto sporu, zatiaľ je bezpredmetné alebo teda príliš zavčasu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 151/2016. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Projekt - Revitalizácia pozemných komunikácií v meste Žilina – zmena doby splácania

Materiál č. 110/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Juriš a Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Predtým ako dostane slovo pán poslanec Maňák, ja by som chcel zdôrazniť naozaj jednu vec a som si vedomý teda pripomienok, a celkom logických. Napokon takých nejakých obáv, návrhov, ktoré prichádzali z vašej strany alebo zo strany členov komisií v súvislosti s tým, že prečo to naťahovať na 15 rokov, prečo zbytočne akoby 770 000 máme za to zaplatiť. Chcem vás poprosiť. Tento návrh vychádza z absolútne pragmatických výpočtov a prepočtov. Faktom je, a to bolo niekoľkokrát zdôraznené, že mesto už stojí 5 miliónov zaplatiť budúci rok, keby ste to tak teda schválili, respektíve keby ste neschválili, tento materiál. Ale treba si uvedomiť, že to bude naozaj, naozaj a teraz nehovorím hlúposti, dopad na všetky investície, ktoré chystáme budúci rok a ten ďalší rok. Minimálne v oblastiach, o ktorých už povedal pán Krutek. My nebudeme schopní spolufinancovať eurofondy, napr. na trolejbusy vo výške 2 milióny eur. To nie sú malé sumy. Chceme obnoviť ďalších dvadsať trolejbusov. To nie je malé číslo. Chceme ísť ďalej do obnovy autobusov. Hovoríme tu, aj dnes sme tu hovorili, napr. o kanalizácii v Považskom Chlmci. Z čoho budeme splácať 1,2 milióna? Toto všetko si treba uvedomiť. My chceme prísť budúci rok so zrovnoprávnením financovania súkromných a cirkevných škôl s mestskými, pretože mesto sa dostáva do normálnej kondície finančnej. My chceme, hovorili sme dnes o Kvačalovej, napr. o chodníku. To je jedna z investícií, ktoré majú ísť budúci rok, mali začať už tento rok. Budúci rok sú naplánované, dokončili sa majetkoprávne vysporiadanie. Ešte tam máme nejaké problémy, dva problémy s nejakými malými úsekmi, ale to už vieme preklenúť. Chcem vás poprosiť, aby ste na to pozerali z pohľadu, že my nebudeme schopní uspokojiť aj vaše požiadavky ako poslancov za jednotlivé mestské časti v oblasti tých investičných. Ihriská. Máme tu návrh, dnes ešte budeme o tom rokovať, o vykúpení alebo vysporiadaní majetkoprávnom vysporiadaní pozemkov pod ihriská v meste. Hovoríme tu, bude tu návrh nejaký o vysporiadaní pozemku na Solinkách pod parkovisko. Čiže toto všetko sú veci, na ktoré potrebujeme peniaze. Ak ich rozložíme do pätnástich rokov, to mesto to bude vedieť elegantne, normálne, slušne vysporiadať a nebude to mať na neho dopad, pretože tá suma, o ktorej hovoríme, je na pätnásť rokov rozložená. Mestu neurobí problém, ale ak by sme to mali urobiť jeden rok alebo v priebehu dvoch rokov, s týmto bude problém. Síce mesto to zvládne, ale potom aj vy sa budete musieť, a to nehovorím v zlom, to neberte nijako politicky teraz. Len chcem povedať, aby ste dbali na to, že aj vy bude mať problém pred svojimi voličmi komunikovať - viete čo, nehnevajte sa, nemôžeme to spraviť v tomto roku, lebo musíme splatiť Harmanov úver vo výške 5 miliónov v tomto roku práve. To sa naozaj ťažko komunikuje. Ja to

nechcem teraz a spomenul som to meno, ale nechcem, aby to išlo touto cestou. Vôbec to nechcem spolitizovávať. Nechcem z toho nič robiť. Žiadam vás o nejaký pragmatický pohľad na túto vec tak, aby sme normálne mohli fungovať ďalej, tak aby sme normálne mohli investovať budúci aj ďalší rok do vecí, ktoré máme pripravené.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážený pán primátor, ja s týmto návrhom nemám žiaden problém, len neviem, ako sa bude riešiť, ale mne na plavárni chýba nejaký kontrolný orgán teda dozorná rada. Či sa niečo také uvažuje? Pretože si myslím, že takéto niečo by tam bolo treba vytvoriť.

Primátor mesta: Ja si myslím, pán poslanec, že sa vrátíme k tomu, keď budeme hovoriť o plavárni. Môžeme potom si pozrieť aj tie kontrolné mechanizmy, ako budú fungovať pri takejto investícii.

Poslanec Maňák: Pán primátor, nikto nespochybňuje, že dlhy sa majú platiť a je to záväzok. A neberiem ani to, že Harmanove dlhy alebo čo. Ja viem, však som tu od 90. roku. A stavali sa tu sochy a rôzne veci. Pod cenu sa dávali pozemky a ľudia chodili po jamách, po cestách. A keď sme videli možnosť, že urobiť cesty, s kľudným svedomím sme za to zdvihli ruky, že tie cesty sa konečne, po neviem koľkých rokoch, dali do poriadku. Takže to by som skutočne, to je politika, to by som nechal tak. Ja sa len chcem spýtať, že my musíme to dnes schváliť alebo nemôžeme sa ešte rozprávať o budúcoročnom rozpočte, ako to dostať do nejakých čísel? Lebo je možné, že to takto dopadne. Ale či viete, sme postavení pred jedinou možnosť, a aj to navýšenie, tých 700 000 je pre mňa dosť veľké a navyše nechávame to ako dedičstvo ďalším samosprávam, čo teraz kritizujeme u Harmana, ale my robíme to isté. Vlastne týmto spôsobom. Čiže ja by som chcel skutočne mať presvedčenie stopercentné, keď dvihnem za toto ruku, že iná možnosť nie je a treba to robiť teraz.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Musím reagovať. Tu nejde o to, že sa urobili cesty za nejakých 10 miliónov eur. Ide o to, že víťazný uchádzač, čo bola spoločnosť Doprastav, mal platiť tie úroky on, a vy, Harman a vy poslanci, ktorí ste zdvihli ruky, ste pozitívne diskriminovali víťazného uchádzača tým, že ste prevzali úver, ktorý mal platiť on. Lebo tá súťaž bola o tom, že budeme to splácať tej spoločnosti v určitých splátkach. My sme zaplatili 10 miliónov tej spoločnosti a dokonca sme prevzali úver. A to bolo politické, politicky neprijateľné a vy ste týmto porušili nielen, hlavne ste porušili svoje morálne zásady. A preto vždy musím povedať, že to bola lúza, ktorá zdvihla za prevzatie tohto úveru ruku a teraz to tu máme na stole. A myslím, že to bude mať ešte veľkú dohru.

Poslanec Juriš: Čiže tiež sa chcem venovať tej splátke 4,8 milióna. Mňa skutočne ľudsky aj ako poslanca, aj teda ľudsky mrzí, že tento čierny Peter ostal teraz na vedení tohto mesta. Ale povedzme si na rovinu. O tomto dlhu, že ho treba splatiť v roku 2017, vieme, vážne, celé tvoje volebné obdobie, pán primátor, čiže celých 6 rokov ako si tu. To znamená, že sme sa mohli aj pripraviť na to, že takáto nejaká splátka raz bude sa musieť platiť. Ako dobrý manažér a dobrý šéf nejakej spoločnosti sa na takéto veci pripravujem a vytváram si rezervu. Ja poviem, klobúk dole, klobúk dole, kde ste dostali toto mesto za tie roky. Že vážne to dlhové zadĺženie je tu ďaleko nižšie. Že mesto Žilina vykazuje ekonomickú samostatnosť, pričom v porovnaní aj s tými predchádzajúcimi obdobiami je fakt teraz súčasne, ako tvrdíte aj vy, pán Krutek, vo výbernej finančnej kondícii. Však tak nám to tu aj prezentujete pravidelne na mestských zastupiteľstvách. Máme prebytky 3,5 miliónové. Dokážeme dokonca ísť do projektov, kde schvaľujeme bezplatnú MHD. Fakt klobúk dole, dokázali sme prefinancovať Rosenfeldov palác. Ja neviem, opravu hokejového štadióna. Dokázali sme, ja neviem, Slnčné schody Hájik.

A to len to námatkovo teraz spomínam, kde sú veľké, velikánske investičné akcie a dokázali sme ich zvládnuť. Tak preto si myslím, že by sme a ja sa tu teraz aj stotožňujem možno s názorom pána kontrolóra, že zdá sa mi aj trošku také nie moc zodpovedné, zaťažiť ďalšie štyri samosprávy týmto dlhom. Hovoríme o tom, že nebudeme zaťažovať ďalšiu samosprávu. Boli sme toho svedkami práve, keď sme schvaľovali aj zriadenie vecného bremena pre pána Kravarika, že nechceme zaťažovať ďalšie samosprávy. Pán primátor, ty sám toto vlastne tvrdíš, že nechceš byť tým primátorom. Mňa mrzí, že predošlí primátori to urobili a že vážne tento čierny Peter ostal tebe v rukách. Ale napriek tomu si stále myslím, že správajme sa zodpovedne, zaplaťme to, aj keď to bude veľmi bolestivé. Áno, bude to veľmi bolestivé, ale poviem osobne, klobúk dole, ak toto všetko zvládneme. Pre nás je aj dôležité, že potrebujeme regulovať a znižovať samozrejme mieru zadlženia mesta, čiže aj finančné riziká. My dodnes nemáme odpovedané ešte na otázky, čo ideme robiť s Krasňanmi. Ja neviem, nemáme odpoveď. Máme to tento rok splácať. Máme to v príjmovej aj výdavkovej časti rozpočtu. Takisto neviem, ako nám dopadne súdny spor Aupark. Ďalšia mína, ktorú si zvládol, pán primátor, bola MIÚ, Mestský investorský útvar, ďalší milión eur. A len tak námatkovo popri rozprave spomínam, čo všetko sme zvládli, a preto si myslím a v tomto duchu som dal aj návrh na uznesenie, že keby sme túto splátku, samozrejme záleží potom na rokovaní, ktoré urobíte vy, pán Krutek, s bankou, dali na dve rovnomerné splátky. To znamená, 2,4 milióna eur jeden a druhý rok. Tak toto by mesto ekonomicky zvládnuť dokázalo a ja sám smeknem klobúk predtým, keď toto dokážete a dlhové zadlženie Žiliny sa opäť zníži. Ja tu chcem dať ešte aj do pozornosti samozrejme aj zákon 583/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a v nadväznosti aj na ústavný zákon 493/2011 o rozpočtovej zodpovednosti, ktorý práve sprísňuje podmienky pri zvyšovaní zadlžovania obcí. Dalo by sa o tom ešte rozprávať ďalej, ale ja len prečítam návrh uznesenia tak, ako som ho povedal. Myslím, že túto podstatnú myšlienku som dal do tohto. To znamená, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje zmenu doby splácania projektu Revitalizácia pozemných komunikácií v meste Žilina predĺžením do roku 2018, t.j. na 2 roky dvoma rovnomernými splátkami. Toľko návrh na uznesenie. A ďakujem za pochopenie, dúfam, že z tvojej strany pán primátor. Nechcem byť hrobár nejakých eurofondov alebo chodu ekonomického života Žiliny, ale ja si myslím, že toto vážne popri tých projektoch, ktoré ste dokázali urobiť, zvládneme. Aj my poslanci, aj keď si utiahneme opasky a verím tomu, že tak bude.

Primátor mesta: Ja si dovoľím faktickú k tvojmu vystúpeniu povedať. Už som povedal, čo všetko nebudeme môcť si dovoliť budúci rok. Zabudol som parky, zabudol som verejné osvetlenie, atď. To sú veci, ktoré máme sústavne obrovský problém. Dnes nám padajú stožiare verejného osvetlenia. Ja som to tu už spomínal, lebo sú prehrdzavené. Pustili sme sa na to na Vlčincoch. Má to obrovský ohlas u ľudí, že konečne dávame do poriadku verejné osvetlenie. Hovoril tu dnes jeden poslanec o rozvoji, o mladých rodinách. No kam ich ideme dať, keď nevykúpime, nepripravíme územia? Toto zastavíme minimálne na dva roky, ak by sme prijali tú Jozefovu filozofiu. Mesto si to vie dovoliť. Ja som dnes zhodou okolností podpisoval s bankou Dexiou nejakú novú zmluvu na polovičné úrokové sadzby. My makáme, kde sa len dá. My hľadáme každú jednu možnosť. A verte, že toto je z pohľadu financovania mesta najlepšie možné riešenie, ktoré je dohodnuté. To nie je o tom prehodiť na niekoho politickú zodpovednosť. To nie je môj úver ani náš úver. To je úver niekoho iného. Prečo by sme my mali mať tú povinnosť naraz to všetko splatiť. Ono je to rozložené na pätnásť rokov a nikto to nepocíti, ani tí budúci, ktorí tu budú. 50 000 ročne. No nepocíti. Ale to, že tu dva roky sa zastaví investícia, to pocíti každý z nás. Aj tí ľudia, ktorí sú vonku. Toto ja chcem vám povedať a kašlem na to, či primátor a predvolebný rok, alebo niečo podobné. Nie, to ešte bude k tomu iná diskusia. O toto mi teraz vôbec nejde. Dajte priestor normálne mestu fungovať. Toto je kameň, o ktorom my vieme dlho. To nie je, že my o ňom nevieme už šesť rokov. Vieme o ňom

šesť rokov. Dva roky sme pripravovali podmienky na to, aby sme mohli takéto niečo predložiť do zastupiteľstva. Ja viem, máte kompetenciu rozhodnúť, ako chcete. Samozrejme, že to budeme akceptovať. Len prosím, prosím, prosím, a neviem to inak povedať, aby ste sa správali rozumne v tejto chvíli. Ešte jednu vec. My nemáme šancu vytvoriť rezervu. Napriek tomu ako znižujeme stále úverovú zadlženosť. Na to, aby sme mali 17 miliónov rezervu na Aupark, aby sme mali 5 miliónov na úver, o ktorom teraz hovoríme, aby sme mali milión a ďalší milión na MIÚ, atď. Tak na to sa nedá vytvoriť rezerva, ani za päť rokov. To by trvalo dvadsať rokov, kým by sme boli schopní vytvoriť, pomaličky to niekde ukladať, ukladať, aby sme jedného dňa, keď skončí Aupark, povedali, OK, našporili sme si, nemusíme, vyhrali sme, vybavené. To sa nedá, obzvlášť v tej situácii, ktorá tu bola pred šiestimi rokmi, nedá. Chcem vás poprosiť, aby ste podporili tento návrh. Prepáčte, že som tak dlho rozprával, ale potreboval som to povedať. Pán Sokol mi isto prepáči.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No keďže ja som pragmatik, tak si myslím v tomto prípade, že by sme toto mali ťahať za jeden povraz. A naozaj mesto, keď má rozbehnuté investičné projekty, v tomto prípade by sme ich nemali ohroziť. Asi by bolo dosť iracionálne jednoducho ohroziť tieto veci. Ale zároveň platí to, že peniaze, ktoré máme, by sme mali naozaj využívať pragmaticky a neriešiť dookola bezplatnú MHD, areál žilinského športu, atď. A možno fakt sa zamerať na tie veci, ktoré potrebujú aj veľké investície. Ak sme schválili isté peniaze na chodníky, zase sme možno spravili chybu v tom, že sme neurobili výberové konanie tak, aby vyhrali dve firmy, aby to robili kvalitnejšie. Aj za drahšie peniaze. Ale možno šetríme zase aj na týchto potrebných veciach. Takže samozrejme som za to, aby sme sa v tomto prípade zachovali pragmaticky, ale aby sme tie peniaze aj dávali na veci, ktoré sú veľmi potrebné.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja by som nechcel už hovoriť o tej spoločenskej hodnote, tá je jednoznačná. Ale o tej ekonomickej. Ja si myslím, že zmena spôsobu financovania je v tomto prípade absolútne ekonomicke výhodná pre všetkých. To aj ten, čo ekonomike nerozumie, musí jednoznačne podporiť. Takže rozloženie financovania je úplne bežná vec v ekonomickej, podnikateľskej praxi, v meste takisto, takže podporíme to určite.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Jožko, to nie je vôbec Harmanova chyba. To je chyba tých poslancov alebo väčšiny tých poslancov, čo sedia oproti. Oni vtedy prevzali úver, ktorý sme vtedy nemuseli prevziať. Tá firma, to sme mali splácať firme, nie banke. Čiže oni by mali prijať politickú, finančnú zodpovednosť za prevzatie tohto nevýhodného úveru. Za to, že prekročili svoje kompetencie, že morálne zlyhali a teraz to máme na stole. A ja toto hovorím tri roky, čo sa stane. Dnes to tu máme. Zastaví to všetky investície v meste, ale úplne všetky a poslanci, ktorí za to môžu, tu teraz sedia ticho ako vší pod chrastou. Ale taká je doba. Keď niečo urobím zle, sa schovám a keď niečo urobí niekto dobre, tak sa na ňom priživím. A to je otázka alebo vizitka aj dnešného zastupiteľstva.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No pán poslanec Groma sa nezaprel. Duchovný vodca tohto zastupiteľstva. A raz dôjde aj na teba, Patrik. Neboj sa, čo sa týka týchto invectív opakovaných. Ako provokuj ďalej, pokračuj. Chcel by som požiadať vzhľadom na návrh uznesenia pána Juriša ako predseda poslaneckého klubu o 10 minútovú prestávku.

Primátor mesta: Dobechneme rozpravu. Ešte pred hlasovaním teda dám možnosť prestávky.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja sa chcem vrátiť k jednej veci. Teraz sa rozprávame stále o tom, či to je výhodné a že by teda to mesto malo urobiť, atď., atď. Mňa zaujíma vec, čo sa stala predtým. My sme mali schvaľovať, čo sa teda nepodarilo, AŽIŠ a mali sme schvaľovať

aj dopravu zadarmo, celú. A tam, ak som to dobre počítal, tak tam mesačne vychádzali oveľa vyššie sumy platiť, ročne, pardon, mestu, ako sú 4 milióny eur. Takže ja teraz nerozumiem, kde sa stala chyba. Buď niekto nesprávne informoval, alebo som si to zle spočítal, čomu neverím. Ale strácam akoby dôveru, lebo predsa len tej matematike dôverujem viac, by som povedal. Takže ako je možné, že nezvládneme zaplatiť 4 milióny, keď dokážeme zaplatiť 5, 6 ročne za AŽIŠ a 2 milióny dopravu zadarmo.

Primátor mesta: Doteraz sme nikdy to nemali na schvaľovanie, výstavbu AŽIŠ-u. Vy si mýlite úplne niektoré pojmy, atď. Máme tu koncepciu a hovorili sme o nejakej stratégii. Ďalší krok mal byť práve to posúdenie, to finančné, kde malo byť vyčíslené, už konkrétne, aké sumy by sa dotýkali mesta atď., atď. A to malo byť na schválenie.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Súhlasím s mojím predrečníkom, pán primátor. Skutočne chcem povedať, že to bolo trošku aj nezodpovedné a aj to predvolebné, v minulom predvolebnom období, keď ste na konci volebného obdobia kúpili lúku za 2,5 milióna. Vnímam to ako nezodpovedné. Doposiaľ nevieme, čo s tým. A bol som proti tomu, aby to bolo skrátene na sedem rokov. Patrik Groma, prosím ťa, neobviňuj všetkých. Bolo to pôvodne na pätnásť rokov, ale takže osobne si myslím, že tento materiál by sme nemali schváliť. Nemali by sme to dať na plecia zase ďalším generáciám.

Primátor mesta: Ja len na upresnenie, pán poslanec Badžgoň. Lúku na Solinkách sme nekúpili v minulom období, ale v tomto období. Za súčasného mestského zastupiteľstva.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem stručný. Viete, počúvať to, čo tu je, to je zlé, to je zlé, to je zlé, ale ja viem, že dva roky rýchlo prejdú. Všetko vyťahujete ten tieňový kabinet, ktorý si pripravujete. Nech Choma povypláca všetko, nech urobí investíciu, ale to bude zlo aj na nás. Ja si myslím, že tie náklady, ktoré sú, tie dlhy, že to treba rozložiť, ísť tým smerom, ako ideme a budeme robiť, aj vkladať, aj investície, aj dlhy splácať. A nehrňme to na jeden chrbát. Všetci máme v tom prst, čo teraz je.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Chcem reagovať, čo sa týka AŽIŠ-u. Nie je pravda, čo si povedal, pán primátor, že sa tu nerozprávalo. Rozprávalo sa o konkrétnych splátkach, ak by sme AŽIŠ schválili. Rozprávalo sa tu o tom, ako mesto nemá problém. A konkrétne pán Groma to niekoľkokrát povedal, nemá problém so splácaním takéhoto projektu mesto Žilina. To je prvá vec, ktorá mi nejde do hlavy, že na jednej strane takto reagujeme pri AŽIŠ-i a tam neboli povedané žiadne tie negatíva, čo všetko treba ešte opraviť, urobiť, koľko to bude peňazí, čo treba posplácať. A po druhé, zase konkrétne pán Groma, keď sa podpisovala zmluva s Astóriou, sa hovorilo, že nebudeme zaťažovať mesto podpisovaním zmluvy na ďalšie obdobie. To bola maličkosť a tú ideme zaťažovať mesto na ďalších pätnásť. Tak, kde je tá pravda, a teda tie slová, ktorým by sme mali veriť, ale sú vždy iné. Ako to komu vyhovuje.

Primátor mesta: Opakujem, že pravda je taká, že tu sa žiadne financovanie schvaľovalo. Žiadny materiál, kde sme mali schvaľovať akékoľvek financovanie, nebol predložený. Hovorili sme o analýze a tú ste zarezali hneď na začiatku. To je celé, pani poslankyňa Chodelková, športovkyňa.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Hovorili sme o analýze. To je pravda, ale nechápem potom, že či tá analýza mala smerovať k tomu, aby sme zistili, že na to nemáme peniaze. Tak sú dva spôsoby. Buď sme to naozaj chceli postaviť, alebo išlo iba o to, aby sme niekomu dali urobiť štúdiu. To je jednoduchá logika. Ja ako rád by som k veci.

Primátor mesta: Ako mňa teší, že vzniká tu záujem o AŽIŠ. A môžeme tu nabudúce opätovne otvoriť aj tú otázku financovania a všetkého, čo s tým súvisí. Naozaj mám z toho radosť. A budeme sa ešte tomu v budúcnosti pochopiteľne venovať, pretože teraz sa robí tá stratégia športu, atď. Isto k tomu ešte dôjde. Ja by som sa ale takisto rád vecne vrátil naozaj k tomu bodu, o ktorom rokujeme v tejto chvíli.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len malú poznámočku. AŽIŠ tu možno nebol do podrobností financovania, ale bezplatnú dopravu sme tu mali, tú sme normálne hlasovali a ten bod neprešiel, tí dospeli.

Poslanec Delinčák: Ja by som chcel možno všetkých poprosiť, že by sme sa teraz reálne rozprávali o tom, prečo chceme roziahnuť ten úver. A to nie je ani, že sú to Harmanove úvery rekonštrukcie cesty, alebo čo Slotu urobil, alebo. Ani to nemá žiaden súvis s AŽIŠ-om proste. Tu sa rozprávame o tom, že máme možnosť do roku 2020 čerpať eurofondy, mesto a dopravný podnik, v celkovej hodnote 91,5 milióna eur. Na to potrebujeme päťpercentné kofinancovanie. To nie je tým, že by si Krutek zmyslel, že poďme teraz zaťažiť ďalšie generácie, lebo jemu sa to páči. Máme obrovskú príležitosť posunúť toto mesto dopredu, pritiahnúť sem investície, ktoré možno ani v histórii mesta nemajú obdobu. Ak by sme na to mali cash, potrebný na to spolufinancovanie, čo je len 5 %, tak potrebujeme si vytvoriť takýto priestor, aby sa nám lepšie robilo. Za 15 rokov preplatiť ten úveru o 700 000 €, nie je až taká závažná suma a ktorá by mala mesto položiť s tým, čo do mesta pritečie. To sú desaťnásobne väčšie hodnoty, ak to neurobíme. Veľkú časť z tých projektov budeme musieť financovať z vlastného rozpočtu. To znamená, 100 % mestských peňazí, nie päť, čiže nebavme sa o tom, či Harman urobil cesty, alebo čo Slotu, alebo AŽIŠ. Toto vôbec nič z toho tu nepatrí. Tu sa bavíme o tom, či chceme toto mesto posunúť dopredu, či chceme, aby bolo New Yorkom Slovenska, alebo nechceme posunúť. O nič iné tu nejde. Hľadáme si priestor, ako nájsť financie a ako získať viac pre toto mesto. O tomto by mala byť tá debata, čo za to dostaneme, aké projekty urobíme, ako posunieme mesto dopredu. Dlhodobé projekty vyžadujú dlhodobé financovanie. Jasný, však my splácame a myslím si, že za posledné roky je krásne vidno, že dlh mesta ide veľmi pekným spôsobom dole, čiže táto tendencia tu je. Nikto to nedvíha hore. Krásne sa nám darí oddlžovať mesto a teraz máme príležitosť posunúť ho dopredu, takže prosím, skúste sa na to dívať touto optikou, nie cez AŽIŠ, nie cez chodníky, či boli urobené cesty, takže toto. Ak vás môžem veľmi pekne poprosiť, túto optiku si dajte na oči.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán kolega, musíme sa dívať aj komplexnejšie. Nemôžeme schvaľovať každý projekt osobitne, pretože to by sme mohli poschvaľovať všetky, to by nám vychádzalo. To je jedna vec. A druhá vec, už som to spomínal, ak nevychádza tá matematika, a to pritom komplexnejšom pohľade, tak potom všetko toto, čo je povedané, tak sa nemôže zakladať na úplnej pravde. Čo s tým môžem ja urobiť, keď to matematicky nevychádza? Darmo ma budete presviedčať, každý projekt, každý osobitne, vychádza z rozpočtu, ale keď ich máme urobiť naraz.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Také dve roviny vidím ja. Že jedna rovina je, že zaťažíme ďalšie samosprávy ale malou sumou, si myslím, čo sa dá zvládnuť a je to určite zaťaženie primerané a racionálne. Na základe istých racionálnych úvah zo situácie, z ktorej vychádzame. To je jedna vec. A druhá vec je to, že nie je to až taký veľký argument to, že zaťažíme. To si myslím, že to nie je argument. A ďalšia vec je, že dôležitejšie je ustrážiť tie financie, ktoré tu zachránime na to, aby sme mohli investovať na to, aby boli investované racionálne a nie po nejakých stranických alebo nejakých by som povedal že líniiach, kde si

vlastne niekto bude robiť nejaké PR pred ďalšími voľbami. Toto je oveľa väčší problém, čiže tie financie ustrážiť, aby boli investované do rozvoja mesta a nie pre prospech nejakých projektov, ktoré budú PR pre robenie si nejakých straníckych alebo nejakých takýchto vecí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka toho, či to musíme riešiť teraz, no áno, musíme. Zostavujeme rozpočet na budúci rok, a potom na ďalšie 2 roky. Čiže bez toho, aby sa rozhodlo, čo s týmto ďalej, tak rozpočet ťažko budeme zostavovať. Čo sa týka, mali sme sa to pripravovať. No v podstate áno, ale to by sme museli začať riešiť rok 2010, kedy sme zdedili dlh 3,8 milióna a potrebovali sme ho splatiť. A splácali sme ho ďalšie dva roky. Čiže kde sme mali tvoriť tie rezervy? Čo sa týka obytného súboru Auparku, MIÚ. V zásade na MIÚ máme vytvorenú rezervu. Máme na účte zložený milión eur, ktoré čakajú na exekúcie. Bohužiaľ, takto to je. Na to rezervu vytvorenú máme. Čo sa týka Auparku, tam je výsledok nejasej budúcnosti, v hmle. O tom teraz diskutovať fakt zmysel nemá. Obytný súbor Krasňany, tam rokovania prebiehajú. Čo sa týka predĺženia do roku 2018, no nepredĺžite nič do roku 2018, keďže 2018 sa reálne aj spláca, podľa pôvodného harmonogramu by sa zaplatiť malo. Čo sa týka AŽIS-u a MHD zadarmo. Naozaj AŽIS bol vypracovaný na základe požiadavky poslancov, vás. Nespracovávali sme ho my. Bol spracovaný na základe požiadavky poslancov, podľa mňa oprávnenej, pretože naozaj k takémuto projektu je potrebné spracovať podrobnú finančnú analýzu, podrobnú technickú analýzu, čiže toto bolo úplne OK. Čo sa týka, čo sa týka toho zadlžovania alebo teda budúcich „generácií“ a budúcich vedení. Povedzme si na rovinu. Ak to zaplatíme za dva roky, zaplatíme. Nebude práve zadlžovanie budúcich šéfov mesta práve spočívať v tom, že budú musieť zrazu nájsť možno 15 - 20 miliónov na prefinancovanie trolejbusov, obnovy autobusov? Z čoho to zaplatíte? Teraz máme jedinečnú šancu. Tie fondy sú smerované priamo na nás. Je pred podpisom možnosť zmluvy v krátkom čase. Ak nebudeme mať tie prostriedky v rozpočte, OK, dobre. Budeme mať okrem toho európsku blamáž, ale dobre, to sa prežiť dá. Na druhej strane, kde zoberiete za 2 roky 20 miliónov na rekonštrukcie dopravnej infraštruktúry a vôbec trolejbusov? Kde ich zoberiete? Z čoho ich zaplatíte, keď do úverov nemôžete ísť, keď ste teraz menoval 583 a 493? Toto je tá tragédia, že áno, my sa musíme rozhodovať v reálnom čase a za reálnych podmienok, ako teraz riešiť veci. Čo boli a neboli, nemá naozaj zmysel.

Primátor mesta: Teraz ma to napadlo, lebo si spomenul Obytný súbor Krasňany. Je tam uznesenie, ktoré platí a ktoré hovorí o dátume 31. december tohto roku a verím, že vláda urobí to, čo sľúbila. Takisto premiér, ktorý tu o poschodie nižšie to so mnou prehlásil. A verím, že do konca roka sa aj s týmto problémom vysporiadame.

Následne primátor mesta vyhlásil 10 minútovú prestávku. Po prestávke pokračovalo rokovanie k bodu 13 programu.

Primátor mesta: Trošku neštandardná situácia, ale keďže som teda súhlasil s prestávkou na to, aby ste sa mohli poradiť, dávam teda slovo pánovi predkladateľovi materiálu, aby sa vyjadril teda, ako ste sa dohodli.

Poslanec Juriš: Na základe rokovania, ktoré sme teraz mali s klubom nezávislých, ja s'ahujem svoj pozmeňujúci návrh s tým, že teda akceptujeme pripomienky, ktoré dal aj pán Krutek a vážne nechceme byť hrobári ekonomiky. Tak ako som povedal, mrzí ma, že ten čierny Peter ostal tebe, pán primátor, ale dúfajme, že všetko teraz pôjde tak a tie eurofondy patrične

využijeme. Ale veľmi, veľmi pozorne, teraz vážne to hovorím a prízvukujem s veľkým výkričníkom, budeme pozerat' všetky rozpočtové zmeny, čo sa týka investícií aby práve išli tam, kde majú ísť, aby išli práve na tieto eurofondy, na tieto spolufinancovania, aby sa potom nestalo, čo sme sa teraz dozvedeli, že v podstate rovnaký scenár mohol nastať aj pri bezplatnej doprave, atď. Možnože tento materiál chcel trošku širšiu diskusiu, preto do toho boli vnesené možno aj nejaké emócie a osobné skúsenosti. Každopádne, tak ako som povedal, ja svoj návrh momentálne sťahujem s tým, že teda podporujeme mestský návrh. Hovorím teraz za náš klub, samozrejme, podporujeme mestský návrh a veľmi pozorne budeme sledovať všetky rozpočtové zmeny a ďalšie dianie ohľadom preplácania eurofondov a spolufinancovania.

Primátor mesta: Ďakujem pekne aj za ten korektný najmä pragmatický prístup. Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 152/2016. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Zabezpečenie financovania rekonštrukcie technológie MKP, s.r.o. z rozpočtu mesta

Materiál č. 111/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Barčík, Fiabáne a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Uvedený materiál sme mali na komisii. Chápeme to ako havarijný stav, ale boli by sme radi, keby sme sa už dostali potom aj ďalej po tomto havarijnom stave, aby tá plaváreň dostala aj ďalšie investície z titulu šatní a všetkého toho, čo sa deje. Však máme tu aj ďalšie body ohľadom pozemkov, ale skutočne už by si to zaslúžilo aj inú investíciu. Ale toto skutočne je havarijný stav, ktorý musí ísť.

Poslanec Barčík: Nadviažem na Dušana. Samozrejme, že to podporíme, tento materiál. Havarijný stav treba odstrániť, ale treba odstrániť aj to, že sa znižuje návštevnosť plavárne. Treba do nej naozaj investovať. Ja sám som bol niekoľkokrát v lete na plavárni a bol som prekvapený, že napriek prázdninám a slnečným dňom tam bolo tak strašne málo ľudí.

Poslanec Fiabáne: Všetci viete, že na plavárni som doma, ak sa to dá tak povedať, už od detstva, čiže myslím, že naozaj ju poznám veľmi dôverne. Naozaj táto investícia je nevyhnutná a potrebná. Ja som toto spomínal už opakovane viackrát, že nie je žiadnym tajomstvom, že naozaj tie filtre a celá tá technológia, ktorá bola zhotovená ešte v roku 95, 96 že naozaj už dosluhuje. Takže za nás samozrejme áno. Aj ten spôsob, akým sa to ide riešiť, myslím si, že je zvládnuteľný. Viem, že začala taká debata o plavárni, o jej budúcnosti. Ja by som rád trošku niektoré veci zobjektivoval. Súhlasím s tým názorom, ktorý aj Martin Kapitulík prezentoval, aj čo povedal Martin Barčík, že tá plaváreň samozrejme potrebuje ďalšie investície. Myslím, že nejaký pol roka späť, keď som túto debatu ešte v dobrej celkom nálade a vzťahoch mal s pánom primátorom, tak sme sa o tom bavili, kde som upozornil, že plaváreň má niekoľko

d ďalších problémov, ktoré treba riešiť. Súvisia možno skôr s tou športovou činnosťou. Bazén nespĺňa podmienky na uznávanie národných a medzinárodných rekordov, pretože po presnom zameraní nemá presne stanovenú dĺžku. Čiže to je jeden problém, taký skôr športový. Ďalší problém je, že má absolútne nevyhovujúce štartové bloky. To je druhý veľký problém, športový. Určite si viem predstaviť aj dobudovanie malého výukového bazéna za hlboko vodou na tom nádvorí. Aj o tom sme sa vtedy bavili. Pre objektivnosť tých hospodárskych výsledkov plavárne, čo sa týka letnej sezóny, naozaj hospodárenie plavárne vyslovene stojí na tom, aká je letná sezóna. Tu chcem na obranu akéhokoľvek prevádzkovateľa plavárne povedať jednu vec, ktorú možno vy nepoznáte, ale ja ju poznám veľmi dôverne. A to je správanie ľudí, kedy sa rozhodujú, či idú plávať na vonkajšie bazény, alebo nejdú plávať na vonkajšie bazény. A to správanie je veľmi jednoduché. Ľudia nejdú, nenaplánujú si návštevu plavárne, keď sa vyčiasí na jeden - dva dni. A ak si spomeniete, toto leto bolo presne takéto. Jeden - dva dni pekne, dva dni škaredo. Ľudia sa správajú tak, že musí sa vyčiasiť na tri, na štyri, na päť, na šesť dní. Dôkazom je nie toto leto, ale minulé leto, kedy plaváreň mala veľmi dobrý hospodársky výsledok, a to bolo tým, že v auguste bolo, myslím, že dva týždne totálne teplo. A preto aj ten výsledok hospodársky bol nakoniec veľmi slušný. Ešte som zabudol, čo sa týka tých investícií, katastrofálny stav je vonkajšie šatne, absolútne nízky nevyhovujúci počet sociálnych zariadení pre návštevníkov vonkajšieho bazéna. Čiže tých investícií je tam naozaj veľa, ktoré treba riešiť. Bolo naplánované rekonštrukcia vestibulu. Úprimne povedané, ja sa vždy tejto debate o plavárni vyhýbam, pretože hlavne sa vyhýbam kritike, lebo či sa mi to páči, alebo nie, väčšinou je vnímaná hlavne zo strany mojich oponentov ako prihrievanie si svojej polievočky a svojich vlastných riešení. Ja mám v tomto svedomie čisté a kedykoľvek túto debatu podstúpim, ale je fakt, že som tak trochu vnútorne v tom cenzurovaný, čiže nebudem teraz hovoriť o tých nedostatkoch, ktoré si zaslúžia trochu kritickejší tón. Rád ich presuniem na akúkoľvek debatu mimo tohto priestoru, kde si myslím, že sa to zdá rozumnejšie aj kľudnejšie vyriešiť, ale toto som potreboval v súvislosti s plavárnou povedať.

Poslanec Kapitulík: Už niekoľko zastupiteľstiev, zhruba 1,5 roka, sa bavíme o budúcnosti plavárne. Veľmi nám na nej záleží. Záleží nám na tom, aby Žilinčania mohli tráviť teplé letné dni v Žiline, aby nemuseli so svojimi rodinami sadieť do áut a utekať do okolitých miest a dedín. Malo by to byť opačne. Tak, aby nielen Žilinčania, ale aj obyvatelia okolitých dedín mali prečo chodiť tu do Žiliny a tráviť čas so svojimi deťmi, so svojimi rodinami, využívať to zázemie, ktoré im vytvoríme. Ja som rád, že tá diskusia, ktorá sa tu už dlho vedie, spela aj k tomu, že máme dnes takýto návrh vedenia mesta, aby sa zrekonštruovala technológia plavárne, ktorá naozaj je v zúfalom stave a nutne potrebuje vymeniť. Som všetkými desiatimi za. Som veľmi rád, že tento materiál je tu na stole a verím, že spoločnými silami sa posunieme ďalej do toho, aby sme boli schopní realizovať na plavárni ďalšie investície. Verím, že sa dohodneme na vysporiadaní a scelení plážoviska vonkajšieho kúpaliska, aby tak ako hovoril Dušan, aby sme mohli urobiť nové šatne, aby sme mohli urobiť sociálne zariadenia. Po tom vysporiadaní tam na to bude priestor. Musíme sa všetci sústrediť na to, aby sa aj športová infraštruktúra, aj infraštruktúra pre letný oddych Žilinčanov v našom meste rozvíjala. Toto je jeden z materiálov, ktoré k tomu spejú a verím, že spoločne sa posunieme ešte ďalej.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým, čo bolo povedané. Ale zopakujem, že skutočne by tam trebalo aj kontrolný mechanizmus, teda zriadiť dozornú radu, pretože plaváreň ju ako takú nemá a vyhodnotiť tam rôzne nájomy, ktoré sú tam, proste. Návštevnosť ako je, systém, ktorý tam beží, pretože to nemá problém, ak dnes hovoríme, že občania nechodia, myslím si, že nie, pretože len podľa informácií 2500 rôznych návštevníkov plaveckej školy sa zúčastňuje plavárne, ale treba pozrieť za akých podmienok, v akom systéme, pretože toto je absolútne neprehľadné a je čo tam teda naprávať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 153/2016. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Rozpočet Mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2016

Materiál č. 112/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Najprv by som vás chcela strašne poprosiť o úsmev, lebo všetci sme strašne vážni, neskutočne vážni. Ja viem, že rokujeme o vážnych veciach, ale tie vážne tváre ma normálne zamrazujú. Ďakujem, kto sa usmial. Ja by som sa chcela trošičku zastaviť pri tej sume na rekonštrukciu synagógy. Samozrejme som v súlade s touto sumou, so schválením. Ale chcela by som poprosiť zastupiteľstvo tohto mesta, nakoľko táto investícia ide do súkromného majetku, nie je to majetok mesta, chcela by som poprosiť zastupiteľstvo, aby bolo takéto štedré aj pri schvaľovaní investícií do mestských častí alebo vôbec schvaľovaní investícií iných a ktoré poslanci žiadajú. Ja sa stotožňujem s tým, že ide o kultúru, o rozvoj kultúry v našom meste. Samozrejme, ale kultúra je tiež do určitej miery podnikateľská činnosť. To znamená, že aj na kultúre sa zarába. Hovorím to v súvislosti aj s tým, že ja som mala veľký problém, aby mi poslanci schválili sumu, ktorú som vyžadovala pre občanov mesta, mestskej časti Vlčiniec. Bolo to na občana suma 4 eurá 30 centov a nebolo to možné schváliť. Takže mala som potrebu sa ozvať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Priznám sa, že ja tentokrát túto zmenu rozpočtu podporím iba kvôli synagóge, kvôli ničomu inému. Myslím si, že chalani robia perfektnú robotu a zaslúžia si aj takouto formou podporu za to, že zveľadujú ten priestor, ktorý tu v našom meste je a nie vo veľmi dobrom stave. A veľmi sa mi páči, ako menia synagógu, ako tým jedna štvrt' nášho mesta získava úplne iný nádych a emóciu. Veľmi pozorne sa, Karol, musíme pozrieť a sadnúť si, keď budeme schvaľovať rozpočet na budúci rok, lebo nám poslancom sa s tým nedá robiť, tým, že nemáme celý rozpočet v takom stave, tak rozpoložovaný ako tieto zmeny. My si to nemáme s čím porovnať a pri schvaľovaní budúročného rozpočtu určite budeme žiadať podrobnú špecifikáciu jednotlivých položiek rozpočtu tak, aby sme sa vedeli k nim zodpovedne postaviť. Lebo tak, ako to je momentálne, napriek tomu, že sme to niekoľkokrát..

Primátor mesta: Ja len krátka výhrada. Vy podporujete len kvôli synagóge. A kvôli školstvu nie? Tam netreba tie peniaze dať v zmysle zákona a platnej legislatívy? Ďakujete chalanom, ktorí robia, a dievčatá tam nepracujú? Atd'. To, že nás oslovilo Občianske združenie Sférik s takouto prosbou, napokon každý ste dostali ten list. A myslím si, že nikto nezaváhal. Dokonca

ja som evidoval aj podporné stanoviská od poslancov Fiabáne, Chodelková, Plešinger, Maňák, Kapitulík a absolútne logicky. Myslím si, že to je tak úžasná vec, ktorú máme v meste, že by bol hriech nepomôcť, ak na to nejaký peniaz máme. Takže v tomto prípade chcem vopred poďakovať za to, ak budete ústretoví, pretože taká národná kultúrna pamiatka, akou je synagóga, si to jednoducho zaslúži.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 154/2016. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Stanovisko k predloženému návrhu Slovenskej investičnej a realitnej spoločnosti, a.s.

Materiál č. 113/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a neschváliť. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedol jeden zo spracovateľov materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík, Maňák, Fiabáne a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Poznáte môj návrh, moje návrhy a moje stanovisko k týmto sporom, k pánovi Trabelssiemu a k tomu, čo teraz môžem nazvať, že je zákopová vojna. Na jednej strane viete, že mu nebudem robiť advokáta, ale na druhej strane nebudem ho ani démonizovať, pretože všetky tie nevýhodné zmluvy nepodpísal sám. A preto chcem byť realistický a navrhnúť také riešenia, ktoré sú pre Žilinčanov výhodné a pokračovať v intenciách, ktoré som aj položil na stôl v roku 2014, ktoré aj mestské zastupiteľstvo schválilo. A to je, vymaniť sa z doteraz uzavretých zmlúv, hľadať také riešenia, ktoré sú pre Žilinu, mesto Žilina výhodnejšie a spoločné prieniky Žiliny, aktivít pána Trabelssieho riešiť jednotlivo. Preto predkladám návrh na uznesenie, ktorý znie - Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada primátora mesta Žilina a zároveň poveruje prednostu Mestského úradu v Žiline, aby predložili na najbližšie rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline stanovisko mesta Žilina, za akých podmienok teda cena a ďalšie je pre mesto Žilina reálne a výhodné získať do 100 percentného majetku mesta, a) športovú halu na Bôriku plus pozemky na parkovanie, b) rozostavanú športovú halu na Karpatskej ulici, c) Žilinskú parkovaciu spoločnosť. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 20 zápisnice.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja plne súhlasím s tým, čo tu bolo prednesené. Ak si dobre pamätáte, ja som vyzval aj poverenú komisiu proste, aby sa vzdala rokovania na úrovni, aby rokovanie prebiehalo na úrovni vedenia mesta, teda pána primátora, právneho oddelenia, ekonomického, a teda zástupcov jednotlivých klubov, prípadne aj poslancov.

Poslanec Maňák: Zopakujem, skutočne tu nikto nemieni robiť advokáta a je to ťažký partner na rokovanie, ale pre mňa tou pridanou hodnotou alebo výsledkom bolo to, čo tu Peter predniesol. Môj ako pocit mal byť, že ak sa skutočne presvedčíme, že nie je to možné dostať do majetku výhodne pre mesto alebo pre obidve strany, tak potom by som odmietol všetky dohody a ponuky v tejto veci. Ale tento materiál to odmieta a nenavrhuje možnosti. Ja som už aj na

mestskej rade povedal, že ak to odmietneme, ostane nám zdevastovaná športová hala alebo postupne chradnúca športová hala, ktorá spadne, nespadne, v strede mesta a ostane nám Karpatská, ktorú jedného dňa niekto dokončí a mesto bude platiť 800 000 ročne za tú Karpatskú. Čiže v podstate to nie je riešenie a ja som považoval riešenie za to, že vymaniť sa z tých vzťahov, ale aj zároveň dostať tieto veci do majetku za podmienok, ktoré sú výhodné pre mesto. Čiže pre mňa tento materiál nedal odpoveď na to a každopádne možnože aj v rámci toho, ak prijmeme to uznesenie, čo Peter Ničík navrhuje, ak sú tu pohľadávky nejaké, tak započítať ich do toho jednoducho. Ziskáme to, keď sa to započíta, aby tu ostala nula v tých vzťahoch. To by bolo pre mňa skutočné riešenie. Ak tu niekto niekomu dlhuje, tak bavme sa o tom, že započítajme to do vzájomných pohľadávok.

Primátor mesta: Stále hovoríme o súkromnom majetku niekoho iného, ale chápem argumentáciu. Nebudem ten, ktorý ide proti zastupiteľstvu. Nebudem. Ja už som jednoducho všetky tie argumenty, ktoré ste chceli, dal. Všetky materiály, ktoré ste chceli ako poslanci, máte. Ja viem, že je to problematika dnes už obrovsky náročná. Poprosil by som a bol by som veľmi rád, keby sa k tomu vyjadril aj šéf komisie, prípadne v rámci ešte diskusie, ktorá stále ešte je zriadená a stále funguje.

Poslanec Fiabáne: Bol som na tom riadnom zastupiteľstve predkladateľom toho uznesenia. V tej búrlivej diskusii aj vtedy, aj teraz mojou úprimnou snahou je, naozaj, aby sme stále zostali pri rokovacom stole a snažili sa hľadať riešenie. Priznám sa, napriek tomu, že spracovatelia tohto materiálu, ktorý máme na zastupiteľstve, si ako vždy dali robotu a predložili nám všetky relevantné informácie, ktoré drží mesto a svoj pohľad. Tak ako povedal Peter Ničík aj Dušan Maňák, chýba mi tam odpoveď na moju otázku, na základe ktorého som to uznesenie vtedy predložil. A pritom v tom materiáli, ktorý aj pán Krutek, aj pán Ulaher predložili, sa častokrát konštatuje, že im pri možno formulácii odpovede chýbajú ďalšie informácie a ďalšie podklady, spresňujúce informácie zo strany, zo strany pána Trabelssieho. Pýtam sa, že ak chceme teda, lebo nemám inú odpoveď, ale aj to chápem, že mesto nechce. Aj tomu rozumiem, aj tomuto argumentu i keď môj názor je iný. Prečo si potrebné informácie, ktoré nám chýbajú, aby, ktoré nám chýbajú a ktoré ste v tom materiáli vyslovene opakovane často krát pri každom jednom bode spomínali, že čo nevieme alebo čo neviete, čo nemáme, čo potrebujeme. Prečo mesto sa nesnaží o tieto spresňujúce informácie a prečo sa ich nesnaží vyžiadať, aby ich malo na stole? Aby potom ten materiál naozaj splňal to, čo som od neho očakával. Odpoveď alebo vlastný návrh mesta, ako sa vie k tým majetkom, i keď súkromným majetkom, dostať. A druhá vec je, to znenie uznesenia nemôžem podporiť, lebo ja len beriem na vedomie predložený materiál. Ale nemyslím si, že teraz by sme mali hlasovať alebo respektíve ja ani nemienim hlasovať proti návrhu pána Trabelssieho, keďže som nedostal odpoveď, ktorú som od mesta žiadal. Takže ja určite to uznesenie v takom znení, ako je naformulované, nepodporím.

Primátor mesta: To znamená, že podporíte návrh, ktorý dal pán Trabelssie, áno?

Poslanec Fiabáne: Nie, ktorý dal pán Ničík.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja sa stotožňujem s pánom primátorom, ktorý jasne deklaroval to, že tu stále hovoríme o cudzom majetku. Dušan, tá hala nie je naša. Nám nezostane stará hala. Zostane tomu, kto si ju kúpil, tú halu. Ten, kto ju má. My s tým projektom absolútne nič nemáme. Takisto Karpatská. Dušan, vy, ste hlasovali za ten projekt, aby tá Karpatská bola. Teraz chcete zase opak, aby sme tú Karpatskú zobrali za nevýhodných podmienok naspäť. My sme všetci jasne deklarovali, za akých podmienok sme ochotní podporiť ten návrh, to vysporiadanie s pánom Trabelssiem. Do dnešného dňa nedostali sme v

podstate žiadnu odpoveď alebo na jeden, alebo na našu ponuku konkrétnu, že áno, sme ochotní, ale poďme doladiť ešte nejaké veci. Stále sa tu hovorí, že poďme z nejakej druhej strany, poďme od športovej haly, od niečoho. Pre nás je zásadným, buď sa vysporiadame, alebo nevysporiadame, ale toto už tu trvá, dá sa povedať, nejaké 4 roky a doťahujeme sa o niečom a ťažko sa aj dohodnúť s niekým, keď sa druhá strana nechce dohodnúť. My sme už toľko iniciatívy, toľko vôle sme už prezentovali, ale bohužiaľ všetko išlo navnivoč. A ja som ochotný podporiť návrh, pokiaľ bude vyvážený ten návrh, ale stále tento návrh, aj ktorý nám je predložený, nie je vyvážený. Predsa nemôžeme kúpiť pozemok za 900 000 €, keď sme ho predali za 3 centy. Takže toto je absolútne pre mňa neprijateľné a keď je pre vás toto prijateľné, tak potom zas zlyhávajú tu morálne hodnoty.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja chápem, že hala je súkromný majetok. Ale je to hala, ktorá v okolí možno Žiliny, neviem koľko kilometrov, nie je. A keď vlastník povedal, že je ochotný, tak ja chcem počuť ten návrh, za akých podmienok by sme tú halu vzali. Ja nechcem počúvať, že je zdevastovaná alebo čo. Tak dajme urobiť znalecký posudok, mesto, znalecký posudok, akú má hodnotu tá hala a urobme znalecký posudok na pozemky, na halu a bavme sa. Toto by bol návrh, a to by, keď sa tu nedohodneme, tak poviem, dobre, dobre, končíme. Ale ja som takéto niečo, Paťo, nepočul. A ja za to bojujem, o tú halu, že jednoducho ak tú halu necháme tak, ja už tu možno nebudem poslancom, ale čo v tom území bude ďalej? To ma zaujíma. Tá hala, dnes sa argumentuje, že nedá sa tam parkovať alebo čo. Však v okolí je toľko parkovacích miest. Tie hypermarkety, to všetko beží na pol režimu. To všetko je vec organizácie, to a skutočne je to jedinečná hala architektúrou a dispozíciou, ktorú iné mestá...

Primátor mesta: Kým pôjde tá diskusia ďalej, ale veď predsa my sme dávali jednoznačný návrh, za akých podmienok je mesto schopné a ochotné ďalej rokovať. Ale vy ten návrh máte. Veď to nie je téma, že teraz tu máme prvýkrát takýto materiál na stole. Vy sa tvárite, akože to zakaždým, keď príde sem nový list od pána Trabelssieho, zrazu ste všetci zamrazení. Na ten list, čo poslal v piatok, dostanete odpoveď všetci. Aj moju. Ale nie je to pravda. A opakujem, pán poslanec Peter Ničík, my sme dávali návrhy. Ak tu dávate úlohu, tak poviem, zadarmo je najvýhodnejšie pre mesto. Zadarmo. Jednoduchá odpoveď, po tom všetkom, čo sa udialo. Akú inú očakávate? Dali sme, jasne povedali, na základe súdnoznaleckých odhadov, dali sme podmienky, za ktorých to vieme kúpiť. Neprišla konkrétna odpoveď na naše, no neprišla. Furt sa tu len stále fabulujú nejaké veci, ktorým podľahne potom pán poslanec Kapitulík, ktorý sa vyjadril, že svätá vojna a podobné hovadiny. Žiadna svätá vojna. Nech príde niekto s normálnym návrhom a my ten normálny návrh zanalyzujeme, predložíme. Schválite? Kúpime, vybavené. Ale veď sa stále motáme dookola. Koľkokrát to mám opakovať? Dobré, vytiahneme ten list, tú ponuku, ktorú sme dali a predložíme. To bude to uznesenie. Len sa nečudujte, že tam bude dátum spreď dvoch rokov, lebo nič sa nezmenilo odvtedy. Môžeme refrešnúť znalecké odhady. Môžeme. Súhlasím. Aby ste mali absolútne korektné informácie. Dáme do toho tie peniaze. Nie je problém. Minieme 6 - 10 000 na tie znalecké. Minieme. Budete mať korektné informácie. Len potom už, prosím vás pekne, rozhodnite. A čo sa týka športovej haly Karpatská, ak o nej stále hovoríme, veď kto bráni dnes, tu hovoríme o podmienkach splácať 800, jasne, kto bráni dokončiť investorovi to, čo mal začať, čo je zazmluvnené? Nikto. Nech dokončí, mesto bude splácať. Raz je taká zmluva podpísaná, budeme splácať 20 rokov. Aký je problém, kde so športovou halou na Karpatskej? Povedzte, kde je problém? My máme problém, mesto? Vy máte problém? Niekto iný má problém, ktorý neplní zmluvu.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: No práve preto som dal ten návrh, aby pán Trabelssie dal nejaký návrh, mesto sa k tomu vyjadrilo, že to nie je dobré, v poriadku. Takže teraz je na rade mesto, aby v roku 2016 povedalo, toto je v poriadku. Za toto by sme chceli

a neviem, za jednu korunu starú chceme pozemok naspäť a toto podľa, konkrétnu sumu, podľa znaleckého posudku vieme tam kúpiť jednu halu za to, druhú halu za to. Toto ja chcem, aby sme urobili, lebo vtedy máme čisté svedomie, keď mi, keď druhá strana, ona ponúkla a my ju nechceme, tak teraz je rad na nás. Konkrétnu ponuku dajme. Keď tá konkrétna ponuka môže začínať tým, ale v prvom rade nech sa vysporiadajú záväzky a pohľadávky, to znamená, dlhy aj to mu, aj to tam môže byť. Ako v prvom rade, nech si urovnáme dlhy, ak sa neurovnajú tým, že sa započítajú do tých jednotlivých cien. Ten návrh to práve rieši.

Primátor mesta: Pán poslanec, v tom materiáli, ktorý je dnes predkladaný vám všetkým poslancom, sú aj tie listy, ktorými sme dávali návrhy naše zo strany mesta na základe vašej požiadavky poslancov. Sú tam. Dňa 05.04.2016 sme riešili neuhradené faktúry Žilinskej parkovacej spoločnosti, výplata výnosu z predaja parkovacieho domu, zámeny pozemkov, konkrétny návrh sme dávali ako vyriešiť, aká je predstava mesta, športpark Karpatská, športová hala. Do dnešného dňa nemáme odpoveď, ak nerátam to, čo prišlo vám všetkým poslancom. A ten materiál, ten návrh, ktorý je absolútne nekonkrétny a vôbec nereflektuje na to, čo navrhuje mesto. Dobré, urobíme to znova. Môžeme to robiť ešte ďalšie 2 roky. Lenže to je, a už som upozorňoval na to, že to je asi taktika niekoho. Taktika. My tu hovoríme o tom, ako nemáme plaváreň a teraz vôbec nehovorím o AŽIŠ-i. Pozor. Nehovorím o AŽIŠ-i. Hovoríme o Solinkách, hovoríme o miestach, kde sa napr. dá vybudovať plaváreň. My tu vôbec nehovoríme o atletických štadiónoch, ktoré sa dajú vybudovať na pozemkoch, ktoré má mesto, do ktorých ideme. Nikto tu nehovorí o žalostnom nedostatku športovísk, okrem pána Kapitulíka, ktorý chcel urobiť nejaký ragbyový, neviem čo. Všade to vypísal a skončilo to fiaskom, lebo župa povedala, vážený pán poslanec, my na to nemáme zdroje. My nemáme, ešte raz, musíme dokončiť koncepciu športu, jednoznačne. Keď bude koncepcia športu zo strany vás odborníkov spravená, komisie, sadneme si, povieme si, čo ideme robiť. Či ideme budovať plaváreň kdekoľvek, či ideme budovať ovály atletickej dráhy, štadióny, športové, kdekoľvek. A opakujem, že teraz nehovorím o AŽIŠ-i. Nehovorím. Len prosím vás pekne, poďme sa niekde pohnúť. Za 6 rokov sme tu neurobili ani jedno športovisko, ak nerátam rekonštrukcie tých starých, ktoré sme tu mali. A toto, ja neviem, či sa niekto v tom vyzná z vás, naozaj úprimne, úprimne sa v tom, neviem.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Takže cieľom tej komisie, v ktorej som vlastne ja bol predsedom, samozvaným predsedom, lebo mal som tú túžbu dosiahnuť konsenzus a dohodu o vyrovnaní vzťahov s pánom Trabelssiem, mesta a jeho firmy, vlastne pána Trabelssieho, kde som s ním sedel asi tri alebo štyrikrát. Bola snaha, a bohužiaľ boli to dva pohľady na vec. Oni mali iný názor na to, ako vysporiadať tie naše podlžnosti. Takisto ja ako človek, ako poslanec, takisto asi aj mesto malo iný názor. Zostavil som istú výzvu, kde som dal najavo, akým spôsobom by sme to chceli my ako mesto. Tá výzva tu stále je, kde sme chceli najskôr získať peniaze cez predaj parkovacieho domu, svoj podiel ako spoločník, lebo pán Trabelssie je spoločníkom v parkovacej spoločnosti a my ako spoločníci, mesto, sme chceli svoj podiel z predaja parkovacieho domu. Nedošlo k tomu, samozrejme, takže nebola splnená, ten ústretový krok, ktorý sme chceli ako prvý urobiť, aby sme mohli ďalej riešiť ďalšie veci. Ak mesto súhlasí s tým, že ten podiel z parkovacieho domu si zoberie ako zápočetom do nejakej alebo do niečoho iného, ale nedošlo k dohode. Boli tam iné názory na to.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Stále sa nám tu podsúvajú nejaké dezinformácie. Nezabudnite na to, že športová hala je už len taká škrupina, škrupina, čo vnútri nie je nič. Ak by pán Trabelssie nám to odpredal za to, čo to kúpil z parkovacej spoločnosti, čiže 2,3 milióna € aj s pozemkami a uviedol tú halu do pôvodného stavu, hlasujem za. Hneď som pripravený. Ale vy tu stále fabulujete s nejakými znaleckými posudkami. Hala je

zničená. Chodte sa pozrieť, koľko bude stáť oprava. Nemáte z toho spravenú žiadnu analýzu. Pri všetkom inom vyžadujete veci a tuto nie. A takisto mi je na smiech pomaly aj Peťo Ničík, ten alibizmus, ktorý máš. Však ty si spôsobil hlasovaním, memorandum, ty si spôsobil pri Karpatskej, že dnes je tento stav, a dnes alibisticky chceš nejakú dohodu. Však dohoda je jasná. Daj halu do pôvodného stavu, my ju kúpime za to, za čo ju kúpil, keď mu nevyšiel podnikateľský zámer. Ale prečo by sme na tom mali zase prerobiť? Lebo znalecká cena je dvojnásobne vyššia, ako bola vtedy predajná cena. Takže zase chcete mesto priviesť skrátka.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Niekoľkokrát sme už prijali uznesenie, kde sme poverovali primátora, vedenie mesta o rokovanie a vyrokovaní podmienok. Opakovane sme tu mali materiály, kde bola ponuka jedna, ponuka druhá a vždy to skončilo tak, že ponuky, ktoré dávalo mesto, boli neakceptovateľné. Bola tu urobená skupina z poslancov, ktorí mali vyjednávať, teda aby. Zdalo sa, že primátor a pán Trabelssie sú úplne na opačných stranách barikády, a teda akýsi tretí subjekt do toho vstúpil. Ja by som teda bol zvedavý na odporúčanie pána Plešingera, že či on si myslí, že treba pokračovať alebo nie, pretože skutočne on sa tomu venoval. Ako bez akýchkoľvek emócií do toho vstúpil, s tou vervou, že chcel, aby sa dospelo k nejakému záveru.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Fakt som vstupoval do toho s čistým svedomím a s čistým srdcom. S tým, že som bol čistý poslanec, nezávislý, žiadnym spôsobom, neovplyviteľný a chcel som ako človek, ako človek presvedčiť pána Trabelssieho, aby sme sa dohodli na nejakom strete, kde zmetieme zo stola to, čo tu bolo a pôjdeme ďalej, budeme spolupracovať. Pán Trabelssie ako človek je asi veľkou výzvou do budúcnosti, alebo mohol by byť veľkou výzvou do budúcnosti, čo sa týka investovania, zamestnanosti, atď. To sú veci, ktoré tu sú a bohužiaľ treba to, nie bohužiaľ, možno keby to bolo ináč, bohužiaľ, že tu je. Ale sú veci, ktoré sú, ako sú a ja som to tak cítil, že by som chcel s ním dohodnúť nejakú dohodu a byť víťazom pre všetkých Žilinčanov. Bohužiaľ, nebol záujem od pána Trabelssieho vtedy, v tej pozícii nebol záujem. Teraz vidím, že trochu cúva zo svojich pozícií a trochu upúšťa od toho, čo vyhlásil predtým. Že predá športovú halu za to, že za čo ju postavil. Žiadny znalecký posudok nie, teraz už áno znalecký posudok alebo Karpatskú, atď. Čiže sú to také veci, proste možno tiež trochu cúva zo svojich pozícií, ale neviem, či to dokáže mesto využiť a či to on dokáže, dať takú ponuku, aby to bolo výhodné pre obidve strany.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Mňa len prekvapuje, že vlastne nikto nie je trestnoprávne zodpovedný za všetky tieto zmluvy, ktoré s ním boli podpísané a ktoré sú veľmi nevýhodné pre mesto. Toto by sa nemalo stať v právnom štáte. To je úplne, a to nás bude prenasledovať ďalej. Ale chcem sa spýtať jednu vec. Je mi jasné, že celý tento balík nerozpletieme. Je to nekonečný problém, atď. Ale chcem sa spýtať iba jednu vec, čisto iba ako otázku, lebo neviem, či by naozaj nebolo výhodnejšie rokovať napríklad, keď potrebujeme športoviská, iba o Karpatskej. Či by to nebolo z dlhodobého horizontu výhodnejšie kvôli tomu, že by sme nemuseli platiť tých 800 000 €, čo je teda nevýhodná vec. Práve toto je jedna z tých vecí, za ktoré by mal niekto niesť zodpovednosť. Či by pre mesto jednoducho nebolo lepšie odstrihnúť sa, minimálne toto jedno chápadlo, a či by sme nemohli vlastne získať aj športovisko týmto spôsobom. Bez rizika, že budeme platiť 800 000. Za čo vlastne?

Primátor mesta: Mohli. Skúšali sme. Nepodarilo sa úplne oddeliť. Však to tu bolo niekoľkokrát povedané. Poďme parciálne, išli sme parciálne. Naopak, vždy príde ponuka, kde sa zapletú veci. Dobré, poďme rokovať už o Karpatskej, ale poďme aj o športovej hale, atď., atď. Môžeme, kľudne, my pripraviť, lebo je najmenej rozdeliť materiál, ktorý sme už niekoľkokrát pripravovali a urobiť z neho štyri materiály. Jeden materiál bude Karpatská, jeden materiál

bude športová hala, jeden materiál bude neviem čo, kľudne. Môžeme to schváliť a takto ponúknuť pánovi Trabelssiemu na prerokovanie. To je jedna možnosť, druhá možnosť je naozaj čakať a vyzvať ho teda, aby dal konkrétne návrhy k jednotlivým tým bodom a môžeme potom o nich rokovať. Nič iné nevymyslíme. Stále sa budeme točiť v tom, čo už je jasné. Opakujem, že ja mám chuť nájsť spoločnú cestu. Len tá cesta musí byť aspoň tak výhodná pre mesto, ako pre pána Trabelssieho. Nič viac. Nechcem, aby sme my tu schvaľovali niečo, čo nie je pre mesto výhodné, veď ma pochopte. To je jediný môj záujem.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Jedna poznámka ku Karpatskej. Nehlasoval som ani za predaj za korunu pozemok a nehlasoval som ani za to, aby bola postavená Karpatská pánom Trabelssiem. Hlasoval som za výberové konanie. Čiže Patrik, prosím ťa, to, čo si povedal, je lož. Po druhé, práve preto som teraz dal návrh, aby to, aby to zaznelo, je to jasné, nikdy sa nestanovila cena. Tak napr. chceme kúpiť športovú halu za takúto cenu na Karpatskej plus zrušiť zmluvu. Toto je tam úplne jednoduché, a preto reálne, a preto výhodné pre mesto, tak reálne vieme, že zadarmo nám to nikto nedá, ale reálne také, že to bude suma podľa znaleckého posudku, o ktorej si myslíme, že to je výhodné pre mesto.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja podporím návrh kolegu Peťa Ničíka, a to z toho dôvodu, že ešte stále si myslím, že táto, nazvem to hra, nie je ukončená. To znamená, že vyjednávanie ďalej pokračuje a ešte si to vyžaduje urobiť nejakú bodku za tým. A toto by mohla tá bodka byť. Takže také zakončenie, vnímam to týmto spôsobom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Lubko, ty si pred chvíľkou povedal, že už vidíš nejaký ústupok zo strany pána Trabelssieho. Čiže to je asi dobré znamenie, že teda k tej dohode by mohlo dôjsť. Čiže ja to stále tiež chápem, že znova mesto by malo dať nejaký návrh, za čo je ochotné tie veci kúpiť. Ten protinávrh alebo teda tá odpoveď by išla zo strany pána Trabelssieho a niekde predsa musí byť nejaký stred, že sa dokážu dve strany dohodnúť. Nie je toto už taký postup, ktorý by mal nastať? Nevie, však ideš ďalej, tak skús povedať.

Primátor mesta: Čo sa týka tých návrhov, stále je tu povedané, mesto nech pripraví návrh a rokuje s pánom Trabelssiem. Stále to potom dávate do súvislosti, že Choma je ten, ktorý je tým problémom. Tak pripravte. Na to bola tá komisia. Pripravte vy, poslanci, návrh. Čo si pripravíte a schválite, to my oficiálne posunieme za mesto pánovi Trabelssiemu. Nebudete mať potom problém s tým schvaľovaním. Nebude to Choma, ktorý akože je brzda. Nech sa páči, pripravte. Už je toľko podkladov narobených a pripravených, že vám stačí len vytiahnuť odtiaľ toto, odtiaľ toto a takto si to schváľte. A bude to návrh, ja neviem, poslanca alebo všetkých poslancov to môže byť návrh. Akúkoľvek dajte tomu formu. Ja už neviem, čestné slovo neviem, čo ešte pripraviť. Toto pripravíme, ak to schválime, samozrejme, že pripravíme, pán poslanec. Len opakujem, že to budú návrhy, ktoré budú o znaleckých posudkoch, ktoré treba akceptovať. Lebo my nemôžeme zaplatiť za niečo, čo nie je v súlade so znaleckým posudkom. Chápete? To všetko je urobené, pred tromi rokmi sme o tomto rozprávali, presne o tomto sme pred tromi rokmi rozprávali. Ten návrh z našej strany išiel. Pán poslanec, pamätáte si ten veľký návrh? Tam to bolo všetko veľmi podrobne zdokladované, zdokumentované, všetko. Stavte sa so mnou. Naštudujte si to, nech sa páči. Treba na to si zobrať 1 deň, lebo to ináč sa v tom stratíte. Jeden deň, naštudovať všetko, čo doteraz bolo. Ja už mám 3 takéto hromady materiálov.

Primátor mesta: Výborne, dajte to na papier. Dajte to na papier. Budem veľmi rád, keď zastupiteľstvo pripraví taký materiál, ktorý vieme posunúť ďalej. Veď hádam to nie je pre vás problém. Keď vidíte, že koľko už návrhov dalo mesto, tak pripravte vy, poslankyne, poslanci,

spoločný návrh, dajte ho sem a ja bez problémov ho budem akceptovať. Len chcem, aby ste vy s tým boli konformní, aby ste vy s tým súhlasili. To je celé. Nie, to neberte tak, že ja hádzem na vás teraz nejakú povinnosť. Máte pravdu, mesto je na to, aby robilo výkon. Je tu urobený výkon, je tu urobené všetko, znalecké posudky, návrhy, všetko je tu. Vytiahnite jednoduché veci, štyri vety ku každému objektu. Dajte to takto do zastupiteľstva. Verím, že to tu konečne schválime a verím, že to bude môcť akceptovať aj pán Trabelssie. Pani Strelcová mu isto odkáže túto moju dobrú vôľu, srdečne pozdravujem. Aj pán Čepec odkáže moju dobrú vôľu, že naozaj ja mám ochotu. Len pripravte korektný návrh. Ďakujem veľmi pekne za pochopenie.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Napriek tomu, čo som povedal, že nedošlo k nejakej dohode, tak stále verím, že by mohlo dôjsť k dohode. Ja som večný optimista, možno som naivný optimista, ale radšej naivný optimista ako zlý pesimista. Aj keď mi trošku vadí etická rovina pána Trabelssieho. Píše v liste, že jedna firma je oddľžená a druhá nie, a to po právnej stránke akože tá firma je čistá. Aj keď on je majiteľ dvoch firiem, tak ja neviem, či mám obchodovať s jednou firmou, a druhá mi dlží peniaze a od druhej mám kupovať rožky alebo niečo také. To mi pripadá neetické, veľmi neetické a nečisté, lebo je tam jedna osoba za nimi. Takže buď ten človek je čistý vo všetkých firmách, alebo nie je čistý v žiadnej firme. Ale nie, že jednu má čistú, druhú špinavú. Takže to sú také veci, ktoré sú veľmi zlé. Ale ja navrhujem, aby nezávislí poslanci, ak teda dáme dokopy hlavy, skúsime nejaký návrh teda urobiť a v spolupráci s mestom možno s právnym oddelením, ekonomickým oddelením dáme nejaký protinávrh. A verím, že snád' nejaký návrh z tohto vzíde, ktorý by sme mohli spoločne dať potom ešte raz, poslednýkrát a pokiaľ dôjde k dohode, dôjde. Nedôjde, tak nedôjde. Uvidíme, ako to dopadne celé.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja nesúhlasím s tým, aby poslanci pripravovali nejaký návrh. Je dobre, keď to urobí mesto, koniec koncov celý aparát je na toto tam. A je platený z daní obyvateľov. Skôr by som uprednostnil situáciu, keby mesto, keď niečo pripraví, zavolá poslancov, ktorí majú o toto záujem, a doladili celú ponuku. A taká sa poslala druhej strane. Poprosím ešte, aby sme dodržiavali rokovací poriadok, pán primátor.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Na základe ponuky alebo listu pána Trabelssieho z 20.06.2016, v ktorom hovorí, že športovú halu v časti 1 vie ponúknuť mestu za 4,4 milióna € bez pozemkov, a kúpil ju za 2,3 s pozemkami. Je tento návrh dobrý? Ja ovca nebudem, chcete byť vy tie ovce? A pochybujem, keď my dáme návrh ako vedenie mesta, že 2,3 s pozemkami v pôvodnom stave, či bude ten návrh akceptovaný.

Primátor mesta: Ale dáme ho, samozrejme, že dáme. Pripravíme vám nový návrh. Súhlasím s pánom Sokolom, aj keď momentálne poruším rokovací poriadok. Mesto pripraví. Dobre, ak schválite uznesenie, pripravíme, spoľahnite sa.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážený pán primátor, ja by som vás z tohto miesta chcel požiadať, či by bolo možné pre všetkých poslancov preposlať ponuku, ktorá bola poslaná. Za akých podmienok by chcelo mesto alebo mohlo by mesto toto odkúpiť. Prosím, vážení kolegovia, kolegyně bolo by vhodné, aby sme takúto ponuku prejednali v komisii. Predsa mimo nás máme tu 40 odborníkov, tak by som rád počul aj od nich stanovisko. Preberme to v komisiách a na ďalšom zastupiteľstve môžeme o tom rokovať, či to odsúhlasíme, neodsúhlasíme a dnes sa tu nemusíme ďalšie dve hodiny o tom baviť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: V podstate jedným odstavcom alebo jednou vetou v závere je venovaná pozornosť aj atletickému areálu Žilinskej univerzity a možnosti spolupráce

so Žilinskou univerzitou. Podľa mojich informácií, viem, že zhruba pred tromi týždňami išiel list zo Žilinskej univerzity s ponukou na stretnutie na úrovni pani rektorky a myslím, že vedúceho ústavu telesnej výchovy. Ja by som bol rád, keby sa aj v zmysle pripravovanej koncepcie rozvoja športu toto stretnutie uskutočnilo, aby sme vedeli, či z toho vznikne nejaký záver, alebo nevznikne. Lebo vlastne ten materiál, kde v rámci zistenia bola aj otázka ohľadom atletického areálu, asi z týchto dôvodov teda tie požadované informácie nemá. Tak by som chcel, poprosil, aby sa to pokúsilo, teda, ak teda táto ponuka na stretnutie je, aby sa to dotiahlo do konca.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Len aby sme skutočne nemiňali čas, ak teda sú páni kolegovia, ktorí ešte majú nejaký pocit, že by malo prísť k nejakej výzve pána Trabelssieho, no tak to urobme. Veď už toľko času sme zabili s týmto. Dajme teda tú možnosť. Mesto nemá inú šancu len poslať ponuku v tom zmysle, koľko je skutková hodnota toho objektu. Áno alebo nie a uzatvoríme to, pretože to nemá význam donekonečna. Ale potom ja by som poprosil, keď tento, toto zamietnutie príde, tak potom sa už rozhodnime a prestaňme už o tom debatovať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a odovzdal slovo spracovateľom materiálu.

Spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Myslím, že sme sa tam vysporiadali so všetkými otázkami tohto návrhu. Je potrebné pamätať minimálne na tri uznesenia mestského zastupiteľstva, ktoré ste ako poslanci schválili a v niektorých prípadoch aj sami navrhli. Ja osobne s pánom Krutekom vlastne nevieme, čo vám máme nové predložiť, pretože niečo sme predložili, je to zlé, ale nikto nepredloží, že ako by to malo byť dobré. Tak, ako hovoril pán primátor, aj my ako spracovatelia materiálu by sme očakávali, teda od vás, aby ste dali na papier tie vaše predstavy, ako by malo vysporiadanie s pánom Trabelssiem vyzeráť.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 155/2016. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Vzhľadom na schválený návrh poslanca Petra Ničíka primátor mesta so všeobecným súhlasom prítomných poslancov mestského zastupiteľstva už nedal hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia. Zároveň však dodal: Ja len poprosím potom pána Plešingera, keby mohol byť účastný tejto diskusie. Chcem naozaj pripraviť jasný, zreteľný, stručný materiál, kde budú jasne povedané podmienky, za ktorých je to pre mesto prijateľné. Nie výhodné. Hovorím prijateľné.

Ad 17/ Návrh na schválenie Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2012 o reklamných, informačných a propagačných zariadeniach na území mesta Žilina

Materiál č. 114/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.09.2016 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ján Ničík: My sme sa týmto návrhom na zmenu VZN na komisii zaoberali a komisia konštatovala, že to vlastne len rozširuje manévrovacie schopnosti mesta alebo tam vlastne ide o to, že pokiaľ mesto nájde prevádzkovateľa, ktorý je schopný poskytnúť iný benefit ako minimálna suma určená v tom VZN, tak sa s ním vie dohodnúť. Preto meníme to VZN, inak ostatné veci ostávajú rovnaké. Takže komisia odporúča tento návrh schváliť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 24/2016. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 115/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť okrem návrhu č. 32, kde mestská rada neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Návrhy č. 13, 14, 15, 19, 28, 29 odporučila nepredložiť mestskému zastupiteľstvu na rokovanie. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice.

Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového, ktorý ho aj vypracoval, pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 157/2016. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: Vzhľadom k tomu, že poznám tento pozemok, neviem, či je to vhodné. Bolo by dobré najprv projekt cyklodráhy a potom by sme sa mohli týmto zaoberať, týmto pozemkom, lebo vidím že, mám taký dojem, že sú tam uložené panelové garáže, atď. Je to, myslím, že nevýhodná kúpa za tie peniaze, ktoré sú. Je to medzi dvoma cestami. Je tam cesta medzi garážou, a je tam hlavná cesta. Takže najprv keby sa bol predložil projekt cyklodráhy, a

potom by sme sa mohli týmto pozemkom zaoberať, lebo podľa mňa nie je výhodný a cena je moc premrštená.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor diskusiu k tomuto bodu a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Ako určite nie je problém doplniť projekt cyklotrasy, ale v podstate chcem vám dať do pozornosti, že toto je už len menšia časť z toho, čo ste schvaľovali v júnovom zastupiteľstve a tam takáto požiadavka nezaznela, ani vo vzťahu k projektu a ani vo vzťahu k cene. A možno by bolo teda dobré naformulovať tú prijateľnú cenu a na základe čoho sa taká cena navrhuje.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 158/2016. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík a Púček s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som sa len chcel spýtať, že my na jednej strane by sme to odkúpili, ale na druhej strane by sme to predali za 83,64 ročne?

Spracovateľ materiálu: Takto, keďže tá nájomná zmluva nájomkyni končí teraz v októbri, tak aby tam neostala bez právneho dôvodu, tak kým sa dotiahne zmluva, kým to my reálne odkúpime, tak navrhujeme predĺžiť tento nájom za doterajších podmienok. Predpokladám, že to bude maximálne pár mesiacov, kým sa dorieši aj financovanie a zmluva, takže kvôli tomuto. Akonáhle mesto tú budovu odkúpi, tak ďalší nájom už nebude pochopiteľne predmetný.

Poslanec Kapitulík: Ja som dával stanovisko, aj ako poslanec za obvod Solinky, k obidvom bodom tohto uznesenia, že s nimi zásadne nesúhlasím. Jednak, nikdy sa nepodpíšem pod takúto nájomnú zmluvu. A druhá vec, ja chápem, že je tam podpísaná stará zmluva z 91, ktorá má dohodnuté nejaké podmienky. Ja by som skôr uprednostnil taký postup, aby sa otvorili nejaké ďalšie rokovania, aby sa to zrealizovalo, lebo reálne my ideme kupovať papundecklovú, no nie papundecklovú, ale taký stánok, krčmu za takmer 1 000 000 starých slovenských korún, ktorá je nám na dve veci, ktorú nevieme využiť. A myslím si, že toto je scestné riešenie a treba sa skôr zamýšľať iným smerom a nemôžem podporiť takéto uznesenie.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Martin, tam inú možnosť nemáme. Tam končí nájomná zmluva a tak, ako povedal doktor, tam ide len o tie dva mesiace, kým skončí tá zmluva. Keďže sme zmluvou zaviazaní to kúpiť, tú budú, tak jediná šanca, ako sa dostať do plusu, je tu budú prenajímať za iných podmienok. Nie za to, čo sa tu dialo, za 89 € ročne. Ale komerčným nájomom. A tým pádom sa splatí to, za čo mesto tú budú musí odkúpiť. To je zmluva. Ak my tú zmluvu porušíme, tak ona sa môže súdiť a vyhrá ten súdny spor, pretože takto je platná zmluva. To nie je o tom či hospodárne, nehospodárne. Nemáme inú možnosť. Čiže tie dva mesiace, to je len predĺženie, kým sa, kým uplynie koniec nájomnej zmluvy. Takto sme to aj na komisii mali vysvetlené a takto sme povedali, že tam iná možnosť nie je.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Dušan, nesúhlasím. Vždy je iná možnosť. Sú to parametre, ktoré sú v zmluve nastavené od 91. Je úplne bežné, že tie zmluvy, ktoré majú takýto vek, sa časom menia a zreálňujú sa na nejaké aktuálne podmienky. Keď to my dnes zamietneme, tak potom bude mať ten nájomca 2 možnosti. Buď sa s nami pôjde súdiť, alebo sa budeme baviť o nejakých reálnych podmienkach nájmu za ten pozemok a vypustenia toho, že budeme musieť odkúpiť búdu, ktorá je nám naozaj na 2 veci za 30 000, ktoré v tomto meste naozaj máme kde veľmi zmysluplne minúť, a nie za krčmu na Solinkách.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som vyjadril aj svoj názor ako poslanec za Solinky. Ja som presvedčený o tom, že tieto staré veci by sa mali uzavrieť, nemalo by sa to rozťahovať ďalej a súdiť sa vo veci, ktorú môžeme, teda môžeme, s najväčšou pravdepodobnosťou asi prehráť. Je to škoda energie, škoda peňazí a škoda všetkého ostatného. Proste urobila sa chyba v minulosti, trpíme za to, ale myslím si, že to nie je až také utrpenie veľké ako v iných prípadoch.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Súhlasím s mojím predrečníkom.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 159/2016. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 160/2016. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 161/2016. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 162/2016. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 163/2016. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 164/2016. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Súhlasili sme, ale ako vzhľadom na to ostatné, čo už tam bolo odpredané, tak sme navrhovali upraviť cenu na 59 € za štvorec. To je návrh z našej komisie. Môžete, nemusíte akceptovať.

Následne poslanec Maňák tento návrh na úpravu ceny predložil ako svoj návrh. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 22 zápisnice.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu poslanca Maňáka odpredať za cenu 59 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 165/2016. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Hlasovanie č. 33 bolo vyhlásené za zmätočné.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta informoval o návrhu poslanca Maňáka zmeniť cenu na 59 €/m², ktorý je súčasťou písomného návrhu predloženého k predchádzajúcemu bodu 9 a následne otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Maňáka odpredať za cenu 59 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 166/2016. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 167/2016. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Je to náš obvod a my sme boli na mieste, aj poslanci z nášho obvodu a dohodli sme sa, že varianta, ktorá znamená menší záber zelene, že nebudeme im brániť

v rozvoji, ale je to varianta, ktorá berie menej z tej vnútroblokovej zelene. A to je tá, ktorú máte tu predloženú. Tak poprosím, podporte túto variantu.

Primátor mesta sa spýtal, o ktorý variant teda ide, na čo zaznela z radov poslancov odpoveď – variant B.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len predrečníkom povedať, že vám úprimne závidím, že takéhoto partnera obchodného dostávate do svojej lokality. Rozširuje služby pre obyvateľov, takže tento návrh podporujem.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a na základe odporúčania mestskej rady dal hlasovať o alternatíve „B“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 168/2016. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 13 návrhu

Primátor mesta: Chcem upozorniť, tak ako som hovoril na začiatku pri uvádzaní tohto bodu, že teraz body 13, 14, 15, 19, 28 a 29 odporučila mestská rada stiahnuť z rokovania. Oni tu sú uvedené, pretože sme si povedali, že o každom návrhu budete hlasovať, ak však súhlasíte, so všeobecným súhlasom, tak o týchto bodoch nemusíme dať hlasovať. Ste za to? Je všeobecný súhlas, aby sme stiahli z rokovania tieto body?

Nakoľko sa niektorí z prítomných poslancov mestského zastupiteľstva vyjadrili, že nesúhlasia s týmto postupom, otvoril primátor mesta diskusiu k tomuto bodu.

Poslanec Maňák: Keďže v tomto území to je opakovaná žiadosť a nemáme istotu, či sa tu nejedná o to, aby si niekto prihral vstup a obmedzil druhého vstup, my sme navrhovali, nech sa tieto body stiahnu. Nech sa vyvolá rokovanie buď na odbore dopravy, alebo na stavebnom úrade, kde by sme si sadli, tí, čo majú záujem, a pokúsili sa nájsť riešenie. Že ak tu existuje riešenie, tak podporme nejaký návrh. Ale zdá sa, že žiada jeden v prospech druhého alebo oproti druhému. Čiže sa nám zdalo, že by sme tento návrh nemali takto akceptovať, ako bol predložený zo strany týchto žiadateľov. Takto sme sa aj na komisii výstavby dohodli, že za to sme požiadali o stiahnutie týchto materiálov.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Finančná komisia bola takisto proti. Možnože keby sme stanovisko finančnej komisie takto povedali, tak by to bolo jednoduchšie tiež.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel vyjadriť len k bodu 14. To spadá do tých bodov, ktoré mali byť stiahnuté.

Primátor mesta: Ten ešte nie. Tam ešte nie sme. Teraz sme v bode 13.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mňa by len zaujímala cena za meter štvorcový, lebo ja som sa nedočítal v tomto. Zhruba predáva sa 500 m² za nejakých 15 000, čo mi vychádza 30 €. Pred chvíľočkou bol návrh 56 alebo koľko to bolo v Bytčici. Tak neviem, odkiaľ tieto ceny chodia a myslím, že tiež by sme sa mali ujednotiť na tých cenách, že koľko tam, koľko tam, a nie to tu hádzať od brucha.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Na mestskej rade sme mali k tomuto vecnú diskusiu a sme sa tam dohodli, že určité body nebudeme prerokovať. Tak preto chcem dať návrh, lebo jednotlivé body aj v tom nakladaní sa buď blokujú alebo vylučujú. Tak dávam návrh, aby sa body 13, 14, 15, 19, 28 a 29 stiahli z rokovania mestského zastupiteľstva.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, stiahnuť z rokovania mestského zastupiteľstva body 13, 14, 15, 19, 28 a 29. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Musíme sa ale vysporiadať s bodom číslo 28, pretože na začiatku rokovania dnešného mestského zastupiteľstva sme sa dohodli, že dáme priestor na slovo občanovi pánovi Oravcovi a ten súvisí presne s bodom číslo 28. Ale to slovo samozrejme môže dostať. Potom bude na vás teda, že ako ďalej s tým naložíme.

bod 14 návrhu – stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva

bod 15 návrhu – stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva

k bodu 16 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 170/2016. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 17 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Vzhľadom na zónu sme dali návrh z komisie na úpravu ceny na 100 € štvorec a dávam taký, také uznesenie, keďže teda. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 22 zápisnice.

Primátor mesta: Pôvodná cena bola aká?

Spracovateľ materiálu: 53 podľa metodickéj pomôcky schválenej zastupiteľstvom.

Primátor mesta: Číže schválili sme pôvodne 53, teraz je návrh na 100.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať:

1. hlasovať o návrhu poslanca Maňáka odpredať za cenu 100 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. hlasovať o návrhu v predloženom znení. K návrhu poslanci neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 18 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 171/2016. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

bod 19 návrhu – stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva

k bodu 20 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 172/2016. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 21 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ide o to, že ona sa chce starať o nejaký pozemok, chce to zadarmo, no tak má to byť verejne prístupné, neoplotené, bude to kosiť, udržiavať. Tak ako my sme mysleli, že príde z mesta nejaký návrh nejakého väčšieho nájmu, no keď nie, tak nie, bohužiaľ.

Spracovateľ materiálu: Veď sme to predložili ako eurové nájomné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Veď na mestskej rade sme sa dohodli na sume, nie?

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: No však hej, sme sa dohodli, že znížime ten nájom na nejakých 250 alebo 500 € ročne.

Spracovateľ materiálu: Treba dať konkrétny návrh.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: No dobre. Tak ale ja si myslím, že keď sme sa na mestskej rade dohodli, že sa to dostane do materiálu. Nedostalo sa. Ten materiál je v pôvodnom znení, že ona to chce zadarmo.

Spracovateľ materiálu: My predkladáme to, čo žiadateľka chce.

Primátor mesta: Tak sme sa dohodli totiž, ak si pamätáte s tým, že len mestské zastupiteľstvo môže zmeniť ten návrh. Na mestskej rade sme to prešli, to je pravda. Ak má niekto iný návrh, čiže treba pretaviť ho do poslanskeho návrhu, ten návrh, ktorý bol schválený na mestskej rade. Ak teda pán poslanec máš takýto návrh, tak nech sa páči, predlož ho písomne a dám o ňom hlasovať.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Mne sa nechce písať.

Primátor mesta: Pánovi poslancovi sa nechce písať, budeme teda hlasovať o návrhu tak, ako bolo predložené.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu v predloženom znení. K návrhu poslanci neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 22 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: V minulosti bol s týmto pozemkom problém, mám taký dojem. Zlegalizovalo sa to, myslím, v roku 2014. Predtým to bolo také akosi nie kóšer, no a je to prekladisko kontajnerov.

Primátor mesta: Môžete povedať, čo bolo nekóšer, pán poslanec?

Poslanec Badžgoň: Že neboli všetky náležitosti zákonné, ktoré mali byť k prenájmu tohto pozemku. Viem, ešte som jazdil, bol som v robote, bolo to jednoducho ohradené a nebolo to, nebolo to vlastne ešte, nejakým spôsobom neboli tie náležitosti k tomu.

Primátor mesta: Bohužiaľ tá informácie nie je správna, čo teraz hovoríte, pán poslanec.

Poslanec Badžgoň: Dobre, ale na druhej strane toto kontajnerové prekladisko už je tam dlho a neviem, či zaťažovať dopravu, atď. Takže nevidím v tom riešenie, keď tuto píšeme, že nakoľko novovybudovaný terminál v Tepličke nad Váhom a ten nechcú používať, neviem z politických dôvodov alebo zrejme chýba nejaká politická vôľa, alebo čo. Takže ja s týmto nemám, nesúhlasím.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja chcem zareagovať. My sme si to vysvetlili na komisii. Tu ide o to, že to územie, ktoré je dnes smetisko a neporiadok sa dostane, dostane správcu, ktorý sa bude starať o toto územie. Ho oplotí, bude ho strážiť a samozrejme to neznamená, to je nájomná zmluva. To znamená, že keď vznikne kontajnerové prekladisko v Tepličke a sa odsťahujú, to územie ostane mestu. Všetkým my to nepredávame, ten pozemok. Ide o to, aby ten pozemok mal gazdu, o nič iné sa Jožko nejedná.

Primátor mesta: Presne tak, aspoň sa oň bude mať kto o neho starať a čistiť, udržiavať ho v čistote. Patrí stále mestu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 173/2016. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 23 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Keďže je to kultúrny dom v Trnovom, myslím, že všetci poslanci ste obdržali list od suseda, susednej nehnuteľnosti pána Kubu, kde vyslovene žiada, aby sme, aby sme toto, tento prenájom zamietli. Ako ja na jednej strane som rád, že kultúrne domy sa chcú využívať. Myslím, že práve športová činnosť v kultúrnych domov je tiež prínosom aj pre obec, aj pre mesto, lebo sa tie kultúrne domy využívajú a je tam určitý finančný prínos. Takže tie miestnosti sa tak či tak vykurujú. Ale napriek tomu sa budem a chcem sa spýtať teba, pán doktor a možnože aj vedúceho odboru stavebného, pretože sa opieral tento sťažovateľ alebo tento sused o dva momenty. A jeden moment je súdny spor, kde on tvrdí, že súd zaviazal mesto zdržiavať sa nejakých činností, ktoré prevyšujú rámec hlučnosti, keď to mám takto nazvať. Čiže či tento prenájom nebude potom v rozpore so súdnym rozhodnutím? A druhá časť bola adresovaná vedúcemu odboru stavebného, že či práve táto zmena účelu využitia miestnosti na športové účely nepodlieha potom nejakému špeciálnemu stavebnému povoleniu alebo, takto to nejakou parafrázou. Aby sme sa mohli rozhodnúť, tak poprosím o tieto dve odpovede.

Poslanec Maňák: Ja som sa to chcel spýtať na stanovisko výboru, pretože ten list sme všetci dostali. Je jasné, že keď pôjdeme do dôsledkov, zmena účelu využitia tam nebola. Ale kultúrny dom ako objekt, ktorý môže mať v sebe viacero funkcií a môžu byť tie funkcie v tom prevádzkované v tom kultúrnom dome, tak neviem si predstaviť, že by každá miestnosť mala mať zmenu účelu využitia na iné, keď kultúrny dom môže mať také, také, také funkcie, čiže tam z hľadiska všeobecného, by som v tom nevidel problém. Problém ak je, je ten hlukový, hygienický, že ak oni majú dom, je otázka, kto dovolil postaviť dom 4 m od alebo 40 cm od, alebo koľko to píše, od objektu. To je v rozpore so všetkými predpismi, a to je dedičstvo minulosti. To znamená, že ak sú tam nie nejaké hygienické normy porušené, ja by som do toho nevstupoval.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka mňa, no ja ten list nemám. Počujem o ňom prvý raz. Každopádne ten záväzok je tam tak, ako si hovoril pán poslanec, aby sa neprekračovala hladina hluku. Poviem to tak laicky. No za prvé, mesto tam športovať nebude a za druhé, neviem to ani ja povedať, či pri týchto posilovačoch bude vznikať taký hluk, ktorý by mohol nejakú prekročiť tú hladinu meranú z dvora suseda. Tým viac, že vie, že sme tam teraz urobili nové okná, takže to by malo výraznejšie pomôcť. A je to samozrejme na rozhodnutí poslancov. Kultúrny dom je k dispozícii pre občanov, ako sa rozhodnete. Či chcete tam týmto ľuďom tieto priestory prenajať, alebo nie.

Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného: Čo sa týka zmeny účelu, tak určite tam nie je potrebná zmena účelu využitia, pretože ten kultúrny dom slúži na športovo - kultúrne podujatia. V tom by som problém nevidel. Tam ide skôr o to, či sa tam nebudú robiť nejaké zásahy do nosných stien, že by sa tam robili nejaké stavebné úpravy. A hovorím, pokiaľ nie sú prekročené žiadne hodnoty hladín hluku, ktoré nejaká norma alebo vyhláška určuje, tak ja si myslím, že by tam problém nemal byť. Len to sa ťažko odhaduje predtým.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Mne to pripadá, že súdime dieťaťa, ktoré sa ešte nenarodilo. Že či bude kričať, alebo bude pekné, alebo škaredé. Takže dajme tomu priestor, nech sa to skúsi. Samozrejme, ja si myslím, že ten prevádzkovateľ sa bude snažiť dodržiavať všetky predpisy a normy, aby to mohlo fungovať. To je logické.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mňa len tam trošku zaujíma a znepokojuje tá výška poplatku za elektrickú energiu. Jasne, že to má súvis s vývozom smetí, 10 € mesačne sa mi to nezdá. U nás v kultúrnom dome, za využitie či piatich, desiatich metrov sa platí v letnej sezóne 7,50 za hodinu a v zimných za 10 hodín, 10 € za hodinu. Tak ten pomer tu vidím nejaký rozdielny. Nevieť, ako sme k tomu došli.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu v predložennom znení. K návrhu poslanci neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 24 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Pán Ulaher, chcela by som sa spýtať vás, čiže otázky budú na vás a Milka a asi aj teba. Preto, lebo je trošku také nezvyklé, aby sme dávali nájomnú zmluvu na v podstate tri roky. Okrem toho sú tu neni až tak zadané podmienky. Mne z tohto nevychádza vôbec, že napr. aká je cena za meter štvorcový, alebo aká je cena, alebo tarifa za hodinu, čo sa týka toho bodu A, lebo je to pre športový klub. Mne sa jedná o to, že či to nie je pre školu nevýhodné. Že keby tam bol niekto iný, tak normálne ako sa dávajú zmluvy, že iba na to jedno obdobie. Tak či proste škola na tom by nebola stratová. A čo sa týka toho bodu B, tam by som chcela vedieť, že či je táto súkromná ZUŠ-ka, či to má ako sídlo to, čiže aj z Ministerstva školstva, že je zaradená do siete, či to je ako elokované pracovisko. Preto, lebo toto sú dôležité veci na tak dlhú zmluvu, a okrem toho chýba mi tam možnosť výpovednej lehoty. Kde všade to uvádzate, keď dávate nejakú nájomnú zmluvu, a tuto to nie je. Aby sme nezaviazali niekoho na tri roky, potom dajme tomu neplatí, nie je v sieti škôl a podobné veci. Čiže mne tam chýbajú tieto otázky kvôli škole, aby, neviem, aký teda pani riaditeľka alebo ty Milka, či vieš, že o týchto veciach.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem, že môžem reagovať na predrečníčku. A presne toto mi chýba aj na plavárni. Tam prenajímame meter štvorcový za 4 €, ale hovorím, že to je to isté, hovorím, že súhlasím s tým, čo hovoríš. Ale mňa trošku trápi aj takýto nájom, že tieto nájom máme nejak nedoriešené, lebo ich od brucha dávame. Takýto máme nájom, tak máme zdroje, platíme, proste všetko to je pre mesto nevýhodné. Ďakujem za pomoc.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Pokiaľ ide o ten prvý bod a v podstate aj o ten druhý, toto, čo máte v materiáli, to je vlastne tlmočená požiadavka školy na ďalší prenájom za doterajších podmienok. Takže doteraz to mala škola zmluvne ošetrené a chce to riešiť na ďalšie obdobie. Či je to pre školu výhodné, k tomu sa ja neviem vyjadriť. Ja som to len zaradil do nášho materiálu, aby sme tu nemali štyri materiály nakladanie s majetkom, kde si každá škola bude predkladať svoj vlastný. Pokiaľ ide o ten bod B, tak áno, tá súkromná základná umelecká škola tam má sídlo.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu v predloženom znení. K návrhu poslanci neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Hlasovanie č. 47 bolo vyhlásené za zmätočné.

k bodu 25 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 174/2016. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 26 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 175/2016. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 27 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 176/2016. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

bod 28 návrhu – stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva

Primátor mesta udelil slovo občanovi Ing. Tomášovi Oravcovi, ktorý požiadal o vystúpenie na tomto zasadnutí a jeho žiadosť o vystúpenie bola poslancami mestského zastupiteľstva schválená.

Ing. Tomáš Oravec: Dobrý deň, vážený pán primátor, poslankyne, poslanci. Volám sa Tomáš Oravec a som majiteľom nehnuteľnosti, bufetu na plážových ihriskách pri plavárni v Žiline. Moja nehnuteľnosť stojí na pozemku, ktorého majiteľom je pán Roman Holienčík. Ako som prišiel o pozemok pod mojou nehnuteľnosťou, som vám, páni poslanci, podrobnejšie vysvetlil listom, na ktorý zareagovali iba dvaja poslanci, za čo sa im chcem poďakovať. Poďme k veci. Určite každý z vás vlastní nejakú nehnuteľnosť a predstavte si situáciu, že by ste z komunikácie do svojej nehnuteľnosti vstupovali tak, že by ste išli najprv cez susedove pozemky a až potom by ste vkročili do domu. Tento sused by sa vám vyhráždal, že vás do domu nevpustí a že budete platiť za prechod cez jeho pozemok. Tento sused by vám neustále pred dvere kládol prekážky, aby vám sťažil prístup do vašej nehnuteľnosti. Páni poslanci, toto je môj prípad. Chcem sa vás spýtať, komu z vás prekáža, aby som sa mohol slobodne a kedykoľvek dostať priamo do svojej nehnuteľnosti? Respektíve čo tým kto sleduje, aby som musel chodiť cez cudzie pozemky do svojej budovy? Za túto nehnuteľnosť platím ročne 230 € daň z nehnuteľnosti a je moje základné právo ju aj neobmedzene a slobodne využívať. 15 rokov som aktívne športoval a reprezentoval toto mesto. Mám rodinu, deti a je pre mňa nepochopiteľné, že toto mesto mi neustále hádže polená pod nohy, keďže nemôžem svoju nehnuteľnosť riadne užívať. Nemôžem ju predať, nemôžem ju prenajať a nemôžem sa do nej slobodne a kedykoľvek dostať. Žiadam

toto mesto o oslobodenie od platenia dane z nehnuteľnosti, ktorú každoročne poctivo platím. Na jednej strane mi mesto vydá stavebné povolenie a na druhej strane predá pozemok pod mojou nehnuteľnosťou druhej osobe. A teraz mi nechce ani schváliť prístup do nej. Ved' je to všetko absurdné. Teraz má toto zastupiteľstvo jedinečnú príležitosť ako zmierniť krivdu, ktorá mi bola spôsobená v roku 2002 odpredajom pozemkov pod mojou nehnuteľnosťou pánovi Romanovi Holienčíkovi a ktorú schválili vaši predchodcovia. A preto vás dôrazne žiadam, páni poslanci, aby ste zahlasovali kladne za moju žiadosť o zriadenie vecného bremena na mestský pozemok na príjazd a prístup do mojej nehnuteľnosti.

Primátor mesta: My sme teraz ale v situácii, kedy sme si na základe pozmeňovacieho návrhu dopĺňujúceho, pána poslanca Gromu, odsúhlasili, že body 13, 14, 15, 19, 28 a 29 nebudeme o nich rokovať. Bod číslo 28 je práve tento bod. Zároveň sme si teda schválili, že pán Oravec vystúpi. On vystúpil. A teraz sa chcem spýtať, či súhlasíte s tým, aby sme predsa len rokovali o bode číslo 28, a aby sme o ňom aj hlasovali, aby sme túto vec celú uzavreli. Bolo by to asi korektné. Ak s tým má niekto problém, prosím pekne, dajte vedieť.

Poslanec Badžgoň: Ale bude to precedens, lebo ja som chcel vystúpiť k bodu 14 a bolo to zrušené.

Primátor mesta: Preto sa pýtam, či mám dať znova hlasovať alebo aký dáte návrh.

Po rozprave medzi poslancami primátor skonštatoval: Dobre, to znamená, že nebudeme teda rokovať o tomto bode programu v tejto chvíli. Máme vyjadrenie pána Oravca. Môžeme sa k tomu vrátiť buď v rôznom, alebo niekde inde. Ale v tejto chvíli nebudem teda dávať hlasovať o návrhu pána Oravca na zriadenie vecného bremena.

bod 29 návrhu – stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva

k bodu 30 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: No, keďže to je stavba, ktorá sa projektovala v mojom ateliéri a bol som obviňovaný, ako som porušil zákon a všetko možné, tak ja vlastne sa, nebudem hlasovať, v tomto bode nemôžem. A každopádne len chcem povedať, je tam vydané stavebné povolenie, čiže jednoducho zriadenie vecného bremena vyplýva zo zákona, aby oni mohli ďalej realizovať stavbu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 177/2016. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 31 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 178/2016. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

k bodu 32 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Kapitulík a Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: No keďže tento bod súvisí s iným bodom a ešte to bolo spomenuté, ja sa musím rozhodnúť medzi dvoma návrhmi. ten lepší a horší. A ak máme preplatiť pána Pinzíka za to, čo ako si žil tu v minulých obdobiach, neplatil nájom, mal zadarmo kaviareň v divadle. Ideme ešte tú budú kupovať od neho, čo tam stojí na mestskom pozemku. Nevie, či tam vôbec je nájomná zmluva. Súdi sa on s nami, či my sa s ním súdime. Tu nevadí, že vyše viac ako 20 000 voči znaleckému posudku preplatíme. Čiže jednoducho, ja to považujem za nehospodárne nakladanie, toto, s majetkom a musím hlasovať proti.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem v tejto súvislosti opýtať pána Uhlaera, že či prebieha súdny spor a čoho sa to týka? S pánom Pinzikom.

Spracovateľ materiálu: Prebiehajú dva súdne spory, je to vlastne o odstránenie tých dvoch stánkov.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si nemyslím, že ten pozemok je nejakým zásadným spôsobom nadhodnotený aj oproti tomu znaleckému posudku, ktorý je v ďalšom materiáli, týkajúcom sa plavárne. Tie ceny sú na konci dňa porovnateľné a rovnaké. Takže, ak sme ochotní kúpiť od jedného za nejakú sumu, medzi 150 a 160 €, tak si myslím, že by sme mali byť ochotní a schopní kúpiť aj od druhého. Toto dobrý spôsob ako vysporiadať jeden z rohov plavárne a ja budem určite za.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ak máme vysporiadať rohy, je tam ešte jedno riešenie. A v tomto prípade sa súdime s človekom. Nevie teraz, sme vraveli, že nebudeme asi jednať s ľuďmi, s ktorými máme súdne spory alebo máme niečo nevysporiadané. Možnože by sme sa toho mohli aj držať.

Poslanec Kapitulík: Ja budem predkladať v ďalšom bode návrh, ktorý som medzitým ale trochu upravil v zmysle neformálnej komunikácie aj s niektorými z vás, poslancami. Trošku sa zmenili tie parametre. Ja som za to, aby sa vysporiadali všetky rohy, ktoré sa vysporiadať dajú v areáli plážoviska nášho kúpaliska, ale aby sa to urobilo hospodárne a v zmysle zásad, ktoré platia na území tohto mesta. Preto dávam návrh, aby sa zmenila v rámci tohto bodu citácia „156 €/ m², čo predstavuje celkovú čiastku 109 200 €“, aby sa zmenilo na vetu „za cenu určenú znaleckým posudkom“. Myslím si, že je to úplne, úplne adekvátne, nakoľko znalecký posudok, ktorý je v tom materiáli, ktorý predkladám neskôr, hovorí zhruba o 123 €/m² v areáli kúpaliska. Návrh, ktorý máme na stole teraz, je 156 €, čo je podľa mňa na hrane. Aj keď, OK, môžeme sa baviť o tom, chceme to vysporiadať, ale skúsme to urobiť takto a uvidíme ako sa k tomu postaví potenciálny predávajúci. Nič nedáme za to, keď to vyskúšame, keď prijmeme takéto uznesenie. Ale určite v tomto momente nebudem hlasovať za pôvodnú sumu 156 €.

Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 22 zápisnice.

Primátor mesta: Isto chápem prečo, pán poslanec, pretože vy máte pripravený druhý materiál. Viete nám povedať, keďže ste pripravovali ten ďalší materiál, za akú cenu kúpi pán Holienčík od pána Pinzíka ten pozemok?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Nevieťm za akú cenu, asi za tých 156. Ja netuším, ale podstatné je za koľko

Primátor mesta: Dobre, to mi stačí.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: to pán Holienčík chce predať mestu. Toto je podstatné. Ja som poslanec tohto mesta.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja mám pocit, že v tom návrhu od pána Holienčíka sú tie ceny identické, tak ja neviem, prečo by sme mali niečo meniť.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja sa pýtam, na čo nám tá búda je, ktorú, o ktorú sa súdime? Aj tá je v znaleckom posudku. Však nech si ju odprace pán Pinzík a vezme si ju preč, tú búdu. Ešte aj tú mu máme zaplatiť? Na tom, na tej terase, čo tam trčí a zavádzia toľko, a nevieme si s tým poradiť? A toto si dal ešte do znaleckého, aj toto máme zaplatiť?

Poslankyňa Martinková: Žilinská plaváreň sa stala veľmi citlivým miestom. Ľudia sú rozdelení do 2, možno aj do 3 táborov. Nevieťm, či budú schopné 3 subjekty sa nejakým spôsobom dohodnúť tak, aby to vlastne bolo k spokojnosti občanov. Ja osobne som veľmi rada, keď mesto rozširuje svoj majetok. Tento pozemok, ktorý vlastní pani Elena Grigová, súčasne je zarastený, oplotený pozemok. Na plavárni to vyzerá príšerne, táto časť. Viem si predstaviť, že by si to mesto odkúpilo a že by táto časť patrila opäť občanom. Takže ja som za predaj. Pokiaľ ide o rozdiel v cenách, o ktorých Martin hovorí, je aj taká možnosť, ale ja prakticky v centre Žiliny, nie som nejaký odborník na pozemky, ale podľa mňa v centre Žiliny na takom mieste ako plaváreň 156 m, 156 € za meter štvorcový, nie je až tak vysoká cena a patrilo by to konečne mestu. Vyzeralo by to estetickjšie a možnože by sa 1 z problémov odbúral.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ivetka, plne súhlasím. Však preto tu už niekoľkýkrát predkladám tento materiál, aby sme scelili to plážovisko. Aby sme z toho urobili pekný priestor. Aby sme mohli urobiť nové šatne, nové sprchy. Aby tá plaváreň konečne nejak vyzerala. Aby sa v jej areáli mohlo investovať. Aby sme mali, kde tieto aktivity robiť. Preto som predkladal alebo predkladám už niekoľkýkrát návrh smerom k sceleniu plážoviska s tým, že zdalo sa mi ale nevhodné, keď vieme, že existujú návrhy a možnosti vysporiadania a to v inej cene, a to v cene znaleckého posudku, a potom máme hlasovať za návrh, ktorý je vo výrazne vyššej cene. Je tam cez 30 € rozdiel za meter štvorcový a toto je pre mňa podstatné. Ale som za to, vysporiadajme to, skúsme to za cenu znaleckého posudku. Keď sa to nepodarí, tak potom vyskúšajme. Ale v prvom rade sa musíme správať hospodárne.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel upozorniť všetkých, že cena za meter štvorcový pozemku, raz sa bavíme o cene za meter štvorcový pozemku, raz kupujeme pozemok so stavbou. Ale keď pozemok so stavbou rozmeníme na cenu za meter štvorcový, lebo to na konci dňa my kupujeme, tak sú to rovnaké a identické ceny. Dobre? Tu nejde o to, že niekto mal o 30 € lacjšie, drahšie. Na konci dňa kupujeme štvorce za rovnaké ceny.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Táto otázka plavárne už je frustrujúca. Rok a pol sa nevieme dohodnúť, poslanci, na tom, čo s plavárňou. Potom akú dôveru majú mať občania v tom, že máme riadiť mesto? To už fakt nechápem. Nevieťm. Myslím, že už sme v takej fáze, že je to patová situácia. Jednoducho, ak je to patová situácia, tak by sme si mali premyslieť reálne, čo chceme pre mesto. Ak chceme pre mesto to, aby to bolo mestské, tak sa snažme odkúpiť to, čo môžeme. A hľadáme dohodu s pánom Holienčíkom o nejakom prenájme alebo niečo. Ale už to konečne skončime toto. Neriešime veci ako skvalitniť napr. tú opravu tých chodníkov,

nerobí sa to dobre teraz. Mali by sme hľadať cesty, ako to zdynamizovať, zefektívniť. Neriešime parkovacie miesta. Riešime toto rok a pol. Čiže už to konečne, konečne sa dohodnime na tom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ak môžeme znížiť cenu, tak to je pre mesto výhodné. Tak prečo nejst' touto cestou. A že to je pozemok v centre mesta? Však to nemôžeme hodnotiť podľa toho, aké sú ceny stavebných pozemkov v meste. To predsa vôbec spolu nesúvisí, Ivka. Takže takto hodnotiť cenu pozemkov podľa mňa nie, lebo tam sa nejde stavať. Ten pozemok chceme na to, aby ho využívali ľudia na rekreačnú činnosť, čiže na plaváreň. Takže posudzovať ho, či je to stavebný pozemok a akú má cenu, že je v centre mesta, to sa mi nezdá fér. Ale pokiaľ môžeme znížiť cenu, tak prečo nie, veď ušetríme peniaze.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja len toľko, že preferujem vlastníctvo mesta pred vlastníctvom súkromného subjektu. To je všetko. Ja sa teším z toho, keď píšem pánovi Ulaherovi, že či je tento pozemok a keď mi označí ho ružovou farbou, toto je pozemok mesta. Mám z toho veľkú radosť, lebo na tom pozemku sa niečo dá. A Žilina je už tak rozpredaná, že je to fakt smutné.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu poslancu Kapitulíka odkúpiť, avšak v návrhu na uznesenie nahradiť text „156 €/m², čo predstavuje celkovú čiastku 109 200 €“ novým spojením „za cenu určenú znaleckým posudkom“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 179/2016. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 33 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja budem samozrejme veľmi rád, keď sa zástávky v našom meste zmenia, keď budú krajšie. Iba jednu otázku mám. Ja som si to dával aj vo svojom stanovisku k tomuto materiálu a nie je mi úplne jasné, či sa verejná obchodná súťaž týka iba bodu číslo 1 alebo aj bodov číslo 2 a 3. Lebo ak nie, tak by som dal pozmeňovací návrh, aby sa verejná obchodná súťaž týkala celého toho rozsahu. Ďakujem veľmi pekne, resp. ešte počkám, lebo ak to tak nie je, tak musím predložiť návrh.

Spracovateľ materiálu: Áno, myslelo sa to samozrejme tak, že to bude jeden balík obchodnou verejnou súťažou, ale určite nebude problém, pán poslanec, ak to spresníme tak, ako navrhuješ.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ak to tam vieme dať, tak ďakujem veľmi pekne.

Spracovateľ materiálu: Áno, ďakujeme za upozornenie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 180/2016. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 34 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 181/2016. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

Primátor mesta: Chcem len zdôrazniť, že teda žiadosť pána Oravca bude predložená do najbližšieho rokovania mestského zastupiteľstva.

Ad 19/ Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 116/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ján Púček, poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý ho aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa s faktickou poznámkou prihlásil poslanec Zelník. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že by sme nemali prácu poslanca stavať do úlohy, že či bol, alebo nebol na zastupiteľstve. A podľa tohto potom vyzeráme naozaj tak, že chodíme na tie zasadnutia len kvôli nejakej odmene. Zrušme potom odmeny ako také a malo by to byť o tom, že je to práca poslanca. Ja si myslím, že podstatnú a väčšiu časť ten človek robí nie tu, ale aj medzi obyvateľmi. Takže ja by som poprosil, nepochopil si ma Dušan. Ja hovorím o tom, že nedehtonujme tu prácu poslanca na úroveň odmien a s tým teda, že neprišiel, tak odmenu nedostane. Nerobme, prosím vás pekne, samých zo seba niečo, čo nie je. Práca poslanca nespočíva len na zasadnutiach mestského zastupiteľstva, ale práca s ľuďmi je podstatne viac.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak príde takýto písomný návrh, aby poslanci pracovali bez odmeny, ja ho zásadne podporím, samozrejme.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 182/2016. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20/ Návrh na ocenenie pozemku na Solinkách s parcelným číslom C KN: 7986/12

Materiál č. 117/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný bol Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila spracovateľovi materiálu do najbližšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva doplniť snímku z mapy, výpis z územného plánu, dopracovať vlastný materiál a vynechať zámer využitia ako parkovisko. Po doplnení odporučila návrh prerokovať a schváliť. Materiál

tvorí prílohu č. 24 zápisnice. Materiál uviedol jeden z predkladateľov Mgr. Peter Cibulka, poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta: Chcem podotknúť, že v takýchto prípadoch nie je potrebné schvaľovanie mestským zastupiteľstvom, pretože v rozpočte je schválená suma na znalecké posudky. Možno stačí len zo strany poslancov vyjadriť takéto želanie a mesto dá spracovať posudok, aby sme sa tu potom zaoberali už konkrétnymi návrhmi na - vykúpiť alebo nevykúpiť za súdnoznaleckú cenu. To len do pozornosti pre budúcnosť.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Bechný a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný: Ja chcem len podporiť tento návrh. Nekupujeme. Zatiaľ robíme len ocenenie a vôbec je absurdné, že to vlastní nejaká realitka z Bratislavy, ktorá už to mnoho rokov vlastní. To sú zase tie traumy z minulosti. Momentálne je tam veľký neporiadok a vlastne v blate tam parkujú autá. Môžeme byť len radi, že to neplotili. Takže chceli by sme tomu dať tomu nejakú, do budúcnosti nejaký kultúrny priestor, či už na parkovisko, alebo iné. O tom sa môžeme ďalej baviť, ale podporujem tento bod programu a prosím, aby sme za to zahlasovali.

Poslanec Sokol: Už dlhodobo sa snažíme vyriešiť alebo riešiť minimálne situáciu parkovania na Solinkách a toto je taký prvý hmatateľný krok, ktorý by, ktorým by sme sa trochu posunuli ďalej. Môžem povedať, že posudok nestojí takmer nič, oproti iným projektom. No a nabadúce, potom, keď už ten posudok budeme mať, tak sa budeme baviť o veciach, ktoré budú možno zaujímavejšie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 183/2016. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 21/ Požiadavka začatia majetkovoprávneho vysporiadania ihrísk v meste Žilina

Materiál č. 117/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila mestskému zastupiteľstvu návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Mgr. Branislav Delinčák, poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý ho aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja len chcem podporiť tento materiál. Pri tvorbe sme dost' úzko s Braňom spolupracovali alebo komunikovali práve obsah tohto materiálu. Takže tak, ako sme našťartovali proces vysporiadania pozemkov práve v Bytčici, chceme, aby sa vysporiadali pozemky aj v iných častiach, či už prímestských, alebo proste iné ihriská. A som aj rád možnože potom, že dnes sme si spôsobom, keď sme neschválili alebo teda schválili možnosť rozloženia splátok, vytvorili aj taký finančný priestor na to, aby sa toto stalo skutočnosťou. A

nielen, aby to nebolo podložené v nejakej papierovej forme. Čiže každopádne tento materiál podporím a dúfajme, že tieto funkčné areály ihrísk budú čoskoro vysporiadané a patriť mestu Žilina tak, aby sa šport v Žiline rozvíjal tým správnym, nechcem povedať čo.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 184/2016. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22/ Návrh na vypracovanie pravidiel oceňovania osobností mesta Žilina

Tento bod programu bol zaradený do programu na začiatku rokovania. Materiál č. 122/2016 tvorí prílohu č. 26 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ing. Ján Ničík, poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý ho aj vypracoval. Súčasťou prílohy č. 26 zápisnice sú aj stiahnuté materiály č. 119/2016 a 120/2016.

Primátor mesta: Ja sa pripájam. Samozrejme my pripravíme a vypracujeme. V každom prípade by oceňovanie osobností mesta nemalo byť jednoducho akousi povinnosťou. Malo by to byť naozaj niečo, čo je výnimočné. A takisto osobnosti, ktoré sú navrhnuté, v konečnom dôsledku by mali byť osobnosťami, ktoré si to naozaj zaslúžia. Tým nechcem nijakým spôsobom devalvovať alebo čokoľvek, nejakým spôsobom dehonestovať návrhy, ktoré prichádzajú zo strany občanov, pretože každý na to nejaký názor má. Ale dôležité je, aby naozaj v tej komisii, ktorá rozhodne alebo dá návrh na schválenie zastupiteľstvu, sedeli ľudia, ktorí vedia, o čom to je a ktorí vedia akosi vycítiť tú váhu osobnosti, ktorá je nominovaná na takéto ocenenie. Ďakujem pekne, v každom prípade teda pripravíme takýto materiál. Pôjde do komisií tak, aby ste ho mohli potom v komisiách komentovať.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa s faktickou poznámkou prihlásil poslanec Peter Ničík.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa veľmi ospravedlňujem, že to teraz trochu odľahčím, ale ja mám strašne rád slovenčinu. Vás poprosím, nie že podtrhnúť, ale sa hovoriť podčiarknuť, nie veškeré, ale všetko, nie návrch, ale návrh. Tam dochádza k spodobovaniu. Tak ja sa veľmi ospravedlňujem za túto zložku slovenčinársku, ale dúfam, že som vás aspoň trochu zrelaxoval.

Primátor mesta: Ospravedlňujem sa, len to bolo teraz písané za jazdy. Chybička sa vlúdila, ako sa po slovensky povie. Takže ešte raz, ospravedlňujeme sa, isto sa vyvarujeme do budúcnosti všetkých gramatických chýb.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 185/2016. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 23/ Nakladanie s majetkom (návrh poslanca Kapitulíka)

Primátor mesta: Prichádzame k rozporu, keďže sme schválili pred chvíľou uznesenie, prečítam, že Mestské zastupiteľstvo schvaľuje odkúpenie pozemku v podielovom spoluvlastníctve, atď.

atď., pani Heleny Grigovej za cenu určenú znaleckým posudkom. To je návrh pána Kapitulíka. Nemôžeme teraz rokovať a schvaľovať návrh, kde sa ráta s týmto pozemkom, keďže sme pred chvíľou schválili to, že ho kúpi mesto za znalecký posudok. Nemôžeme teraz rokovať o tom, že ho nejaký pán Holienčík ide teraz odkupovať za cenu 156 €, atď., atď. Myslím si, že rozumiete, o čom v tejto chvíli hovorím. A ja to nemôžem stiahnuť ten bod z rokovania, ale naozaj dochádza v tejto chvíli k vážnej disproporcii. Vzhľadom na predtým prijaté uznesenie preto navrhujem, ak ja môžem, poprosiť nejakého poslanca napr. viceprimátora Gromu, aby predložil taký návrh, v ktorom odložíme o mesiac alebo do ďalšieho rokovania. Pretože sa môže stať, že pán Pinzík nebude súhlasiť so súdnoznaleckou cenou. V takom prípade sú opäť ruky voľné a opäť môžeme rokovať o návrhu pána Kapitulíka. Súhlasíte s takýmto riešením?

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto návrhu a dodal: Ale hovoríme teraz ešte nie o bode samotnom a o podstate toho bodu, ale hovorím o tom, čo som teraz naznačil. Pán poslanec, ale kľudne sa vyjadrite k tomu však, lebo je to váš návrh. Ale chápete istú logiku toho, čo som teraz povedal.

Poslanec Kapitulík: Ako som avizoval, keď som dával ten pozmeňovák k tomu návrhu na odkúpenie pozemkov od pána Pinzíka, predkladám upravený návrh na základe diskusie s viacerými poslancami, ktorý pokračuje v tom scelovaní parciel na území kúpaliska. Aj z tej diskusie bolo vidieť, že všetci máme záujem, aby sa to vysporiadalo, aby ten areál ďalej slúžil športu, aby sa skvalitnili služby plavárne, aj tá infraštruktúra, ktorá tam existuje. Takže neviem, či už teraz môžem ten návrh odprezentovať. On nie je v rozpore s tým, čo sme schválili.

Primátor mesta: Je, pán poslanec.

Poslanec Kapitulík: Nie, ten upravený nie je.

Primátor mesta: Ešte raz, je tu predložený nejaký návrh, ktorý je vo vážnej disproporcii s tým, čo sme povedali, pretože sme schválili, že ideme odkúpiť ten pozemok od pána Pinzíka za cenu určenú súdnoznaleckým posudkom.

Poslanec Kapitulík: Ja ako predkladateľ sa prispôbujem novým skutočnostiam a uzneseniu, ktoré sme prijali a predkladám ten návrh upravený. Ako predkladateľ mám právo meniť veci v tom návrhu. To znamená, dovoľm si ho predložiť takto upravený. To znamená, nebude sa týkať tej časti pozemku pána Pinzíka.

Primátor mesta: Isto cítite, že je tu rozpor, pretože máme tu zatiaľ nejaký materiál, ktorý bol prejdený komisiami a prešiel celým procesom. V tejto chvíli nemôžem dať o ňom rokovať, pretože je v rozpore s predtým prijatým uznesením.

Poslanec Kapitulík: Nie je.

Primátor mesta: Stále máte možnosť na najbližšie zastupiteľstvo predložiť tento materiál upravený, korektný, tak ako má byť. Kde je problém?

Poslanec Kapitulík: Nie, pán primátor. Trvám na tom, že ho predkladám teraz v upravenom znení, tak ako na to mám právo. Ako ste sám povedali, vy ho neviete stiahnuť. A myslím si, že to bude dobré riešenie, ktoré ukončí tú debatu, ktorú tu máme už možno rok a bude smerovať k tomu, že konečne sa ten areál scelí a budeme tam vedieť robiť ďalšie rozvojové aktivity.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja chcem len vysvetlenie. Mne to prišlo tak, že my teraz otvárame mestu ruky na jednanie s dvoma záujemcami naraz. Už nebudeme hlasovať o odpredaji tohto pozemku pánovi Pinzíkovi viacej? Ak by s tým súhlasil? Asi budeme. Budeme ešte hlasovať o odpredaji pozemku, pardon, o kúpe pozemku od pána Pinzika. Ak bude všeobecný súhlas, ešte budeme.

Primátor mesta: Pozor, pozor, nebudeme! My sme schválili, že odkúpime tento pozemok za znaleckú cenu. Vybavené. My už neschvaľujeme nič iné. My sme to schválili, bez ohľadu na to, ako bude znalecký posudok, ktorý si dá mesto spracovať. Schválené.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Dobre, tak súhlasím. Dobre, tak dajme, ak je všeobecná ochota poslancov, môžeme zmeniť svoje chybné rozhodnutie, keď sme nemali všetky informácie.

Primátor mesta: Ale všetky informácie sme mali. Aké sme nemali? Toto, vy ste to zmenili, nie my. Vnášate tu chaos, pán poslanec Sokol, a tak isto aj pán poslanec Kapitulík. Ešte raz. Z vašej iniciatívy sme zmenili toto uznesenie. Keby ostalo uznesenie tak, ako bolo pôvodne predložené a neschválili by sme ho, vtedy absolútne korektne pokračujem v rokovaní ďalej. Máme tu však na základe vášho návrhu zmenený, teda uznesenie, ktoré je platné, a tým pádom ja ako predsedajúci nemôžem dať teraz rokovať o bode, ktorý je pritom v rozpore s prijatým uznesením. Ak dovoľíte, ja by som poprosil o názor pána kontrolóra. Naopak, pán poslanec, radím, aby ste vyšli v ústrety teda minule prijatému uzneseniu o opätovnom prerokovaní. Aby ste ho teraz stiahli, aby ste nemali potom problém, keby náhodou vznikol nejaký problém.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Stav je taký, je tu aj pán doktor Ulaher, môže povedať, že boli vlastne predložené dva materiály, ktoré sa týkali mestskej krytej plavárne. Pozmeňujúcim návrhom pána poslanca Kapitulíka prešla zmena ceny kúpnej, lebo mesto kupuje, nepredáva za 123 €. Tým pádom je uznesenie schválené väčšinou, neviem či 23 poslancov. A myslím si, že pán primátor toto uznesenie podpíše, bude právoplatné. Keďže toto bolo schválené tak a ten materiál, ktorý predkladá pán poslanec Kapitulík znova, ja nechcem nikoho poučovať, aby to novinári nezneužili. Znova nemáme žiaden materiál. Nemáme pozmeňujúci návrh v rámci toho, čo ste povedali. Ale ten materiál slušne, keď ho máte vypracovaný, tak by sme mali aspoň dostať, že o čom to je. Lebo máme ten váš pôvodný návrh a ten pôvodný návrh sa týka vlastne takisto zámeny toho istého pozemku, ktorý ste schválili za znalecký posudok. Takže si myslím, že treba počkať, čo bude. Vlastne, či pán Pinzík pristúpi na tú cenu na základe posudku. Pokiaľ nepristúpi, ruky sú otvorené a môže prísť akýkoľvek nový návrh, čo sa týka plavárne. To je môj názor. V tomto prípade už niet o čom rokovať, lebo raz ste už schválili kúpu tohto pozemku.

Primátor mesta: Konštatujem teda, že nebudeme rokovať o tomto materiáli, keďže by som ho nemohol podpísať, keďže bol schválený predchádzajúci materiál.

Z radov poslancov zaznela mimo mikrofón reakcia.

Primátor mesta: Dobre, dohodnime sa inak teda. Iste cítite disproporciu. Nechcem byť teda ten, ktorý to zareže tak, ako zvyknú niektorí. Ja dám hlasovať o tom. Ak chcete, aby sme o tom rokovali, budeme o tom rokovať. Problém ale je, že môže dôjsť k nepodpísaniu potom toho uznesenia, atď. Nech sa páči, prepáčte, ešte navrhujem naozaj, aby sme to korektne predložili do budúceho rokovania zastupiteľstva, pretože bude zrejmé a jasné, akým spôsobom sa dá

ďalej postupovať a bude korektné a jasné pre všetky komisie teda, akú zmenu a čo predkladatelia, aby to mohli v klude prerokovať. To je celé.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Dávam návrh na stiahnutie tohto bodu programu a v prípade, že nebude využitá alebo nebude akceptovaná tá cena pánom Pinzíkom, tak sa môže ten bod preložiť na najbližšie rokovanie zastupiteľstva. A takisto aj ja mám rád slovenčinu a v tom predložennom návrhu, poprosím, opraviť túto tvrdku, čo je na prvej strane.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, ktorý navrhol stiahnuť alebo nerokovať ďalej o tomto bode programu, vzhľadom na predchádzajúce uznesenie. K tomuto návrhu poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Budeme rokovať o tomto bode programu tak, ako bol schválený s tým, že už je platné iné uznesenie. Majte to prosím na vedomí.

Materiál č. 121/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný v súvislosti s týmto zasadnutím Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých jej členov. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ing. Martin Kapitulík, poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý ho aj vypracoval. V rámci uvedenia materiálu informoval o zmene: Mením ho oproti tomu pôvodnému, ktorý ste dostali, v tom rozsahu, že sa škrta celý bod A. To znamená, tá prebytočnosť nehnuteľného majetku, tej parcely pána Pinzíka. To znamená, tým pádom nie sme v rozpore s tým pôvodným, pôvodne prijatým uznesením. Ostáva tam bod B, to znamená spätné odkúpenie toho rohu vo vlastníctve pána Holienčíka za znalcom určenú cenu a podmienkou pre zrealizovanie majetkoprávneho vysporiadania popísaného v tom bode B, to znamená, odkúpenie toho rohu pána Holienčíka za znalcom určenú cenu, je uzatvorenie nájomnej zmluvy s pánom Holienčíkom na parcelou D1. To je tá parcela vedľa volejbalových kurtov za znalcom určené nájomné na obdobie 10 rokov počas mesiacov október až apríl vrátane, za účelom umiestnenia nafukovacej haly na plážový volejbal. Návrh nájomnej zmluvy predloží úrad na schválenie na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva. To znamená, budeme na najbližšom, pokiaľ schválite toto uznesenie a ja si myslím, že to bude dobrý krok dopredu v tej debate, ktorú tu už dosť dlho vedieme, tak na najbližšom zastupiteľstve budeme schvaľovať konkrétnu nájomnú zmluvu a budeme mať scelený alebo vysporiadaný ďalší roh plážoviska v rozsahu 842 m.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol: Ja len pre upresnenie. Ak chápem logiku toho návrhu, považujem ho za dobrý návrh, pretože ak odkúpime roh, ktorý patrí pánovi Pinzíkov na základe prijatého uznesenia, ak odkúpime od pána Holienčíka späť všetky pozemky, ktoré mu boli v minulosti odpredané na základe súdnoznaleckého odhadu a za to prenajmeme pánovi Holienčíkovi tieto pozemky na postavenie tej športovej haly počas zimných mesiacov, kedy sa nevyužíva, vtedy to pokladám za korektné riešenie. Ak je to takto, ako to hovoríte. Faktom je, ale že to nemali možnosť preštudovať všetci poslanci. Môžu mať k tomu výhrady. Ale ak je to takto, ako hovoríme, tak v takom prípade aj ja som za, lebo naopak vracajú do majetku mesta všetky pozemky, o ktoré už jeden a pol roka bojujeme s pánom poslancom. Ďakujem za tento nesmierny prerod. Som rád, že argumenty, ktoré som podával počas roka, padli na úrodnú pôdu a že majetok mesta zveľaďujeme, nie ztracujeme. Ak je to teda tak, samozrejme teraz ešte budeme o tom hlasovať.

Do diskusie sa prihlásili poslanci Bechný a Maňák a s faktickou poznámkou poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Takisto by som bol za to, aby sme už ten návrh, ktorý predložil kolega Kapitulík, napriek tomu, že s tou zmenou nás oboznámil dnes, aby sme zahlasovali. Ja si naozaj myslím, že je to, že by to bolo úspešné vyvrcholenie toho sporu, ktorý u nás bol a bolo by to asi, myslím si, že úspechom všetkých strán, že to takto by dopadlo. Takže ja sa prihováram za ukončenie v tomto zmysle, ako je to navrhnuté.

Primátor mesta: Ja chcem ešte dodať ale, že tie podmienky toho nájmu nebudú len o týchto dvoch veciach. Tam samozrejme pochopiteľne ešte musia byť štandardné veci, ktoré súvisia s prenájmom pozemkov a možno by bolo dobré, keby sme do budúceho zastupiteľstva predložili tú nájomnú zmluvu, aby naozaj všetci poslanci s tým boli absolútne.

Poslanec Bechný: Ja chcem tiež oceniť zrejme to aj posunulo pána Holienčika, ktorý pokiaľ mám informácie, nechcel ísť cestou nájmu, ale chcel to kúpiť. Takže veľmi oceňujem to, že sme sa takto posunuli a podporím tento návrh.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s pánom kolegom. A tu aspoň pán Holienčík naozaj ukázal, že mu ide o šport. Čo sa celkom teším, lebo celý čas to tvrdil a mnohé osočovania v tomto prípade už asi naozaj osočovania boli. Ja to nemám rád.

Poslanec Maňák: Ďakujem aj ja za to, že sme sa posunuli ďalej a pán primátor, skutočne, aj nám sa jedná o rovnakú vec ako mestu. Nič iné sme nikomu nikdy nesľubovali. Toto bol náš úmysel, pokiaľ sa to dá. A v tejto súvislosti by som chcel ešte upozorniť, že pokiaľ pán Oravec, čo tu bol pred nami, že som počul, že chce to predať tú krčmu, a preto tam chce mať prístup, tak by som zahrnul do neho aj nech mesto kúpi tú krčmu. A si myslím, že aj pán Holienčík bude ochotný predať ten pozemok pod tou krčmou.

Primátor mesta: Čo budeme robiť s krčmou? Jednu nechcete kúpiť na Solinkách a teraz budeme kupovať ďalšiu?

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: To nie, ale pokiaľ ja viem, pán Oravec to chce predať.

Primátor mesta: Pán Oravec to chce predať preto, lebo pán Holienčík mu robí zle. A ak to kúpi mesto celé, tak mesto mu robiť zle nebude. Skúsime to s pánom Oravcom normálnym spôsobom odkomunikovať. Môžeme mu zriadiť vecné bremeno a všetci budú spokojní, a to budú služby konečne na úrovni. Aspoň si to tak predstavujem.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len toľko, že ak toto odhlasujeme, tak konečne budem mať dobrý pocit z toho, že pre šport sa tu niečo v Žiline urobilo.

Primátor mesta ukončil diskusiu a zopakoval návrh na uznesenie, ktorý bol predložený poslancom Kapitulíkom.

Primátor mesta: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje majetkoprávne vysporiadanie, resp. mestské zastupiteľstvo schvaľuje spätné odkúpenie do majetku mesta Žilina parc. 5146/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 832 m² a parc. č. 5146/23, zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m² vrátane skladu postaveného na parc. č. 5146, to je čo? B, to je ktoré? To sú tie bufety a krčmy, to máme kúpiť? Načo nám to je?

Z radov poslancov zaznela mimo mikrofón reakcia.

Primátor mesta: Ja rozumiem, ale pod písmenom B je celý ten bufet od. Veď máte to pred sebou, tak vidíte, čo je písmeno B. Čo aj toto máme kúpiť? Lebo o tom sme nehovorili. Hovorili sme len o pozemku. Lenže v tomto sa hovorí aj o odkúpení bufetu. Tak my chceme odkúpiť aj bufety? Nehovoríme o krčme pána Oravca, hovoríme o bufetoch, ktoré má pán Holienčik.

Z radov poslancov zaznela mimo mikrofón reakcia.

Primátor mesta: Nemali sme celú stranu. Teraz hovoríme o pozemku, hovoríme pozemku Pinzika, to je pozemok C a hovoríme o pozemku D, ktorý patrí pánovi Holienčikovi. Čo budeme robiť s krčmou tam? Máme na to prostriedky, aby sme do nej vložili prostriedky, prevádzkovať?

Z radov poslancov zaznela mimo mikrofón reakcia.

Primátor mesta: Ja neviem. Myslím si, že je to zmätočné. Stále je to zmätočné a bojím sa, že sme zašli niekam, kde netreba ísť. Chápeť logiku toho, čo povedal, ale nechápeť tú logiku, že máme odkúpiť, teraz čo? A pozemok, ktorý patrí pánovi Holienčikovi je v rohu plavárne, ten čo?

Z radov poslancov zaznela mimo mikrofón reakcia.

Primátor mesta: Pozor, my kupujeme to, čo je pod volejbalovými ihriskami.

Z radov poslancov zaznela mimo mikrofón reakcia – nie.

Primátor mesta: No tak, ale potom je to úplne niečo iné úplne, ako hovoríme, pán poslanec. S takýmto návrhom, ja neviem, či môžete súhlasiť. Ešte raz my kúpime všetko od pána Holienčika a ešte mu necháme aj tie volejbalové ihriská, čo urobí nájomnú zmluvu s nimi? Ja som to vnímal inak. To, čo ste povedali, a síce, že od pána Pinzika odkúpime 1 roh a od pána Holienčika odkúpime tie pozemky, ktoré sú teraz pod plážovým volejbalom, aby sme mu ich mohli nájomnou zmluvou prenajať, aby mohol v lete využívať na to, v zime na to.

Z radov poslancov zaznela mimo mikrofón reakcia.

Primátor mesta: Zásadne nesúhlasím s takýmto riešením a isto takéto uznesenie nemôžem podpísať. Ja si myslím, pán poslanec, že platí to, čo bolo na začiatku povedané. Mali by ste predložiť nový materiál tak, aby bol jasný, zreteľný, aby bol odkomunikovaný vo všetkých komisiách, pretože zásadným spôsobom ste zmenili filozofiu a svojím konaním tu vnášate chaos do rokovania. A tým chcem povedať, pán poslanec, že nie tak, ako ste sa vyjadrili v článku MY, že nie Igor Choma vnáša bordel do zastupiteľstva, ale vy ste ten, kto vnáša bordel do rokovania mestského zastupiteľstva, pretože presne takto ste sa tam vyjadrili.

Z radov poslancov zaznela mimo mikrofón reakcia od poslanca Kapitulíka, že všetci tomu rozumejú.

Primátor mesta: Bohužiaľ, ja som asi menej zdatný, nepochopil som. Podľa mňa nie je korektné, aby sme dávali hlasovať o tomto materiáli, ak je to takto. Tak my vyriešime všetky problémy pána Holienčíka, odkúpime od neho všetko to, čo nepotrebujeme. Lebo na čo je nám ten v rohu s tými golfami? Na čo je nám to, pán poslanec? Na čo nám je krčma? My chceme bojovať o pozemky, ktoré sú normálne – jeden roh Pinzíkovo, druhý roh pána Holienčíka. Nie kúty, ktoré sa nevyužívajú. Opakujem, nie kúty, ktoré sa nevyužívajú. Preto prosím vás pekne, pripravte nové rokovanie, teda pripravte nové znenie materiálu, navrhujem, aby ste pripravili, aby to korektné a slušne prešlo všetkými tými komisiami a aby sme sa o tom rozprávali. Pán poslanec Púček sa vyjadril, že nerozumie tomu, čo hovoríte, napríklad.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tu nie je celý materiál, je tu prečiarknuté A. B zostáva v platnosti a C sa celé mení. Viete o čom to je potom v kontexte? Neviete. A to, čo žiada mestské zastupiteľstvo, tak ste prečiarkli, čo je veľmi nekorektné. To ste nepovedali, to ste nepovedali, pán poslanec, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada, atď., čo tu je, aby bola uzatvorená záložná zmluva, atď., atď.

Primátor mesta: Ešte raz, ten materiál je v takejto podobe ako nehlasovateľný, ako, verte mi, že nie je predložený v súlade s rokovacím poriadkom, atď. Jedná sa o majetok mesta. Nemôžeme to riešiť takýmto materiálom, ktorý sa na poslednú chvíľu tak zásadne zmení, obzvlášť, keď berieme do úvahy aj predchádzajúce hlasovanie, ktoré sme schválili v bode Nakladanie s majetkom mesta. Prečo máte problém s tým, páni poslanci, aby bol takýto materiál korektné predložený do budúceho zastupiteľstva so všetkým, čo má mať? Nemôžete, pán poslanec, stiahnuť tento návrh a pripraviť korektný materiál? Čo vás pán Holienčík ako utľčie za to, že ste mu nevyšli v ústrety alebo, čo sa stane? Povedzte. Veď hovoríme o majetku mesta. Veď skúste mi odpovedať. Viete alebo nevíete to pripraviť do budúceho zastupiteľstva? Korektné.

Poslanec Kapitulík: Myslím si, že už bola veľmi široká debata okolo tohto a každému je zrejmé, že o čo ide. Máte to tam, ale OK, kvôli vám, nakoľko ako ste povedali, vy nerozumiete, o čo v tom materiáli vlastne ide a ja chcem, aby sa to konečne dotiahlo, aby sa konečne scelili tie jednotlivé rohy toho plážoviska, aby sa mohla plaváreň ďalej rozvíjať, tak ja to celé urobím ešte raz. Predložím to na najbližšie zastupiteľstvo, aby ste aj vy tomu rozumeli a aby sme sa o tom mohli normálne porozprávať.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za pochopenie.

Ad 24/ Interpelácie

Primátor mesta vyzval prítomných poslancov, aby mu preložili písomne spracované interpelácie. Písomne spracovanú interpeláciu predložil poslanec Púček.

Následne primátor mesta informoval prítomných o obsahu predloženej interpelácie, čo doplnil poslanec Púček.

Predložená interpelácia tvorí prílohu č. 28 zápisnice.

Ad 25/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta: Predtým ako otvorím tento bod, dovoľte mi, aby som pozval všetkých predsedov komisií mestského zastupiteľstva na pracovné stretnutie s príslušnými vedúcimi zamestnancami a sekretármi komisií na mestský úrad, a to dňa 30.09.2016 o 10. hodine. Bol by som veľmi rád, keby si všetci súčasní predsedovia komisií našli čas, našli priestor. V zasadacej miestnosti číslo 104 urobíme stretnutie, ktorého predmetom bude činnosť komisií a najmä nájdenie mechanizmu, ktorým si budete stanovovať termíny zasadnutí komisií tak, aby komisie nezasadali v jednom termíne, čo spôsobuje, že spracovatelia nemajú šancu sa zúčastniť a objasniť materiály, ktoré sa predkladajú. Čiže toto bude najmä predmetom stretnutia, aby sa ten mechanizmus našiel. Myslím si, že to je úplne korektné a potrebujeme to spraviť, aby už aj na komisiách predkladatelia vždy mohli sedieť a vždy mohli objasniť podstatu predkladaného materiálu.

Primátor mesta udelil slovo občanovi p. Mariánovi Horvátovi, ktorý požiadal o vystúpenie na tomto zasadnutí a jeho žiadosť o vystúpenie bola poslancami mestského zastupiteľstva schválená.

Občan Marián Horvát: Dobrý deň, dámy a páni, vážený pán primátor, pani poslankyne, poslanci. Ďakujem za umožnenie vystúpiť na tomto mestskom zastupiteľstve. Ako vás už informoval pán primátor mesta, združenie Broďňanov bolo nútené podať na mesto Žilina dve súdne žaloby z dôvodu toho, že sme neboli spokojní, ako bola vyriešená jedna naša reklamácia v súvislosti s vypracovaným dodatkom ohľadom predloženia grantovej dotácie, jeho vyúčtovania, kde bol teda skorší termín vyúčtovania, ako sa samotný projekt konal. Keďže podávame daňové priznanie, tak robí nám to problém, čo sa týka spracovania tejto zmluvy cez počítač. Skrátka počítač nám to neumožní prijať, túto zmluvu, čiže by som bol rád, keby ste pomohli nejakým spôsobom doriešiť túto nápravu, čo sa týka spoluúčasti. Ako som v tejto žiadosti napísal, vôbec sme neobdržali doplatok 30 % a taktiež 30 % spoluúčasti, čiže by som bol rád, keby mesto Žilina nejakým spôsobom zaujalo uznesenie k tejto našej problematike. Rád by som vás však informoval, že zverejnenie grantového systému obsahovalo aj formuláre, ktoré podľa môjho názoru, hlavne teda v kolónke rozpočet, sú zverejnené trošku mylným spôsobom. Ja som aj vedeniu mesta zaslal tieto formuláre, ako by mali vyzerať. Teda jedná sa o to, že dotácia bola pridelená tak, že žiadateľ spolufinancuje 30 % od pridelenia tejto dotácie a vy v tejto, v tomto formulári ste zverejnili túto spoluúčasť z celkového rozpočtu. Upozorňoval som na to aj zamestnancov mestského úradu, aby došlo k náprave a aby to teda bolo v tomto formulári trošku lepšie zverejnené, aby to bolo, teda od pridelenia tejto dotácie. Teda môžem povedať, že sa jedná o mylné zverejnenie, trošku mylného formulára. Taktiež by som chcel požiadať poslancov, keby ste v súvislosti s vymáhaním pohľadávok trošku nasmerovali právny odbor, aby lepšie spolupracoval s odborom kultúry. Bolo nám upovedomené, že druhú dotáciu máme vrátiť. No žiaľ, v roku 2015 sme neobdržali žiadnu výzvu, ktorá by spĺňala právne predpisy Slovenskej republiky. Keďže v združení Broďňanov bola vykonaná kontrola zo strany Sociálnej poisťovne a Daňového úradu, tak sú trošku zhrození tým, že keď od nás niekto pýta peniaze, ako je možné, že subjekt si tieto povinnosti nevie splniť. Potom my máme problém podať daňové priznanie, lebo všetky tieto zámery, všetky tieto podklady, musia byť právne podchytené, a teda nebolo jasné, na aký variabilný symbol túto dotáciu máme vrátiť. Teda v tej druhej žalobe je žalovaná aj sudkyňa Okresného súdu Žilina za vystavenie návrhu na platobný rozkaz, ktorý obsahuje nesprávny variabilný symbol. V súvislosti s týmito grantovými dotáciami som trošku nespokojný s tým, ako v našom obvode sa spolupracuje. Že teda sa nejaví taký dobrý zámer, keď napr. mesto Žilina podporí grantovou dotáciou niekoho a ten má prakticky v danej mestskej časti dvere zatvorené. Chceli sme si prenajať ihrisko, nebolo to možné preto, lebo to má ten a ten, a ten zase nesúhlasí. Potom sme ten jeden projekt chceli robiť v kostole. Tí zase nesúhlasili, takže by som bol rád, keby pán primátor nejakým

spôsobom prostredníctvom poslancov zabezpečil istú otvorenosť komunite grantového systému. Všeci vieme, že teda grantový systém aj pomáha. Mňa mrzí teda, že sa nám isté projekty nepodarilo zrealizovať aj vďaka tomu, že niektorí partneri, ktoré združenie Broďňanov dlhoročne podporovalo, si za služby reklamy nastavilo priam úžernícke ceny, ktoré sme neboli schopní splácať. No, ja mám teda aj tieto dodatky, čiže je to aj taký dôkaz skutočne, že táto kultúrna komisia by mohla trochu lepšie pracovať a fakt tento formulár, ktorý bol zverejnený, nie je dobre spravený. Je to prakticky naopak. A ešte by som chcel teda vás upozorniť na všeobecne záväzné nariadenie, ktoré je trochu spravené takým spôsobom, že v ňom sa nehovorí o žiadnej 30 % spoluúčasti. Tam sa hovorí len o spôsobe vyplatenia finančných prostriedkov, že teda 70 % sa vyplatí v prvej fáze a ďalších 60 v druhej fáze. Lenže všeobecne záväzné nariadenie nehovorí o žiadnej spoluúčasti, čiže by som chcel poprosiť, keby ste to nejakým spôsobom vylepšili.

Primátor mesta: K tomuto treba samozrejme povedať, nemám tu pani Dolníkovu, ktorá robí s týmito dotáciami, aj s týmito konkrétnymi a vedela by tú históriu k tomu povedať. V každom prípade nechcem povedať nič iné, len jednoducho pravidlá zúčtovavania dotácií sú jasné, zreteľné, schválené týmto zastupiteľstvom a pre každého rovnaké. A keď vie viac ako 100, možno 200 prijímateľov dotácií mesta predložiť korektne vyúčtovanie týchto dotácií v zmysle týchto predpisov, ja nehovorím, že vždy na prvýkrát, vrátíme, poprosíme, dožiadame, ale vždy sa to jednoducho uzavrie tak, ako zákon káže. Je zlé, ak si to teda nevie Združenie občanov Broďna dať na poriadok. A bohužiaľ teda, že nás dalo na súd. Musím povedať, že v tomto sme si absolútne istí, že postupujeme korektne a veľmi ma mrzí, že dochádza až k takémuto stavu. Pán Horvát, v každom prípade ja neviem prinútiť ani pánov poslancov, ani zamestnancov mesta, aby vplývali či už na pána farára, ktorý vás nechce pustiť do kostola a neviem si to dosť dobre predstaviť, alebo pustiť vás do zariadenia, ktoré vlastní, alebo ktoré má v prenájme niekto iný. To musíte vy v rámci svojho projektu dopredu mať akosi predmané, čo vlastne idete s tou dotáciou robiť. Takže toľko k tomu, berieme na vedomie, aj páni poslanci mestského zastupiteľstva, vaše vystúpenie. Isto budeme maximálne ústretoví, ale v rámci platných, ako som už povedal, predpisov.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Nedá sa mi nezareagovať na interpeláciu pána Púčka. Dostal som kópiu, týka sa to bezprostredne aj mňa ako predsedu Komisie životného prostredia. Pán Púček sa týmto vzdáva členstva v Komisii životného prostredia z dôvodu, citujem - že komisie ako poradné orgány neplnia funkciu. Nie sú podľa jeho predstáv a v konečnom dôsledku odborníci bez mandátu majú možnosť prehlasovať poslancov zastupiteľstva s mandátom. No mne sa už raz podarilo zvrátiť rozhodnutie pána Púčka, ale teraz tam zostávame 2 poslanci a 4 neposlanci. Ja si myslím, že v takejto komisii pracovať je aj tak trochu výsmech. Aká je teda predstava? Máme fungovať 2 poslanci a 4 neposlanci alebo teda nejakým spôsobom ideme postupovať? Už teraz sa mi ho asi nepodarí presvedčiť. Druhá vec, čo chcem poprosiť, to stretnutie, ktoré má byť 30., či by sa nedalo organizovať aspoň na obed? Mnohí z nás majú ...

Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Púček, Fiabáne, Cibulka a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nebudem rozprávať v rozprave. Reakcia na to, čo hovoril pán Popluhár. Áno, pán primátor už povedal, že vôbec ako sú tie komisie nastavené. Sami na poslednej komisii sme zažili, že nemohol prísť ani jeden z vedúcich odboru, pretože

komisie zasadali v jeden čas. Je v tom chaos, nie je to doriešené. Ja nemám problém v komisii pracovať, pretože som poctivo na nechodil. Ale pokiaľ to nebude mať systém, nemám záujem tam chodiť. Pre mňa je to absolútne zbytočné. Ak sa to vyrieši na tom stretnutí, ktoré som teraz počul, že je navrhnuté a príde k nejakému systému, tak nemám problém prísť a pracovať. Ale momentálne v takej situácii, v akej sme, tejto je to skutočne zlé. Odborníci vôbec na to nechodia. Príde jeden...

Primátor mesta: Toto je práve to, čo možno je alebo môže byť predmetom aj toho rokovania. Ja sa chcem vrátiť k tomu návrhu na zmenu času. Poprosím pani Brathovú alebo pána prednostu, aby ste to odkomunikovali so všetkými a kľudne vyjsť v ústrety. Vieme to spraviť o 13-tej, o 14-tej, kedykoľvek vám to bude pasovať. Tak by sme chceli, aby tam bolo čo najviac predsedov, pokiaľ možno všetci predsedovia komisií.

Poslanec Kapitulík: V súvislosti s výmenou technológie inžinierskych sietí na území mesta Žiliny a hlavne z dôvodu toho, že na mňa apelujú obyvatelia mesta Žiliny, ako sú rozrezané, ako sa látajú cesty. Viem, že ani vy to nemáte jednoduché, lebo komunikácia s investormi v tomto prípade nie je úplne jednoduchá, ich do niečoho dotlačiť. Ale rád by som prijal minimálne také deklaratívne uznesenie k tomuto, ktoré možno aj vám trochu rozviaže ruky voči majiteľom týchto sietí tak, aby naše chodníky a cesty neboli neustále zaplátané, ale aby to malo nejakú hlavu a päť. A dovoľujem si vás požiadať o podporu nasledovného uznesenia: Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu Mestského úradu v Žiline, aby sa udeľovanie rozkopových povolení na uloženie, výmenu alebo opravu inžinierskych sietí v telese komunikácií v správe mesta Žiliny, to znamená ciest, chodníkov, cyklochodníkov spravidla podmieňovalo tým, že žiadateľ, investor sa zaviazal dať komunikáciu do pôvodného stavu. Pri cestách minimálne v polovičnom profile. Pri chodníkoch v celej šírke chodníka. Myslím si, že aj vám, samozrejme, nie je to také striktné, je to vždy na posúdení tej konkrétnej časti a konkrétnej výmeny, ale minimálne takto by som chcel, aby mestské zastupiteľstvo deklarovalo, že nám záleží na tom, aby sa to robilo poriadne a chceme vám takto vytvoriť takú barličku potom v komunikácii s investormi, ktorí o takéto povolenia žiadajú. Písomný návrh tvorí prílohu č. 29. zápisnice.

Primátor mesta: Isto požiadam o vyjadrenie pána Lišku, ale isto viem takisto povedať, pán poslanec, že investor má povinnosť zo zákona dať veci do poriadku a my nemáme možnosť zo zákona od neho žiadať, aby urobil komunikáciu v celej šírke. Takže takéto deklaratívne vyhlásenie síce je pekné a dobre sa dá odprezentovať na Facebooku. Opäť je problém s jeho teda zákonným plnením, pán poslanec, a s tým mám obrovský problém. Nie že by som vás nechápal, ale isto chápete aj to, čo hovorím ja.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Verte mi, pán poslanec, keď, týka sa to hlavne rozkopávok pri výmene plynovodov SPP. Keď tu nastupovali v 2013, mali sme s nimi také dost' zásadné stretnutie, aj s pánom primátorom, kde sme povedali, že chceme dať chodníky do pôvodného stavu, ale chceme asfaltovať celú šírku chodníka, čo sa týka komunikácií, teda telesa komunikácie, tak jeden jazdný pruh. Vtedy povedali, že ak sú toto naše požiadavky a ak sú to konečné požiadavky, s investíciou v meste Žiline končia. A to je investícia SPP za 1,7 milióna €, ktorá sa týkala výmeny a ešte sa stále týka plynových potrubí v celom meste. Takže toto nás primálo teda dávať rozkopové povolenia také, aké štandardne zo zákona môžu dostávať, to znamená ryha rozkopu plus pri chodníku 20 cm na každú stranu rozkopu, a čo sa týka komunikácie ryha rozkopu plus pol metra na jednu stranu, pol metra druhú stranu. Viac sme z nich jednoducho nedostali. Tá investícia, ktorá tu bola, by bola ohrozená. Lenže potom

to by malo za následok asi pre každého obyvateľa také, by tu sa mal báť, že vybuchne tu nejaká prípojka alebo niečo. Toto by bol problém do budúcnosti.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ale ako aj správne povedal teraz pán prednosta, vy máte právo v tom rozkopovom povolení určiť nejaké podmienky. Ja by som touto deklaráciou vám rád vytvoril takú barličku, aby ste tie podmienky mohli určiť naozaj pri šírke celého chodníka v jednom jazdnom pruhu, to znamená v polovičnom profile cesty. Aby tie cesty naozaj vyzerali normálne. Aby sme to tu nemali zalátané. Sú to cudzie investície v telesa mesta, v telesa mestskej cesty alebo mestských chodníkov a myslím si, že máme právo vyžadovať takéto parametre. Už to nevieme urobiť pri tých plynároch, ale budú tu ďalšie požiadavky a aby sme tie rozkopové povolenia naozaj dali čo najstriktnejšie a aby tie cesty a chodníky sa dali do pôvodného stavu v čo najširšom rozsahu.

Primátor mesta: Ja musím zareagovať, pán poslanec, že naozaj takúto barličku si SPP strčí tak akurát za klobúk a verte, že ak chceme, aby tie dopady, negatívne dopady z takýchto investícií boli pre mesto práve čo najmenšie, musíme len dôrazne im chodiť za päťami a dosledovať kvalitu tých prác spätného zásypu, zhutnenia asfaltovania, atď., atď. Pokiaľ budeme mať nepríjemné požiadavky a my sme to skúsili. To, čo hovoríte, presne to sme skúsili. Naozaj je tá reakcia taká, že v takom prípade je pre nich tá investícia neprijateľná a nevieme s tým bojovať ďalej. A myslím, že ani táto barlička nám v tom nepomôže. Verte, že pri každom ďalšom investore sa o to automaticky pokúšame a v každom stavebnom povolení je napísané, jednoznačne zo zákona musia uviesť do pôvodného stavu, atď., atď.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Martin, ja by som bol rád, keby sa to dalo, ale fakt sa to nedá. Tam skôr súhlasím s mestom, že je to v tej technológii. Choď do civilizovaného sveta. V tom Nemecku, keď vykopú niečo, nevidíš, že kúsok cesty opravovali, nemenia celú šírku. Ale je to v kvalite tej opravy a celého toho vyspravenia, takže nepoznáš to ani v smerovaní, výškovo, že sa tam niečo zmenilo. A na chodníkoch je riešenie, čo som ja myslel, že by dlhodobu tie hlavné trasy by sa možno mohli robiť v zámkovej dlažbe, ak by sa dalo. A tá zámková dlažba sa dá ľahšie rozobrať kedykoľvek treba aj pri tých opravách a zložiť, ak sa to zhutní poriadne. Nie to, čo sa tu deje, že po pol roku je tá zámková dlažba polámaná. Tak toto by bolo možno východisko z toho, keď tá legislatíva nemôže to, čo by si chcel alebo čo by sme si možno želali aj my všetci.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja si mylím, že takýto signál by pomohol tej situácii a mesto má právo si tie podmienky, vieš, tých rozkopových povolení normálne stanoviť, tak nech ich stanovíme tvrdšie.

Poslanec Púček sa vzdal svojho diskusného príspevku.

Poslanec Fiabáne: Keďže mám dve veci, tak skúsím byť stručný. Predkladám návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada zodpovedných pracovníkov spoločností s manažérskou kontrolou mesta predložiť na zasadnutie mestského zastupiteľstva v mesiaci december 2017 informatívnu správu o cieľoch a prioritách spoločností v roku 2017 a výhľadovo do konca volebného obdobia do roku 2018 spolu s predkladanými investičnými nákladmi. Považujem to za úplne štandardnú požiadavku, aby poslanci boli informovaní o zámeroch jednotlivých spoločností. Myslím tým ŽILBYT, krytá plaváreň, Mestské divadlo, atď. Súvisí to samozrejme aj s predkladanými návrhmi rozpočtu, takže to je uznesenie, ktoré by som poprosil, keby kolega Cibulka odovzdal. Písomný návrh tvorí prílohu č. 30 zápisnice. A druhá vec, na ktorú chcem reagovať, chcem byť naozaj a chcem aj vás poprosiť, aby sme v

tejto debate, ktorá bude nasledovať, boli vecní. Musím reagovať na článok, ktorý vyšiel v 1. čísle Žilinského kuriéra, pretože sa ma osobne dotýka. Braňo Delinčák, náš kolega, nemám absolútne nič proti tomu, že sa takéto noviny idú vydávať, rozumiem aj pohnútkam, aj cieľom, všetkému. Mám len problém s 2 vecami. Braňo Delinčák, kolega, ktorého mám zatiaľ v úcte, v úvodníku píše: Ľudia si zaslúžia poctivé, férové a slušné médiá. Majú právo na objektívne informácie. Psou povinnosťou novinára je mať v úcte svojho čitateľa, diváka či poslucháča a neotravovať ho politickými šarvátkami, lžami, šírením nenávisti voči pohľaviu, atď., atď. Na trhu však prevažujú zlé mediálne správy, a pritom život je, aj píše, že aj svetlé dni. So všetkým súhlasím, čo píše. Dnes, keď vo svete rastie agresivita, xenofóbia, rasizmus, netolerantnosť aj keď mnohí múdri ľudia hovoria, že ak sa svet nespamätá, skončí sa to tretou svetovou vojnou, je viac ako inokedy potrebné zachovať si rozum, cit, človečnosť, zmysel pre obyčajnú slušnosť, vzájomnú úctu a Žilinský kuriér sa pokúsi o zázrak a dúfa, že mu v tom pomôžete. Ja s týmito všetkými slovami súhlasím do bodky. Prajem Žilinskému kuriérovi veľa úspešných dní. Ale musím hneď reagovať na článok, ktorý je v úvodníku, ten článok má názov: Diskusia trvá už 2 roky. Týka sa mestskej plavárne a týka sa toho, čo sme dnes riešili. Ale v zadnej časti šéfredaktor týchto novín, pán Štefan Debnár, uviedol niekoľko skutočností, ktoré sa týkajú aj mojej osoby, čiastočne, a týkajú sa vecí, ktoré súvisia s fungovaním plavárne v uplynulom období a ktoré ja tvrdím, že sú založené na nepravde alebo respektíve, že sú vyslovene klamlivé. A keďže pán kolega prezentoval, že chce byť objektívnym médiom, tak touto cestou, prepáčte, že vás tým zaťažujem, možno dávam také spätné zrkadlo, že ja osobne to nevidím ako najšťastnejší začiatok. Budem citovať, pán, teda autor článku, pán Debnár hovorí: Na korytnačku, športovú halu mesto prispievalo - teda zaoberá sa minulosťou - a že mesto prispievalo ročne sumou na športovú halu 200 000. Nie je to pravda. Prispievalo sumou rádovo. 200 000 €. Prispievalo sumou nižšou. Mám tu jednotlivé rozpočty od roku 2004. Tá suma bola nižšia. Ďalšia skutočnosť je taká, že vždy plaváreň aj športová hala za Jána Slotu skončila so stratou. Mesto ju muselo dofinancovať. Športová hala v roku 2005 sa ešte rozhodnutím starého zastupiteľstva Jána Slotu zlúčila. Športcentrum s mestskou krytou plavárňou a vykazovalo sa jednotné účtovníctvo. Športová hala bola predaná na konci roku 2006 a v roku 2007, pretože tak to schválilo ešte posledné zastupiteľstvo, sa nové vedenie mesta muselo vysporiadať s tým, že rozpočet bol stále hradený spoločne, ale len do septembra 2007. Bývalý kolega pán Brezáni, ktorý je tu tiež napádaný ako neschopný, v tomto článku sa dostal k vedeniu plavárne v apríli 2007 a len 4 mesiace riadil plaváreň aj so Športcentrom. Potom bolo Športcentrum zrušené a financované. Ale autor článku nemá problém tvrdiť nasledovné - Vtedajší poslanec a dnes súčasný viceprimátor Patrik Groma upozorňoval na zasadnutiach zastupiteľstva primátora na skutočnosť, že štedrá dotácia na športovú halu je na plaváreň a zvýšená dotácia nie je badateľná na kvalite. Viem dokázať, že to nie je pravda. Že tá kvalita bola dodržaná. Nemám čas ani priestor, jedine, že by mi ho zastupiteľstvu udelilo, aby som sa v tomto ďalej pokračoval.

Primátor mesta: Pán poslanec, prepáčte, že vám skočím do reči. Jednak uplynul čas, ale v zásade treba povedať, toto nie je predsa. Čo to má spoločné s mestom? V tejto chvíli. Pozor, pozor tu by ste mohli doniesť Žilince, doneste Večerník a čítajte a bude mať o čom čítať. O nepravdách, ktoré tam sú, atď. Toto si vysvetlite pri pive alebo dajte žiadosť o nápravu, ale neľahajte do toho mesto. S týmto nemá mesto nič spoločné. Na čo toto riešite na mestskom zastupiteľstve?

Z radov poslancov zaznela mimo mikrofón reakcia

Primátor mesta: Ale veď dobre, že zastupuje, na to má takisto spôsoby, ako robím ja. Mňa ak sa niečo dotkne, dám žiadosť o nápravu, opravu. Ak je žiadosť uverejnená, v poriadku. Ak nie,

žiadam, idem sa súdiť, atď. To je vec už občianskoprávna, nie vec, čo teraz zastupiteľstvo urobí? Povie pánovi Delinčákovi, no vážený pán Delinčák bu bu bu alebo pán Debnár. Alebo ktorému mám ja teraz novinárovi povedať, aby písal inak? Pán poslanec, nebuďte dotknutý. Ste verejná osoba a musíte si to riešiť tak, ako to rieši každý z nás, kto je v médiach načieraný, oplŕúvaný, atď., atď. Mrzí ma to, ale nehnevajte sa, potom by ste naozaj museli naozaj zájsť do Žilina, ak chcete robiť porovnanie.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som len chcel poblahoželať k osobe šéfredaktora. Skutočne starého psa novým kúskom nenaučíš.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nerozumel som, čo tu teda kolega Fiabáne čítal. Ja mám tiež pred sebou článok, v ktorom píše, či to je správne, že mesto mu dalo sumu 1500, to sa týka mesta. A ja sa pýtam tiež, či je správne dať nájom za 4 €/m², či je správne za 20 € vyvážať smeti, či je správne za tých istých 20 € dodávať elektrickú energiu, vodu, teplo, údržbu, upratovanie, nárok na šatne? To je správne? A toto sa týka vecí mesta. Takto hospodárime na plavárni. Ja si myslím, ja som tam bol len dvakrát a myslím si, že momentálne tam je riaditeľ plavárne, pán kolega Fiabáne.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: To by som bral, keby tam bol Marián Brezáni. Ale toto mi nejak moc neseďí, keďže tam je pánom riaditeľom nominant pána Chomu, pán Harčár a s ktorým mám normálne vzťahy. Ale on si určite tieto veci podohliada. Potom moja otázka je, je normálne, že hokejisti dostanú 150 000? Je normálne, že majú bezplatný prenájom, je normálne, že kluby dostávajú 45 000, je normálne, že primátor má auto za 71 000 €? Pán Púček, to je normálne?

Primátor mesta: Za 69.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: 69, ospravedlňujem sa.

Poslanec Cibulka: No, ja sa zase vrátim k takým praktickým veciam. Ja sa len chcem spýtať, lebo fakt, že neviem, ale možno do budúcnosti by to pomohlo, ohľadom toho obstarávania na rekonštrukciu chodníkov, čo vyhrala firma ERPOS. Tá rekonštrukcia prebieha, blíži sa to napr. k Solinkám. Ale viem, že tam boli nejaké zdržania, ktoré vyplývali možno na Hlinách zo zlej dokumentácie, že museli potom sa prispôbiť novým podmienkam, čo sme nemali v dokumentácii alebo tak. Ale o to nejde. Chcem sa len spýtať jednu vec, že či by nebolo lepšie pri obstarávaní obstarávať dve firmy, ktoré by opravovali tie chodníky, aby sa vylúčila tá možnosť, že teraz budú pod časovým tlakom, jedna firma, ktorá má celú Žilinu. A môže sa tým stať, že možno niektoré práce budú pod tým tlakom časovým urobené menej kvalitne alebo ja neviem, alebo že oni budú platiť teda nejaké penále. Že či by aj do budúcnosti nebolo lepšie, aj keď viem, že by to bolo finančne nevýhodnejšie pre mesto, že tým pádom by vlastne sa zaplatilo viacej, keďže toto bolo podľa ceny, išiel uchádzač s najnižšou cenou. Ale keby sme obstarávali dvoch. Už by tam bolo nejaké navýšenie, ale že či by aj tak nebolo výhodnejšie pre mesto do budúcnosti obstarávať takýmto spôsobom dve firmy, napr. na takúto veľkú rekonštrukciu.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja chápem, kam mierite otázkou a možno by to malo svoju logiku. Len žiaľ zákon o obstarávaní dáva isté pravidlá hry a my pri rovnakom predmete obstarávania nemôžeme zákazku rozdeliť na dve alebo viac častí. Čiže ak my obstarávame rekonštrukciu chodníkov v meste, a to je jedno či 1 kilometer alebo 100 kilometrov, musíme robiť jedným verejným obstarávaním. To nám hovorí zákon, samozrejme, že pokiaľ sa týka

nejakých nedostatkov projektovej dokumentácie, tá sa rieši za chodu. Je pri tom dozor, atď. Aj za účasti poslancov, ktorí majú záujem a chodia teda na tie či už kontrolné dni, alebo teda sledujú, ako sa realizujú tie práce. Môžu pripomínať a pripomienkujú. A snažíme sa dopracovať to nadštandardným spôsobom nejakým, tak aby to naozaj malo hlavu a pätu. Ale čo sa týka toho verejného obstarávania, to je naozaj problém.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Táto zmluva je, ešte aby som doplnil na tri roky, takže hravo to stihneme už na budúci rok celú tú prvú zákazku. To, čo sme si stanovili. A tá nekvalitná projektová dokumentácia, ako ste spomínali. Ono to je v tom, že bol nejaký predpoklad stavu chodníkov, ktoré robil projektant. Lenže tým, že sa vyfrézovala prvá vrstva asfaltu, zistilo sa, že to podložie aj vplyvom času, aj vplyvom toho, že tam v minulosti bolo množstvo rozkopov, tak to podloženie nie je súdržné. To znamená, takže preto tam bolo isté zdržanie. Snažili sa stabilizovať podložie, a to istý čas trvá. Tá technológia tam nepustí takže a na toto tam bola rozpočtovaná rezerva.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ako ja, toto nemala byť kritika projektanta alebo niečo také. Skôr sa len snažím dopátrať, že prečo by sa nemohlo dať mesto rozdeliť na dve zóny a tam vysúťažiť dve firmy, lebo tým pádom by sme mali zaistenú vlastne...

Primátor mesta: Už som to komentoval.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán prednosta, ja by som chcela iba poprosiť, že ak sa začnú tie chodníky robiť, či by ste nemohol, nemohli dať mailom vedieť za konkrétne výbory, že proste tá ulica sa začína alebo tam už stavba pokračuje, alebo teda, aby sme aj my mali prehľad, mohli sa tam ísť pozrieť, ako to prebieha.

Primátor mesta: Chcel som ešte krátko reagovať na pána Fiabáne, keďže sa vrátil a bola tu zmienka na nominanta Chomu. Doteraz, keďže viem, že tam podnikáš, pán poslanec, na mestskom majetku, a robíš to podľa mňa, nie v konflikte záujmu, doteraz som ani raz nepočul od teba nejakú výhradu na to, akým spôsobom, či už nekorektným, nesprávnym, zlým je plaváreň vedená. Za 3 roky alebo 4, 3 ani raz. Takže, ak sú nejaké výhrady, tak treba s nimi najprv prísť. Ja urobím opatrenia a netreba vyťahovať niečo o nominantovi takom alebo takom. Mestské zastupiteľstvo schvaľovalo tohto nominanta. Vyprosujem si takéto reči. A možno sa naozaj bude treba pozrieť na to podnikanie, urobiť to tam, refereshnúť, dať to do správy ŽILBYT-u, a nech ŽILBYT rozhodne. Nech zruší všetky nájomné zmluvy, urobí nové verejné obstarávania, verejné obchodné súťaže na prenájom aj týchto priestorov, ktoré patria mestu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Za výraz nominant sa ospravedlňujem. Je pravda, že to bola, pán primátor, tvoja nominácia. Takže beriem späť len ten výraz nominant. Nie je pravda, že sme sa o tom nerozprávali. Pamätám si jeden rozhovor, kde si sa ma spýtal na názor na pána riaditeľa. Ja som ti odpovedal, myslím, že korektné a normálne. A tretia vec je, osobne to vnímam po všetkých skúsenostiach, ktoré mám, ospravedlňujem sa, ale sú to skúsenosti, že akékoľvek moje kritické slovo nebude vnímané ako slová kritiky a budú obrátené proti mne.

Primátor mesta: Isto, len si zmienil pána Brezániho v predchádzajúcej komunikácii a vieš na základe čoho bol odvolaný. Na základe vážnych zistení kontrolou hlavného kontrolóra mesta, takže ako o manažérskych kvalitách sa môžem rozprávať kohokoľvek.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán primátor s tým nesúhlasím.

Primátor mesta: Tak nesúhlasíš, ale je to tak.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja už nebudem, lebo Brezánimu sme ublížili a jednoducho, keby bol šiel trestnoprávnou rovinou, tak ešte mesto mu bude platiť náhradu mzdy.

Primátor mesta: Takže všetkých, čo sme odvolali na základe zistení kontrolóra, teraz čo? Máme ich rehabilitovať? Alebo máme im prepáčiť všetky tie chyby? Ako si to predstavujete, páni? Vy prečo nerešpektujete rozhodnutie hlavného kontrolóra. Ako ja neviem, prečo túto debatu sme otvorili a kam ňou cielíte. Nie ja som ju začal. Opakujem. Nie ja, páni, som ju začal ale poprosím, aby ste rešpektovali veci, ktoré sa tu udejú základným a korektným spôsobom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Nechcem, pán primátor, túto debatu. Od toho, ako bol pán riaditeľ bývalý odvolaný, som toto rozhodnutie nikdy nespochybnil, nikdy.

Primátor mesta: Až teraz.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ani teraz som nespochybnil.

Primátor mesta: Vypočuj si záznam.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Áno, teraz som ho spochybnil na základe toho, čo si, pán primátor, povedal. Túto debatu si otvoril ty, ale myslím si, že to nie je správne miesto na ďalšie rozoberanie. Chcem povedať jednu vec, keby šla kontrola do akejkoľvek organizácie mesta, pozrela sa na kroky manažérov v roku 2007, 2008, 2009, našli by podobné zistenia, ako zistili sa u pána riaditeľa Brezániho. Ja dodnes tvrdím, že dobre, bol odvolaný na základe nejakých pochybností, v poriadku. Rešpektujem to rozhodnutie, ktoré sa udialo, ale myslím si, že všetci ľudia, aj keď robia chyby, si zaslúžia elementárnu úctu a ocenenie dobrých krokov.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja som tiež mal zhodou okolností možnosť pozrieť tieto noviny pred zastupiteľstvom a môžem povedať pánovi Debnárovi, že to perfektne napísal. Že si fakt dal prácu s tým, že si našudoval materiály. Ale pokojne sa na ďalšie zastupiteľstvo môže zaradiť ďalší bod, že čítame, napr., že čo priniesla tlač za posledný mesiac a môžeme si tu čítať všetky médiá, ktoré sa zaoberajú komunálnou politikou. Môžeme to tu rozoberať, môžeme o tom diskutovať alebo môžeme ísť niekde na pivo a môžeme si to tam rozobrať. Ale ja si myslím, že toto bola veľmi dobrá konštruktívna kritika a prajem Štefanovi, nech sa mu ďalej darí v tejto investigatívnej novinárčine.

Primátor mesta: Teraz ma napadlo, pán poslanec, Brezáni nebol odvolaný. On sa vzdal sám, takže asi si uvedomil hĺbku svojich pochybení.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán Brezáni sa vzdal, pretože už nevedel ustať ten tlak a on vám povedal, že nevidí dôvod, prečo by mal odísť. Ten tlak bol od tu pána kolegu Gromu, ktorý chváli pána Debnára. Ja som sa s pánom Delinčákom dohodol, kde napíšem všetky nepresnosti pána Debnára. A my si pamätáme, akým spôsobom v celej tejto veci sa angažoval pán viceprimátor Groma, na základe čoho som ho aj nazval, že je suterénom žilinskej politiky a do dnešných dní som toto vyjadrenie nemienim odvolať, pretože nie je problém ľudí pošpiniť a urážať a dávať trestné oznámenia. Umenie je potom za tými ľuďmi prísť a sa im ospravedlniť, keď polícia, nikto, nepotvrdí vznesené špinavosti, ktoré on vtedy nielen na pána Brezániho nakydal.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nemám problém sa niekomu ospravedlniť, Peter, ak pôjdeš na ten detektor lži. Ja ti to pokojne zaplatím. Stačí iba jednu otázku odpovedať, či si sa podieľal na nekalej činnosti na plavárni, a to boli fiktívne faktúry, fiktívne práce, jedna vec. Ja som na tieto otázky odpovedal, moje vyšetrenie bolo negatívne, pokojne, ospravedlňujem sa. Pod' na detektor, ja ti to zaplatím, ak to bude negatívne, ak to bude pozitívne sa ti ospravedlním. Opačne. Ak to bude negatívne, sa ti ospravedlním, keď to bude pozitívne, tak bohužiaľ, aspoň uvidíme potom, kde je pravda. Takisto pán Čepec tu vykrikoval z balkóna pred tromi rokmi, že ochotne pôjde, takisto pani Chodelková.

Primátor mesta: Pán Čepec, prosím, nevykrikujte z balkóna.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Dodnes sa tak nestalo. Sľuby sú na zázname. Áno, pôjdeme kedykoľvek. Nikdy sa tak nestalo. Ale ty, Peter, máš radšej pohľad do vlastného zrkadla, ako ukázať pravdu občanom, voličom, že či si sa podieľal na tom rozkrádaní majetku.

Primátor mesta: Páni, chcem vás upozorniť, aby ste smerovali tú diskusiu k podstate veci, a teraz všetkých, bez ohľadu na politickú príslušnosť, aby ste sa snažili komunikovať korektne.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Patrik, ja ti poviem z čoho som smutný dnes, nazval si istú časť ľudí lúza, kvôli tomu ako hlasovali. Ľudia všelijako hlasovali za 20 alebo koľko rokov. Ja si to nedovolím nazvať, nech akokoľvek hlasovali, niekto že je lúza. Lebo tým vytváram niečo, čo, čím hanobím celé naše zastupiteľstvo. Tak má človek právo, niekto to robil s nejakým zámerom, niekto sa nechal oklamať, niekto sa pomýlil. To je jedno ako. Ja to nebudem nikoho súdiť, ale nazvať ľudí, že sú to lúza, to je pre mňa silná káva. Nazvať mňa, že som zodpovedný za športovú halu na Karpatskej, hoci som bojoval za to, aby tam bolo výberové konanie. Vieš, teraz ten, kto to nevie, tak čo si o mne pomyslí? A ja sa nechcem púšťať do takýchto vecí, ale buďme pravdiví, hovorme pravdu. To je dôležité a buďme úctiví k sebe.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Paťo vieš, je mi smutno. Možnože ty máš policajta, ty máš známych u polície, ale Petrovi sa nestalo, že nejaké faktúry zmizli z vyšetrovania, keď už ti to musím tak povedať, vieš falšované faktúry.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tam je podstatná vec, že tých trestných oznámení bolo, Patrik, z tvojej strany podaných viac predtým, ako polícia to vyšetrila. Tak si očiernil, pošpinil ľudí verejne. Ale to vyšetovanie ani jedno z tých špinavých, veľmi závažných obvinení, ktoré ty si zverejnil verejne a ktoré malo dosah na našej rodiny, či už pána Brezániho, či už moju, atď., ani jedno nebolo potvrdené tými vyšetrovateľmi. Ani jedno jediné, a to ja vnímam ako oveľa horší prečin morálny, ako vyčítaš ty nám.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som rád, že občania momentálne vidia, čo sa tu v zákulisí deje a čo sa dozvieme, čo bolo pred rokom, dvoma. A preto by tu mal mať parketu pán Bechný, Občianske združenie Proti korupcii. Videl som ho vyšetrovať na ministerstve, kedy okolo seba svojich kolegov poveroval ...

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja vidím aspoň ako to Petra bolí, keď sa o ňom píše novinách. Ale keď sa trošku vrátíme späť, tak päť občanov, päť zamestnancov plavárne prišlo za primátorom a jasne povedalo, že sa tam robia nekalé praktiky.

To ja som nevymyslel. To bolo rozhodnutie dobrovoľné piatich ľudí, ktorí upozornili na rozkrádanie plavárne. Bohužiaľ vyšetrowanie prebehlo ako vyšetrowanie, ale je to svedectvo a očividné, ktorí to sú ochotní prísť povedať aj tu. Ďalšia k Petrovi, športpark si podporil, tú štúdiu, ktorá bola. Tá mala za následok alebo spustenie celej tej akcie s tým športparkom. A ďalšia vec, pre mňa bude každý lúzer, ktorý zahlasuje tak, že mesto príde o peniaze. Keď niekto vstúpi do súťaže s tým, že bude on splácať tú pôžičku a nakoniec ju prevezmeme. To je veľmi divné, keď si taký zástanca transparentnosti, že zrazu sa prevzala tá pôžička. To je lúzerstvo.

Primátor mesta: Páni, ja by som to naozaj smeroval k diskusii. Ak treba si niečo vykomunikovať, choďte von, choďte na pivo, choďte na ulicu si to tam vyrozprávať, dajte si po papuli, keď chcete, mne to je jedno, ale nemusíme sa tu naozaj zaoberať všetci týmito problémami.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja s vami plne súhlasím. Ja neviem, prečo som zdrojom záujmu pána Púčka. Ja som s ním nikdy nemal nejaký konflikt ani v jeho krčme, ani v reštaurácii. Na vyšetrowanie je tu on, keby si sadol s nami a o OZ sa porozprával, ja mu venujem čas. Podobne počúvam, že chodí po plavárni, s upratovačkami sa rozpráva, hľadá niečo na kolegu Fiabáneho. Veď to je nedôstojné, takéto kroky. Však nech si sadne a otvorene sa porozpráva.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Päť zamestnancov niečo povedalo, čo polícia nepotvrdila. Veď evidentné dôkazy polícia nepotvrdila. To je na tom zaujímavé a 23 zamestnancov sa prihovorilo za pána Brezániho, 23 zamestnancov sa postavilo za neho, to je jedna vec. Jeden z tých, ktorý obviňoval pána Brezániho a s ktorým ty si, Patrik, veľmi intenzívne komunikoval, s cieľom Brezániho potopiť, nakoniec bol v súdnom spore s mestom Žilina a ten súdny spor prehral a dal za pravdu pánovi Brezánimu. A s týmto človekom ty si zháňal informácie a komunikoval a zháňal informácie na kolegu, na pána Brezániho. To je spôsob, ktorý ty predvádzaš.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja som chcel ukončiť tú diskusiu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva diskusiu v rámci bodu Všeobecná rozprava ukončili. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice,
2. o návrhu poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 186/2016. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice,
3. o návrhu poslanca Kapitulíka v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu Mestského úradu v Žiline, aby sa udeľovanie rozkopových povolení na uloženie/výmenu/opravu inžinierskych sietí v telese komunikácií v správe mesta Žilina spravidla (ciest/chodníkov/cyklochodníkov) podmieňovalo tým, že žiadateľ/investor sa zaviazuje dať komunikáciu do pôvodného stavu pri cestách minimálne v polovičnom profile,

pri chodníkoch v celej šírke chodníka“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 26/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Chodelková za návrhovú komisiu skonštatovala, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie zo 17. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 31 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 17. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – Mgr. Martin Barčík

II. overovateľ – Mgr. Marián Zrník

Zapísala: v Žiline dňa 10.10.2016 Terézia Cibulková