

ZÁPISNICA

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 04.08.2016

Mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na základe žiadosti 16 poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „poslanci mestského zastupiteľstva“), doručenej na Mestský úrad v Žiline dňa 21.07.2016 v súlade s § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. c) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline na dnešný deň. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, dotknutý štatutár právnickej osoby s účasťou mesta a vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 28 poslancov mestského zastupiteľstva, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci Martinková, Talafová a Zelník. Po ukončení prezentácie opustil rokovanie poslanec Popluhár, ktorý sa zároveň ospravedlnil, čím sa počet prítomných znížil na 27. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Potvrdenie Uznesenia č. 97/2016*
3. *Potvrdenie Uznesenia č. 114/2016*
4. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Bechný: Ja mám 1 malý doplňujúci bod programu s názvom Návrh kontroly servisných prác a efektivity prevádzky oboch automobilov značky Mercedes, ktorý navrhujem zaradiť ako v poradí štvrtý.

Primátor mesta poukázal na čl. 8 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline, v zmysle ktorého návrh na zmenu alebo doplnenie programu vrátane materiálov, ak ide o doplnenie programu, s odôvodnením, návrhom na uznesenie a vyjadrením príslušnej komisie mestského zastupiteľstva a mestskej rady, ak bol v nich prerokovaný, je predkladateľ povinný doručiť primátorovi mesta, hlavnému kontrolórovi mesta, prednostovi mestského úradu a všetkým poslancom najneskôr tretí pracovný deň do 12,00 hod. pred zasadnutím mestského zastupiteľstva v elektronickej forme.

Dodal, že samozrejme musí dať hlasovať o tomto návrhu, len chcel upozorniť všetkých poslancov, že tento návrh je v rozpore s čl. 8 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Keďže iné návrhy nezazneli, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Bechného doplniť návrh programu o nový bod - Návrh kontroly servisných prác a efektivity prevádzky oboch automobilov značky Mercedes. Tento návrh poslanci mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto iný neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o programe ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Bechného. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Potvrdenie Uznesenia č. 97/2016*
3. *Potvrdenie Uznesenia č. 114/2016*
4. *Návrh kontroly servisných prác a efektivity prevádzky oboch automobilov značky Mercedes*
5. *Záver*

Písaním zápisnice primátor mesta poveril Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov - Pažického a Kolenčiaka.

Za skrutátorov určil primátor mesta v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Mgr. Janu Brathovú, vedúcu odboru vnútorných vecí a JUDr. Jakuba Ulahera, PhD., LL.M, vedúceho odboru právneho a majetkového.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení poslanci: Barčík, Dobšovič, Filipová, Peter Ničík a Plešinger. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie - poslanci Barčík, Dobšovič, Filipová, Peter Ničík a Plešinger. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 2/ Potvrdenie Uznesenia č. 97/2016

Text uznesenia č. 97/2016, ktorý schválilo Mestské zastupiteľstvo v Žiline na svojom 15. zasadnutí dňa 27.06.2016 a ktorého výkon primátor mesta pozastavil jeho nepodpísaním, tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Primátor mesta na úvod uviedol: Tento bod ako aj nasledujúci navrhli 16 poslanci mestského zastupiteľstva. Nakoľko nám nepredložili žiaden materiál ani návrhy uznesení, doručili sme vám aspoň texty uznesení, ktoré boli schválené na poslednom zasadnutí mestského zastupiteľstva a ktoré som v súlade s § 13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení nepodpísal, čím som ich výkon pozastavil. Ešte doplním, že tieto uznesenia som pred ich pozastavením v súlade so zákonom o obecnom zriadení predložil na prerokovanie mestskej rade, ktorej zasadnutie som zvolal na deň

04.07.2016. Nakoľko sa však tohto zasadnutia nezúčastnila nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady, mestská rada nebola spôsobilá rokovať a uznášať sa. Preto som v súlade s čl. 3 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na čl. 5 ods. 3 Rokovacieho poriadku Mestskej rady v Žiline zvolal nové zasadnutie na deň 07.07.2016, ktorého sa opäť nezúčastnila nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady a mestská rada nebola opäť spôsobilá rokovať a uznášať sa. Aj keď teda nedošlo k prerokovaniu pozastavených uznesení na mestskej rade, nemalo to vplyv na pozastavenie ich výkonu a dôvody pre pozastavenie týchto uznesení vo forme materiálu ste dostali všetci poslanci, či už ako členovia mestskej rady, alebo nečlenovia mestskej rady, a to pred oboma zasadnutiami mestskej rady. Chcem upozorniť, že v zmysle právnej úpravy, ak bol výkon uznesenia mestského zastupiteľstva pozastavený, môže mestské zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov potvrdiť. Čiže hlasujeme len o týchto v júni schválených ale nepodpísaných uzneseniach. Vzhľadom na to, že dnes máme zasadnutie práve k týmto nepodpísaným uzneseniam, nie je možné k nim podávať pozmeňovacie návrhy. Musí sa o nich hlasovať v pôvodnej podobe, tak ako boli predložené, pretože hlasujeme o potvrdení pôvodne prijatých uznesení v ich prijatom znení. Toto bude platiť pre oba body, týkajúce sa Nakladania s majetkom, čo je teda návrh poslanca Kapitulíka a takisto Dodatku č. 1 k Rokovaciemu poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Následne primátor mesta vyzval jedného z poslancov mestského zastupiteľstva, ktorí iniciovali toto mimoriadne zastupiteľstvo, aby uviedol tento bod programu.

Bod programu uviedol poslanec Kapitulík, ktorý zároveň podal procedurálny návrh k hlasovaniu o tomto bode. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 4 zápisnice. Dodal, že volebná komisia v tomto zložení má status volebnej komisie len v súvislosti s potvrdením, resp. nepotvrdením uznesenia č. 97/2016. Po ukončení tajného hlasovania volebná komisia v tomto zložení stráca svoje opodstatnenie.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Delinčák, Púček, Bechný a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Ja si myslím, že my ako poslanci sme volení zástupcovia ľudu, verejní zástupcovia ľudu a priznám sa, nevidím dôvod na to, aby sme hlasovali tajne. Svoju funkciu vykonávame verejne, na prospech občanov mesta Žiliny a nemyslím si, že ktokoľvek z nás je vystavovaný akémukoľvek tlaku, aby sa cítil diskomfortne, že bol naňho vyvíjaný tlak a nevie hlasovať slobodne. Ak áno, tak sa úprimne pýtam, že či tu je človek, ktorý cíti nejaký takýto tlak a diskomfort a potom ak naozaj je, tak naozaj za to zdvihnem ruku. Všetkým normálne veci by mali fungovať normálnym spôsobom. Každopádne ja nevidím dôvod na to, aby sme hlasovali o tomto tajne.

Poslanec Púček: Ani ja nevidím dôvod na tajné hlasovanie, ale nečudujem sa tomuto návrhu, pretože dlhší čas, zvlášť teraz, ak sme sa dozvedeli o mimoriadnom zastupiteľstve, prebiehali lobingy, dosť silné, všetci o tom dobre viete. A je to len nejakou témou alebo proste nejakým vodítkom, že určitá skupina poslancov, ktorá má záujem zbaviť sa majetku ako prebytočného, prišla k tomu, že najlepšia bude tajná voľba, pretože má, podľa môjho názoru, už podchytených poslancov, že by hlasovali ináč. No ale nech sa vám teda darí. Som proti takémuto návrhu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec, ja úplne rešpektujem tvoj názor, akurát by som doplnil, lebo mylíš sa v jednej veci. Tu sa nikto majetku nezbavuje. Práve navyše mesto Žilina týmto uznesením získava 842 m² v areáli kúpaliska, ktoré dnes nemá. A práve tento

priestor bude naozaj slúžiť na skvalitňovanie služieb. To už bude na manažmente plavárne, na manažmente kúpaliska, ako sa s tým vysporiada. Ale keď príde s rozumným návrhom, my tento návrh podporíme. Podporíme ho aj v rozpočte finančne. Máme všetci záujem na tom, aby sa kúpalisko rozvíjalo. Preto dávame tento návrh, lebo pomôže žilinskému športu, pomôže žilinskému volejbalu, pomôže žilinskej plavárni, pomôže žilinskému kúpalisku, pomôže všetkým Žilinčanom, ktorí cez leto chcú tráviť svoj čas na kúpalisku v Žiline a nechcú chodiť, možno ale dnes musia, práve kvôli zlej kvalite služieb, musia chodiť na kúpaliská niekde úplne inde.

Primátor mesta: Nikto neupiera právo mestskému zastupiteľstvu hlasovať tajne, pokiaľ sa tak mestské zastupiteľstvo rozhodne. Chcem len povedať svoj názor na to, že z jednej strany chápem istú obavu aj pána Kapitulíka, aj nezávislých poslancov o tom, aby mohli vyjadriť svoj názor. Neviem, ako sa chcú zodpovedať pred svojimi voličmi, ako sa budú potom vyhovárať, že nie, ja som nebol ten, kto hlasoval proti, ja som bol ten, kto hlasoval za predsa. Takže ako v tomto vidím zásadné popretie tých všetkých vašich rečí obrovských o tej transparentnosti, o tom, ako ste zodpovední svojim voličom za všetko, čo robíte. Týmto to potvrdzujete aj vy, pán Kapitulík, aký ste úžasne otvorený a zodpovedný voči svojim voličom. Viete, ak niekto zahlasuje proti, asi na to bude mať dôvod a ak sa niekto zdrží hlasovania, isto na to bude mať dôvod, ale bude sa aj zodpovedať pred svojimi voličmi. Kdežto za týchto okolností vy tu dávate nejakú zástenku a budeme sa teraz všetci schovávať za tajné hlasovanie, a potom bude hovoriť, nie ja som hlasoval proti, to ten hlasoval proti. Ako úplne smiešne komediálne veci, ale samozrejme, to je môj názor, osobný, hlasujete vy, a vy budete rozhodovať o tom, či hlasujete tajne, alebo nie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne sa, pán kolega Kapitulík, páči to, čo si teraz pred chvíľočkou povedal. Ale mne chýba k tomu nejaká koncepcia toho, čo by to malo byť, ako by to malo byť. Ale ak by sme to mali schvaľovať, rád by som to podporil, ale za určitých podmienok, že by tam bolo aj vecné bremeno mesta, pretože ak to raz predáme ako prebytočný majetok, proste viac nerozhodujeme a bude si tam nejaký podnikateľ robiť to, čo bude on chcieť, nie to, čo si my prajeme. Ja som za šport, a preto vyhlasujem, pokiaľ k tomuto nepríde, napriek tomu, že si schválite tajné hlasovanie, budem proti tajnému hlasovaniu a budem aj proti tomu, aby sme sa zbavili tohto majetku ako prebytočného.

Poslanec Bechný: Ja len možno na občerstvenie pamäti, že my vlastne nehlasujeme o nič nové, tam nebolo nič doplnené a ako si spomínam, hlasovali sme o uznesení č. 97, kde bol aj spolu s pozmeňujúcim návrhom pána Dobšoviča. Za zahlasovali: Peter Bačinský, Jozef Badžgoň, Martin Barčík, ja, Peter Cibulka, Peter Durmis, Peter Fiabáne, Robert Ficek, Jana Filipová, Ľudmila Chodelková, Marián Janušek, Jozef Juriš, Martin Kapitulík, František Kosa, Dušan Maňák, Ján Ničík, Peter Ničík, Ján Pažický, Ľuboš Plešinger, Juraj Popluhár, Ján Púček hlasoval za, Miroslav Sokol, Emília Talafová, Anton Trnovec, Štefan Zelník a Marián Zrník. Zdržali sa traja ľudia, traja poslanci: Branislav Delinčák, Dušan Dobšovič a pán viceprimátor Patrik Groma. Proti nebol nikto.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pekne ďakujem pán poslanec, že si prečítal ten zoznam ľudí, ktorí považujú tento návrh za naozaj dobrú vec, a ktorí za neho zahlasovali a za to vám všetkým veľmi pekne ďakujem. A chcem vás poprosiť, skúste ho podporiť znovu. A aby som možno odpovedal aj pánovi poslancovi, nakoľko je to veľmi dôležitá vec. Tento materiál je v súlade s koncepciou rozvoja mestskej krytej plavárne, ktorú sme schválili prednedávnom na mestskom zastupiteľstve, pán poslanec. Takže je tam koncepcia a zároveň je tam schválené vecné bremeno, ktoré sme schvaľovali už na minulom zastupiteľstve, ktoré obmedzuje vlastníka toho pozemku na využitie, nie dočasné, na rok, na 2, na 3, ale navždy ho obmedzuje na využitie iba na športové účely. Na využitie buď plážovisko na opaľovanie, alebo ako kurt na plážový volejbal.

Takže myslím si, že všetky možné otázky, ktoré v súvislosti s týmto uznesením mohli vzniknúť, sú vysporiadané.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne predsa tu ešte v tom určité veci chýbajú, keďže nie je možné doplňovať do týchto rokovaní, dať pozmeňovávky, budem hlasovať tak, ako som pred chvíľočkou povedal. Najviac ma mrzí však to tajné hlasovanie.

Primátor mesta: Opäť si neodpustím krátku poznámku na adresu členov strany Siet'. Predovšetkým ktorí dokonca spisovali petície za plnú zodpovednosť verejných činiteľov a teraz sa chcú schovať za tajné hlasovanie. Ja absolútne tomu nerozumiem, ale to je typický príklad poslancov strany Siet', že raz tak, raz tak. Potom sa schovať a potom nehlasovať, a potom.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som sa len chcel spýtať pána Púčka, ako je možné, že hlasoval za to a teraz hovorí, že vlastne za to hlasovať nebude. Tomu absolútne nerozumiem, lebo v podstate návrh prešiel, tam sa prijali aj vlastne isté argumenty zo strany mesta, argumenty od vás, a teraz hovoríte, že za to hlasovať nebudete. Tak absolútne tomu nerozumiem.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ďakujem pánovi poslancovi, že nám takto predniesol a pripomenul, ktorí poslanci nám na minulom zastupiteľstve hlasovali za tento zákon. A budem aj možno reagovať, lebo ja si práve myslím, že práve tajné hlasovanie je nástrojom demokratického prijímania rozhodnutí tak, aby každý z poslancov prejavil svoju vôľu úplne slobodne. A preto toto aj tajné hlasovanie schvaľujem a takisto nezbavujem sa zodpovednosti pred svojimi voličmi, a preto aj verejne vyhlasujem, že aj v tajnom hlasovaní budem hlasovať za tento návrh, za toto nakladanie s majetkom. Nezbavujem sa zodpovednosti pred svojimi voličmi a v obidvoch prípadoch budem hlasovať za. Osobne si myslím, že tajnosť hlasovania je základným predpokladom slobodnej voľby a znamená to, že môžeme spoľahlivo zistiť, ako ktorý poslanec má svoj názor a ako chce prejsť svoju vôľu priamo v tomto bode programu.

Primátor mesta: To práve nevieme zistiť, že ako ktorý poslanec chcel hlasovať, ale to je účel.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja znovu zopakujem, že my sme verejne volení ľudia a za svoje hlasovania by sme mali niesť aj verejnú zodpovednosť. Tajné hlasovanie nás dostane do pozície - všetci sme sa spolupodieľali na víťazstve, ani 1 na prehre. Potom ako z toho ten občan bude vedieť vyjsť? Ako sa k tomu ktorý konkrétny poslanec postavil? Viete, podľa toho ako sa toto celé nakoniec vyvrší, podľa toho sa zrazu budú meniť kabáty a tie počty, čo budú poslanci deklarovať, vôbec nebudú sedieť s tými počtami, ktoré na konci dňa budú tu svietiť na tejto tabuli. A keď je pravda, že nezávislé hlasovanie alebo teda tajné hlasovanie garantuje teda akože slobodu a demokratický princíp, tak dajme komplet všetky hlasovania tajné, nie? Ved' vtedy bude najväčšia demokracia, keď nikdy nikto nebude vedieť, ako kto hlasoval. Toto neberiem tento argument. Ja si myslím, že by sme mali o tom hlasovať verejne, nech ľudia vedia, ako sa každý 1 k tejto téme postavil.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Nechcem to naťahovať, ale pán kolega, ja si myslím, že občania, ja by som bol veľmi rád, aby uvideli ten roh s tou nepokosenou trávou tam oplotenou, kde sa šíria všelijaké tie alergie z tejto trávy do kúpaliska, že tento roh tam už nebude a že mesto bude mať nárok, všetky tie budy a to všetko, čo tam je, bude mať vo vlastníctve, a s týmito budami bude môcť urobiť kúpalisko, ktoré bude hodné 100-tisícového mesta. Toto myslím, že občania uvidia a občanov nebude zaujímať, že kto čo hlasoval. A môžem povedať, ja budem hlasovať za to, lebo si myslím, že je to dobrý návrh a minulé zastupiteľstvo to vlastne aj vyjadril.

A za to chceme tajné, lebo vieme, ako to chodí v politike a kto má slobodný názor, a kto nemá slobodný názor.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja ďakujem kolegovi Bechnému, že naozaj to prečítal. Ja v tom nevidím vôbec problém, ani v tom tajnom hlasovaní. Veď koniec koncov, ak budeme hlasovať tak, ako sme už hlasovali, čo už ľudia videli, to sa dá pekne spočítať a všetci budú vedieť naozaj kto ako hlasoval.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Mňa tu napadla taká paralela teraz, keď si, Dušan, povedal, že to je veľmi dobré rozhodnutie. Teraz vidíme to vaše rozhodnutie, teba, tvojich nominantov za krajsiu Žilinu, keď ste súhlasili so zatrubnením Všiváku za pána primátora Harmana. Dnes ľudia sú nervózni z toho. Vy ste, aby sa rozšírila komunikácia, súhlasili, vy ste to posvätili, vy ste to urobili v rámci toho konania, takže taký istý kšeft ako vtedy sa robí aj dnes. Má to podobné súvislosti.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som možno teda navrhol, aby sme sa vrátili späť k tomu tajnému hlasovaniu, lebo o tom sa teraz rozprávame, či budú poslanci hlasovať za, teda ten pôvodný návrh, alebo nie. To si myslím, že bude súčasťou ďalšej debaty. Teraz by sme mali zostať rýdzo pri tom či tajné hlasovanie, alebo nie.

Primátor mesta: Ja len dávam do pozornosti, že my teraz diskutujeme o návrhu pána Kapitulíka, a nie o tom, či budeme hlasovať, teda to popri tom, či budeme hlasovať tajne, alebo nie, ale nielen. Beží rozprava k bodu uzneseniu číslo 97, aby bolo zrejmé.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán poslanec Groma, opäť nehovoríte pravdu. Nezúčastnili ste sa ani na jednom stretnutí, ktoré sme absolvovali my, kde sme protestovali proti zatrubneniu Všiváka. Takže ja sa pýtam, kde ste boli vtedy, keď ste sa mohli angažovať proti tejto akcii? My sme na tie akcie chodili a žiadali sme aj za bývalého vedenia, pán primátor vie, však máme aj vyjadrenia od neho, že tiež s tým nesúhlasí. Takže znova typicky svojím spôsobom sa snažíte škandalizovať niečo, čo tak nie je. Je to nehoráznosť z vašej strany. Nemáte na svojom mieste čo robiť.

Primátor mesta: Začínate reagovať faktickou na faktické, čo je neprípustné, dámy a páni, prosím pekne, aby ste sa upriamili vždy na toho, kto je v rozprave, s faktickým poznámkami.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Aj ja idem na pána viceprimátora, ktorý je v rozprave. Za seba môžem povedať, že som nikdy nebol za zatrubnenie Všiváku, práve naopak. Všetko som robil pre to, aby ostal nezatrubnený, aby sa našlo riešenie, aby tam išlo viacej vody, aby prinieslo vlhkosť, vlahu aj tomu parku, aj zlepšilo životné prostredie.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa chcem ospravedlniť za to, že som mal za to, že momentálne diskutujeme len o tom tajnom návrhu, takže moja chyba. Ospravedlňujem sa ešte raz. A čo sa týka návrhu ako takého a plavárne. To, že za to tí poslanci vtedy zdvihli ruku, to bol vtedy časopriestor. Každopádne ja som to celé konzultoval s našimi právnikmi a vecné bremeno je inštitút, ktorý sa zriaďuje v prospech tretej osoby za nejakým účelom. To vecné bremeno, ktoré bolo naformulované alebo akékoľvek, ktoré by zagarantovalo, že mesto Žilina alebo teda, že novopečený vlastník to bude musieť dodržiavať, to bude rýdzo na jeho vôli a nevôli, či to bude, alebo nebude dodržiavať. To vecné bremeno je právne nevyhnutelné a ja si myslím, že všetci dnes majú záujem úprimne, aby to tam fungovalo. A je to dobrá vec a ja som za to športovisko, ja som za to ležovisko, ja som za krajšie šatne tej plavárne, ale...

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Dost' ma prekvapil ten návrh, že chcete tajné hlasovanie, ale je to na vašom rozhodnutí. Ale musím pripomenúť, že tých, ktorí dnes navrhujú to tajné hlasovanie, tak tí bojovali za túto tabuľu, ktorá tu je pred nami. Takže sa hovorí, že vodu kázu a víno pijú, takže aspoň vidím ten charakter tých poslancov, že keď im to vyhovuje, sme za tabuľu, keď nie, tak sme bez tabule, ale to už je charakter každého jedného. Úplne sa stotožňujem s pánom poslancom Kapitulíkom, že na tej plavárni sú zlé služby, a to z toho dôvodu, že tá zmluva, ktorá bola pred 15 rokmi uzatvorená pri predaji toho majetku, ktorý sa predával za 500 Sk, tie pozemky, tak sa tam mala vybudovať nejaká infraštruktúra. Do dnešnej doby tá zmluva nie je naplnená. Namiesto toho, aby ste sa pýtali toho kupujúceho, prečo tak neurobil, prečo oklamal a zaviedol verejnosť a Žilinčanov, ste tak neurobili a namiesto toho tu lobujete a stále podsúvate nejaké materiály. Nikto nikomu nekázal kupovať ďalšie rohy, aby si sceľoval ďalšie a ďalšie parcely. Takže toto konanie jasne hovorí, že to je špekulatívne konanie, ale zase vy ste podľa týchto reakcií, ktoré tu aj ukazujete, asi prisluhovačom týchto špekulácií. Je to na vás. Ďalšia vec, nikdy nemôžem zahlasovať za majetok, keď sa hovorí, že plaváreň je prebytočný majetok mesta. Plaváreň nie je prebytočný majetok. Je to územie, ktoré je pre mňa nedotknuteľné a určite nebudem poplatný vašim kšeftom, ktoré tu teraz robíte. Nevravím, že ste zobrali niekto za to peniaze, ale to sa dá kúpiť aj prázdnyimi rečami a uvidíme dnes, kto sa dal kúpiť a kto sa nedal. Ale možno, že preto chcete to tajné hlasovanie, aby sme nevideli, kto sa dal kúpiť. Bol som na plavárni minulý týždeň, rozprával som sa s ľuďmi, zamestnancami, atď. Prosili nás, aby dúfam, že to neprejde, lebo vznikne ešte horšia situácia, ako je teraz. To ihrisko chátra. Bol som tam niekoľkokrát, je tam malá účasť a každý, kto si chce zahrať slušný volejbal, radšej ide do extrém parku, do nemocnice alebo ide na Bôrik. Čiže naozaj absolútne nie je využité toto športovisko. Takisto vy poslanci, hlavne tí nezávislí, sa dokážete zaoberať anonymom na zastupiteľstve, ale nedokážete zaujať stanovisko k petícii, ktorú podpísalo 800 ľudí. Poviete, že to boli zmagorení občania. Keď podľa vás 800 ľudí sa dá zmagoriť, tak to je také úbohé argumentovanie, ale zase ste určite poplatní nejakým rečiam, takže vyčerpali som všetko. Ďakujem za pozornosť, príjemné hlasovanie.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja tiež nie som fanúšikom tajných hlasovaní, takže v tomto prípade budem hlasovať proti, ale úplne chápem kolegov, prečo to navrhli, pretože je tu istá skutočnosť, že niektorí poslanci sú viazaní skôr straníckou morálkou a veto, prelomenie toho veta, je vážna vec. Predpokladám, že je tu istý predpoklad, že by hlasovali inak jednoducho ako predtým. Vidíme to u pána Púčka napr., ktorý zmenil názor o 180 stupňov. Tak z tohto hľadiska to chápem, aj keď nebudem hlasovať za tajné hlasovanie. Myslím, že isté opodstatnenie to bohužiaľ má.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec Groma, ja nebudem reagovať a nebudem sa znižovať na vašu úroveň komunikácie na tejto pôde, ktorá je podľa mňa posvätná a patrí Žilinčanom, ale poviem vecne. Minule ste hovorili, že na petícii je 700 ľudí. Teraz hovoríte 800. Neviem, či som nečítal niekde 600. Nikto z nás tú vašu petíciu doteraz nevidel. To je holý fakt. Ďalšia vec, stále tu hovoríte, že niekto neplní nejaké podmienky zo zmluvy. Ja tu tú zmluvu mám, kludne vám ju môžem dať naštudovať. A jediný záväzok, ktorý je tam, je prevádzkovanie ihriska na plážový volejbal najneskôr od 1. 9. 2009, atď. Nie je tam nič o týchto veciach. Napriek tomu tie veci, ktoré vy hovoríte, tak my sme si tiež boli pozrieť v tom areáli a sú splnené a už neviem či 20 rokov, alebo koľko majiteľ ihriska dodržiava napriek tomu, že mali iba 5 rokov to vecné bremeno a tento areál nerozpredal. Nie, nerobí tam žiadnu inú činnosť iba šport.

Primátor mesta: Keď sú tam vybudované také úžasné podmienky, prečo chodia športujúci potom na toalety na plaváreň? To mi vysvetlite pán poslanec.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja teda na pána Gromu pár poznámok, aby sme mali v tom jasno. Na mestskom zastupiteľstve, mimoriadnom, 21. 8. sa vytiahla petícia 700 podpisov. Zaujímavé, že mesto prijalo túto petíciu až 24. 8., čiže ako ste mohli vedieť, ako dopadla? To sú 3 dni po mimoriadnom mestskom zastupiteľstve, to je ad 1. Zaoberáte sa petíciou 800 hlasov, nezaoberali ste sa petíciou 2000 hlasov, ktorá nebola ani zaprotokolovaná v meste na mestskom úrade. A čo sa týka tej tabule, o ktorú sme sa teda zaslúžili, tak to nemá nič spoločné s týmto tajným hlasovaním alebo s tajnými hlasovaniami, ktoré možno budú v budúcnosti.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len pár slov. Pán Cibulka, zmenil som svoj názor, pretože som sa až neskôr do počul, čo všetko a ako prebehlo na plavárni a podľa informácií od našich obyvateľov som prišiel na to, že majú pravdu, že podporiť prebytočnosť majetku na plavárni, tak ako to povedal pán viceprimátor, by bolo zlým krokom z mojej strany a preto opätovne hovorím, mením to, čo som 27-ho odhlasoval a budem proti.

Primátor mesta: Ja si ešte dovoľím takisto s faktickou zareagovať a vrátim sa k meritu veci. Máte síce napísané odôvodnenie nepodpísania uznesenia, ako primátor mám na to právo, pretože sa domnievam, že toto uznesenie je zjavne nevýhodné pre mesto, to je to podstatné, čo si myslím, a taký názor na to mám. Zopakujem, že uznesenie tvrdí, navrhnuté uznesenie pána Kapitulíka, že časť parcely 514628 je prebytočná, čo v žiadnom prípade nie je možné. Pán kontrolór to na mestskej rade niekoľkokrát zdôraznil. Vidím, že ako nerešpektujete ani len názor hlavného kontrolóra. V poriadku, je to váš názor. Po druhé, budú vyrúbané stromy, to sa nedá nijakým spôsobom poprieť, pretože ak tam má niečo stáť nové, tak stromy musia ísť dolu. Tie stromy sú využívané, tieň je využívaný. Po tretie, v samotnom areáli plavárne už fungujú 3 plážové ihriská, ktoré sú využité podľa mojich informácií na 10% až 15%. Neviem, prečo by tam bolo treba robiť ďalšie. Všade absentuje uvedenie zámeru, čo konkrétne by chcel pán Holienčík ako konečný potenciálny vlastník vlastne realizovať. Či nafukovaciu halu? Máme však list od prezidenta SVF, že hala už bude postavená inde, takže neviem kto nás zavádza. Po piate, areál plavárne už v minulosti utrpel nekoncepčným rozpredaním jeho časti aj pánovi Holienčíkovi. Po šieste, už v čase, ako tu už bolo povedané, 15 rokov bol zaviazaný a citujem „investovať do dostavby spomínanej nehnuteľnosti, do výstavby tribúny pri ihriskách. V blízkej dobe chceme dokončiť výstavbu tribúny, šatní s klubovňou a sprchami financovanej z vlastných zdrojov“. Nič z tohto nebolo spravené, nič. Pozemok, ktorý je uvádzaný v pôvodnom areáli, má na konci reťazca nadobudnúť pán Roman Holienčík ako fyzická osoba, nie žiadny volejbalový klub, len fyzická osoba, atď. Treba rešpektovať nedotknuteľnosť mestskej plavárne v zmysle územného plánu a už nehovorím o tom, za akú cenu bol nadobudnutý pozemok a za akú cenu ho teraz vlastne chceme odkúpiť nazad. Neporovnateľné sú, neporovnateľné, a čudujem sa poslancom, ktorí sa váhajú hlasovať o každej pochybnej veci, či im toto, naozaj, toto všetko, čo som povedal, nevadí.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, veľmi si vážim a som rád, že vám záleží na rozvoji nášho kúpaliska a plavárne. Akurát, že za pol roka ste v tejto veci takmer nič neurobili, ak vôbec niečo. My tu už rok a pol predkladáme riešenia, ako služby na plavárni pozdvihnúť ďalej, takže iba toľko k tej vašej starosti a k jej úprimnosti. Ja verím, že aj týmto krokom sa dostaneme naozaj k tomu, že Žilinčania budú mať krajšiu plaváreň a krajšie kúpalisko s kvalitnejšími službami, lebo podľa mňa si ho zaslúžia. Sú teplé letá a ľudia chcú chodiť von, nechcú sedieť doma v paneláku.

Primátor mesta: Rozhodne s vami súhlasím v tom, že všetci chceme, aby plaváreň fungovala, slúžila. Robíme všetko pre to, aby sme robili najprv veci na technológii, pretože tam je tá najväčšia hrozba. A preto ak máme dať nejaké peniaze, najprv dáme tam, kde je to najviac potrebné, nie na nejakú kúpu pozemkov, ktoré v tejto chvíli nie sú tak dôležité ako napr.

technológia čistenia vody. Isto ste taký fundovaný odborník, ako sa na všetko prezentujete, pán Kapitulík, že by ste mohli tieto informácie mať. A isto vám aj pán Fiabáne ako dennodenný prenajímateľ dráh na plavárni potvrdí, v akom stave je technológia plavárne, atď. A tam treba predovšetkým dávať peniaze a my sme urobili za 6 rokov na plavárni dosť, pretože sme ju dostali z iných čísel červených, v ktorých bola, a vykazuje podstatne iné výsledky, ako to bolo za čias panovania pána Harmana, vášho voľakedy úžasného stranického vzoru.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že alfa a omega rozvoja plavárne nie je tento kšeft, ktorý chcete teraz urobiť, ale to, že sa mala urobiť koncepcia, to ste v minulosti odmietli. K tomu petičnému výboru, podpísalo petíciu 727 ľudí. Po skončení petície prišlo ďalších ešte 146 podpisov, ktoré už neboli do tej petície zaradené. Prečo som o tom vedel? Lebo som člen petičného výboru, čiže asi mám najlepšie informácie, pani poslankyňa. A ďalšia vec, každý 1 z týchto ľudí, ktorý sa podpísal, je tam aj adresa, dostane potom písomnú odpoveď odo mňa, ako dopadla ich požiadavka, ako ste hlasovali dnes. Čiže môžete, 700, 870 ľudí dostane pekne odpoveď, tak sa na to pripravte, keď sa budú na vás obracať. A takisto ja nemám problém, aby pán Holienčík mal nejaký pozemok na plavárni a chce robiť rozvojové aktivity. Pokojne, ale spravme transparentnú čistú nájomnú zmluvu na tieto pozemky a kde sa zaviažu obidve strany na korektné...

Nakoľko sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi - poslancovi Kapitulíkovi, ktorý tento bod programu aj uviedol.

Poslanec Kapitulík: Ja by som zvýraznil asi iba tú najpodstatnejšiu vec, o ktorú tu ide. Napriek tomu, že niektorí kolegovia sa snažia z toho robiť niečo, čím to nie je. A tá debata je tu naozaj už vyše roka. Veľmi intenzívne a podrobne sa rozprávame o tom, čo chceme robiť s plavárňou. Schvaľovali sme koncepciu, na návrh primátora, rozvoja areálu mestskej krytej plavárne a kúpaliska. Tento návrh je plne v súlade s touto koncepciou, kde hlavnými bodmi práve tejto koncepcie bolo vysporiadanie týchto rohov, ktoré dnes sú v súkromných rukách. Mesto Žilina týmto návrhom získa 2 zo 4 týchto rohov. Získa navyše 842 m² na ďalší rozvoj, na plážovisko, na šport, na kvalitnejšie služby, ktoré dnes veľmi chýbajú. Včera alebo predvčerom mesto Žilina dalo vonku nejaké vyjadrenie, pán hovorca, o tom, že o 40 % klesla návštevnosť kúpaliska oproti minulému roku v júli. Ako hlavný dôvod dali zlé počasie. Ja si nemyslím, že je to zlé počasie. Možno pár dní bolo škaredších a som presvedčený, že za tým poklesom je práve to, práve to, že plavárne a kúpaliská naokolo sa rozvíjajú, a tá Žilinská plaváreň spí. Spí, už možno 10 rokov sa nachádza na jednom mieste a nerozvíja sa a Žilinčania si podľa mňa zaslúžia viac. A toto je účelom tohto uznesenia, lebo nám záleží na ďalšom rozvoji plavárne. Záleží nám na tom, aby sme ju posunuli, čo sa kvality služieb týka. Ďalej, aby Žilinčania mali kam cez leto chodiť. A nerozprávame o tom, ale navrhujeme konkrétne kroky. A toto je 1 z tých konkrétnych krokov. Rozprávame sa o ňom vyše roka. Zo všetkých strán bol naozaj atakovaný, argumentovaný. Myslím si, že povedalo sa k tomuto absolútne všetko, čo sa k tomu malo povedať, koľkokrát aj podstatne viac. Vieme, o čom hovorím. A chcem všetkých poprosiť, opätovne poďakovať za to, že ste podporili tento návrh v celej tej šnúre toho roka a chcem vás poprosiť, je to dobrý návrh. Verím, že aj vy to tak vnímate. Ak to tak vnímate, prosím vás, skúste zahlasovať za. Podporíme lepšiu a krajšiu plaváreň pre Žilinčanov.

Následne dal primátor mesta hlasovať o procedurálnom návrhu poslanca Kapitulíka, aby sa o tomto bode programu hlasovalo tajným hlasovaním. Tento návrh poslanci mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Potom primátor mesta vyhlásil prestávku na prípravu tajného hlasovania.

Po ukončení prestávky primátor mesta skonštatoval, že pri hlasovaní o tajnom hlasovaní bola zvolená aj volebná komisia v zložení: predseda volebnej komisie poslanec Fiabáne, členovia - poslanci Pažický, Juriš a Ničík + zástupca mestského úradu - Mgr. Jana Brathová.

Primátor mesta: Len krátky koment, že naozaj nikto sa neunúval do komisie transparentne dať aj členov iných klubov ako len opozičných, čo ma nesmierne mrzí. Našťastie tu ešte niekto dopísal pani Brathovú, aby ako-tak bola zachovaná nejaká transparentnosť toho procesu, resp. vyváženosť.

Následne primátor mesta vyzval poslanca Fiabáne ako predsedu volebnej komisie, aby povedal, akým spôsobom a kde sa bude hlasovať, ako budú označované hlasovacie lístky, ktorý lístok bude považovaný za neplatný, tak aby bolo každému poslancovi úplne všetko jasné.

Poslanec Fiabáne: Hlasovanie prebehne nasledovne - všetci poslanci opustia, toto je volebná miestnosť, všetci poslanci a prítomní opustia volebnú miestnosť. Vo volebnej miestnosti zostane len volebná komisia v zložení, ktoré sme schválili. Potom budú poslanci postupne vstupovať do volebnej miestnosti. Pri stolíku volebnej komisie si prevezmú hlasovací lístok a súčasne sa podpíšu v zozname poslancov. S hlasovacím lístkom si sadnú niekde na voľné miesto prázdne a na hlasovacom lístku, kde sú 3 možné varianty hlasovania alebo alternatívy, krížikom zaškrtnú tú, ktorú sa rozhodli, teda dať svoj hlas, čiže krížikom, nie kvačkou, nie žiadnym, ale krížikom do toho štvorčeka dajú svoj hlas a takto lístok potom hodia do tej hlasovacej urny, ktorá je položená tu a opustia miestnosť. Akonáhle opustia miestnosť, prichádza ďalší poslanec. Takto prebehne hlasovanie. Po hlasovaní posledného poslanca volebná komisia zráta prijaté hlasovacie lístky, rozdelí neplatné a platné. Každý hlasovací lístok pre vašu kontrolu musí byť opečiatkovaný Mestským úradom v Žiline. Máme ich pripravených 28 podľa toho, ako sme sa odprezentovali na začiatku zastupiteľstva. Čiže 28 hlasovacích lístkov. Platný hlasovací lístok je označený pečiatkou Mestský úrad v Žiline a platný je vtedy, keď je tam krížikom zaškrtnutá 1 z tých možností. Čiže volebná komisia potom zráta výsledky volieb, oddelí neplatné od tých platných a takto už potom prítomným poslancom, ktorí budú tu, oznámi výsledky hlasovania. Síce kolega Juriš navrhol, že môžeme to urobiť aj tak, že po odovzdaní posledného hlasu sa poslanci vrátia do miestnosti, aby mohli pokračovať, zastupiteľstvo v programe a volebná komisia môže odísť vonku.

Primátor mesta: Nemôžu sa vynášať lístky, po prvé. Po druhé, vy ste súčasťou rokovania ďalších bodov.

Poslanec Fiabáne: Tak potom táto alternatíva nie, čiže volebná komisia si splní všetky svoje úlohy, poslanci sa vrátia a volebná komisia oznámi výsledky hlasovania.

Primátor mesta: Lístky sa nemôžu vynášať z volebnej miestnosti. Tu to musíte spočítať, zrátať, atď. Akonáhle skončíte, vtedy budeme pokračovať v rokovaní.

Následne všetci prítomní opustili rokovaciu – volebnú miestnosť a pristúpilo sa k tajnému hlasovaniu.

Po ukončení tajného hlasovania primátor mesta požiadal predsedu volebnej komisie, aby všetkých oboznámil s výsledkami tajného hlasovania.

Poslanec Fiabáne: Dovoľte, aby som vás oboznámil s výsledkom tajného hlasovania k uzneseniu č. 97/2016. Počet vydaných hlasovacích lístkov bol 26. Počet poslancov, ktorí potvrdili uznesenie, to znamená boli za, bolo 17. Počet poslancov, ktorí nepotvrdili uznesenie, to znamená, boli proti, boli dvaja. A počet poslancov, ktorí sa zdržali hlasovania, tak to bol počet 7. Počet poslancov, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky 0 a počet neplatných hlasov 0. Túto zápisnicu podpísali všetci členovia zvolenej volebnej komisie. Zápisnica o výsledku tajného hlasovania k Uzneseniu č. 97/2016 tvorí prílohu č. 5 zápisnice.

Nakoľko za návrh nehlasovala trojpäťtinová väčšina všetkých poslancov mestského zastupiteľstva, Mestské zastupiteľstvo v Žiline uznesenie č. 97/2016, ktoré bolo schválené na jeho 15. zasadnutí dňa 27.06.2016, a ktorého výkon primátor mesta jeho nepodpísaním pozastavil, nepotvrdilo.

Ad 3/ Potvrdenie uznesenia č. 114/2016

Text uznesenia č. 114/2016, ktorý schválilo Mestské zastupiteľstvo v Žiline na svojom 15. zasadnutí dňa 28.06.2016, a ktorého výkon primátor mesta pozastavil jeho nepodpísaním, tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Primátor mesta vyzval jedného z poslancov mestského zastupiteľstva, ktorí iniciovali toto mimoriadne mestské zastupiteľstvo, aby uviedol tento bod programu.

Tento bod programu uviedol poslanec Juriš.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanec Groma, prvý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Dovoľm si len krátku poznámku na úvodné slovo. Pán poslanec, ty sa tu stále oháňaš alebo niekoľkokrát si zdôraznil, že vysokou väčšinou 16 poslancov. Dokonca si povedal, že výraznou väčšinou všetkých poslancov. Nie všetkých prítomných, po prvé. A 16 poslancov nie je výrazná väčšina všetkých poslancov, pretože je to minimálne možná a minimálna možná väčšina. Čiže korektné by bolo, keď je takýto stav, že 16 poslanci iba schválili, tento návrh naozaj stiahnuť za týchto okolností, ako úplne pragmaticky povenovať sa tomu, dať to spoločne dohromady a potom to odhlasovať výraznou väčšinou poslancov. To je môj návrh. Alebo takto by som postupoval ja. Samozrejme, že to rozhodnutie je na vás ako predkladateľoch a ja budem rešpektovať vaše dnešné hlasovanie. Som však stále proti, svoje námietky som jednoznačne vyjadril, prečo som nepodpísal uznesenie, ktoré som nepodpísal, takže nejdem ho už ďalej opakovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som to už spomenul aj na predchádzajúcom zastupiteľstve, že nikto z vás mi nemôže zobrať právo na to, aby som predložil akýkoľvek materiál do zastupiteľstva. Ja už mám pocit, že sme tu ako v Kocúrkove. Nieкто alebo tuto predkladateľ návrhu a tých doplnkov a zmien, pán poslanec Sokol, v kuse, v kuse dáva nejaké návrhy, lebo keď sa mu nepáči ako niektorí poslanci reagujú, tak svojim demokratickým postupom ho chce vyblokovat', aby nemohol slobodne a vážne prejavit' svoj názor. Sám si

povedal pán poslanec, že si ctíš a rešpektuješ zákon. Zákon jasne hovorí, že poslanec má právo a potvrdzuje to aj to, čo si povedal, že primátor musí dať o ňom hlasovať. Tak asi keď musí dať o ňom hlasovať, tak ho má právo predložiť a ty nemáš, ani zastupiteľstvo nemá právo zakázať poslancovi predložiť akýkoľvek materiál, pretože všeobecne záväzné nariadenie alebo uznesenie mestského zastupiteľstva má nižšiu právnu silu ako zákon národnej rady. Je to úplne jednoduché. A takisto musím ešte povedať, že hlavne poslanci za stranu Siet', nezávislí a za Srdce pre Žilinu a ešte neviem, ktorí ste tu po ľavej strane, ako ste sa poštiepili, tak ste hovorili, že chcete vnieť nejakú kultúru. Absolútne som bol zhnusený z vás, keď odišiel poslanec Púček a robili ste si tu srandu, že treba vyčistiť luster nad ním, aby mu to lepšie páľilo a podobne. Takže ten humus, ktorý tu dávate do zastupiteľstva, ste práve vy a toto je tá kultúra prejavu. Všetko to je na tom zázname. Budem vám to pravidelne a často pripomínať. Čiže tento návrh nepodporím, je v rozpore so zákonom a nikto z vás mi nemôže zobrať moje právo predložiť materiál. A v prípade, že bude takýto zlý návrh schválený, tak určite podniknem kroky na príslušnej prokuratúre.

Nakoľko sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi - poslancovi Jurišovi, ktorý tento bod programu aj uviedol.

Poslanec Juriš: Len opäť v krátkosti budem reagovať. Ja keď som hovoril o výraznej väčšine poslancov, hovoril som o tom, že prítomných bolo 21 poslancov a z 21 poslancov podporilo tento návrh 16 poslancov, čo si myslím, že z 21 - 16 je výrazná väčšina. Len 4 boli proti. Tu, Paťo s tebou, áno, súhlasím. Zákon, ktorý má vyššiu právnu formu, je nadriadený aj rôznym všeobecne záväzným nariadeniam alebo iným predpisom. Ale ešte raz, ja to teraz prízvukujem, nikto neberie poslancovi právo predložiť materiál. Týmto spôsobom neberieme, prízvukujem to ešte raz, neberieme právo poslancovi predložiť materiál, pretože poslanec materiál predloží, materiál sa prerokuje v komisiách, materiál prejde mestskou radou. Akurát automaticky, pokiaľ budeme vedieť, že tento materiál už tu bol viac razy predložený, predsedajúci dá návrh poslancom, aby rokovali, či tento materiál bude, alebo nebude prerokovaný v mestskom zastupiteľstve. Toto isté právo, Paťo, len trošku v prenesenom zmysle máme aj dnes, kedy my na začiatku rokovania, aj keď hovoríme o tom, či budeme rokovať, alebo budeme dopĺňať nejaký bod programu, môžeme hlasovať ako poslanci, že dáme vylúčiť nejaký bod programu, lebo už prerokovaný bol. Môžeme to urobiť my poslanci, ale musíme to urobiť na základe zase nejakej dohody a toto je to politikum, ktoré som nazýval, že takto to budú musieť robiť poslanci. Takto to mohlo byť automatické. Toto bola jediná vec, ktorá tam mala byť doplnená a nehľadaj v tom nič iné, žiadne obmedzenie právomocí poslanca. Práve opačne, zjednodušenie a stransparentnenie rokovaní mestského zastupiteľstva.

Primátor mesta dal hlasovať o tomto bode programu. Hlasovanie č. 5 vyhlásil primátor mesta za zmätočné. Následne hlasovaním č. 6 potvrdili poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 114/2016, ktoré bolo schválené na 15. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline dňa 28.06.2016 a ktorého výkon primátor mesta jeho nepodpísaním pozastavil. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 4/ Návrh kontroly servisných prác a efektivity prevádzky oboch automobilov značky Mercedes

Tento bod programu bol doplnený do programu na začiatku zasadnutia na návrh poslanca Bechného. Materiál č. 98/2016 tvorí prílohu č. 7 zápisnice.

Materiál uviedol predkladateľ materiálu – poslanec Bechný.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa s diskusným príspevkom neprihlásil žiaden poslanec. O vystúpenie však požiadal Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Chcel by som reagovať na vystúpenie alebo predkladateľa pána Bechného a do vašej pozornosti, už to povedal aj pán primátor, by som chcel dať čl. 8 ods. 2 Rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva. Ako ste aj povedali, sa tým máte riadiť, a pred chvíľou bol schválený, bolo prelomené veto pána primátora. Ja vám ho prečítam. Mestské zastupiteľstvo môže na návrh primátora mesta alebo poslanca navrhnutý program doplniť alebo zmeniť. Návrh na zmenu alebo doplnenie programu vrátane materiálu, zdôrazním, vrátane materiálu, ak ide o doplnenie programu, to podstatné, je povinný predkladateľ doručiť primátorovi mesta, hlavnému kontrolórovi mesta, prednostovi mestského úradu a všetkým poslancom najneskôr v lehote uvedenej v tomto čl. 8 ods. 2 pred zasadnutím mestského zastupiteľstva v elektronickej podobe. Viackrát na predchádzajúcich zasadnutiach odznelo, že treba dodržiavať rokovací poriadok. V tomto prípade predloženia tohto návrhu ide o flagrantné porušenie rokovacieho poriadku. Je povinný doručiť. Nič nemám, pán primátor nič nemá. Počas rokovania prišiel pán Bechný. Ja som mu povedal, že si pripravím svoje stanovisko. Takže bude na vás, ako budete hlasovať. Ja osobne by som ani nehlasoval za doplnenie tohto bodu programu, ktorý ste schválili, lebo týmto vysielate signál nielen občanom Slovenska, ale hlavne obyvateľom mesta Žiliny, že sa tu porušujú tieto predpisy a zvlášť váš rokovací poriadok. Ďalej budem pokračovať. V máji ste schvaľovali návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na 2. polrok 2016, kde ste schválili aj kontrolu autoprevádzky na meste Žilina, na mestskom úrade za rok 2015. To znamená, že samozrejme aj opravy, aj spotreby PHM všetkých áut, nielen týchto dvoch. Ja som to na minulom zastupiteľstve povedal, že stačí len zmeniť plány kontrolnej činnosti, kontrolované obdobie, ale asi nepočúvate, čo vám tu človek hovorí, resp. sa nepočúvame vzájomne. Ďalej by som chcel povedať, že v tomto návrhu plánu bol doplnený, bola doplnená kontrola od jedného pána poslanca, ktorá bola schválená. Po schválení tohto dopĺňajúceho návrhu som kontaktoval príslušného poslanca a vzájomne sme sa dohodli, že dôjde k zmene plánu kontrolnej činnosti na 2. polrok 2016 a že to pôjde, tak ako to vyžadujete, do komisií, na mestskú radu, na mestské zastupiteľstvo v septembri tohto roku. Úplne profesionálne a pragmaticky. Tak to má byť. V tomto prípade sa tak nestalo. Ďalej by som chcel upriamiť vašu pozornosť na skutočnosť, že týmto spôsobom neustále pribúdajú kontroly hlavnému kontrolórovi. Počet kontrolórov ostáva stále rovnaký. Pán poslanec Bechný, ja by som ešte navrhoval takú vec, že aby ste pridali ešte 1 deň v týždni pre hlavného kontrolóra, lebo nestačí, keď pracuje pondelok až piatok a soboty poľahky v robote a v nedeľu doma, ale ešte budem pracovať aj v ten pridovaný ďalší deň v tom týždni, ktorý mi pridáte. A na záver by som len chcel povedať toľko, že z princípu by som nehlasoval za tento návrh, ako som aj povedal z hľadiska povinnosti a ďalších, aby sme vyslali rovnaký signál aj pre tých, ktorí chcú takto postupovať ako pri tomto bode. Je na vás ako budete hlasovať. Ja som dlho zvažoval svoje rozhodnutie čo ďalej a v tomto vlaku ja sa nechcem viesť, nechcem cestovať a moje rozhodnutie sa dozviete ešte v tomto roku.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja budem úplne pragmatický. Ešte na úvod by som bol povedal, už som to tu povedal asi dvakrát. Vážim si vedenie za to, že vyrovnalo rozpočet, že pôsobí transparentne v mnohých veciach na rozdiel od tých predchádzajúcich. Do tohto obrazu mi ale nezapadá napr. táto suma 60 000 € za 3 roky. Pán kontrolór, hovoríte o tom, aký ideme vyslať signál. Aký ideme vyslať signál, keď si nevšimneme, že za 3 roky sa minulo na opravu 1

auta vyše 60 000 €. Viete, čo sa dá spraviť za to v meste za 60 000 €. To vás nezaujímá takéto niečo, keď hovoríte, že vám iba pridávame prácu? Ved' toto je jedna zo zásadných vecí, ktoré tu máme na stole.

Primátor mesta vyzval poslanca Cibulku, aby reagoval na pána Bechného.

Poslanec Cibulka: Ale Ľubo to povedal už tiež, takže hovorím v tej istej línii. Čiže pre mňa je to zásadná vec, to, čo hovoril Ľubo Bechný. 60 000 € ...

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Pán poslanec Cibulka, ja nikoho nechcem urážať. Vy fakt nepočúvate. Povedal som, že kontrola autoprevádzky je zaradená do plánu kontrol. Vy ani neviete, čo schvaľujete. Vy ani sa nezaujímate o veci. Skutočne. Ja sa tu normálne, ja tu žasnem. Pre chvíľou som povedal, že kontrola autoprevádzky, a skúste si aj prehrávať tie zastupiteľstvá, je zaradená, a to ste schválili, do plánu kontrolnej činnosti na 2. polrok 2016. Táto kontrola tam je. A je tam kontrolované obdobie 2015. Nič nebráni predložiť, a mám aj pripravený pozmeňujúci návrh na zmenu uznesenia, ktorým ste schválili plán kontrolnej činnosti na 2. polrok, aby tam bolo kontrolované obdobie aj rok 2014. Ved' som to tu povedal viackrát aj minule.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Reagujem na pána kontrolóra, nakoľko pán primátor povedal, že sa prihlásil do rozpravy. Pán kontrolór, ja si vašu prácu veľmi vážim. Akurát ani raz sme od vás nepočuli návrh alebo požiadavku na zvýšenie rozpočtu vášho odboru, ale nie o tom to je. Vyprosujem si, aby ste napadali poslancov mestského zastupiteľstva z toho, že nevedia, čo hlasujú. Poslanci mestského zastupiteľstva vás volia ako kontrolóra tohto mesta. Pokiaľ naznačujete, že sa toho vzdáte, v poriadku. My to budeme akceptovať, zvolíme nového kontrolóra. Chcem vás upozorniť na inú vec, a to na čl. 8 ods. 3. V prípadoch hodných osobitného zreteľa môže byť so súhlasom mestského zastupiteľstva výnimočne na začiatku zasadnutia do programu rokovania zaradený materiál, ktorý nebol spracovaný, atď. Nejdem to tu citovať, lebo mi ubieha čas. Podstatné je, toto je prípad hodný osobitného zreteľa, pretože práve tieto náklady boli hlavným impulzom pre to, aby si primátor kúpil nové auto, ktorým bola Audi 8 Long. Kvôli tomu majú poslanci právo toto predložiť.

Primátor mesta: Je diskutabilné, či je to osobitný zreteľ alebo nie, pán poslanec. Na to by sa trebalo pozrieť z pohľadu právneho, a preto je dôležité, aby to išlo cez komisie. Ale to stále nechcete pochopiť i napriek tomu, že ste deklarovali politickú zodpovednosť a všetko, čo s tým súvisí, transparentnosť, atď. Keď sme už pri tom transparentnom poslancovi Bechnom, ktorý flagrantne použije, teda zneužíva a porušuje rokovací poriadok. Mne táto téma príde naozaj ako len, že treba živiť svoje Občianske združenie a nehladá sa korupcia, pán poslanec. Vy hľadáte korupciu vo svojom združení. Ja vám garantujem, že na úrade korupciu ako takú nenájdete. Vy sa tu zaoberáte nejakým autom, ktoré nekúpil si primátor, ako povedal pán Kapitulík, ale kúpilo ho mesto pre účely mesta na základe schváleného uznesenia mestskými poslancami, mestským zastupiteľstvom, dámy a páni. Ja sa vôbec nebránim tomu, aby ste preštudovali krížom krážom ktokoľvek, kto má na to oprávnenie, či už kontrolór, nejaký prieskum si urobte, či boli oprávnené alebo neoprávnené náklady na opravu. Ten Mercedes bol starý 15 rokov. 15 rokov a verte, že tie náklady, ktoré boli vynaložené a niekoľkokrát som to tu hovoril, že je potrebné, že by bolo dobré, atď. To nikoho doteraz netrápilo. Nikoho. A teraz, keď konečne sme vec vyriešili, doriešili, je tu nové auto s tretinovou spotrebou oproti tej pôvodnej, s nákladmi, ktoré budú na úrovni, ja neviem, asi jednej pätiny ročných nákladov alebo jednej šestiny dokonca. Tak treba to skúmať, ale vôbec tomu nebránim. Tu ide o jednu vec, pán poslanec Bechný, tu ide o to, že vy ako transparentný, by ste nemali flagrantne porušovať rokovací poriadok a možno sa tomu povenújte aj v rámci svojich blogov, či porušujete, alebo neporušujete.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán kontrolór, ja si uvedomujem, že nebol dodržaný ten čas, ale ako som povedal na začiatku, vychádzal som z materiálu, ktorý tu už bol prerokovávaný na minulom zastupiteľstve, takže žiadne nové veci poslanci nedostali. Tento materiál tu bol. A k druhému, ak si spomínate, na minulom zastupiteľstve, tak bolo tu predložené 60 000 € na bustu pána Sagana, čo takisto nebolo predrokované, nedostali sme v komisiách a 150 000 do hokejového klubu takisto nešlo cez komisie, nebol dodržaný tento a nepočul som vás, že by ste protestovali, alebo že by ste to chceli zastaviť.

Primátor mesta: I napriek tomu ste to schválili.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: To je zaujímavé, že pán poslanec Bechný, ste tu minule aj osočovanie ľudí, aj v nejakých vašich príspevkoch, že tu vyťahujú veci z klobúka. Vy ste ten človek, ktorý vyťahuje veci z klobúka, vy ste ten, ktorý porušuje rokovací poriadok, vy transparentný porušujete rokovací poriadok. Vy ho ohýbate, ako potrebujete. Tak dodržte ten rokovací poriadok. Prečo ste mi to neposlali 3 dni dopredu tak, ako to hovorí rokovací poriadok, keď ste vedeli koľko, 2 týždne, že bude mimoriadne mestské zastupiteľstvo? Takže môžem napísať na sociálnu sieť. Pán Bechný, ktorý háji transparentnosť, netransparentne nedoručil v rozpore s rokovacím poriadkom materiály poslancom a vyťahuje veci z klobúka, čiže vy ste úplne negovali tú vašu prácu, ktorá tu je. Vy, čo máte ísť vzorom, tak ste vzorom toho porušenia a toho všetkého zlého, ktoré tu je.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja zopakujem presne to, čo si povedal, Patrik. Ty si ten, čo porušil rokovací poriadok. Mne sa nepáči tá debata, lebo znova ideme niekde inde. Minulé zastupiteľstvo sa predložilo 150 000 hokej bez tohto, že by niekto to dostal a vtedy to nikomu nevadilo, ani tebe Patrik, ktorý teraz brízgaš tomuto, Bechnému. Všetci tak si upracme všetci potom. Ako mu môžeš niečo vyčítať, keď robíš presne to isté. Vytiahli ste bustu Sagana, tak isto to nebol problém a teraz na neho útočíš. Pán kontrolór s tým nemal žiaden problém, tak kde je nejaká? Dokedy toto budeme takto robiť? Nehnevajte sa.

Primátor mesta: Dodržujte rokovací poriadok pán poslanec.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Všetci, aj ty, pán primátor.

Primátor mesta: A pán Sokol by konečne mohol komentovať to, že niekto porušuje alebo neporušuje. Vy ste tu hlavný strážca.

Primátor mesta dodal, že do rozpravy sa neprihlásil nikto okrem hlavného kontrolóra a prebiehajú len faktické poznámky.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa plne stotožňujem s tým, čo povedal pán hlavný kontrolór. Ak je táto kontrola za rok 2015 zaradená do 2. polroku 2016 a my teraz porušíme rokovací poriadok, pretože sa o tom nehlasovalo ako o zámere, o osobitnom zreteli. To nie je osobitný zreteľ. To už tu raz bolo. To nie je niečo mimoriadne, čo vyskočilo kvôli čomu nebolo možné dodržať trojdňovú lehotu a úkolujeme ho, skáče z piate na deviate. Raz mu to zmeníme tak, potom inak. On má svoj plán práce a toto je duplicitné udelenie roboty. A ja by som chcel poprosiť predkladateľa, aby to v rámci korektnosti voči tak hlavnému kontrolórovi, ako aj rokovaciemu poriadku stiahol a normálne sa, myslím, aj mimo zastupiteľstva vieme dohodnúť, že to bude odrokované a odkontrolované aj rok 2014. Robí sa tu humbug, iba divadlo. Nie je to treba.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím, čo povedal pán Bechný, že treba vykonať kontrolu, ale tá už v podstate bola odsúhlasená. A rešpektujem, čo povedal pán kontrolór. V tomto by sme mali ísť, aby sme neporušovali rokovací poriadok. Ale je ešte jedna vec, pán Bechný nielen ako poslanec, ale ako podpredseda občianskeho združenia proti korupcii tu niečo žiada. Prosím vás, tak sa traste, on to vyrieši. Však on predsa dostáva za toto 250 € mesačne v združení a mesto mu prispelo do organizácie nepríspevkovej 7 000...

Primátor mesta vyzval poslanca Púčeka k reakcii na hlavného kontrolóra a dodržiavaniu rokovacieho poriadku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ono všetci hovoríme o všetkom, a preto to všetko tak je. Ja som to, čo som chcel, povedal.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Opakovanie je matka múdrosti. Netransparentne, v rozpore s rokovacím poriadkom sa predkladá tento návrh. Je vytiahnutý z klobúka a tých, ktorí by mali chrániť ten rokovací poriadok, ktorí si ho vymysleli a formovali podľa seba a na svoj obraz, ho sami porušujú. A to je tá vizitka. Budeme verejnosť informovať o tom, aspoň ja osobne, že ten transparentný je vlastne netransparentný. A to je základ.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Sú tu veci, že mnohí ľudia porušili ten rokovací poriadok. Ja som, áno, a to už bolo veľmi jasne povedané pri tých 60 000 na tú bustu, pri tých 150 000, atď. Ale ja som za to, aby sa každý díval na seba a my, keď chceme, aby sme dodržiavali tie hodnoty, ktorým veríme a keďže nie úplne jasné, nie je jasné, že či ten návrh bol, alebo nebol, radšej ho stiahneme. Ja navrhujem, stiahneme ten návrh a nie je to prehra. Pre mňa je to víťazstvo. Ak máme akúkoľvek pochybnosť, že to nie je v súlade s rokovacím poriadkom, tak tá politická kultúra hovorí, stiahneme to, počká nás to do septembra, nič sa nestane, ale snažme sa dodržiavať tie hodnoty, o ktorých tu stále hovoríme.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja som veľmi rád, že aj pán kontrolór apeluje na dodržiavanie rokovacieho poriadku, aj keď by sa dalo diskutovať, či je to prípad hodný osobitného zreteľa, alebo nie. O čo viac ma teší, že aj celý predný stôl apeluje na dodržiavanie rokovacieho poriadku, hoci sa pánovi primátorovi podarilo v diskusnom, vo faktickej poznámke, ktorá trvala minútu a 50 sekúnd apelovať na dodržiavanie rokovacieho poriadku pána Bechného. Ale teším sa, pretože začíname asi nabiehať na lepšiu cestu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja samozrejme, pokiaľ sa predkladateľ rozhodne návrh stiahnuť, ja to budem plne rešpektovať, ale zároveň musím podotknúť jednu vec. Toto nie je hocijaké uznesenie. Tu je, predkladateľ na základe nejakých aj v médiách prezentovaných skutočností dáva návrh na kontrolu. Či opravy služobných automobilov mesta Žilina boli robené hospodárne alebo nehospodárne. A ja neviem, čoho sa bojíme, keď tu takto tancujeme okolo takéhoto návrhu na kontrolu. Myslím si, že aj keďže Ľubo Bechný je zástupca združenia, ktoré sa venuje takýmto veciam, tak má na to úplné právo a my ako poslanci máme právo vedieť, či to tak bolo, alebo nie. To znamená, toto uznesenie, tento návrh na uznesenie je z môjho pohľadu úplne legitímny. Nehrajme sa tu na to, že porušujeme alebo neporušujeme rokovací poriadok. Je to rokovací poriadok poslancov, nie vás, pán primátor, a necvičte tu, prosím vás, poslancov ako malé deti. My nie sme malé deti, nie sme vaše deti, sme poslanci mestského zastupiteľstva.

Primátor mesta: Ale treba vás usmerniť sem tam, pán poslanec, aj v tejto chvíli, pretože tu nejde o to, či bol teraz porušený poriadok tým, že bol predložený materiál alebo nebol, ale tým, že ste

schválili už predtým kontrolu hospodárenia a nakladania - auto, to je celé a to nechcete pochopiť stále. Už ste to raz schválili, je to v programe, v pláne kontrol na 2. polrok 2016 a pán poslanec vytiahne tú istú kontrolu znova do toho istého plánu ako zmenu. Vy nechápete, o čom tu hovoríme? Ako to mám ináč vysvetliť? Tu je naozaj namieste návrh pána poslancu Petra Ničíka - stiahnuť to, si to vykomunikovať najprv s pánom kontrolórom. Isto sa vôbec nebude brániť kontrole. Ja sa nebudem brániť. Nikdy to nebudem namietat' nejakým spôsobom, aby ste vykonali akúkoľvek kontrolu na meste, len aby to bolo v zmysle zákona. Nič iné od vás nechcem a nežiadam. Nič iné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Každý poslanec, ktorý má pochybnosti, môže kedykoľvek prísť na úrad a všetky dvere a všetko mu je otvorené, k dispozícii. Môže sa pozrieť. Nepotrebuje robiť takéto politické teatro. Ale ja chcem iba jednoducho a prsto upozorniť, že ja neviem, či pán poslanec Bechný, či to bola vaša lenivosť, neschopnosť alebo neznalosť rokovacieho poriadku. Stačilo 3 dni dopredu poslať, by to bolo všetko v poriadku, nič by sa nedialo. A dodržujte aj vy, vy ste to vymysleli. Ja nie, ten rokovací, vy ste ho formovali. Takže nech sa páči, ak máte nejaké povinnosti, príd'te hneď. Nepotrebujete ani kontrolu a príd'te sa presvedčiť. Ak nájdete nejaké pochybnosti, môžeme sa tým zaoberať, nie je problém. Hocikedy, všetky dvere sú otvorené, nech sa páči, čakám vás aj zajtra.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Napriek tomu, pán viceprimátor, že aj vy ste porušili ohľadom sochy z tohto predsedníckeho stolu a nemali ste žiadne, nič sme nedostali 3 dni dopredu, vôbec som nedostal. Ste to vytiahli spod stola.

Primátor mesta: Ja som nepredkladal žiadny materiál o soche ani o nikom.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor Trnovec to vytiahol.

Primátor mesta: Tak to smerujte na toho, kto to predkladal.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ale vzhľadom k tomu, že apelujete na nejakú našu čistotu, Peter Ničík je spolupredkladateľ tohto, tak ideme príkladom a teda sťahujeme tento materiál.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja by som chcel poďakovať s tým, že som mal pripravené. Pán poslanec Kapitulík, v každom materiáli, ten odsek 3, ktorý ste povedali, prípad osobitného zreteľa, je v danom materiáli stanovený, v tomto nebol. Ono sa tu, každý si to otáča podľa seba, aby tí ľudia si mysleli, že si to neprečítajú. Ak mi vyvrátite, že to je v materiáli napísané, že to je prípad osobitného zreteľa, tak máte pravdu. To nie je pravda. Druhá vec je, že neustále skutočne pribúda počet kontrol. Nikdy som sa nebránil kontrolám. Keď som sľúbil, že urobíme kontrolu na MSHK ako hokeja, tak sa vám to sľúbil a verejne, tak som to tam zaradil. Vy ste chceli kontroly. Takisto s každým jedným, ktorý sa na mňa obráti, nájdeme spoločnú reč, aj keď sa mi to nemusí páčiť, ale jednoducho ja som tu na to, aby som tie kontroly robil a chcem, aby to tu odznelo. Nie, že ja nechcem, ako ste povedali. Skúste mi povedať 1 prípad, kedy som ja nechcel a neurobil som to, takže ja si vážim všetkých tu a všetci by sme mali kopať za mesto a skutočne by sme mali dodržiavať vlastne to, čo máme dodržiavať.

Nakoľko sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a skonštatoval, že o tomto bode sa nebude hlasovať, pretože ho predkladatelia stiahli.

Ad 5/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Dobšovič za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo. Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 8 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – Ing. Ján Pažický

II. overovateľ – Miroslav Kolenčíak

Zapísala v Žiline dňa 12.08.2016 Terézia Cibulková