

## ZÁPISNICA

### z 12. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 15.02.2016

Dvanásť zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 15.02.2016 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník mestskej polície a vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 24 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. V priebehu zasadnutia prišli poslanci Ficek, Fiabáne, Bechný, Martinková a Bačinský, čím sa zvýšil počet prítomných poslancov na 29. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnil poslanec Popluhár. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 12. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Mgr. Evu Tlacháčovú, zamestnankyňu mesta, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Durmisa a Maňáka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Ing. Andreja Vidru, vedúceho odboru životného prostredia a Ing. Karola Kruteka, vedúceho odboru ekonomického.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Janušek, Juriš, Dobšovič, Sokol, Talafová a zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie - poslanci Janušek, Juriš, Dobšovič, Sokol, Talafová. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Návrh programu:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2015*
5. *Pravidlá kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina*
6. *Informácia o súdnych sporoch so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o. a návrh na schválenie ďalšieho postupu*
7. *Informácia o priebehu súdneho sporu vo veci „AUPARK“*

8. *Rozpočet Mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2016*
9. *Dodatok č. 2 k Zriaďovacej listine Úsmev – zariadenie pre seniorov a domov sociálnych služieb, Osiková 26, 010 01 Žilina zo dňa 01.08.2013, v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 20.12.2013, vydané mestom Žilina, so sídlom Mestský úrad v Žiline, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina*
10. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 15/2014 o sociálnych službách a o podmienkach ich poskytovania mestom Žilina*
11. *Návrh VZN o určení miesta a času zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole*
12. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2013 o odpadoch*
13. *Návrh na ustanovenie symbolov mestskej časti Bytčica*
14. *Návrh na ustanovenie symbolov mestskej časti Vranie*
15. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 15/2009 o udržiavaní všeobecnej čistoty, ochrany zelene a poriadku na území mesta Žiliny*
16. *Návrh VZN o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
17. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
18. *Návrh na zrušenie mestskej rady*
19. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
20. *Doplnenie Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
21. *Interpelácie*
22. *Všeobecná rozprava*
23. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Plešinger: Chcel by som doplniť návrh o jeden bod, a jedná sa o reakcia alebo odpoveď mesta a mestského zastupiteľstva a poslancov mesta na výzvu pána Trabelssieho o možných riešeniach problémov, ktoré sú medzi mestom a pánom Trabelssiem a jeho skupinami SIRS. Ospravedlňujem sa, že tento materiál ste dostali na stôl až dnes ráno, sme jednali v stredu skupina SIRS, ktorá je zložená z pracovníkov mesta a poslancov, ktorí sa zaoberajú možným riešením problémov, ktoré sú medzi nami a pánom Trabelssiem. Táto komisia sa uzhodla, že tieto materiály predložíme až dnes ráno kvôli tomu, aby sme vám nekazili pekný víkend a aby ste nemuseli nejakým spôsobom rozmýšľať nad tým. My sme to, dá sa povedať, dali do takej podoby, aby tá podoba bola čo najlepšia, najoptimálnejšia a žiadam vás, a prosím, aby ste odsúhlasili vloženie tohto bodu do dnešného programu, aby sme sa mohli ešte o tomto bode porozprávať a rokovať, a istým spôsobom, aby sme vás oboznámili bližšie o tom, čo sme vymysleli, aby sme sa s pánom Trabelssiem pohli ďalej. Takže toto je môj návrh, aby tento bod bol zaradený do dnešného programu. Návrh na uznesenie by som potom odovzdal, samozrejme, zapisovateľom.

Primátor mesta: Len krátky koment k predloženému návrhu pána poslanca. Podľa článku 8 ods. 3 Rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva v Žiline, v prípadoch hodných osobitného zreteľa, môže byť so súhlasom mestského zastupiteľstva výnimočne na začiatku zasadnutia do programu rokovania zaradený materiál, ktorý nebol spracovaný, prerokovaný a predložený v súlade s odstavcom 2 tohto článku, avšak len v prípade, ak sa nejedná o všeobecne záväzné nariadenie, základný predpis mesta alebo schvaľovanie úkonov podľa zásad hospodárenia. V tomto prípade sú splnené podmienky, ktoré určuje rokovací poriadok, čiže rokovací poriadok je možné uplatniť v tomto prípade.

Vzhľadom na to, že sa už nikto z poslancov neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Plešingera doplniť program o nový bod č. 21 - Odpoveď a protinávrh vedenia mesta a poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline pánovi Trabelssiemu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o programe ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Schválený program:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2015*
5. *Pravidlá kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina*
6. *Informácia o súdnych sporoch so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o. a návrh na schválenie ďalšieho postupu*
7. *Informácia o priebehu súdneho sporu vo veci „AUPARK“*
8. *Rozpočet Mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2016*
9. *Dodatok č. 2 k Zriaďovacej listine Úsmev – zariadenie pre seniorov a domov sociálnych služieb, Osiková 26, 010 01 Žilina zo dňa 01.08.2013, v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 20.12.2013, vydané mestom Žilina, so sídlom Mestský úrad v Žiline, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina*
10. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 15/2014 o sociálnych službách a o podmienkach ich poskytovania mestom Žilina*
11. *Návrh VZN o určení miesta a času zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole*
12. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2013 o odpadoch*
13. *Návrh na ustanovenie symbolov mestskej časti Bytčica*
14. *Návrh na ustanovenie symbolov mestskej časti Vranie*
15. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 15/2009 o udržiavaní všeobecnej čistoty, ochrany zelene a poriadku na území mesta Žiliny*
16. *Návrh VZN o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
17. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
18. *Návrh na zrušenie mestskej rady*
19. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
20. *Doplnenie Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
21. *Odpoveď a protinávrh vedenia mesta a poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline pánovi Trabelssiemu*
22. *Interpelácie*
23. *Všeobecná rozprava*
24. *Záver*

Zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

### **Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 1/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 1/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol**

Materiál č. 2/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Komisia školstva ten materiál prerokovala a doporučila ho ďalej, aby ho zastupiteľstvo prerokovalo a schválilo.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia nemala výhrady k tomuto materiálu.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: Rovnako naša komisia bez pripomienok.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela a myslím si, že budem hovoriť aj v mene pána Púčka, aj Jožka Juriša. Že sme sa zúčastnili tejto kontroly, ja teda osobne som bola veľmi spokojná s tým, ako sme spolu diskutovali a teda riešili veci s pánom hlavným kontrolórom, ale aj pani kontrolórkou. Bola to fakt dobrá spolupráca, ja som nemala najmenší problém a myslím, že kolegovia tiež nie. Všetko sme si vysvetlili na tej pôjde hlavného kontrolóra. Mne tam trošku chýbal iba kompletný zoznam všetkých dohôd, ale o tom som ja informovala vlastne aj pána hlavného kontrolóra, ale aj vedenie mesta.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 2/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 4/ Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2015**

Materiál č. 3/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Takisto tento materiál komisia prerokovala bez pripomienok a doporučila ho prerokovať a schváliť mestskému zastupiteľstvu.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčíak: Taktiež finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho prerokovať a zobrať na vedomie.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: Rovnako naša komisia prejednála uvedený materiál a doporučila na schválenie tomuto zastupiteľstvu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 3/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 5/ Pravidlá kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina**

Materiál č. 4/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené pravidlá prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Takisto aj tento materiál sme doporučili zastupiteľstvu prerokovať a zobrať na vedomie.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: Bez pripomienok v našej komisii rovnako odporúčame schváliť mestskému zastupiteľstvu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 4/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 6/ Informácia o súdnych sporoch so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o. a návrh na schválenie ďalšieho postupu**

Materiál č. 5/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedu príslušnej komisie na prednesenie stanoviska komisie.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia s predloženým návrhom nesúhlasí a neodporúča ho prerokovať a schváliť. Odporúča uhradiť úroky z omeškania + trovy exekučného konania a pokračovať v podaných ochranných prostriedkoch, a využiť všetky dostupné opravné prostriedky v už začatých súdnych konaniach, uhradiť istinu z dôvodu nenarastania úrokov z omeškania.

Primátor mesta: Poprosím toto, v rámci rozpravy, prihlásiť sa do rozpravy a navrhnuť nové znenie.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Kolenčiak, Juriš, Cibulka, Bechný, Púček a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ja si myslím, že toto, čo tu máme na stole, je skutočná vizitka súčasného stavu súdnictva, lebo takto výpalnícky a úžernícky úrok, to keby ste vy ako súkromná firma navrhovali, vás zhodia zo schodov. Ja skutočne neviem, že v akom štáte žijeme, že z istiny 100 000 tu niekto chce vydolovať 900 000 na meste Žilina. Obyvateľ mesta alebo firma, ktorá pre mesto by mala robiť a mala by tu prácu vykonávať tak, ako jej to zmluva ukladala. S tým, že mesto by malo právo kedykoľvek túto zmluvu vypovedať, pretože to by bola aj možno otázka na protimonopolný úrad, ako tu niekto mohol mať takýto monopol, keď tu bolo x investorských firiem, ktoré tieto služby vedeli poskytnúť v lepšej kvalite, dovolím si povedať, a lacnejšie. Rovnako sme sa s týmto materiálom my zaoberali a skutočne to by možno stálo, si založiť firmu s.r.o.-čku, dohodnúť sa s nejakým sudcom a takto vypaľovať po meste dlžoby, lebo to skutočne neviem inak nazvať, to je úžera, vypaľovanie, to nie je oprávnený úrok a oprávnená suma za vykonané práce. Keby to bolo podložné prácou, nepoviem pol slova, a to sú bez práce získané peniaze. Z tohto titulu som si potom dovoľil dať návrh uznesenia pre toto zastupiteľstvo. Ja ho prečítam, po mne sa zle číta, dám ho aj na mesto. *Poslanci Mestského zastupiteľstva v Žiline v prípade, ak firma MIU získa tieto finančné prostriedky, žiadajú, aby ich sponzorsky venoval mestu Žilina. Mesto tieto financie použije výhradne na opravu rozpadajúcej sa mestskej pamiatkovej rezervácie. Stavebné práce tu investorsky a stavebným dozorom na dlažbe pre mesto zabezpečovalo MIU, čím je vo významnej miere spoluzodpovedné za takto nekvalitnú stavbu. Rovnakú mieru spoluzodpovednosti má firma aj za časť pešej zóny na ulici Národnej, ktorú už mesto Žilina z vlastných prostriedkov opravilo.* A poprosil by som, ak skutočne tie peniaze odídu, aby sa to medializovalo takéto uznesenie, aby teda si pán Hromec uvedomil, že má dva domy na mestskej pamiatkovej rezervácii, ku ktorým chodí po takejto zmršenej dlažbe, kde táto dlažba skutočne mala vydržať 100 rokov. Je to kameň, máme tu aj kamenára, môže povedať. Ak by to bola prvá trieda, 100 rokov sa nemáme o čom baviť a poprechádzajte sa po tých jamách, ako vyzerá táto pešia zóna. Takže, tu je niekde pes zakopaný, čo sa fakturovalo, čo sa skutočne na tú pešiu zónu použilo, a tam má firma MIU

100%-tnú spoluzodpovednosť, ako pri investorskej, aj činnosti dozoru. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 7 zápisnice.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že to uznesenie, ktoré teraz poslanec Maňák predkladá, nemá žiaden význam. Ja neviem, čo to, neviem si ho vysvetliť tak, ako bolo dané, pretože ja si myslím, že tu treba robiť iné kroky. Nevzdávať sa žiadnych opravných prostriedkov a pokračovať ďalej, lebo je pravdou to, čo povedal poslanec Maňák, že výpalníctvo je preukázané, vidíte, okresný rozhodol ináč, krajský ináč a je to výpalníctvo, aké sme možno na okolí v poslednej dobe nezažili okrem možno Martina, ktoré sa tam chystá, ale to je úplne niečo iné, lebo za 100 000 tu dať niekomu takéto peniaze je neprípustné, aby hocktorý z nás takéto niečo docielil.

Poslanec Maňák: Ja som týmto uznesením nechcel, aby sa vzdávali opravných prostriedkov. Tu je otázka takáto, že ak tie peniaze odídu z mesta, vyzývame ho, aby tie peniaze poukázal späť mestu. Nič viac, ak neodídu, nič sa nedeje, peniaze ostanú na meste, ale peniaze, nejaká časť už musí odísť a v tej koncovke možno bude musieť odísť celých 900 a o toto sa tu jedná.

Primátor mesta: Ja to presne takto vnímam, pán poslanec, že aj to, čo povedal pán Kolenčiak, aj to, čo ste povedali vy, sa vzájomne nevylučuje, takže budeme o tom hlasovať a myslím si, že bude všeobecný konsenzus.

Poslanec Kolenčiak: Ako predseda finančnej komisie by som chcel dať do pozornosti, že sme na komisii tento materiál dost' dlho a podrobne preberali. Komisia nakoniec jednohlasne odporučila, aby sme nešli do dohody s MIU, ale aby sme sa snažili využiť všetky možné opravné prostriedky na zvrátenie nepriaznivých súdnych rozhodnutí a zaplatiť to, čo od nás teraz exekútor žiada, aby nedošlo k zablokovaniu účtov mesta. A v dvoch súdnych sporoch, ktoré ešte neskončili zaplatiť zatiaľ istinu, aby úroky vo výške 182,5 % ročne ďalej nenarastali. Preto som si dovoľil pripraviť takýto pozmeňovací návrh. *Mestské zastupiteľstvo v Žiline odmieta predložený návrh dohody o mimosúdnom vyrovnaní. Odporúča uhradiť exekučne vymáhanú sumu z úrokov z omeškania vo výške 913 953,12 € a trovy exekučného konania v súdnom spore, podľa rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb 159/2013 zo dňa 09.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoB 98/2015 zo dňa 25.11.2015 a podľa upovedomenia o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu, sp. zn. EX 783/2015,*

*b) pokračovať v podaných opravných prostriedkoch a využiť všetky dostupné, aj mimoriadne, opravné prostriedky vo všetkých už prebiehajúcich, aj budúcich konaniach,*

*c) zaplatiť istinu uplatnenú v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 20Cb 59/2013 a 11Cb 225/2013 vo výške 37 343,16 € z dôvodu procesnej opatrnosti a zabráneniu narastania úrokov z omeškania.*

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja ako člen finančnej komisie plne sa stotožňujem s týmto návrhom. Tiež sme boli zásadne proti tomu aj ja osobne, aby si pán Hromec kúpil čisté svedomie, aj keď teda netuším, či sa to dá, myslím si, že nie, lebo božie mlyny melú pomaly, ale isto, a preto aj oceňuje návrh pána poslanca Maňáka, aby sa pán Hromec dokázal nakoniec alebo má tú cestu vykúpiť sa potom z nejakého toho posledného súdu, aby dopadol dobre, takže ďakujem pánovi Maňákovi za pána Hromca.

Primátor mesta: Keď sme pri tom, ja len doplním. My keď sme sedeli tak, ako hovoril pán Ulaher aj s pánom Hromcom, s jeho právnym zástupcom, s exekútorom, sedeli sme so šéfom právneho oddelenia, so šéfom finančného, sedel tam prednosta – spýtal som sa pána Hromca, či

nemá morálny problém pýtať od mesta za nič nielen, že 100 000 za nič, ale ešte aj 900 000 ďalších za úroky, za to nič a že nemá. Nesmierne ma mrzí, dámy a páni, že sme došli do tejto situácie. Teraz hľadať vinníka, neviem, či je to podstatné. V tejto chvíli sa s tým musíme nejako vysporiadať, pretože súd právoplatne rozhodol, exekúcia je tu, čiže exekútor má exekučné právo a kedykoľvek nám môže siahnúť na tie účty. Všetky tieto informácie máte k dispozícii, sú aj v tej správe a ja som tiež názoru, že musíme ešte využiť každú jednu dostupnú možnosť na to, aby sme sa pokúsili nejakým spôsobom ešte zvrátiť tento výsledok, pokiaľ je zvrátiteľný a pokiaľ takéto možnosti existujú, ako bolo práve povedané, tak si myslím, že by sme ich mali jednoznačne využiť.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Samozrejme, netreba sa vzdávať, nádej umiera posledná. Mňa napadlo v súvislosti s tým, že ak pán Hromec nezmení svoj názor a bude opäť naďalej takto jednať neseriózne voči mestu, aj keď podľa zmluvy má na to nárok, čo je teda smutné, že taká zmluva bola podpísaná niekedy v minulosti našimi predchodcami, tak navrhujem nielen v tomto prípade, ale aj v iných prípadoch, keď sa bude nejaký občan alebo subjekt správať neseriózne voči mestu a bude neseriózne, nehumánne a netransparentne obchodovať s mestom, aby sme vymysleli udeľovanie ocenenia „čierna malina“, a tým urážam túto plodinu, ktorá je veľmi chutná, ale proste ocenenie čierna malina, ktorá je pre takých ľudí, ktorí takto neseriózne jednú s mestom, a aby ľudia vedeli, že budeme udeľovať povedzme každý rok nejaké 2 – 3 ocenenia pre takýchto ľudí, a tým pádom ich trošku zviditeľníme. Ich morálny kódex a morálne vlastnosti. Pripravím potom na to uznesenie, ďakujem.

Primátor mesta: Ja by som navrhoval, že tak, ako udeľujeme ocenenie čestný občan mesta, aby sme dali nečestný občan mesta.

Poslanec Juriš: To, že máme takýto materiál teraz pred sebou, ja trošku, možnože vnímam aj tak akože nefér, že ho máme až teraz pred sebou. Sme vlastne postavení pred hotovú vec, keď už máme nejakým spôsobom zviazané ruky a nemáme ani veľa možnosti ako rozhodovať. Ja sa stotožňujem aj plne s názorom teba, pán primátor, aj teba, Dušan, aj teba, pán Kolenčiak, treba pokračovať, vážne, je to doslova urážajúce, keď takéto niečo, takúto úžeru tu vôbec máme. Ja sám som mal súdne spory, ako firma na súde, sudca mi priznal maximálne, a to som mal ďaleko menšie požadované úroky, hovorím maximálne 12%. Nikdy viac som odtiaľ nedostal. Túto máme 182,5 %, to je proste amorálne. V jednej veci, ale chcem podotknúť, že prečo som povedal, že nefér. Nefér to je len kvôli tomu, lebo často máme pred sebou materiály, informatívne správy z rôznych našich podnikov alebo firiem, čo s nami spolupracujú, proste máme informatívne správy, ktoré niekedy nemajú ani takú plnohodnotnú pre nás výpovednú hodnotu, ako by sme požadovali. Myslím si, že keby takýto materiál informatívny bol prišiel skôr, minimálne by sme mohli na pôde mestského úradu, na mimoriadnom našom zastupiteľstve hocijakým spôsobom otvoriť diskusiu a rozprávať sa o tom, ako to ideme ďalej riešiť. Vlastne niečo podobné, ako teraz rieši Ľubo Plešinger so spoločnosťou SIRS. Takto sme mohli diskutovať, možnože by sme našli, možno, ja len stále hovorím možno, netvrdím, že by to tak bolo, ale aspoň by sme o tom rokovali. Vedeli by sme a mali by sme možno aj takú všeobecnú, takú spoluzodpovednosť, nazvem to, to je taký správny výraz, spoluzodpovednosť, za to, ako celé toto nejakým spôsobom dopadlo, že nie je to teraz na hlavách, možno niekoho jedného, dvoch, troch. A vôbec, nejdeme polemizovať teraz o práci sudcu, to mi ako poslancovi asi ani neprináleží. Takisto, aby sme sa teda možno k takémuto materiálu do budúca vyhli, ja som si pripravil jedno uznesenie, ktoré by som si dovoľil prečítať. *Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu Mestského úradu v Žiline, aby v termíne do najbližšieho mestského zastupiteľstva nám predložil zoznam všetkých prebiehajúcich súdnych sporov, ktoré sú nad 1000 €, aby sme neriešili tie malé, aby sme nemali veľký ten zoznam, čiže ktoré sú nad 1000 €*



*a z ktorých by mohla vyplynúť, nie musela – mohla, mohla vyplynúť povinnosť pre mesto Žilina uhrádzať finančné prostriedky veriteľovi, ktoré môžu, ale na druhej strane aj nemusia, lebo nevieme, ako dopadnú súdne spory, mať negatívny dopad na rozpočet mesta Žilina. A tým pádom vieme o týchto súdnych sporoch sa stretnúť, rokovať, vieme vyvolať stretnutia a vieme využiť naše, možno možnosti, takže takýto návrh na uznesenie podávam ja. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 7 zápisnice.*

Spracovateľ materiálu: Isto nie je problém takýto zoznam pripraviť. Ak môžem okomentovať, okrem vlastne toho Auparku a MIU, nemáme nič takého zásadného charakteru. Vo veľkej väčšine sú to súdne spory voči mestu o náhradu za užívanie pozemkov pod cestami, napr., ale s tým sa boríme, s tým sa borí celé Slovensko. Viete, ako to funguje, pán poslanec, ako to máte aj v Trnove s niektorými ľuďmi, takže väčšina sporov je o tomto, ale nemáme problém to pripraviť. A prečo to bolo predložené až na toto zastupiteľstvo. Jednoducho, konali sme v súdnom spore tak, ako aj v iných súdnych sporoch, kde sme využívali všetky možnosti na to, aby sme to zvrátili. Zatiaľ sme si mysleli, že nebol dôvod, kým vec nie je právoplatne skončená, predkladať to zastupiteľstvu, pretože naozaj sme si mysleli, že budeme úspešní a že jednoducho takáto vec sa musí zvrátiť. Dospeli sme teraz do takého štádia, že teraz treba rozhodnúť nejakým spôsobom, tak teraz to predkladáme.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len na vysvetlenie. Mesto vyhralo okresný súd, potom prehralo krajský súd, a to rozhodnutie je neodkladné, preto musíme zaplatiť. A ak aj zaplatíme, čo ja sa stotožňujem aj s návrhmi pána Kolenčiaka, aj pána Maňáka. Ak teraz zaplatíme a vyhráme najvyšší súd, tak tie peniaze nám budú vrátené, ak sa mylím, tak poprosím, keby ma pán Ulaher opravil.

Spracovateľ materiálu: Áno, keby sa niekedy v budúcnosti podarilo to celé zvrátiť, samozrejme, bude niekedy na stole rozhodnutie, že MIU nemá nárok na nič, tak by išlo o bezdôvodné obohatenie, ktoré by si mesto následne nárokovalo voči MIU.

Primátor mesta: Pokiaľ tá firma nebude medzitým v konkurze.

Spracovateľ materiálu: Samozrejme, lebo je to s.r.o.-čka.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Jožko, súhlasím s tebou, v tomto prípade však mestské zastupiteľstvo nevie ovplyvniť ani zvrátiť výsledky súdu. Takisto pán primátor rokoval s týmto pánom, ktorý sa vyjadril, že neustúpi a žiada od nás plnú výšku zaplataenia, takže myslím, že v tomto prípade sa spravilo maximum, čo bolo v silách mesta a pána primátora.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len reagovať na poslanca Juriša. Ja plne súhlasím s jeho uznesením, ale viac by mne tak pasovalo, aby v tom uznesení bolo aj to, že do budúca nemáme urobiť takú zmluvu, kde sa zaviazeme niekomu 100-tisíce € dávať úrok. Ja hovorím, že aj štát je výpalník, pretože tiež má úrok dobrý – viete, ktorí podnikáte, ak vám nezaplatí niekto financie a vy nezaplatíte daňový, aký tam je úrok. A takýto úrok máme, teda trošku vysoký si myslím, aj uplatňovaný na mestskom úrade. Je to myslím 0,05% denne. Ja som takýto úrok pri pôžičke jednej mojej exekútorovi mal, keď mi mal vrátiť o 2,5 milióna viacej, súd rozhodol, že je to síce zákonné, ale nemorálne, tak mi to neprisúdil a jednalo sa o súdneho exekútora. A dneska tu mesto okráda niekto, doslova okráda s pomocou celej našej justície alebo ako ich nazvať, súdov. Bohužiaľ, to rozhodnutie, čo tu bolo dané, uznesenie zaplatiť a čakať, domáhať sa, je správne, viac nič neurobíme. Ale rád by som, ak chceš, doplnil ešte do uznesenia, lebo pokiaľ by som ho ja navrhol, tak určite by to asi neprešlo.

Poslanec Juriš: Začnem postupne. Miro, ja som povedal, že sa nechcem nejakým spôsobom postaviť ani do role sudcu, ani mi to neprináleží, ani na to nemám patričné vzdelanie a už vôbec teraz nechcem povedať, že mesto nejakým spôsobom pochybilo, to vôbec. Ja verím tomu, že urobili všetky možné kroky, aby to bolo v poriadku a práve som povedal, tá - nazvem to až skoro úžera, to je na strane niekoho iného, nie na strane mesta, čiže ja viem, že mesto urobilo všetky možné prostriedky. Ja som len požiadal, že možno, aby bola nejaká malá informácia. Mohla byť pred dvoma mesiacmi, pred tromi. Nič iné. Ja verím, fakt, že mesto urobilo všetky možné veci tak, aby to bolo v čo najlepšom poriadku. Janko, toto už nestihneme dať, ale máš tiež diskusný príspevok, napíš to a my to podporíme.

Poslanec Cibulka: Ja si myslím, že by sme sa mali vrátiť do tej minulosti a možno treba povedať, že toto je špinavá robota pána Slotu. A je tu ešte veľa iných vecí, ktoré nás určite čakajú za tieto 3 roky, s ktorými sa budeme musieť vyrovnáť. Viem, že mesto sa snaží nakladať s peniazmi hospodárne. Bohužiaľ, ak nájdeme kostlivca v skrini, tak je s tým problém. A hovorím to preto, lebo myslím si, že mali by sa hanbiť všetci, čo s týmto človekom spolupracovali, a ktorí tu možno aj dneska sedia, lebo to sú proste zločiny, treba to nazvať správnymi slovami. Čo sa týka budúcnosti, úplne sa stotožňujem s návrhom finančnej komisie, ale s tým, že ak sa pôjde do ďalších súdnych sporov, malo by mesto podľa mňa spolupracovať s nejakou externou právnickou firmou, ktorá by možno mala percentá z vysúdeného. Jednoducho, mestský právnik má toho veľa a určite by sa asi nemohol naplno venovať takémuto zložitému sporu, takže toto je taký môj návrh, ak by sme sa dohodli nejakým uznesením a spolupracou s nejakou externou právnickou firmou, myslím, že by sa aj zvýšili šance na vysúdenie týchto peňazí.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som to nenazýval špinavosťou Slotu, to bola špinavosť celého zastupiteľstva. Slotu tu nič nepredával, nehlasuje, prosím vás, tu bolo mestské zastupiteľstvo a rešpektujte, že to rozhodovalo mestské zastupiteľstvo, nikdy tu nerozhoduje primátor. My, keď dneska rozhodneme niečo, tak si môže primátor tak viete čo, tak nehľadajte tu nejakého iného zbojníka, zbojníci tu boli vtedy poslanci.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Som tu od 90-teho a neviem, že takáto zmluva kedy bola v zastupiteľstve našom. Táto zmluva bola podpísaná za čalúnenými dvermi a sme sa nevedeli k nej dostať. Jedine za tohto vedenia sme sa už konečne dostali ku všetkým zmluvám, čiže tie zmluvy nešli cez zastupiteľstvo. Toto sa nejednalo o predaj majetku, to bola zmluva s organizáciou, ktorú si podpísali dvaja ľudia za čalúnenými dverami a nikdy sa nedostala na pôdu mestského zastupiteľstva, to je zásadný rozdiel.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že všetci máme veľmi podobný názor na to, o čo tu dnes ide, a asi aj sa zhodneme na tom, že našou dnes úlohou je ochrániť mesto Žilina a peniaze Žilinčanov, preto aj my sa úplne stotožňujeme s tým návrhom finančnej komisie, aby sme skúsili ešte všetky opravné prostriedky, ktoré máme dnes možnosť použiť, aby sme urobili všetko preto aj, aby sa takéto veci do budúcnosti nestávali, a keď sa už aj stanú, aby tí ľudia, ktorí ich spôsobili niesli za to aj priamu zodpovednosť. Ale dnes nevieme urobiť asi nič iné, okrem toho, aby sme tými krokmi, ktoré máme ešte k dispozícii, mesto ochránili.

Poslanec Bechný: Sme pred ťažkým rozhodnutím, lebo my sme tu ako poslanci, máme robiť dobré rozhodnutia a teraz vlastne, či prvé alebo druhé, tak nie je úplne dobré, lebo pri prvom, nalejeme im strašné peniaze, ktoré nám môže niekto otrieskať o hlavu. Pri tomto druhom môžeme nakoniec prehrať aj ďalšie súdy a môže to stáť ešte viacej ako to prvé. Ja som si pozrel aj tú zmluvu s MIU, tak tam bolo tak dané, že to sa nedá vypovedať, len v prípade nejakých

porušení zo strany MIU. Toto nikto nevyužil. Ja som sa prešiel po meste a viem, že MIU garantovalo alebo dohliadalo aj na námestí a na tie chodníky, ktoré sú tam. Dušan Maňák to spomenul. Ja som sa prešiel po námestí a vám ukazujem príklad jednej dlažby. Už nie je záruka na to, ale proste vypadávané kocky, Rómski chlapci sa tým ohadzujú, toto som neukradol, toto je voľne pohodené, možno aj niektoré rozbité výklady sú aj z týchto kociek. A ja možno dávam taký návrh, či by nebolo možné ešte aj teraz po rokoch – rozbor tej kocky nejakému kamenárovi alebo nejakému ústavu a porovnať to s tou faktúrou, či tam fakt je ten materiál, ktorý tam bol, toto je jedna vec. Druhá vec, myslím, že nesúhlasím s pánom Púčekom, keď on hovorí, že pán Slotá s tým nič nemá. Akože nemá, pokiaľ viem, bol aj spoločníkom istý čas tejto organizácie a teraz, keď mu volali novinári z TA 3, tak opitý hlas sa ozval „ja si už nepamätám, ja neviem“. Akože nie, ani to tu nebolo v zastupiteľstve a verte, že z tých peňazí on bude mať na ten alkohol aj, na naftu nejaký podiel mu pôjde, som o tom presvedčený, z tých 900 000, čo teraz dáme. Takže vôbec nesúhlasím s tým, že pán Slotá s tým nič nemá, musíme to pomenovať. A ešte jedna vec. Myslím, že mesto má stále v MIU nejaký svoj podiel 15 %, že možno by bolo dobré vystúpiť z toho a nech nám vyplatia, kým ešte to neskrachuje, ako hovoríte, pán primátor. Kým tam nebude nula, takže toto dávam ďalší návrh a túto kočečku dám pánovi prednostovi, aby dal urobiť kdesi rozbor.

Primátor mesta: Ja len krátky komentár k tej našej spoluúčasti v tejto spoločnosti. Dámy a páni, poznáte môj názor, pred štyrmi rokmi som sa vyjadril, že je účelom mesta zlikvidovať všetky takéto spoločnosti, ktoré boli v minulosti zriadené a vybudovať niečo, čo je 100 %-tne mestské. To sa nám aj darí postupne robiť. My sme takúto požiadavku, samozrejme, na MIU ešte pred 3 rokmi vzniesli, že chceme vystúpiť a ponúkame im, keďže majú predkupné právo našich 15 %. MIU nechcela odkúpiť naše a bez ich súhlasu nevieme predať niekomu inému, takže takýto je stav. My sa nevieme zbaviť tých 15 %, bohužiaľ. Opäť je to špičkovou zmluvou, ktorá bola uzatvorená v 95. roku presne v takomto zmysle.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa len vrátim k tej kocke. Už ste dva razy povedali, nech kamenár odpovie, takže idem vám k tomu povedať. Materiál, ktorý je použitý, či už na Mariánskom námestí alebo aj na Národnej ulici, je to prírodný materiál. To nie je materiál, ktorý si tu niekto vyrobil vo fabrike. Sú to materiály, či už sú čadičového charakteru, žulového charakteru alebo hocijakého iného, sú to materiály, ktoré tu boli milión rokov, ktoré vznikali, čiže tam sa nejedná o nekvalitu materiálu ako takého, môžete ho dať. Oni ho budú skúmať v tlaku, v ťahu v ústave súdneho inžinierstva, proste, nedostanete žiadnu odpoveď, ktorá bude pre vás nejakým spôsobom dostačujúca, že chyba bola v materiáli – nie. Chyba nie je v materiáli, ale v technológii, ako bola používaná a chyba je aj v ďalšej údržbe, ktorá mala byť následne, podľa mňa zazmluvnená a robená. Tie kocky trebalo dosypávať neustále, aby neboli vytláčané, lebo podložie sa usýpalo. To isté sme počuli, názory, že bola daná nekvalitná dlažba na Národnú ulicu, nebola nekvalitná, aj keď bola čínska, nebola nekvalitná. Ešte raz, ten materiál tu rastie milióny rokov, čiže vždy je problém hlavne v technológii a nie v materiáli ako takom.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: No mne povedali iní ľudia, že to je v podstate namrzavosť. Ak ty použiješ 4. triedu, ktorá môže namrznúť, zmrzne, popuká a štiepe sa to, to nie je len vypadávaním, ale vyslovene odchádza tak, že sa štiepe, že to nie je 1. trieda. 1. trieda je taká, položíš, a keď má dobrú údržbu alebo drží, tak 100 rokov vydrží. Lenže toto je 20 rokov a nie, že vypadáajú uvoľnením tých špár, ale základný problém toho vypadávanie, že sa štiepe tá kocka. To znamená, že zaprší, zmrzne a poláme sa, taký materiál nemôže byť použitý na vonkajšie prostredie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja rozumiem tej debatae o tých kockách na tom námestí, ale skúsme, možno o tých krivdách z minulosti by sme sa dnes vedeli baviť asi hodiny, ale skúsme nebagatelizovať tú tému, ktorú máme na stole, a to je asi výška toho úroku, a to, čo sa tu dnes deje a čo máme na stole, a v čom musíme rozhodnúť, ako ďalej. Zopakujem, čo ja vnímam, ako našu úlohu, teraz nenaháňať nejaké staré ježibaby a starých duchov, ale ochrániť mesto Žilina, peniaze Žilinčanov dnes predtým, čo sa deje tu a teraz.

Primátor mesta: To som nepochopil celkom, možno byť trochu konkrétnejší - tu a teraz v tejto chvíli čo sa deje.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Aby sme neodbočovali od tej závažnej témy, ktorú tu dnes máme na stole.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem kolegovi Jurišovi. Predsa aj v predajni sú rôzne žuly, rôznej cenovej skupiny, rôznej kvality. Ja myslím, že môže byť rozdiel. A možno sa potom pozrieť, či dodržali zmluvu, či dosypávali. Len morálny apel, samozrejme, je to 20 rokov už po, takže žiadna záruka už neplatí, ale aby pán Hromec nechodil tak pokojne po Žiline, tuná takéto peniaze, aby sme pomenovali aspoň veci, aj keď už nemáme právo na záruku.

Poslanec Púček: Pred chvíľkou vo faktickej pán Kapitulík povedal dobrú vec. Nehľadáme duchov, riešme, čo máme na stole. Máme tu pohľadávku takú, ktorá vyvoláva u každého zlý pocit. Ale sa zamyslíme teda, keď nebudeme vyvolávať duchov, hľadáme ich tu, hľadáme ich aj v tom súdnictve. Tak píšme, domáhajme sa nejakých práv, lebo nie je možné, aby zo 100 000 niekto nahrabal 900 000. Nevyčítajte tu nejakému šéfovi s.r.o.-čky alebo čo to má, ako to tam je, veď ten úrok, tá úžera, ktorá tu je. Veď keď to hocktorý smrteľník tuná urobí, tak ho zavrú. Zavrú ho za výpalníctvo a úžeru, takže my poďme dopredu. Nehľadáme stále chybu, čo bolo pred 10 rokmi, 20 rokmi, niektorí tu sedeli, niektorí nie, niektorí hovoria, že však si rozhodol sám, ale takú právomoc dostal vtedy primátor, už neurobíme s tým nič. Hľadáme spôsoby, ako tomuto zabrániť, ako to dostať na nejaký štandardný úrok, teda, keď sme istinu prehrali. Aspoň ten štandardný úrok ako je v banke, toho sa domáhajme, ale stále hovoriť, kritizovať to, počúvať raz Harmana, raz Slotu, ja si myslím, že nemá žiadny význam. Súd rozhodol a my to musíme rešpektovať, tak hľadáme aj tam trochu nejaké spôsoby, dôvody ako obstať, dokázať, že aj v súdnictve robia to, čo robia, bohužiaľ, je to tak. Jeden má pravdu, jeden má nepravdu.

Poslankyňa Chodelková: Ja mám 2 otázky, ja by som sa chcela spýtať. Nie je mi úplne jasná výška tej sumy v tom úplne najčernejšom scenári, lebo 900 000 to asi nie je, je to oveľa viac. A druhá otázka, že kto nás v tom súdnom spore zastupoval, nejaká právnická firma, lebo neviem, to je neznalosť moja.

Spracovateľ materiálu: Čierny scenár ťažko sa vyčísluje, pretože vyčíslit' vieme len istinu, pretože nevieme, ako to bude s tými úrokmi. Úroky sa dajú vyčíslit' vždy až v momente zaplatenia, takže istina, ktorá nebola ešte zaplatená, je tak, ako máte v uznesení, tých 37 000 + 170 000, ale k tomu ešte prislúcha úrok z omeškania, ktorý sa vždy platí od prvého dňa omeškania, teda odkedy to mesto malo zaplatiť a nezaplatilo, až do zaplatenia s tým, že ten úrok je tých 182 % ročne. A kto nás zastupuje. Zastupuje sa mestský úrad sám, prostredníctvom právneho oddelenia.

Primátor mesta: Pre doplnenie, aby bolo úplne zreteľné. V tých ďalších sporoch, ktoré ešte pokračujú, to môže byť kľudne ešte ďalší milión, kľudne.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Tam som chcela, že ono je to viac.

Primátor mesta: Áno, táto hrozba tu stále reálne je.

Spracovateľ materiálu: Týmto návrhom, čo vlastne aj predniesla finančná komisia, sa rieši to, aby sme zaplatili tak, či tak, to, čo musíme 900 000, pretože to nám môže exekútor kedykoľvek zablokovať každý účet na túto sumu, a aby sme zaplatili tú istinu, ktorá je na súde uplatnená, aby tie úroky ďalej nenarastali. Hoci samotnú pohľadávku stále popierame, ale z dôvodu naozaj tej opatrnosti, aby sa nám to zasa nevyvrátilo, že ten úrok bude potom narastať.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Tiež by som chcel vyzvať z toho miesta pána Hromca a firmu MIU, ak pán Hromec v tomto meste žije a bude chodiť po ulici a bude sa dívať ľuďom do očí tak, aby sa mohol dívať slušne a aby ich mohol pozdraviť tých ľudí a aby aj jeho mohli oni pozdraviť, tak mal by zvážiť svoj zámer oškľbať toto mesto o nejaký milión, možno 2 a tie peniaze takisto, by som bol rád, keby sa investovali do mesta a do rozvoja, a potom by sme ho ocenili nie čiernou malinou, ale čestný občan tohto mesta, možno.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem iba oceniť, ako vieme všetci spolu v tomto prípade postupovať a naozaj aj cez ten návrh finančnej komisie minimalizovať tie škody, ktoré dnes môžu vzniknúť a verím, že sa nám to podarí.

Spracovateľ materiálu: Ja len 2 poznámky. Pán poslanec Cibulka, áno, stotožňujem sa s vaším názorom, vôbec sa neurazíme, keď to uchopíme tak, ako navrhujete buď vy alebo aj ako pani poslankyňa naznačila, externým zastupovaním. Uvažovali sme už o tom, len samozrejme, treba sa pripraviť na to, že niečo to bude stáť, lebo sme aj v nejakom štádiu, za tieto služby dobre platia, takže treba byť na toto pripravení, ale asi inú cestu mať nebudeme. A pán poslanec Bechný, to vystúpenie z MIU, samozrejme, je to úvaha, zatiaľ by som si dovolil ešte to ponechať tak, lebo predsa len, zatiaľ ešte kým sme v tej firme, mám takú naivnú vieru, že sa im nepodarí tak rýchlo zlikvidovať, keď tam budeme ešte my, predsa len ako ten spoločník, samozrejme, na každom valnom zhromaždení žiadame výplatu zisku, ale vždy je nám to zamietnuté. Zatiaľ by som tú firmu ponechal ešte takto, tiež minimálne preto, lebo ako spoločník máme nárok na informácie z účtovníctva a pod. Takže zatiaľ, samozrejme, v budúcnosti sa k tomu môžeme kedykoľvek vrátiť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu Mestského úradu v Žiline, aby v termíne do najbližšieho mestského zastupiteľstva predložil zoznam všetkých prebiehajúcich súdnych sporov, ktoré sú nad 1 000 € a z ktorých by mohla vyplynúť povinnosť pre mesto Žilina uhrádzať finančné prostriedky veriteľovi, ktoré môžu, ale i nemusia mať negatívny dopad na rozpočet mesta Žilina“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Plešingera, aby mesto začalo udeľovať ocenenie „čierna malina“ (nečestný občan) pre občanov a iné subjekty, ktoré svojim nehumánnym, neserióznym až bezcharakterným správaním, či už ekonomicky alebo spoločensky, poškodili mesto Žilina.

Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta upozornil, že bol porušený rokovací poriadok, pretože tento návrh na doplnenie uznesenia bol predložený vo faktickej poznámke, čo nesmie byť urobené. Môžeme ho brať ako morálny záväzok. V prípade, ak by sa pripravovala takáto súťaž, isto budeme informovať poslancov alebo sa dohodnúť na nejakých pravidlách. Požiadal, aby to nebolo uvádzané v návrhu na doplnenie uznesenia, pretože by to nebolo v súlade s rokovacím poriadkom. Primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas s tým, ako to povedal.

Poslanci jednohlasne vyjadrili súhlas.

3. o návrhu poslanca Kolenčiaka v znení: „Mestské zastupiteľstvo odmieta predložený návrh dohody o mimosúdnom vyrovnaní a odporúča: a) uhradiť exekučne vymáhanú sumu úrokov z omeškania vo výške 913 953,12 € a trovy exekučného konania v súdnom spore (podľa rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb 159/2013 zo dňa 9.1.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoB 98/2015 zo dňa 25.11.2015 a podľa upovedomenia o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu, sp. zn. EX 783/2015),  
b) pokračovať v podaných opravných prostriedkoch a využiť všetky dostupné, aj mimoriadne, opravné prostriedky vo všetkých už prebiehajúcich aj budúcich konaniach,  
c) zaplatiť istinu uplatnenú v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 20Cb 59/2013 a 11Cb 225/2013 vo výške 37 343,16 € z dôvodu procesnej opatrnosti a zabráneniu narastania úrokov z omeškania“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o návrhu poslanca Maňáka v znení: „poslanci Mestského zastupiteľstva v Žiline v prípade, ak firma MIU získa tieto financie, žiadajú, aby ich sponzorsky venoval mestu Žilina. Mesto tieto financie použije výhradne na opravu rozpadajúcej sa dlažby v mestskej pamiatkovej rezervácii. Stavebné práce tu investorsky a stavebným dozorom pre mesto zabezpečovalo MIU, čím je vo významnej miere spoluzodpovedná za túto nekvalitnú stavbu. Rovnakú mieru spoluzodpovednosti má firma aj za časť pešej zóny ul. Národná, ktorú už mesto Žilina z vlastných prostriedkov opravilo.“ Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. hlasovania č. 12 - Zmätočné hlasovanie
6. o uznesení č. 6/2016 v znení schválených doplnujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 6/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 7/ Informácia o priebehu súdneho sporu vo veci „AUPARK“**

Materiál č. 6/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Tento materiál sme prejednali na finančnej komisii, sme radi, že sme vyhrali súd, výsledok je: finančná komisia s návrhom súhlasí a odporúča ho zobrať na vedomie.

Komisia dopravy a komunálnych služieb – predseda Mgr. Branislav Delinčák: Dopravná komisia tento materiál prerokovala a odporúča ho vziať na vedomie.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa nikto z poslancov neprihlásil. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Viete, že dlho sa zapodievame týmto súdnym sporom, tak môžem povedať, naozaj, výška 17,5 milióna € by mala katastrofálne dôsledky pochopiteľne, na mesto z pohľadu plnenia v prípade, že by sme prehrali tento spor, preto my sme sa obrátili aj na právnickú kanceláriu, tu chcem len upozorniť na jednu vec a hovorím to preto otvorene a teraz, aby nikto potom nebol vyvalený. V rámci rozhodnutia súdu prvostupňového, okresného súd priznal aj trovy vo výške viac ako 470 000 spoločnosti, ktorá nás zastupuje. Len tu je jedno obrovské riziko v prípade, že tá firma, ak prehrá ten spor na konci dňa bude prázdna, tak si môže súdny, ten, kto nás zastupuje, nárokovať na mesto, čiže stále to bude mať na nás nejaký dopad a tieto poplatky sa odvíjajú od toho cenníka, neviem, ako sa to správne nazýva.

Spracovateľ materiálu: Podľa platnej vyhlášky percentom zo žalovanej sumy.

Primátor mesta: Na druhej strane, bez právneho zastúpenia nevieme si predstaviť v takomto obrovskom spore ako ísť do niečoho. To je obrovské riziko, preto sa budeme snažiť urobiť aj zmluvu nejakú slušnú a dobrú. Musím povedať, že toto prvé kolo prebehlo za mimoriadne veľmi korektných podmienok, kedy si naozaj nefakturovali prakticky nič z pohľadu nejakých nárokov. Ale druhý stupeň je už podstatne náročnejší, atď., čiže môžeme sa dostať do nejakej otázky, ale pochopiteľne, vás budem potom informovať.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Zastupiteľstvo je v tom jednotné. Sme v takom predstihu, že môžeme reagovať.

Primátor mesta: Presne z tejto obavy chceme mať to právne zastúpenie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Škoda, že teraz k tejto téme nikto nediskutuje z tých poslancov, ktorí tu vtedy sedeli.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 7/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 8/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2016**

Materiál č. 7/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál

tvorí prílohu č. 9 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia jednohlasne s týmto návrhom súhlasí a odporúča ho prerokovať a schváliť.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: Nechali sme si vysvetliť túto zmenu a komisia doporučuje schváliť.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Komisia školstva a mládeže materiál prerokovala a doporučila prerokovať a schváliť mestskému zastupiteľstvu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja by som chcel len takú jednu informáciu, lebo už viac ráz sme pýtali, aby v týchto materiáloch boli tie jednotlivé položky aj rozpoložované do nejakých podkategórií. A mňa teraz zaujíma v súvislosti s jedným, že na slnečné schody ideme dávať 150 000 €, tak čoho sa táto investícia týka, čo sa tam ide robiť na tých slnečných schodoch, to je ad 1. A ad 2 vidím, že sa ide robiť nové verejné osvetlenie na území mesta podľa potrieb za 10 000 €. Tak tu je taká tá otázka, a to vlastne súvisí aj s tým, čo sme sa rozprávali ešte v decembri o tom, že či sa riešia požiadavky alebo nie občanov. Lebo však ja som ešte myslím, že 17. marca robil obhliadku, kde som dával požiadavky na doplnenie verejného osvetlenia, možno práve to, čo som dával ja, je aj v tomto, ale hlavne, z tohto materiálu to nevidíme. Tých 10 000 €, do ktorého verejného osvetlenia ide. Alebo, či je napr. vybudovaný nejaký plán, kde sa ide postupne investovať, čo je priorita. Lebo vidíme tam vlastne len sumu 10 000 € na území mesta, podľa potrieb. A teraz, ja neviem, či boli aj zapracované naše požiadavky, neboli, atď. Toto je moja otázka k rozpočtu.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka slnečných schodov, tak je to akcia, ktorá je rozdrobená, každý vie, čo býva na Hájiku nedokončená, čiže tieto peniaze idú na dokončenie samotnej realizácie slnečných schodov II. etapy. Čo sa týka verejného osvetlenia, tých 10 000 ako kapitálový transfer na Dopravný podnik mesta Žilina, tam sa jedná o realizáciu osvetlenia tej časti cesty na Rosinskú, Lesoparku s tým, že sú tam ešte peniaze na osvetlenie niektorých prechodov pre chodcov, hlavne projektová príprava tejto realizácie.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Keď konkrétne, mohla by som sa spýtať tých 15 000, ten klavír, to ide do ZUŠ-ky?

Spracovateľ materiálu: Áno.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 8/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 9/ Dodatok č. 2 k Zriaďovacej listine Úsmev – zariadenie pre seniorov a domov sociálnych služieb, Osiková 26, 010 01 Žilina zo dňa 01.08.2013 v znení jej Dodatku č. 1 zo**



**dňa 20.12.2013, vydanaj mestom Žilina, so sídlom Mestský úrad v Žiline, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina**

Materiál č. 8/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál vypracovala – PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline, uviedla ho poverená osoba zastupovaním - Anna Dugovičová, zamestnankyňa odboru sociálneho a bytového.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedu príslušnej komisie o prednesenie stanoviska komisie.

Komisia sociálna, zdravotná a bytová – predseda Mgr. Martin Barčík: Komisia sociálna, zdravotná a bytová nemala námietky ide v podstate o štandardný, formálny úkon.

Anna Dugovičová: Poznamenala, že materiál bol prerokovaný len v komisii sociálnej, zdravotnej a bytovej.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 9/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 10/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 15/2014 o sociálnych službách a o podmienkach ich poskytovania mestom Žilina**

Materiál č. 9/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál vypracovala – PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline, uviedla ho poverená osoba zastupovaním - Anna Dugovičová, zamestnankyňa odboru sociálneho a bytového.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 28.01.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb v zákonnej lehote žiadne pripomienky. Po lehote boli doručené pripomienky 1 fyzickej osoby, o ktorých Vás bude informovať spracovateľ materiálu.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia sociálna, zdravotná a bytová – predseda Mgr. Martin Barčík: Veľa sme diskutovali o týchto službách, ale napokon sme to schválili s tým, že ako sa už pri uvádzaní materiálu spomínalo, tak, keďže ide o pilotný projekt, kvartálne to budeme vyhodnocovať a potom to budeme možno meniť. A takisto, ako bolo spomínané, čo bola pripomienka fyzickej osoby, tak ja som s fyzickou osobou v kontakte, s tými pripomienkami sa budeme vysporiadávať na komisii.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Tento materiál sme prerokovali na finančnej komisii, ktorá jednohlasne odporučila tento materiál prerokovať a schváliť.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Ničík Peter a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ničík Peter: Ja mám nejaké drobné pripomienky k tomu VZN-ku, ale keďže oni vznikli až po zasadnutí komisie, tou ďalšou komunikáciou, tak ja akceptujem aj to, čo Martin povedal, že nebudeme sa tým teraz zaoberať. Budeme to riešiť na ďalšej komisii a uvidíme, čo sa dá ešte dať do VZN, čo bude obsahom internej smernice.

Primátor mesta: V tej súvislosti tých pripomienok, o ktorých stále hovoríme teraz, v tejto chvíli alebo teda o pripomienkach toho jedného občana, v každom prípade, len zdôrazňujem, že je to o meste a je to stále o meste, nemôžeme hovoriť o rozširovaní na kraj, atď. To len som chcel dať do pozornosti, že hovoríme o meste.

Poslanec Maňák: Istotne každá takáto služba, ktorá pomôže sociálne odkázaným ľuďom. Je prospešná a je to povinnosťou nás, mesta, sa starať o takéto služby. Možno v tom vyhodnocovaní, tam najväčší náklad asi v tej prepravnej službe budú cesty, že či by sme možno nejak sofistikovane potom tie zdroje nejak mali, že by si mesto urobilo tie zdroje, kde túto službu je možné poskytovať a optimalizovali jazdy v rámci mesta. Možnože by sa takýmto spôsobom zhodnotil ten prvý rok fungovania, lebo tam budú najväčšie položky tie pohonné hmoty a jazdy v tom. A tam by sme potom určite možno našli spôsob, ako túto službu za rovnaké peniaze poskytovať väčšiemu počtu ľudí.

Anna Dugovičová: My všetko toto máme pripravené, čo hovorím v tej internej smernici. Máme presne prehľad jazd, sú vypracované tabuľky zoznam jazd, harmonogram jazd vodiča, všetko. Od kedy, dokedy a je tu aj tá interná smernica, my sme na to pripravení.

Primátor mesta: Ale tak ako bolo povedané, po prvom kvartáli sa to vyhodnotí, atď. Ak bude treba, tak sa VZN doplní.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu predkladateľa materiálu v čl. 20a ods. 1 písm. b) doplniť za slovo „trvalým“ slovo „pobytom“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o všeobecne záväznom nariadení č. 1/2016 v znení schváleného doplňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2016 schválili (uznesenie č. 10/2016). Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 11/ Návrh VZN o určení miesta a času zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole**

Materiál č. 10/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 28.01.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedu príslušnej komisie o prednesenie stanoviska komisie.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Stanovisko komisie k tomuto materiálu je súhlasné.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja sa opäť k tomu vrátim, aj keď ma to mrzí, ale musím skonštatovať, že toto všeobecne záväzné nariadenie nemôžeme prijať, lebo je nevykonateľné. A ja sa vám budem snažiť vysvetliť, prečo je nevykonateľné. Dám tam potom aj jednotlivé vsuvky na jednotlivé paragrafy. Ja to najskôr poviem v tej právnej rovine a potom to poviem aj tak, ako sa povie kamenársky. Keď prijmeme toto VZN, porušíme tým § 8 zákona 596/2003 zákon o štátnej správe a takisto aj § 20 zákona 245/2008, čo je školský zákon. A poviem prečo, pretože už v samotnom názve tohto materiálu, je to návrh VZN o určení miesta a času zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky - o určení miesta, tam je to slovo. V samotnom už materiáli, keď ste už spomínali, pani vedúca, píšete, že „na základných školách“, ale vy ste už tam napísali, že na základnej škole, ktorej my ich tu máme v Žiline 12. A je tu napísané, zápis dieťaťa na plnenie školskej dochádzky základnej škole, nie základných školách, takže to je jeden taký. Ale to nie je len formálny problém, že či mali ste použiť množné alebo jednotné číslo v tom samotnom texte. Ja teda budem citovať tie ustanovenia jednotlivých zákonov. To znamená, § 8 školský obvod základnej školy – obec, pokiaľ má viacero základných škôl alebo viacero inštitúcií, obec určí svojim všeobecne záväzným nariadením školský obvod základnej školy zriadené obcou. Školský obvod základnej školy tvorí územie obce alebo jej časť. Ak je obec a teraz to prízvukujem, zriaďovateľom viacerých základných škôl, čo Žilina je, obec svojim všeobecne záväzným nariadením určí školské obvody pre jednotlivé základné školy. To je citácia § 596 a takisto ešte môžem precitovať zákon, ktorý je 245, o ktorý sa opierame a tam máme: V odstavci 2 – zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky základnej škole dňa, zápis sa koná 01. apríla, čo bolo posunuté do 30. apríla a miesto a čas, musí to prihlásiť proste tam, kde je spádová jeho oblasť. Čiže žiak je povinný a plní si povinnú školskú dochádzku v základnej škole vo svojom školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt. A teraz idem k merítku vecí. Dneska máme v platnosti 2. všeobecne záväzného nariadenia z roku 2008 – 12 a 13. Jedným sme určili čas zápisu, to bol ten do 30. januára, druhým sme určili školské obvody. Dneska možno ani poslanci nevedia, a možno ani obyvatelia nemajú z čoho vedieť, pretože stále je v platnosti toto VZN-ko a my sme porušili niektoré školy. A v zmysle tohto VZN o určení školských obvodov, napr. deti zo Zástrania alebo Zádubnia, lebo stále máme platnú školu Zádubnie a pritom už viete, že v Zádubní asi základná škola nie je, mám taký pocit, že tam nie je. Ale rodičia sú povinní prihlásiť svoje dieťa na základnú školu do Zádubnia. Pokiaľ tak neurobia, čo je ich právo, môžu si prihlásiť úplne kdesi inde, riaditeľ základnej školy, napr. v Budatíne je povinný túto skutočnosť nahlásiť riaditeľovi do Zádubnia, ktorému – my ho nemáme. V súvislosti s týmto materiálom proste trebalo urobiť ešte jednu vec. Dať druhé VZN-ko, ktoré som hovoril, o určení školských obvodov. Vtedy by to bolo v poriadku, takto to robia v každom inom meste. Ja tu mám vytlačené, napr. z obce Rosina, je to malá obec a majú ho tam urobené v poriadku. Presne určili miesto tejto školy, adresu, kde sa môžu deti prihlásiť. Takisto máme VZN-ka stiahnuté, a to je

v rôznych mestách Banská Bystrica, Martin, hociktoré mestá, kde presne s týmto VZN-kom tak, ako sa to urobilo v roku 2008, čo bolo správne. Išlo VZN-ko o určení miesta – miesta. Máme porušené školy a toto VZN-ko malo byť opravené v zmysle toho, čo sa udialo teraz v najbližšej dobe, v minulosti, aby rodičia vedeli, kde majú dieťa zapísať, aby riaditelia vedeli, kde majú hlásiť túto prípadnú zmenu, lebo takto je to len jeden veľký chaos. To, že ho dneska, toto VZN-ko, neprijmeme, ešte sa nič nedeje, zápis je do 30. apríla, vy to viete a zvládnete pripraviť na ďalšie mestské zastupiteľstvo a prijmeme materiál tak, aby bol vykonateľný a aby bol v zmysle legislatívy a týchto zákonov, ktoré som citoval. Lebo týmto spôsobom dali sme a), ale nemáme b) - nemáme miesto.

Spracovateľka materiálu: Dikcia v článku 2 bod 1 v priestoroch základnej školy je dikcia z právneho odboru. Ja nemám právne vzdelanie, nemôžem sa k tomu vyjadriť, pretože sa nerealizuje v priestoroch základných škôl, ale tej, ktorej si rodič zvolí. Podľa mňa je to formálna úprava, ktorá až taký problém nerobí. Správne ste poznamenal, pán poslanec, školské obvody 5. sme mali mimoriadnu poradu riaditeľov, kde sme školské obvody rozdelili, aby to bolo so súhlasom riaditeľov škôl. To znamená, všeobecne záväzné nariadenie s návrhom o nových školských obvodoch, kde sú tie úpravy, na ktoré ste upozornili, pôjde do mestského zastupiteľstva 04. apríla. To znamená, nič nebráni tomu, keď 04. apríla sa všeobecne záväzné nariadenie prijme, rodičia, ktorí 6. apríla začnú chodiť na zápisy, aby si mohli pozrieť tie ulice, ktoré sa vzťahovali k zrušeným školám, kde sa vzťahujú. Dokonca 14 dní, pokiaľ viem, bude vyvesené, návrh tohto všeobecne záväzného nariadenia, čiže budú si môcť verejne rodičia pozrieť, a to, že rodič dá vo svojom školskom obvode, už veľmi dávno neplatí, pretože ako sám ste poznamenali, rodič si slobodne vyberie školu. Je to iba v prípade, kedy teda dieťa nejakým spôsobom nechce prijať vybratú školu, napr. z kapacitných dôvodov, tak vtedy musí riaditeľ školy, ktorý má ten príslušný školský obvod podľa trvalého bydliska rodičov dať vlastne dieťa do tej školy, takže nemyslím si, že prijatím tohto všeobecne záväzného nariadenia by sme niečo porušili, keď všeobecne záväzné nariadenie o školských obvodoch pôjde do mestského zastupiteľstva 04. apríla, tým pádom sa všetko plynulo stihne vyriešiť. Čakali sme na zmluvu s obcou Mojš, ktorá požiadala pána primátora o rozšírenie možnosti zapísať do viacerých škôl, ako je len jedna Vlčinská základná škola. Táto zmluva existuje, takže obec Mojš ešte stále nemáme od pána starostu čísla domov, ku ktorej škole priradíme, ktoré čísla domov. Hneď, ako to dostaneme, bude to zapracované do už pripraveného všeobecne záväzného nariadenia. Takže pôjde tento materiál 04.04., nič nebude rodičom brániť, aby si zistili nový školský obvod. Čakali sme, samozrejme, aj na nové ulice, ktoré boli zriadené zo stavebného odboru. Nemyslím si, že by sme niečo, prijatím tohto návrhu, porušili, nakoľko tie školské obvody budú zverejnené už pred 04.040 a 04.04. budú schválené na mestskom zastupiteľstve.

Primátor mesta: Som sa obával, že niečo dramatické sa ide diať, že sme sa neviem čo, dobre. Namiesto základnej škole bude napísané základných školách a myslím, že každý to pochopí a ostatné bolo vysvetlené. Myslím, že zjednáme nápravu, urobíme, čo treba a dnes je podstatné pre nás, aby každý rodič vedel, kam má ísť. On nemusí ísť na tú školu, ktorá je v jeho obvode, môže ísť na ktorúkoľvek, pán poslanec, a to isto dobre viete, pretože každý rodič sa vie zorientovať.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Jožko, som veľmi rád, že si tam našiel chyby, resp. si tam poupravil drobné detaily, no zároveň na druhej strane, som z toho veľmi sklamaný, keďže si si to nechal až na poslednú chvíľku, na zastupiteľstvo, kde už máme len hlasovať, v podstate, za jednotlivé body. Mali ste komisiu, neviem, prečo to nešlo do komisie školstva.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pani vedúca, spomínali ste, že 05. februára bolo stretnutie riaditeľov, tak mi napadá otázka, či tam bol predmetom tohto stretnutia aj štrajk učiteľov.

Spracovateľka materiálu: Nie, predmetom stretnutia boli školské obvody, a to, že sa jednotliví riaditelia vyjadrili k situácii na školách, to už je vecou diskusie. V rámci pracovnej porady, nemôžem zakázať diskusiu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja sa musím pozastaviť nad niečím, čo ste povedali, pani vedúca. Vy už teraz viete, čo bude schválené na ďalšom mestskom zastupiteľstve, to ma tak trochu zaráža.

Spracovateľka materiálu: Neviem, pôjde návrh.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Niekoľkokrát ste to povedali, bude schválené. Čo teda bráni k tomu, že keď na tom ďalšom mestskom zastupiteľstve dáme naraz tieto dva dokumenty. To znamená schválenie VZN o obvodoch, a to, čo logicky nasleduje, to je toto VZN-ko, určenie miesta a času teda zápisu. Má to logickú následnosť. Ideme schvaľovať teraz niečo, čo by malo byť potom, čo ako vy tvrdíte, bude schválené. Čiže ja by som navrhovala, aby sme to urobili tak, ako Jožko povedal.

Spracovateľka materiálu: Tým pádom posunieme dátum zápisu, pretože ak sa to 04.04. schváli VZN, má nejakú časovú následnosť, kedy začne platiť. Čiže my nemôžeme robiť 06. apríla zápis, keď 04.04. bude schválený návrh všeobecne záväzného nariadenia, čiže celé to všeobecne záväzné nariadenie budeme musieť prerobiť na termín o 14 dní neskôr. To je všetko, nemám s tým problém.

Primátor mesta: Ja len chcem upozorniť, že ak bude 04.04. schválené všeobecne záväzné nariadenie do 10 dní je čas na podpis a ďalších 15 dní musí visieť, čiže bude platné 29. apríla. To len, aby bolo jasné o akých termínoch hovoríme.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa budem snažiť reagovať. Ako to, že takýto postup vznikol, nie je fakt našou vinou a ja budem reagovať aj na Mira. Ja som to prízvukoval, nie som členom komisie školstva, nebol som ani na našej komisii, ale napriek tomu som hovoril, že takéto niečo musí byť, žiaľ, nedostalo sa do toho materiálu, čo ma veľmi mrzí. Ďalšia vec, ja som povedal vo svojej rozprave, že áno, rodič má právo si vybrať, do ktorej školy pôjde, ale v takom prípade je tam aj povinnosť riaditeľa informovať riaditeľa tej základnej školy, že to dieťa prišlo na jeho školu a nebude sa nachádzať v jeho škole, lebo je tam aj povinnosť rodičov nahlásiť tieto deti. Rodič, keď napr. takú povinnosť si nesplní, tak tiež môže byť sankcionovaný. A ja len hovorím jednu vec, tu sa teraz vážne nebavíme o množnom alebo jednotnom čísle, chytanie sa za slovíčka. Ja len hovorím jednu vec, že tento materiál nemôžeme prijať preto, lebo je neúplný a keby sa začali rodičia týmto materiálom teraz nejakým spôsobom zaoberať a skúmali by, kde sú jeho školské obvody, tak nakoniec by sa nám fakt stalo, že z toho Zástrania nebudú chodiť do toho Zádubnia, nebudú chodiť do Budatína, atď.

Primátor mesta: Ja si myslím, pán poslanec, že toto isto malo prejsť komisiou, všetky tieto pripomienky. Tu je zásadná chyba opäť, ktorá sa deje. Nemyslím si, že tieto pripomienky sú tak zásadné, že by toto VZN-ko sme nemali schváliť, lebo naozaj sú to len kozmetické úpravy. A pokiaľ je treba niečo doriešiť, treba to predložiť do nasledujúceho zastupiteľstva. Preto odporúčam, dámy a páni, aby sme sa zaoberali tými pripomienkami v rámci komisie pri

príprave nového materiálu, ak bude treba, ale v tomto čase je dôležité možno aj schváliť tento materiál.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2016 schválili (uznesenie č. 11/2016). Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 12/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2013 o odpadoch**

Materiál č. 11/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia, Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 28.01.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia s predloženým návrhom jednohlasne súhlasí a odporúča ho schváliť.

Komisia životného prostredia – predseda MUDr. Juraj Popluhár, PhD., MBA, stanovisko predniesla v zastúpení Mgr. Iveta Martinková, členka komisie: Vzhľadom k tomu, že to je v súvislosti s celoštátnou legislatívou, tak sme boli vlastne nútení súhlasiť, aj keď v podstate nie úplne nám to vyhovovalo. Komisia bola za.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: Rovnako materiál bol prejednaný v našej komisii nechali sme si to vysvetliť, bola tam diskusia o tých odpadoch hlavne a je to v zmysle zákona, takže súhlasí naša komisia a doporučuje prejsť.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Pani poslankyňa Martinková, veľmi dobre uviedla tú dilemu, ktorú aj my máme v súvislosti s týmto všeobecne záväzným nariadením. Na jednej strane chápeme, že ide o uplatnenie národnej legislatívy do predpisov mesta Žilina, na druhej strane sa nevieme my vnútorne stotožniť s tým, že vypadáva z VZN-ka možnosť bezplatne uskladniť drobný stavebný odpad tak, ako to bolo dodnes. To je dôvod, prečo my sa určite zdržíme pri tomto VZN-ku. Myslíme si, že aj do budúcnosti by mali mať Žilinčania možnosť, ak chceme zamedziť vzniku čiernych skládok a pod., možnosť bezplatne do určitého objemu uskladniť tento drobný stavebný odpad.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Aj na našej komisii sme o tom rozprávali. Myslím, že tam vznikol ten problém, že teraz, keď to nebude bezplatné, že zase sa nám len navršia smeti pri sídliskách, pri barakoch, a proste, ľudia to už nebudú odnášať do toho

zberného domu, ale budú to vysypávať k tým smetným nádobám, to je ten problém asi, ktorý nastane.

Poslanec Juriš: Ja teraz len budem možno reagovať na predrečníkov, alebo teda aj súhlasiť, samozrejme. K tomu, aby som sa dopracoval, o čo vlastne táto zmena ide okrem toho, že to je nejaká legislatívna zmena, som si musel vytiahnuť 4 všeobecne záväzné nariadenia. To je možno otázka, že prečo neprišiel 1 kompletný materiál, ktorý by zase rušil to pôvodné 6/2013 a bol by v kompletnom znení, pretože občan takýmto spôsobom, musí si listovať a hľadať v kuloároch, ako vlastne pokračovalo celé VZN-ko o odpadoch, čiže začalo to v roku 6/2013, upravené bolo 1/2015 potom sme ho upravili číslom 21/2015, a či by nemohlo byť urobené 1 VZN-ko, zrušiť všetky predošlé a kompletný materiál tak, aby ho ľudia mohli nejakým spôsobom naštudovať a bolo by to prehľadné. Ale takisto ma mrzí to, že práve odtiaľ vypadlo to, čo tam bolo dôležité pri tých VZN-kách, a to je to, že do nejakého 1m<sup>3</sup> mohli ľudia zadarmo doniesť odpad na zberný dvor na Jánošíkovú ulicu. Tu mi to potvrdí aj kolega Trnovec. Na stretnutiach my, doslova, učíme tých ľudí a nútime ich, aby ten odpad doniesli na tú Jánošíkovú. Aj napriek tomu to nerobia, robia nám čierne skládky. Ja už si neviem predstaviť teraz, čo im povieme – no, už to máte ešte aj spoplatnené, tak to už nám tam vôbec nebudú nosiť. Ako oni nám to nosia napriek tomu, že to majú zadarmo a teraz, keď to budú mať spoplatnené, tak nám to tam už nedonesú vôbec. Fakt nám to budú vyhadzovať vedľa ciest, budeme mať zase čierne skládky a znova ich len na náklady bude mesto musieť riešiť. To budú zase vaše náklady, naše náklady, našich daňových poplatníkov. Ja viem, že zadarmo, znie to, možnože dobre. Aj to zadarmo nie je zadarmo, čo bolo zadarmo tiež nás to čosi stálo, ale teraz podľa mňa ten náklad bude ďaleko väčší odstraňovaním čiernych skládok, ako to bolo v prípade, že mali do 1m<sup>3</sup> niečo zadarmo.

Primátor mesta: Ja chcem upriamiť pozornosť na to, že my tu dávame VZN len do súladu s právnym stavom, so zákonom. Vy, ako všetci 3, ktorí ste sa pred chvíľočkou ozvali ako kandidáti na zákonodarcu, by ste mali rešpektovať toto, čo je tu, i keď samozrejme, tie výhrady môžu existovať, súhlasím s nimi, aj ja s tým mám vnútorný problém, ale chcem dať do pozornosti, že my ako zastupiteľstvo, musíme dať všeobecne záväzným nariadením veci do súvislosti a do súladu so zákonom.

Spracovateľ materiálu: Pán poslanec, súhlasím s vami, že vzniká nejaký predpoklad vytvárania čiernych skládok, ale jednoducho, toto sme museli zaviesť, pretože poplatok, ktorý platí obyvateľ za komunálny odpad, tak z toho jednoducho vypadol stavebný odpad. Nesmie obec z toho hradiť stavebný odpad. Prečo vlastne, že nie je nejaké nové VZN-ko. Tak to chystáme tak, ako je v dôvodovej správe uvedené, toto bola len zmena, ktorá reagovala na túto povinnosť. Keďže ešte pribúdajú niektoré ďalšie zložky, ktoré sa týkajú, napr. zeleného biologicky rozložiteľného odpadu, a preto je to v takom čase možno rozdiely, keďže vykonávacej vyhláške tomuto novému zákonu 79/2015 vychádzajú postupne, niektoré vyšli až koncom minulého roka, niektoré začiatkom tohto roka, takže preto. A to VZN-ko 21/2015, to je o poplatku, to je zase na ekonomickom odbore, to nesúvisí priamo s týmto zákonom alebo s týmto VZN-ko.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: V podstate väčšinu z toho, čo som chcel povedať, ste už povedal vy, pán primátor. Avšak stále ma napadá ďalšia vec. Je to len naozaj o diskusiách, máme, po celom meste sa rozmiestňujú veľkokapacitné kontajnery. Môžeme diskutovať o tom, že tie kontajnery budú častejšie alebo fixnejšie na tých určitých miestach. Jednak, môžeme tým priblížiť ten zberný dvor tým ľuďom, aby sa tie čierne skládky

nevytvárali naozaj na sídliskách. A jednak tým dáme viacej riešení pre tých ľudí teda, ako sa toho odpadu majú zbaviť. Je to naozaj len a len na diskusii.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ono tu už bolo predrečníkom vysvetlené a ja by som chcel povedať. Budeme sa ešte čistotou zaoberať, áno čistotu, špinu si tu robia občania zvlášť na sídliskách sami. Príďte sa pozrieť do mestských častí, ako sa to robí tam. Kto môže mať viac odpadu ako rodinné domy. Byty? Môžeme dať desaťkrát kontajnery veľkokapacitné na sídliská tak, či tak občania staré nábytky, dvere, prerábky všetko hádžu ku smetným košom a čistí to mesto, to robí mesto. Lepší je návrh, ktorý tu povedal pán Kolenčiak, že zaoberať sa myšlienkou, či by sme nemali tieto veľkokapacitné kontajnery dať aspoň trikrát do roka. To by bolo rozumnejšie, ako tu hľadať niečo a mudrovať okolo niečoho. Ja s vami v jednom súhlasím, ale...

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že zákon treba rešpektovať. Len sa chcem spýtať, či má mesto riešenie, ako zmierniť dopad toho zákona a ako čo najviac znížiť počet skládok. A ak má, aké riešenia.

Spracovateľ materiálu: Riešenie je relatívne jednoduché. Každý, kto príde na zberný dvor a donesie drobný stavebný odpad, tak sadzba je tam 0,04 €/kg. To znamená, ak niekto donesie 0,5 tony tak zaplatí 20 €, čo nie je zas také likvidačné. Ostatný odpad, ktorý sa odovzdáva na zbernom dvore, to znamená všetok ostatný a nebezpečný, je bezplatný. V podstate stále ho môže odovzdať ten človek. Jedine tento stavebný odpad vypadol z toho poplatku, takže toto je celé, a tá sadzba nie je až taká likvidačná, si myslím.

Primátor mesta: Faktom ale je, a logiku všetky pripomienky pochopiteľne majú, to je nespochybniteľné, lebo človek sa spýta – tak ja to chcem dakde dať a ešte za to musím zaplatiť. Na druhej strane všetky stavebné firmy, právnické osoby musia platiť vysoké poplatky za likvidáciu a uloženie stavebného odpadu.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Chcel som len povedať, že či by nebolo preventívne lepšie, keby mesto ponúklo ľuďom bezplatne odovzdať tento stavebný odpad tým, že mesto by garantovalo zaplatenie tých drobných poplatkov za človeka na nejaké kilá, povedzme na rok. Tým pádom by sme zabránili tým čiernym skládkam. A občan by vedel, že mesto pre neho niečo robí, že kúpi vlastne odpad od neho, platí vlastne za ten odpad, ktorý on odovzdá mestu a by sme predišli tým čiernym skládkam. Ja viem, že neviem ako rozpočet, neviem koľko rozpočet by, aký dopad by to malo, malo by to istý dopad na mesto finančný, ale možno ako služba občanom smerom, taká ponúknutá ruka, tým ľuďom, že si môžu tieto veci bezplatne odovzdávať ďalej, okrem teda toho nebezpečného odpadu. Stavebný odpad by možno bol serióznym riešením, neviem, na zváženie, na výpočet, to je návrh.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Bola tu reč o poplatkoch. Chcem sa spýtať, taká technická otázka. Študent, ktorý má trvalý pobyt v Žiline, platí plnú čiastku poplatku za smeti, a keď študuje v Bratislave, tam platí tiež plný, celý poplatok. Je to v súlade so zákonom, alebo je tam nejaká výnimka.

Spracovateľ materiálu: Na toto by skôr vedel odpovedať Karol Krutek, keďže toto spadá pod ekonomický odbor, je to daň, takže neviem sa k tomu vyjadriť.

Primátor mesta: Neviem, či platí dvakrát. U nás musí platiť, je to v zmysle zákona podľa trvalého bydliska.



Ing. Karol Krutek, vedúci ekonomického odboru: V zásade, platí sa v zmysle buď trvalého pobytu, prechodného pobytu alebo z titulu užívania nehnuteľností. To znamená, že ak má trvalý pobyt tu v Žiline, tak je povinný platiť tu poplatok, pokiaľ VZN-ko mu neposkytuje nejakú úľavu, čo vieme, že neposkytuje. Poskytuje iba osobám pracujúcim alebo študujúcim v zahraničí, alebo osobám v sociálnych zariadeniach, alebo osobám „v base“. To znamená, že ak je v Bratislave – otázka je teraz taká, či tam má prechodný pobyt alebo čo tam má. Prechodný - samozrejme, platí v zmysle zákona a musí platiť aj tu, to je všetko v poriadku. V jednom mieste, to znamená, ak má trvalý pobyt aj prechodný pobyt, alebo užíva nehnuteľnosť v Žiline, môže platiť iba jedenkrát, iba z jedného titulu a vždy z toho, ktorý je vyšší, to znamená, ak tak z trvalého pobytu, ak má prechodný a užíva nehnuteľnosť, tak z prechodného pobytu, ak užíva nehnuteľnosť, iba z užívania nehnuteľnosti, takto je daný zákon.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Samozrejme, my si ctíme zákony a je to zosúladenie nejakého zákona tak samozrejme, je aj normálne, že takéto niečo prišlo do materiálu. Ja som len polemizoval o tom, že sa nám to bude ťažšie komunikovať s ľuďmi, a to, čo vlastne teraz hovoríme, že bude spoplatnené, tak na druhej strane, budeme možno dvojnásobne platiť. Ale možno sa potom treba zamyslieť aj nad tou myšlienkou, čo hovoril Miro Kolenčiak, tak potom požiadavky občanov, aj tak sme ich nevedeli donútiť, aby na ten zberný dvor išli a vážne tých 20 - 30 € je symbolická suma, lebo 0,5 tony dneska nikto neodvezie, chodili ľudia s príviesnym vozíkom, keď už tak. Tak možno sa zamyslieť nad tým, že ako recipročne práve zvýšiť tú možnosť veľkokapacitných kontajnerov. Dať ich tam častejšie, ja neviem 3 razy do roka a toto bude ako taká náplast'. Povieme, toto nefungovalo, máme tu zmenu legislatívy, toto fungovalo vždy, kontajnery boli plné, toto je niečo, čo bude v prospech vás, občanov. Vrátime im to naspäť iným spôsobom. Podľa mňa pre nich ešte lepším, lebo majú to v mieste svojho bydliska. Nemusia sa s tým trepať poviem „až na Jánošíkovú“.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2016 schválili (uznesenie č. 12/2016). Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 13/ Návrh na ustanovenie symbolov mestskej časti Bytčica**

Materiál č. 12/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a ustanoviť symboly mestskej časti Bytčica. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Maňák a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som chcel len povedať, že symbol, ktorý tu budeme mať na schválenie, čo sa týka Vrania, nebol z iniciatívy mňa ako poslanca, ale z iniciatívy občianskeho združenia jednoty dôchodcov, dobrovoľného hasičského zboru a občanov.

Poslanec Maňák: Aj my sme to mali na komisii, je to fajn a malo by sa to v podstate dostať do všetkých obvodov. Všetky obvody by sa mali s tým nejakým spôsobom stotožniť - Genius Loci

týmto spôsobom pestovať a že teda podporujeme túto iniciatívu a chceme poďakovať tým, čo začali s týmto procesom a dúfam, že to skončí vo všetkých obvodoch takto podobne.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja by som vás chcel len požiadať, aby ste podporili tento návrh. Som rád a hrdý som na to, že Bytčica bude mať svoj erb a vlajku, takisto aj obec Vranie, som rád, že bude mať svoj erb a vlajku. Na margo toho, dostanete pozvánky emailom na 21. o 15.00, kde nám oficiálne odovzdajú z heraldického úradu JUDr. Vrtel listinu o erbe.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 13/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 14/ Návrh na ustanovenie symbolov mestskej časti Vranie**

Materiál č. 13/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a ustanoviť symboly mestskej časti Vranie. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 14/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Dámy a páni, ja sa chcem pripojiť k tomu, čo povedal pán poslanec Maňák. Chcem vyzvať všetkých poslancov, aby skúsili naozaj urobiť tú aktivitu, aby všetky naše obce alebo prímestské časti mesta mali tento symbol, pretože je to niečo, čo priťahuje ľudí, niečo, čo hovorí o identite tých jednotlivých mestských častiach a keďže máme dnes, tak ako Tóno povedal, máme 3, máme Bytčicu, máme Vranie viem, že Budatín je v procese, a máme mesto Žilina, pochopiteľne, je ešte stále priestor, aby aj ostatné obce mali svoj erb, pretože ľudia sú na to jednoducho hrdí. Pokiaľ sa vám bude dať, urobte takúto aktivitu, naozaj, to len a len podporíme.

#### **Ad 15/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 15/2009 o udržiavaní všeobecnej čistoty, ochrany zelene a poriadku na území mesta Žiliny**

Materiál č. 14/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 28.01.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia životného prostredia – predseda MUDr. Juraj Popluhár, PhD., MBA, stanovisko predniesla v zastúpení Mgr. Iveta Martinková, členka komisie: Dost' dlho sme o tom diskutovali a v podstate sme sa nedostali k takému jednoznačnému záveru. Určite lampióny na 100 % nie a ohľadom tej pyrotechniky by som k tomu niečo predložila, ak je to možné.

Primátor mesta: Či komisia odporučila alebo neodporučila, to ma teraz zaujíma v tejto chvíli.

Poslankyňa Martinková: Odporučila.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Komisia väčšinou hlasov odporučila prerokovať a schváliť.

Komisia dopravy a komunálnych služieb – predseda Mgr. Branislav Delinčák: Aj komisia dopravy odporúča schváliť.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kolenčiak, Martinková, Maňák a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Vítam takéto VZN-ko, určite ho podporím, je to veľmi dobrý materiál. Chcem sa zároveň spýtať. Pokiaľ len zakážeme vypúšťanie zábavnej pyrotechniky, je to viac-menej neodkontrolovateľné, nakoľko to niekto odpáli, ujde preč, deje sa to pomerne často, či nie je nejaké možné obmedziť zákaz predaja pyrotechniky cez rok. A k tým lampiónom, ja som rovnakého názoru. Naozaj je to riziková vec, môžu hroziť nejaké požiare, v podstate s tým je zašpinené celé mesto. Po takejto akcii alebo akciách nikto tie lampióny naozaj nezberia, je to nepekňá vizitka mesta.

Spracovateľ materiálu: K tomu predaju. Zákon nám to, bohužiaľ, neumožňuje, lebo zákon nám dáva splnomocnenie, len obmedziť alebo zakázať používanie, to je jedna vec. Druhá vec, keby sa to aj dalo, zas by si to všetikto robil pokútne zo všetelijakých semtexov, a pod., ale každopádne, zákon nám toto neumožňuje - regulovať aj predaj.

Poslankyňa Martinková: Chcem vás poprosiť o trezivosť, lebo mám toho pripraveného viac. Nosím toho veľa aj v hlave, ale pre istotu to budem čítať, aby som náhodou na niečo podstatné nezabudla. Ja by som chcela poprosiť predstaviteľov tohto zastupiteľstva o nadčasovosť a o snahu usmerniť občanov. Nemôžeme, samozrejme, všetko riešiť cestou zákazov, toto nesmieme, toto nerobte, ale ja si myslím, že ak niečo zakážeme pri dobrej vôli, tak tým pádom aj občanov usmerníme. Aj na to sme boli volení, aby sme občanov nejakým smerom usmerňovali, aby sme ukázali cesty. Prečo ja osobne som v tomto, možno až v takej extrémistickej polohe. Ja by som pyrotechniku zakázala úplne. Nepripravila som si ale pozmeňovací návrh, urobila by som ho po diskusii s vami. S tým, že nejakým spôsobom by sme sa prepracovali k nejakému kompromisu. Mne sa veľmi páči, že máme už možnosť, ako samospráva, obmedziť pyrotechniku, ale keďže máme túto možnosť, tak by som bola veľmi rada, keby sme ho obmedzili ešte maximálnejšie. Dôvody: Obrovské množstvo emisií. Chránime si svoje životné prostredie a nevážime si ho a už je aj tak dost' zdevastované. Ďalší dôvod: Rušenie pokoja detí a zvierat. Detičky to veľmi ťažko prežívajú, aj keď si niektorí oteckovia predstavujú, že to je pre deti zábava. Ja mám skúsenosť s tým, že lietali okolo mňa petardy a s kočíkom, keď som išla a bolo to, akože, pre mňa dost' veľké šialenstvo, také nehumánne. Niekedy mi to pripadá ako rúhanie, pretože svet je vo veľmi ťažkých vojnových konfliktoch, u nás na Vlčincoch som mala pocit, že je vojna. Tie delobuchy, to bolo niečo príšerné. Môj vnuk si sadol na postieľku

a povedal babinka, nech už sú ticho, ja to už nechcem počúvať. Tie delobuchy ráchali jeden za druhým. Považujem to vážne za absurdné. Ďalší argument je neporiadok, ktorý sa na sídliskách nachádza do dnes. Ešte do dnes sú zbytky po petardách. Ďalší argument sú úrazy, ktoré vznikajú z tejto, tzv. zábavnej pyrotechniky. To, že sa títo ľudia liečia svojim pričinením cez poisťovne, prípadne majú nemocenské, prípadne sú nejaké dôchodky, ktoré im platia, to je tiež podľa mňa trochu postavené na hlavu. Považujem to za plytkú zábavu a zlý príklad deťom a samozrejme, je to aj ohrozenie verejnej bezpečnosti. Vráťim sa na chvíľočku k zvieratám, ktoré si my, v podstate, nevšímame. Dám nejaký príklad, ako môže silvestrovský ohňostroj vplývať na vodné vtáctvo ukázala štúdia, ktorú robili švajčiarsky ornitológovia na Ženevskom a v Bodamskom jazere. Potvrdila pokles vtáctva medzi 31. decembrom a 1. januárom približne o polovicu. Vtáctvo mohutne opúšťalo hlučné miesta, hynulo a hľadalo pokojnejšie územie. V priebehu niekoľkých minút opustilo lokalitu okolo 4 000 vtákov. V tme sa rozospaté vtáky, napr. sýkorky, brhlíky, kôrovníky orientujú ťažšie. Nočné prelety spôsobujú zbytočnú stratu energetických zásob nazbieraných počas krátkeho zimného dňa, čo má byť pre zimujúce vtáctvo osudné. Stres u divo žijúcich zvierat a vtákov vyvoláva nadmernú fyzickú aktivitu. Vysoké Tatry obmedzili, zakázali pyrotechniku, pyrotechniku zakázalo čínske mesto Šanghaj, 300 000 dobrovoľníkov kontrolovali, dávali pokuty vo výške 75 € za toto. Talianske mestá Miláno, Rím, Florencia a ďalšie talianske mestá obmedzili pyrotechniku. Viedeň, obmedzila pyrotechniku, len na kategóriu F1 a na ten ich slávny Viedenský ohňostroj, takže ja by som vás chcela požiadať o obmedzenie pyrotechniky na menšie hodinové rozpätie, prípadne aj kvalitatívne. My máme dovolenú dokonca aj F3, čo je zábavná pyrotechnika, ktorá predstavuje stredne veľké nebezpečenstvo.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pre toto máme asi Ivetku Martinkovú radi, že je taká, aká je. Teraz budem vyzerat' ako taký cynik. My sme včera strávili takúto polhodinku takýmto rozhovorom, kde som argumentoval trochu inak. Ja viem, že veľa detí trhá o polnoci mamičku, ocka za ruku a kričí ešte, ešte, ešte tam vystrel jednu, druhú a tretiu, takže som presvedčený, že nie všetky deti plačú, ale nechcem to takto znevažovať. Lebo naozaj je pravda, že to nie je úplne ideálny zdroj zábavy. Ja osobne už niekoľko rokov nestriel'am vôbec a z mesta na Silvestra odchádzam a som dosť znechutený v horách, keď sa to robí, ale takí sme. Ja to vnímam trochu možno inak, že naozaj my nie sme pripravení na opatrenia v Šanghaji, vo Viedni, v Miláne, kde, určite to nebolo formou zákazov, ale dohody občanov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Aj ja mám pani Martinkovú rád a presne to som chcel povedať, čo povedal predrečník. A poviem vám úprimne, radšej budem, keď sa tu bude pyrotechnika strieľať, ako tu budú strieľať americkí vojaci v Kuchyni na letisku.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som nikdy nebola direktívny človek. Vyslovene staviam veci na slobode, na slobodnom názore, ale keď sme dokázali, napr. zakázať fajčenie na autobusových zástavkách, neviem prečo, ja nehovorím o zákaze, hovorím o obmedzení a usmernení. Poďme rozšíriť alebo znížiť ten časový rozsah, poďme znížiť kvalitatívne tú pyrotechniku, používajme tú F1, F2 nepoužívajme F3. A podľa mňa, ak sa jedná o vymožitelnosť, tak aj keď 100 alebo 150 ľudí si uvedomí – aha, je tu nejaký nový zákaz, asi pre niečo bude, usmerníme trochu tých ľudí, aby trochu etickejšie a morálnejšie žili, ako vážne.

Poslanec Maňák: Ja to úplne chápem to, čo tu bolo vedľa povedané, ale musíme si uvedomiť kontext doby, v akej žijeme. Vid' aj bod úroky, ktoré tento súd prisúdil niekomu, takže toto je kontext doby, v ktorej žijeme. Ja verím, že toto je možno vízia ďalej a že mali by sme nastavovať tú víziu ďalej. Určite by to malo byť tak, že malo by to ísť legislatívnou odhora. Ak by sa isté alebo veci objavili, ako na zakázaných a nebude možné s nimi manipulovať, nemôže

sa ani predávať ďalej a môžu to byť jednoduché veci, to je prvý krok legislatívny, ak to pôjde zhora, čiže kúpi si niekto takéto niečo alebo predá, tak sa dopúšťa trestného činu, lebo dáva to do ruky niekomu neškolenému, túto výbušninu. A druhý krok by bol o tom, bavme s občanmi o nejakom tom obmedzení. Ja tiež nehádzem delobuchy a nestriem, začínam od seba, dívam sa na to a žasnem, ale toho 31., či chceme, či nechceme, je to možno tradícia toho mierového sveta, že tí ľudia takto sa prejavujú na nový rok. Ale môže to mať kultivovanejšiu formu, zakázať tie výbušniny, obmedziť to v predaji a nech tie veci organizuje mesto alebo niekto, kto je poverený takéto akcie robiť. A dneska, keby sme to zakázali a beží predaj, stane sa to, že budeme možno na srandu, pretože to bude trieskať hore - dole a nebudeme mať v stave niečo, niekomu to zakázať a neverím, Ivetka, na tú osvetu, že takto, týmto zákazom to mnoho ľudí zmení. Nezmení to, žijeme v svete, kde neplatia dopravné predpisy, ľudia opití jazdia po cestách a jazdia 120, kde sa jazdí 50, im to je jedno. Jednoducho, takíto sme, takáto je táto spoločnosť, ale netvrdím, že nezdieram tvoju víziu, len opakujem, zákaz znamená nejaký takýto, ktorý nie je domyslený znamená, že to bude produkovať neželané efekty a javy, bude sa s tým kšeftovať a bude sa ešte ďalej robiť väčšie zlo, možno ako to, keď to pôjde od vrchu postupnými krokmi v nejakej takejto vízii.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som to v podstate nestihol dopovedať. Ja súhlasím práveže s tou osvetou, ktorú Ivetka navrhuje, čiže, napr. lampióny šťastia. Ten, ktorý tu akciu organizuje, sa z toho vyzúva, nech je v Radničných novinách predtým článok, kde mesto upozorní, že to vlastne nie je povolené a k tomu, nech aj vysvetlí, prečo sa k tomu mesto tak stavia. Čo sa týka Silvestra, nič nebráni tomu, ak niekto príde s iniciatívou učiť ľudí nepoužívať pyrotechniku. Nech to ide, životné prostredie, grantový systém, nech sa ľudia učia, nech sa im vysvetľuje. A postupne, ak bude v tomto meste pocit, že nie je dobré ju používať, tak sa potom môže aj obmedziť legislatívne alebo nejakým príkazom, ale zatiaľ by som, naopak, išiel tou cestou osvetu a vysvetľovania.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja som chcela poprosiť zastupiteľov Mestského zastupiteľstva v Žiline, aby boli nadčasoví. Veľmi pekne by som vás chcela poprosiť, aby sme prosto ukázali ľuďom, že rozmyšľame, že chceme lepšie. Prečo nemôžeme ísť v päťach, napr. mestu Viedeň, prečo? Lebo sme mestečko Žilinka? Ako chcela som vás poprosiť o nadčasovosť a čo sa týka legislatívy, o ktorej Duško hovorí. Štátna legislatíva nám dovoľuje obmedziť pyrotechniku do hocijakej miery, takže my sme tu ľudia, ktorí o tom rozhodneme. Ja som vás chcela požiadať, asi dám aj pozmeňujúci návrh, ale rada by som prosto, keby prešiel s tým, že by sa to obmedzilo nie na 31.12. a 1.1., ale nejaké hodiny.

Primátor mesta: Pani poslančka, musím upozorniť na jednu vec, ak má byť predložený nejaký doplňujúci návrh, mal byť urobený v rámci rozpravy, keď ste mali priestor v rozprave. Teraz, v rámci faktickej, už nemôže byť predložený, nemôžem dať o ňom hlasovať, čiže môže ho predložiť ešte niekto, napr. pán poslanec Púček, ktorý sa hlási do rozpravy alebo už nikto. Ja sa ospravedlňujem, len musíme dodržiavať rokovací poriadok.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ak si dobre pamätáme, minulý rok národná rada schválila tento zákon, kedy vlastne rozviazala ruky tejto pyrotechnike a mohla sa používať celoročne. Neviem, prečo takýto zákon vôbec uzrel svetlo sveta, a to potom spôsobilo problémy. Ja mám také skúsenosti skutočne, minulý rok mládežníci išli z Gaštanovej školy a za bieleho dňa strieľali petardami. Keď som ich oslovil, že sa to nesmie jednoznačne v luftě hovoriť, že môže strieľať celý rok. Bolo to aj v médiách zverejnené, že táto pyrotechnika sa môže používať celoročne. Potom tam boli nejaké korekcie, bolo to nejak upravené, ale máme

také skúseností na sídlisku Solinky, že po novom roku je tam 15 – 20 rozbitých smetných košov a lampy, čo tam vybuchovali petardy.

Spracovateľ materiálu: Pán poslanec, len či si to myslel tak, že prečo to VZN-ko nebolo už teraz na Silvestra? Národná rada dala opäť v podstate do nového zákona o výbušninách to, čo sme už mali, teda to oprávnenie obmedziť alebo zakázať. S tým, že ten návrh bol schválený, resp. vyšiel v zbierke zákonov 2.decembra minulého roka, takže z hľadiska legislatívy, technicky už sa nedal chytiť koniec roka, pretože 15 dní na vyvesenie, 15 dní po schválení. Preto sa to dalo stihnúť až teraz.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Otázka je, že prečo v národnej rade taký zákon vzišiel.

Spracovateľ materiálu: To bolo na základe požiadaviek ZMOS-u, pretože niekedy myslím v roku 2014 bol prijatý úplne nový zákon o výbušninách, laicky ho takto nazvem, ktorý zrušil ten predošlý, ale nepreklopil tam už toto oprávnenie, pre obce a mestá zakázať. Zrejme, keď to ministerstvo hospodárstva predkladalo, tak sa tam na toto zabudlo. ZMOS vyvinul iniciatívu aj na základe oprávnených sťažností občanov, ak si pamätáte, mali sme aj v zastupiteľstve protest prokurátora, ktorý nám prikázal toto nariadenie zrušiť práve kvôli tomu, že to už vypadlo zo zákona. ZMOS vyvinul iniciatívu a na základe iniciatívy ZMOS-u ministerstvo hospodárstva toto oprávnenie nanovo doplnilo do zákona, čiže tým sa vlastne len napravil ten stav, ktorý už bol.

Primátor mesta: Len na doplnenie, pán poslanec, ako ten zákon bol predtým, je aj teraz, čiže to nie je nový zákon, ktorý by dal takéto povolenie, že môže sa robiť rozruch ktorýkoľvek deň. My sme naopak predsa prijali pred 2 - 3 rokmi takéto uznesenie alebo všeobecne záväzné nariadenie, kde sme obmedzili používanie petard len na 31. decembra a 1. januára súc si vedomí toho, že aj keby sme to zakázali, čo je v našej kompetencii nikdy by sme nedosiahli želaný cieľ, nikdy. Pokiaľ nebude ustanovené zákonom, že tak ako tu už bolo povedané, zákaz predaja takýchto výrobkov, tak potom my nemôžeme dosiahnuť ten cieľ, ktorý chceme. Skôr si musíme tak, ako hovorí pani Martinková, skôr na tú - akoby vychovávať tých ľudí, či sa nám to podarí neviem, ale podľa informácií, ktoré mám vraj už je menej tých petard na tých sídliskách ako bolo voľakedy. Či to je pravda ja to neviem tak dobre posúdiť. Býval som tam v čase, keď to bolo úplne niečo strašné, ale my ako mesto ideme pre to urobiť to, že aj ohňostroj, ktorý robí mestský úrad práve o polnoci, ideme premiestniť na pondelok. Ideme to urobiť tak, že ak to už má mať nejaký účinok, by sme to urobili v pondelok povedzme o 17-tej hodine, kde naozaj sa na to môžu prísť pozrieť aj deti s rodičmi. Urobíme to na námestí, urobíme to tak, aby to bolo naozaj pekné a budeme sa snažiť na všetkých pôsobiť tak, že veď nerobte doma hlúposti, nestrieľajte krížom – krážom, prídte sa pozrieť na krásny ohňostroj v pondelok, teda ten prvý deň 1.1. A skúsiť takýmto spôsobom. Ja mám osobnú skúsenosť, dámy a páni, a môžem ju tu povedať. Môj otec zomrel 1. januára na Solinkách, a práve pod vplyvom, a som o tom hlboko presvedčený, práve ohňostrojom, ktorý psychicky veľmi ťažko zvládol, mal problém so srdcom, atď. 1.1 doobeda – ráno. Takže verte, že ja som prvý, ktorý bude bojovať za to, aby sa ohňostroje nepúšťali, aby petardy nefungovali, aby sa nič takéto nerobilo, ale som si vedomý toho, aká je realita, akí sú občania, akí sme my jednoducho všetci a ťažko to zakážeme, ak nemáme také prostriedky, ktorými vieme odsledovať dodržiavanie takéto všeobecne záväzného nariadenia.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Nevzdám sa, poprosím potom – dám návrh do komisie životného prostredia, lebo fakt sa jedná o emisie aj vôbec o očistu, o poriadok a potom

by som poprosila o vytvorenie nového VZN-ka, v ktorom budú oklieštené hodiny aj kvantitatívne by boli oklieštené tie F1, F2, F3, tie kategórie, menej nebezpečné kategórie k použitiu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja sa tiež stotožňujem so všetkým, čo tu bolo povedané zvieratká, detičky, úplne všetko, súhlasím, znečisťovanie prostredia. Ale, keď sa na to pozrieme tak prakticky, ja si fakt neviem predstaviť, ako takýmto VZN-kom tomu zamedzíme. Presne tak, ako si povedal pán primátor. Ako asi fakt je najdôležitejšia tá osвета, preto lebo neviem si predstaviť, že môj sused si pustí petardu a ja ho udám, že aby sa išiel sankcionovať, aby sme mu dali pokutu alebo uvidím niekoho, že vypúšťa balón šťastia takisto, aká pokuta, čiže úplne nenaplniteľné to, čo je v tom VZN-ku. Ale áno, tá osвета, to je základ všetkého.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Radšej investujme do takých vecí ako pred Vianocami, sa spýtajme osobností mesta, či používajú pyrotechniku alebo urobme súťaž detí na školách, ako si predstavujú nový rok, proste takéto veci. Nezakazuje to a ja som presvedčený, tiež si to myslím, že to klesá, že taký záujem už nie je. A po pár rokoch takejto aktívnej roboty, ktorá možno vyzerá teraz, že je nezmyselná, dosiahneme väčší výsledok ako zákazom a obmedzovaním.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja chcem podporiť ten váš návrh, lebo je veľmi dobrý. Na Silvestra sú mnohí, aj na zábavách, tu aj pán kolega Plešinger, robí silvestrovskú zábavu, a to sú vystrelené peniaze. Málokto to vidí, my zo Solíniek len v dialke, že niečo je vystrelené a ten Nový rok, môžeme s deťmi prísť a môžeme si to vychutnať, takže to je dobrý nápad.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Zákazy sú niekedy potrebné, sú potrebné na to, aby usmernili ľudí. Opakujem sa o zákaze fajčenia na zástavkách. Kedysi o tom rozprávali, to nemôže byť, to nemôže byť, to je obmedzovania osobnej slobody a zrazu to môže byť, treba sa s tým stotožniť. A poslednú vetu poviem. Všetko, čo chceme, sa dá, len treba chcieť.

Poslanec Púček: Zakážme. Ja to tiež podporím a na Silvestra strieľať budem aj používať pyrotechniku. Tak zakazujme takéto veci a neriešme tie problémy, ktoré najviac občanov trápia. Deti majú petardy najradšej, radi sa pozerajú na svetlice, tak zakážme, ja to podporím a vyhlasujem, že strieľať budem.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2016 schválili (uznesenie č. 15/2016). Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 16/ Návrh VZN o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina**

Materiál č. 15/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 28.01.2016. Dňa 05.02.2016 boli na Mestský úrad v Žiline doručené pripomienky - OZ Truc sphérique od Róberta Blaška, Stanica Žilina- Záriečie. Spracovateľ spolu s príslušnou Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja v súlade s § 6 ods. 6 a 7 zákona o obecnom zriadení tieto pripomienky vyhodnotil a vyhodnotenie vám doručil, pričom pripomienky akceptuje, vyhovuje im a odporúča zapracovať do návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN tvorí súčasť prílohy č. 17 zápisnice.

Primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja – predseda Ing. Ján Ničík: Komisia sa týmto návrhom zaoberala po širšej diskusii odporučila tento návrh schváliť. Aj keď si uvedomuje, že niektoré problémy, ktoré súvisia s prevádzkovým časom, tento návrh nerieši, ale neschválením tohto VZN-ka nám vznikne právne vákuum, pretože to predchádzajúce prokurátor napadol. Aj záverom tej komisie bolo to, že tá diskusia o tých problémoch musí pokračovať najlepšie po jednotlivých obvodoch a riešiť jednotlivé problematické záležitosti. Komisia vo všeobecnosti bola za a takisto bola aj za zapracovanie tej pripomienky občana.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: Ja potom v diskusii sa k tomu vyjadrím, ale v našej komisii tiež zaznel taký názor, že malo by sa to, aj keď viem, že mesto si splnilo zákonnú povinnosť, že to viselo v tých predpísaných termínoch, ale že určite by bolo dobré, aby jednotlivé obvody sa tým zaoberali v styku s občanmi a možno aj s tými podnikateľskými subjektmi v obvodoch, lebo čo nám vadí na tom, že je to v podstate plošné. Ale stanovisko komisie bolo také, že dať tento materiál ešte do obvodov, či to bude po schválení alebo pred schválením tak neviem povedať.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho prerokovať a schváliť.

Komisia životného prostredia – predseda MUDr. Juraj Popluhár, PhD., MBA, stanovisko predniesla v zastúpení Mgr. Iveta Martinková, členka komisie: Priznám sa vôbec som nebola pripravená, že budem pána Popluhára zastupovať, takže nepamätám si všetko. Ja som mala výhrady...

Primátor mesta: Mne ide v zásade len o to, či komisia schválila alebo neschválila. Potom budeme v rámci diskusie.

Poslankyňa Martinková: Nepamätám sa, aké bolo hlasovanie, fakt si to nepamätám, nedá sa mi to, nemôžem to povedať.

Spracovateľ materiálu: Majú to všetci poslanci uvedené v dôvodovej správe. Je to napísané, ktorá komisia čo schválila. Komisia životného prostredia odporučila prerokovať a schváliť.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Cibulka, Martinková, Maňák, Barčík a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Už pri tých stanoviskách komisií je evidentné, že ten materiál budeme musieť, predpokladám, po dnešnom schválení ďalej prežúvať. Prečo hovorím po dnešnom



schválení? Myslím si naozaj, že alebo vnímam to tak, nech ma pán Ulaher opraví, že tento materiál by sme mali schváliť a skôr sa zaoberať a práve kvôli tomu, že momentálne nemáme nič miesto toho. A potom sa zaoberať niektorými jeho časťami. Ja by som sa teraz zastavil pri tých jednotlivých častiach, ktoré mňa trochu trápia, a ktorú sme aj naznačili na mestskej rade. Jedna vec je, že neriešime jednu zásadnú vec, a to sú herne, resp. ten materiál umožňuje, aby herne fungovali nepretržite a vieme, že herne ponúkajú aj alkoholické nápoje a vlastne tým, že nie sú začlenené do tohto materiálu a nejakým spôsobom obmedzené, tak nám situáciu čiastočne neriešia ani nezlepšujú. Druhá vec, ktorú ja osobne vnímam, je aj ten čas 24 hodín, pretože na jednej strane máme rušenie nočného klúdu, ktoré začína 22 hodinou, na druhej strane, VZN umožňuje veľkej časti prevádzok alebo väčšine prevádzok, kde sú alkoholické nápoje, a hovorím teraz predovšetkým o sídliskách, hovorím, napr. o našom sídlisku, kde som poslancom, že vlastne nám tie problémy, na ktoré sa ľudia sťažujú, to umožnenie otváraciej doby 24 hodín tú situáciu nerieši, nezlepšuje. A vlastne tie problémy, ktoré tam máme budú pretrvávajúť aj naďalej, čiže určite budeme musieť hľadať spôsob, na ktorý momentálne nemám, samozrejme, odpoveď, ako sa vysporiadať s tým, že v niektorých častiach mesta, naozaj tá 22. hodina je tou hodinou, kedy by sa prevádzka zariadení s podávaním alkoholických nápojov mala ukončiť. Je úplne jasné, že to súvisí potom aj s udržateľnosťou biznisu prevádzok. Je mi jasné, že centrum mesta by nemalo byť v tomto zahrnuté, pretože tam je veľká časť prevádzok, ktoré na tomto stoja, celé ich podnikanie, ale hlavne sídliská a hlavne tie prevádzky, ktoré aj my máme veľký problém. By to bola veľká pomoc. Dokonca si myslím, že veľká časť prevádzok nemá problém s 22. hodinou. Ide skôr o prevádzky, kde potom to pokračuje diskotékami, atď. Moja otázka teraz je na pána Ulahera, či máme vôbec nejaký priestor a aký ten priestor je, aby sme robili výnimky. Či je to o tom, ako sa hovorilo, že zastupiteľstvo na základe takto schváleného VZN a na základe sťažností občanov, môže v konkrétnych prevádzkach, konkrétnym spôsobom skrátiť ten prevádzkový čas, či tomu rozumiem správne, že takýto postup je legitímny.

Spracovateľ materiálu: V podstate zastupiteľstvo bude môcť individuálne rozhodovať, ak by chcel niekto si individuálne predĺžiť prevádzkový čas. V podstate sa teraz nejak moc nepočíta s tým, že individuálne sa bude meniť. Na to by sa muselo zase zmeniť všeobecne záväzné nariadenie a týmto nariadením určiť prevádzkový čas výnimočne pre jednu prevádzku, či už vyhovením v prospech predĺženia otváracieho času alebo práveže na návrh, že táto prevádzka bude menej, ako je tá zvyšná všeobecná kategória.

Poslanec Cibulka: Mne na tomto vadí vlastne iba ten princíp, že by sme mali direktívne alebo vôbec, tá aktivita prokurátora, ktorý sa zaoberá tým, že by sa mal direktívne obmedziť čas prevádzky. Úplne nechápem, že prečo vôbec sú takéto aktivity. Jednoducho, ak je demokracia, voľný trh, tak myslím, že toto by sme my nemali riešiť nejakým spôsobom, obmedzovať otvorenosť prevádzky takýmto spôsobom normatívnym.

Poslankyňa Martinková: Pre mňa absolútna perla v celom tomto VZN-ku je nepretržitá doba prevádzok s výhernými automatmi. Robia sa petície po celom Slovensku s tým, že máme argumenty. Ak je argument, že gambling oberá rodiny o peniaze, je príčinou rozvratu rodín, ničí ľudí, tento argument neplatí. Platí jedine argument na petíciu, a to je, že ruší verejný klúd. My takéto argumenty máme, nám, na výbor chodia ľudia, ktorí sa sťažujú. Konkrétne, reštaurácie na Vlčincoch – mladí chalani, ktorí ráno vychádzajú z 24 hodinovej prevádzky, pýtajú od ľudí peniaze, robia neporiadok, kričia. Podľa mňa 24 hodinová prevádzka gamblingu je neetická, nemorálna, nemalo by sa toto podporovať. 1,2 miliardy € ľudia nahádzu na Slovensku do automatov. Zákazy sú možné. Praha 8 zakázala automaty, Brno zakázalo automaty, Viedeň zakázala automaty, Salzburg, Tirolsko, Maďarsko. Na Slovensku obec

Beluša, Bratislava o tom uvažuje, obec Sabinov, Stará Ľubovňa, Podolíneec, Spišská Belá, Dobšiná. Čítala som články, kde si pochvaľujú obyvatelia aj starostovia. Viem, že sú z toho dane, viem, že je pre mesto z toho príjem. Otázka je, že či tento príjem je tiež etický, pretože tento príjem je postavený na chorobe, na závislosti a na bolesti. Myslím si, že v tomto smere by sme sa mohli posunúť niekam inam a úplne prvá fáza, čo by mohla byť by bolo obmedzenie otváracích hodín reštaurácií s výhernými automatmi a kasín. Lebo to, že sú neobmedzene otvorené, je podľa mňa absurdné.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja na predchádzajúce, na pána Cibulku, keď on povedal, že nechápe, prečo to chceme obmedziť. Pretože takí 2 – 3 ožratí hulákajúci po sídlisku znepríjemnia život možno aj 100 ľuďom, keď tak v noci vykrikujú a tí pracujúci musia ísť ráno do práce, potrebujú podávať výkon. Takže ja by som to nechal ten piatok a možno aj tú sobotu, kedy väčšina nemusí ísť do práce, ale cez týždeň určite obmedziť, určite.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja zastávam rovnaký názor aj ako Peťo, aj ako Ivka. Treba to však globálnejšie prekopáť, aby sa to potom nedotklo aj takých prevádzok ako sú, napr. reštaurácie, čo organizujú svadby, oslavy a podobné podujatia, lebo treba myslieť aj na takéto veci dopredu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Moja otázka na pána Ulahera. Môže mesto podľa súčasnej slovenskej legislatívy zakázať hazard na území svojho mesta?

Primátor mesta: Môže.

Spracovateľ materiálu: Táto otázka má dve roviny, ktoré treba oddeľovať, hoci sa zdajú podobné. Jedna vec je prevádzkový čas takejto herne, ktorý môžeme dať do nejakého rámca, ale podľa mňa nemôžeme dať prevádzkové hodiny žiadne. Druhá rovina je možnosť samosprávy dosiahnuť úplný zákaz prevádzky, ale to len v tom prípade, ako už bolo naznačené, ak bude petícia podpísaná minimálne 30 % oprávnených voličov, čo v spomínaných obciach nie je problém dosiahnuť, ale podobne ako Bratislava pochybujem, že aj v Žiline by ste dali dokopy takúto sumu ľudí.

Poslanec Maňák: Chcem upozorniť, že toto tiež má nejaké dedičstvo, celá táto problematika a zapodieva sa s ňou roky dozadu. Berme to, že po celom meste v mnohých častiach vzniknú neorganizované prevádzky v garážach, v obytných zónach medzi domami, to je jeden faktor, ďalší faktor je taký, že aj v tých centrách, kde to funguje, tak je to o kultúre ľudí, že tí ľudia možno nerobia problém v tých prevádzkach, ale idú z prevádzky a krížom tiahnu pod vplyvom alkoholu cez celé mesto a otravujú život normálnym ľuďom, čiže ako z toho sa dostať von. Ja si myslím, že ten plošný zákaz to nerieši, ale ak máme diery v legislatíve v poriadku, schváľme si to VZN-ko, ale skúsme to skutočne dostať do obvodov a rozobrať si ten problém. Predsa je iné, keď tá svadba bude do rána v nejakom zariadení v centre a bude aj do rána a iné, keď tam bude diskotéka o druhej v noci, ak by bola do nočného klúdu do desiatej, tak do jedenástej sa to rozlezie a spíš, ale ak je to do druhej, tak sa to bude rozliezať dve hodiny. Medzi obytnými domami skončí to, čo ja viem o druhej, ľudia odchádzajú, vykrikujú, rušia tých ľudí, čo chcú bývať v rodinných domoch. Má to strašne veľa podôb táto problematika, takže ak tu je legislatívna diera, schváľme to VZN-ko, ale skutočne si dajme tú zodpovednosť, že dajme si to do obvodov, porozprávajme sa aj s ľuďmi, ktoré sú tie problematické prevádzky v tých obvodoch a pokúsme sa tu nájsť nejaký kľúč, ako vylepšiť život ľuďom hlavne v tých obytných zónach. Je úplne jedno, že keď bývam tu v mestskej pamiatkovej rezervácii, v centre, mám tu byť musím počítať s tým, že tu bývam v centre vybavenosti, ale je úplne iná situácia,

keď ja bývam v rodinnom dome alebo na sídlisku, kde chcem mať kľud a kde sa chcem vyspať. A čo sa týka tých herní, skutočne si myslím, že bolo by dobré tú petíciu, keby sme sa dohodli na tom, že mesto vyvolá petíciu. Iné to bude, keď to bude z pozície mesta, aj sa opýtame občanov na ten názor, a keď sa tu tých 30 % občanov ozve na túto tému, tak prečo nie.

Poslanec Barčík: Každá minca má dve strany. Na jednej strane ja veľmi kvitujem, že sa snažíme o nejaký systém. Ja sám som zástanca jednoduchých pravidiel, ktoré sú dobre nastavené. Na druhej strane tiež ma zaráža, že dávame taký zvláštny signál, že herne nejdeme obmedzovať časovo a všetko chceme regulovať. Považujem to za taký asociálny signál, pretože keď ľudia dopijú v tých krčmách, tak potom nepôjdu domov, pôjdu piť do tých herní a nebudú len piť, možno budú aj hrať. Ja to považujem za veľmi nešťastné, a preto sa nemôžem stotožniť s týmto VZN-kom. Čo sa týka petície. Ja si viem predstaviť, že ako mesto by sme naozaj zorganizovali takúto petíciu, možno aj na plaváreň, bola tu jedna petícia ohľadne športoviska plavárne. Myslím si, že ľudia by sa oveľa viac zapájali do petície ohľadne hazardu. Ja si myslím, že tu máme veľmi veľký priestor na manévrovanie. Neprichádzam zatiaľ so žiadnym návrhom, lebo čo sa týka tých herní a zadefinovania prevádzkového času, tak aj v našom poslaneckom klube sa tie názory rôznia, takže pevne verím, že v blízkej budúcnosti nájdeme nejaké riešenia, si myslím, zmysluplné.

Poslanec Juriš: Ja sa v podstate stotožňujem so všetkými názormi, čo tu už dneska padli a pravdou je to, že tento materiál má nejaké tie dve roviny, kde sa môžeme a nemusíme stotožniť s týmto materiálom ako takým. Súhlasím, napr. s Dušanom Maňákom, že fakt treba rozdeľovať, kde ktorá prevádzka bude povolená. U nás na dedine to je, poviem pohostinstvo, kde v okolí 200, 500 metrov nie je žiadna obytná časť, prečo by tam nemohlo byť otvorené do dvanásť, možnože aj dlhšie. To je ad 1, samozrejme, na tých sídliskách je to už potom rušivé. Takisto je tu to nebezpečenstvo, čo sa týka herní, túto 24 hodinovú prevádzku. My strácame, mestský úrad, nie my strácame, mestský úrad stráca kontrolu nad takýmito prevádzkami. A ja sa spýtam, čo keď vzniknú pohostinstvá, ktoré splnia podmienky na to, aby sa nazvali, že sú herňami a budeme mať pohostinstvá, ktoré už zrazu budú herne, lebo si tam dajú nejaký počet automatov a budú môcť fungovať 24 hodín. Takéto povolenie doteraz vydával mestský úrad, teraz to budú mať automaticky, nemusia to ani nikde hlásiť. Je síce pekné na jednej strane, že mestské zastupiteľstvo získalo, možnože aj takú určitú právomoc vydávať nejaké špeciálne povolenia, skôr sa obávam, či každé zastupiteľstvo nebudeme mať teraz žiadosť, aby sme vydali nejaké všeobecne záväzné nariadenie a menili toto a budeme pravidelne dopĺňať a schvaľovať nejaké ďalšie prevádzky, čiže toto beriem tiež ako taký ďalší bod, ktorý tu zle vnímam, každopádne, treba to prepracovať, ešte tu mám možno takú 1 otázku, čo ma tak trochu aj zarazilo, a to je na vás, pán vedúci, že dopad – navrhované VZN z pohľadu rozpočtu mesta je kladný. Tomu nerozumiem, že prečo dopad je kladný, lebo v podstate minimálne prideme o poplatky za vydávanie týchto povolení a ja nevidím, kde je prínos do rozpočtu mesta z tohto VZN-ka tak, len toto by som chcel ako odpoveď dostať.

Poslanekyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Jožko veľa povedal. Ja chcem k tomu ešte taký druhý rozmer alebo ďalší pridať, že fakt treba riadne porozmýšľať nad tým, aké bude znenie toho VZN-ka. Na našom výbore, to je vlastne centrum, toto riešime každý raz, v každej jednej zápisnici to je. Na jednej strane občania, ktorí sa sťažujú na hluk, ktorý je v centre mesta, ale bývajú tam s tým, že sú v centre mesta. Na druhej strane mi je jasné, keď zavrieme centrum mesta tak ako, to je celé zlé. Tých problémov je fakt tak veľa, keby sme tu sedeli do večera, tak ich môžeme menovať a nevyriešime to. Asi to chce ešte čas, aby sme toto prepracovali.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Odznelo tu toho veľa. Naozaj, máme rôzne názory. Ja som mladý človek, možno máme ten názor trochu iný ako starší kolegovia, ale v každom prípade tento návrh VZN-ka vnímam ako systémový krok a stotožňujem sa s tým, čo tu bolo povedané, že ja napríklad teraz zaň určite zahlasujem, ale mali by sme na tie konkrétne problémy, ako sú napr. herne a pod. sa pozrieť bližšie aj nejakým spoločenským konsenzom, potom ďalej postupovať. Ja si napr. neviem, aj mladý človek, ktorý aktívne pracuje a neviem čo, predstaviť, že o desiatej by sme amblok celé mesto zavreli, ja si to neviem predstaviť. A chápem aj ľudí, ktorým to vadí, ktorí sa sťažujú, ale jednoducho žijeme v rýchlej dobe a človek, keď sa vráti z práce o deviatej, tak si možno chce ísť na to jedno pivo niekde sadnúť. Ale preto by sme sa na to mali pozrieť aj v zmysle nejakého spoločenského konsenzu, ako povedali kolegovia, sadnúť si vo výboroch s občanmi porozprávať sa.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja sa stotožňujem s pánom Kapitulíkom. Už som vravela, že tá centralizácia v podstate nie je dobrá. Ja by som konkrétne napr. povedala – letnú terasu pri reštaurácii Máj, ktorá je vlastne na sídlisku a pritom ani na sídlisku nie je. Myslím si, že vôbec neruší nočný klud. Ja tam síce nechodím, ale párkrát som tam bola a viem si predstaviť, že táto terasa by mohla fungovať aj dlhšie, pretože nenaruša, nerobí neporiadok. Akože tá centralizácia je jednoduchšia. Predtým sme sa bavili, že nemôžeme dávať ľuďom príkazy. Všetci ste mi oponovali, že nemôžeme obmedziť pyrotechniku a teraz vlastne chceme dať ľuďom príkaz, podnikateľom príkaz - podnikatelia zatvorte ten podnik vtedy a vtedy, hostia - odíďte vtedy a vtedy, myslím si, že to je nejaký kontraprodukt a nejaký rozpor.

Primátor mesta: Ja len chcem povedať, že samozrejme, očakávame vaše návrhy, akékoľvek prídu, tak budeme o nich rokovať. Len poprosím, keby sme ich vedeli nejakým spôsobom konkretizovať, aby sme to vedeli dávať do nejakého uceleného materiálu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o vyhodnotení pripomienky OZ Truc sphérique – Róbert Blaško, Stanica Žilina- Záriečie a doplnení čl. 2 o nový ods. 9 a čl. 3 ods. 4 o nové písm. g) v zmysle predloženej pripomienky. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o všeobecne záväznom nariadení č. 5/2016 v znení schválenej pripomienky vrátane doplnenia čl. 6 o nový ods. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2016 schválili (uznesenie č. 16/2016). Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 17/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)**

Materiál č. 16/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť pričom jednotlivé pozmeňujúce návrhy mestskej rady v Žiline sú zapracované už v predloženej návrhu na uznesenie. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline. Pričom informoval postupne o jednotlivých bodoch rozdelených do dvoch častí, primátor mesta následne otvoril diskusiu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

1.časť

Po uvedení materiálu primátor mesta otvoril diskusiu k 1. časti tohto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kolenčiak, Maňák, Juriš a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Tento materiál bol prejednaný na finančnej komisii, finančná komisia materiál odporučila. Akurát pri tej materskej škole hlavný kontrolór upozornil na povinnosť schválenia prebytočnosti predmetného majetku.

Primátor mesta: Pri bode?

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Materská škola, Dlhá ulica, Bytčica č. 6. Hlavný kontrolór upozornil na povinnosť schválenia prebytočnosti predmetného majetku.

Primátor mesta: Pán kontrolór, môžem sa vás spýtať, čo konkrétne máme spraviť. Konkrétne, presne tak, aby to bolo v súlade so zákonom.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Najskôr schvaľuje mestské zastupiteľstvo prebytočnosť majetku a následne vyradenie.

Spracovateľ materiálu: Čiže ono by to bolo, že mestské zastupiteľstvo schvaľuje prvá vec – vyradenie nasledovného prebytočného majetku mesta a následne.

Primátor mesta: Ja potom ešte vsuniem pri hlasovaní jedno hlasovanie, kde by – požiadam vás o schválenie vyradenia prebytočného majetku mesta z majetku mesta.

Poslanec Maňák: Ja chcem povedať vo všeobecnosti, keďže my sme ten materiál nemali rozdelený takto, ale my sme ho preberali v celku. V zásade v našej komisii vyšla taká iniciatíva, že keď doporučujeme tak doporučme mestu, aby sa začalo chovať ako hospodár a začalo sa nejak tie ceny stanovovať trhovo a začalo ponúkať tie pozemky tak, ako keby on chcel kúpiť tie pozemky. Z toho vznikol návrh na zvýšenie nehovorím o bode I. to v bode II. k nejakým pozemkom, ktoré mestská rada akceptovala a na to sa spustila lavína pripomienok. Aj mne volali ľudia, že kto to vymyslel, kto je za tým, kto to navrhol takéto ceny. Čiže ja vás chcem poprosiť, zastupiteľstvo, že ak poznáte ten prípad konkrétne, je to z vášho obvodu, poznáte tú históriu ako, napr. tá prístupová cesta, Paťo, bol si pritom, že trojročný problém to je, čiže vás poprosím, kľudne skorigujte tie ceny podľa vášho vedomia a svedomia a ja nebudem tu presadzovať názor komisie, ktorá to dala ako doporučujúci materiál, opakujem, ktorý sa ďalej dostal do mestskej rady a máte ho tu na schválenie. Chcem poprosiť jednotlivé tie body, ak viete históriu a viete tam povedať, že prečo nie takéto cena, tak ja nebudem sa tu s nikým hádať ani rozporovať, poslanca, ktorý pozná ten problém dozadu a do minulosti. To som chcel povedať na úvod a už ďalej diskutovať nebudem.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja doplním možno to, čo si povedal, pretože naozaj sa stretávame s veľmi negatívnymi reakciami zo strany tých, ktorí chcú tie pozemky. Treba povedať jednu vec. My sme urobili v minulosti tzv. pozemkovú alebo cenovú mapu pre pozemky, ktoré sú do 50 m<sup>2</sup>. Túto cenovú mapu urobili znalci. My sme si povedali, budeme rešpektovať, pokiaľ budú nejaké mimoriadne okolností, ktoré hovoria o tom, že by tá cena mala byť iná, poslanec, môže rozhodnúť a zastupiteľstvo tak, či tak schvaľuje na konci dňa. Potom sme hovorili o druhej časti pozemkov, ktoré sú nad 50 m<sup>2</sup> a tam sme povedali, že ku každému musí byť predložené znalecké ocenenie, čo takisto robíme, len to dávame potom zaplatiť tomu,

komu sa schváli ten predaj. Čiže ten, kto kupuje pozemok od mesta, musí zaplatiť ešte aj ten znalecký posudok, zvyčajne vo výške 150 €. A tretí moment, ktorý tu je a objavuje sa čoraz častejšie a tuná sa objavil už zásadným spôsobom, je to, že v komisii najmä teda, len odtiaľ prišli nejaké návrhy na zvýšenie cien pozemkov, sú z komisie výstavby. Aj vám ich zdôrazním – najmä od pána Chodelku, ktorý nie je síce poslanec, ale komisia mu to schválila. Pričom tam sú už také zmeny, že sa rozhodne, že nebude stáť 40, ale 200 € ten pozemok, že nebude stáť 40, ale 100 €, čiže tam už akoby strieľame. Ja dopoviem, Dušan, potom samozrejme, sa môžeš vyjadriť. Strieľame niekam, čo mnohí ľudia vnímajú, akože je to nekorektné, pretože je tu znalecký odhad, tak prečo my máme sa rozhodnúť, že 200 €. Chápem, že hovoríme o pozemkoch a o príjmoch v prospech mesta. Opačný efekt, ale môže mať takéto rozhodnutie v prípade, keď samozrejme, ten, kto chce kúpiť ten pozemok za týchto podmienok ho nekúpi. Čiže nám stále ostáva dubiózny majetok, ktorého sa chceme zbaviť a nemáme príjem do pokladne, musíme sa oň starať, kosiť a nemáme ani dane z nehnuteľností. Po druhé, sa nám to druhým spôsobom vracia tak, keď my chceme kúpiť pozemky, napr. pre rozšírenie cintorínov alebo chceme kúpiť pozemok, kde ho nevyhnutne potrebuje mesto z nejakého dôvodu, tak nám už tí ľudia hovoria, dobre, vy ste predávali za 200 ja chcem takisto 200, čiže sa nám to vracia nejakým spôsobom. Tu len chcem dať do pozornosti všetkých, komisií aj vás poslancov, ak je reálny dôvod na to, aby sme dali vyššiu cenu, ako je znalecký odhad, ak je reálny tak samozrejme, že sem patrí do zastupiteľstva. Len, aby sa nestalo pravidlom a paušálom, že ak povie znalec 40, my povieme 200. To som iba chcel na toto upozorniť, lebo sa nám to môže vrátiť nejakým negatívnym spôsobom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja by som to podporil, pretože ja to tak vnímam, že sú dve komisie, čo sa týka majetku, ktoré majú k tomu väčšinou, čo povedať, a to je predovšetkým finančná komisia a stavebná prípadne, občas do toho môže vstúpiť aj niektorá iná, a to len minimálne. Ja si myslím, že stavebná komisia by mala byť informovaná o tých pravidlách, ako oceňujeme majetok mesta pri predaji alebo pri prenájme, atď. Nehovorím, že sa toho má držať, ale jednoducho, aby členovia komisie vedeli, ako sa postupuje v meste všeobecne, to je jedná vec. Druhá vec je asi vy vždy, toto je aj naše maslo, lebo to je v našom obvode, ten poslanec by mal byť informovaný o tom zámere, aby dokázal tieto veci eliminovať, keď je tam nejaký problém. Tá stavebná komisia by mala kvázi odporúčať zmenu prístupu, ktorý má stanovený mesto alebo finančná komisia pri oceňovaní. Čiže vlastne takýmto nejakým spôsobom navzájom, aby sme vedeli korigovať takéto nedorozumenia.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len stručne sa chcel vyjadriť k jednému teda, možnému odpredaju, a to sa jedná o novostavbu Malý diel, kde stavebník by potreboval prístupovú cestu cez verejnú zeleň alebo čo to tam je, je to zarastené, nikto to neudržiava. Jedná sa myslím o pána Štetiara, ak dobre hovorím, a tam sa navrhla cena 200 € za m<sup>2</sup> za nejakých 60 m<sup>2</sup> 12 000 €. Veď je to úžera. My sme pred chvíľkou hovorili, či sa nehanbí niekto za úžeru a my ju tu ideme schváliť alebo navrhnúť. Je to úžera, je to prístupová komunikácia. Ja si myslím, že my by sme mali takýmto stavebníkom vyjsť v ústrety, dať im zriadiť len vecné bremeno a nech to využívajú. Tak potom účtujeme všetkým bytovkám. Pozemky pod bytovky sme predali a prístupové cesty...

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Takisto sa prikláňam k tomu názoru. Je to predsa nemysliteľné. Ľudia boli zvyknutí na určitú sumu a teraz im ju zdvihneme 200 – 300 % hore. To bude mať nedobry vplyv na ľudí.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som sa tiež rád vyjadril k tomuto, čo začal kolega, pán Púček, nakoľko je to v našom obvode, tak skúsím v krátkosti, lebo mám toho viac.

Primátor mesta: To je tá druhá časť.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Keď už sa otvorila tá téma, už som chcel k tomu niečo povedať. Firma Webtron podpísala s mestom zmluvu o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena na právo prechodu, prejazdu na sumu 830 € vrátane 150 € za znalecký posudok. Na novembrovom zastupiteľstve sa o tomto bode nehlasovalo, nakoľko členovia mestskej rady navrhli odpredaj. Aktuálne rada navrhla hodnotu pozemku 200 € za m<sup>2</sup> + bezplatné vecné bremeno pre mesto na právo prechodu, prejazdu + bremeno na všetky siete + zákaz oplotenia. Aktuálne, podľa mestskej rady, stojí pozemok, príjazdová cesta 60 m 12 000 €, ktorá je navýšená o 150 € za znalecký posudok, ktorý absolútne neberieme do úvahy. Stavebný pozemok vedľa sa predáva za sumu 147 € za m<sup>2</sup> + dohoda na cene bez...

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Vidím, že tu diskutujete už k bodu 2., ale na jednej strane vy ste možno ovplyvnený tým Jánom, ktorý ste dostali... Určite, ja sa potom vyjadrím v rozprave pri bode 2 a ozrejším aj ďalšie skutočnosti k tejto téme a dám aj za pravdu z časti, aj Dušanovi Maňákovi.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len chcem zopakovať, 200 € za m<sup>2</sup> je výpalníctvo a bola to veľká blbosť toho, kto to navrhol. Nech sa teda prizná.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že to bol návrh a jednoducho hockto tu môže navrhnuť aj 1 000 €. To je otázka, že na čom sa dohodne toto zastupiteľstvo, za čo to predá. A tu sú pohľady rôzne, často ľudia užívali mestské pozemky roky a potom si to za pár halierov kúpia a legalizujú si pozemky. Niektorí si kúpia stavebný pozemok, nech má prístup k nemu, keď nemá prístup ten pozemok, má úplne inú hodnotu, ako keď my mu predáme prístup k tomu pozemku. Tento fakt, má množstvo všelijakých podôb. V dobrej viere to nebolo výpalníctvo, v dobrej viere tu vznikla debata a ja som mal povinnosť predniesť záver komisie ďalej. Opakujem to, čo som povedal. Som ochotný o každom tom bode diskutovať alebo nebudem tu predtlačať názor komisie, to bolo doporučenie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vráťme sa len trošku späť. Chceli sme 17 parkovacích miest predat' za 1 000 €. A dneska za 60 m<sup>2</sup> 12 - veď by to bola hanba, naša.

Primátor mesta: Skúsme sa naozaj venovať tomu bodu 1, dobre.

Poslanec Juriš: Ja hovorím tiež, že každý minca má dve strany. Tu chcem aj podporiť Dušana Maňáka, aby v tom neostal za našu komisiu sám. Bola to naša komisia, ktorá tieto návrhy dala, boli to naše myšlienky, nie len Dušanove, aby ste nenakladali teda jemu, ja si to zoberiem tiež na svoju hlavu. Boli sme tam teda viacerí, o tomto bode sme diskutovali asi najdlhšie na celej komisii. Takže áno, na jednej strane by sme sa mali správať hospodárne, aby sme získali čo najviac prostriedkov do nášho rozpočtu, na druhej strane sa nám to môže vrátiť ako bumerang, lebo vieme, že budeme potrebovať možno vykupovať alebo získavať nejaké pozemky pod cestami, alebo pod inými prístupovými cestami, kde chceme robiť nejaké aktivity. Koniec koncov, teraz nás čaká a vieme, že Trnové napr. budeme takisto rokovať, čiže áno, môže sa nám to aj vrátiť naspäť. Sme si toho plne vedomí, ale povedzme si aj na rovinu, že zase dávať pozemky, ako bolo aj tam po 30 € alebo tak, to je tiež nehospodárne. Ja neviem, kde je – nie

som znalec, ja neviem, kde je tá zlatá stredná cesta tak, aby bol aj občan spokojný, aby si aj mesto nechalo priestor na prípadné vyrokovávanie nejakých dobrých cien, prípadne symbolických cien. Vážne je to ťažké. Ja som chcel podporiť to, že toto bola myšlienka celej našej komisie, postupne začať o tomto diskutovať, tie ceny navyšovať tak, aby sme sa správali nejakým spôsobom aj trhovo. Ešte mám potom jednu takú otázku. Vyradzujeme teraz nejaký majetok z mesta, sú tam nejaké domy, je tam nejaká materská škola. Ja sa len spýtam, je to zatiaľ len účtovné vyradenie, alebo či máme pripravený aj spôsob, akým potom prebehne celá táto. Lebo mám zato, že to vyradenie bude nasledovať tým, že tie školy sa budú asanovať. Koniec koncov vieme, že táto asanácia je aj nutná, by som už povedal, priamo v Bytčici, kde tá škôlka je v schátralom stave, my, ako majiteľ, sme povinní sa o ňu starať, čiže či už máme určený spôsob, ako budeme tieto majetky ďalej likvidovať, či to bolo započítané v rozpočte mesta, či sa aj s takouto alternatívou nejakou počíta.

Spracovateľ materiálu: Áno je to, momentálne akurát prebieha verejné obstarávanie vlastne na celý balík, nie len tohto, ale sú tam aj nejaké bytové domy napr. na Bratislavskej, ktoré už vyradené na zastupiteľstve boli. To ukončenie súťaže by malo byť, myslím, predpokladám, tak polovica marca, ak si dobre pamätám, takže už sa súťaží.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som len k bodu 1a. Chcel by som vás, páni poslanci, poprosiť, aby ste podporili a odsúhlasili tento bod. Ide o dlhodobý prenájom na 50 rokov, je v Bytčici, chceme rozšíriť cintorín. A som rád, že práve evanjelická cirkev nám daruje tento pozemok vo výmere 987 m<sup>2</sup>. Chceme tam zriadiť urnový háj alebo urnovú stenu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o 1 časti:

1. hlasovanie o návrhu upraviť písm. f) (bod 6) tak, že najskôr sa schvaľuje prebytočnosť až následne vyradenie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. hlasovanie o uznesení č. 17/2016 v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 17/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

## 2. časť

Primátor mesta: Pristúpime k 2 časti uznesenia, na ktorú treba už 3/5 väčšinu, dámy a páni, chcem len podotknúť, ak by sme sa chceli vrátiť k pôvodným cenám alebo k znaleckým cenám, ktoré boli v pôvodnom návrhu, ktoré išli do komisií, musím dostať od vás návrh na doplnenie alebo zmenu uznesenia, pretože v materiáloch už máte tie ceny, ktoré boli schválené mestskou radou na základe odporúčania komisií.

Po uvedení materiálu primátor mesta otvoril diskusiu k 2 časti tohto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kolenčiak, Ján Ničík, Trnovec, Groma a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Ja by som ešte nadviazal na to, neviem, kde presne som skončil s týmto pozemkom, myslím, že zákaz oplotenia. Aktuálne, teda podľa mestskej rady, je hodnota príjazdovej cesty s vecným bremenom 12 000 € + 150 € za znalecký posudok. Stavebný pozemok vedľa sa predáva za sumu 147 €/m<sup>2</sup> + dohoda na cene + neobsahuje zákaz oplotenia,



žiadne siete, kanalizácie. Pán Štetiar vlastne ani nepotrebuje kúpiť tento pozemok, potrebuje mať len prístupovú cestu k pozemku, aby si tam mohol postaviť rodinný dom. Nebude tam sídliť ani firma, ale bude tam bývať fyzická osoba, takže by som navrhol, aby sme sa držali hodnôt znaleckých posudkov aj v ostatných prípadoch. A dovolil by som si dať návrh:

*V bode 8 nahradiť slovné spojenie uznesením mestskej rady č. 17/2016 vo výške 200 € za m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú hodnotu 12 150 € za slovné spojenie – za cenu stanovenú znaleckým posudkom.*

*V bode č. 4 nahradiť slovné spojenie uznesením mestskej rady č. 17/2016 vo výške 100 €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú hodnotu 7 298 € za cenu znaleckého posudku.*

*V bode č. 5 uznesením mestskej rady č. 17/2016 vo výške 100 €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú hodnotu 10 609 € za slovné spojenie - cenu stanovenú znaleckým posudkom.*

*V bode č. 7 vyradiť slovné spojenie uznesením mestskej rady č. 17/2016 vo výške 100 €/m<sup>2</sup>, čo predstavuje celkovú hodnotu 14 109 € za slovné spojenie - cenu stanovenú znaleckým posudkom.*

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážené kolegyně, kolegovia, počuli ste teraz, ak to ten stavebník kúpi, ten pozemok, ktorý tu pred chvíľou predrečník povedal nesmie oplotiť, je tam kanalizácia, jednoducho, tam nemôže nič robiť len vysypať príchod k domu. Ja by som strašne rád vedel, aby mi povedal pán Maňák ako predseda komisie, ako sa rozhodli na komisii, aký bol výstup z komisie, ako poradného orgánu stavebníkov a potom, prečo teda tieto ceny neboli v tej mestskej rade. Aspoň vidíte, ako sa to tu pracuje. Ja by som rád počul výstup z komisie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len nechápem, že prečo si dal návrh na zmenu všetkých tých uznesení. Ja si myslím, že by sme nemali podľahnúť tlaku určitých ľudí, mali by sme sa efektívne správať k mestskému majetku a nemali by sme takto znižovať ceny. Pre nás je cena znaleckého posudku minimálna, pod ktorú by sme to nemali predať a nikde sa nehovorí, že za tú cenu to musíme predať. Vždy každý obchod má dvoch predávajúceho a kupujúceho, pokiaľ predávajúci nechce predať, kupujúci nekúpi. Pokiaľ kupujúci chce kúpiť, musí rešpektovať cenu predávajúceho. Potom v mojom návrhu neskôr dám aj návrh na zmenu jednotlivých uznesení.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som chcel len ujasniť. To znamená, že ty vlastne všade tam, kde mestská rada na doporučenie stavebnej komisie zvýšila tie ceny, tak všade teraz to vraciaš naspäť tak, ako to bolo na finančnej komisii - tak? Dobré, čiže vraciaš všetky tie veci, ktoré zvýšila mestská rada.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Poprosil by som kolegov a kolegyně, aby podporili návrh pána poslanca Kolenčiaka.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja chcem pánovi Púčekovi odpovedať. On asi nepočúval, Jano. Ja som povedal, že vyšiel návrh z komisie ako doporučenie, mestská rada si to osvojila – šlo to ďalej, čiže ten návrh sa dostal do mestskej rady. A je to na zastupiteľstve tak, ako som povedal úvodom, aby zastupiteľstvo rozhodlo, či je to v poriadku alebo nie je v poriadku a nebudem sa brániť akýmkoľvek zmenám. A tiež bol názor u nás, že ten znalecký posudok je skutočne tá minimálna cena, pod ktorú by sme sa nemali dostať s tou cenou, my môžeme navrhnúť vyššie ceny. A 10 znalcov - 10 znaleckých posudkov alebo 10 cien, 10 posudkov a 10 cien. Čiže jednoducho, k tomuto sme v dobrej vôli dospeli, ja neviem, prečo sa v tom hľadá niečo zlého. Jednoducho, toto bol návrh, ktorý išiel ďalej a je na tomto zastupiteľstve, aby rozhodlo. A keď zahlasujeme za návrh Mira Kolenčiaka vrátiť to späť na

znalecké posudky, ja budem za, ale keď tu vznikne v niektorých prípadoch, že môžeme ísť vyššie...

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja neviem pochopiť jednu vec. Predsedovia komisií rozhodovali ináč, mestská rada ináč. Mestská rada čo, je nadriadený orgán? Veď je to poradný, zbytočný orgán, ktorý tu trápi, zaťažuje jednotlivých vedúcich odborov a celé mesto, a možno aj poslancov, ktorí nejaký návrh dajú. Je to úžera. To, čo hovorím, ak by sme to odsúhlasili, je to úžera. Je to prístupová komunikácia k rodinnému domu, neberte ako stavebný pozemok. Keby to bol stavebný pozemok, ja tu nevravím nič, ale prístupová. Kto platí za prístupovú cestu, ktoré mesto desaťročia buduje pre jednotlivé bytovky, chodníky, kto to má. V mestských častiach vlastné cesty máme, nevysporiadané, nezaplatené, žiadne chodníky nemáme a rovnaké dane máme, to by sme mali tiež riešiť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mne osobne sa zdá, že ceny, ktoré boli na mestskom alebo určené na mestskej rade, sú bližšie realite ako znalecký posudok, to je prvá vec. Druhá, páni aj tu kolega, mňa by zaujímalo, či by ste ten pozemok predávali za takúto cenu znaleckého posudku, keby bol váš, to je druhá otázka. A ďalšia vec, majiteľ kupoval tento pozemok bez prístupovej cesty, teda predpokladám, že pravdepodobne bol lacnejší a tá cena bola nižšia, pretože nemal prístupovú cestu, takže s touto komplikáciou musel počítať.

Miroslav Kolenčíak s faktickou poznámkou: Nemáš pravdu, ja som sa bol na tom pozemku pozrieť dvakrát. Cesta je tam prístupová, akurát nie dobre situovaná. Nevieť, či si mal možnosť ten pozemok reálne vidieť, v akom je stave a čo ten pán chce, ako si tam na čierno budujú do konca ulice všetci prístupové cesty. V podstate si tam vysypú štrk a už je to spevnená plocha, majú vyhraté. Ten pán ide legálne, normálnou cestou a ja si nemyslím, že 200 € za m<sup>2</sup> za takýto pozemok s takýmito sieťami, za prístupovú cestu je veľa. Ja si myslím, že tých 50 € je ešte veľa za to, v akom je to stave, aké sú tam siete a nemôže tam stavať. Nie je to stavebný pozemok, je to svahovitý pozemok so sieťami. Ja sa len snažím vysvetliť, že hodnota znaleckého posudku je podľa mňa adekvátna, pretože s tým pozemkom nič iné nespraví. Maximálne ho zveľadí a bude zveľadľovať tú trávu na boku, tie chrástiny, čo nikto s tým nič nerobí.

Poslanec Ján Ničík: V bode 2 tohto bodu rokovania je zámena pozemkov medzi mestom a súkromnou spoločnosťou na Hájiku. Ak som to správne pochopil, tak na Hájiku sa jedná o pozemok, kde sa pôvodne plánoval parkovací dom. Moja otázka je v mene obyvateľov Hájika, či má mesto nástroje na to, aby ďalej zabezpečilo, aby na tom mieste, na tom pozemku, ktorý teraz vlastne bude v súkromných rukách, bolo naďalej to, čo tam chce mesto, pretože podľa územného plánu je tam športovisko a pôvodne tam mal byť parkovací dom a na vrchu, malo byť športovisko.

Spracovateľ materiálu: Ak môžem zareagovať. Treba si ujasniť, že o ktoré ihrisko ide. Lebo to bolo plánované na dvoch lokalitách. Jednak pri základnej škole, ale toto teraz neriešime a teraz v tom južnom novom Hájiku, tam je to. S tým, že ten pozemok nadobudne naspäť mesto, čiže mesto ho bude mať vo vlastných rukách a mesto si bude môcť rozhodnúť, čo s ním ďalej. Doteraz naň bolo zriadené vecné bremeno, ktoré obmedzovalo nakladanie s tým pozemkom iba v tom smere, že tam mohla byť hromadná garáž s ihriskom ako je vizualizácia. Aj vďaka tomuto vecnému bremenu vlastne ten pozemok stále je nevyužitý a môžeme sa k nemu dostať naspäť. Ale teraz, ak sa schváli zámena, tak prejde do mestských rúk a vlastne už to bude priamo pod gesciou mesta, čo s tým bude.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: K tomuto pozemku však dostal som – ďakujem aj odpoveď. Tam bolo vecné bremeno na to, že na tom pozemku, môže byť len podzemná garáž. Išlo o to, že keď sa dostane do rúk mesta, aby sa to uvoľnilo, aby sa tam mohli urobiť tie funkcie, ktoré by ľudia privítali, keďže to podzemné parkovisko je finančne nákladné a nikdy tam nevznikne. A by tam trebárs mohlo vzniknúť úrovňové parkovisko, či už dočasne a športoviská. Takto sa povedalo, že bude sa môcť postupovať, ak ten pozemok bude vo vlastníctve mesta.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som chcel dať pozmeňovací návrh k bodu 2 e. *Navrhujem odpredať pozemok parcela č. 917/16 trávnatá plocha o výmere 105 m<sup>2</sup> za cenu podľa znaleckého posudku, to jest 79,06 € za m<sup>2</sup> cena spolu je 8 410 €.* Pán Repkovský kúpil pozemok od rodiny Strapkovej za 50 €/m<sup>2</sup>. Súhlasí so znaleckým posudkom 79 €. Tiež sa mi nepáči, že na Bôriku dal znalec 42,33 konkrétne k tomu, čo chceme 200 € a na dedine je 79, ale pán Repkovský to rešpektuje a za tú cenu, ktorú dal znalec, to aj odkúpi. A nepáči sa mi, ak mu ideme odpredať, tak prečo tam ešte musí zaplatiť aj znalecký posudok, ktorý nechceme rešpektovať, takže dávam tento pozmeňovací návrh a bol by som rád, ak by ste ho podporili - 79,06 € za m<sup>2</sup>, v Bytčici k hospodárskej budove a chce tam postaviť rodinný dom. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 18 zápisnice.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že tam je asi rozdiel medzi tými pozemkami, nakoľko v Bytčici je stavebný, na Bôriku je len prístupová cesta, v ktorej sú siete, kanalizácia, kde bude vecné bremeno dokonca, to nemôže ani oplotiť, takže preto. Potom sa mi natíska otázka, načo dávaš druhý pozmeňovací návrh, keď už tvoj je zahrnutý v mojom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len to isté, čo povedal pán Kolenčiak. Je rozdiel stavebný pozemok a rozdiel prístupová komunikácia k domu a ešte s tým, že sú tam obmedzenia – kanalizácia proste, to treba zobrať v úvahu. Tak potom dajme cenu všetky bytovky, ktoré tu pod bytovky predávame pozemky, tak dajme 200 € tým bytom. Všetci nech si rozdelia, čo majú prístupové cesty, dajme im 200 m<sup>2</sup>. Urobte si to sami popred rodinné domy, či bytovky – budete chodiť za svoje. Kúpte si to od mesta po 200 € a budete si to ešte udržiavať, osvetlenie si tam budete platiť sami, skúste to urobiť, máme tu byť pre občanov.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som len Miro, na upresnenie, toto je tiež prístupová cesta k pozemku, to je tiež prístupová cesta k pozemku. Tiež ju nemôže oplotiť, nič a je tam 79 €.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja sa budem vyjadrovať k tomu spomínanému domu, ktorý alebo prístupovú cestu k nemu posielal v maily pán Štetiar, len na margo tohto. Ja som sa bol osobne ešte minulý rok pozrieť na túto situáciu, a to z toho dôvodu, že v minulosti sme mali na mestskej rade túto snímku a snímku z vlastne tohto priestoru a vtedy sa to stiahlo aj zo zastupiteľstva aj z rady, a to z toho dôvodu, že cez tento pozemok ide cesta prístupová k tomuto pozemku. Na margo toho sa tam navrhovala pánom Štetiarom ešte ďalšia cesta a chceli sme si to najprv pozrieť v teréne, to sa aj uskutočnilo, keď som sa ho pýtal, že prečo nechce využiť tú cestu, ktorá tam je už funkčná povedal, že má opačne otočený dom, čiže mu to nevyhovuje, takže v súčasnosti ten tlak prenáša na nás z toho dôvodu, že nebol schopný si dopredu zabezpečiť prístupovú cestu k svojej nehnuteľnosti, takisto nechce vynakladať ďalšie náklady na zmenu projektu, pretože tá prístupová cesta mu nevyhovuje. Ďalej ako hovorí, že bude stavať rodinný dom, neviem, či spoločnosť, ktorá sídli v Čadci, ide stavať rodinný dom pre svojho konateľa alebo tam bude zastúpenie nejakej spoločnosti. Všade sa uvádza, že tam bude stáť nehnuteľnosť, ale nie rodinný dom, takže na margo tohto mám, alebo si myslím, že

tam môže byť aj komerčná polyfunkcia. Určite tá suma, 200 €, môže byť na tento priestor prehnaná, a preto chcem dať návrh, že *aby sa hlasovalo o pôvodnom návrhu, čiže o všetkých tých istých návrhoch za tie ceny, ako navrhla mestská rada okrem bodu 2 e), kde sa stotožňujem s návrhom pána viceprimátora Trnovca za cenu 79,06 a bodu 2 h) navrhujem znížiť cenu z 200 € na 100 €*. Myslím si, že to je adekvátne k tomu priestoru a je to adekvátne tomu, že pán Štetiar si mal dopredu zabezpečiť prístup na pozemok, ktorý chcel kúpiť a potom si mal robiť všetky tie úpravy okolo toho a nie, keď už má všetko nachystané, tak teraz hľadá, z ktorej strany. Pokojne, on môže mať prístup aj z druhej strany, len bohužiaľ, tam pozemky nie sú na predaj, takže toho čierneho Petra teraz dáva nám do ruky, ale to je jeho problém, nie náš problém. Takže, možnože to je aj ponaučenie pre všetkých ľudí alebo všetkých investorov, ktorí chcú stavať, najprv nech si spravia prístupy, siete, ak idú cez mestské pozemky a potom nech si riešia investície. Dávam návrh teda, už som ho vlastne prečítal. Pisomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 18 zápisnice.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ide o prístupovú cestu do garáže k plánovanej novostavbe rodinného domu na Bôriku, ktorý už stavebný úrad vydal 28.03.2015 právoplatné územné rozhodnutie. Ja by som len chcel povedať toľko, že držím v ruke ten projekt na ten rodinný dom, kde je uvedené - novostavba rodinného domu ulica Na Malý diel, takže iba by som chcel upozorniť, že sa nejedná o žiadne sídlo firmy, ani nič podobné. Ja by som to kľudne dal aj kolovať, nech si to pozriete všetci.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem podporiť, čo povedal kolega pána Kolenčiak. A nemôžem, pán viceprimátor, s tebou súhlasiť s takýmto návrhom skutočne, je to doslova, hovorím, zdieranie. Keby som bol skôr toto prejednával, tak hlasujem proti tomu, čo tu boli výzvy, aby niekto žiadal úžernícke peniaze. Podľa mňa toto sú úžernícke veci, ani jedna bytovka nemá prístupovú cestu zo svojich peňazí, len z mestských, včetně chodníkov, včetně parkovísk, čo to chceme robiť k rodinným domom.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán kolega, ja keď som si kupoval byt, tak to bolo s prístupovou cestou.

Poslanec Juriš: Tuto budem aj súhlasiť s Paťom Gromom, aj s Tónom Trnovcom. Proste, keď niekto má nejaký pozemok a nemá naň prístup, v prvom rade si riešim prístup. Mňa to chytilo, napr. ja mám tú istú situáciu. Mňa to chytilo tiež, nemal som urobený prístup do jedného objektu. Ja teraz kupujem na dedine verejnú cestu po 80 € za m<sup>2</sup> je verejná, sú tam všetky siete, ale nemám prístup, žiaľ, mal som to skôr vybaviť, tak prečo ideme teraz o tomto polemizovať, či to je alebo nie je veľká cena, ale hlavne možno, keď to aj nie je stavebný pozemok, ale to, čo vznikne, potom touto prístupovou cestou stavebný pozemok už bude. A keď to niekto rešpektuje nejakú takú sumu 79 € na dedine, na obci a je to ten istý charakter, tak ja si myslím, že tá bonita tej pôdy práve na tom Bôriku je ďaleko vyššia, ako na tejto prímestskej časti. Vravím, tu sa nechcem ďalej nejako rozpitvávať, lebo podľa mňa sme začali nejaký proces, aby sme začali efektívne trochu narábať aj s našimi financiami, sú to možno aj financie, ktoré budeš potrebovať ty do svojho obvodu, keď nejaké získame, aby sme zase dokázali niečo budovať. Proste, nemôžeme predávať tie pozemky po 30, po 40 €, to ja sám by som potom kupoval, ale vidím, že sme sa aj tak nezhodli na celom tomto bode programu tak, aby sme ho dokázali jednoducho nejako uzavrieť, a preto sa pýtam aj pána doktora, či je možné, keby som dal procedurálny návrh, že by sme hlasovali o každom tomto bode zvlášť s prihliadnutím, ale samozrejme, aj na návrhy, ktoré boli prezentované kolegami Trnovcom, Gromom a Kolenčiakom.

Spracovateľ materiálu: Áno, je to...

Primátor mesta: Pán poslanec, moment. Boli tu predložené pozmeňovacie návrhy, ktoré sú úplne exaktné a presné, čiže ak ich schválime, tak schválime to záverečné ustanovenie s týmito pozmeňovákmi a bude to úplne korektné. Myslím si, že netreba, ak sme si raz povedali, že to ideme schvaľovať naraz a schvaľujeme pozmeňujúce návrhy, tak naozaj, ostatné prebehnú v poriadku. To je môj návrh teda, ak súhlasíte alebo sa vrátme potom k tomu, čo sme predtým a budeme zvlášť hlasovať o každom jednom pozemku, je ich tam veľa. Ja si myslím, že naozaj je to korektné, jasné, čo je predložené teraz.

Poslanec Juriš: Tak môžeme nechať tak.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nemôžem súhlasiť, Jožko s tebou. To, čo si povedal, ja chcem byť hospodár pre mesto. Tak potom spoplatníme parkoviská, nebudujeme ich za mestské peniaze, lebo ich budujeme zo všetkých spoločných peňazí parkoviská, komunikácie. Netvrdí, že to tak nie je. Pozrime sa na snímky, na listy vlastníctva a zistíš, koľko bytoviek má prístupových ciest, komunikácie, ktoré mesto aj udržiava, osvetľuje všetko s tým spojené. A pozri sa na komunikácie napr. do mestských častí, sú v súkromných rukách. Stavba je len ten asfalt mesta, tak nemôžem súhlasiť s tým, že to je všetko fér. My sme doteraz predávali lepšie pozemky po 30 €.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja len na vás, pán primátor. Bolo to tu tak zaužívané, že išli sme bod po bode a skutočne, ja to mám v papierovej forme a skáčeme z jedného bodu do druhého, je to také chaotické a nemám to tu ani celkom poznačené, tie body riadne, takže ja poprosím, keby sme sa priklonili k tomu systému, ako sme mali predtým a ísť bod po bode, atď.

Primátor mesta: Pán poslanec, hlasovať takýmto spôsobom nie je môj výmysel, ale váš výmysel, takže budeme si to musieť znovu schváliť, teda ak takýto návrh dávate. Zrušiť uznesenie pôvodné, čiže to by som potreboval teraz nejaký konkrétny zase návrh. A okrem toho sme vo faktickej, kedy nemôžem dať hlasovať o tomto.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja som za to, aby sme hlasovali amblok. Každý z vás, nie len teda ja, dostávam z mestského úradu pozemky, ktoré sa týkajú Hájika, za ktorý obvod som bol volený, dostávam, aby som si ich prešiel, aby som zistil, čo tam je dobré, zlé, čo tam chcem zmeniť a dostanem na vyjadrenie, takže aj vy ste dostali, Jožko, určite všetky pozemky, ktoré sa týkajú vášho obvodu a môžete k nim zaujať stanovisko, čiže keď nemáte k nim nič, nič sa nedeje, je to v poriadku, ak máte, môžete dať protinavrhy alebo návrhy, ktoré – pozmeňujúce a ideme amblok, nie je žiadny problém. Ide o čas, lebo blikať tu stokrát ťukať, tak ja si myslím, že to nie je dobré, určite nie. Súhlasím s názorom pána primátora, ostať pri hlasovaní amblok.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Nie, ja si tiež myslím, že je dobré hlasovať amblok. Akurát Jožko narážal asi na inú vec, a to je trošku rozdiel medzi číslovaním toho materiálu, čo máme v maily a tomu, čo máme na stole, lebo z toho asi vzniká trošku ten chaos, že ľudia nevedia presne, o ktorom bode sa rozpráva, aby sme v tom mali jasno, nech to nikto nespochybňuje.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o 2 časti:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, hlasovať o pôvodnom návrhu okrem písm. e) (bod 5), v ktorom navrhuje cenu 79,06 €/m<sup>2</sup> a písm. h) (bod 8), v ktorom navrhuje znížiť cenu na 100 €/m<sup>2</sup>. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení č. 18/2016 v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 18/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 18/ Návrh na zrušenie mestskej rady**

Materiál č. 17/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou, Komisiou životného prostredia, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neodporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Pán kolega, ja chápem tú metódu ohýbania drôtika, že čím viac sa bude, tak raz pukne, ale možno pre inšpiráciu, čo keby ste navrhli zrušenie mestského zastupiteľstva a ako možno takú pomôcku dávam, že napr. prijali sme niečo o Radničných novinách a karavána ide ďalej, takže možnože to trochu posunúť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Myslím si, pán Barčík, že podľa všetkého, keď sa na vás takto pozerám, stačilo, keby ste v tomto zastupiteľstve boli vy a ešte jeden človek, ktorého nebudem menovať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili (uznesenie č. 19/2016). Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 19/ Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 18/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou, Komisiou životného prostredia, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neodporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný: Nechcel som reagovať. Neviem, prečo pán Púček to stále tu dáva a pred chvíľou sa priznal, že nechodí na komisiu, tak nechajte nás, čo chodíme, to nie je len účasť na

tej komisii, ale zaoberáme sa tou problematikou aj z nejakých dôvodov, nám to nevyjde, sme ospravedlnení, ideme k lekárovi, to neznamená, že sa tomu nevenujeme. V tom je ten rozdiel. Ja som bol na VÚC-ke, v komisii kultúry tiež externe a nedostal som peniaze a ostatní dostávali, takže myslím si, že zbytočne sa zaoberáme týmto tu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán kolega Bechný, predsa máte odmenu, bola odsúhlasená. Ako poslanec, ja si myslím, že keď ste občanom sľubovali, ste im nepovedali, že budete chcieť zarábať minimálnu mzdu, aj tu spoločne pripravujete taký návrh. Však skúste to podať, takže trošku, trošku sebakritiky, na čo sme tu išli. Išli sme robiť pre občanov a nie pre peniaze. Ak vám o ne ide, príd'te, ja vám tých 20 € za tú komisiu doplatím.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili (uznesenie č. 20/2016). Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 20/ Doplnenie Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 19/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou životného prostredia, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila spracovateľovi materiálu dopracovať materiál. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál uviedol jeden z predkladateľov materiálu a zároveň spracovateľ materiálu Ing. Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Keďže sme zdieľali aj tento zámer v komisii, ale po diskusii u nás, aby nenastalo nejaké opakované zverejnenie, dovoľm si podať pozmeňujúci návrh, ktorý hovorí o tom zverejňovaní materiálov, aby to bolo jednorazovo na jednej adrese zverejnené, aby nenastal stav, že každá komisia, sekretár si bude zverejňovať ten program a bude z toho zmätok. Skôr ešte taký poznatok bol, že nie každá komisia ten program dá na internet, čiže by bolo skutočne povinnosťou sekretárov a predsedov komisií, aby ten program visel v dostatočnej dobe na internete. A k tomu, keď budú aj tieto materiály pridané niekde na adrese, tak si myslím, že ľudia nebudú mať pocit, že sa jedná na komisiách za ich chrbtom. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 21 zápisnice.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na Dušana Maňáka. Viem si predstaviť, že by to viselo na jednej nejakej stránke, len potom si neviem predstaviť ani fyzicky, ako tí občania sa rozhodnú, na ktorú komisiu majú ísť, keďže nie všetky body programu sú vždy na rokovaní tej našej komisie, čiže ako oni budú vedieť, do ktorej komisie o koľkej majú prísť. Tomuto nerozumiem.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že ideovo je to dobrý návrh, aby ľudia mali k tomu skorej prístup. A už ako to technicky vyriešime, či všetky dokumenty na jednom mieste a pozvánka obsahuje odvolávku na konkrétne body, ľudia si môžu prečítať body, môžu si to pozrieť. To už sú také technické, ktoré zvládneme. Ale myslím si, že je to krok dopredu, že toto by sme určite mali podporiť.

Primátor mesta: Ja len chcem dať do pozornosti ešte rokovací poriadok komisií mestského zastupiteľstva, kde v článku 4 je uvedené, že pozvánka a materiály na zasadnutie komisie sa doručia členom komisie elektronicky, to je v poriadku a najneskôr 3 dni pred zasadnutím komisie a v prípade, ak ide o mimoriadne zasadnutie, najneskôr 24 hodín pred zasadnutím komisie, bude na úradnej tabuli mesta a na internetovej stránke mesta zverejnená informácia o mieste a o čase konania zasadnutia, ako aj program zasadnutia komisie, čiže toto tu už máme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ono je pravda, máme to v rokovacom poriadku, akurát sa to asi nenapĺňa. Ja som mal tiež problém to nájsť na webe, takže je to asi na úrade, aby to napĺňal.

Primátor mesta: Neviem teraz vám zareagovať na toto, či to tam je alebo nie je. Za to zodpovedajú sekretári jednotlivých komisií, aby to zverejňovali tam, kde to majú v zmysle rokovacieho poriadku a nemyslím si, že to tam nie je, ale nejdem sa hádať naozaj, v tejto chvíli naozaj neviem, preverím. Úlohu prednosta si zapisuje, že to musí preveriť, ale samozrejme, že nabehneme na to. Ak to je niekde schované aj na tej internetovej stránke, pokúsime sa to urobiť tak, aby to bolo prehľadné, aby si to občan vedel jednoducho nájsť.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja nie ani tak faktickú poznámku skôr faktickú otázku. Chodia ku vám na komisie občania? Chodia? Lebo ku nám nechodia - dobre, to som chcela vedieť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s pozmeňovacím návrhom pána Maňáka. Je to bližšie špecifikované, lebo ten môj návrh nešpecifikoval, že či to majú robiť sekretári v každej komisií, alebo má to byť na centrálnom mieste. Teraz je špecifikované, že je to na centrálnom mieste a doteraz boli zverejňované iba programy komisií neboli tie materiály, takže preto táto zmena.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som chcel len to povedať, čo tu bolo spomenuté, že nechodia občania, že je to taký pokus, ako tých občanov dostať na tie komisie, ale na tie, na ktoré nechodia.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka v znení: „Doplnenú štvrtú vetu do Čl. 9 ods. 4 rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline v znení: „Zároveň budú zverejnené na internetovej stránke aj podkladové materiály, ktoré neobsahujú informácie alebo veci chránené podľa osobitných zákonov<sup>1</sup>.“ Nahradiť vetami: „Zároveň budú zverejnené na jednom mieste na internetovej stránke mesta všetky materiály na rokovanie komisií. Zverejneniu podliehajú len materiály, ktoré neobsahujú informácie alebo veci chránené podľa osobitných zákonov<sup>1</sup>.“ Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení č. 21/2016 v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 21/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 21/ Odpoveď a protinávrh vedenia mesta a poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline pánovi Trabelssiemu**



Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice. Je to materiál vedenia mesta a mestských poslancov ako odpoveď a protinávrh na výzvu pána Trabelssieho o riešenie obchodných problémov medzi obidvomi stranami podľa priložených dokumentov. Uviedol ho na základe rokovania komisie, ktorá sa zaoberá súvislosťami so skupinou SIRS jeden z predkladateľov materiálu a zároveň spracovateľ materiálu Ing. Ľuboš Plešinger, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja sa chcem Ľubkovi Plešingerovi veľmi pekne poďakovať. Predložil nám krásne ucelený materiál konečne, mám aký-taký prehľad, o čom to je. Je to stručné, jasné a začínam mať nejakú nádej, že sa možno stane. Veľmi pekne ďakujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som sa tiež chcel poďakovať rečníkovi alebo predrečníkovi za to, že to robí bez toho honoráru, lebo takú poznámkou trošku utrúsil. Rád by som v rámci toho návrhu, ktorý tu bol. Hovoríme o dostupných médiách, dúfam, že - ja navrhujem, môžeme dať do všetkých médií okrem večerníka, zvlášť, aby Radničné noviny toto obsahovali.

Poslanec Maňák: Bohužiaľ, som pamätníkom mnohých vecí v tomto meste a ja chápem, že chceli by sme obnoviť tie vzťahy a postaviť ich na reálnej dráhe, na reálnych faktoch, skúsenostiach, lenže bohužiaľ, tá dôvera, musí byť obojstranne budovaná. A ja si pamätám, čo všetko sa tu sľubovalo a ako sa sľubovalo – obnovená fara, zeleň miesto obchodov pred Tescom, hala dostavaná do volieb, martinská a ďalšie veci sa tu sľubovali a za všetkým je tento pán. Čiže, ak by si aj tento pán dokázal priznať, že aj tam je vina niekde a pokúsil by sa naštartovať tie vzťahy v inej polohe, vedel by som si trebárs predstaviť, že ani halu by sme nemuseli kupovať, že hala by mohla byť aj nejaká podielová investícia, kde mesto by si prevádzkovalo šport a tieto funkcie a niekto by tam mal tú komerčnú funkciu. Mohli sme sa takto, mohli byť na to eurofondy a mohlo byť na to všeličo. Ale tu skutočne si treba uvedomiť, že musí byť dôvera a dôvera z oboch strán. Ja si myslím, že mesto podalo ruku už viackrát a tá druhá strana tu ruku nepodala. Čiže toto je možno taký moment, že keď by sme sa do minulosti pozreli, ja mám veľmi smutné skúsenosti, že všetko, čo sa tu nasľubovalo na komisiách, na meste, kde-kade všetko vyšumelo a dneska sa tvárime, ako keby alebo, máme sa tváriť, ako je všetko odpustené a ako my sme tí, ktorí máme ustupovať.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja mám len jednu vetu, ja som proti diskriminácii akýchkoľvek médií.

Poslanec Kapitulík: Ľuboš, ja chcem oceniť tvoju prácu a veľmi si vážim aj tvoj úprimný záujem na riešenie celej situácie. Mám k tomu však 3 pripomienky. Prvá je tá, že je to dosť závažná vec, o ktorej sa bavíme už veľmi dlho na to, aby sme sa rozhodovali na základe materiálu, ktorý teda sme dostali dnes ráno. Ja osobne by som si ten víkend veľmi rád pokazil, našťudoval tie veci vopred aj spolu s kolegami poslancami. A druhá vec je taká, že vnímam ten materiál, ako dobrý podklad do ďalšej diskusie. A pokiaľ chceme ten problém reálne riešiť, tak nemyslím si, že cestou sú nejaké verejné výzvy, ale skôr by ste si mali sadnúť s druhou stranou ty, ako predseda komisie a možno medzi štyrmi očami podebatovať o týchto návrhoch, ktoré tu navrhuješ. A tretia vec je, neviem, či je toto uznesenie úplne vykonateľné z dôvodu toho, že prednosta podľa mňa, nemôže v mene poslancov poslať nejaký list, ale ak chcú poslanci poslať,

pánovi Trabelssiemu, nejaký list, tak by ho mali asi podpísať. To znamená, treba niečo naformulovať, kľudne aj toto, osloviť poslancov, nech sa pod to podpíšu a potom, to môže byť podpísané poslancami, ale asi nie na základe nejakého uznesenia. Toto iba také moje postrehy k tomu. Naozaj, chcem oceniť tú tvoju prácu, aj tú snahu o riešenie a podľa mňa, ale malo by to byť urobené tak, ako som teraz povedal.

Primátor mesta: Ja len krátku poznámku, pán Kapitulík, vy ste boli pozvaný, vy ste člen tej komisie, boli ste pozvaný na tú komisiu, neprišli ste na tú komisiu, neospravedlnili ste sa, že neprídete na tú komisiu, teraz vám tieto informácie chýbajú. Ja viem a poznám vaše dlhodobé stanovisko, že treba sa s pánom Trabelssiem stále rozprávať. Ja si to nemyslím a podporujem tento návrh, ktorý je tu, pretože s pánom Trabelssiem sme sa už rozprávali už veľmi veľakrát, mnohokrát aj vo verejnej diskusii, nič sa nezmenilo doteraz, nič. Pokiaľ mesto nepritlačí a som veľmi vďačný za túto iniciatívu poslancov, aby to nebolo stále len, že Choma a Choma, lebo vy to tak zvyknete, že aby som, teda že ja mám nejaké – som zaťažený ja naňho, nie. Tuto je, ja to naozaj vítam, je to iniciatíva poslancov, ktorí podporia to, že tu sa robí mestu zle. Dlhodobo sa tu robí mestu zle, pán poslanec a diskusia nič nevyrieši. Ak niekto na nás tlačí a neplní si základné povinnosti, a je nám dlžný, ja neviem 647 000, či 6 475 000 € opakujem 6 475 000 €, tak niekde nie je niečo v poriadku. My sa nebudeme zasa tváriť, že podme sa podiskutovať na kávičke pán Trabelssie. Nech si najskôr splní svoje povinnosti voči mestu a potom sa s ním vieme normálne, slušne rozprávať, ako ďalej. To je všetko, čo som chcel k tomuto povedať na vaše vystúpenie.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ľuboš, ja sa chcem spýtať. Bol som na tom stretnutí a chcem sa spýtať, či tento návrh pána Trabelssieho, vychádza z tej diskusie, alebo ste sa stretli s ním. Nie, z tej diskusie, ktorá sa tam uskutočnila a tak iste aj tieto odpovede, protinávhrhy tiež z diskusie, vlastne s pánom Trabelssiem sa ešte nikto nestretol - to je škoda, dobre.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem tebe, Martin Kapitulík, potvrdiť to, že ty si túto komisiu inicioval, predsedníctvo si nechcel zobrať, som sa schválne spýtal, že či si sa ospravedlnil, čo si neospravedlnený. A k tomu, že jednat' - Jožko Badžgoň, porušili by sme uznesenie, keby sme s ním rokovali. Však 29.09. bolo poslancami odsúhlasené uznesenie, ktoré bráni rokovať s ľuďmi, ktorí dlžia, tak by sme porušili uznesenie. Ty nás vyzývaš k porušeniu uznesenia. Až keď on uhradí tie veci, ktoré sme povedali, uznesenie tým pádom nebude aktuálne a môžeme ďalej rokovať. Takže my sme dodržali všetky naše uznesenia, tá naša komisia, toho zastupiteľstva.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja len na osvieženie pamäte, áno, aj ja som inicioval vznik skupiny na vyjednávanie so skupinou SIRS, ale rovnako, ako som verejne deklaroval po tom, ako som cítil zjavný nezujem jednat' so skupinou SIRS, všetko to bolo v polohe jednostranných vyhlásení a verejných výziev, tak som necítil potrebu a verejne som to aj deklaroval byť ďalej členom tejto komisie, ktorá síce sa volá skupinou na vyjednávanie so skupinou SIRS, ale nikto nemal ochotu si vôbec so skupinou SIRS sadnúť. Preto si myslím, a preto som povedal tú moju druhú poznámku k tomu, že ak to máme posunúť ďalej, tak zoberte tento materiál a sadnite si s pánom Trabelssiem a normálne sa o tom porozprávajte. Ale naozaj si nemyslím, že niečo vyriešime a už vôbec nie to, že niekto nám tu zaplatí nejaké peniaze na základe verejnej výzvy, ktorú niekde uverejníme. Takto, podľa mňa, veci nefungujú. Ja som zvyknutý problémy riešiť, toto problém určite nerieši.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja reagujem na poznámku, Ľubka Bechného. Podľa mňa my sme sa dohodli, že rokovanie v zmysle nových zmlúv nebudeme akceptovať

a ani nebudeme realizovať, ale pokiaľ sa jedná o rokovanie, opraviť, nejaké tie staré záležitosti a zjednať nejakú nápravu, tak myslím si, že takéto rokovanie by mohlo byť aktuálne a možné.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem tiež súhlasiť s tým, že napriek tomu alebo prijmime niečo, nejakú zmenu, lebo sme rozhodli v uznesení, že s takýmito nebudeme jednať, ale myslím si, že by sme ťahali za kratší koniec. Ja plne súhlasím, čo povedal aj, pán Badžgoň, aj pán Kapitulík. Nájdime nejaký spôsob riešenia, lebo my sa nedostaneme ďalej, je to zbytočné, zbytočná práca, pána Plešinger, celého spolku, ktorý tam bol, ak nebudeme ďalej jednať. Je trochu vo výhode, verte tomu, som 11 rokov robil na exekúciách a vedia s týmito financiami narábať aj budú narábať, nebudeme mať nič. Bolo by vhodné, keby sme sa tu dohodli, prijali nejaký, dohodli sa na niečom, aby mohli pokračovať, tá komisia. Musíme, musíme to spoločne znova robiť, nebrať na to ohľad, že budeme čakať, že nám zajtra príde 4 alebo 5 miliónov, to nečakajme, takže som za to rokovanie.

Primátor mesta: Ja len dávam do pozornosti, opäť, článok 2 tejto výzvy, ktorá je v tom uznesení jasne napísaná, že mestské zastupiteľstvo verí, že pán Trabelssie, zaujme konštruktívny prístup tým, že vyriešime ako prvé vyššie zmieňované body a následne, môžeme rokovať o všetkých ďalších vzájomných otázkach.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja som tiež bola na tej diskusii, kde bol pán Trabelssie. Veľa tam bolo povedané. Taktiež si myslím, že by bolo treba vyjednávať. Pre mňa vždy bolo riešenie vypočuť si obidve strany. A ja by som chcela počuť taký reálny dôvod, možno aj zavolať, pána Trabelssieho, sem, prečo teda sa neplatí. Možno je nejaké vysvetlenie, ja neviem, ale isto by sme si mali vypočuť dve strany a som za to, aby si tá skupina sadla s pánom Trabelssiem alebo medzi 4 očami, ty a on a povedali si veci. Lebo toto je fakt, zase len jednostranný pohľad z jednej strany.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Asi trochu, sú tu dve veci. Jedna vec je taká, že samozrejme, vyjednávať treba, ale Ľubo Plešinger, v podstate dobre určil nejaké podmienky, ktoré k tomu vyjednávaniu majú viesť. A tie podmienky sú také, že mám doplatiť to, čo dlží mestu. Tam v podstate nevyjednáme nič. Buď to urobí a ukáže dobrú vôľu, alebo to neurobí a iba potvrdí ten svoj dlhodobý postoj. Tam už ťažko vyjednávať s niekým, že zaplatíte nám aspoň polku z toho, čo nám dlžíte, to jednoducho, nemôže byť predmetom nejakej diskusie, lebo to sú fakty proste. Samozrejme, potom vyjednávanie k výmene pozemkov, atď. Vtedy by práve nastal ten priestor, si myslím, keby ukázal dobrú vôľu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja osobne som za tento dokument, pretože ho vnímam, ako nejaký prvý krok, kde je ucelená predstava a oficiálne stanovisko zastupiteľstva. Myslím si, že keby, pán Trabelssie, na to zareagoval, že teda chce jednať o tomto dokumente, tak myslím si, že pán Plešinger, to zvoľá, celú tú komisiu a jednať budú. To nie je o tom, že teraz sa o tom jednať nebude. Ale takisto, keď sa vyjadrí sám, pán Plešinger, a bude jednať sám, s pánom Trabelssiem, tak aký má mandát. To znamená, že toto je ako prvý krok. Ak, pán Trabelssie, bude mať ochotu, tak minimálne stačí, aby povedal, že o tom jednať chce, nemusí súhlasiť s tým, čo tam je napísané, ale veci sú otvorené. Máme vstupné podmienky na debatu, aby mala nejaký rámec a aby sme sa aj niekde posunuli. Mne sa to nezdá vôbec nejaké, že by to bolo úplne mimo. Aj keď, možnože štylizácia, niektoré veci mohli byť inak, ale je to dokument, na ktorom sa stavať dá, ak chcú obidve strany.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja súhlasím, aj som to povedal hneď na začiatku. Je to dokument, na ktorom sa dá stavať vyjednávanie a ďalšia diskusia, ale ak sa máme posunúť

ďalej, tak si treba naozaj sadnúť a rokovať, lebo komisia na vyjednávanie so SIRS nesedela. To znamená, my ani nemáme pohľad druhej strany napr. na tieto podmienky a už chcete dávať nejaké verejné výzvy. Je to dobrý podklad a Ľuboš Plešinger, ako predseda komisie, má mandát tohto zastupiteľstva na to, aby s Trabelsiem a so spoločnosťami, ktoré sú členmi skupiny SIRS vyjednával, ale nie na to, aby sa tu písali verejné výzvy, lebo tak sa ďalej neposunieme. Ak sa chceme ďalej posunúť, zoberme tento materiál, choďte za Trabelsiem a debatujte o tom.

Primátor mesta: Prečo choďte.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ale určite sa nikde neposunieme, ak sa budú posielat' nejaké výzvy.

Primátor mesta: Choďte ako zoberte materiál a choďte. Ako vždy. Vy to urobte a ja sa potom na tom priživím, tak ako vždy, pán poslanec. Ste členom skupiny, vy ste sa nevzdali členstva, vy ste sa vzdali predsedníctva. Opakujem to, ak sa vzdávate členstva v tej skupine, tak to teraz tu verejne vyhláste, vás vylúčime z tej skupiny, nebudeme vás prizývať na rokovania ďalšie. Kludne, tu nie je s tým žiadny problém, len prehláste, či sa vzdávate členstva v tejto skupine.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, ja som deklaroval a za tým si stojím, že nemá zmysel byť pre mňa členom vyjednávacej skupiny, ak táto skupina nebude vyjednávať. Lebo to je skupina, kde sme jednostranná skupina, ktorá robí nejaké jednostranné akty. Ak to má byť vyjednávacia skupina, povedzme si otvorene, ak sa chceme v celej tejto záležitosti posunúť ďalej, tak bez tej druhej strany sa neposunieme. My tu môžeme urobiť milión verejných výziev, môžeme čokoľvek spraviť, ale kým si nesadneme za jeden stôl, tak sa ďalej neposunieme. A opakujem, ja si veľmi vážim tento dokument, lebo je dobrým pokladom práve pre toto vyjednávanie. A pre mňa naozaj nemá zmysel chodiť na zasadnutia tejto vyjednávacej skupiny, kým neplní svoju hlavnú úlohu, a to je vyjednávanie a rokovania.

Primátor mesta: Čiže, aké je vaše stanovisko. Ostávate v skupine alebo neostávate v skupine? Stále som to nepočul.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Kým skupina nezačne normálne fungovať a rokovať s druhou stranou, tak nebudem sa určite zúčastňovať týchto jednostranných rokovaní.

Primátor mesta: Jasný, čiže pán Kapitulík, ak ste vy členom nejakej skupiny a väčšina v tej skupine, má nejaký názor a vy máte iný názor, tak chcete vystúpiť alebo chcete týmto podmieniť, tak nie, vážená skupina, ja láskavo budem v tej skupine naďalej, ak vy budete počúvať to, čo chcem ja. Veď vy rešpektujte väčšinu tej skupiny. Ja sa teraz, nie som členom tej skupiny, ani som nebol na tom rokovaní a naozaj je to iniciatíva, ktorá vznikla na základe verejnej diskusie. Ale v tomto prípade by bolo dobré asi rešpektovať rozhodnutie tej komisie pokiaľ sme si ju tu schválili a urobili. A podmieňovať tým, že ja nebudem tam alebo budem tam, ako, to nie je ono, nie je to korektné, nie je to fér jednoducho. Ak je demokracia a tak ako v tomto zastupiteľstve, tak aj v komisii, ktorá je menšia, ako tá demokracia, a tá komisia sa na niečom uzhodne, tak potom je fér povedať, vážení, dobre, ja rešpektujem váš názor, ale nechcem byť už členom v tejto komisii alebo naopak, beriem to na vedomie a ideme pokračovať. A možnože sa dopracujete časom aj k tomu stretnutiu, ale ako povedal, pán poslanec Sokol, aj tá skupina je dobré, keď má mandát mestského zastupiteľstva, pretože má veľkú silu potom v rukách, má silu zastupiteľstva. To nie je len výmysel niekoho, je to už mandát zastupiteľstva.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem, priateľov, zo Siete upozorniť, že vy to podávate, ako keby sme od neho niečo nehorázneho chceli. Veď my nechceme úrok 180 %, ako pán Hromec, pred chvíľkou sme tu počuli, ani 5 % úrok, však on mohol s tými peniazmi narábať, možno rok, dva, mohol si ich zhodnocovať. My chceme len fakt, čo dlží. To je úplne minimálne, čo my tu dávame. Takže nerozumiem, keď niekto nezaplatí za byt, tak príde exekútor, vezme mu ten byt, alebo iné prípady sú a my jednáme už v rukavičkách s týmto človekom, už toto je myslím, že nadstavba, čo robíme.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Skúsme sa vrátiť k predmetu, lebo myslím, že už tu trošku vzniká také nedorozumenie. Ja som bol sám zástancom toho, aby nejaká výzva a nejaký možno aj takýmto spôsobom prezentovaný tlak vznikol. Na druhej strane, či sa nám to páči alebo nepáči, Martin Kapitulík, má pravdu v tom, ja som bol tiež na tom stretnutí, teda na tej diskusii, pán Trabelssie, sa zabával a ja mu neverím, že kým sa on nedostane pod nejaký tlak, že on nám nejakým spôsobom vyjde v ústrety. A to rokovanie, to je normálne, ako dobrý návrh, čiže skúsme ukončiť tú diskusiu, dajme zahlasovať, aby sme vedeli, ako k tomu pristúpime. Každopádne, ten námet na to rokovanie je na mieste, určite áno, pretože bez toho aj ja si myslím, že sa budeme len veľmi pomaly posúvať ďalej.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja si, Ľubo, myslím, že chceme všetci to isté. Akurát, máme inú predstavu o tom, ako sa tam dostaneme. A podľa mňa inak, ako rokovaním, sa tam nedostaneme. Je to jednostranný obchodný spor. Inak, ako rokovaním sa tam nedostaneme, určite nie nejakými jednostrannými výzvami a pod. Tie podľa mňa skôr, to môžu skomplikovať. Treba si normálne však, Ľuboš Plešinger, má plný mandát tohto zastupiteľstva, aby jednal so skupinou SIRS, tak nech jedná.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Nie je tu vôbec jednostranné vyhlásenie. Ak by si bol na tom stretnutí, s pánom Gromom, mohol si tam byť kľudne, mohol si si vypočúť celú genézu, atď. Ja som tam bol, bol tam, pán Ulaher, pán Krutek, bol tam, pán Fiabáne, ľudia, pán Bechný, ľudia, ktorí chceli vedieť, čo sa deje, si to prišli vypočúť. A tam bolo jednostranné vyhlásenie, pána Trabelssieho, ako s nami chce ďalej obchodovať a vyjednávať. On vyhlásil verejne to, že v takomto slede s nami bude jednať, to je jeho vyhlásenie. Toto je protinávrh už len, ako druhé vyhlásenie, aby si to pochopil, čiže on dal nejaké vyhlásenie verejne, že len v takomto poradí s nami bude jednať a my máme držať hubu a krok a jednať s ním v takom poradí, že on ináč s nami nebude jednať. Len najprv začnime s menšími kauzami, výmena pozemkov, aby si scelil Mirage, samozrejme, aby potom mal všetky pozemky pod Miragom scelené, aby si vyriešil problém so športovou halou, kúpte športovú halu za peniaze, ktoré som do toho dal, kúpte šport centrum, ktoré som do toho dal a potom snáď možno budem jednať o nejakých ŽPS a nejakých dvoch materiáloch. Toto je jeho názor, keby si tam bol, tak si to vypočuješ. Ja nie som proti nikomu, s nikým ja som človek, ktorý má zdravý rozum, a ktorý rieši veci verejne a jasne. Tým, že on deklaroval verejne tieto veci, my môžeme verejne vyhlásiť protinávrh, aby sme teda vedeli. A pod tlakom, mienky občanov, ktorí tu sú a budú vidieť sumy, ktoré nám dlží snáď, možno sa on pod tým tlakom prijme k tomu, že budeme ďalej vyjednávať. Ja som ochotný vyjednávať, ale nie s človekom – ty by si jednal s človekom, ktorý ti dlží peniaze? Veľké peniaze 6 miliónov, išiel by si s ním do obchodov nejakých ďalších, máš záruku, že ti dá nejaké peniaze, keď mu dáš pozemky alebo niečo urobíš, nemáš žiadnu záruku. Ja by som nejednal s ľuďmi, ktorí sú dlžní, isto nie. Zaplať si dlhy, môžeme jednať, vyrovnajme sa, aby sme boli na jednej úrovni. Mal si dať nejaký návrh ty, prečo nedáš nejaký protinávrh alebo nejaký návrh riešenia. Ty chceš vyjednávať, ale o čom. Dal si návrh ty, konkrétny návrh, ako jednať? Si členom skupiny, nedal si nič, keď už hovoríš, že máme vyjednávať, o čom, treba dať návrh nejaký. Ja som dal návrh, dal som. Nie len ja, ďakujem

pánovi Krutekovi, pán Ničík dal k tomu, pán Bechný, všetci, to nie je môj názor, to je názor celej skupiny, okrem teba.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 22/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 22/ Interpelácie**

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomné spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpeláciu predložil poslanec Jozef Juriš, ktorý žiada, či mesto Žilina plánuje v roku 2016 investíciu do vybavenia DHZ mesta Žilina. Odpoviem. Písomná interpelácia tvorí prílohu č. 23 zápisnice.

### **Ad 23/ Všeobecná rozprava**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Martinková a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Ja by som chcela dve veci. Prvá vec, skúmala som grantový systém mesta Žiliny. Podarilo sa mi popri všetkých iných povinnostiach a dostala som sa k záveru, že na odbor životného prostredia a na odbor vzdelania bola minimálna suma vyhradená, čo sa týka grantov pre občanov, nejakých 1 300 € na vzdelanie a 1 300 € na životné prostredie. Tieto sumy sú nižšie ako boli minulý rok. Minulý rok sme v komisii grantovej v podstate schválili projekty v cene okolo 9 000 €, takže ja by som do budúceho zastupiteľstva alebo ja neviem, akým spôsobom, ja sa učím, fakt nemám skúsenosti, akým spôsobom môžeme zabezpečiť presun tých financií, lebo celková čiastka určená na granty je v postate ešte vyššia ako bola minulý rok, avšak na životné prostredie a na vzdelanie ostali len tieto sumy. Nerozumiem prečo, lebo ja si myslím, že životné prostredie je pre nás všetkých dôležité a občania vymýšľajú celkom pekné projekty, ktoré realizovali a zveľadili naše životné prostredie skrz tieto projekty. Takže hľadám cestu a poprosím teda aj vedenie mesta o pomoc, akým spôsobom môžeme zjednať nápravu v tomto.

Primátor mesta: V zásade platí a stále to funguje tak, že rozpočet mesta, vrátane teda, kde sú určené dotácie aj na granty, schvaľuje mestské zastupiteľstvo, to znamená vy. Pokiaľ máte nejaký návrh na zmenu rozpočtu, treba takúto zmenu rozpočtu navrhnúť, schváliť a bude zapracovaná do rozpočtu. Ak treba niečo poradiť, samozrejme, pán Krutek kedykoľvek poradí, je k dispozícii.

Poslankyňa Chodelková: Ja len krátko. Ja by som chcela len nejaké stanovisko, aby mesto zaujalo voči tej diskusii, čo sa mailovou komunikáciou niesla ohľadom čistoty mesta. Neviem či, ako sa to bude riešiť, ale bolo zrejme, že to nás všetkých trápi. Že teda, aké nápravy sa idú urobiť. To je taký jeden môj dotaz. Lebo však sme o tom len rozprávali, ale nič sa neudialo.

Primátor mesta: Nie je pravda, lebo boli tie podnety z vašej strany, aj z vašej konkrétne. Aj zo strany ešte, pána Bechného, som tam registroval, ešte niektorých poslancov. Dostali ste, pokiaľ viem, odpoveď na tieto výzvy od pána prednostu, kde sa jednoznačne vyjadril k tým

problémom, o ktorých ste hovorili. Potom som už nezachytil žiadnu komunikáciu, ale možno nejaká bola, pochopiteľne. Ale pre vašu informáciu, čo sa týka čistoty mesta, ja som to dokonca riešil aj na gremiálnej porade tento týždeň za účasti všetkých vedúcich odborov. Ja uznávam, že môžu byť oprávnené výhrady nielen z vašej strany, ale aj zo strany občanov na niektoré stavy, ktoré sú v tomto období alebo vôbec k čistote mesta. Dal som pripraviť akčný plán mesta, ako by sme vedeli vylepšiť tento problém alebo problémy s čistotou mesta. Do pozornosti len dávam a vždy a v zásade to robím, vždy, treba si uvedomiť, či je to pozemok mestský alebo nemestský, pretože tam sa nám to ťažko komunikuje. Ak hovoríme napríklad o Balustrádach, lebo to som tam zachytil, nie je to mestský pozemok, je to cirkevný pozemok a my zo zákona nemôžeme, i keď by sa žiadalo tam poslať aspoň VPP-čkárov alebo niečo podobné. Ale ak dovolíte, my pripravíme, pán prednosta, má takú úlohu pripraviť akčný plán čistoty mesta, ktorý pôjde na diskusiu s vami, nepôjde to možno ako materiál do zastupiteľstva, ale chcem, aby ste sa vyjadrili k tomu, čo mesto pripravuje v tejto súvislosti. Ak bude potom následne treba nejakým spôsobom riešiť zmeny rozpočtu v súvislosti s čistotou mesta, bude to, pochopiteľne, na vás.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Takže v akom rozpätí to tak vidíte, že takýto materiál nejaký dostaneme, časovo.

Primátor mesta: Neviem teraz odpovedať v tejto chvíli.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Materiál kompletujeme. Stretnutie, čo sme mali vtedy to spoločné, požiadali sme niektoré iné krajské mestá ohľadom nejakých cifier, koľko oni platia za jednotlivé druhy čistenia. Takže aj toto porovnanie bude v tom celom materiáli. Od piatku minulého týždňa sme navýšili počet zamestnancov mesta o osem, to je v zmysle toho sociálneho programu „Šanca na zamestnanie“, z ktorých piati budú vykonávať verejnoprospešné práce, tak ako som to uviedol v tom maile, takže reálne na tom začíname robiť. Budú mať svoje vlastné plány, ktoré sa budú kontrolovať, či sa dodržiavajú, samozrejme, sú to zamestnanci, ktorí budú pracovať na osem hodín s podporou tých ďalších pracovníkov, ale všetko to bude v tom materiáli rozpísané.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Druhú vec, ktorú som chcela, iba tak, ako sme sa, pán primátor, dohodli, ti odovzdať tú petíciu tých ľudí ohľadom odstránenia tej tabuľky, tak, ako sme si my dvaja spolu mailovali.

Poslanec Puček s faktickou poznámkou: Áno, pán Badžgoň, na čistotu mesta, ako si čistotu udržiavate na vašich sídliskách v obvodoch, tak ho máte. Ja vám poradím. My nechodíme na vedenie mesta, nevyhlasujeme tu, že máme špinavé. Brigádujeme tisíce hodín v mestských častiach a robíme si tam poriadky s ľuďmi, so školákmi a učíme, zvlášť školákov, ktorí chodia okolo školy, okolo kostolov a hádzu rôzne použité sáčky do potokov a podobne. Spolu ich zbierame, tak ich učíme. Tak by bolo dobré, aby ste aj vy niečo navrhli, ďalej nezahlásili tu, niečo je, lebo ináč potom sme tu fakt, pán Barčík, zbytoční, keď nedáme návrh, tak by tu stačil možno jeden, keď tu budete vy. Lebo bez návrhu tu nemôžeme nič riešiť. Mal som tiež viac návrhov a nechám si to nabudúce, lebo je tu čo riešiť. My tu riešime to, čo ľudia nepáli a chcem poďakovať za prípravu tohto programu, proste všetkým vedúcim odborov, lebo dneska tu žiadna zmena neexistovala.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Janko, ver mi, že robíme všetko pre čistotu sídliska, nemáš celkom pravdu, ale je tu aj, pán náčelník, mestskej polície a chcel by som dať do pozornosti, v poslednej dobe nám vyberajú kontajnery na oblečenie, vyhadzujú to

neprispôsobiví občania, otvárajú sa kontajnery na komunálny odpad, toto sa vyhadzuje a takto stačí trochu vetra a sídlisko je znečistené. Takže poprosil by som a dal by som do pozornosti, keby sa mestská polícia zapodievala aj takýmito vecami, keď sa kontajnery vykrádajú, vyrabujú, takže toto je zdroj nečistoty a s týmto treba v prvom rade bojovať.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: My sme boli upozornení v našom Solinkárskom výbore vlastne na tender na šesť miliónov €, ktorý má pokryť teda tie náklady na udržiavanie čistoty a zelene, a vlastne aj z tej aktivity občanov vyplýva jedna otázka. Nie je tu, pán primátor, či mesto neuvažuje v nejakom dlhodobom horizonte dostať to pod svoju dôvodovú správu? Či by nás to nevyšlo lacnejšie nejakým rapídnyim spôsobom, niečo na spôsob Trnavy, aj keď viem, že je nákladné kupovať stroje to, aby sa staralo mesto, ale či by nám to dlhodobo neušetrilo peniaze v mestskom rozpočte.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: O tejto myšlienke sme neuvažovali. Čo sme mali kedysi spoločné stretnutie s poslancami, ktorých to zaujímalo, myslím, že tam bol pán poslanec Fiabáne, pán poslanec Maňák, hovorili sme skôr o nastavení firiem do toho, tým spôsobom, aby spolu viacej kooperovali, a to je možno aj podstata toho celého materiálu, ktorý bude ten akčný plán čistoty, to znamená dať dohromady, zosúladiť plány práce, všetky organizácie, ako sú firma, ktorá sa stará o detské ihriská, zametanie chodníkov, údržba zelene, aby v jednom bloku robili teda jednu ucelenú časť. Aby to nebolo rozhádzané, lebo potom to vyzerá fakt, že čosi tomu chýba. To je pravda. Skôr je to o tej organizácii práce, teraz nanovo všetky zmluvy, ktoré chceme robiť sa prispôbia ukončeniu zmluvy s novým dodávateľom údržby zelene, to znamená, že teraz prebieha súťaž na zeleň, údržba, správa a údržba zelene. Tá bude podpísaná na dobu štyroch rokov. To znamená, že všetky ostatné zmluvy, ktoré budeme zazmluvňovať chceme podpísať k tomuto dátumu, aby sme si potom vedeli vyhodnotiť, či v rámci jednej veľkej súťaže neurobíme zmluvu na jednu veľkú super firmu, ktorá teda bude absorbovať všetky tieto práce a v rámci jednej firmy sa tieto roboty rozložia medzi ňu, ale ako mestskú firmu sme neuvažovali.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem oceniť kolegu Púčeku, že majú tam takéto aktivity, ale chcem povedať, že na sídlisku je úplne iná situácia. My sme v minulosti robili aj také brigády a budem iniciovať kolegu Cibulku, ktorý je predseda, aby sme nejakú brigádu v sobotu urobili, ale je to úplne ťažšie, takže, ale nemyslím si, že poslanci majú byť takíto výkonní pracovníci, to sme nemuseli kandidovať, mohli sme sa zamestnať na meste, ako pracovníci upratovacej čaty.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Verím, že to máte možno niekedy horšie, ale ja si myslím, som presvedčený, že horšie je to na tých mestských častiach udržať to v takom stave, ako to je. A určite, i keď sa raz už, pani Martinkovej, to dotklo, ja hovorím, že vynakladáme na celú činnosť poslanca viac hodín ako vy, ale nevádi. Ja vám to nevyčítam, chcem povedať to, čo povedal, pán Badžgoň, áno, je pravdou, že treba do tohto zaradiť aj mestskú políciu. Mestská polícia by mala menej robiť represii na súkromných parkoviskách pred obchodným domom a mala by byť viacej pri takých veciach znečisťovania ako je, len treba chodiť. My sme viacej na represiu, ako na prevenciu a v tomto záleží zas na nás, aký dáme návrh. Ak ho nedáme, tak to zostane, ako bolo. My toho máme viacej, niektoré zastávky nemajú koše odpadkové, tak sú tam, hádzu to po zemi.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Určite sa všetci zhodneme, že mesto potrebuje, alebo je špinavé, malo by byť čistejšie. Jedna vec je, že môžeme sme sa rozprávať o zintenzívnení a väčšom čistení, ale ja si myslím, že to nám na konci dňa nepomôže, že my



potrebujeme vzdelat' Žilinčanov, aby sa chovali ohľaduplne k tomu prostrediu, kde žijú a aby nerobili ten neporiadok. Lebo častokrát to nie je o tom, že nie je kde vyhodit' tie smeti, ale že ľudia sú leniví a podľa mňa toto riešenie, že len viac kontajnerov a viac vyvážať, na konci dňa nepomôže. Stavím sa, že každý z vás častokrát videl povyhadzované pneumatiky pri humana koši, no čo má toto spoločné s nejakou čistotou mesta a s vývozom? Ja by som sa takisto prihovril za tú myšlienku, ktorú má Peťo Cibulka, že pouvažovať možno o vytvorení takej super firmy, ale mestskej, ktorá by toto robila, pretože by sme to mali pod palcom a myslím si, že by dokázala flexibilnejšie reagovať na naše potreby.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: K tej téme. Viete, čo mne chýba? Že, keď idem ráno do roboty, ráno, lebo ja chodím tak na deviatu, ja do večera učím, tak chodím trochu neskôr, mi tam chýba človek, ktorý tam má metlu a zametá to Slnčné námestie, povedzme, alebo nejakú časť toho mesta, ako v tých filmoch kedysi starých. Proste, že nejaký človek by zodpovedal za nejaký úsek alebo možno skupinka ľudí, povedzme, ktorá má na starosti Hájik, povedzme, päť ľudí by tam prišlo v pondelok ráno s metlami, s nejakými pojazdnými košmi, by to pozametali, pohádzali, možno by to trvalo päť šesť hodín a Hájik je čistý. Minimálne týždeň by bol čistý. O týždeň znova by prišli. Takisto mestské časti, mali by mať každý nejakých pár ľudí, nejaký tím na starosti ulice, nejakú časť a za tú by zodpovedali, nejaký tím. Nie nejaká firma za šesť miliónov a na štyri roky alebo neviem, ako to je. Proste radšej by som do toho tiež išiel, že tú svoju firmu, ktorá bude adresná, ktorá bude mať na starosti ulice, štvrte a vieme, kto za to zodpovedá, vieme, akým spôsobom to bude financované. Ja viem, že je to starosť pre mesto možno asi ďalšia, toto mi chýba.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s jednou vecou. My presne, ako si, Janko, povedal, sa snažíme v tých prímestských častiach robiť nejaké brigády, aby sme si tú obec vyčistili a súhlasím aj s Braňom Delinčákom, že treba na druhej strane tie deti naše alebo tých našich obyvateľov vychovávať. Máme napríklad s Tónom Trnovcom peknú akciu v Trnovom, kde pri príležitosti Dňa Zeme celá škola ide zbierať odpady po Trnovom. Ja vám poviem, že odkedy takúto akciu sme urobili, to Trnové je ďaleko ďaleko čistejšie. A možno je to len otázka na odbor školstva, aby spolupracoval, ja neviem, s prednostom mestského úradu, ja netvrdím, že nespupracuje, ale aby pri tejto myšlienke Dňa Zeme možno všetky deti išli do ulíc, išli zbierať, a keď aj tí dospelí občania uvidia, že tie naše deti zbierajú, možno sa budú správať trochu korektnejšie a povedia si, prečo to moje decko po mne ten neporiadok musí zbierať. Vychováme občanov a vychováme aj deti, lebo pochopia, že sa musia natrápiť na to, aby potom po nich niekto zbieral nejaké odpadky. Tak možno využiť práve tento dátum 22. apríl - Deň Zeme a zorganizovať niečo spolu so školami, celý mestský úrad.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Brigády sú pekná vec, ale zase nemôžeme brigádami sanovať čistotu v meste a firmám, ktoré by to mali robiť. My sme sa aj s pánom prednostom rozprávali na jednom stretnutí, nedávno to bolo, že možno to mesto rozdeliť na nejaké časti, kde fakt konkrétni ľudia budú zodpovední za čistotu, za odpadky, za kosenie trávy. To znamená, že budeme vedieť, kto je za to zodpovedný a podľa toho to v tej časti bude vyzeráť. Tá mestská firma, možno práve tá by to dokázala robiť takýmto spôsobom. Ja si myslím, že by to bolo celkom dobré riešenie. Čiže, kto bude dobrý, bude mať pekný poriadok, bude všetko v poriadku.

Primátor mesta: Aby nebola nekonečná tá diskusia, i keď stále tam máme dvoch a stále nejakí pribúdajú. Ja len chcem opäť zdôrazniť, že ten materiál je pripravený, chceme vám ho poslať a tam môžete dať konkrétne pripomienky, nápady, návrhy. Ja chápem, že teraz každému vzniká

v hlave, čo by sa dalo urobiť ešte, ale skúste to prečítať, doplniť návrh o konkrétne písomné návrhy, dáme to dohromady a pôjdeme tou cestou.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som chcel inými slovami povedať to, čo ty, pán primátor. Keby som bol vedel, tak navrhнем obednú prestávku, netušil som, že to bude mať takýto priebeh. Skúsme sa k tým veciam, ktoré nás trápia, čo sa týka zelene vyjadriť, až keď budeme mať materiál k dispozícii, lebo ja to osobne vnímam, že nemáme prehľad, ako mesto momentálne funguje. Tak sa najprv zoznámte s tým, ako funguje, zoznámte sa s verejným obstarávaním, aké je pripravené a na základe informácií, ktoré budete mať, možno sa nám bude lepšie diskutovať. Toto už považujem za trošku zbytočnú diskusiu, prepáčte.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som sa nestihol prihlásiť do rozpravy to, čo povedal pán Juriš. Ja chcem poďakovať. Čo? Čo vám je smiešne? Budem rozprávať, pokiaľ to uznám za vhodné ja a rešpektujte, že každý má nárok povedať to, čo chce. Hej? Ja ti tvoj názor neberiem. Chcel som sa poďakovať základnej škole Brodno aj Budatín, pretože presne takéto akcie so žiakmi robíme v mestských častiach. A dovoľte mi nakoniec povedať len jednu vec. Vzdávam sa funkcie a vyhlasujem, že viac sa nezúčastním komisie životného prostredia. Vzdávam sa aj člena školských rád a prosím, nech tieto funkcie sú prerozdelené. Ja by som doporučoval a navrhujem, nech po mne ich preberie, pán Barčík. Ja viac na komisiu neprídem a nebudem ani v klube nezaradených. Neuznávam tu ani jeden klub a komisie sú pre mňa zbytočnou záťažou.

Primátor mesta: Ja len chcem k tomu, čo si povedal pán poslanec. Treba si ctiť rokovací poriadok komisií mestského zastupiteľstva, kde sa hovorí, členstvo v komisii zaniká v prípade, ak:

- a) prekážky vo výkone člena komisie,
  - b) ak sa člen komisie bez ospravedlnenia z vážnych dôvodov nezúčastní trikrát po sebe zasadnutia komisie,
  - c) ak sa písomne vzdá členstva v komisii predsedovi príslušnej komisie.
- Prosím pekne, písomne sa vzdať a bude to vyriešené.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Chcem sa len ospravedlniť kolegom, ak som trošku zvýšil hlas ich smerom alebo vám všetkým za to, že som trošku zvýšil hlas pri tej predošlej téme, ale som človek emotívny a niektoré veci beriem tak, že zvnútra, nie som politik a riadim sa zdravým rozumom, takže prepáčte mi, že som zvýšil hlas.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Navrhujem ukončenie diskusie.

Primátor mesta: Ja si dovoľm dva momenty len zdôrazniť, prosby. Po prvé, chcem vás poprosiť všetkých, pokiaľ mesto organizuje nejakú akciu, ktorá sa koná, či už v divadle alebo v priestoroch mestského zastupiteľstva, myslím si, že je žiadúce, keby ste sa viac zúčastňovali. Teraz mám konkrétne na mysli akciu, kedy sme slávili 90 rokov žilinského hokeja. Je to naozaj 90-té výročie a na tej akcii bol okrem dvoch viceprimátorov poslanec Juriš, nikto iný. Chcem vás naozaj poprosiť. Ono to aj o tom meste, aj o poslancoch niečo hovorí. Viem, že nie všetci majú čas v tom čase, keď sa takéto podujatie koná. Ale bol by som naozaj veľmi rád, keby sme skúsili aj týmto smerom. A jednu prosbu na pána poslanca Cibulku. Ja som vás dakde v nejakých novinách registroval, ako toho, kto zbiera tie námety občanov zo Soliniek na využitie toho pozemku. Bol by som rád, keby ste to nejako zosumarizovali, ak nejaký návrh prišiel a aby ste nám to doručili, aby sme vedeli pripraviť nejakú stratégiu ďalšieho vývoja toho pozemku. Do konca februára teda zhromaždíme pripomienky a pôjdeme s tým von, dobre.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 24/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Dobšovič za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 12. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 24 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 12. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Igor Liška  
prednosta mestského úradu

---

I. overovateľ - MUDr. Peter Durmis

---

II. overovateľ - Ing. arch. Dušan Maňák

Zapísala v Žiline dňa 29.02.2016 Mgr. Eva Tlacháčová