

ZÁPISNICA

z 10. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 07.12.2015

Desiate zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 07.12.2015 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník mestskej polície a vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 27 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. V priebehu zasadnutia prišiel poslanec Janušek a Bačinský, čím sa zvýšil počet prítomných poslancov na 29. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci Ficek a Martinková. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 10. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Ing. Erikou Ostrochovskú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Cibulku a Delinčáka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Mgr. Ľuboša Slobodníka, vedúceho oddelenia mobility odboru dopravy a Ing. Jozefa Oswalda, vedúceho odboru stavebného.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Dobšovič, Durmis, Púček, Maňák, Plešinger a zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie - poslanci Dobšovič, Durmis, Púček, Maňák a Plešinger. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 8/2015*
5. *Návrh na odpis pohľadávok*
6. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na roky 2016 - 2018*
7. *Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2016 - 2018*

8. *Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach na rok 2016 – zásady stanovenia ich použitia a výšky*
9. *Návrh VZN o poplatku*
10. *Návrh VZN o poskytovaní elektronických služieb*
11. *Aktualizácia koncepcie riešenia statickej dopravy na sídliskách v meste Žilina*
12. *Koncepcia výstavby a rekonštrukcie pešej a cyklistickej infraštruktúry v meste Žilina*
13. *Informatívna správa - Športovo - rekreačné plochy Žilina - Chrast'*
14. *Zmluva o zriadení Spoločného obecného úradu medzi mestom Žilina a obcou Porúbka*
15. *Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline a Mestskej rady v Žiline na rok 2016*
16. *Návrh VZN o podmienkach vylepovania a umiestňovania plagátov*
17. *Personálna zmena v obchodnej spoločnosti Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o.*
18. *Personálne zmeny v obchodnej spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
19. *Personálna zmena v záujmovom združení právnických osôb Vedecko-technologický park Žilina*
20. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom nehnuteľností, zámer odpredaja a zriadenie vecného bremena)*
21. *Návrh na zriadenie novej komisie Mestského zastupiteľstva v Žiline – Komisia pre určenie investičných zámerov a projektov mesta Žilina*
22. *Interpelácie*
23. *Všeobecná rozprava*
24. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Primátor mesta navrhol doplniť do programu:

- Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania ako nový bod č. 5,
- Schválenie návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania realizácie projektu modernizácie vybraných častí verejného osvetlenia mesta Žilina financovaného z fondov EÚ a jeho zabezpečenia a zmena rozpočtu mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 9/2015 ako nový bod č. 6,
- Vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN o poplatku ako bod č. 9a.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o svojom návrhu doplniť program o nový bod č. 5 - Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o svojom návrhu doplniť program o nový bod č. 6 - Schválenie návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania realizácie projektu modernizácie vybraných častí verejného osvetlenia mesta Žilina financovaného z fondov EÚ a jeho zabezpečenia a zmena rozpočtu mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 9/2015, pričom sa ostatné body prečísľujú. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

3. o svojom návrhu doplniť program o nový bod č. 9a - Vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN o poplatku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o programe ako celku v znení schválených doplnujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 8/2015*
5. *Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania*
6. *Schválenie návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania realizácie projektu modernizácie vybraných častí verejného osvetlenia mesta Žilina financovaného z fondov EÚ a jeho zabezpečenia a zmena rozpočtu mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 9/2015*
7. *Návrh na odpis pohľadávok*
8. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na roky 2016 - 2018*
9. *Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2016 - 2018*
10. *Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach na rok 2016 – zásady stanovenia ich použitia a výšky*
11. *Vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN o poplatku*
12. *Návrh VZN o poplatku*
13. *Návrh VZN o poskytovaní elektronických služieb*
14. *Aktualizácia koncepcie riešenia statickej dopravy na sídliskách v meste Žilina*
15. *Koncepcia výstavby a rekonštrukcie pešej a cyklistickej infraštruktúry v meste Žilina*
16. *Informatívna správa - Športovo - rekreačné plochy Žilina - Chrast'*
17. *Zmluva o zriadení Spoločného obecného úradu medzi mestom Žilina a obcou Porúbka*
18. *Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline a Mestskej rady v Žiline na rok 2016*
19. *Návrh VZN o podmienkach vylepovania a umiestňovania plagátov*
20. *Personálna zmena v obchodnej spoločnosti Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o.*
21. *Personálne zmeny v obchodnej spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
22. *Personálna zmena v záujmovom združení právnických osôb Vedecko-technologický park Žilina*
23. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom nehnuteľností, zámer odpredaja a zriadenie vecného bremena)*
24. *Návrh na zriadenie novej komisie Mestského zastupiteľstva v Žiline – Komisia pre určenie investičných zámerov a projektov mesta Žilina*
25. *Interpelácie*
26. *Všeobecná rozprava*
27. *Záver*

Zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 178/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 226/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 179/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Kolenčiak, Chodelková, Kapitulík, Groma, Dobšovič. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Presne, ako povedal pán kontrolór, je tu čas Vianoc, čas adventný, kedy sme zapalovali sviece, lásku, dobro, vieru a napriek tomu som si otvoril aj popri tomto materiál, ktorý nič s týmto nemá spoločné. Bolo mi zle, keď som to čítal, poviem doslova, ale ja budem aj vecnejší. Toto, čo máme pred sebou, to nie je správa kontrolná, to je príbeh, ale ten nebude mať happy end, ako budú mať príbehy cez Vianoce. Toto je doslova twilight sága, pretože môžem to prirovnať k tomu, lebo je to len príbeh o tom, ako niekde niekoho vyciciavame. Ja teraz nebudem komentovať nejaké porušenie nejakých vnútorných predpisov, kde boli zle urobené nejaké zmluvy v zmysle občianskeho zákonníka alebo iné nesprávne postupy. Ja pôjdem k merítku vecí, a to merítko vecí je to, že postupom takým, ako postupoval CVC-čko, zriaďovateľ a možnože aj my poslanci, sme ochudobnili, okrátili žiakov alebo teda návštevníkov centra voľného času, ale pôjdem pekne postupne. Prvé pochybenie, ktoré sme si všimli, je to, a to už som avizoval na niekoľkých zastupiteľstvách, opäť sme mali zle stanovený počet členov. Takže ešte raz a navždy. Počet členov, keď sa robí rozpočet, robí sa k edu zberu k 30.09. Toto bolo porušené, a preto bol zle aj navrhnutý rozpočet. Ďalšia vec, ktorá bola porušená, je to, že pri rozpočte 66 € v zmysle VZN-ka a pri 2075 členoch mal byť rozpočet v originálnych kompetenciách na bežné výdavky, príjmy – výdavky 136 000 €. Napriek tomu sme svedkami toho, že v časti originálne kompetencie na osobné náklady, mzdy a odvody bolo vyčlenených 106 950 €, na prevádzku 30 000 a na účelové dotácie v originálnych kompetenciách je to 300 000 €. Vážení, to je dokopy 436 000 €. Keď to predelíme na počet detí, tak by CVC-čko muselo mať niečo cez 6 000 detí, čo sa tak nedeje. Máme tam 2 075 detí. A napriek tomu sme tam dali 300 000 na účelovú dotáciu, že pani riaditeľka o túto účelovú dotáciu ani nežiadala, to je paradoxné. Nieкто nežiada a dostane, nieкто žiada a nedostane. Takže ďalšia vec, ktorá tam je porušená. Ja to musím skrátiť, lebo ten čas veľmi beží, ja mám dve minúty asi pred sebou. Ďalšia vec, ktorá tam bola porušená, že táto účelová dotácia sa postupne rozpúšťala na mzdy a prevádzku, čiže to, ako avizujeme, že 111 € aj tých 66 € je

málo, sa dokázalo, pretože táto suma momentálne vychádza niečo cez 200 000 €. Čiže máme za to, že zriaďovateľ vo svojej predstave zaviesť nás, robil rozpočtové zmeny, na čo mal síce právo, pán primátor, kvitujem, áno, mal na to právo, ale o každej takejto rozpočtovej zmene mal poslancov mestského zastupiteľstva informovať, čo sa žiaľ neudialo. Čiže týmto spôsobom, keďže 88 % majú nárok iní neštátnici, tak ochudobnil deti, a pritom to je nejakých 800 detí alebo 500 – 600 detí. Nechápem, prečo sme robili takéto závrtné zmeny, keď sme išli ochudobniť možno 800 detí, ktoré boli cirkevného alebo v neštátnych zariadeniach. Pôjdem ešte ďalej a budem musieť asi aj trošku skrátiť, mám poslednú minútu. Možnože čo ma viac zarazilo okrem týchto všetkých náležitostí, kedy aj príjmová zložka bola zle narozpočtovaná a bola zle, teda neprešla rozpočtovou zmenou, ale vrátim sa aj k tomu, čo ma zarazilo ešte viac. A to je prefakturovávanie výdavkov, spojené so súkromnými aktivitami alebo nazvem to, ja budem impertinentný „s aktivitami starých capov“. My nemáme na financovanie našich žiakov a my preplácame výdavky spojené s výletmi, ja neviem? Do Zadaru, ako som si tam všimol, v hodnote 3 200 € ľuďom, ktorí majú nad 30 rokov, ktorí si vedia sami na seba zarobiť. Za mnou chodia osobne ľudia, či už to je z basketbalu, či už to bude z vodného póla a pýtajú tí rodičia - po stovke, po dvoch stovkách, aby sme im dali, aby mohli urobiť ako takú súťaž. A my preplácame výdavky spojené s nejakými výletmi, či už do Zadaru, kde dokonca sú tam pedagogické dozory do 18 rokov, ktoré – do 18 rokov tam nebol absolútne nikto. Vážení, prepáčte, ak takto má fungovať CVC-čko, je mi z toho vážne zle. A ja mám pocit, že takto to možno funguje aj ďalej, lebo skutočne tých 66 ani 111 € nemohlo vykryť. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 4 zápisnice.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som na margo tejto veci chcel povedať relatívne krátko. Ja už túto záležitosť riešim s pánom primátorom a s vedením mesta, aj s odborními relatívne dlho, pretože som nadobudol dojem, že by bolo treba nejaké peniaze refundovať tým centrá, na ktorých bolo ušetrené týmto spôsobom. Žiaľ, nedarí sa mi to stále urobiť. Od štvrtého mesiaca to riešim s odborními, od šiesteho mesiaca to riešim s pánom primátorom a dokonca sa to nedostalo už ani do rozpočtu, pri mojej zhovievavosti sa to nedostalo ani do rozpočtu na ďalší rok. Takže predpokladám, možnože aj v spolupráci s kolegom Jurišom, chystám sa pripraviť nejaký návrh, aby sme nejakú časť týchto vecí, týchto financií refundovali týmto centrá.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja teda reagujem na to, čo povedal pán Juriš. Ja by som na základe toho, čo som počul, viac-menej potreboval od neho nejaký návrh, ale teda ten návrh tu dal pán Sokol, takže už to nejdem rozvádzať. Lebo len kritizovať niečo a nehľadať nejaký návrh, riešenie, lebo ak hovoríme, že aj my sme tu porušili, poprípade poškodili, okradli niekoho, no tak to zaplaťme my z našich odmien, ktoré máme. Lebo ja ináč tomu nerozumiem. Takže by som rád vždy prijal pri takejto veci, keby bol návrh, ale teda vítam to, čo povedal pán Sokol.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tá debata bude pokračovať, len chcem požiadať, aby sme pri tej debata vychádzali z nejakých faktov a skutočností. A to je, ako bol nastavený a nami ako poslancami schválený ten normatív, tých 66 €, pretože to je zásadná vec a vlastne z toho sa potom odvíjajú ďalšie kroky. Potom, aby sme pri tej debata vedeli, presne aká je a aká bola kompetencia, zodpovednosť pani vedúcej centra voľného času, aká odboru a prípadne aká primátora, lebo vtedy, pri takto správnom pochopení tých úloh môžeme tú debatu naozaj dobre usmerniť. Tak to vás chcem ďalej požiadať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V tej správe sú jasne zhrnuté, kto je zodpovedný, čiže nie my poslanci, ale zodpovedný tam je riaditeľ, zriaďovateľ a primátor. Je

to tam jasne dané a jasne napísané. Čo sa týka tých normatívov, myslím si, že toto sa pretriasa na zastupiteľstvách, možno každé druhé od nejakého roku 2011, 2012 a upozorňovali sme na to, avizovali sme, že je to problém a z tejto správy sa ukázalo, že je to naozaj obrovský problém a problém je, ale nie v tom, že sa nedá alebo nechce, ale v tom, že sa financie dávajú na veci, ktoré absolútne nepatria do činnosti centra voľného času.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Táto správa ukázala, že fungovanie centra voľného času, mestského centra voľného času je jeden veľký prúser, naozaj jeden veľký prúser, nevydarený experiment s deťmi, kde došlo k závažným, a to nie sú moje konštatovania, to sú konštatovania kontrolóra mesta, k závažným pochybeniam, porušeniu rozpočtovej, finančnej disciplíny, k porušovaniu zákonov Slovenskej republiky, k porušovaniu vlastných všeobecne záväzných nariadení, a pod. Ja o tom budem viac hovoriť v tom príspevku, v ktorom som prihlásený. Ale sám kontrolór konštatuje - kontrolou v oblasti rozpočtu kontrolný orgán zistil pochybenie tak na strane kontrolovaného subjektu, ale aj na strane zriaďovateľa. Tu je jasne definované, kto za celý tento stav nesie zodpovednosť, a to je vedenie mesta. Viackrát sa samotná kontrolná správa...

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len teda ešte budem reagovať na predrečníkov. Súhlasím s vami, pán Sokol, a veľmi rád vám pomôžem, ak pohneme veci dopredu. Lebo na jednej strane sú tu ľudia ako vy, ktorí niečo žiadajú a na druhej strane sú tu ľudia, ktorí ani nežiadajú a dostanú. A opäť budem konkrétny. 01.08. bola preplatená účelová dotácia na Zadar. Keďže pani riaditeľka uznala, že nemala byť táto dotácia preplatená, vrátila ju naspäť 21.11. na účet zriaďovateľa a na základe rokovania na primátora, o čom je aj záznam mesta, bola zase 22.12. táto dotácia preplatená a nakoniec bola preplatená aj samotnému fakturantovi, ktorý fakturoval prepravu služieb, na čo nemal ani živnostenské oprávnenie. A súhlasím s tebou Janko, ďalší postup - navrhoval by som urobiť poslanecký prieskum v CVC-čku, aby sme zistili, či takéto nejaké závažné pochybenia nie sú tam aj tento rok. Ja sa hlásim, ale v čo najkratšom čase. To je ďalší môj návrh, ktorý som nestihol dopodať lebo, bolo to len 5 minút.

Poslanec Kolenčiak: Tento materiál bol prerokovaný vo finančnej komisii a výsledok je - finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho mestskej rade a mestskému zastupiteľstvu prerokovať a zobrať na vedomie.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela pokračovať v tom, čo začal pán Juriš a konkrétne veci. Z kontroly v roku 2012 bolo jasné, že veľký problém v centre voľného času je so mzdami. Mňa zaráža, že v kontrolnej správe, keďže išlo na mzdy vyše 300 000 €, tak nie je ani zmienka o tom, že by sa kontrolovali mzdy. To je prvá vec. Druhá vec, tu už spomenutý Zadar. Bola to akcia pána Dobšoviča, nášho kolegu, ktorý tam išiel reprezentovať pod hlavičkou centra voľného času fut-sal. Jeho zlyhania boli v tom, že centru voľného času predložil fiktívne prezenčky, kde, fiktívne prezenčky, kde, konštatuje to aj samotná pani kontrolórka, kde boli napísané mená, ktorí sa vôbec nezúčastnili tejto akcie. A jasným príkladom toho je jedno jediné meno, a to je pán Anton Ďurina, ktorý v tom čase, keď mal reprezentovať v Zadare, bol na dokázateľnom cyklo-maratóne, zúčastnil sa ho, obsadil nejaké 86. miesto, je z toho výstup. Okrem toho je to rozhodca futbalu, ktorý písal v tom čase v Dubnici a v Trenčíne, takisto overiteľné. Čiže, pýtam sa, okrem toho, že tam išli účastníci nad 30 rokov, ktorí nepatria do centra voľného času, boli tam aj fiktívni hráči. Okrem toho prezenčka, ktorá bola na oficiálnom webe v Zadare, tak nekorešponduje s tou, ktorá bola daná ako prezenčka centra voľného času. Ďalšie veci, ktoré sú tu. Okrem toho, že toto sa dialo v roku 2014, pán Dobšovič začal túto svoju činnosť už v roku 2013. Prvý mesiac bol v centre voľného času a už začal fakturovať svojej firme veci ŠK Makroteam, kde je on a pani Šustrová, jeho družka, ktorá je taktiež

zamestnankyňa centra voľného času. Vyfakturovali za jeden jediný mesiac, za pár dní v jednom mesiaci spolu okolo 4 300 € na svoju firmu. Ďalšie pochybenia, ktoré sú tu. Budem iba čítať z oficiálnej webovej stránky, kde bolo napísané - v piatok 15.08.2014 sme absolvovali rokovanie u primátora mesta Žiliny, Igora Chomu, ktorý aj tento rok podporí fungovanie mestských športových líg. Mesto vám všetkým finančne pokryje náklady na prevádzku haly, aj keď už nebudeme pôsobiť pod CVC Žilina. Organizačne teda odchádzame z centra voľného času, a to menej administratívy, byrokracie a obmedzení nás bude zaťažovať a budeme sa môcť venovať viac športu. To znamená, že tento človek, ktorý prehlási, že je pre neho byrokraciou byť v centre voľného času, naďalej čerpá financie z centra voľného času na činnosť svojich futbalistov, ktorí nemajú ani 15, nemajú ani 18, ale sú to do 25, nad 25 a nad 30 rokov. Čo je teda, myslím si, že veľké porušenie. A tento istý pán Dobšovič dokáže pani riaditeľke tento rok napísať - pani Bohačiová, mrzí ma, že ste opätovne prestali komunikovať a musím vám otvorene povedať, že posledné dni ma presvedčili, že na pozícii riaditeľky mestského zariadenie skutočne nemáte čo hľadať. Pýtam sa, akým právom toto vôbec píše? Je mi to ľúto, pretože som vám ako jeden z mála ešte veril a myslel som, že skutočne dokážeme normálne spolupracovať v záujme všetkých. Žiaľ, svojim konaním ste ma presvedčili, že manažérska schopnosť a žiaľ aj klamstvo a pretváрка sú vašimi top charakterovými vlastnosťami. Z týchto dôvodov bolo moje včerajšie vystúpenie v mestskom zastupiteľstve negatívne voči manažmentu CVC. Verím, že zväzíte svoje zotrvanie vo funkcii a nebudete pokračovať v trápení nás všetkých. V tomto smere budem informovať aj pána primátora. Ako, toto sú pre mňa veci, ktoré nepochopím. Pán Dobšovič sa tu pasuje za nezvaného riaditeľa alebo nerozumiem tomu, ako je vôbec toto možné. Okrem toho, mám tu iné, ďalšie veci, ktoré hovoria o tom, čo v podstate popisuje správa, ale čo tam nie je napísané.

Primátor mesta: Ja len chcem, kým dám slovo do faktickej poznámky, aby sme sa vrátili k tomu materiálu, pretože to, o čom ste hovorili teraz, pani Chodelková, vôbec v materiáli nie je. A nevieme teraz posúdiť, či to je relevantné, či to nie je relevantné, či je to váš výmysel alebo nie je výmysel. Ja by som bol naozaj za to, keby sme sa tu na zastupiteľstve venovali materiálom, ktoré sú do zastupiteľstva predložené, ktoré prešli komisiami a mestskou radou.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Myslím, že k tomuto neviem, čo mám povedať, pretože to je kopa klamstiev a výmyslov. Od začiatku pôsobenia alebo spolupráce s centrom voľného času bolo nielen mojím záujmom, aby to centrum začalo normálne fungovať, aby si nebralo nejaký príklad z fungovania nejakého predchádzajúceho centra pod názvom Žirafa a dnes nejakého bytčianskeho. Takže k tomu, k tej prvej časti len toľko, že to je kopa klamstiev. Tá konkrétna akcia bola o tom, že centrum voľného času financovalo určitú časť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja sa vrátim k tomu materiálu a budem stručný. Ak v správe sú popísané nedostatky, ktoré sú a o nich hovoríme, ja stále by som rád a rád by som od vás, pani kolegyňa, chcel návrh. Páči sa mi návrh aj pána Juriša vykonať kontrolu a ja si myslím, že za takéto pochybenie, ktoré konštatuje kontrolór, nie je čo diskutovať ani zastávať. Ak to je pravda, čo tu je napísané, urobme opatrenia, na to sme tu a nemusíme sa tu ešte dve hodiny okolo toho točiť. Len návrh dajte, odvolať, prijmeme uznesenie a myslím, že by to malo byť jasné a záväzné.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja som zhrozený tým listom, ktorý prečítala pani kolegyňa, pretože myslím si, že poslanec nie je od toho, aby niečo riadil, aby zasahoval do právomoci akéhokolvek riaditeľa. Od toho je tu primátor a od toho sú, to je mestský úrad, a preto by sme toto nemali zamiesť pod koberec ale teda, keď sme tu a takýto list existuje,

nehnevajte sa, ja to považujem za absolútne zlyhanie jednotlivca a dokonca by som povedal za zneužitie právomoci. Toto by sa stávať absolútne nemalo a som rád, že ste to vytiahli.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa teda vrátim k tej kontrole. Tak, ako ste povedali, pretože tento Zadar, to nie je jediné kontrolné zistenie. Ale na strane 56, 57, 58 vidíme ďalšie nehospodárne nakladanie s verejnými financiami, a to je že jeden úkon, jednu stravu, jednu dopravu si nechávame preplácať dvakrát. Svedčí o tom faktúra 140048, kde bola preplatená strava vo výške 450 € 09.05. pre 50 osôb a v ďalšej faktúre 47 znova preplácame, ale už od 09. do 11.05., čiže znova preplácame aj dátumy 09. a vo výške 1 835. Znova sa jedná o akciu, ktorú robilo fut-sálové Makroteam. A ďalšia vec, ktorú by som chcel dať do pozornosti je, napr. aj – poviem v ďalšom príspevku.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nič z toho, čo som tu prečítala a povedala, nebolo vymyslené. Môžem doložiť mailovou komunikáciou z konkrétnych dní, s konkrétnymi dátumami a hodinami. Všetko môžem doložiť, takisto aj bločky, ktoré boli uhrádzané ŠK Makroteam, spoločnosti s ručeným obmedzením, ktoré patria pánovi Dobšovičovi. Dialo sa to v roku 2013, dialo sa to v roku 2014 a deje sa to aj v roku 2015. Čo sa týka, pán Púček, áno, návrhy sú, je to poslanceká kontrola, rozprávala som sa aj s pánom hlavným kontrolórom. Ďalšie kontrolovanie centra voľného času, a to roku 2013, ale aj roku 2015, prisľúbil, že dá to do plánu kontrolnej činnosti a pre mňa by znamenalo aj nejaké opatrenie, osobná zodpovednosť ľudí.

Poslanec Kapitulík: Ja veľmi pekne ďakujem hlavnému kontrolórovi mesta za túto kontrolu, lebo potvrdila to, čo my rozprávame už rok, odkedy sme poslancami mestského zastupiteľstva, že po tom love a hone na Žirafu, po jej rituálnom zavraždení, zarezaní, prišiel primátor s týmto experimentom. To je experiment primátora Chomu, je tento experimentom na deťoch, je toto centrum voľného času, kde táto.

Primátor mesta: Ja by som poprosil, keby ste vážili slová pán poslanec, buďte taký láskavý.

Poslanec Kapitulík: Ja to hovorím stále, že je to váš experiment na deťoch. Kontrola potvrdila 25 kontrolných zistení, z ktorých jasne vyplýva, že účelne sa smerovalo alebo robili sa kroky, aby ostatné centrá voľného času, ostatné deti, ktoré navštevujú iné centrum voľného času ako mestské, dostali menej. Sú tu jasné porušenia zákonov, vlastných všeobecne záväzných nariadení, porušovanie finančnej disciplíny. Rozpočet, a to je to, čo ste hovorili stále o Žirafe, akurát tam sa to nikdy nepotvrdilo. Rozpočet bol zostavovaný podľa všetkého, aspoň ja to tak vnímam z tejto kontroly, na základe čiernych duší, na základe fiktívnych počtov detí. Potom tu vidíme jasné šafárenie s peniazmi. Kontrolná správa hovorí o tom, že boli vyplatené nejaké peniaze za, vlastne nikto nevie komu, alebo kto tie veci prevzal. 20 000 išlo cez pokladňu, pričom to tak vôbec nemuselo byť, bola tu urobená nejaká dovolenka starých chlapov za peniaze určené pre deti a mládež do Zadaru, kde nesedia veci a kde, dovoľm si citovať, opäť nikto túto dotáciu nežiadal, bola žiadosť o túto dotáciu na Zadar podaná na mesto až po uskutočnení tohto podujatia - medzinárodného turnaja v Zadare a citujem zo správy -Riaditeľka centra voľného času žiada o účelovú dotáciu na základe dnešného stretnutia na úrovni primátora v sume 11 500 €, 3 200 € - Zadar, 8 300 – nákup športového materiálu. Z kontroly vyplýva, že naozaj 10-tisíce smerovali, kam možno až tak nemali. 10-tisíce €, ktoré sú určené pre deti a mládež a čo je najzarážajúcejšie, je, že táto chobotnica siaha naozaj až po poslancov mestského zastupiteľstva, po poslanca mestského zastupiteľstva za Smer. A toto sú tak závažné zistenia, ktoré predložil hlavný kontrolór, že sa nimi budeme musieť zaoberať a naozaj zaoberať sa až smerom ku vyvodu zodpovednosti za tieto, lebo za každé to porušenie zákona alebo všeobecne záväzného nariadenia, rozpočtu, finančnej disciplíny, ktorých je v tejto správe

popísaných kvantum, musí byť niekto zodpovedný. A o to viac by nás malo to všetkých zaujímať, že ide o peniaze, ktoré sú určené pre deti a mládež. My tu roky nariekame, že nemáme peniaze na šport, že nemáme peniaze na deti a potom vidíme a dočítame sa z takejto správy, že tieto peniaze idú niekde, kde nemajú čo hľadať. A toto je naozaj obrovský, obrovský prúser. A mestské zastupiteľstvo by malo naozaj v zmysle svojich kompetencií vyvodiť dôsledky. Ja ako predseda komisie na ochranu verejného záujmu v januári zvolám v tejto súvislosti zasadnutie komisie, ktorá sa tým určite bude zaoberať, ale chcem týmto požiadať aj úrad, aby v zmysle svojich kompetencií vyvodil jasné dôsledky voči všetkým ľuďom, ktorí sú v zmysle tejto správy zodpovední za tieto porušenia zákonov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Myslel som si, že dnes budem menej rozprávať, ale nedá sa mi nereagovať. Ja plne súhlasím so správou. Je to tu jasne napísané. Tak už sme mohli alebo ste mohli vy dať nejaký pokyn, alebo nejaký návrh na uznesenie, aké opatrenie prijmeme ihneď. Ja si myslím, že o zodpovednosti je čas sa baviť, to neujde. Možnože to súvisí aj to, čo povedal pán Zelník, ísť nejakou trestno-právnou zodpovednosťou, ale stále nie je návrh a my sa tu budeme teraz točiť dookola. Ďalšie 2 hodiny okolo bodu a najviac ma zaráža, že nepočul som vyjadrenie žiadneho predsedu komisie, žiadnej mestskej rady. Povedzte mi, na čo sú takéto orgány, však tu už mohlo prísť stanovisko komisií, jednotlivých predsedov alebo predsedu, kde takáto vec spadá. Neprišlo nič.

Primátor mesta: Len pre upresnenie pán poslanec, na mestskej rade tak ako aj na finančnej komisii bol tento materiál schválený všetkými 8, teda aj pánom Kapitúlikom, aj pánom Barčíkom, všetkými bol tento materiál schválený. Všetkými a vtedy nemali žiadne výhrady, žiadna diskusia k tejto téme nebola. Z toho ale vyplýva naozaj, že na čo je tá mestská rada, či naozaj má význam alebo nemá význam, absolútne súhlasím. Dámy a páni, možno by bolo dobré povedať, že ja chápem túto politickú snahu pána Kapitúlika, aj pani Chodelkovej, aj všetkých, ktorí s tým súvisia, ale chcem sa vrátiť k pragmatizmu tej veci. Je tu správa kontrolóra, ktorú prerokováva teraz mestské zastupiteľstvo. Akonáhle je správa zobratá na vedomie, vtedy koná prednosta opatreniami, ktoré vyplývajú zo správy. To znamená, že navrhne či personálny postih, či návrh opatrení, ktoré predloží kontrolórovi, či čokoľvek čo z tejto správy vyplýva. Vy sa neobávajte, že ja nebudem konať z titulu tejto správy, len som považoval za korektné pred tým ako rozhodnem, aby ste sa k nej vyjadrili. Vy sa k nej vyjadrujete, takže ešte raz opakujem, nemajte obavu, že ja nebudem konať. Budem konať tak, ako som konal aj pri Žirafe a do dnešného dňa tvrdím, že Žirafa bola organizácia, ktorá produkovala 60% čiernych duší, keď sme už pri tom. Takže, dámy a páni, ešte raz vás chcem ubezpečiť, že akonáhle táto správa bude zobratá na vedomie, ja vyvodím konzekvencie, ktoré z nej pochopiteľne vyplývajú, samozrejme, že budem chcieť ešte na konci diskusie, aby sa k tomu vyjadřila aj pani riaditeľka CVC, takisto aj pani vedúca odboru školstva.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem, aby ste boli ešte vo väčšom obraze, povedať. Za tú čiastku, ktorú dostalo centrum voľného času na 2 075 detí, ja by som dokázala činnosť robiť pre raz toľko detí, aj ju robím dva a pol roka. Čiže toto je jeden moment, ktorý je tu dôležitý. Nie je to tu žiadna politická alebo populistická vec, toto sú fakty, fakty popísané vo vašej správe. A ešte, keďže ste zase vytiahli Žirafu a teda už asi to budem musieť začať riešiť.

Primátor mesta: Nie ja. Nie ja som vytiahol Žirafu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Chcem povedať, že za jedno jediné takéto zistenie v tom čase by ste mňa poslali do väzenia, vedenie mesta. Za jedno jediné takéto kontrolné zistenie, akých je možno na 50-tich stranách tejto správy.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja som presne vedel, že to takto dnes bude prebiehať. Pani Chodelková, vy ste z nejakej správy o výsledkoch kontroly tu spravili nejakého Dobšoviča, vybrali ste nejakú jednu akciu, ktorú som svojím spôsobom zastrešoval cez športový klub a vytrhávate veci účelovo z kontextu, a to je vaša politika, to sú vaše veci, to sú vaše slová. Tá akcia, o ktorej stále hovoríte, bola o tom, že centrum voľného času financovalo 30% tej akcie pre svojich členov, 70% tej akcie financovali súkromné zdroje. A ešte posledná veta. V 2013, ktorý tu spomínate, ja som, pokiaľ viem, nebol poslancom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja sa musím smiať na vyjadreniach pani Chodelkovej, že ja by som za toto urobila to a to. Však sme videli, čo ste urobili za tu štvrt' miliardu korún, čo ste dostali, a ktoré vyleteli hore komínom. Ale osobne si myslím, že na fiktívne prezenčky ste tu vy odborníčka, o čom môže dať dôkazy aj váš stranický kolega Jožko Juriš, lebo jeho manželka robila kontrolné zistenia na vás a na to vaše centrum voľného času, ktoré bolo absolútne v rozpore so všetkými pravidlami, ktoré boli nastavené. A najväčšia chobotnica je práve SIEŤ, ktorá robí alebo sa stala vlastne pohrobkom všetkých neúspešných strán a je to výsledok aj ich kandidátky, takže skúste začať všetci od seba.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Vzhľadom na to, že pán Kapitulík nestihol povedať všetko, lebo ten čas je krátky, tak čo sa týka ŠK Makroteam, pána Dobšoviča, nie je to len Zadar. Je to viacero vecí, viacero dokázateľných výdavkových lístkov, kde teda fakturácia prebehla cez ŠK Makroteam, okrem toho aj Futsal SK Stred, kde boli financované dresy, športové materiály a okrem toho telocvičňa na športovej hale Vendelína Javoruku bola zadarmo, čiže grátis, neplatilo sa tam nájomné. Čiže, keby bol priestor tu ešte na hodinu, tak môžeme čítať a postupne ukazovať vám všetkým, ktorí ste to nečítali, že teda v tej správe je veľa vecí. Nie je to len Zadar.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Trošku ma prebehla kolegyňa. Tiež som teda chcel povedať, že nie je to len táto jedna vec - Zadar. Ja sám som momentálne dnes upozornil na druhú akciu, kde bola zdvojená refakturácia a takisto chcem upozorniť napr. aj na nadštandardné zmluvy, ktoré majú niektorí naši členovia, naši poslanci v týchto organizáciách a napr. je to zmluva o dobrovoľnej činnosti, a kde v článku 3 bodu 5 sa píše, a teraz dobre počúvajte - dobrovoľník má právo na úplnú refundáciu všetkých oprávnených výdavkov, samozrejme okrem miezd, takže výdavkov spojených s osobnými náhradami, poistením, odvodov plynúcich, rovnako na refundáciu, reprezentáciu a propagáciu, ale a teraz sa podržte, a výdavky na splácanie akýchkoľvek finančných záväzkov dobrovoľníka charakteru úverov a pôžičiek. Takže my ešte tomuto dobrovoľníkovi ideme splácať jeho úvery a pôžičky na základe dobrovoľnej zmluvy. Tak to si myslím, že takéto dobrovoľné zmluvy, to už je nejaký nonsens. Len to som chcel ešte upozorniť, to je tiež nejaká príloha.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Navrhujem hlasovať o zrušení diskusie v rámci faktických poznámok v tomto bode teraz pri pánovi Kapitulíkovi. Už sa to komplikuje. Tam treba urobiť podľa mňa ďalšie kroky a tie tu nevymyslíme teraz. Ale ďalšia diskusia bude pri pánovi Gromovi, takže ja si myslím, že to nebude problém.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Sokola na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Kapitulíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne primátor mesta uviedol, že sa bude v rozprave pokračovať ďalej.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne sa zdá, že sa to tak schyluje trochu všetko k politike. Mne sa takáto diskusia nepáči. Počuli sme z úst primátora, že kroky vykoná, pretože potrebuje to, aby sme prijali túto správu ako zastupiteľstvo. Ja neviem, na čo stále okolo toho teraz budeme si robiť z toho nejaké prestrelky. Viac-menej by som potreboval ten návrh, ktorý by som na základe tohto, čo tu je, podporil každý návrh, ktorý by mal spojitosť či už s odvolaním, alebo niečím takým podobným. Ale budeme sa tu ešte 2 hodiny dotazovať, budeme si tu pod nohy polienka klásť len preto, že chce byť niekto niekde vyššie. Čítal som vaše postoje aj postavenie do národnej rady.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Janko, my tu z toho nerobíme politiku. My tu citujeme oficiálnu správu kontrolóra tohto mesta, ktorá je tak závažná, že by sme mali o nej naozaj diskutovať a vôbec, nezľahčujme to tu nejakou politikou. Budem reagovať na primátora Chomu. Ako si povedal, ktorý čaká, aby sme to schválili. My o týchto zisteniach, ešte pred tým, ako bola kontrolná správa urobená, hovoríme rok. Rok hovoríme o tom, že v CVC-čku sa porušuje finančná a rozpočtová disciplína, že tam veci nesedia, že ochudobňuje mesto ostatné deti, ktoré navštevujú iné centrá voľného času ako mestské. A hovoríte pán primátor, že nemáme mať obavu. No nakoľko my o tomto rok rozprávame, máme obavu a nakoľko aj vy ste porušili pravidlá tým, že ste neinformovali o rozpočtovej zmene poslancov, to znamená, že potom, keď budete vyvodzovať osobnú zodpovednosť z tejto správy, mali by ste nejakú osobnú zodpovednosť vyvodiť aj voči sebe. Lebo vy priamo ste porušili pravidlá tak, ako sú nastavené.

Primátor mesta: Musím zareagovať. Isto v takom zmysle vy, ak ste aj o niečom hovorili pred rokom, ale to je vaša, vždy vy ste vo všetkom hovorili a vy ste všetko vedeli dopredu najlepšie. Ja nemám inú možnosť, vážený pán Kapitulík, ak sú podozrenia, aby sme tam poslali kontrolu. Táto kontrola bola navrhnutá do plánu kontrol, ktorý ste schvaľovali vy ako poslanci. Táto kontrola bola vykonaná, jej výsledky sú teraz na stole. Ak schválite výsledky, zoberiete na vedomie kontroly, ja môžem konať. Tak vy mi tu nedávajte, prosím vás, a neriadte za mňa mesto a nehovorte, čo ja môžem, čo nemôžem. Ja veľmi dobre viem, čo môžem, veľmi dobre viem. Ale nebudete to vy, ktorý mi budete kázať porušovať zákon, isto nie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ak majú poslanci pocit, alebo na základe tej kontroly, že sa tu niečo porušuje, tak môžete konať. Však urobte kontrolnú činnosť, navštívte centrum voľného času, môžete ísť na radu školy. Ja som ale bol veľmi sklamaný z tej mizivej účasti poslancov na rade školy, ktorá riešila tiež určité problémy s CVC-čkom, ale niektorí poslanci sa radšej zúčastnili iných aktivít ako tejto aktivity. Osobne by som alebo som zvedavý, akú zodpovednosť osobnú vyvodí voči sebe napr. taká pani Chodelková, ktorá ešte ako riaditeľka mestského centra voľného času toto riadila. Podľa mňa veľmi neekonomicky, nehospodárne. Toto centrum voľného času krvácalo, boli tam fiktívne prezenčky, fiktívni ľudia a mám tu napr. zhodou okolností, ešte dobre, že mám zaarchivované nejaké maily. Tak vám prečítam jeden mail z kontroly, ktorý vykonala PhDr. Jurišová, Ing. Janušek, PhDr. Čorba - na ihrisku v Bánovej sa nikto nenachádzal a čo tu je také zaujímavé, že pani riaditeľka dokonca vymazala tento krúžok po kontrole, že sa vôbec nekonal, lebo na tom tréningu bol iba jeden človek, ktorý tam kosil trávnik, čiže toto je tá fikcia, čiže pani Chodelková veľmi dobre pozná, ako sa robí fikcia, preto sa veľmi dobre vie v tom ovládať. A toto je úplne katastrofické, keď si nejaká SIETĚ na tom robí kampaň. Však dnes sme to počuli zo strany SIETE iba „keci“. Nebol žiaden návrh, konštruktívnejšie niečo, čo ideme robiť. Iba sa tu každý vyrozprával, natiahal čas, urobili si možno nejaké PR do média, to je všetko. Ani jeden návrh ste nedali, tak potom na čo tu diskutujete? Takto môžete v rôznom diskutovať. Poďme konštruktívne, pragmaticky k veci, ale toto nie je vaša téma, byť konštruktívni a pragmatickí. Ja som prekvapený, že keď

ste sa dozvedeli o tej správe, že ste tam nenapochodovali do toho centra voľného času. Na čo ste čakali, keď to je také závažné? Už ste dávno tam mohli vykonávať poslanecký prieskum. Však ste poslanec, máte na to právo, nárok, robte to. Kde ste boli 3 týždne odvtedy, ako ste o tom vedeli? Na mítingoch, na kandidátke ste sa tam pretŕčali, však toto sú dôležitejšie veci, v meste, tu robte, na to nepotrebuje verdikt zastupiteľstva, aby ste mohli konať. Len vy na to nemáte záujem, absolútne nemáte záujem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec, na rozdiel od vás my tu politiku nerobíme. Jediný, kto tu spomenul kedykoľvek dnes názov akejkoľvek politickej strany, pardon, ja som spomenul raz Smer, strany SIEŤ, tak ste to boli vy a na rozdiel od vás nás to zaujíma. Hovoríme k veci, hovoríme o veciach, ktoré vychádzajú z tejto správy, ktorú máme na stole dnes. Nie o nejakých pofidérnych zisteniach, ktoré vy vytáhuje z klobúka, z roku 2000 neviem koľko, 2012. Venujte sa tomu, čo je na stole a na stole je dnes, sú zásadné zistenia v centre voľného času, ktoré podlieha aj vašej zodpovednosti. A my ideme robiť kroky. Preto Jožko Juriš dáva návrh na poslanecký prieskum, o ktorom hovoril vo svojom príspevku. Ideme robiť, ale rovnako očakávame od vedenie mesta jasné vyvodenie zodpovednosti a všetky úkony, ktoré káže zákon v tomto prípade robiť. Lebo to sú tak závažné pochybenia, že sa nimi musíme dosť zásadným spôsobom zaoberať.

Primátor mesta: Nejdem sa už vyjadrovať, štyridsaťkrát opakovať to, čo som povedal, pretože zdá sa, že pán poslanec si sedí na ušiach.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, vôbec ste ma neprekvapil. Keďže vy nedokážete argumentovať a riešiť veci, ktoré sa teraz tu preberajú, a to je Centrum voľného času Žilina, tak dokážete iba klamať, zavádzať, vytáhať staré veci. Prečo ste vtedy, keď bolo na vás, keď ste ma obviňovali z čiernych duší, dané obvinenie na políciu, ste sa z toho vyvinil s tým, že to nebol váš názor ale názor občanov. Žiadne čierne duše sa nepreukázali. A teraz ich reálne konštatujete v správe od hlavného kontrolóra, takže nezavádzajte. Obviňujete, že sa nezaujímal poslanci. Ja osobne som sa zaujímala, bola som u hlavného kontrolóra, dokonca som si vyžiadala dokumenty, ktoré sa týkali tejto správy od riaditeľky centra voľného času, avšak dostala som od pani Zapletajovej, vedúcej odboru odpoveď a do dnešného dňa som dokumenty, ktoré som si vyžadovala, nedostala na stôl.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Patrik, neviem, či si uvedomuješ, že tým spôsobom, ako reaguješ, vlastne len podnecuješ zlý vývoj tejto debaty. Neodpustím si poznámku. Keby si sedel tu na našom mieste, niekde tam, kde sedí Martin Kapitulík alebo ja a sedel tam primátor Harman, neverím tomu, že by si sa k tomu staval tak, ako sa staviaš teraz k tomu. Bil by si tak, ako bijú oni a šiel by si po krku riaditeľke centra voľného času, to je jedno, ktorá by to bola, principiálne. Teraz zrazu problém je, odpútavaš pozornosť, čo je veľmi zlé. Toto nie sú hlúpi ľudia a vnímajú. Bavme sa, aj ty by si sa mal, o iných, k veci, k tomu zaujať principiálny postoj, ako sa hrdíš, že vieš zaujať vždy principiálny postoj, tak ho zachovaj aj teraz, ale k predmetu veci. Celé je to zlé, to je výsledok, to je dieťa zlého riešenia Žirafy. Ja som bol ten, ktorý a nemôžete povedať že nie, ktorý upozorňoval, že to nie je dobrá cesta. Toto je výsledok jedného traumatizujúceho sa sporu, žiaľbohu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, nesúhlasím s vašim vyjadrením ohľadom toho, že poslanci, keď môžu konať, tak že majú konať a dokonca, už mi to pripadá, riešiť problémy aj za primátora, za viceprimátora, za mestský úrad. Poslanci sú tu na to, aby schvaľovali navrhnuté riešenia mestským úradom, poprípade v navrhnutých viacero alternatív a vybrať z tohto. Ja si nemyslím, že my sme tu tí, ktorí majú riešiť prácu za mestský úrad. Ja

som sa už aj v maile v tom vyjadril ohľadom toho, ako pán Maňák robí posudky pre mesto, aby nepochybilo. To je presne toto isté. Vy ste platení za to, žiaľ.

Primátor mesta: Ešte raz a skúsím to štvrtýkrát zopakovať. Nie sme platení žiaľ za to, dámy a páni, my konáme. Ale ešte raz, prosím vás, skúste pochopiť ten právny posun vecí. Ako to povedať. Vy ste naozaj mohli urobiť poslanecký prieskum a budete ho môcť robiť. A myslím si, že si to tu schválite, nebude žiadny problém. Robte poslanecký prieskum. Ale ja, akonáhle prejde dnes tým procesom schvaľovania tento – zobratia na vedomie tento materiál, vtedy ja pristúpim k tomu tak, ako sa sluší a patrí a budem konať. A mne je jedno, či ja dám trestné oznámenie. Ja už som dával trestné oznámenia. Nielen na Kapitulíka, aj na ľudí, ktorí boli z môjho košiara. Dal som. Ja s tým nemám problém, pochopte to, že nemám problém s tým, ale musí sa to diať normálnou, legislatívne správnu cestou, to je celé. A svoj plat si berieme za to, čo robíme pán Sokol, nie bohužiaľ, ale chvalabohu, že aspoň plat máme za to, čo robíme, keď sa tu nekradne, pozor, lebo tu sa nekradne. Ja nehovorím, že u vás sa kradne, ale sa tu kradlo voľakedy, veľmi intenzívne. Neodpustil som si túto poznámku, dámy a páni, ešte raz to chcem dať do polohy, chcete diskutovať, môžeme. Ja tu budem s vami sedieť aj do polnoci, nemám s tým naozaj problém. Kludne sa môžu prezentovať tí, ktorí sa chcú prezentovať. Opakujem. Návrh opatrení bude prijatý, bude s nim oboznámený, komu, koho treba strestať, bude strestaný, koho netreba strestať, ten strestaný nebude, to je celé.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Iba jedna veta, že pán Groma chcel vrátiť podľa mňa tú diskusiu tam, kde má byť, o výsledkoch kontroly. Ten zlý vývoj debaty tu nastolil úplne, úplne niekto iný.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja beriem názor pána Sokola, ale chcem povedať jednu vec. Poslanci majú navrhovať, majú kontrolovať a majú aj rozhodovať. Tu nerozhoduje primátor Choma, tu nerozhodoval primátor Harman, tu nerozhodoval primátor Slota. Nevracajme sa stále späť, poďme dopredu, a to čo sa tu – zbytočne sa smežete, hádame sa len o to, je to len o politike. Toto nie je o návrhoch. Poslanci majú byť informovaní. O to sa nebijem, aby sme boli o každom kroku, o všetkom, čo sa deje v našich obvodoch, byť informovaní, o tom sa nebavíme. My sa nebavíme v podstate o ničom, len teraz viac-menej je to politické. Táto debata vôbec nemá význam, podľa mňa, fakt. Tu je škoda prísť do tohto zastupiteľstva, lebo my neriešime to, čo ľudí zaujíma.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja by som chcel navrhnúť, fakt, aby sme už toľko nekecali. Máme schváliť nejaký dokument, ktorý všetci chceme schváliť. A následné kroky, či už tam boli pochybenia alebo neboli pochybenia, riešte inými cestami a inou formou. Dnes to nevyriešime, poďme to schváliť a poďme ďalej.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Luboš, súhlasím. Akurát veľmi rád by som vedel, lebo primátor hovorí, že ide urobiť nejaké opatrenia. Mňa veľmi zaujíma, aké opatrenia to budú, lebo reagujem na pána Gromu. Pán Groma nás tu obviňuje, že my robíme z toho politiku, keď sa chceme baviť o tom, čo sa deje v mestskom centre voľného času, kde z toho vychádza, že aj poslanci mestského zastupiteľstva cez svoje spoločnosti alebo cez svoje subjekty majú mať ošoh z peňazí centra voľného času, z peňazí, ktoré sú určené pre deti a mládež. Podľa mňa je to veľmi dôležitá vec, o ktorej vy sa tu – my nie, že by sme sa mali, ale my sa tu o nej musíme rozprávať. Preto ma veľmi zaujíma, aké opatrenia má pán primátor nachystané a veľmi rád by som ich počul. A, Janko Púček, my dávame návrh na ten poslanecký prieskum.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem len povedať. V opatreniach by mali byť aj také veci, že teda ideme financovať deti centra voľného času a nie chlapov, ktorí hrajú na ihrisku futsal. Majú nad 25, nad 30 rokov. Ak nám všetkým ide o deti, tak urobme opatrenia také, aby už k takémuto niečomu nedochádzalo. A keďže reagujem na vás, pán Groma, ešte pár takých poznámok. Prosím vás, prestaňte útočiť formou - jedna pani povedala. Nič z toho, čo ste povedal, nie je dokázateľné. Poviem ešte jeden príklad. Zmanipulované správy na živnostenskom úrade, záhadným spôsobom sa stratili, lebo boli skartované preto, lebo tam boli vymyslené veci o Žirafe. Takže aj toto je príklad. Dajte argumenty a budem sa s vami baviť. Ale nehovorte niečo, čo nedokázate a nikdy ste nedokázali. A my argumentujeme, riadnymi číslami, vecami, všetko podložené, nič vymyslené.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Jeden argument je úplne jasný. Taký Čepec bol evidovaný v Žirafe štyrikrát, čiže úplne jednoduché, stačí sa pozrieť do tých listín, je to tam úplne jasné. Ale chcem sa vrátiť k meritu veci. Aj chyba bola úplne na začiatku, že sa kedysi Žirafa zobrala pod mesto. S tým sa vlastne začala taká nebývalá trauma, ktorá tu začala fungovať. A k tomuto centru voľného času. Veď ja som aktívne riešil problémy, ktoré tam boli, aj s pani riaditeľkou. Hľadali sme efektívne korigovanie nákladov, určitú optimalizáciu. Takisto, keď boli určité výhrady rodičov, som sa osobne zúčastnil rady školy, na rozdiel od niektorých poslancov, ktorá chcela alebo časť členov odvolať pani riaditeľku. Nakoniec tá rada školy vyslovila dôveru a podporu pani riaditeľke, čiže zostala naďalej riaditeľkou centra voľného času. Ale ak myslíte, že ja sa niečomu vyhybam, ja budem veľmi rád a rád sa aj zúčastním tej kontroly, čiže ja s tým nemám problém.

Poslanec Dobšovič: Ja to teda skúsím otočiť tam, kde to malo byť od začiatku. Myslím si, že každý mesiac sa tu rozprávame o tom, že mestské zastupiteľstvo schvaľuje nejaké výsledky kontrol, berieme na vedomie, atď. Presne som čakal, že dnes sa vyberie centrum voľného času, hoci sú tam 3 tie kontroly, ale v poriadku. Ja by som, pán kontrolór, chcel vás poprosiť, aby alebo aj požiadať, opýtať sa zároveň. Nie všetky tie zistenia obsahujú informáciu o tom, ktorý konkrétny predpis bol porušený, ktorý konkrétny zákon bol porušený. Správy, ktoré dostávame my sem na zasadnutia, ani tieto neobsahujú všetky tieto náležitosti. Takže aj to, čo sa tu napr. otvorilo – účelová dotácia 300 000, myslím, že nikde nie je napísané, aký zákon tým bol porušený. Rozpočet na rok 2014 tu schválilo toto zastupiteľstvo alebo predchádzajúce, to je jedno a bol schválený, pokiaľ viem tak vo výške 400 000. Žiadne zmeny rozpočtu sa nerobili. Robil sa rozpis. Zmeny v rozpise rozpočtovaných prostriedkov, čo je podľa mňa zásadný rozdiel a možnože pán Krutek by nám to vedel vysvetliť, rozdiel medzi týmito. Čiže opäť tu boli zavádzajúce informácie od niekoho. Asi treba, zavádzate tu vy, asi treba rozdeľovať a uvedomiť si pojmy, čo je zákonný príspevok do príslušného školského zariadenia a čo je rozpočet, ktorý sa robí asi na základe niečoho iného. A keď centrum voľného času bolo, bola v ňom prezamestnanosť, poviem to tak. Asi tých zamestnancov bolo treba zaplatiť, asi ten zriaďovateľ nemohol tie mzdy nezaplatiť, asi to musel nejakým spôsobom riešiť. Takže preto bol, si myslím, ja som ho neschvaľoval, rozpočet na 400 000. A čo sa týka nejakých opatrení, samozrejme, opatrenia musia byť. Ide o správu za rok 2014, ak som správne čítal. V tom období tu boli úplne iní riaditelia, a pokiaľ viem, nová pani riaditeľka, ktorá nastúpila niekde v druhej polovicike roku 2014, už množstvo opatrení urobila. Hoci ja osobne som ju aj tu na tomto mieste v júni kritizoval, ale práve preto, že mojím záujmom bolo pomôcť centru voľného času, lebo opäť niekto tu rozprával, že tú určitú časť tam v živote nikto nenašartuje, atď. Ja som sa na to podujal, ja som tomu pomohol. A viem veľmi dobre, že tých opatrení bolo urobené množstvo, aj čo sa týka množstva interných predpisov, tých rozhovorov, tých diskusií, či už na úrovni mesta alebo priamo s pani riaditeľkou, bolo urobených množstvo. A som presvedčený, samozrejme, že opatrenia ešte pokračujú, že to sa nedalo urobiť naraz. Tam bola

prezamestnanosť výrazne znížená aj na základe správy, ktorú robila skupina, neviem, ako sa to nazývalo, vtedy pod vedením pána Fiabáne. Takže jedno opatrenie som urobil aj ja osobne s tým, že som požiadal riaditeľku centra voľného času, aby...

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Skúsím k meritu veci. Možnože by bolo dobré, napriek tomu, že ja som si tú robotu aj s pani Bohačiakovou, aj s pánom hlavným kontrolórom, aj s pánom Krutekom som o tom rozprával, vysvetliť tých 300 000 a použitie tej účelovej dotácie, lebo to možno je vec, ktorú naozaj by bolo rozumné, aby tu aj z pohľadu ekonóma alebo prípadne pani vedúcej, neviem, kto je kompetentnejší a zodpovednejší k tomu povedať a vysvetliť poslancom. Ja to vnímam osobne tak, že treba sa nejak odraziť ďalej. Tá kontrola poslancov môže preveriť všetky tie závažné veci, ktoré tu odzneli a mali by sme sa vrátiť k meritu v podstate tej správy, ktorá je. Hovorím, mňa zaujíma, ja najviac vnímam také nedorozumenie, čo sa týka tej účelovej dotácie a narábanie s ňou konkrétne. Lebo je pravda, že my sme naozaj schválili takúto sumu na rozpočet na rok 2014. Normatív bola jedna časť toho a druhá časť bola tá účelová dotácia, ktorú sme schválili. Čiže skôr sa bavme teraz o oprávnenosti naloženia s účelovou dotáciou.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja vás chcem skutočne poprosiť, aby sme toto nejak ukončili, lebo nejdeme k cieľu, ale ideme len k nejakej výmene názorov. Ja som presvedčený, že kroky treba urobiť a treba prijať aj to, čo povedal pán Sokol. Dohodol sa v podstate cestou s pánom Kapitulíkom, že nejaká komisia bude vytvorená. Treba tam urobiť opatrenia také, aj späť, pokiaľ sa to dá a treba nechať riešenie aj na primátora. Dúfam, že nás včas bude informovať, čo na základe tejto správy, ktorá je taká, aká je. Ak tu pochybil kontrolór, tak potom odvolajme aj jeho. Ale keď je to pravda, čo tu je, tak musíme to rešpektovať a mali by sme ísť ďalej. Budeme tu asi do zajtra, hrozné toto.

Primátor mesta: Isto áno, len v tejto súvislosti chcem podotknúť, že práve predchádzajúci kontrolór zhorel na kontrole CVČ. Tým nechcem povedať, pán kontrolór, že by som, to všetko je samozrejme na rozhodnutí poslancov.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja idem zase k merítku veci. Hovoríme o tom, že čo bolo porušené, čiže bolo jednoznačne porušené VZN-ko 2/2012. Pričom správne bolo určené, ako si povedal, kolega pán Fiabáne, že bolo počet detí 2 075 x 66, to znamenalo 136 950 €. 300 000 € bola účelová dotácia a potom podľa článku 4 ods. 3 VZN číslo 2012 - poskytnuté dotácie nemožno použiť na mzdy, odmeny v organizácii, splácanie úverov, pôžičiek, úrokov prijatých úverov, pôžičiek, na nákup alkoholických, atď. A čo sa udialo pri 3. a 4. zmene rozpočtu, čiže konkrétne toto pán Dobšovič, bolo porušené. A ja sa ešte pýtam, bude tu vystúpenie pani Zapletajovej, aj pani Bohačiakovej, tak sa spýtam, že ako tento rok fungovalo takéto alebo fungovalo CVC-čko? Keď vieme, že v minulom roku len k 30.5. stačili tie mzdy, takže ako skúsili teraz. A mám tu ešte jeden návrh, ak ho ešte stihnem povedať, mám tu návrh okrem toho, čo som dal, aby bola teda vyvodená aj osobná zodpovednosť, to len taký osobný.

Primátor mesta: Vo faktickej nemôžete dávať návrhy pán poslanec. Veď už naučte sa ten rokovací poriadok. Osobný, neosobný, žiadne návrhy.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Reagujem na pána Dobšoviča. Pán Dobšovič, ak spochybňujete závery kontroly, tak samozrejme sú tam nejaké mechanizmy, ktorými sa to dá preveriť. Až som mal pocit, že chudák pán kontrolór, ktorému ešte raz chcem poďakovať, lebo naozaj vidieť, že sa k tomu postavil jeho úrad zodpovedne. Mám pocit, akoby si, ako tam stojí, pod sebou píliť ten konár podľa tých vyjadrení kolegov, ale verím, že to tak nie je - kontrola je úplne v poriadku. Pán Dobšovič, vy ste de facto povedali že áno, to, čo je v tej kontrolnej

správe, je tak, ako je tam uvedené, akurát nie je tam napísané, aký zákon sa porušil, takže všetko je v poriadku. Ja si nemyslím, že to tak je a naozaj si myslím, že je to tak závažná vec, že z nej musí byť vyvodená presne daná osobná zodpovednosť voči všetkým, ktorí za tie jednotlivé pochybenia zásadného charakteru zodpovedajú.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán Dobšovič, spomínali ste, že čo malo mesto robiť, že či nemali dostať výplatu tí zamestnanci. No je centrum voľného času, ktoré fungovalo bez výplat. A každý mesiac bolo to mínus 2 000 € len na výplatách, no ale tak to robili zadarmo. Tak keď už máme takéto riešenia cez mesto, tak ja neviem na to odpovedať – Centrum voľného času Strom, aby bolo jasné.

Primátor mesta: Hovoríme o súkromnom centre voľného času.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Áno, ale povinnosť je.

Primátor mesta: Áno, len som chcel, aby to tam zaznelo, že súkromné centrum voľného času.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mesto sa zaviazalo a je zaviazané toto podporovať. Takže neviem, aký má teraz zmysel debatovať o tom, či je súkromné, alebo nie je súkromné. Ďalšia vec, musí nastať náprava, aj zjednával som nápravu, nebola ochota už od apríla.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Myslím, že tu padli nejaké výhrady voči pánovi kontrolórovi. Ja teda, musím si ho trochu zastať a povedať, že ja som u neho strávila dosť veľa času, naozaj vychádzali v ústrety. Som prekvapená, ako vyšli výsledky tejto správy. Takisto pani Hellová, boli veľmi príjemní, chceli mi dať všetko, čo mi mohli dať. Doporučili mi, kde si môžem vypýtať, avšak k tomu ďalšiemu som sa nedostala. A na margo toho chcem ešte povedať, že myslím si, že pani Bohačiková, ani pani Zapletajová, neviem posúdiť mieru ich zodpovednosti preto, lebo z toho všetkého, čo som počula od ľudí z centra, aj od nezaujatých ľudí, tak tá zodpovednosť je niekde úplne inde a iba plnili príkazy, ktoré dostávali zhora.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, už niekoľkokrát to tu zaznelo. Ešte raz sa k tomu vyjadrím, že ste žiadali materiály, ktoré ste nedostali. Ak si dobre pamätáte, dámy a páni, na prvom alebo druhom zastupiteľstve sme si hovorili o nejakých pravidlách - o tom, akým spôsobom, pokiaľ potrebujete nejaké materiály, si ich máte žiadať. Zamestnanci úradu nie sú vaši podriadení, sú moji podriadení a sú podriadení priamo prednostovi úradu. Preto vás poprosím, pokiaľ máte nejaké požiadavky, smerujte ich na prednostu, ktorý je potom zodpovedný za to, aby ste ich dostali v čase, ktorý je na to stanovený. To je celé. Vy sa nemôžete potom sťažovať, že niekto vám neodpovedal alebo nedal dokumenty, pretože niekto má robotu, ktorú mu dá jeho nadriadený. Prosím, aby ste to rešpektovali. Takto tu vyvolávate dojem, že mesto nekoná, že nechce odpovedať. Ale keď ja som videl jeden mail, kde ste napísali, žiadam obratom dodať materiály. Obratom tam bolo napísané, takže vy žiadate obratom, ako keby sme my nemali čo robiť, len obratom odpovedať na všetky vaše, mnohokrát zvláštne otázky, ale aj tomu sa nebránime, dostanete.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ale veď áno, dosť. Aj ja mám už toho dosť a som z toho unavená, z celého, že riešime 4 roky centrá voľného času a nedokážeme to nastaviť tak, ako to treba. Peťo áno, máš pravdu. Už dosť. Dokumenty som žiadala, týždeň som na ne čakala, nedostala, tak som požiadala pani Zapletajovú, ktorú stačilo, aby dala povel.

Musím to takto povedať, pani Bohačiakovej, ktorá by mi ich možno aj rada zaslala, neviem, neviem to zhodnotiť teraz. Takže áno, už asi dost'.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som povedal možno taký záver, ktorý, podľa mňa by sme z toho mali aj také ponaučenie zobrať, a to potom ako sa udejú všetky veci, ktoré by sa mali udiť, na základe tejto správy urobiť všetko pre to, aby naozaj tie voľno časové aktivity detí a mládeže v Žiline začali normálne fungovať, aby dostávali peniaze nielen mestské centrum voľného času, ale aj neštátni zriaďovatelia, čo sú rovnaké deti ako chodia do mestského centra voľného času. Aby sme ich konečne, aby ich mesto prestalo ochudobňovať, aby sa nastavili naozaj rovnaké pravidlá pre všetkých, ktorí chcú robiť dobrú robotu s deťmi a mládežou v tomto meste.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: No keď sa pani Chodelková pomýli, tak povie aj pravdu. Áno, potrebujete nastaviť tak ako treba, aby to tieklo do vášho vrecka. To isté, čo ste robili tu v Žiline v rámci svojho alebo ako riaditeľka centra voľného času, tak to teraz robíte v rámci VÚC. Už máme niekoľko desiatok podnetov z rôznych združení, ako ich prehovárate, rozdáвате im peniaze. Nevie, či sú to úplatky alebo čo, pýtam sa vás. Aby prešli pod vás, aby odišli z iných centier voľného času a pod., čiže takto to potrebujete nastaviť a to vlastne je alfa aj omega vášho konania.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ešte dokončím to jedno opatrenie, ktoré som nestihol povedať. Bolo to, že ja osobne som požiadal pani riaditeľku, aby centrum voľného času nenakupovalo v našej firme, pretože to bolo predtým, ako som tu ja nebol, áno pani Chodelková, dobre, aby ste nemuseli brať do úst takéto hlúposti, tak som ju o to požiadal už veľmi dávno a myslím si, že veľmi dávno sa tak nedeje a myslím si, že to aj pani riaditeľka vie tu povedať. Druhá veta. Ja nespochybňujem žiadne závery tejto kontroly, ja nemám voči nej žiadne výhrady, ja som sa len opýtal a odporučil som, aby sme v tej správe mali odkazy na všetky zákony, ktoré boli porušené.

Primátor mesta vyzval pani Bohačiakovú, riaditeľku centra voľného času, pani Zapletajovú, vedúcu odboru školstva a mládeže a predkladateľa materiálu o ich vyjadrenie k danej veci.

Mgr. Marina Bohačiaková, riaditeľka Centrum voľného času, Kuzmányho 105: Ja len v krátkosti veľmi, za seba. Áno, kontrola v našom zariadení prebehla, mali sme 25 opatrení a mojou úlohou je do 20.12. prijať opatrenia na nápravu kontrol a vyvodiť dôsledky v zmysle Zákonníka práce.

Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline: Na margo správy môžem skonštatovať len toľko, že správu som dostala k nahliadnutiu od pána primátora, nakoľko sa tam citovala moja mailová pošta, čo ma veľmi prekvapilo. K priznaným finančným prostriedkom za rok 2014. Zastupiteľstvo badžet pre centrum voľného času schválilo. Schválilo aj záverečný účet mesta. Samozrejme, s poľutovaním musím povedať, že finančné prostriedky, ktoré boli pôvodne narozpočítované ako účelové dotácie, časť z nich bola využitá na vykrytie miezd a prevádzky, ako pani poslankyňa skonštatovala, neriešila sa prezamestnanosť. Moja predchodkyňa ani v roku 2011/12 - v školskom roku, ani v školskom roku 2012/13 neriešila situáciu, kedy prezamestnanosť bola porušovaním vyhlásky o rozsahu výchovnej povinnosti, nebol ochotný riešiť ani pán riaditeľ Pipišák, ani poverená riaditeľka pani Galušová. Prvý, ktorý prišiel s plánom reorganizácie, bola pani riaditeľka Bohačiaková a myslím si, že pomohla jej k tomu aj správa nezávislej komisie, ktorú viedol pán poslanec Fiabáne, predseda komisie. Mrzí ma teda, že nedošlo k nejakej kooperácii s útvaram kontroly,

nakoľko podľa môjho osobného názoru, keď sa akákoľvek efektivita finančných prostriedkov v akomkoľvek subjekte, či už je to škola alebo školské zariadenie posudzuje, je nutné posudzovať aj efektivnosť zamestnanosti, čiže využívanie finančných prostriedkov v kapitole mzdové prostriedky.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Martin, mňa len, nechcem útočiť ani na teba, ani na pani Chodelkovú, ale zaujala ma jedna myšlienka, keď si rozprával, že veci z roku 2012 je dávna minulosť. Ja som tu vtedy nebol, takže neviem, čo sa dialo. Len nezdá sa mi to férové, keď sa riešia veci z roku 2013, 14 a vy poviete, že 2012 je dávna minulosť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja som neriešila prezamestnanosť. Ja som konštatovala, že išlo 300 000 na mzdy a že tu sa vôbec nekontrolovali mzdy v tomto období. Ja som konštatovala to. Prezamestnanosť riešil pán Dobšovič a ja si musím dovoliť ešte jednu poznámku k tomuto, že teda keď ste chceli tak riešiť tú zamestnanosť v tom centre voľného času, prečo teda vaša partnerka, ktorá bola na PN-ke od 22.09.2014 do 30.06.2015, pani riaditeľka chcela neuzatvoriť na ďalšie obdobie s ňou zmluvu. Avšak zase dostala príkaz, mám aj ten meilík, kde sa hovorí - pani riaditeľka, vrelo odporúčam toto rozhodnutie zvážiť. Čiže mala podpísanú ďalšiu zmluvu na ďalšie obdobie a teraz je zamestnankyňou centra voľného času. Tak vy sám sebe odporujete.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja som zase chcel povedať k tomu, čo tu bolo. Zase faktická bola k niečomu inému. Neviem, to už ťažko komentovať. Posledná veta – zriaďovateľ je povinný, pokiaľ viem, zo zákona svoje zriadené organizácie zabezpečiť aj finančne. Čiže celé to bolo o tom a o ničom inom. A pani Chodelková, ak ste sa nedostali k svojim požiadavkám, tak to bolo asi z nejakého logického a oprávneného dôvodu, o ktorom tu nechcete rozprávať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Máte pravdu pán Dobšovič, mesto je povinné zabezpečiť svoje organizácie materiálne aj finančne. Zjavne túto možno zabezpečovalo aj niekoho iného potreby, ale na záver by som chcel počuť, ako som už viackrát avizoval, naľko predpokladám, že pán primátor je podrobne oboznámený s touto správou, aké konkrétne opatrenia ide vedenie mesta prijať? Lebo my sme dali návrh na poslanecký prieskum. Ja som avizoval, že k tomu zvolám komisiu na ochranu verejného záujmu, ale zaujíma ma, aké konkrétne opatrenia ide urobiť vedenie mesta Žilina?

Primátor mesta: Dozviete sa v správny čas, aké tie opatrenie budem prijímať, pán poslanec.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Už to nechcem naťahovať, len chcem požiadať, čo sa týka naloženia s tou účelovou dotáciou 300 000, aby teda mesto sa k tomu spätne vrátilo, aby stanovisko pána kontrolóra, ktoré vnímam, je iné, ako je stanovisko, napr. ktoré mi povedal pán Krutek alebo ktoré zaznelo, došlo k nejakému ak nie súladu, tak aspoň k náprave v zmysle nastavenia fungovania CVČ v budúcnosti, aby jednoducho k takémuto pochybeniu, ak teda to bolo pochybenie, nedošlo. Už teda sa nejdem pýtať na odpoveď znova, ale toto žiadam ako dôrazne, aby si mesto vyriešilo.

Primátor mesta: Isto áno.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Počul som, že bude zvolaná komisia na ochranu verejného záujmu, tak to som veľmi rád, lebo ja mám tiež jeden podnet

a zhodou okolností na pani Chodelkovú, ktorá vlastne v tomto roku podľa mňa porušila zákon a bude mať teda o bod viacej na diskusiu.

Primátor mesta: Na záver snád' len jedna vec. Samozrejme, že treba prihliadať opäť na legislatívu. Isté kompetencie, aj v zmysle kontroly má priamo rada školy, môže konať. Isté kompetencie má samozrejme mestský úrad, čiže v tomto zmysle sa bude ďalej pokračovať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu.

Predkladateľ materiálu: Ja sa to budem snažiť v krátkosti zhrnúť a veľmi mierne budem odpovedať niektorým ľuďom, lebo je advent. Zareagujem teda od konca na pani Zapletajovú, kde som si poznačil, že spolupráca s ÚHK nebola alebo nie je na dobrej úrovni a že v správe je citácia. Ja ak dovoľím zacitovať bez komentára, čo tam je napísané v rýchlosti - na základe uvedeného preto kontrolný orgán v súlade s ustanovením § 13 zákona 502, atď. požiadal vedúcu odboru školstva a mládeže ako tretiu osobu zo zákona o písomné stanovisko. Ona ho dala a pani Hellová ho citovala. Ja to nebudem komentovať, to je odpoveď na to. Predposledný bol pán Dobšovič. Pán poslanec, keď tu bola tá rozprava, ja som prebehol všetky kontrolné zistenia. V každom kontrolnom zistení je odvolávka na porušenie zákona. To, že vy dostávate zhrnutie výsledkov kontroly, to by tá správa, s pánom primátorom sme sa dohodli, že bude taká, aby bola výstižná. Ja som viackrát vás vyzval, aby ste mi povedali, čo tam chcete mať. Nech sa páči, ak mi ukážete, že jedno kontrolné zistenie nemá porušenie zákona, tak mi môžete odcitovať. Ale budem hovoriť vlastne teraz k veci, čo sa vlastne stalo. A vlastne tu len sa hovorí o 300 000, ktoré boli potom rozpísané ako dotácia. Pokiaľ by tieto peniaze boli použité na dotácie, tak všetko by bolo v poriadku, aj VZN-ko naplnené. Tu sa stalo len to, že 66 € bolo málo a mesto hľadalo východisko z tejto situácie, ja sa nezastávam nikoho a presúvalo tieto peniaze bez toho, aby ste poslanci vedeli, na mzdy a odvody. To je alfa a omega. Ešte raz. Toto nebolo možné, aby CVC-čko použilo tieto peniaze na mzdy, odvody a prevádzku. A nie je to 300 000 ale tak, ako komisia školstva chcela, bolo to 229 973 €, takže to je k tomu, aby ste to pochopili to, o čom vlastne hovoríte. Ďalej chcem hovoriť o tej osobnej zodpovednosti a funkčnej zodpovednosti. Samozrejme, ja ako hlavný kontrolór budem hovoriť za seba tak, ako pán primátor má v určitých veciach funkčnú zodpovednosť. Čítam všetky správy, snažím sa ich nejako učešať, ale osobnú zodpovednosť má ten zamestnanec, ktorý tú kontrolu robí. Ten zamestnanec, ktorý dáva podpisovať pánovi primátorovi určité veci. Áno, máme svoju funkčnú zodpovednosť, ale nie je to osobná zodpovednosť, aby ste rozlišovali medzi tým. A verím, že pokiaľ sa bude vyvodzovať, ak sa bude vyvodzovať, bude sa vyvodzovať osobná zodpovednosť a nie funkčná zodpovednosť, aby to tu odznelo. Ďalšie veci, čo sa týka toho, čo tu odznelo. My sme kontrolovali len rok 2014. Rok 2013, ani rok 2015 nemáme žiadne doklady a tie tam ani nie sú, takže na margo niektorých vystúpení k tomuto. A čo sa týka poslednej veci, že reálne čierne duše sú v správe, tak žiadne čierne duše sme nezistili. Ja som to vysvetlil. Peniaze boli rozpočtované alebo mali byť rozpočtované na ten počet členov k 15.09. Tá suma 136 950 € tam aj bola, len potom tam bolo rozpísané 300 000. A vlastne tými rozpočtovými opatreniami došlo k tomu, že tieto peniaze sa použili tak, ako sa použili. Čo sa týka dobrovoľníkov a dobrovoľníckych zmlúv, aby sme znova rozlišovali, že to CVC-čko má svojho štatutárneho zástupcu. Ten štatutárny zástupca zodpovedá za činnosť CVC-čka a nemôže povedať a nemôže sa nikto vyviniť, pokiaľ je štatutárny zástupca, že tie veci, ktoré tam boli zistené a uvedené, neboli so súhlasom štatutára alebo ľudí, ktorí sú poverení na jednotlivé úkony. Zistenia sa týkajú len centra voľného času. My sme to aj napísali, že boli pochybenia aj na jednej, aj na druhej strane, ale zistenia mesta, kontrolné nepatria do tejto správy. Toľko k tomu.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša v znení: „bezodkladne vykonať poslanecký prieskum v Centre voľného času, Kuzmányho 105, 010 01 Žilina“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili – uznesenie č. 227/2015. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Prosím pekne, aby ste svoje návrhy, kto sa chce zúčastniť poslaneckého prieskumu smerovali na pána viceprimátora Trnovca ako na poslanca. Nejdem to smerovať na prednostu alebo na pána Juriša? Nemám s tým žiadny problém. Potom prosím pekne, dajte všetkým poslancom vedieť, kto sa ide zúčastniť poslaneckého prieskumu a dajte, prosím vás, nejaký čas, termín na to, aby sa mohli pripraviť na CVC-čku na ten poslanecký prieskum.

2. o návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené, pretože žiadny iný návrh na zmenu alebo doplnenie nezaznel. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 228/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 8/2015

Materiál č. 180/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčíak: Finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho mestskej rade a mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť.

Komisia sociálna, zdravotná a bytová – predseda Mgr. Martin Barčík: Komisia odporučila schváliť.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Komisia školstva a mládeže uvedený materiál prerokovala a odporučila zastupiteľstvu prerokovať a schváliť.

Primátor mesta: Tuto nemám jasno. Pán Sokol, je tu? Akurát odišiel. Otázka je filozofická, že či teraz, sme na mestskej rade opäť. Keďže členovia mestskej rady sú predsedovia komisií, či by na mestskej rade mali predsedovia komisií prezentovať názor komisie alebo svoj osobný. Pretože i napriek tomu, že komisia schválila materiál, tak napr. pán Barčík neschválil materiál na mestskej rade. A teraz naozaj, to si treba len vyjasniť z pohľadu, či sú tam do mestskej rady volení ako osoby alebo ako predsedovia komisií, kde by mali prezentovať názor komisie. Toto je dosť zásadná vec. To som mimo otvoril len v tej súvislosti, keď hovoríme o stanoviskách.

Poslanec Fiabáne: To je dobrá otázka. Dnes ma to napadlo, sme sedeli už, čo sme s kolegami poslancami riešili zastupiteľstvo. Môj názor je taký, že na mestskej rade by mal predseda komisie prezentovať názor komisie s tým, že mal by tam byť v jeho prípade ale súlad s tým,

ako hlasoval na komisii. Lebo mohlo sa stať, že na komisii hlasoval proti tomu materiálu, ale väčšinou ho komisia schválila a on by mal byť v princípe konzistentný.

Primátor mesta: So svojím hlasovaním, či s hlasovaním komisie?

Poslanec Fiabáne: Znova hovorím, že on na rade povie názor komisie, hlasovanie, ale ak s tým nie je konzistentný, musí na to upozorniť a povedať, že ale on má takýto názor. Inak to nevieme urobiť, musíme počúvať to aj to.

Primátor mesta: Súhlasím, ja sa len preto pýtam, aby to bolo jasne zafinované, možno aj niekde v rámci najbližšej zmeny, aby sme mali v tom jasno.

Poslanec Fiabáne: Je dobré žiadať stanovisko komisie, ale predseda musí povedať, že s tým názorom nemusí byť konzistentný, na mestskej rade a vtedy povie svoj názor, ktorý môže byť aj iný.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Púček, Juriš, Groma. Primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja iba v rýchlosti budem reagovať na to, čo ste hovorili. Pokiaľ by bol člen mestskej rady ex-offo členom mestskej rady kvôli tomu, že je predseda komisie, tak vtedy by malo zmysel to, čo hovoríte. Ale nakoľko členovia mestskej rady sú volení mestským zastupiteľstvom, tak nikto im nemôže prikázať, aby hlasovali tak, aký je záver komisie. To len k tomu. Chcem sa opýtať. Pomaličky sa veľmi dobre vyvíja, za čo chcem aj poďakovať, situácia s reguláciou potoka v Brodne a s tým súvisiace veci. Bavili sme sa teraz na Mikuláša v nedeľu v Brodne a nevedel som odpovedať na jednu otázku občanom, tak sa chcem na to spýtať. Nakoľko je to vec, ktorá by sa mala v dohľadnej dobe urobiť. Do účelu prípravnej a projektovej dokumentácie pri podprograme 7.2. – správa a údržba pozemných komunikácií sa doplnila sanácia zosuvu v Brodne, ale iba sa tam doplnila do zátvorčky ako nápis, ale nedoplnili sa prostriedky. Tak sa chcem opýtať iba, ako sa to ide riešiť, aby sme potom mohli občanom povedať, že kedy asi sa dá očakávať, že sa to bude robiť.

Spracovateľ materiálu: Ono je to riešené v rámci existujúceho rozpočtu. Čo sa týka špeciálne Brodnianky, toho potoka alebo teda tej vody, tá je riešená v roku 2016 návrhu rozpočtu, myslím sumou 223 000, ak sa nemýlim.

Poslanec Kapitulík: A na ten zosuv odkiaľ berieme?

Spracovateľ materiálu: Na zosuv je tento rok, myslím, 216 000. Nechcem povedať úplne presnú sumu s tým, že je to zapracované už v rozpočte. Jednoducho, toto je len textová zmena, aby to úplne presne sedelo.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel Martinovi len tak stručne povedať, že mňa mrzí, že sa takto verejne toto pýtaš, pretože si myslím, že by ti na to vedel rýchlo odpovedať pán poslanec Pažický. A viete, ja som rád, keď si budeme hrabať na svojom piesku všetci a potom žiadať o pomoc ostatných. To sa mi tak zdá byť prirodzené, len viete, toto mi tak strašne nevonía, takto. Ja by som mohol rozprávať, čo bude na Hájiku, čo na Solinkách. Ja síce nechcem nikde postupovať, chcem tieto 3 roky ešte v zdraví vydržať a toto sa mi nepáčilo.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Chcem poďakovať vedeniu mesta teda, že sa začal riešiť aj tento zosuv, ktorý je tu uvedený a ktorý teda Martin načas. A skutočne včera sme sedeli a boli sme v Brodne na Mikuláša, mohol sa ma to tam kľudne spýtať, čo sa nedialo, čo Janko tu povedal, ale zrejme to bolo až potom. Tu sa našlo riešenie zo strany mesta, aby mesto mohlo investovať svoje prostriedky. Boli zavolaní občania, ktorým týmto chcem aj poďakovať za ústretovosť. Vysvetlilo sa im, že časť pozemkov budú musieť dať do dlhodobého prenájmu, s čím súhlasili. Mesto im vysvetlilo, v podstate čo sa tam bude diať, vysvetlili im to projektanti, taktiež členovia firmy, ktorá rieši geologický prieskum, stretli sme sa u pána prednostu, takže občania, v podstate hovorím, v tomto maximálne ústretové aj vedenie mesta. Tento zosuv sa bude riešiť v rámci celého potoka Brodňanka.

Poslanec Kapitúlik s faktickou poznámkou: Janko, ja som sa na to spýtal z toho dôvodu, že sme sa o tom bavili, že tam tie prostriedky sú, len v rozpočte som ich nevidel. Preto som sa na to spýtal, lebo v rozpočte sa prostriedky nenavýšovali, ale sa tam iba doplnilo Brodno. Kvôli tomu som sa pýtal.

Primátor mesta: Sú tam.

Poslanec Púček: Neskutočne krásna téma mestskej rady, komisie. V podstate to bolo, mal som 4 vety napísané, ale už to bolo povedané. V prvom rade, pokiaľ tu bol predložený návrh, za ktorý treba poďakovať, lebo vidím, že k nemu ani nejaký problém nie je, ale čo rozhodla mestská rada? Však predsedovia komisií tvoria mestskú radu. Mestská rada je len na to, aby posunula rozhodnutie jednotlivých predsedov, nič viac, zobrala odmenu za to, že sa zúčastnila a keď sa nezúčastní ten ktorý člen tejto mestskej rady, dostane 50% odmenu. Na mestskej rade sa nemôže zúčastniť žiaden občan, nemôže sa zúčastniť ani poslanec. To je kruh možno 8 ľudí. Prepáčte, niektorí, ktorí by ste najradšej odtiaľ vypadli, ale tí, ktorí sa toho držíte zubami-nechtami, tak porozmýšľajte, v januári budem dávať návrh znova na zrušenie mestskej rady, lebo to je orgán, ktorý nemá opodstatnenie a je to duplicitný orgán.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Len chcem kolegu upozorniť alebo opraviť. Ani komisia, ani mestská rada nerozhoduje. Je len odporúčacím orgánom, ktorý odporúča svoje závery pre mestské zastupiteľstvo. Takže to neznamená, keď sa rozhodne v komisii, aj komisia je iba odporúčaním pre nás, pre všetkých. Ale to neznamená, že rozhodnutie komisie alebo mestskej rady automaticky musí byť aj schválené v mestskom zastupiteľstve.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len tiež jednu poznámku k mestskej rade. Na komisiách sa vznesú pripomienky poslancov a pripomienky neposlancov a je z toho zápisnica. Tie pripomienky by sa mali riešiť a práve mestská rada je ten orgán, že ten predseda komisie by mal tieto pripomienky vzniesť na tú mestskú radu. A ak sú relevantné, mali by sa riešiť a tým pádom by sa aj niektoré materiály mohli zmeniť. Čiže toto je jedna z funkcií mestskej rady.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Úplne chápem a omlúvam sa, pretože pán Zelník má pravdu. Nemyslel som rozhodnutím akože komisie – mestská rada – rozhodnutie, je to poradný orgán, ale hovorím o duplicite, že je to duplicitné. A to, čo povedal pán Ničík, nemôžem súhlasiť, ale neberiem jeho názor, pretože prenášajú predsedovia komisií to, čo bolo rozhodnuté na komisiách alebo hlasované, alebo poradný orgán dal nejaké hlasy. Ale ma mrzí najviac to, že tu neprednesiete ani jedenkrát, že platíme 37 odborníkov, ktorých sme si tu schválili a ešte som nepočul jeden názor, jeden návrh, ktorý by vám tí odborníci dali. Možno tak niekomu do kešene.

Poslanec Juriš: Ja budem v podstate stručný. Spýtam sa na jednu záležitosť. Nevidel som v rozpočte, možno tam je, ak nie, tak ma opravte. Momentálne prebiehajú v Trnovom prípravné práce súvisiace s reguláciou potoka Trnovka – Breznický potok a v súvislosti s touto investíciou je mesto, aspoň taká je teda moja informatívna správa, zaviazané, že vybuduje jednu lávku. Nevidel som ju nikde v rozpočte a občania sa na to pýtali, že či mesto vybuduje alebo nevybuduje túto lávku. Keďže už tieto práce majú začať teraz niekedy v mesiaci december a január, tak som mal za to, že v tomto rozpočte to uvidím. Nevidím to tam, žiaľ. Druhá vec, a to bude taká paralela aj na ten bod programu, kde som dával návrh na zriadenie novej komisie. V rozpočte vidím jednu položku, kde je rekonštrukcia a modernizácia domu smútku - Starý cintorín. Ja nič nemám proti tejto rekonštrukcii. Pýta si tento dom smútku tak, aby to pochovanie bolo vážne na vysokej úrovni, nejakú rekonštrukciu. Ale pýtam sa opäť, kto rozhodol o tom, že takáto investícia je momentálne prioritná? Prečo práve 40 000 momentálne hneď ideme vyhodiť na dom smútku? Pohybujem sa aj v podobnej brandži. Viem, na to, aby sme mali dôstojné pochovávanie, že stačí momentálne ďaleko nižšia suma a ľudia by boli spokojní a zvyšnú sumu sme mohli kľudne rozdeliť aj na iné priority. Ja znova spomeniem len Trnové, keďže som z toho obvodu. My tam pochovávame ľudí na ceste, ľudia stoja na ceste a v dome smútku je len malá truhla, lebo sa tam nič iné nevmestí, ale prioritou je opraviť za 40 000. To ale budem hovoriť potom aj v ďalšom bode programu. Priorita je za 40 000 opraviť dom smútku. Ja nevravím, že nie. Ešte raz hovorím, súhlasím, nech sa opraví. Vážne je tam treba zásah urobiť do toho, ale nemyslím si, že teraz hneď a páľčivo urobiť v takejto výške. Čiže, kto o tom rozhodol? Jedna otázka je súvisiaca s lávkou a druhá otázka, kto rozhodol o tom, že toto je práve teraz v tejto zmene rozpočtu táto priorita.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora už nemal záujem vystúpiť v diskusii.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Takže dve otázky, dve odpovede. Čo sa týka lávky v Trnovom, priznám sa, ja takú informáciu nemám, že sa tam niečo rieši, čiže neviem, odkiaľ je táto informácia, neviem o tom.

Primátor mesta: Toto sú veci, pán poslanec, ktoré by ste si mohli najprv sa spýtať u nás, overiť si a potom ísť s tým na zastupiteľstvo, von, lebo sú to nezmysly. Hádže to zlé svetlo na vás, lebo ste neinformovaní, na nás, akože sme niečo urobili, čo sme neurobili, to nie je korektné.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka sumy 40 000, jednoducho po ukončení spolupráce s predchádzajúcim správcom cintorínov prechádza táto záležitosť na novú spoločnosť Žilbyt. To znamená, administratívna časť organizácie Žilbytu, ktorá súvisí s údržbou a správou cintorínov, sa presúva na pôvodné miesto, a to znamená na starom cintoríne. To miesto je absolútne administratívne nevyhovujúce na to, aby sa tam vôbec niečo riešilo. Tá budova nemá žiadne revízne správy, ničoho, okná sú povybíjané, kúrenie tam prakticky nefunguje, čiže je potrebné to dať do poriadku, aby tam bolo vôbec možné fungovať a existovať. Tá suma je odhadovaná suma výdavkov na rekonštrukciu tej budovy tak, aby bola aspoň normálne prevádzkovateľná, aby sa tam dalo normálne žiť a fungovať.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 229/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania

Materiál č. 198/2015 tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Bol prerokovaný Komisiou finančnou. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedu príslušnej komisie na prednesenie stanoviska.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčíak: Na mimoriadnej finančnej komisii sme dospeli k záveru, že finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu prerokovať a zobrať na vedomie.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 230/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 6/ Schválenie návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania realizácie projektu modernizácie vybraných častí verejného osvetlenia mesta Žilina financovaného z fondov EÚ a jeho zabezpečenia a zmena rozpočtu mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 9/2015

Materiál č. 199/2015 tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Bol prerokovaný Komisiou finančnou. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedu príslušnej komisie na prednesenie stanoviska komisie.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčíak: Mimoriadna finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 231/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Návrh na odpis pohľadávok

Materiál č. 181/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedu príslušnej komisie na prednesenie stanoviska komisie.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 232/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k Návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na roky 2016 - 2018

Materiál č. 182/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu prerokovať a zobrať na vedomie.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Komisia školstva a mládeže odborné stanovisko hlavného kontrolóra prerokovala a doporučila mestskému zastupiteľstvu tento materiál prerokovať a schváliť.

Komisia sociálna, zdravotná a bytová – predseda Mgr. Martin Barčík: Komisia sociálna, zdravotná a bytová odporúča mestskému zastupiteľstvu zobrať na vedomie tento materiál.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja by som sa chcel iba opýtať. Nakoľko do mestskej rady a na komisie išiel ešte materiál s citáciou od hlavného kontrolóra – hlavný kontrolór neodporúča takto predložený návrh rozpočtu mesta Žilina na rok 2016 schváliť z dôvodu zistenia rozdielu uvedeného pri CVČ v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina. Ten materiál, ktorý ide už na zastupiteľstvo, má odporúčací charakter od kontrolóra, tak by som chcel iba, keby nám v krátkosti popísal tie zmeny, ktoré ho prijali zmeniť stanovisko.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tá zmena sa týka časti školstvo, tak musím povedať za našu komisiu, že vlastne túto disproporciu v pôvodnom materiáli a v tomto materiáli teraz, dostali sme od pána kontrolóra, sme si to na komisii vysvetlili a napriek tomu teda, že sme toto konštatovali a nechali sme si vysvetliť to stanovisko z útvaru hlavného kontrolóra, tak potom následne sme ten materiál zobrali na vedomie a doporučili prerokovať a schváliť. Čiže po tom vysvetlení toho pohľadu pána Kruteka a pána kontrolóra sme pochopili problematiku a komisia, hovorím, špeciálne išlo o problém školstva, tak sme sa s tým stotožnili a sme to schválili.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu.

Predkladateľ materiálu: Vlastne toto už bolo povedané. Táto záležitosť sa stala tým, že do komisií sa dávajú materiály 11 dní pred rokovaním jednotlivých komisií s tým, že to stanovisko bolo také, ako ste čítali pán poslanec. Nakoľko v priebehu toho obdobia došlo k doplneniu návrhu rozpočtu mesta - programového na roky 2016 až 18 o tie veci, ktoré som odporúčal, aby tam boli zapracované, aby to bolo prehľadné, aby ste vedeli, o čo sa jedná. A pán vedúci ekonomického odboru toto tam zapracoval, tak ja som ešte do komisií aj na mestskú radu dal vlastne toto stanovisko, ktoré je tu. Viete veľmi dobre, že nemohol som ho stiahnuť, to pôvodné, lebo ten materiál ste mali. Ja som to vysvetlil aj na komisiách, aj na mestskej rade. Toľko k tomu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 233/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 9/ Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2016 - 2018

Materiál č. 183/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčíak: Poslanec Sokol poukázal na absenciu účelových dotácií pre cirkevné CVČ Strom v rozpočte na rok 2016 a finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť. Návrh rozpočtu na roky 2017 a 18 odporúča zobrať na vedomie.

Primátor mesta: Takže čo odporúča schváliť? Ešte raz, aby som to správne pochopil, prepáčte.

Poslanec Kolenčíak: Finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho prerokovať a schváliť. Návrh rozpočtu na roky 2017 a 18 odporúča zobrať na vedomie.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Komisia školstva a mládeže uvedený materiál, teda rozpočet prerokovala a väčšinou hlasov doporučila zastupiteľstvu prerokovať a schváliť. V hlasovaní sa zdržala pani Chodelková a Peter Fiabáne.

Komisia sociálna, zdravotná a bytová – predseda Mgr. Martin Barčík: Komisia sociálna, zdravotná a bytová odporúča schváliť návrh programového rozpočtu na rok 2016 tak, ako je predložený a odporúča zobrať na vedomie návrh rozpočtu na roky 2017 až 18, ako informatívny a nezáväzný.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: Rovnako naša komisia prejednala, bavili sme sa s pánom Krutekom o filozofii toho rozpočtu. Bolo nám

vysvetlené, že moc veľký rozvoj nemôžeme očakávať, takže na našej komisii zazneli hlasy, že akékoľvek financie, ktoré by prišli navyše, že by v zásade sa mali dostať do investícií pre jednotlivé mestské časti s rovnomerným rozvojom, ale výsledok bol taký, že naša komisia rovnako doporučila schváliť tento návrh rozpočtu.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Juriš, Kapitulík, Groma, Chodelková a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja chcem poďakovať za predložený návrh. Ako sme dobre počuli, komisie ako poradný orgán doporučili schváliť. Poviem vám úprimnú pravdu, že tento materiál, ktorý mám pred sebou, som nestačil prelistovať, nie ešte všetko preveriť a určite tu takých poslancov je viac ako ja, že nie je možné za čas, ktorý to dostaneme, nejak dopodrobna rozobrať, preveriť a zistiť, čo tam je, čo by tam nemalo byť. Ale keď odborné stanovisko bolo také, ako bolo od komisií, že doporučujú schváliť, tak ešte raz veľká vďaka za tento návrh a prácu, ktorú na tom vykonalo vedenie mesta, jednotlivé odbory.

Poslanec Juriš: Ja už v podstate na našej komisii som sa pýtal, čo sa týka podprogramu 4.9 - cintorínske služby, či tento podprogram bol alebo nebol navyšovaný. V podstate odpoveď bola, že je viac-menej rovnaký ako v minulom období. Ja som si zistil, že tam v podstate je nejaké navýšenie, zhruba 6 000 €, čo by bolo akceptovateľné, ale za predpokladu toho, že by skutočné čerpanie v tomto roku bolo v tej výške 181 332, ako je tam teraz dané. Keďže mám informácie, že bývalý správca použil finančné prostriedky zhruba v objeme okolo 130 000 €, tak mám za to, že to je navýšenie rozpočtu. Nebudem oponovať ani, že či je to oprávnené, nie je oprávnené, pretože sami dobre vieme, že tie cintoríny potrebujú nejakým spôsobom napredovať a ísť ďalej. Ja sa napr., čo sa týka práve tohto programu chcem spýtať, či v tejto sume 181 332, je napr. aj údržba cintorínskej zelene? Pretože vieme, že v rámci všeobecne záväzného nariadenia a prevádzkového poriadku pohrebísk o údržbu cintorínskej zelene vrátane povoleného výrubu stromov, okrem údržby zelene, ktorá je vysadená na hrobovom mieste, vykonáva správca mestskej zelene. Čiže, či to je vrátane správy mestskej zelene alebo nie je to v rámci tohto? To je prvá otázka, druhá otázka, čo ma trochu možnože viac zamrzelo je práve tá, že mal som včera stretnutie s miestnymi hasičmi, kde oni dávali požiadavku, aby im bola narozpočtovaná zhruba suma 129 361 €. Napriek tomu narozpočtované v podprograme 5.3 ochrana pred požiarimi, upozorňujem ochrana pred požiarimi, máme narozpočtovanú sumu 35 000 €. Táto suma im nevystačí ani na základné potreby. Dali mi tu aj písomné stanovisko, kde rozpisali, že pokiaľ by mali pracovať aspoň v ako takom úspornom režime, suma, ktorú by oni potrebovali, je 67 961 €, z toho nútené prevádzkové náklady 32 000, výdavky na rozvoj a modernizáciu 20 000, kapitálové výdavky 10 000 a organizácia súťaže, ktorá viete, že má nejakú úroveň dole na námestí, je 5 000 €. Pre nich takýto rozpočet je v podstate nevyhovujúci a pýtajú sa, že či naďalej budú musieť chodiť či už na súťaže, alebo zabezpečovať rôzne iné administratívne záležitosti na svojich súkromných osobných automobiloch. Na jednej strane vidíme, ja sa nechcem k tomu vracieť, ale že preplácame nejaké zájazdy do Chorvátska, na druhej strane tu hasiči, naše ochranné zložky musia použiť svoje súkromné automobily na to, aby zabezpečovali to, čo potrebujeme. Čiže ja poviem tak, navyšujeme mŕtvym a berieme živým, čo sa týka tohto. Ďalej ešte zoberiem takú paralelu v súvislosti s materiálom, ktorý nám poslal pán prednosta, za čo mu ďakujem, kde som pochopil, že kto za koho kope a kto bude a nebude uprednostňovaný. Keďže som sa dozvedel, že Trnové sa nachádza na chvoste všetkých možných investičných aktivít, pochopil som prečo. Nebudem to ďalej rozoberať. Ja len chcem napr. pripomenúť jednu vec. Je tu na rok 2016 vybudovanie, investičná akcia, vybudovanie urnového hája. Nevieme kde, nevieme kam, ale ja sa k tomu vrátim. Napr. do roku 2017 je tu

nové chodníky rozšírenie časti Brodno 25 000 €. Venujem sa téme, ktorá mi je dosť blízka, preto práve tieto paralely tu dávam. Potom tu máme obnova nového cintorína, chodníky, bloky, schody 40 000 €. Vážené dámy a páni, tieto aktivity za bývalého správcu boli robené, aspoň v mojom prípade a Trnové je toho ukážka, za 0 €. A ja teraz dávam vyhlásenie a dávam aj ponuku. Ja tieto aktivity, čo sa týka urobenia urnového hája, čo sa týka zrealizovania chodníku v Brodne spolu aj s vybudovaním nových blokov tak, aby to bolo na určitej úrovni, ako je to Brodno, ja vybudujem za 0 € a poprosím vás, aby ste ten dom smútku, ktorý ste naplánovali až na chvost všetkých investičných aktivít v roku 2020 vo výške 50 000 €, lebo je to tá istá suma, presunuli na rok 2016. Džentlmenská dohoda, ja toto vykonám, pokiaľ vy túto zmenu urobíte. Mám tu ešte taký jeden poznatok z toho, čo ste nám poslali, pán prednosta. Máme tu mostík cez Rosinku 7 000 €. Vieme, že bola zrealizovaná nami, je tam veľké nie napísané. Ja len podotýkam, tento mostík tu je narozpočtovaný v hodnote 7 000 €, nám sa to za pomoci povodia Váhu podarilo urobiť za 1 230 a je v takom stave, že teda je to ukážková, ako majú lávky vyzerať. 1 230 a 7 000, len paralela zase, ako sa vynakladá s finančnými prostriedkami nášho mesta. Čiže poprosím vás, pán Krutek, o odpovede nejaké, ktoré som tu vzniesol, ak môžem. Písomné návrhy tvoria súčasť prílohy č. 10 zápisnice.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Súhlasím s tým, čo povedal kolega Juriš vo veci DHZ v mestských častiach, proste mesta Žiliny. Je pravdou, že tieto DHZ-ky veľa financií získavajú aj od sponzorov, aj vlastné prostriedky, a že to krátenie, ktoré sa im robí, je neprimerané. A je na nás a ja som čakal, že nejaký návrh príde, pretože pokiaľ by som ten návrh dal ja, určite neprejde. Ja by som viac čakal od teba, aby si taký návrh dal, aby sme im pridali. Aj v podstate určili, na čo by to mali tieto financie mať. Takže keby taký návrh bol, rád by som ho podporil.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem aj Jozefovi za tú ponuku, ktorú dal. Čo sa týka tých DHZ-tiek, je to presne, ako povedal aj Jozef, aj Janko Púček, že síce sa tu rozdáva nejaké hasičské autá a pod., ale potom ten základný problém sa nerieši, že chýba tým DHZ-kám, im chýbajú peniaze na prevádzku. To znamená, že my síce máme hasičské zbrojnice, máme autá z ministerstva vnútra, ale nemáme na prevádzku, a to je stav, ktorý treba podľa mňa riešiť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja chcem poďakovať pánovi Jurišovi za jeho návrh a chcem ho poprosiť, aby to dal písomne, lebo mesto tým veľmi získa. Čiže presunúť rozpočtové položky z tých akcií, ktoré urobíte vo svojej vlastnej réžii na ten dom smútku, ktorý za tie peniaze môže byť postavený. Mne sa to zdá veľmi výhodné pre mesto.

Primátor mesta: Ja by som chcel dať do pozornosti isto aj zase nejakú právnu stránku vecí. Pokiaľ by k takémuto uzneseniu došlo, nie je právny nárok donútiť pána poslanca, aby sme to, lebo to musíme dať zmluvne, samozrejme do nejakých súvislostí zmluvných. Predpokladám teda, že v takom prípade, aby dodržal slovo a takú zmluvu by podpísal s mestom, pretože to je to vykompenzovanie potom tých prostriedkov.

Poslanec Kapitulík: Ďakujem pánovi Krutekovi za návrh rozpočtu. Veľmi podrobne sme si ho prešli, aj keď nie až tak podrobne, ako by sme chceli, nakoľko poslanci dostávajú naozaj rozpočet iba vo veľmi všeobecnej rovine a chcel by som teraz poprosiť, tak skôr džentlmensky, aby do budúcnosti nám bol rozpočet predkladaný v takej úrovni členenia, ako sú nám predkladané rozpočtové zmeny, to znamená až po nejakú funkčnú ekonomickú klasifikáciu. Podstatne lepšie by sa nám s tým potom pracovalo. Ja budem mať aj jeden konkrétny návrh na konci, pozmeňovací, ktorý ste všetci dostali, ale vyjadrim sa k takým základným nedostatkom. Podľa mňa z hľadiska priorit, s ktorými nás oslovujú občania Žiliny, obyvatelia nášho mesta

jednotlivých mestských častí. A to je katastrofálny stav parkovania na sídliskách. Ja som veľmi rád, že sa rieši parkovisko na Hájiku. Avšak okrem toho nejde ani euro do parkovania. Žiadne prostriedky okrem nejakej základnej údržby na úpravu športovísk pri školách, dosť výrazne menej prostriedkov na šport, pričom na porovnanie - pán primátor a pán prednosta majú dokopy asi 18 000 € na reprezentačné okrem peňazí, ktoré idú z ostatných odborov na túto položku. Žiadne kapitálové prostriedky na mestský mobiliár, to znamená v rozpočte podľa toho, ako som to z toho vyčítal, opravte ma, ak sa mýlim, nie je ani euro na nové lavičky a x ďalších vecí, ktoré sú podľa mňa prioritou obyvateľov tohto mesta. Aspoň my to tak vnímame z tých stretnutí s obyvateľmi, ktoré máme a v rozpočte nie sú, čo ma veľmi mrzí a určite, keď dostaneme do rúk položkovitý rozpočet v priebehu roka, aj v závislosti od čerpania rozpočtu budeme navrhovať zmeny, aby sa práve tieto priority plnili. Čo je veľmi dôležité a opäť je to výsledok stretnutia s občanmi na Solinkách. Solinkári sú veľmi pobúrení z toho že a verím, že rovnako aj ľudia na Hájiku alebo v Trnovom, že napriek tomu, že práve od nás išla tá aktivita na rekonštrukciu chodníkov, boli Solinky naozaj odložené na chvost až na nejaké roky 2018 a nie len Solinky, aj Hájik, aj Trnové na roky 2018 – 2020. A práve na základe stretnutia s občanmi, ktoré sme mali spoločne s celým výborom za našu miestnu časť a na základe podnetov od občanov dávam konkrétny pozmeňujúci návrh k rozpočtu, a to: sanáciu a vybudovanie chodníka na veľmi nebezpečnej časti pri Solinkách pred predajňou automobilov a nábytku, kde už som aj vyvolal rokovanie s majiteľmi týchto pozemkov. Majiteľ pozemku pod automobilovou predajňou dokonca deklaroval, že tento pozemok za 1 €, za účelom vybudovania chodníka dá mestu. S druhým majiteľom, druhej polky pozemku som v komunikácii, ktorá sa veľmi dobre vyvíja. Avšak nakoľko vieme, že ja ako poslanec nemôžem oficiálne túto komunikáciu viesť, preto v tom uznesení chcem požiadať prednostu, aby túto štafetu prebral. A zároveň chcem vyčleniť v rozpočte z peňazí, ktoré sú dnes určené pre správu úradu 15 000 € na to, aby sa ešte v roku 2016, hneď začiatkom, ako to počasie dovoľí, tento chodník urobil. Zároveň tiež chcem požiadať, aby zastupiteľstvo požiadalo prednostu mestského úradu, aby tie prostriedky, tých 300 000 €, ktoré sme vyčlenili v roku 2015 na chodníky, aby výhľadovo a je to aj taký prejav vôle, toto uznesenie zo strany zastupiteľstva, naozaj išli na chodníky. Išli na chodníky tam, kde ich treba. Okrem tých prostriedkov, ktoré sú dnes rozpočtované na jednotlivé sídliská, na jednotlivé mestské časti, aby sa urobili aj tie Solinky, aby sa vedel urobiť aj ten Hájik, aby sa vedeli urobiť aj tie chodníky v tom Trnovom. Prostriedky na to máme a chceme takýmto spôsobom prejavovať silnú vôľu toho, že zastupiteľstvu záleží na tom, aby tie chodníky aj na tých Solinkách boli. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 10 zápisnice.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem poďakovať za to, že teraz som tak skoro prvý raz počul, že je tu pozmeňovací návrh, čo sa týka zapojenia do výstavby chodníkov z tých 300 000, aj mestské časti. Ale by som bol najradšej, keby zasadli, alebo stretli sa predsedovia jednotlivých výborov za mestské časti, teda vôbec v rámci celého mesta a dohodli ste sa na prioritách, kde by boli najvhodnejšie tieto chodníky vybudovať. Napríklad tie by mali byť v prvom rade smerom ku školám, kde sú ohrozované zvlášť deti. Tak by som bol rád, keby k takémuto spojeniu prišlo a dohodlo sa - kde, koľko a kedy by išli a potom by sme to mohli odsúhlasiť.

Primátor mesta: Ja by som predsa len v krátkosti možno zareagoval na ten návrh. Chcem dať do pozornosti, dámy a páni, že 191 000 je v rozpočte, ktorý je pripravený na chodníky. Ale na chodníky v prímestských, mestských častiach a je tam aj Solinky napr. Ja toto vnímam, je tam, prečítajte si to, preštudujte, ak hovoríme o mobiliáre – mobiliár je vo všeobecných položkách, ktorý štandardne sa obnovuje a zakupuje, atď. Nemá vyslovene položku, akú by ste si možno priali i keď dá sa z toho potom vyčleniť a povedať konkrétne teda ideme dať. Zasa sa mi to zdá

z vašej strany také populistické, no nemáme tam žiadny mobiliár. Máme tam taký mobiliár, ktorý občania vyžadujú a ten bude zrekonštruovaný, opravený, namontovaný. Ďalej ma akosi irituje, pán poslanec a konkrétne od vás, kde vy začnete hovoriť, že vaša iniciatíva rekonštrukcie chodníkov. To ako to, čo tým myslíte? Vám unikla kampaň? Napríklad aj kampaň moja na pána primátora, kde toto bola jedna zo zásadných vecí, ktorú som v rámci kampane presadzoval. Vám uniklo to, že sme urobili kompletnú prípravu rekonštrukcie všetkých chodníkov v meste, nielen na Solinkách? Ja chápem, ste poslanec za Solinky a bijete sa za Solinky, len 300 000, ak je v nejakom rezervnom fonde, nie je celkom korektné, ak vy pýtate na Solinky, Trnové - dvaja poslanci. Sú tu ďalší, x mestských častí, ktoré do rekonštrukcie pôjdu. Ja ale samozrejme tú aktivitu chápem. Vôbec k nej nemám výhrady, len chcem, aby ste pozerali aj na ostatných kolegov a na ostatné prímestské časti. Napr. na Brodno, ktoré ste tu už dnes spomínali, i keď nie ste poslanec v tomto obvode. Čo sa týka tých rokovaní, ktoré ste vyvolali, je fajn, že ste vyvolali rokovanie, ale toto je typický váš prístup. Vyvoláte rokovanie, urobíte mediálnu bublinu, ohromnú, že za 1 € som vybavil pozemok pod chodník, za 1 €, ale zabudli ste aj v tých svojich mediálnych vyjadreniach povedať, že to len za polovicu chodníka ste zatiaľ vybavili za 1 €. O tej druhej ste ani teraz nepovedali, za koľko peňazí to bude ale naopak, hádžete to už na prednostu – prednosta vybav ten zvyšok. Ako ja som začal diskusiu na tú tému, odfotil som, aké je to škaredé, vybavil som za 1 €. Hádam ale to ostatné už vybaví úrad. Pán poslanec, ja by som vás chcel poprosiť, ak teda ste tak za dobre s tými majiteľmi, ktorí sú tam, skúste vybaviť ešte aj tú zvyšnú časť. Samozrejme, že budeme veľmi radi, keď sa to podarí dostať do majetku mesta. Poznáte môj názor, že akýmkoľvek spôsobom treba zveľaďovať majetok mesta. A i napriek tomu, že chodník je na druhej strane cesty, môžeme urobiť aj tento jeden. Ale najprv by som urobil tie, ktoré nevyhnutne treba urobiť a zrekonštruovať. A potom by som išiel do úplne nových chodníkov i napriek tomu, že už chodníky na druhej strane cesty sú. Toľko, som si neodpustil tento môj vstup.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel podporiť tento návrh a nielen kvôli tomu teda, že sa tam nachádza Trnové a na druhej strane, aj práve kvôli tomu. V podstate je tam vyčlenená suma 60 000 €, táto suma a budeme to mať potom v materiáli v 12tke, v bode programu 12. Ani zďaleka nebude postačovať na to, aby sme vyriešili problém chodníkov v Trnovom, pretože tam uvidíme, že tam je narozpočtovaná suma 624 000 €. Ja som len požiadal, keď bude takáto rozpočtová zmena, aby bola urobená aspoň zmena vo výške 60 000 €, aby sme práve pri škole, kde deti dneska majú šmykľavku. Kde ma o to požiadal koniec-koncov váš spolustranícky kolega, pán Blanár, aby sme vyriešili tú situáciu pri škole s chodníkom. Preto som poprosil aj kolegu Kapitulíka, aby sa takéto niečo odzrkadlilo v nejakom návrhu rozpočtu, aby sme túto situáciu okolo školy 60 000 €, okolo školy, nežiadam 620, to bude v roku 2020 už som to videl, ale aspoň teraz, čím skôr okolo školy 60 000 €. Preto vás prosím o podporu tohto návrhu, čo dával pán Kapitulík.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Tá iniciatíva je super, že dajme 300 000 € do chodníkov. A ja by som chcel poďakovať obidvom poslancom, že to otvorili. Ale vnímam to ako totálne neférové voči všetkým ostatným obyvateľom mesta Žiliny, pretože každá časť má svoje kritické body, každý máme škôlky, školy, kde nie sú vyriešené chodníky. A teraz prísť a dať to do vašich obvodov, je podľa mňa. Takto, v tom návrhu je 3 - Solinky, Hájik a Trnové.

Primátor mesta: Tak to bolo povedané. Nevieme, čo tam je, ja som nevidel ten návrh ešte, takže možnože sa dočítam.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Tak som to ja čítal v tom maile, čo si posielal. Takže, keď sa budeme baviť o tom, že poďme to nejako rovnomerne rozdistribúvať podľa

počtu obyvateľov, alebo podľa kritických oných. Ja som za ale nie tak, že si natvrdo odklepeme peniaze do našich obvodov. Ok, ak je to inak, tak ako keby som nič nepovedal.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Zas som si potvrdil jednu vec, že pán poslanec Kapitulík si nenaštudoval dobre rozpočet. Lebo keby sa dobre pozrel na str. 126, čo je tretia strana od konca, samozrejme, že nedočítal ho asi do konca – v podprograme 7.2. – ôsma odrážka je jasne napísané, že pôjdu 191 000 na rekonštrukciu chodníkov Solinky, Vlčince, Hájik, Hliny. Úplne jednoduché. Ďalšia vec ohľadne mobiliáru. Je klamstvo, že sa nerobí mobiliár na Solinkách. Osobne ja s prednostom, vedúcim odboru dopravy Rolkom sme osobne prešli tie Solinky. Osobne sa, potom sprostredkovane sa vymenili smetné nádoby, takisto riešili sa nové lavičky, čiže to, čo tvrdíte, nie je pravda. A ďalšia vec, ja budem radšej podporovať tú verziu s tým zásobníkom investícií ako s vašim jednostranným návrhom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Skúsme sa počúvať a skúsme sa odosobniť. Ja to vnímam, ten návrh kolegu Kapitulíka, v rámci schváleného zámeru mesta rekonštruovať chodníky v Žiline. Sú vyčlenené kapitálové zdroje na to. Jediné, čo trápi kolegov zo Soliniek a z Hájika je čas, kedy sú naplánované, rok 2018. Čo keby sme tam boli iní, že Hliny by boli na konci, asi by som bol možno na jeho mieste, tiež by som žiadal to posunúť. Čiže jeho návrh smeruje k tomu, aby z rezervného fondu 300 000 sa vyčlenilo na to, čo už máme naplánované, akurát v inom časovom období. To znamená to, čo pán Delinčák hovorí, je naozaj mimo trošku problematiky, pretože sa nesiahna na iné veci.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja by som len vyslovil súhlas s tým, čo povedal pán Delinčák. Nevie, či tvorba rozpočtu je vec nejaká minútová. Dnes ráno sme dostali nejakú zmenu, takže to je asi nenormálne, aby rozpočet sa o ňom takýmto spôsobom bavili. Rozpočet je koncepcná, dlhodobá činnosť podľa mňa a aby niekto ma stretne na ulici a povie ja chcem chodník a ja ho tu teraz budem, asi nie.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Vy ste plánovaní na rok 2018, rekonštrukcia tých chodníkov. Štvrte ako je Bánova, Závodie, Strážov, Žilinská Lehota vôbec nie sú zaradené, ako sa máme dívať my na to?

Primátor mesta: Máte predložiť návrh nejaký, pán poslanec.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel pochváliť Karola Kruteka za dobre pripravený a vyvážený rozpočet.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Rozpočet je určite dobre pripravený, ale naozaj my na Solinkách sme nemali opravené chodníky 25, 30 rokov. Je to životu nebezpečné a nás si ľudia nevolili na to, aby sme tu boli ticho a ignorovali tento fakt, že je to až životu nebezpečné tam chodiť. Pokiaľ Solinky majú vyjsť na rok 2018, čo dovedy sa môže všetko zmeniť, posunúť, môže prísť iný primátor, môže sa to zastaviť, tak my tu sedieť nebudeme ako nejakí, ja neviem čo. Tak jednoducho musíme sa voči tomu ohradiť a dávame vám taký návrh, aby sa tie chodníky opravovali paralelne vo viacerých častiach. Čiže to nie je, že uprednostníme Solinky. Práve naopak. Zoberieme ich z posledného miesta a priblížime ich práve k tomu strediu. Takže myslím si, že to je fér pre všetkých a jediné, čo nechceme, je čakať na rok 2018 alebo potom nejaký iný termín.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nedá mi, aby som nebol alebo bol ticho. A ja by som vás chcel poprosiť, aby sme dnes nerozhodli, čo urobíme z rezervného fondu 300 000. Ale aby sme urobili to, čo som už pred chvíľkou povedal, že v prvom rade by sa mali stretnúť predsedovia jednotlivých výborov mestských častí, máme ich 8. Dohodli sa na najväčších prioritách, kde by sa tieto financie prerozdělili, aby neboli cielené na jedno alebo dve miesta. Myslím, že by to bolo najsprávnejšie. V podstate rozprávame o tom dookola všetci, len nasmerovanie to prvoradé. Tento rezervný fond je využitý možno pre jednu alebo dve časti. Takže, aby sme až po tom sedení tých predsedov prerokovali a v ďalšom zastupiteľstve rozhodli, kde tých 300 000 pôjde.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Budeme mať osobitný bod k tým chodníkom. Ja tam mám potom taký pozmeňujúci v tom duchu, o čom sa tu bavíme teraz, že dostať to ďalej, ak teda navýšime túto čiastku. Všeobecne chcem povedať, že ten stav nie len chodníkov, ale tých verejných priestorov je zanedbaný v celom meste a nemôžeme to vyriešiť, si myslím, za tieto 4 roky. Ide o to, aby sme cielene, čím najviac investícií tam dostali. Nie len do chodníkov, ale aj verejných priestorov. A možnože aj cieľ v tom, že jednoducho množstvo tých chodníkov by vyzeralo lepšie, keby po rôznych rozkopávkach a úpravách sa dostalo do toho stavu normového, ako by mali byť. Množstvo chodníkov je zničených aj tým, že sa tam robia rôzne rozkopávky, zasype sa to výkopovým materiálom, nedá sa to do pôvodného stavu, čiže mestu takto pribúdajú financie na údržbu týchto priestorov. Čiže, ak sa podporí ten návrh Martina Kapitulíka, ja mám potom v tom bode o tých peších chodníkoch, mám pozmeňujúci návrh, kde toto, o čom pán Púček hovorí a ostatní, by sme mohli vyriešiť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, že tá požiadavka, že to nie je nejaký nadštandard, že by sme chceli niečo skôr. Ale už keď sme začali robiť tú prehliadku chodníkov, celý týždeň sme chodili, tak sme dávali doklad, že čo je akútne, čo sa bude robiť budúci rok a čo prípadne počká. Od začiatku to bolo takto nastavené, ako sme s pracovníkom mesta chodili, takže myslím, že keď sa táto rezerva použije, ktorá bola už vlastne tento rok nastavená a potom ostane z tej sumy pôvodnej, tá sa môže presunúť do rezervy. Tu ide len o urýchlenie celého procesu, aby ľudia nemuseli trpieť toľko rokov.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja osobne podporujem vznik vlastne tých zásobníkov, z čoho si vypracujeme ten investičný plán do každého obvodu a nemyslím si, že teraz na poslednú chvíľku treba narýchlo vyčerpať peniaze z rezervného fondu. Myslím si, že na ďalšom zastupiteľstve nám to nikde neujde. Tak či tak sa s tým asi cez zimu nepohneme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som dal na pravú mieru tie pripomienky, ktoré tu boli. Prvá je taká, že peniaze idú iba na Solinky a do Trnového. Keď ste čítali ten návrh, nie je to tak a idú amblok do chodníkov a ja sa plne stotožňujem s tým, čo bude neskôr navrhovať Dušan Maňák, aby si zasadli jednotlivé mestské časti v rámci nejakej komisie a povedali, tu máme tie veci, kde nás tlačí topánka, potrebujeme ich urobiť, napr. chodník pri škole v Brodne. Je tu 62 000 na nové chodníky, ktoré môžu ísť tak do Brodna, tak na časť do Trnového, a pod. Tento návrh je o tom, že ten rozpočet, ktorý je dnes navrhnutý, je nedostatočný z toho hľadiska, že viaceré mestské časti ako Solinky sú naplánované až v roku 2018. My týmto chceme jasne ukázať Solinkárom a všetkým ľuďom v mestských častiach, že chceme to robiť už v 2016, lebo je to naša priorita. To znamená, my chceme iba doplniť rozpočet na tieto prostriedky vo všetkých mestských častiach, aby sa robili tie chodníky raz a poriadne.

Primátor mesta: Dámy a páni, ja už som tu rozprával pred pol rokom niečo na tému chodníkov, keď prišiel pán poslanec s tou filozofiou teda týchto prostriedkov vyčlenenia na chodníky. Prosím vás pekne a teraz bez ohľadu na politiku, berte do úvahy platnú legislatívu. Akýkoľvek chodník, teraz sme v procese projektovej dokumentácie prípravy chodníkov, musí nabehnúť povoloňacie konanie, územné, stavebné rozhodnutie, ohlásenie, to je jedno, akýmkoľvek spôsobom musí dobehnúť, musí dobehnúť verejné obstarávanie na zhotoviteľa, ktorého nevieme zadefinovať skôr ako nemáme dokončenú kompletnú projektovú dokumentáciu. Ak niekto povie, že chce už tieto prostriedky minúť v mesiaci máj, no tak je na hlavu padnutý, lebo to sa nedá urobiť, nedá sa to urobiť fyzicky. Tri mesiace je verejné obstarávanie, tri mesiace, pán Kapitulík, je verejné obstarávanie. Ako ja viem, že by ste ho tam chceli, ja sa mu nebráním, nech tam je. Ak bude mať na to peniaze mesto, nech je chodník, kde chce byť koľkokoľvek, však je to pre ľudí. Ale prosím vás pekne, keby ste tie návrhy dávali také akési, v zmysle platnej legislatívy a možností, ktoré tá legislatíva poskytuje.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Osobne si myslím, že treba k tejto téme pristupovať komplexnejšie a ako aj povedali kolegovia, prikláňam sa k názoru, že nám ten vlak neutečie, keď si to prejdeme v rámci buď komisií, alebo poslaneckých klubov a dohodneme sa, čo sa bude robiť. Preto vravím, že tie zásobníky sú veľmi dobrá aktivita alebo riešenie tohto stavu. Ja si osobne myslím, že sídlisko Vlčince, kde žije ¼ obyvateľov celého mesta, kde parkuje najviac áut, kde je najväčší pohyb osôb, vozidiel. Takisto, kde je najväčšia investičná výstavba a dlhodobo boli zanedbávané, si zaslúži oveľa viacej. Preto si myslím, že tých 300 000 by sa malo rozdeliť a mám aj pripravený návrh: prevod prostriedkov z peňažného fondu, z rezervného fondu obce 300 000, rekonštrukcia a modernizácia chodníkov na Vlčinciach 150 000 €, chodníky v ostatných častiach mesta aritmeticky podľa počtu obyvateľov zo sumy 150 000. Týmto dostanú aj ostatné mestské časti plus je ďalších 191 000, vyčlenených na rekonštrukciu týchto chodníkov. A ďalej po druhé: rekonštrukcia križovatky – vybudovanie chodníka na ul. Matice slovenskej, Kubínska, Nanterská. Je to medzi autobusovými zastávkami medzi Vlčincami II a III, kde je veľmi komplikovaná situácia, ľudia chodia po tráve, nie je tam bezpečne, chýbajú tam zábradlia a ďalšie prvky. Tak navrhujem: z programu 2, podprogram 1 tovary a služby mínus 15 000 € a presunúť ich do programu 7, podprogram 2, funkčná klasifikácia 04.5.1., ekonomická 700, kapitálové výdavky na opravu tohto chodníka na Vlčinciach a vybudovanie tej bezpečnej zóny 15 000 €. Čiže toto je môj návrh na využitie tých 300 000. 150 pre Solinky, či 150 pre Vlčince a 150 aritmeticky pre ostatné mestské časti plus 15 000 z tých úspor tovarov a služby navrhujem na kritickú križovatkú na ul. Matice slovenskej. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 10 zápisnice.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako som povedal. My týmto návrhom, ktorý som predložil, doplníme ten rozpočet, ktorý je určený na chodníky. A ja sa úplne prikláňam k tomu, čo bude navrhovať Dušan Maňák. Opakujem to. Sadnú si výbory mestských častí, ktoré jasne povedia, rozdelia si tie peniaze tak, aby to malo hlavu a pätu. Oni najlepšie vedia, kde tie prostriedky jednoducho potrebujú a my im na to dávame priestor týmto návrhom.

Primátor mesta: Myslím si, že to je rozumný návrh.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja presne som chcel povedať to isté. Čakám na podanie návrhu, ktorý podá pán Maňák a ja takýto návrh podporím, pretože je to najspravodlivejšie.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len otázka na ten návrh pána poslanca Gromu. 150 000 Vlčincom ešte plus k tomu, čo je navrhnuté v rozpočte?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Áno.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som mala iba dve otázky. Prvá je, že v tej kapitole na školstvo je tam narozpočtované na centrum voľného času 417 223, keď je tam počet členov 3 385. To je ten údaj k 15.09., tak mi to vychádza, že normatív je 123. Vyše 123 na člena, čiže tým pádom podľa VZN-ka neplatí tých 111, ktoré sme tu odhlasovali. To je jedna otázka, že prečo to je takto. A druhá otázka zo športu. Šport je ukrátený oproti minulému roku o 200 000, či tých 200 000, mne na jednej komisii bolo povedané, že ale 150 sa zobralo z hokeja, ale prečo sa tých 150, dajme tomu, ktoré sa zobralo z toho hokeja, nedajú niekde inde, napr. pre športové kluby mám v rozpočte iba nejakých 45 000. Takže toto sú moje 2 otázky, že ten šport je ukrátený a že prečo?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja sa vrátim k tomu rozpočtu, že asi predpokladám, že Peter asi s tým nebude súhlasiť, ale keď ti nevadí, že 238 000 má ísť na Solinky a plus ďalšie peniaze, ktoré sú v rozpočte uvedené z tých 191 000, pôjdu na Solinky, tak na Solinky pôjde 300 000 €, tento rok.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Nie. Nie je to tak, lebo tá suma tých Solinkárov je vyčlenená. Ty žiadaš oproti sume, ktorá už na Vlčince je vyčlenená, ešte ďalších 150 000, ja to takto vidím, a to preto nesúhlasím. Áno. Oni majú 280 000 alebo koľko na chodníky schválené v roku 2018 a ty si povedal, že 150 000 pre Vlčince a sa pýtam je to navyše, tak potom ale, už to nie je OK.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tento sa bude robiť amblok, ten váš návrh. Na Vlčince treba 350 – 400 000 €, aby sa tie chodníky urobili.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Dobré nemusíme polemizovať. Ja len, aby sme si to vysvetlili.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Myslím si, že v tejto debате stačí jednoduchý sedliacky rozum. Keby sme možno mali spojené komisie, ako som to už raz navrhoval, už na komisiách by ste sa dohodli - kde, čo rozdelíme, pretože by ju zastupoval jednotlivý predseda výboru alebo ním poverený zástupca z obvodu a dnes by sme sa tu nemuseli handrkovať. Ale teraz sa prikláňam k tomu, čo predloží alebo predkladá pán Maňák.

Poslanec Fiabáne: Takže najprv celkovo k rozpočtu. Pridávam sa k tým, ktorí sa vyjadrili pochvalne. Takisto sa ja vyjadrujem pochvalne. Boli sme u pána Kruteka, ja opakovane, takže myslím si, že to, čo som ja chcel vedieť, bolo mi vysvetlené. Môj postoj k rozpočtu som avizoval na komisii, kde som sa zdržal, aj na mestskej rade som sa zdržal. To len zopakujem, mal som tam výhrady kvôli konkrétnej čiastke, ktorá v rozpočte nie je rozpísaná, a to bolo suma 60 000 €, na podporu mládeže MsHKM. Po komunikácii s MsHKM, aj po komunikácii u pána Kruteka toto momentálne nebudem ani riešiť. Akceptujem sumu 750 000, ktorá bola navrhnutá do položky zimný štadión a hokej ako taký, nie je to presná formulácia. A radšej sa tejto problematike budem venovať v budúcom roku, to je jedna poznámka. Druhá poznámka je, veľa očakávam od toho, čo sme sa bavili v súvislosti s návrhom pána Juriša, s tou komisiou, či už bude fungovať alebo nebude fungovať. Veľmi veľa očakávam od toho procesu vstupu poslancov do rozpočtu mesta Žilina, do jeho prípravy a schvaľovania tak, ako sme sa bavili na mestskej rade. To znamená, niekedy od februára očakávam teda podnet pána prednostu, ktorý nám dá k tomu noty tak, ako sme sa dohodli na mestskej rade, aby sme naozaj aktívne mohli začať sa baviť o rozpočte 2017 oveľa skôr, to je ďalšia vec. Tá poznámka pani Chodelkovej

ohľadom toho športu, ja to len vnímam ako takú premeškanú príležitosť, že naozaj tam tých 200 000 v tom rozpočte bolo. My sme to skrátili v položke hokej, v princípe. Škoda, že tam tá položka alebo tá suma nezostala, tých 200 000. Naozaj tam je v tom športe zopár vecí, kde by sa tých 200 000 mohlo zmysluplne použiť. Konkrétne napr. podpora činnosti športových klubov, kde všetci všeobecne vieme, že tá čiastka nie je vysoká, keby tam zostala, naozaj tá suma už by klubom pomohla a možnože ani mládežnícki hokejisti by nemuseli žiadať o takú veľkú sumu, ako žiadajú. Takže je to škoda. Vnímam to ako nevyužitú príležitosť pomôcť tomu športu viac. To isté sa týka, ale znova, to očakávam v budúcom roku - posilnenie grantového systému, kde sa názorovo možno líšime. Budeme robiť všetko pre to, aby sme vytvorili nejakú diskusiu na debatu o grantovom systéme a o jeho poslaní a fungovaní. A takisto v poslednej dobe sa výrazne angažujeme spoločne s kolegami v tom lesoparku. K tomu sa ešte dneska dostaneme, kde si myslíme, že naozaj 30 000 na fungovanie lesoparku je nízka čiastka. Má to samozrejme, svoje nejaké veci, ktoré nejdem rozoberať. To sú len také moje konkrétne výhrady, ktoré očakávam, že budeme v budúcom roku riešiť. Poslednú, asi najzávažnejšiu vec, ktorú chcem predniesť. Najprv prečítam uznesenie a potom aj vysvetlím prečo. Je to stanovisko celého poslaneckého klubu, ktoré predkladám ja ako jeho predseda, ak sa dá tak povedať, a to je uznesenie v nasledujúcom znení: zrušiť čiastku určenú na vydávanie Radničných novín uvedených v rozpočte mesta podprogram 2.1. podporná činnosť - správa mesta v kapitole bežné výdavky súvisiace s propagáciou, reklamou a inzerciou mesta a presun uvedenej čiastky do rezervy mesta. Musím povedať, že náš poslanecký klub nie je typický tým, že by takéto veci predkladal, ale to je vlastne, že prečo teraz. Po zasadnutí mestskej rady vyšli Radničné noviny, s ktorých obsahom sa jednoducho my ako poslanecký klub nemôžeme stotožniť. Pretože si myslíme, že boli porušené základy alebo zásady toho, čo by malo byť zverejnené v Radničných novinách. Nejaké morálne zásady, etické zásady. Reagujem konkrétne na článok, ktorý je na poslednej strane Radničných novín v súvislosti s poslancom Kapitulíkom. Rovno povedať a bol by som nerád, aby sme sa znížili k takejto debate, že to nie je ani o nadbiehaní SIETE, nie je to ani o nadbiehaní poslancovi Kapitulíkovi, s ktorým ani my vo všetkom nesúhlasíme, ale myslíme si, že Radničné noviny nie sú priestorom na takúto komunikáciu. Ten článok je nešťastný, to je jedno, či by bol tam ako adresát napr. Igor Choma, Patrik Groma, Fiabáne alebo Badžgoň, to je úplne jedno. Jednoducho nepatrí to, nejdem zisťovať, kto je autorom, podpis je redakcia. Skutočne, ak takto majú fungovať Radničné noviny, to nie je naša predstava. My sme zahlasovali za fungovanie Radničných novín a toto je rozhodnutie naše, že takto ďalej nie. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 10 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Peťo, čo sa týka toho športu, ja som tam ešte zabudla ešte pripomenúť aj to, že je tam znížená tá kapitola na mestskú krytú plaváreň z 350 na 280. Pritom čo sa aj medializuje, že ako potrebuje tie úpravy tam tú kotelňu alebo iné, nerozumiem tomu, že čo všetko, aj ten vestibul. Tiež sa chcem spýtať, pán Krutek, že teda prečo je to tak ponížené? A čo sa týka tých Radničných novín, tak plne súhlasím.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poprosiť všetkých kolegov, keby sme naozaj tie veci v tých komisiách riešili. Mali sme finančnú komisiu, mali sme mimoriadnu finančnú komisiu, takisto si Ľubo už ty vrazil, že máš problém napr. s tými novinami, kľudne si to mohol vytiahnuť na tú komisiu, bol si tam. Bol si pri tom. Ako sme išli z mesta, dole sme sa stretli, vrazil si mi to, že s tým máš problém, s tým článkom.

Primátor mesta: Aj mne - potvrdzujem.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Už si to kľudne mohol dať do tej komisie. Mohli sme sa o tom rozprávať, mali sme len 3 body, bola to mimoriadna komisia. Ja sa vás potom

chcem spýtať, na čo na tej komisii sedíme, keď tam nikto nič nerozoberáte a potom sa tu vyťahujú veci na zastupiteľstve. Naozaj tie pravidlá by mali byť nejak nastavené a mali by sme ich všetci dodržiavať.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja sa chcem pridať k Petrovi Fiabáne, lebo tu ide o princíp. Tu nejde o to, že viete, ak pod tým redakčným článkom by bol napísaný človek, ktorý toto tvrdí a bol by ten dotknutý poslanec vyzvaný na to, aby na rovnakom priestore mohol podať vyjadrenie k tomu, čo sa tam tvrdí na jeho povest', tak to je princíp. A potom nemôžeme otvoriť noviny, pán primátor, a tam je primátor, viceprimátor, primátor, viceprimátor, primátor a potom je tam redakčný článok o zlom poslancovi. Jednoducho takto tie Radničné noviny si myslím, že by nemali fungovať.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja sa pripájam k nášmu predsedovi a k jeho názoru. Predsa len tie noviny ako keby nemali nejaký komunikačný cit. Je to tam urobené takým spôsobom skôr taká zlosť je tam cítiť a uprednostňovanie, atď. Na margo toho – fotiek, pán primátor, na 5 fotkách ste v novinách radničných, čo by mali hovoriť o meste a tak, skôr je to taká propagácia a som naklonený hlasovať za.

Primátor mesta: Čiže ja by som sa mal schovať a nikam nechodiť pre istotu, lebo som primátor – nie? A čokoľvek, ak sa niečo deje v meste, tak ako primátor by tam nemal chodiť, lebo je primátor. A potom na čo vlastne dávať do novín, keď je primátor.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Hovorím o tom cite, ten cit tam nie je.

Primátor mesta: Iste, však každý má nejaký cit, pochopiteľne, ale ja sa k tomu ešte vrátim, k tej debate.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem upresniť. Máte pravdu pán primátor, aj ty máš pravdu. Keď sme odchádzali z finančnej komisie, tak som tie noviny tam videl vyložené dole, tak som si ich prelistoval, takže ja som ich mal až potom, a to ma zarazilo. Tu podľa mňa sa prekročili etické nejaké rámce, konkrétne v tomto článku. Každá obec, každý primátor má snahu, dokonca sme počuli, že nejaká primátorka vysadila šéfredaktorku a urobila celé noviny, bolo to medializované. Tie fotky by mi ani tak nevadili – občas pán primátor, len toto už je za hranicou. Ja myslím, že to všetci tak cítime.

Primátor mesta: Stále nikto nepovedal, čo je za hranicou. Je tam povedané niečo nekorektné? Je tam povedané niečo, čo nie je pravda? Vy porovnávate napr. Žilinský večerník s Radničnými novinami, kde sa píšú sústavne klamstvá. Už štvrtá oprava sa objavila vo večerníku. Ešte raz. Je klamstvo to, čo je napísané v tom článku o pánovi Kapitulíkovi?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Tu neriešime teraz obsah, ale...

Primátor mesta: Či tam má byť primátor alebo nemá byť primátor, či tam nemá byť Kapitulík alebo má byť Kapitulík.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: V zásade, aby sa tu nevybavovali nejaké účty, aj keď je to pravda.

Primátor mesta: Opakujem páni. Asi dám teraz, aby ste sa mali možnosť ešte vyjadriť, aby to nebolo tak, že ja poviem svoj názor a vy nemáte svoj názor. Pozrite sa, ja od začiatku a je to

pravda, či sa to komu páči alebo nie, nikdy nie som útočný, ja nikdy neútočím. Ani voči pánovi Kapitulíkovi, ani voči pánovi Trabelssiemu, ani voči nikomu z vás, nikdy. Ak zacítite nejakú moju reakciu, je to reakcia na niečo a môžete si to späťne preveriť. Skúste si to späťne preveriť. Od začiatku na prvom zastupiteľstve som povedal, že nechcem tu politiku. Robme niečo, čo je pre mesto dobré, lebo to sa dá urobiť akýmkoľvek spôsobmi, ale vždy to najlepšie funguje, keď sa normálne komunikuje. Nie cez médiá, nie cez čokoľvek iné, nie na zastupiteľstve pred kamerami, ale niekde, kde sa konštruktívne dá rozprávať o veciach. Toto je moja filozofia. A vždy som vás prosil, aby sme tu neľahali, ani Smer, ani SIEŤ, ani nikoho, ale opakujem, toto všetko je moja prirodzená reakcia. K novinám samotným. Môžete mať názor na to teda, že či tam má byť alebo nemá byť primátor na fotografiách. Dobré, ja s tým zásadný problém nemám i keď, keď si pozriete noviny ktoréhokoľvek krajského mesta, ktoréhokoľvek mesta, tak je tam primátor o mnohokrát viac ako ja, tam je, len o primátorovi sú noviny. Za ďalšie chcem povedať, dámy a páni, a to nie je vyhrážka. Ja som to už povedal, keď sme tu mali jednu tú diskusiu na tému Radničných novín, že tie Radničné noviny budú vychádzať, budú vychádzať. Bez ohľadu na to, či im schválite rozpočet alebo neschválite rozpočet. Zastupiteľstvo nemá kompetenciu zrušiť takéto noviny. Takže, ak to chceme vyostriť nejakým spôsobom, tak môžeme, pochopiteľne, i keď chápem tú iniciatívu a chápem prirodzené rozhorčenie pána Kapitulíka, ktorý vás poprosil a teda požiadal, aby. Dobré, možnože nie, možnože pán Kapitulík je teraz naozaj mimo toho celého, ale trvám na tom teda, že články, ktoré tam sú uverejnené, sú pravdivé. Nikde sa neklame, nezavádza, to po prvé. Stojím si za tým, čo je tam napísané, lebo je to pravda a to ostatné som povedal k tomu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som za to, aby Radničné noviny boli naďalej tak, ako sú. Viac-menej ich ešte zdokonalili, ale bol by som rád, ak je to možné, aby sme sa nejak dohodli aj v tom smere, aby nebola cez Radničné noviny komunikácia medzi vedením mesta a jednotlivými poslancami a myslím, že všetko je ok. Väčší priestor nechať pre jednotlivé výbory mestských častí, ktoré sa môžu vyjadrovať, pretože aj teraz sme sa k volebnému obvodu vyjadrovali k nejakým 500 slovám, čo to je prosím vás? To by som mohol písať sám a bolo by čo písať, bolo by čo aj pochváliť – vedenie mesta za to, čo sa robí, ale bohužiaľ nedá sa to, lebo nemáme na to priestor. Takže radšej by som prijal takúto nejakú dohodu alebo podaný návrh, ak je to možné, aby sme do budúcnosti toto odstránili.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Čo sa týka Radničných novín. Moja skúsenosť a veľmi sme to aj mailami robili, keď za výbor č. 1 dali tam svoje postrehy dvaja občania, a teda dvakrát tento článok nebol zverejnený. Nemyslím si, že tam bolo niečo zlé alebo hanlivé, boli tam len postrehy ľudí, to je ad 1. A ad 2, keď tam boli zverejnené nepravdivé informácie, ktoré mi nikto z mesta nedokázal dokázať, som chcela na základe zákona opravu tohto článku a možnosť, aby som ja mohla dať v takom istom rozmedzí odpoveď. Nedostala som ten priestor a snažila som sa o to asi trikrát, takže o tom sú tiež Radničné noviny.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, lenže vy ste mali možnosť sa dohodnúť 4 poslanci alebo koľko vás je v tom obvode a napísať jeden článok. Nedohodli ste sa všetci, to bolo celé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nikde nie je dané, že musíme sa všetci dohodnúť, nie je to uznesenie.

Primátor mesta: Prepáčte. Vidíte? Povedali ste, vy ste sa dohodli a teraz hovoríte, že nikde nie je dané, že sa máte dohodnúť. Tak ako tomu rozumieť? Tak dohodli alebo nedohodli?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem Peťo, aj vám, vážim si to. Môj názor na Radničné noviny dlhodobo poznáte. Je to z môjho pohľadu čistá propaganda vedenia mesta, a preto budem súhlasiť s tým návrhom. Čo sa týka tých článkov o mne, tak mňa iba mrzí, že tam nie je ten dotyčný podpísaný, ale zároveň to beriem ako poctu, že mi venujete v Radničných novinách toľko priestoru.

Primátor mesta: Vidíte, sú tam aj pozitíva.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Beriem to ako poctu, že mi venujete toľko veľa priestoru, asi robím niečo dobré.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, za veľa vecí si vás vážim, toto je ale pre mňa niečo zlé. Keď zoberieme takú vec, že teda blahoželať sa k Vianociam, primátor, viceprimátori a nie sú tam poslanci, no dobre, tak nie som ješitný, ale prečo tam nie sú? Ved' aj poslanci by radi zablahoželali, to je jedna vec, to je ten cit. Druhá vec, čo mi teda dosť vadí, je, že napíšem niečo negatívne o človeku a nedám mu možnosť vyjadriť sa. To je podľa mňa veľmi, veľmi zlá vec a ani sa pod to nepodpíše, menovite, redakcia, anonymne. Čiže to je to, čo presiahlo mieru, a to je to, prečo aj ja budem za taký návrh, aby tie Radničné noviny sa nefinancovali z mestských peňazí, lebo to je veľké pokušenie mať svoje vlastné noviny a málokto tomu odolá.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Aj v minulosti malo mesto svoje noviny a tiež my poslanci neboli sme s tým uzmierení, že niektoré informácie, ktoré tam vychádzali, boli taký zelený plátok, ktorý stál možnože štyridsaťkrát toľko, čo dnešné Radničné noviny, ak si dobre pamätáte. Keď nie, tak na budúce vám donesiem ukázať, ale ja si myslím, že občania veľmi dobre oceňujú Radničné noviny. Dokonca na výbor chodia pod pazuchu s nimi, ďakujú. Všetci aj Martin Barčík chodí na naše výbory na Vlčince, čiže veľmi dobre vie, ako ľudia to chvália, aké sú pozitívne, aké majú informácie a ďalšie veci. Čiže nerušme tie noviny, nechajme ich, nech ďalej informujú občanov, nech majú tie najlepšie a najčerstvejšie informácie.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja len toľko. Trošku ma predbehol Peťo Ničík, ale skutočne, ak ja niečo napíšem, tak som si za to zodpovedný. A nerozumiem, už mnohokrát som tak pozeral, kto to napísal – redakcia. To je ako kto? Ja si myslím, že mali by sme si také pravidlo dať, ak tam niečo napíšem, tak napíšem, ako sa volám a aký mám ja názor osobný. Nehanbil by som sa osobne za to a myslím, že ani ostatní, hocikto bude so mnou súhlasiť, všetci že teda, ak napíšem, tak sa aj podpíšem.

Primátor mesta: V tých novinách je uvedené, že kto je redakcia, ale samozrejme, že aj ja mám tam svoj podiel. To vôbec nijakým spôsobom neskrývam.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja som presvedčený, že skutky a činy sú dôležitejšie ako slová, a pokiaľ tie peniaze budú zmysluplnejšie použité a ľudia uvidia, pretože ľudia by mali v prvom rade vidieť tú našu robotu a nie o nej čítať. A pokiaľ tie peniaze sa lepšie využijú v prospech občanov, tak nevidím v tom problém.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa tiež vrátim k tomu. Ja by som podporil návrh Petra Fiabáne len z jednoduchého dôvodu. V podstate, Radničné noviny sa mihli svojmu účelu. Hovorili sme, že budeme občanov informovať, čo sa deje v meste. Mal by tam byť priestor pre každého. Ale takto, ako ich vnímam teraz, sú to priestor pre dvoch, troch ľudí, ktorí sa

prezentujú prostredníctvom Radničných novín za peniaze daňových poplatníkov, za peniaze občanov mesta. Napr. ako sú čítané zo strany vedenia mesta, svedčí jedna vec. Ste dnes povedali, že prečo som vás neinformoval, že niečo sa deje v Trnovom. V Radničných novinách, že sa niečo deje v Trnovom, čo sa týka regulácie potoka, máte to napísané - začali sa prípravné práce revitalizácie potoka, rozšírenia hlavnej cesty. V samotných Radničných novinách som informoval o tom, že sa v Trnovom niečo deje, takže vy sami vlastne nečítate, lebo je to nezaujímavé, napísal to nejaký Juriš, čiže toľko asi k tomu. A takisto ja som povedal a prikláňam sa aj k názoru pani Chodelkovej, ja už nemám ďalej čo o Trnovom písať, čiže ďalší článok poviem, ja už ani písať nebudem, lebo už nemám čo. Vážne sa v Trnovom nič nerobí.

Primátor mesta: Tak aký poslanec, tak také Trnové, nie? Pán poslanec toto zase musím povedať, dámy a páni, že nemáte pravdu. Ak ste na jednej strane veľmi kritický, na druhej strane by som očakával, samozrejme aj isté opačné postoje. Lebo ak si zoberiete z tých posledných novín a sú tu k dispozícii 8 strán, tak mi povedzte, čo je na tých ôsmich stranách iné vadné, ako jeden článok na ôsmej strane. Povedzte mi kľudne a povedzte to tu všetkým teraz na kameru, čo je zlé na siedmich alebo sedem a pol stranách v tom večerníku? Čo je tam zavádzajúce, čo je tam krivé? Okrem toho, že je tam primátor päťkrát odfotený akože špendlíková hlavička na jednej fotografii, to je jedno. Dámy a páni, ja som za to teda, však vy schvaľujete nakoniec rozpočet a je to plná vaša kompetencia, nejdem opakovať to, čo som povedal. Myslím si, že tie noviny dostatočne informujú naozaj o tom, čo sa deje v Žiline. Ten priestor, ktorý by sme chceli inzerovať, alebo ktorým by sme tieto informácie chceli dávať von, bude naozaj niekoľko násobne drahší, ako je priestor na Radničné noviny. To je pravda, to je absolútny fakt, je to tak. Ja chcem poprosiť, aby ste si to nejakým spôsobom uvedomili. Viem diskutovať na tému opäť nejaké Radničné noviny alebo čohokoľvek, OK, ale myslím si, že urobíte aj sami sebe veľmi zle, aj v konečnom dôsledku rozpočtu mesta, pretože to, čo zverejniť musíme, lebo my niektoré veci zverejňovať musíme, aj keď raz za mesiac, ale ich musíme zverejniť. A každá stránka vo večerníku stojí 800 €, napr. My Žilinské noviny 800 € alebo 700, tak si to veľmi rýchlo poráťajte, prosím vás pekne, aké náklady my dávame na Radničné noviny.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja len tiež tú osobnú skúsenosť mám takú, že naše páry, povedzme moje páry, vyhrali súťaž v zahraničí a chcel som uverejniť v novinách, aby sa tie páry zviditeľnili, proste a pán Čorba povedal, že to je reklama môjho mena, tak že to nebude uverejnené. Aj keď sú to páry tohto mesta, ktoré prezentujú toto mesto, takže som poslanec, som postihnutý tým, že ako poslanec, tak proste to, čo robím dobre, nebude uverejnené, to je jedna skutočnosť. A druhá skutočnosť mi vadí to, že keď mesto napíše, že viceprimátor, primátor a ja neviem kto ešte, ale poslanci tam nie sú spomenutí. My tiež tvoríme vedenie tohto mesta, aj keď nepriamo a snažíme sa tomuto mestu pomôcť takisto ako aj vy. Takže, aby sa nenadradovalo mesto nad poslancov, aby sme stále mali pocit, že sme na tej jednej lodi a že my všetci chceme poďakovať ľuďom, my všetci chceme pomôcť tomuto mestu a všetci bojujeme za jednu vec. Nie sme protivníci, to si treba uvedomiť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som chcel ešte odpovedať na tú vec, že tam bola napísaná pravda. Ak sa povie pravda o zlých vlastnostiach človeka, ktorý sa k tomu nemôže vyjadriť, je to ohováranie. To je závažne nezriadený čin, či to je pravda, na tom momentálne nezíde. Ak by to pravda nebola, to je osočovanie, a to je ešte horšie. Teraz sa bavíme o ohováraní, takže v tomto prípade, ak bola povedaná pravda, bolo to ohováranie vzhľadom na to, že tam nebol daný priestor vyjadriť sa tomu, kto bol ohováraný. Takže len toľko k tomu z morálneho hľadiska.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Radničné noviny vznikli ako odozva na to, že mesto potrebuje komunikovať, čo sa tu deje, čo sa tu urobilo. Samozrejme, ľudia by to mali vidieť sami, na druhej strane nie každý proste imrvére každý deň chodí tri razy na mestskú stránku a sleduje všetko okolo toho a toto je tá potreba. Určite vieme vytknúť niečo mestským novinám, to áno, ale keď si to prejdete, tak je tam kopec informácií, ktoré naozaj smerujú k ľuďom, aby vedeli, čo sa robí, čo sa ide diať. Takže ten návrh, že nepáči sa nám jeden článok na zadnej strane, tak to zrušíme, OK, tak potom navýšme ten komunikačný rozpočet mesta, aby naozaj tí, čo tu žijú, vedeli, čo sa tu robí, čo sa ide diať. A nie, že síce nič nedáme na tú komunikáciu a ešte aj radničné zrušíme. Tak potom ako tí ľudia, čo tu žijú, sa majú dozvedieť, kedy a kde sa čo koná, kde a čo sa urobilo. Tá potreba tu je a je legitímna komunikovať a Radničné noviny sú na to dobré.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Budem rýchlo reagovať. Pánovi Kapitulíkovi som volal cez víkend, že idem takýto návrh dať. Naozaj to nebol jeho podnet. Toto nie je náš štýl, ja som to povedal na začiatku, takže určite to išlo od nás, to je jedna vec. Na odpoveď viacerých, ktorí vyzdvihujú potrebu Radničných novín. Vôbec s tým nemáme problém. Áno, sú potrebné, len bola presiahnutá hranica, na čo by mali slúžiť. To je o tom, že čo je správne a čo je nesprávne, o tomto je debata. Máme na to iný názor, ale rešpektujeme sa. Proste, my to považujeme za nesprávne a miesto toho, aby sme sa bavili o tom morálnom princípe, ako to je možné, že vôbec niečo také sa v novinách objavilo, tak my tu znova vytvárame tlak, aké sú potrebné noviny. Sú potrebné, ale nie takéto. To je proste celá debata, o ktorej zvädzame momentálne týchto drahocenných pár minút. A nesúhlasím s tým, že ani nejaká odpoveď, neodpoveď. Proste takýto článok sa tam nemal objaviť, to je principiálna vec. Tam by nemal čo robiť. Žiadne právo na odpoveď. To nie je priestor v Radničných novinách na takéto niečo.

Vzhľadom na to, že sa už do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu k tomuto bodu programu a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Z ktorej strany začať? Vzhľadom na to, že to bolo, celý tento materiál dosť intenzívne diskutovaný na jednotlivých komisiách, nepredpokladal som až tak dlhú diskusiu, ale OK. Začnem vlastne od začiatku. Pán poslanec Juriš – správa mestskej zelene, čo sa týka cintorínov, str. 41 materiálu, podprogram 4.9. – cintorínske služby, budem čítať: podprogram predstavujú činnosti - zabezpečenie pravidelnej údržby na mestských cintorínoch, priebežné čistenie plôch, chodníkov a schodov, obnova, úprava nespevnených chodníkov a schodov, kosenie a úprava existujúcej zelene, havarijné výruby stromov, zabezpečenie čistoty, atď. Takže tak. Čo sa týka hasičov – požiadavka na 129 000, v rozpočte 30 000. Úprimne povedané, vychádzali sme z reálneho čerpania predchádzajúcich rokov. Pokiaľ mám dobré informácie, tak ani tento rok nebude táto suma vyčerpaná, takže treba sa spýtať, ktorá DHZ-ka má problém. Čo sa týka tej akcie hasičov na Mariánskom, ktorá stála, myslím? 5 000, ja osobne som na to zohnal sponzoring 2 000. Kto zohnal na to ďalšie peniaze? Čo sa týka Martin Kapitulík – repre primátora. K tomu asi len toľko. V roku 2010 53 000 na primátora, dnes sme na úrovni 15 000, držíme tú sumu zhruba 4 roky, čiže myslím, že sme pre rozpočet mesta za tie 4 roky ušetrili celkom slušný balík peňazí. Čo sa týka mobiliáru. Suma mobiliáru v zásade nepredstavuje hodnotu cez 1 700 €, to znamená, v zásade nemali by to byť kapitálové výdavky, preto ani nie je počítané v kapitálovom rozpočte nejaká extrémna suma na toto, resp. nie je to počítané vôbec, pretože vychádza to z bežného rozpočtu. Nie je potreba na to navyšovať kapitálový rozpočet, nemá to zmysel. Čo sa týka pani Chodelkovej. Dobré, tretikrát to zopakujem. Toto, čo sa týka, sme to asi dvakrát diskutovali na školskej komisii detailne, aj v nadväznosti na stanovisko pána kontrolóra. Čiže rozpočet na CVČ, takisto na všetky organizácie je zostavovaný v zmysle požiadaviek jednotlivých organizácií. To znamená, my

nevychádzame v zásade z normatívu, lebo normatív je na rok 2015, počet žiakov je na 2015, ale realita bežného života roku 2016 už nemusí korešpondovať s rokom 2015. Preto vždy pri zostavovaní rozpočtu vychádzame z reálnych požiadaviek jednotlivých organizácií na chod svojej organizácie. Ak napočítajú, že potrebujú 417 000, tak potrebujú zrejme 417 000 na prevádzku a tie v rozpočte aj majú. Pretože tak ako bolo pred štyrmi rokmi garantované, minimálna suma z podielových daní do rozpočtu školstva ide. Čo sa týka rozdielu medzi normatívom a čo sa týka normatívom prepočítaným v roku 2015 a sumou rozpočtu 2016, tak ako som hovoril na komisii, je to str. 66 – bežné výdavky – školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Účelové výdavky na čiastočné opravy havarijných stavov a opravy a údržbu budov. Čiže samozrejme, počíta sa aj s tým, že budú nejaké účelové dotácie riešené, čiže nehovoríme o plnej sume tak, ako vypočítate vy. V priebehu budúceho roku sa bude upravovať rozpočet podľa reálneho stavu a reálneho čerpania rozpočtu a takisto aj normatív prirodzene, to je logické. Čo sa týka športu – ukazuje sa, že manažment MsHK aj Mestskej krytej plavárne dosahuje veľmi slušné výsledky, čo sa týka hospodárenia. Myslím, že ste minulé zastupiteľstvo alebo niektoré, určite teraz dostanete správy o hospodárení. Zistíte, že napr. Mestská krytá plaváreň je v celkom slušnom zisku, čiže nevidíme žiaden reálny dôvod ani základ, prečo by sme mali tlačiť niekam, kde je dostatok peňazí z hľadiska vykazovania hospodárskeho výsledku. Nevieť, je to obchodná spoločnosť. Tieto prostriedky sú premiestnené samozrejme v rámci rozpočtu na iné veci v rámci napr. bezpečnosti. Na ostatné položky, čo sa týka športu, predpokladám, tam je myslím? Že pokles o nejakých 5 000 € alebo niečo podobné, takže tam nejaké zásadné veci ja teda určite nevidím. A už len krátko na pána Fiabáne ohľadom toho návrhu, že v prípade, že znížite rozpočet na podprograme 2.1., nejde to do rezervy, ale ide to do prebytku hospodárenia, pretože žiadne rezervy sa v takomto slova zmysle nevytvárajú. Čiže ak znížite rozpočet, tak ide to do prebytku hospodárenia.

Primátor mesta: Ešte sa predsa len vrátim na sekundičku k tým Radničným novinám pred tým hlasovaním, ale len v tej pozícii, že ak tam aj bol podľa vášho názoru prekročený nejaký etický moment tak, som predkladateľ materiálu, pán Krutek ho len referoval, predkladal, ale ja som predkladateľ materiálu. Teda ak tam aj chápem nejaký etický, istý rozmer, tak ako si volal pánovi Kapitulíkovi, mohol si zavolať aj mne pán poslanec, to si isto mohol spraviť a by sme si to vydiskutovali, aby ste vy mali aj z druhej strany informácie. To je presne to, o čom sa. Vy máte svoj názor a pokladáte ho za najlepší. Ja vám ho neberiem, ale minimálne aj vy by ste si mali vypočítať tú druhú stranu, prečo je to tak. Z ďalšieho pohľadu, ak niekto sústavne niečo sľubuje a nerobí tak, tak prečo by sa to jeho poslanci, aj všetci, teda aj jeho občania alebo voliči nemali dozvedieť, čo je na tom zlé? O mne sa dozvedajú ľudia aj nepravdu, keď ma niekto obviní z toho, že som ŠTB-ák. Ja potom musím dávať trestné oznámenie, ja viem, že nie v Radničných novinách. Dobré, ale niekto si to kupuje. Na jednej strane si to niekto kupuje a idú takéto informácie, na druhej strane nie je možnosť povedať o tom, keď niekto nerobí dobre, alebo sústavne zavádza, klame verejnosť? Ja som to nechcel toto otvárať, chlapci, ale toto bola práve diskusia na to, aby sme si to povedali niekde inde pán poslanec. Mrzí ma to, ale ja musím reagovať. Opäť len reagujem na niečo, čo tvrdíte, že je nekorektné. Čiže ak by som mal uzavrieť. Na jednej strane chápem istý etický rozmer toho, na druhej strane by som to kľudne uverejnil znova, pretože je to pravda, ale je to samozrejme na vašom rozhodnutí. Stále si myslím, že také médium, ako sú Radničné noviny, by mali pokračovať vo svojej existencii a urobím všetko preto, aby pochopiteľne aj tie informácie sa k občanom dostávali, práve takouto normálnou, bezplatnou, pre nich bezplatnou cestou.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne v znení: „zrušiť čiastku určenú na vydávanie Radničných novín uvedených v rozpočte mesta Podprogram 2.1.: Podporná činnosť - správa mesta v kapitole bežné výdavky súvisiace s propagáciou, reklamou a inzerciou mesta a presun uvedenej čiastky do rezervy mesta“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, v znení: „1. Prevod prostriedkov z peňažných fondov – z rezervného fondu obce 300 000, rekonštrukcia a modernizácia - chodníky na Vlčinciach 150 000 €, chodníky v ostatných častiach mesta aritmeticky podľa počtu obyvateľov zo sumy 150 000 €, 2. Rekonštrukcia križovatky – vybudovanie chodníka na ul. Matice slovenskej, Kubínska, Nanterská (medzi autobusovými zastávkami), a to: z Program 2, Podprogram 1, Funkčná klasifikácia 01.1.1., Ekonomická klasifikácia 630, Text Tovary a služby, Presuny -15 000 €; Program 7, Podprogram 2, Funkčná klasifikácia 04.5.1., Ekonomická klasifikácia 700, Text Kapitálové výdavky chodník na Vlčinciach, Presuny +15 000 €“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu poslanca Juriša v znení: „presunúť finančné prostriedky vo výške 20 000 € z kapitoly podprogramu 4.9.: Cintorínske služby a pripočítať k podprogramu 5.3: „Ochrana pred požiarom“, čím sa rozpočet podprogramu zvýši na sumu 55 000 €“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o návrhu poslanca Juriša v znení: „presunúť investíciu „dom smútku Trnové“ z investičného plánu mesta Žilina z roku 2020 na rok 2016, za predpokladu, že poslanec MZ v Žiline Jozef Juriš vybuduje na vlastné náklady chodník a hrobové bloky v rozšírenej časti Brodno, ako i vybuduje urnový háj, ktorý ale momentálne nie je bližšie definovaný“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. o návrhu poslanca Kapitulíka v znení predloženého písomného návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
6. o uznesení č. 234/2015 v znení schválených pozmeňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 234/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Hlasovanie č. 19 a 20 boli vyhlásené za zmaťočné.

Primátor mesta vyhlásil krátku 20 minútovú prestávku.

Po prestávke mestské zastupiteľstvo pokračovalo v rokovaní ďalej.

Ad 10/ Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach na rok 2016 - zásady stanovenia ich použitia a výšky

Materiál č. 184/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporučila mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: To isté stanovisko má aj Komisia školstva a mládeže.

Komisia sociálna, zdravotná a bytová: Nakoľko predseda - Mgr. Martin Barčík bol mimo rokovaciu sálu, stanovisko predniesol spracovateľ materiálu v znení: Komisia sociálna schválila tento materiál.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Kolenčiak. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja už na našej komisii, v podstate sme mali tento materiál aj u nás, som avizoval, že podľa mňa tieto finančné prostriedky na to, aby sme vedeli dokonale robiť našu poslancovú funkciu, sú nedostatočné. Ja viem, že vrece mestského rozpočtu nie je nafúknuté, nedá sa nafukovať, že tie zdroje sú obmedzené, ale napriek tomu trvám na tom, čo som avizoval. A to, že na reprezentáciu nás poslancov v našich volebných častiach a pre naše volebné výbory tieto prostriedky sú vážne nedostačujúce. A poviem aj prečo nedostačujúce. Častokrát práve z týchto prostriedkov suplujeme možno aj činnosť práve jednotlivých oddelení mestského úradu. Veľa razy nás práve hasiči, čo sme tu dnes spomínali, požiadali o podporu, aby sme im pričlenili nejaké prostriedky za účelom nejakej súťaže. Takisto veľa razy sme boli svedkami aj toho, že sme prispeli nejakej základnej škole alebo materskej škole, ktoré sú tiež v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina, na chod alebo na nejakú úpravu, či už to je nejakej podlahy, steny, omietky, vybudovanie komunitnej záhrady. Čiže mám za to, že práve my týmito finančnými prostriedkami trochu aj suplujeme to, čo by tu malo byť dané. Ale tým našim organizáciám sa tieto privilégia nedostávajú, a preto som aj teda tvrdil a stále tvrdím, že tieto prostriedky sú nedostačujúce. Ja by som v tejto chvíli možno aj poďakoval, čo som ani netušil, čo sa dnes udeje, kolegovi Fiabáne, že našiel v rozpočte, keďže zrušil Radničné noviny, finančný obnos vo výške 30 000 €.

Primátor mesta: Pozor, nezrušil Radničné noviny.

Poslanec Juriš: Ale v podstate mal by som takýto návrh. Zvýšiť tieto prostriedky na dvojnásobok, čiže žiadam zvýšiť výšku pohotovostných fondov pre jednotlivé výbory nasledovne: Čl. II navrhujem upraviť bod 2 – výška pre výbory je stanovená nasledovne: Mestský výbor č. 1 – Staré mesto 6 000 €, Mestský výbor č. 2 - 6 000 €, č. 3 - 6 000 €, číslo 4

- 6 000 €, číslo 5 - 6 000 €, Miestny výbor číslo 6 – Rosinky, Bytčica, Trnové, Mojšová Lúčka predtým bolo 4 000 €, čo má aj svoje prirodzené, vlastne prečo tá suma bola vyššia, lebo sa tam nachádzajú 4 prímestské časti, čiže dávam na 8 000 €, Mestský výbor 7 – Závodie, Bánová, Strážov, Žilinská Lehota takisto 8 000 €, sú tam 4, akurát ešte jeden rozdiel som urobil pri obvode č. 8, keďže do tejto oblasti patria viac ako 4 prímestské časti, dal som tam na 10 000 €. Je to môj návrh, ktorý teda dúfam, že podporíte a budeme takto môcť reprezentovať mesto a podporovať podujatia, ktoré majú prínos pre naše mesto a našich občanov. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 11 zápisnice.

Primátor mesta: Ja by som chcel dať len do pozornosti, pán poslanec, dámy a páni. Pred chvíľou sme schválili rozpočet na rok 2016. Vy tu dávate ďalší návrh na zmenu rozpočtu, ktorú už môžete v tejto chvíli urobiť zmenou rozpočtového opatrenia č. 1 – na najbližšom zastupiteľstve. Čiže nemá zmysel teraz páni rozprávať o tomto, nemá zmysel. Zase len politicky, áno, ale inak to nemá reálne zmysel.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja by som to Jozef presunul, tú možno debatu o tom fonde a o zmysluplnosti tých fondov, trošku predsa len ešte by som počkal, lebo ja si myslím, že celkovo fungovania a financovanie tých aktivít by mohlo aj fungovať nejakým iným, bez nejakej debaty len teraz, že to odsúhlasíme. Áno, tie peniaze sa možno minú, ale zase niektoré kluby alebo niektoré mestské časti nevedia minúť ani to, čo majú k dispozícii. Či by nebolo naozaj rozumnejšie, to s touto debatou o tých prostriedkoch a fungovaní výborov v mestských častiach a financovaní ich aktivít trošku počkať. Predsa len aj v súvislosti s budúcim rokom a s tým vývojom, ako budeme komentovať a ovplyvňovať rozpočet mesta v budúcnosti, takže nie som úplne s tým vyrovnaný.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len kolegovi Jurišovi povedať, že vo volebnom obvode je 6 obcí a zvýšenie, ktoré navrhuješ na 10 000, je nefér voči nám, keď vy každá časť mestská dostanete – navrhuješ 2 000, tak myslím si, že by bolo správne, aby naša, náš obvod mal 12 000. Lebo nás v podstate tým ukracuješ. Pokiaľ to takto nebude, tak ten návrh nepodporím.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tento návrh, ktorý Jozef predložil, vyplýva aj z toho, že naozaj je teraz v rozpočte 30 000, ktoré pôvodne išli do Radničných novín. A takto by mohli slúžiť priamo potrebám obyvateľov v tých mestských častiach, kde napr. teraz v niektorých obvodoch máme 3 tisícky a vieme všetci, že musíme chodiť, pomaličky ako žobráci na úrad a pýtať každé euro na čokoľvek, čo chceme v tom svojom obvode urobiť. Toto by nám tie ruky aspoň trošku, aj keď naozaj iba symbolicky rozviazalo, ale budeme môcť urobiť u nás v obvodoch dvojnásobne viac aktivít z fondu, ako vieme robiť teraz a ja ten návrh podporujem. Budeme môcť priamo priniesť obyvateľom našich volebných obvodov.

Primátor mesta: Chcem len podotknúť, že samozrejme, tá disproporcia tu v každom prípade je v tomto návrhu, pretože tak navrhol poslanec Púček. Niektorá obec má 3 poslancov a 6 obcí. Zase ak hovoríme o sídliskách, Vlčince majú 7 poslancov a najväčší počet obyvateľov a majú takú istú čiastku ako má Hájik, ktorý má 3 poslancov a tretinový počet obyvateľov. Čiže ja by som hľadal, možno chlapci, na vašej strane, prepáčte, chlapci, páni poslanci, nejaké riešenie, ktoré naozaj je proporčné. Nič iné, len aby bolo proporčné, a to je jedno, či z pohľadu poslancov alebo z pohľadu obcí alebo z pohľadu počtu obyvateľov, ktorým to má slúžiť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Oslovenie chlapci je príjemné a vôbec sa neurážame.

Primátor mesta: Nie, niektorí sa urážali velice, ja si pamätám na to.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem povedať svoj názor. Myslím že toto je dosť závažná vec a už tu je vlastne konflikt, že sa tu pohádame, že zrazu vyskočilo 30 000, ideme sa o ne porvať. Navrhujem, aby táto závažná vec išla normálne do komisií a predebatovať to, aby sme to na riadnom zastupiteľstve prípadné navýšenie. Aj keď je to lákavé. Aj my by sme na Solinkách vedeli, kde to dať. Prihovám sa, aby sme riadnym procesom.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Jedna z viet z tohto materiálu hovorí, že pohotovostné zdroje pre výbory sú súčasťou rozpočtu mesta. Ja neviem, prečo sme sa zase pred 10-timi minútami o tom nebavili a nepovedali to tam. Ja si myslím, že o tomto ani nemá zmysel sa tu baviť teraz. Veď rozpočet ste schválili pred chvíľou, tak sa o tom bavme v rámci zmien rozpočtu v januári alebo kedy.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja som len teraz na margo kolegu, že vlastne bavíme sa o tejto problematike a myslím, že bude zmena rozpočtu a nie jedna, tak potom sa to tam môže vložiť do toho, takže o nič sme neprišli.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Berte to tak, hovoríte, že rozdeľujeme niečo proporčne. V podstate ja som vychádzal z materiálu, ktorý máme pred sebou a mal som za to, že vy ako mestský úrad, vy ako vedenie mesta ste rozdelili momentálne finančné prostriedky proporčne. Čiže používal som rovnaký kľúč, ako ste použili vy, len som ho zdvojnásobil. A keďže som uznal za vhodné, že vážne pán Púček má viac volebných obvodov, dal som tam o 2 tisícky v podstate navyše. Kľudne, môžeme tento materiál, ja samozrejme chcem, aby sme o ňom hlasovali, aby sme vedeli, aká je vôľa tuná poslancov a samozrejme, chcel som, aby sa rozprúdila táto diskusia. Ale kľudne, môžeme sa o tom diskutovať ďalej, môžeme to dať do prvej zmeny rozpočtu alebo niekedy inokedy. Chcel som len, aby ste vedeli o tom, že takéto niečo v našich hlavách prebieha a že chceme o tom ďalej rokovať.

Spracovateľ materiálu: Jedna alebo niekoľko otázok. Pán Fiabáne, o koľko sa znížil rozpočet na Radničné noviny alebo z Radničných novín teraz v predchádzajúcom materiáli? O akú sumu? Vy navyšujete teraz alebo chcete nejakým spôsobom navýšiť rozpočet, z čoho máme tie peniaze zobrať? Koľko tam bola suma?

Poslanec Fiabáne: Nebola tam suma uvedená.

Spracovateľ materiálu: Aha, nebola tam suma uvedená, takže o čo ide? A druhá vec. Pred chvíľkou ste schvaľovali rozpočet. Vy môžete rozpočet meniť rozpočtovými opatreniami ale až v priebehu roka. Čo teraz chcete schvaľovať? Nič v zlom. Ak chcete zapájať do rozpočtu výdavky aj v budúcom roku, je potrebné nájsť odkiaľ.

Poslanec Kolenčiak: Asi sa budem opakovať, ale ja si myslím, že tie komisie máme a zase do žiadnej komisie sa to nedostalo. Znova poviem, bola mimoriadna komisia, mohli ste to predložiť tam. Znova sa ten materiál vytiahne na mestskom zastupiteľstve, bez konzultácií, podpultovo. Nemôžem podporiť takýto návrh a všeobecne nemôžem podporiť návrh, ktorý tými komisiami reálne neprejde, na to sú tie komisie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem spýtať Jožka, že vlastne o čo tu ide? Vnášaš do tohto zastupiteľstva nielen ty a tvoji kolegovia chaos, zmätok, dávaš veci oneskorene, keď to malo byť urobené pri rozpočte. Neviem, že či tento

výtlačok nie je odzrkadlený tvou kampaňou do parlamentu. Ale budem rád, keď takýto istý výtlačok budeš mať v priebehu budúceho roku.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Tak ako som avizoval. Isto toto nie je o nejakej predvolebnej kampani, to už vôbec nie. Ja sa isto nevidím v parlamente. Ja som toto už avizoval aj na komisii, pán Krutek asi mi to potvrdí, keď som sa pýtal, hovoril som, že tieto prostriedky sú nedostatočné, čiže nie je pravda, že som niečo vytiahol teraz, len z rukáva zase. Ale ako ešte raz, vôbec mi dnes nevadí, ja som práve naznačil, že mne stačí, keď budeme o tom diskutovať. Keď tento návrh neprejde, budeme o ňom diskutovať v januári, aspoň ste na niečo pripravení. O tomto to bolo, o ničom inom.

Spracovateľ materiálu: Viete, kto všetko chce koľko peňazí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša „zvýšiť výšku pohotovostných zdrojov pre jednotlivé výbory nasledovne: Čl. II bod 2 – výška PF pre výbory je stanovená nasl.: MV č. 1 – Staré mesto, Hliny I-IV a VIII 6 000 €, MV č. 2 – Hliny V-VII, Bôrik 6 000 €, MV č. 3 – Solinky 6 000 €, MV č. 4 – Vlčince 6 000 €, MV č. 5 – Hájik 6 000 €, MV č. 6 – Rosinky, Bytčica, Trnové, Mojšová Lúčka 8 000 €, MV č. 7 – Závodie, Bánová, Strážov, Žilinská Lehota 8 000 €, MV č. 8 – Budatín, Považský Chlmec, Vranie, Brodno, Zádubnie, Zástranie – 10 000 €“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 235/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Návrh VZN o poplatku

Ad 12/ Vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN o poplatku

Materiál č. 185/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 19.11.2015. Dňa 30.11.2015 bola na Mestský úrad v Žiline doručená pripomienka zo strany fyzickej osoby – pána Zimana. Spracovateľ spolu s príslušnou Komisiou finančnou v súlade s § 6 ods. 6 a 7 zákona o obecnom zriadení túto pripomienku vyhodnotil a jej vyhodnotenie vám doručil. Materiál č. 200/2015 tvorí súčasť prílohy č. 12 zápisnice.

Primátor mesta následne otvoril diskusiu k Vyhodnoteniu pripomienok k návrhu VZN o poplatku. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o uznesení č. 236/2015 časť I. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Badžgoň: Nerozumiem tomu.

Primátor mesta: Vrátim sa k vašej otázke, možno opodstatnenej. V rámci pripomienkového konania prišla jedna pripomienka k tomuto návrhu. Ale tak, ako bolo povedané, navrhovateľ všeobecne záväzného nariadenia o poplatku sa spolu s finančnou komisiou, na ktorej to bolo prerokovávané, dohodli, že akceptujú túto pripomienku. Čiže bola z vonku, bola akceptovateľná a bola akceptovaná a takto bola zaradená už aj do všeobecne záväzného nariadenia. Mne bolo povedané, že ju nemusím dávať ani zvlášť schvaľovať, ale ja som predsa len považoval za potrebné, keďže tento inštitút sme tu ešte nemali. Lebo nikdy sa v živote k VZN-ku nikto nevyjadril, považoval som za potrebné schváliť ju samostatne. Takže, ak bola akceptovaná teraz aj všetkými vami prosím, aby sme pristúpili k rozprave.

Následne primátor mesta opätovne otvoril diskusiu už k celkovému návrhu VZN o poplatku. Do diskusie sa prihlásili poslanci Badžgoň a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: Ja len toľko by som chcel dodať, že doteraz to bolo zdarma. Ten zberný dvor, ktorý odoberal veľkorozmerný odpad, mohol hocikto doniesť, do určitých, do 500 kg a mal to zdarma. Teraz, ak to spoplatníme, myslím, že tie skládky na sídliskách sa nám budú prejavovať viacej, čo už bola pripomienka občanov na našom stretnutí, ktoré sme mali 1. decembra. Bolo tam vyše 50 ľudí a už pripomienkovali toto, sa dozvedeli, že o čo ide, že čierne skládky na Solinkách budú aspoň na našom sídlisku, budú pribúdať. Občan má náklady s tým, že to tam dovezie, zoženie si povoz, minie nejaké finančné prostriedky na benzín, atď. No nechá to radšej pri kontajneri. Takže ja vidím v tom problém, a preto by som to ako moc neschvaľoval – spoplatniť toto.

Poslanec Kapitulík: Dnes, keď niekto vybúra jadro v paneláku a pod., tak častokrát sa stretávame s tým, že napriek tomu, že to má zadarmo, do nejakých 400 alebo 500 kg, tak nezanesie to na tú skládku, na ten občiansky, ale naozaj to tam šupne kdesi k tomu kontajneru alebo za kríčky. Mám pocit, že sa to zlepšuje a ľudia už využívajú čoraz častejšie ten inštitút toho bezplatného odovzdania drobného stavebného odpadu. Ja chápem na jednej strane, že národná rada schválila tento zákon a táto suma predstavuje skutočné náklady mesta, ktoré s tým má, ale zároveň si myslím, že keby sme tento poplatok zaviedli, tak tú situáciu iba zhorší. To znamená, ja osobne za to určite nezahlasujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel ale pripomenúť, čo sa týka sídlisk, pretože prebehnem sa a vidím, aké sú tam skládky pri kontajneroch, pretože či nábytky, či prerábky, stavebnícky, všetko hádzu ku klasickým kontajnerom a neviem teda, či to pomôže, či nepomôže, ale tie divoké skládky tam máte dennodenne a všetko sa odpratuje na úkor rozpočtu mesta, bohužiaľ je to tak na sídliskách.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Jedna taká úsmevná záležitosť. Najskôr nevieme, o čom hlasujeme, potom občania nám o tom hovoria, dobre, OK. V zásade, toto je dané zákonom, veľký výber nemáte. Môžete diskutovať o sadzbe, tá sadzba je exaktne vypočítaná tým, kto nám poskytuje túto službu. Druhá vec. Jedná sa o stavebný materiál bez obsahu škodlivín, nejedná sa plošne o celý odpad, ktorý sa uskladňuje v zberných dvoroch. Nezavádzajme, jedná sa o jeden typ odpadu. Zo zákona to musíme prijať, či sa nám to páči alebo nie, je len otázna sadzba. Nič viac, nič menej.

Primátor mesta: Nie, veď nikto vás ani nenúti. Všetkým neschválite, neschválite. Ja sa nezbláznim, však na to ste tu poslanci, aby ste si schválili alebo neschválili. Vybavené. Len potom sú nejaké konzekvencie, ktoré budeme musieť znášať ako úrad alebo ako mesto, neviem. To v tejto chvíli nie je dôležité, dôležité je vaše hlasovanie, dámy a páni. Ten poplatok, ktorý je stanovený, je zatiaľ na 0,004 € za kilogram takéhoto odpadu, samozrejme verte, že my nemáme snahu nejakým spôsobom zaťažovať obyvateľov, čiže vieme nájsť spoločnú reč s tým, kto likviduje odpad, ktorý ho bude likvidovať, aby ho vyhodnotil tak, že je to taký odpad, ktorý netreba platiť. To už hovorím možno niečo nad rámec, ale takúto diskusiu sme mali. Jednoducho legislatíva je taká, aká je a robíme to preto, aby sme urobili za dosť legislatívy.

Následne dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení v znení schválenej pripomienky. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzné nariadenie č. 21/2015 schválili (uznesenie č. 236/2015). Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Návrh VZN o poskytovaní elektronických služieb

Materiál č. 186/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 19.11.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčíak: Finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť, jednohlasne.

Komisia sociálna, zdravotná a bytová – predseda Mgr. Martin Barčík: Taktiež Komisia sociálna, zdravotná a bytová odporúča schváliť, jednohlasne.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzné nariadenie č. 22/2015 schválili (uznesenie č. 237/2015). Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Aktualizácia koncepcie riešenia statickej dopravy na sídliskách v meste Žilina

Materiál č. 187/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility odboru dopravy Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: Naša komisia prejednála a doporučila nie schváliť, ale vziať na vedomie a v súvislosti s tým mám aj pozmeňujúci návrh a v diskusii zdôvodním.

Komisia životného prostredia – predseda MUDr. Juraj Popluhár, PhD., MBA: Komisia životného prostredia nedoporučila tento materiál schváliť, a to predovšetkým z dôvodu, že nie je vyriešený problém návštev, je kontroverzný, nedoriešený a pravdepodobne je to rovnaký problém, ako pán architekt Maňák bude riešiť.

Komisia dopravy a komunálnych služieb – predseda Mgr. Branislav Delinčák: Komisia dopravy odporúča tento materiál.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Kapitulík a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Stanovisko komisií máme? Ale stále nejak zabúdame na stanovisko tak dôležitej mestskej rady, a to by som veľmi rád počul. Alebo už ideme ju odpísať?

Primátor mesta: Nie, ja som povedal, keď som čítal materiál, že bolo schválené na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Za boli poslanci: Delinčák, Fiabáne, Groma, Maňák, Ničík, Trnovec, proti nebol nikto a zdržal sa Barčík a Kapitulík.

Poslanec Cibulka: Ja si myslím, že vlastne tento materiál by sme ani nemali brať na vedomie, pretože nie je tam načrtnuté v skutočnosti riešenie parkovania. Tá regulácia, vytvorenie tých zón rezidentských totižto nie sú určite riešením, minimálne poznám svoj obvod, tak na Solinkách určite nie. Najprv musíme dostať koncepciu, ktorá bude založená na vybudovaní nových parkovacích miest a na to sa nesmie naväzovať práve tá regulácia, lebo tu je to spojené. Čiže musíme pracovať s nejakým návrhom, ktorý ošetrí práve radikálnym spôsobom výstavbu nových parkovacích miest, aj keď viem, že sú tam načrtnuté nejaké miesta, nejaký spôsob, kde by sa to dalo ďalej riešiť. Ale musí to byť odtrhnuté od tej regulácie parkovania, pretože to určite nie je riešenie a je tam veľa problematických miest.

Poslanec Kapitulík: Keď som v apríli dával návrh na uznesenie, aby sa vytvorila táto koncepcia statickej dopravy v meste Žilina, tak som povedal aj to, že aj my ako poslanci máme nachystané riešenia a chceme byť prítom, keď sa táto koncepcia bude tvoriť. Ja som viackrát toto ponúkol aj emailom, aj osobne tu na zastupiteľstve, prednostovi. Doteraz také stretnutie zvolané nebolo. A táto koncepcia nám bola predložená bez akejkoľvek diskusie s poslancami, bez akejkoľvek diskusie v obvodoch a bez akejkoľvek diskusie s občanmi. Najmä po tom, čo sa stalo v roku 2013, keď s rovnakou koncepciou, takmer na vlas rovnakou, ľudia na Solinkách vypískali túto koncepciu, tak by som očakával, že bude stretnutie s občanmi, ktoré, kde sa naozaj predstaví zmysluplná koncepcia, ktorá bude riešiť aj tie pripomienky, ktoré mali oni vtedy v tom roku 2013. Totižto táto koncepcia, ktorá je dnes na stole, je iba oprášené to, čo pán primátor prezentoval na tom stretnutí s občanmi na Solinkách a v zásade nerieši tie hlavné pripomienky. Posun vnímam v dvoch veciach a to, že čiastočne ráta so spoplatnením až potom,

keď sa nejaké miesta vybudujú a posun vnímam najmä v tom, že koncepcia načrtla vhodné lokality pre vybudovanie parkovacích domov, resp. garáží. Toto vnímam, ale materiál ako taký je zlý. Materiál ako taký je zlý aj kvôli tomu, že vytvára predpoklady na plošné spolplatnenie parkovania formou PPP projektu, s čím napr. prednedávnom vypískali ľudia v Petržalke Bajana. A toto má rovnaký charakter a predpokladám, že je to predpríprava na takéto plošné spolplatnenie za ktoré, pod ktoré my sa nikdy nepodpíšeme. A očakávam a dávam aj návrh na stiahnutie tohto materiálu a jeho prepracovanie v súčinnosti poslancami a aj na základe verejného stretnutia s občanmi. Až potom o predloženie opätovné do zastupiteľstva. Nakoľko toto sú všetko veci, ktoré mi tu chýbajú. Absolútne nie sú riešené návštevy. Návšteva, pokiaľ bude dlhšie ako 3 hodiny, tak si musí zaplatiť celodenný sms lístok a ja naozaj nevidím riešenie v tom, že sa plošne spolplatní parkovanie v meste. Ja by som teraz uvítal naozaj, keby sme si seriózne sadli, spojili všetci hlavy dokopy, lebo všetci máme nejaké návrhy. A my máme podľa mňa celkom dobré návrhy ako riešiť napr. parkovanie na Solinkách, ale doteraz sme si k tomu nemali možnosť sadnúť. A viete pán prednosta, že som vám také stretnutie navrhoval. Vy síce vypisujete v článkoch kade tade, že ja som sľúbil, že predložím nejakú koncepciu, ale uvedomte si, že nie Kapitulík, ale Chomu zvolili ľudia za primátora a nečakajte odo mňa, že vám teraz prídem s 50 stranovým materiálom riešenia. Ale my máme predstavu o tom, ako by sa parkovanie na sídliskách malo riešiť. Ale preto bez úradu my to neurobíme. Tu musí byť vytvorená naozaj súčinnosť a je to závažný problém, ktorý stojí za to, aby sme si sadli za jeden stôl a naozaj si dali tieto veci dokopy a prišli s koncepciou, ktorá bude mať zmysel, bude mať hlavu a päť, nebude zaťažovať obyvateľov Žiliny nezmyslami a zároveň sa budete môcť normálne, slobodne postaviť pred tých ľudí na Solinkách bez toho, aby vás vypískali. To je môj návrh, ja sa veľmi rád takého stretnutia zúčastním a rovnako som presvedčený, že sa takého stretnutia zúčastnia minimálne kolegovia na Solinkách, kde je ten problém naozaj akútny a na Hájiku a že budeme schopní prísť spoločne s nejakým riešením, ktoré reálne pomôže Žiline, lebo toto riešenie iba zaťaží obyvateľov Žiliny. Výhľadovo ani pán Boh nevie, kedy sa má robiť, lebo to tam nepíšete a nie je dobré pre Žilinu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 14 zápisnice.

Primátor mesta: Nedá mi nezareagovať, keďže ste ma spomenuli. Faktom je, že ľudia volili mňa pán poslanec, mňa zvolili za primátora tohto mesta a nie ja som dával do úst vám návrhy, aby ste vy predložili materiál o parkovaní. Vy sám ste povedali, že už na jar predložíme novú koncepciu parkovania spolu s vašimi odborníkmi. Do dnešného dňa, a o tom píše ten mimoriadne populárny denník, či mesačník mestský, je práve o tom, pán poslanec. Vy, ešte raz opakujem, vy napriek tomu, že ste sám, slobodne, svojvoľne povedali, že predstavíte koncepciu parkovania so svojimi odborníkmi, ste nepredložili úplne nič. I napriek tomu, že niekoľkokrát sme vás vyzývali, aby ste dostali svojho slova. I napriek tomu a už odhliadnem od toho, lebo vy to v živote nepredložíte a opäť to potvrdzujete, pretože mesiac máte k dispozícii tento materiál a za mesiac ste neboli schopný napísať jednu pripomienku, jedinú pripomienku k tejto koncepcii. Na komisii už vonkoncom žiadne, na mestskej rade ste boli za schválenie tohto materiálu a teraz, lebo kamera, treba povedať, aké je to úplne všetko zlé. Bez toho, aby ste povedali jeden, jediný návrh koncepčný, o ktorom by sa dalo diskutovať. A tá komisia, pán Kapitulík, je práve o tom, že by sa malo diskutovať na komisii a sadnúť. Zoberte tých vašich odborníkov, o ktorých ste hovorili, neviem, kde ich máte teraz schovaných, tak ich vytiahnite odniekiaľ z tej skrýše, doneste ich na mestský úrad a verte, že sa bude komunikovať. Ale nie o sprostostiach, nie o takých všeobecných. My sme za to, a už v apríli som dal návrh, aby... Nepotrebujem k tomu Kapitulíka, aby sme vedeli, čo máme robiť. Potrebujeme zmysluplné, konkrétne návrhy a také očakávam od vás, páni poslanci.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Akurát keď pán Kapitulík robí tu to svoje divadielko, jasne povedal všetkým, vyjadril sa ústne, vyjadril sa písomne s tým, že predloží začiatkom roka koncepciu. Nikde nebolo napísané, že či Choma vyhrá voľby alebo nie. Ja teraz alebo dnes som nadobudol úplne, úplne predstavu o tom, že aj ten Krajňák, pre tých, ktorí nevedia, kto to je, to je ten, čo píše také zaujímavé veci ako posledný križiak, že mal pravdu, že Kapitulík je iba taká osôbka, ktorých sú na Slovensku tisíce, takže mu gratulujem, lebo ho odhalil úplne tak, ako je.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja plne chápem pána Kapitulíka, čo chce pre občanov Soliniek a dajme tomu ostatných sídlisk. Ale bol by som rád, keby také isté výhody mali aj obyvatelia alebo občania prímestských častí. Chcem pripomenúť, že desaťročia občania majú vybudované parkoviská za vlastné peniaze, stoja na vlastných pozemkoch a musia platiť dane. To znamená, že parkujú za poplatok, a preto budem vždy trvať a podporovať to, aby boli parkovanie, parkoviská spoplatnené aj v meste, teda na všetkých sídliskách.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem opýtať. Viem, že s parkovacou spoločnosťou je nejaká zmluva, kde je napísané, že ak by akékoľvek ďalšie územie prešlo do zonácie alebo spoplatnenia, že to musí robiť parkovacia spoločnosť. Chcem sa opýtať, či aj tohto sa to týkalo. My s tým pánom chceme skôr uvoľniť väzby, lebo bolo veľmi nepríjemné. Lebo vieme, dnes jedna oblasť za evanjelickým kostolom chce vystúpiť zo zonácie a budeme to tu mať asi v januári alebo vo februári, kde sa pani Strelcová, hovorkyňa parkovacej spoločnosti dokonca vyjadrila, že poslanci to môžu odhlasovať, to vystúpenie. Tak to bude veľmi zaujímavé. Len toto sa chcem opýtať, či to počítame cez parkovaciú spoločnosť súčasnú, to spoplatnenia, sms-ky alebo akým spôsobom?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: V prvom kole táto koncepcia ráta, musíme vybudovať parkovacie miesta na sídliskách. Až keď to vybudujeme, poskytneme ľuďom vhodnú kapacitu a dostatočnú kapacitu až potom začneme s reguláciou parkovania. Čo sa týka samotnej tej regulácie, na tých stretnutiach s občanmi, ktoré sme mali, v zásade tam tiež prevláda názor, že treba riešiť firemné vozidlá – parkovanie firemných vozidiel na sídliskách. To určite potvrdíte aj vy. Inak sa to nedá riešiť, ako riešiť všetkých. Ale treba si urobiť alebo povedať, že inak treba riešiť rezidenta, čo tam býva, čiže občana s trvalým pobytom a inak podnikateľa. V zásade dosť ľudí bolo za to, aby sa niečo takéto riešilo, ale musí to byť mestská firma a musia mať garantovanú ročnú cenu. To znamená, že cena za ten lístok sa nebude meniť v závislosti od výmeny primátora. Čiže ľudia potrebujú takú dlhodobú istotu, aby vedeli, že naozaj že on bude mať svoje miesto, bude mať tú kapacitu, bude mať kde parkovať, ale inak bude riešený podnikateľ a inak on ako fyzická osoba.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja si myslím osobne, že je tu super materiál, konečne spracovaný s konkrétnymi informáciami a to, kedy sa to bude robiť, je asi vec rozpočtu, atď. Tam sme to videli. Iba jediná otázka. Konkrétne návrhy sa predkladajú na komisiách, prečo neboli predložené keď ho máte pripravený, pán poslanec?

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Martin, pán poslanec Kapitulík, na tom stretnutí som bol aj ja v roku 2013, bolo tam približne cca okolo 300 obyvateľov Soliniek. Z toho väčšina, väčšia časť boli podnikatelia, ktorí sa bránili tomu, keď sme povedali, že chceme vytlačiť firemné alebo služobné tieto vozidlá na nejaké záchytné parkovisko. To bol najväčší problém. Nie ľudia, ktorí majú jedno auto. A návrh z petičného výboru, ktorý bol pán Fačkovec starší, boli u mňa, keď som bol ešte ako prednosta mestského úradu, tak dal návrh, aby sme zvýšili ľuďom, obyvateľom, ktorí bývajú na prímestských

častiach dane, ktoré majú garáže, zastavané plochy, aby sme im zvýšili poplatok a z týchto finančných prostriedkov zafinancovali parkovacie miesta. Tak takýto návrh dal pán Fačkovec.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som rád reagoval na tých podnikateľov alebo na tie firemné vozidlá. Dnes mám pocit, že tá prax je taká, že kopec zamestnancov dostáva firemné vozidlá aj na súkromné účely, ale parkovacia spoločnosť sa na to pozerá tým pádom ako na podnikateľské autá, ale to nie je celkom korektné z môjho pohľadu, lebo je to určitý zamestnanecký benefit, kedy tá firma proste vyjde človeku v ústrety s tým, že nemusíš si kupovať vlastné vozidlo, môžeš používať naše, ktoré my už sme zakúpili, ale následne on za to platí, ako keby bol nejaký super veľký bohatý podnikateľ, ale toto podľa mňa nie je správne. A toto by tiež mohlo byť jedna z hlavných vecí, ktoré by sme mali riešiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán Groma, na to, že som osôbka, ktorej sú na Slovensku tisíce, veľmi často na mňa reagujete a veľmi často o mne píšete. Ale vrátim sa k meritu veci. Ja som sa ponúkal niekoľkokrát, odkedy prešiel ten návrh na vytvorenie novej koncepcie, že dopracem ľudí a sadneme si na úrade, vždy to bolo odignorované. Naposledy, keď som si dopisoval s pánom prednostom, bolo to 12. októbra, tak som mu napísal: dobrý deň pán prednosta, veľmi rád si s vami rozpracované podklady priebežne osobne prejdem, môžeme ich spoločne doladiť tak, aby sme prípadným prietahom pri prejednávaní pripravovanej koncepcie predišli. Je v záujme nás všetkých, aby sa problém parkovania začal reálne a čo najskôr, riešiť. Preto som rád, že sa úrad k plneniu schváleného uznesenia postavil zodpovedne. To som ešte nevidel, ako tá koncepcia vyzerá. A ja neviem, prečo by som sa mal vyjadrovať k tejto koncepcii, s ktorou zásadne nesúhlasím.

Primátor mesta: Znova tu bolo spomenuté ešte to stretnutie s občanmi. Dámy a páni, nie všetci ste boli vtedy poslancami a teraz budem hovoriť predovšetkým poslancom za Solinky. My sme naozaj vtedy odprezentovali celú tú stratégiu toho parkovania, ako by mal vyzeráť pilotný projekt parkovania, konkrétne na sídlisku Solinky. Najprv sme to zverejnili a samozrejme potom sme spravili aj to stretnutie s občanmi na túto tému a musím povedať, že to stretnutie samozrejme bolo veľmi negatívne z pohľadu emócií, kedy ľudia jednoznačne zadefinovali, tí, ktorí boli tam, pozor, a to je dôležité, tí, ktorí boli tam, nie všetci. Ale ak sa vyjadrovalo 20 ľudí k tomu, tak sa vyjadrili, že nie, nie sú za to, atď., že treba hľadať iné riešenia, ktoré nie sú s dopadom najmä finančným na obyvateľov. Pritom my sme hovorili o finančných dopadoch 50 centov na mesiac za to, že človek bude mať v blízkosti svojho vchodu zabezpečené parkovanie pre 1 osobné vozidlo. Ďalšie vozidlo za poplatok, ja neviem, 50 € sme hovorili, tretie vozidlo poplatok 500 €, sme hovorili. Okrem toho sme povedali, že v rámci tej koncepcie sa budú budovať nové parkovacie domy, odstavné parkoviská za Obvodovou ulicou, ďalej sme hovorili, že tam nebudú mať prístup firemné autá alebo, ak áno, tak v prípade, že si plnia daňové povinnosti voči štátu, atď. Všetko toto tam bolo napísané. Ja teraz nejdem komentovať, či to bolo politické alebo nepolitické, ale pán Kapitulík, pochopiteľne, si tam svoju polievku prihrail a vystúpil proti, všetko zlé, neúnosné. Povedali sme dobre, vážení občania, keď si neprajete, tak dajte riešenie. Riešenie prišlo prostredníctvom pána Fačkovca a ešte jedného, ktorí zastupovali to občianske združenie, ktoré bolo proti spoplatneniu. Hovorím ešte raz spoplatnenie 6 € za rok. A povedali sme, dobre pán Fačkovec, dobre vážené občianske združenie, dobre vážení zástupcovia občanov. Ideme urobiť presne to, čo navrhujete vy a dobudujeme parkovacie miesta všade tam, kde sa parkovať ešte dá. To sme v priebehu posledných dvoch rokov urobili a isto ste to zachytili. Dokonca ešte v tomto roku sme dorábali na Vlčincoch, nie na Solinkách, tam sme urobili predtým. Dorábali sme jednoducho parkovacie miesta všade tam, kde sa dali. My môžeme ísť dnes na trávniky, môžeme ísť na ihriská, môžeme ísť ešte niekam kľudne ako na pozemky mesta. Ale znova sme oprášili to, čo sme

vypracovali pred dvoma rokmi, lebo to naozaj bolo vypracované na veľmi vysokej odbornej úrovni a očakávali sme tú diskusiu. Ak vy ste sa núkali do diskusie s pánom prednostom a ja som videl ten mail, ktorý ste posielali, zabudli ste povedať, že ešte predtým pán prednosta povedal, dajte najprv vaše pripomienky, aby sme mali o čom diskutovať, pán poslanec. Len vy chcete prísť a diskutovať bez ničoho. Vysvetľujem len pre vás, dámy a páni, že my sme urobili kus práce v tomto zmysle, aj tie stretnutia s občanmi, vyšli sme im v ústrety a stále problém nie je vyriešený. Ku dnešnému dňu problém nie je vyriešený. Preto musí prísť nejaké systémové opatrenie, či sa nám to páči alebo nie na to, aby sme zabezpečili parkovanie na sídliskách a nielen na sídliskách. My musíme ísť do starých sídlisk, mestské sídliská Hliny I až Hliny VIII, toto my musíme, to je naša úloha. My to nebudeme a to sa nedá robiť donekonečna tým, že urobíme ešte parkovacie 1, 2, 3, 10, 20 miest, to je nekonceptné riešenie a isto so mnou súhlasíte. To znamená, ak máme diskutovať ďalej na túto tému, potrebujeme, aby ste schválili nejakú stratégiu. To nie je povedané, že my už na základe tohto ideme dať robiť projekt nejaký alebo niečo podobné. Ale je tu na schválenie nejaká stratégia, ktorá by mala postupovať ďalej. A keď sa dohodneme, že to budeme komunikovať na dopravnej komisii za účasti poslancov, ktorí sa chcú zúčastniť a môžu si doviest' odbornú verejnosť, ktorá tam má miesto, odbornú hovorím, odbornú, tak poďme na tú tému rozprávať a dopracovať ten materiál. Alebo môžete kľudne neschváliť dnes ten materiál, pochopiteľne. A my budeme pokračovať ďalej, budeme sa snažiť ešte znova vyvolať rokovanie na úrade, ale nie medzi občanmi, to nemá ten zásadný význam. My potrebujeme diskusiu s odborníkmi. Máme koncepciu dopravného generelu mesta, aj tá hovorí jednoznačne parkovaní, o statickom parkovaní. To sa nedá tak, že my schválime, to pôjde samozrejme na schválenie do zastupiteľstva, dopravnej koncepcie, dopravného generelu mesta a potom si budeme vymýšľať, že to nie je tak, my to chceme inak, že urobíme stretnutie s občanmi. Vy máte zodpovednosť ako poslanci rozhodovať aj o veciach, ktoré sú koncepčné, zásadné, strategické. Máte tu koncepciu a od vás sa to dokonca očakáva. Nemôžete očakávať od pána Fačkovca, že schváli niekde nejakú stratégiu parkovania. Pri všetkej úcte k pánovi Fačkovcovi, pozor. Takže prosím pekne skúste sa na to pozrieť opäť nie politicky, ale pragmaticky s tým, čo to mesto do budúcnosti bude jednoznačne potrebovať a poďme kľudne diskutovať o tom materiáli, môžeme bezo mňa, ak vám to vadí, len s odborníkmi, ale rozprávajte na túto tému a pripravte taký materiál, ktorý je pre vás ako poslancov priechodný.

Poslanec Maňák: Ja som to chcel posunúť aj do tohto. Ja si vôbec nemyslím, že by sme ten materiál mali odmietnuť. Ja si myslím, že je to kus roboty, analytickej, ktorá sa urobila, a ktorá nakoniec dnes posúva ten problém ďalej. Ide o to, aby sa skutočne o tomto materiáli diskutovalo. A ja už zopakujem to, čo opakujem kde kade, ale uvedomujem si tie východiská, že tieto sídliská boli stavané s 30%-tným riešením kapacity parkovísk vtedy normou. Čiže im chýbalo už vtedy 70% parkovacích miest, keď sa stavali. Svetové štatistiky hovoria, že hustota 260 obyvateľov na hektár je asociálna. V tejto hustote vy nedokázate zabezpečiť všetky funkcie. Čiže v zásade toto je v podstate neriešiteľný problém bez obrovských investícií do tohto systému. A za to teda by sme mali citlivo hľadať spôsoby. A pán primátor ešte k tým Solinkám. Viete, ja si myslím, že tam bola iná obava. Tam bola obava tá, že 25 rokov súkromná spoločnosť bude prevádzkovať parkoviská, ktoré nezabezpečia tým ľuďom 100%-tné parkovanie na tom sídlisku, čiže tam bola aj takáto obava. Ja som bol na tom sedení, čiže tam bol tento faktor. A teraz máme ten skutkový stav, že je tu veľký deficit, je to finančne náročné. Ten deficit, my sme už aj na komisii povedali, si myslíme, že je málo stanovený, že on je oveľa väčší ten deficit. Ďalej je tu pocit od obyvateľov mesta, že sa peniaze vyberajú za parkovanie a nejdú do parkovísk. Idú kamsi súkromnej spoločnosti, čiže za tie vybrané peniaze sa tu nič nerealizovalo z tých peňazí. A ďalej to má úzku spojitosť, keďže doprava je systém aj s tým, že v poriadku, ak by sme už mali dnes bezplatnú MHD a ja som mal záchytnú garáž na sídlisku, odstavím v pondelok auto a jazdím autobusom. A v piatok ho vytiahnem a idem s dovolenkou

niekde. Naopak, ak ja zabezpečím tým ľuďom, aby všetci mohli stáť na nejakú kreditnú kartu s tým jedným autom, tak ja vyvolávam tú potrebu, ten človek chce aj jazdiť tým autom, keď má ho kde zaparkovať. To sú dve protichodné veci. A si myslím, že mali by sme sa skutočne s tým materiálom ďalej zaoberať. A ja, pán primátor, si myslím, že keď si to aj vydebatujeme tu na meste, určite musíme ísť s tým aj do verejnosti, pretože to musí byť systém, ktorý tí ľudia prijmu. Takže ja by som doporučoval, mám také pozmeňujúce uznesenie, že teda nie schváliť, ale vziať na vedomie tento materiál a ďalej s ním rokovať. Dávam takýto návrh na uznesenie. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 14 zápisnice.

Primátor mesta: Ja istom s tým nemám najmenší problém, pretože my to potrebujeme v zásade posúvať. To je celý odkaz toho materiálu, posúvať to niekam ďalej. V tej súvislosti, keď som už hovoril o tých parkovacích domoch, atď., ešte jedna vec, ktorá isto príde na pretras a súvisí s tým. Oslovili nás už niekoľkí investori dokonca s tým, že by radi vybudovali podzemné parkoviská na sídliskách - podzemné parkoviská. Keď hovorím príklad Solinky, tak niekde vo vnútro bloku prenajať, nie predat', prenajať pozemok mesta na takúto výstavbu podzemnej garáže, ktoré samozrejme budú mať komerčné. To znamená, že ten, kto to vybuduje tie parkovacie miesta, ich bude aj predávať alebo ich bude prenajímať. To je jedno, môže tam byť podmienka, že za ten prenájom toho pozemku akoby niekoľko miest pre mesto, ale to je jedno. Však nech on si na tom robí biznis. Podstatné je, že sa vytvára priestor pre parkovanie, lebo niektorí ľudia si isto kúpia garáž aj tam. Čiže to je ďalšia z vecí, o ktorej treba diskutovať stále ďalej, pretože my to musíme posúvať. Ak sú tu záujemcovia, nemôžeme to brzdiť na tom, že nemáme dopravný generel, ktorý našťastie už bude do konca roka, alebo taký je termín a že nemáme schválenú aspoň koncepciu, ktorú vieme posúvať ďalej. Prepáčte, že som sa tak rozohnil, ale je to téma, ktorá je naozaj mimoriadne dôležitá – to parkovanie na tých sídliskách, všade, všade. Dnes je tá situácia katastrofálna. A nemôže to ostať na tom, ako jedno stretnutie voličov, ako nás tam všetci vykričia, nekonceptne, neodborne, atď. Keď bude pripravený kompletný materiál, potom si viem predstaviť a povedať: vážení občania, sme tu na stretnutí s vami, aby ste sa vyjadrili k tomuto materiálu, bol zverejnený 3 mesiace alebo mesiac, neviem kde, mohli ste si ho naštudovať a teraz hovorte, čo by sme vylepšili. Nie, že ako ideme schváliť alebo neschváliť, ale čo by ste vylepšili, čo by mohlo byť pre vás ešte prijateľnejšie. My to nerobíme pre seba, my to na konci dňa robíme pre tých ľudí, pre tých občanov, a to nie je fráza - robíme to pre nich.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Som rád, že sa zhodneme v jednej veci, že treba naozaj predložiť komplexný materiál a ja toto nepovažujem za ten komplexný materiál, ktorý je postavený na tých princípoch, ako by to podľa mňa malo byť nastavené. Preto by bolo dobré naozaj a teraz mimo politiky, tak ako ste aj vy povedali, sadnúť si, my sme na to nachystaní, čakáme na to už od apríla, sadnúť si a spoločne nachystať materiál, s ktorým nebude problém ani v zastupiteľstve. Budú schopní ho akceptovať, ochotní akceptovať ho aj občania, ktorí sa s takýmto riešením a verím, že naozajstným riešením parkovania stotožnia, ale pod toto sa nemôžeme podpísať. Preto som dal návrh na stiahnutie a jeho dopracovanie. A verím, že spoločne si na to sadneme a dáme to dokopy tak, aby to bolo dobré pre Žilinu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem naviazať na vás, pán primátor. Tých 6 €, keď sa rozprávame s ľuďmi, tak je to pre nich prijateľné. To je suma. Len majú obavy dve, že sa to bude postupne nekontrolovateľne zvyšovať tak, ako u parkovacej - prestala pol hodina fungovať, minimálne hodinu, a druhá vec, že to nepôjde do mesta, ale bude sa priživovať nejaký človek, ako máme skúsenosť dnes. Možnože, keď toto bude zabezpečené, nejak garantované, že ľudia na to pristúpia. A nové parkovacie miesta pod zem, už pán Harman tu

prišiel, to vychádza veľmi draho. Skôr tá koncepcia nad zem sa mi páči, ktorá je lacnejšia, nad zem.

Primátor mesta: Ale to by nestálo mesto nič, pozor to je o tom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s predrečníkmi, čo bolo povedané. Len pri koncepcii riešenia statickej dopravy by som bol rád, keď budeme teda hľadať nejaké spôsoby ako čo urobiť, nezabudnite na prímestské časti. To, čo som tu už pred chvíľou spomenul, aj mestské časti by mali patriť do riešenia statickej dopravy a mali by mať tie isté výhody, čo občania sídlisk. Hovorím to - za rovnaké dane, rovnaké služby.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja sa prikláňam k tomu, čo Dušan navrhuje. Nech tá debata pokračuje a nech sa na tom zaangažujeme naozaj všetci, že to budeme distribuovať ten názor toho mesta, pohľad toho mesta na to parkovanie ďalej, je to naozaj veľmi vážna vec, veľmi dôležitá vec. Vyriešením parkovania vyriešime aj ďalšie problémy, ktoré s tým súvisia, takže nech to nezastaví niekde na pol cesty. Ak je akceptovateľné tá zmena uznesenia, že to len zoberieme na vedomie, neschvaľujeme, aby bol priestor na ďalšiu prácu s tým materiálom, tak je to tiež cesta.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Samozrejme, je to vážny problém. Beriem názor pána primátora, ktorý sa to snaží riešiť, lebo vie, že tá situácia je kritická. Takisto chápem Dušana Maňáka, ale je tu jeden problém. My túto situáciu môžeme vyriešiť iba vtedy, keď oddelíme takéto zásadné otázky. Jedna zásadná otázka je vybudovanie nových parkovacích miest a druhá zásadná otázka je následná regulácia. Pokiaľ je toto spojené v jednom balíku, tak čo vlastne prijímame? Keď ešte tie miesta nie sú hotové, nevieme na to naviazať tú reguláciu. Čiže toto je zásadný problém v tomto návrhu. Musí sa to oddeliť v nejakom novom návrhu a naozaj spolupracovať bez nejakých politických preferencií alebo niečoho. A spolu spolupracovať, dávať návrhy na to, kde vybudovať tie parkovacie domy, akým spôsobom, či PPP projekt, atď. Práve preto by sme mali zásadne oddeliť tú reguláciu a to spolplatenie, aby sme mohli hovoriť naozaj pragmaticky a bez tohto. Toto je môj návrh, preto hovorím, ani by sme to nemali brať na vedomie.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Na základe toho, aj toho stretnutia, čo ste spomínali pán primátor, že keď bolo vtedy kedysi na Solinkách, ja som tam vtedy takisto osobne bol. Ja som tam videl jeden zlom v tom, že ľudia ani nie, že by nemali ochotu za to platiť, len sme im nevedeli garantovať, že to bude takto aj o 5, 10 rokov, že nebude narastať tá suma. Toto garantovať musíme. Vieme, že zmluva sa dá tak postaviť, máme, mesto s tým skúsenosti, že aj cez volebné obdobia to funguje. No a ďalšia dôležitá vec, trochu hnevá obyvateľov, že musia platiť návštevy, ktoré tam prídu, tak toto ešte musíme doriešiť, to sú také dva fenomény.

Primátor mesta: Ja súhlasím, že toto sú naozaj veci, ktoré treba ešte oddiskutovať a keď bola diskusia o tých 6 €, lebo vy ste povedali, že ľudia súhlasia. No vtedy jedna pani, ja si pamätám, že vyskočila na mňa, že pre ňu je, že aký mám plat ja, že pre ňu je 6 € dost'. Lebo za 6 €, si ona kúpi neviem koľko rožkov, atď. Pritom som sa s ňou potom rozprával, z nej razilo ako zo suda. Takže otázka je, viete, to je človek proste, dobre, berieme to do úvahy. Len preto hovorím o odbornej diskusii, tá by tu mala byť.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Tu si ešte treba povedať, že v rámci mesta je možné postaviť v úrovni terénu maximálne 200 parkovacích miest. Ale to nemôžeme ísť v tomto prípade do tých vnútro-blokov, čiže riešime parkovisko iba okolo komunikácií.

A ďalšia vec je, že pri tomto materiáli sme vychádzali z tých našich strategických dokumentov, ktoré máme. Je to územný plán mesta, je to koncept územného generelu dopravy, ktorý takisto potvrdil to, čo sme si mysleli, takisto je to koncepcia statickej dopravy a takisto štúdie výstavby hromadných garáží. Čiže tu sa chcem opýtať, možno aj pána Kapitulíka, či má zásadne nejakú inú koncepciu okrem takýchto hromadných garáží?

Primátor mesta: Tak, aby sme ju mohli naštudovať, aby sme to stretnutie, lebo naozaj teraz zase. Odhliadnuc od politiky a od všetkého, čo ste nasľubovali. Ak je nejaká koncepcia, o ktorej stále hovoríte, že ju máte, tak ju dajte dopredu, nech tá diskusia je o niečom konkrétnom, nech sa vyhodnocujú dve veci. Nie ako hovoriť o tom, že toto je zlé, toto je neprijateľné pre občanov. Musíme hovoriť o konkrétnych veciach, konkrétnych návrhoch. To je len proste prosba, to nie je nič iné, len prosba.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Presne preto som navrhoval už niekoľkokrát, aby sa urobilo stretnutie na pôde úradu, kde si všetky tieto veci prejdeme a kde si to vydiskutujeme a my predložíme konkrétne riešenie. Ale nemá zmysel, aby sme sa tu takto pinpongovali, lebo tak sa nikde nedostaneme. Treba si normálne k tomu sadnúť ako ľudia bez ohľadu na politiku a naozaj dať na stôl zmysluplnú koncepciu. Ja vás o nič iné naozaj od apríla nežiadam.

Primátor mesta: Dobré, ja to, naozaj poslednýkrát sa spýtam pán Kapitulík. Máte niečo, čo by ste nám predložili ešte pred tým stretnutím, aby sme sa konkrétne rozprávali? Lebo našu koncepciu poznáte, my chceme poznať vašu, aby sme vedeli buď zlúčiť, urobiť prieniky, vyhodnotiť tú vašu. Viete nám poslať vašu koncepciu týždeň pred stretnutím s komisiou, alebo teda s tou skupinou, ktorá bude na tú tému rozprávať?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Mám niekoľko riešení, ktoré mám odkonzultované s odborníkmi, ale nerátajte s tým, že vám dám 50 stranový materiál, ktorý bude popisovať tieto veci.

Primátor mesta: Stačí jedna A4.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: A to si myslím, že áno.

Primátor mesta: Buďte taký láskavý.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pán poslanec nám tu koncepciu nemusíte dať, ukážte ju verejnosti, akú ju máte. Všetci oni to veľmi radi ocenia, aj vo vašej kampani, že tá koncepcia je špičková. Ale mám pocit, že tá koncepcia je tak zlá, že sa hanbíte ju ukázať, aby ste neboli zahanbení. A tá naša je tak dobrá, že tá vaša nesiahá ani po členky tej našej. O tom všetkom, to je iba žvásty, žvásty.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Parkovanie je téma, ktorú si tu každý posúva ako horúci zemiak. V podstate to nikto doteraz poriadne nechcel riešiť okrem pána primátora a ak už niekto dokáže vidieť politiku za niečím takýmto, čo tu ľudia sami odsudzujú dopredu, tak už potom fakt neviem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Navrhujem, aby sme sa niekde posunuli, dohodneme si s pánom prednostom termín stretnutia. Pred tým termínom stretnutia ja vám dám k dispozícii podklady, ktoré my máme vypracované a vieme si potom na to normálne sadnúť. Pán Groma, za žiadnu koncepciu sa nehanbím a verejnosti to ukážem. Akurát očakávam aj od

vedenia mesta, že vieme postupovať. Preto som navrhol to uznesenie, aby sa takáto koncepcia pripravila, len ma veľmi mrzí opäť, že sme boli z toho vylúčení. A tá diskusia, ktorá má prebehnúť, neprebehla. A preto verím, že tá diskusia konečne prebehne a budúci rok vieme spoločne predstaviť zmysluplnú koncepciu, ktorá naozaj bude dobrá a budeme sa vedieť na nej stotožniť.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja by som skutočne chcel, že opakujem. Nechcem zhodiť ten materiál, je tam kopec údajov, s ktorými sa dá ďalej pracovať. A musíme si skutočne uvedomiť, že je to veľmi nákladná záležitosť vyriešiť tento problém a máte tam aj čísla, že parkovanie na teréne okolo jeden až dve tisíc, potom tam máte nejaké jednoúrovňové 7 000 v parkovacích garážach, podzemné 22 000. Takže si uvedomte, že či tieto peniaze sú ľudia v stave dať za to, aby parkovali na sídliskách, kde je v podstate sociálne bývanie dnes. Takže toto sú východiskové fakty a za to by som chcel, aby sme tento materiál neodmietli, ale aby sme si ho vzali a s týmto materiálom sa ďalej zaoberali a kto chce, nech sa zúčastní tej debaty a skutočne skúsme to posunúť ďalej.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu programu a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Ak dovoľíte, ja by som v krátkosti. Princíp toho celého problému parkovania na sídliskách. V súvislosti s touto koncepciou my nemôžeme prijať žiadne iné opatrenia, pokiaľ my nedáme možnosť parkovať občanom na inom mieste. Alternatívne parkovanie, pokiaľ už nemáme priestor na budovanie nových parkovacích kapacít v líniovej zóne, čiže povrchové parkoviská, my musíme dať priestor ľuďom parkovať inde. A tým priestorom alebo tou alternatívou sú práve parkovacie garáže, resp. parkovacie domy. A motivácia, pretože sa vyskytuje, aj v Bratislave bol ten problém, či už rezident alebo návštevník. Motiváciou pre parkovanie pre využívanie toho celého a návratnosti finančných prostriedkov spočíva v tom, že my musíme pristúpiť k cenotvorbe rozumne, znížiť poplatok za parkovanie v parkovacích domoch a garážach. Teda garáže budú na predaj, ale parkovací dom, ktorý bude verejný, za prenájom alebo za poplatok parkovací, musí vyjsť motivačne nižší ako parkovanie pri blokoch alebo pri vchode. Vtedy máme predpoklad zisk, resp., že to regulovanie bude v súlade s tým, čo chceme.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka v znení: „vzhľadom na závažnosť problematiky navrhujem Aktualizáciu koncepcie riešenia statickej dopravy zobrať na vedomie a ďalej dopracovať po prerokovaní s dotknutou odbornou a laickou verejnosťou mesta“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Kapitulíka stiahnuť materiál Aktualizácia koncepcie riešenia statickej dopravy na sídliskách v meste Žilina a jeho dopracovanie v súčinnosti s poslancami. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o uznesení v znení schváleného návrhu poslanca Maňáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 238/2015. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Konceptia výstavby a rekonštrukcie pešej a cyklistickej infraštruktúry v meste Žilina

Materiál č. 188/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Mgr. Ľuboš Slebodník, vedúci oddelenia mobility odboru dopravy Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčíak: Na finančnej komisii sme sa o tom dlho rozprávali. Poslanci požadovali preposlať podrobný rozpis jednotlivých chodníkov na území mesta všetkým poslancom mestského zastupiteľstva, čo už pán Liška, pokiaľ už aj ja som dostal, mail rozoslal. Pán kolega Sokol poukázal na nízky objem finančných prostriedkov pre sídlisko Solinky, vzhľadom na katastrofálny stav chodníkov. Poslanec Bechný poukázal na nevyhovujúci stav komunikácie pred vchodom do fakultnej nemocnice. Výsledok bol taký, že každý mal nejakú pripomienku k tomu a vlastne finančná komisia s predloženým návrhom nesúhlasí a neodporúča ho prerokovať a schváliť.

Komisia dopravy a komunálnych služieb – predseda Mgr. Branislav Delinčák: Naša komisia bola za. Všetci prítomní členovia.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: My sme mali takú obširnejšiu diskusiu a výsledkom toho bude uznesenie, ktoré tiež tu doporučujem na schválenie. V podstate obsah toho bol, že ako súhlasíme s touto koncepciou, len chceli sme nejaké rovnomernejšie, realizáciu všetkých týchto peších chodníkov po celom území mesta. Chceli sme na základe existujúcich majetko-právnych vzťahov, umožňujúcich následnú prípravu a realizáciu, riešiť ucelené trasy peších, cyklistických trás, spájajúcich hlavné ciele záujmu cyklistov. No a potom ešte bola debata o nekontrolovanom pohybe cyklistov po pešej zóne. To bolo len ako v súvislosti s tým a myslíme si, že teda sme mali otázku, či táto koncepcia bola konzultovaná s OZ Mulica. Takže v súvislosti, ja ešte budem diskutovať, v diskusii vystúpim a potom dám tento pozmeňujúci návrh.

Primátor mesta: Čo sa týka komisie životného prostredia, nie je tu predseda, ale mám informácie, že bola schválená. Bol schválený tento materiál a odporúčený na prerokovanie mestským zastupiteľstvom. Na kultúrnej komisii tak isto. Takže nebol schválený na finančnej komisii, na jedinej komisii, ak som dobre pochopil. Mestská rada tento materiál schválila. Za boli Delinčák, Fiabáne, Groma, Maňák, Ničík, Trnovec. Zdržali sa Barčík a Kapitulík.

Po uvedení materiálu primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Maňák, Cibulka, Juriš, Sokol, Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Aj na základe tej zmeny, ktorú sme urobili pri schvaľovaní programového rozpočtu na rok 2016, mám návrh na pozmeňovací návrh na uznesenie ku koncepcii výstavby a rekonštrukcie pešej a cyklistickej infraštruktúry, ktorá dáva do súladu túto koncepciu s tým, čo sme schválili, a to s tými 300 tisícmi na chodníky, ako aj tými 15 tisícmi na ten chodník na Solinkách a uznesenie znie nasledovne: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje

pozmeňovací návrh ku koncepcii výstavby a rekonštrukcie pešej a cyklistickej infraštruktúry v meste Žilina nasledovne:

- V prílohe č. 1 - prehľad jednotlivých stavebných zámerov v oblasti pešej a cyklistickej infraštruktúry s popisom ich stavu v časti oprava a rekonštrukcia chodníkov v časti Solinky a Hájik sa mení predpokladaný termín realizácie na rok 2016. Pôvodne tam bolo 2018.
- V prílohe č. 1 – prehľad jednotlivých stavebných zámerov v oblasti pešej a cyklistickej infraštruktúry s popisom ich stavu v časti chodníky Trnové sa mení predpokladaný termín realizácie na rok 2016.

Nakoľko táto koncepcia nerátala s tým, že budú finančné prostriedky aj na budovanie chodníkov v týchto mestských častiach a my sme tie finančné prostriedky našli pri schvaľovaní rozpočtu, aj sme ich schválili, tak dávam takýto pozmeňujúci návrh, aby sa aj na Hájiku, aj na Solinkách aj v Trnovom, aj v ostatných mestských častiach, kde sme dnes požiadali prednostu, aby aj z rezervného fondu tam tých 300 tisíc vyčlenil, aby sa tie chodníky robili už v roku 2016.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Pán poslanec Kapitulík, ja sa opýtam, ak nebude vydané stavebné povolenie na chodník v Trnovom, čo potom? Budeme tie peniaze tam mať umŕtvené celý rok a dáme ich do 2017 do rezervného fondu, alebo ako budeme pokračovať? Keď sa náhodou stane niečo takého, pretože momentálne pracujeme na projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, my tam meníme ten termín z roku 2018 na rok 2016, aby vy ste začali v roku 2016 so všetkými procesmi. A pokiaľ sa to nestihne, jasné. Občania Trnového nebudú nadšení. Pokiaľ bude problém na strane stavebného zákona a nebude problém na strane úradu, tie..., my dnes nehovoríme o tom, že nejaká konkrétna suma ide do toho Trnového, my hovoríme, že chceme, aby sa tieto procesy začali v roku 2016, aby ľudia v Trnovom vedeli, že nebudú čakať do roku 2025 na chodník v Trnovom. Preto sme v predchádzajúcom bode, keď sme schvaľovali rozpočet, tam tieto prostriedky v rámci tých 300 tisíc nasmerovali. A nejde iba o Trnové, ide aj o Solinky, o Hájik, a tak ďalej.

Poslanec Maňák: No, chcem toľko povedať, že ja by som to nechápal len ako pešie chodníky a cyklistické, to vôbec. Celkový stav verejného priestoru, ktorý je skutočne značne zanedbaný za roky, čo sa tam neinvestovalo. Čiže my by sme si už možno aj vedeli povedať, koľko, keby sme chceli uspokojiť, všetky tie požiadavky, koľko by sme potrebovali. A toto chápem ako nejakú prvú etapu na veci, ktoré vieme majetkovo postihnúť a vieme investovať. Tu bola len tá otázka, že či by sme nevedeli tieto investície, ktoré máme k dispozícii, aj či už navýšené alebo v tomto, dať ich čo v najkratšej etape rovnomernejšie do celého územia mesta tak, aby ľudia mali pocit, že nie som v okrajovej časti, nie som v nejakej časti, kde si ma nikto nevšima, ale celé to mesto nás zaujíma ako jednotlivé jeho časti. Keďže vychádzam z tej vízie, že kedysi mesto Žilina malo byť pešie mesto, kde z Mariánskeho námestia sa za 20 minút malo dostať do hlavných častí mesta peši. Bohužiaľ, inými investíciami sa táto koncepcia významne narušila, ale ja by som čakal, že by sme možno sa mohli pomaly vrátiť k tejto koncepcii pešieho mesta, lebo čím viac ľudí v tom systéme dáme na pešie, umožníme im chodiť peši, tým máme menší tlak na vozidlá, na MHD. Čiže ten pozmeňujúci návrh môj je len v tom, že teda tú koncepciu doporučujeme schváliť, ale tú prílohu 1, kde sa hovorí o konkrétnej etapizácii a financií, že tú by sme chceli prepracovať tak, že po sedení dajme tomu aj s výbormi mestských častí tak, aby sme našli nejaké nekonfliktné riešenie a mali pocit, že sa to týka všetkých občanov celého mesta. A možno niekde vyskočia veci, ktoré sú životu nebezpečné. Že tam sa to bude musieť dať. A niekde vyskočia iné veci. A ja viem, že mesto si alebo pán vedúci si dal tú námahu, že poslanci si obišli tie časti, ale si myslím, že bude viac hláv, viac rozumu. Že keď si sadneme

viacerí k tomuto materiálu, že budeme vedieť nájsť nejaké schodné riešenie. Čiže ja chcem ešte raz poďakovať za tento materiál a tiež by som ho chcel dostať do takejto podoby v zmysle tohto pozmeňujúceho návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 15 zápisnice.

Poslanec Cibulka: Ja by som chcel tiež poďakovať mestu, že teda je tu takáto aktivita v zmysle toho, že sa budú opravovať tie chodníky, ale naozaj na tých Solinkách je havarijný stav, tam to už jednoducho čakať dva a pol roka by bolo úplne nepragmatické, lebo na niektorých miestach už je naozaj riziko tam prejsť s kočíkom alebo proste nejaké malé dieťa sa tam môže už zraniť. Čiže z tohto dôvodu určite prosím poslancov, aby hlasovali za tie pozmeňovacie návrhy, pretože tu fakt už nejde o politiku. Tu skôr máme šancu sa spojiť ako mesto a hľadať riešenie, ako to urobiť teda čo najskôr k spokojnosti ľudí, no aby to už nebolo fakt nebezpečné zdraviu.

Poslanec Juriš: Ja rovnako súhlasím s predkladateľom, že momentálne je katastrofálny stav peších trás. A tak isto aj s pánom Cibulkom, že podporíme samozrejme tento pozmeňovací návrh, pretože aj Solinky, aj Trnové, aj ostatné časti si samozrejme zaslúžia, aby sme sa čím skôr venovali práve rekonštrukcii týchto peších trás. Ale rovnako súhlasím aj s pánom Maňákom, že práve takéto veci môžu byť prediskutované v komisii, o ktorej sa budeme dnes rozprávať. Kde si určíme priority, nemusia byť urobené celé trasy naraz, môže to byť urobené postupne. Ale napríklad s čím nemôžem súhlasiť momentálne, je jedna stať, ktorá sa nachádza v časti mestské časti, kde sa konkrétne píše o Trnovom zase a budem parafrázovať alebo prečítam rovno celý ten odstavec: Viaceré mestské časti disponujú lokalitami, kde absentuje základná pešia infraštruktúra najmä pri hlavných cestách. Súhlasím a poďme ďalej. Príkladom môže byť Trnové, kde doteraz nie je vybudovaný chodník popri hlavnej ceste, ktorá pretína túto mestskú časť. Súhlasím. Tento nedostatok rieši spracovaná projektová dokumentácia, ktorá odhaduje investíciu vo výške 624 tisíc eur. My sme momentálne pýtali 62 tisíc, takže to je to, čo upozorňujem. My nechceme riešiť celé Trnové, chceme vážne riešiť len tú lokalitu pri základnej škole a vlastne v tomto duchu bolo dokonca aj uznesenie z komisie našej, kde sme doporučovali, aby sa riešili aspoň časti s prioritou, ktorá by mala okolo kostola, materskej školy, základnej školy. Čiže keď dával pán Kapitulík pozmeňovací návrh na 60 tisíc, samozrejme neriešil celé Trnové, riešil len vážne tú časť popri základnej škole, kde nám chodia deti. Keby deti chodili po takom rozbitom, ako máme na Solinkách, tak skáčeme tri metre do výšky, ale my tam nemáme žiadny. Ale s čím nemôžem súhlasiť je to, že je napísané: termín realizácie je nejasný vzhľadom na pravdepodobnú úpravu projektovej dokumentácie. Projektová dokumentácia sa bude upravovať kvôli stavebným úpravám Žilinského samosprávneho kraja, ktorý tu bude upravovať odvodnenie cestnej komunikácie. Vážení, odvodnená cestná komunikácia je už asi dva roky. My už skôr riešime reklamácie tohto odvodnenia. Čiže tá už je zrealizovaná. Nemá dôvod sa meniť projektová dokumentácia. Len toľko som chcel k tomuto materiálu.

Poslanec Sokol: Tu máme možnosť ukázať naozaj ochotu spolupracovať, spojiť sa a urobiť niečo dobré pre ľudí. Mne sa páči návrh od pána Maňáka. Je vhodné si nejakým spôsobom označiť prioritami všetky tieto úseky a potom tie, ktoré budú až životu nebezpečné, čiže s prioritou číslo 1 - začať robiť v roku 2016. Ale plošne po celom meste. Potom budú aj ľudia kľudní, budú vidieť, že sa niečo robí a všetky tie emócie a všetko, čo okolo toho vzniklo, tak tým pádom budú bokom.

Poslanec Pažický: Už tu viacero vecí bolo povedaných, čo som mal pripravených, ja by som len v podstate, že tento materiál nazvaný koncepcia, samozrejme a v meste Žilina. Potom je uvedené na strane päť, že sa uskutočnil monitoring na sídliskách a vybraných niektorých mestských častiach. Nie je tam uvedené Vranie, nie je tam uvedené Brodno, nie je tam uvedené

taktiež napr. Zástranie z nášho volebného obvodu. Aj keď potom materiál v ďalšom samozrejme nadväzuje na prípravu chodníkov v Považskom Chlmci, na prípravu chodníka medzi Budatínom a Zádubným. Ja som aj na komisii dopravy sa na toto pýtal a v podstate mi bolo odpovedané, že koncepcia nateraz s týmto neráta. A vtedy ma ešte poprosila aj kolegyňa Talafová spýtať sa, ako je to s cyklotrasou do Zástrania, nakoľko tam mala nejaké otázky, že toto bolo voľakedy v minulosti prisľúbené. Taktiež sme dostali odpoveď, že momentálne sa toto nerieši. Takže my sme mali len tieto pripomienky k tomu materiálu.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Ak by som zhrnul tú poslednú tabuľku, o ktorej sa zmieňujete, pán poslanec Maňák. Všetky tie nejaké časové nadväznosti odzrkadľujú stav prípravy a finančnú náročnosť. Čiže a to sa týka investícií do nových chodníkov v prímestských častiach ako Zádubnie, Budatín, Trnové, chodníky okolo Považského Chlmca. Čo sa týka tých sídlisk, kde je potrebné urobiť rekonštrukciu chodníkov, tak tam sme vychádzali z takého pragmatického princípu, ísť od najstarších sídlisk a robiť ucelené diela, to znamená Hliny, Vlčince, Solinky, Hájik, čiže podľa nejakého toho veku sídliska, ale samozrejme túto pripomienku, že by to mohlo byť nejaká takto čiastočne rozdelené v rámci mesta každý rok niečo, je možné akceptovať, určite áno.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ono je to tak, že možnože to bolo principiálne správne, že ísť od najstarších, len zoberte to tak, že tie najstaršie boli možno v lepšej kvalite ako tie najnovšie sídliská. Že či toto hľadisko, ako nechcem spochybňovať, ale skutočne tie novšie sú v oveľa horšom stave ako dajme tomu tie existujúce staršie sídliská, kde bol kvalitný asfalt, kvalitný betón, kvalitné podklady. Takže ale každopádne si myslím, že toto keď by sme sa dohodli, že to prehodnotíme z pohľadu celého toho mesta, poslancov, že by sa ukludnila tá situácia a ten objem, nech sa skutočne v čo najkratšom čase, plošne, v čo najväčšom území mesta investuje, realizuje. Samozrejme, kde tá prioritá musí byť, tá bezpečnosť, a to čo ohrozuje zdravie a životy ľudí v tých napr. okrajových častiach.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ono ja tomu úplne rozumiem. Ísť od najstaršieho a urobiť po blokoch tie veci, ale je to systematické, v prípade skôr, keďže sme to videli, aj tie financie, vidíme riešenie v tom, že by to išlo paralelne tie opravy.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátko na odľahčenie. Keďže ideme to riešiť tak, že začneme od najstaršej miestnej časti, tak len pripomeniem, že Trnové bolo založené 1393.

Primátor mesta: Sú aj staršie obce. Ale to nie je o tom. Dámy a páni, ak dovoľíte, ja ukončím v tejto chvíli rozpravu a vyjadrím sa ako predkladateľ pred hlasovaním. V zásade myslím si, že všetkým nám ide o to isté a zhodujeme sa na tom, že tie chodníky treba rekonštruovať, pretože sú viac-menej v celom meste zdevastované. Niekde viac, niekde menej a nie je celkom pravda, že v starej časti sú lepšie na tom ako v novej časti alebo v nových častiach, pretože to je individuálne. Niektoré chodníky sú katastrofálne proste všade. Preto tá koncepcia, ktorá prišla, prišiel nejaký návrh. Proste my sme prišli s filozofiou budovať to od centra mesta smerom von, ale na druhej strane úplne chápem akosi legitimitu aj toho návrhu, ktorý dal poslanec Maňák, že tam, kde je to naozaj už v stave, ktorý je zdraviu ohrozujúci, takže to treba urobiť. I keď tu treba povedať, že my to robíme. Akonáhle vieme, že niekde je ohrozujúci stav, či už chodníka alebo komunikácie, v rámci bežných opráv riešime tieto opravy a nedávame tam liaty asfalt, ale už sa tam dáva normálne obalované kamenivo teda to, čo sa dnes štandardne robí. Z toho pohľadu OK, ja chcem len povedať, že súhlasím aj s návrhom a podporujem návrh pána poslanca Maňáka. Chcem len, aby ste si všetci uvedomili, prosím pekne, že nie je možné robiť všetky chodníky naraz v roku 2016. Nie je to možné. A o tomto by mala byť možno tá odborná

diskusia, naozaj dôjsť k nejakému konsenzu a povedať si OK. Ak nie systémom od centra mesta von, tak urobme tieto časti v jednotlivých mestských častiach súbežne, ale prídte už s konkrétnymi návrhmi. To znamená, ak hovoríme o akejkol'vek mestskej časti, kde treba súrne robiť v nejakom poradí, čiže vy si dajte priority budovania tých chodníkov a tieto by sme potom vedeli robiť súbežne v niektorých častiach, rozumieme sa? Čiže z tohto pohľadu možnože je ten návrh Dušana Maňáka veľmi podnetný.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka schváliť bez prílohy č. 1 navrhovanej etapizácie, ktorú požaduje prepracovať tak, aby návrh riešil rovnomernú realizáciu po celom území mesta v stanovenom finančnom objeme a v jednej etape, po prerokovaní v mestských výboroch. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Keďže týmto návrhom sme schválili vylúčenie prílohy č. 1, tým pádom naozaj nemám dať o čom hlasovať v prípade vašom, takže nedám hlasovať o návrhu pána poslanca Kapitulíka. Následne pokračoval v hlasovaní.

2. o uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Maňáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 239/2015. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Informatívna správa - Športovo - rekreačné plochy Žilina – Chrast'

Materiál č. 189/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: My sme prejednali, doporučili tento materiál na ďalší postup, ktorý sa uskutočnil a v diskusii poviem teda o tom, čo nasledovalo na základe tohto materiálu na pôde mestského úradu.

Komisia dopravy a komunálnych služieb – predseda Mgr. Branislav Delinčák: Na našej komisii schválené.

Komisia životného prostredia – predseda MUDr. Juraj Popluhár, PhD., MBA: Komisia životného prostredia schválila.

Primátor mesta: Jednoznačne je to podklad na diskusiu, odbornú aj neodbornú, názory občanov. Je to podklad aj pre vás, aby ste vedeli, čo hovorí územný plán o tejto oblasti a bolo by naozaj dobré, čím skôr tieto diskusie spraviť, aby sme mohli posunúť prípravu tohto územia do ďalšieho procesu.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Kapitulík, Badžgoň a Cibulka. Primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ja chcem veľmi pekne poďakovať mestu, že následne po našej komisii pán vedúci stavebného oddelenia zorganizoval na pôde mesta spoločné zasadnutie troch komisií, kde jednoducho nad týmito materiálmi bola diskusia o tom, že aké využitie alebo čo by doporučovali jednotliví členovia komisií, jednak už aj poslanci, alebo odborníci v týchto komisiách. Z celého toho rokovania chcem poďakovať každému, kto využil túto možnosť a zúčastnil sa toho. Všeobecne poviem, že by som bol veľmi rád, keby mesto takéto pozemky malo v každom obvode, keďže si myslíme, že hlavnou funkciou bude nejaká obvodová vybavenosť z dosahu Solinky, Vlčince a Hliny. A že pokiaľ by v každej takejto časti sme mali takéto pozemky mesto vo vlastníctve, tak isto by sa lepšie darilo športu a rekreácii v tomto meste a z celého toho sedenia je dosť dlhý zápis, robila ho myslím sekretárka z dopravnej komisie, takže ja som jej sľúbil, že pokúsím sa to nejakým spôsobom, keďže som podpísaný pod tým zápisom, pokúsím sa to nejakým spôsobom učešať do takých zrozumiteľnejších téz. Pošlem to pánovi vedúcemu, aby sa tam dostali tie veci, ktoré považujeme za potrebné a všeobecne tento materiál potom bude k dispozícii všetkým poslancom ako záznam z tohto spoločného zasadnutia komisií. Do nejakého týždňa.

Poslanec Kapitulík: Ja neviem. Mne to príde ako taký nič nehovoriaci materiál. Materiál pre materiál, ktorý robíme kvôli tomu, aby sme zdôvodnili, prečo sa kúpila lúka za 2,2 milióna euro. Ja zopakujem to, čo som hovoril, keď sa to schvaľovalo. A každopádne, keď má prebiehať takéto diskusia, čo tam bude, tak mala prebiehať pred tým, ako sa schválilo tých 2,2 milióna na kúpu tej lúky. A ja zopakujem, čo som hovoril pri tej kúpe. Ja vidím priority úplne niekde inde. Za tých 2,2 milióna mohlo byť niekoľko tisíc parkovacích miest postavených, či už v garážach, a tak ďalej. Ale akceptujem plne, že poslanci schválili kúpu tej lúky, ale tento materiál podľa mňa vôbec nedefinuje to, čo by tam malo byť a podobne. Beriem to tiež ako materiál na diskusiu, ale nič nehovoriaci.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Každý obchod má aj pozitívne, aj negatívne stránky a ja si myslím, kúpa tej lúky bolo pozitív, viac pozitív ako negatív a treba hľadať ako to využiť, nie teraz zisťovať, akoby to nešlo a niečo iné mohlo byť a tak ďalej. Čiže skúsme sa venovať tej veci, že čo by tam mohlo byť. Ako by to mohlo byť. A skúsme, tie športoviská pre tých ľudí isto budú veľkým prínosom, ako riešiť niečo, čo mohlo byť a nemohlo byť. Už sme to odsúhlasili, tak to už Martin nechajme tak. Už nešpekuluj.

Primátor mesta: Aby ste mali možnosť reagovať na mňa. Stále tu hovoríte, ako treba dať na stôl a diskutovať odborne, s odborníkmi, atď. Tu máte na stole konečne nejaký materiál, o ktorom sa dá diskutovať a pre vás je zbytočný a úplne na nič. Ved' ste to povedali.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Nepovedal som zbytočný materiál. Už keď je mlieko rozliate, už nám neostáva nič iné, iba sa s tým takto hrať. Akurát hovorím, že mne osobne ten materiál nič nehovorí. Ja sa priznám, že mu nerozumiem, že čo tam vlastne chcete. Sú tam nejaké staršie návrhy, ale ja som z toho nevyčítal teraz, že ideme tam urobiť takéto alebo také športovisko alebo máme takéto návrh a toľkoto nás to bude reálne stáť, lebo realita je taká, že rozpočet nie je nafukovací. Síce sa schválila kúpa pozemku za 2,2 milióna euro, ale vieme, že bude dosť veľký problém nájsť peniaze na to, aby sme tam čokoľvek urobili tým pádom.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som nepotreboval nič vedieť, lebo ja som vedel, že dlhodobo je toto územie určené pre šport a rekreáciu a zažil som tam už rôzne tlaky, ako sa to chcelo zmeniť a byty tam stavať a kadečo iné. Čiže ak sa to zachránilo týmto pre tú funkciu, tak si myslím, že sme urobili to najlepšie, čo sme mohli. A ďalšia vec je taká, že ako nie je povedané, že mesto to bude musieť investovať. Mesto bude mať nachystaný pozemok, bude mať nachystané využitie jeho a keď budú možnosti z eurofondov dostať na to investície z vonka, tak sa táto funkcia môže realizovať, ale na pozemkoch, ktoré bude mať mesto vo vlastníctve. Čo je podmienka akejkoľvek dotácie z vonku. Čiže ja to chápem takto a možnože to územie dlho nebude využitú, ale čím ho dlhšie zachováme pre tú možnosť využitia pre šport a rekreáciu, tým lepšie pre obyvateľov dotknutých častí mesta urobíme.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja som ako predseda komisie nedostal slovo. Lebo my sme to takisto na kultúrnej, športovej komisii prerokovali a komisia to schválila s výnimkou jedného hlasu, ktorý sa zdržal, ale pre mňa z tej diskusie vyplynula aj ďalšia zaujímavá vec, že okrem tých športovo – rekreačných funkcií tam padli zmienky o tom, že tento priestor sa dá využiť aj na kultúrne účely. Pokiaľ tam postavíte niečo, čo...amfiteáter alebo niečo podobné, čo by bolo zaujímavé, takže tá diskusia vôbec nie je uzavretá a ja som to len privítal.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Takto, možno k Martinovi. Vieš čo, ja to vnímam tak, ten pozemok sme rozhodnutím väčšiny zastupiteľstva sa rozhodli kúpiť a teraz učíme sa, akým spôsobom ideme takéto veci do budúcnosti pripravovať tak, aby boli zmysluplne využité. Čiže prebehla tu aj nejaká diskusia, kde sme si vyjasnili na pôde mestského úradu, kde sme si vyjasnili, čo by tam mohlo byť. Ja očakávam, že na základe toho sa budeme posúvať vo vzťahu k tomu pozemku ďalej. Čiže ja si myslím, že práve, ak nájdeme iný mechanizmus, ako takéto kúpy ďalej posúvať smerom k realizácii, tak sa o tom bavme. Ale toto je dobrý krok. Zatiaľ vychádzame z reality, že máme pozemok a chceme ho nejakým zmysluplne využiť. Ja v tom naozaj teraz nevidím problém, že sa nejakým spôsobom posúvame. Možnože máš inú predstavu, ale aspoň to, že takýmto spôsobom ideme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Naozaj moja posledná faktická k tomuto. Ja len chcem poukázať na to, že dnes máme rozpracovaných strašne veľa vecí a každá z nich nás stojí nemalé peniaze. Najskôr to začalo AŽIŠOM, kde sa vyhodili desiatky tisíc eur, nie vyhodili, ale investovali desiatky tisíc eur do zámeru. Teraz budeme nútení investovať ďalšie desiatky tisíc eur do ďalšieho zámeru. Okrem toho je tu rozpracovaných x ďalších vecí a jednoducho budeme sa musieť rozhodnúť, akým smerom chceme, aby sa to mesto uberalo a jednoducho, všetko sa naraz nedá riešiť. Máme to rozfrckané po celom meste. Dnes hovoríme, že chceme športoviská na Solinkách. Pán primátor hovorí, že chce športoviská pri Váhu, chceme opravovať, teda aspoň ja by som rád opravoval a rekonštruoval ihriská pri školách a podobné veci. Jednoducho raz treba urobiť rozhodnutie, lebo takéto váhanie nás stojí strašne veľa peňazí.

Primátor mesta: Súhlasím s vami. A keď mi dáte kompetenciu, vážení poslanci, rozhodovať, tak verte, že budeme mať do konca roku 2018 aj reálne postavené niečo. Nielen budeme o tom diskutovať stále. Ale zase na druhej strane musím rešpektovať to, že ste zástupcami ľudu a že tú kompetenciu máte. A vrátim sa k AŽIŠU. Nie ja som potreboval nejakú analýzu zásadnú, ale vy poslanci. Rešpektujem, čo ste urobili, spracováva sa, bude dokončená. V priebehu januára ju máte na stole. Kompletnú ekonomickú analýzu ohľadom celého AŽIŠU. Ak tu máme pozemok, ktorý tu ja viem presne, čo by som z neho chcel, ale nejdem to robiť, pretože vy musíte, občania musia povedať, čo tam chcú. Ak tam chcú mať park a nič iné, tak tam bude park. Ak tam chcú mať plaváreň, bude tam plaváreň. Ak chcú iné športovisko, iné športoviská. Ak tam chcú atletický ovál, bude tam atletický ovál a ak tam chcú amfiteáter, tak tam bude amfiteáter.

Ale tak nechajte rozhodnúť ich. A vy tu nepotierajte teda to, že na čo tu pripravujem takýto materiál. Tí ľudia musia vedieť na základe čoho sa majú rozhodnúť. Čo hovorí územný plán, čo odmieta, čo pripúšťa pán Kapitulík.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Bola som tiež na tej komisii mimoriadnej. Pozemok je už kúpený, to znamená, mne sa páčilo to, že ideme sa rozprávať o tom. Ideme sa rozprávať s ľuďmi o tom, čo tam chcú, čo by sme tam mohli mať. Mne sa páčilo aj to spojenie toho športového s tou kultúrou, ale dajme priestor občanom, aby aj oni povedali, že čo by si tam predstavovali. Je fakt pravda, že zatiaľ ja tu nevidím koncepciu ani športovísk, ani ničoho a aj tento materiál je pre mňa nekonceptný, takže to isto bude vyzeráť inak. Ale chcem ešte poukázať aj na to, hovoríme tu o športoviskách a napríklad do budúceho roka dávame o 200 tisíc na šport menej. Takže kto tam bude športovať, keď ten šport nepodporujeme?

Primátor mesta: 300 tisíc sme mohli využiť na šport. Napríklad. Ono je to stále diskusia o niečom dokola. Tak prečo ste nedali návrh, aby 300 tisíc z rezervného fondu išlo na šport, keď je v športe málo?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Dôležité je, aby mesto malo pripravené koncepty, projekty a aby sme boli dostatočne pripravení na čas, kedy budú výzvy a môžeme čerpať prostriedky z európskych fondov, prípadne z iných fondov. Takže ja neberiem ten názor, že máme toto rozfrckané. Keď budeme čakať a vsádzať na jednu kartu, tak sa nikde nepohneme. Vždy treba robiť tak, aby sme mali diverzifikované to riziko, aby sme vždy boli pripravení a dostatočný zásobník projektov na ich realizáciu.

Poslanec Badžgoň: Ja som tak nad tým rozmýšľal. Teda skutočne, máme tu znova Rudiny 2. Vážení priatelia. Či sa vám to páči alebo nie, presne takto to začínalo. Informatívna správa, Patrik už rozprával o projektoch, o všetkých koncepciách, a tak ďalej. Vidím tu skutočne obdobný prípad cez kopír. Tento pozemok má byť využitý len na tie športové účely, a tak ďalej. Už tu spomínali aj moji predrečníci, koľko máme rozostavaných športovísk. Pozrime sa, ako vnútri sídliska vyzerajú športoviská a ihriská, a tak ďalej. Toto sú priority pre ľudí, ktorí by to využívali. Ale na druhej strane, ak si prečítame tú správu, tak je tam jasne napísané, že musí predchádzať geologický prieskum. Prosím vás, ideme do niečoho, čo nevieme, ako skončí. Je tam jasne deklarovaný nejaký zosuv. Už ako bude tak. Ale nemôžeme si tam postaviť, čo sa nám zapáči. Janko Ničík, amfiteáter. Vieš si predstaviť, čo by to spravilo s tými ľuďmi? Koľko je to metrov? Je to pár metrov od obytnej zóny. Sú tam paneláky, byty, a tak ďalej. A my tam postavíme nejaký amfiteáter alebo niečo podobné? Však to by tí ľudia, neviem, ako by to tam znášali. Takže je tu viacej problémov s týmto. A pamätám sa na vizualizáciu na Solinkách, kde sme mali námestie, takzvané, teraz už nie pri Strašidelnom dome ale pri Bille, aká tam bola vizualizácia. Už je osem rokov. Nič sa tam nedeje. Teda dúfam, že teraz sa to tam už pohne, keď je Billa. Ale toto sú priority sídliska, ktoré skutočne tí občania potrebujú. Cítiť sa na tom sídlisku ako ozaj na sídlisku. A nie, aby sme tam my, nevieme ešte ako skončia tie geologické prieskumy. Skúsme to prebádať, ako to je, čo tam môžeme postaviť. Tuto v tých materiáloch sa kdesi písal nejaký hotel, sa plánoval tam 200 lôžkový hotel, ja neviem, čo tam nakoniec z toho bude. Ja osobne si myslím, že najprv sa rozhodnime, čo budeme stavať a potom môžeme sa pustiť do toho. Ale tento materiál je vo vzduchu a ja by som ho osobne stiahol.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Jožko, vážim si ťa, mám ťa rád, všetko v pohode. Len, takže neber to osobne, čo poviem. Za prvé. Nie je to to isté, lebo Rudiny 2 bol súkromný projekt na súkromnom pozemku. Teraz sa bavíme o projekte, ktorý je na mestskom pozemku a máme ho v rukách my ako mesto alebo poslanci, alebo odborníci na meste. Prvá vec. Druhá

vec. Ja očakávam od nás poslancov, že s určitým nadhľadom, profesným prístupom sa budeme pozerat' trochu aj dopredu a nebudeme sa báť. Ono je to také... prízemné, že bavme sa veľkorysejšie..

Primátor mesta: Ja súhlasím. Šťastie praje pripraveným. My ak nebudeme pripravení, aj projektovo aj akokoľvek inak, tak nebudú peniaze, nebudú na to peniaze.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel len spýtať pána kolegu Badžgoňa, koľko máme v Žiline rozostavaných športovísk mestských?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tuto kolegovia hovoria, ako keby sme mali toho oslíka, ktorého si postavíme na dvor, že oslík otras sa. A teraz on tie zlaté dukáty zo seba dá vonku. Ale žiaľ nie je to tak. Ako realita je taká, že my tu máme podľa mňa priority, čo sa týka toho športu, nevieme si dať rady s ihriskami, ktoré sú dnes rozbité. Nevieme zrekonštruovať tie ihriská, ktoré máme pri školách. Bol som teraz v Radoli. Tam starosta postavil pre Radolu krásnu halu na futbal, atď. V Žiline máme takú halu iba jednu. Vieme, že to nestačí. Ako naozaj. Tu nám chýba veľa relatívne jednoduchých drobných vecí, ktoré potrebujeme dať dokopy. A nie teraz vymýšľať tu fantazmagórie, na ktoré proste vieme, že...A pán primátor musí veľmi dobre vedieť, že najbližších x rokov na to nebude mať ani korunu.

Primátor mesta: To nie je pravda, pán Kapitulík. Keď hovoríme o tých rozostavaných. A bola tu otázka, my nie sme schopní donútiť ani jedného podnikateľa, ktorý má zmluvu a už mala byť ukončená jedna športová hala. Nie jedna, niekoľko športových hál na Rosinskej ceste. A do dnešného dňa nie sú dostavané. A nemáme, ani vy, ani ja, nemáme žiadnu možnosť reálnu ho do toho dokopať. Tak povedzte, ako čo? Máme čakať ešte ďalších 10 rokov? Kým tu nejaký pán podnikateľ sýrsky postaví alebo dokončí ihriská detské? Alebo pre mládež a pre šport? My nemôžeme čakať, pán Kapitulík. My nemôžeme čakať. A ja vám hovorím, ešte raz. Keď budeme na to pripravení, keď budeme mať hotové projekty, takto v šuflíku, v tom zásobníku, o ktorom ešte dnes možno budeme hovoriť, tak potom, keď prídu peniaze, okamžite vieme stavať. Ale nemôžeme sa dostať do situácie, že budeme zháňať peniaze na niečo, čo nevieme kedy, kde bude. My musíme byť pripravení. Na každý kúsok v meste Žilina by sme mali vedieť, čo tam chceme postaviť. Pripravovať na to projekty, dokumentácie, stratégie, všetko, čo s tým súvisí. Inak nepostavíme nič. Môžeme sedieť a rozprávať sa. Tak, ako si predstavujete, to tak nefunguje.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja tu normálne žasnem nad úrovňou tejto debaty. Však pán Kapitulík vie, ak ste boli ako člen predsedníctva strany, ktorá mala svojho primátora, toto mesto dostala na kolená. Či to je Karpatská, či to je Memorandum, či to je rozpredanie námestia, zahusťovanie a ďalšie a ďalšie veci. Keby bol stredovek a by bol právny ak defenestrácia, tak mnohí by ste už nesedeli za to, čo ste urobili tomuto mestu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ale neviem, pán poslanec, za čo. Lebo na rozdiel od vás ja som v mestskom zastupiteľstve, ani v žiadnej inej funkcii na tomto meste nikdy nesedel pred tým. A som prvý rok poslancom. Tak prestaňte tu naznačovať, že my tu za niečo môžeme, lebo viete veľmi dobre, že to tak nie je. A čo sa týka toho...Pán primátor, ja nechcem, aby sme čakali. Ja práve chcem, aby sme konali. A za tých, ja som to tu pomenovával, keď sme sa bavili o tej lúke, za tých 2,2 milióna sme mohli mať postavené tri takéto športové haly a mali by sme pokrytý dopyt. Len miesto toho sme kúpili....

Primátor mesta: A kde sme ich mali postaviť, pán Kapitulík? Kde sme ich mali postaviť tie tri športové haly?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Napríklad pri školách, kde máme pozemky a kde máme priestor.

Primátor mesta: Pri ktorej škole konkrétne?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja vám nejdem teraz konkrétne hovoriť.

Primátor mesta: Tak nehovorte, keď neviete konkrétne. Tak nehovorte, že pri škole, keď neviete pri ktorej. Ani nemáte šajnu, o čom hovoríte. Skúste povedať, pri akej škole?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja vám nejdem teraz konkrétne hovoriť. Prosím vás, neprerušujte ma. Ja mám slovo.

Primátor mesta: Prepáčte.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Vidím, že pán kolega zostal bez slov. Ja by som chcel poprosiť aj pánov, reagujete na svoje názory, nie na svoje osoby. To potom sa vždy sklzáne niekde. No a k veci. Naozaj, my najprv si musíme povedať, kde čo chceme. Naozaj bez ohľadu na peniaze. Čo by sme tam chceli. A potom sa môžeme začať baviť ako v druhom kroku a redukovať tieto nejaké požiadavky. Lebo takto to bude. Takže tak.

Poslanec Cibulka: No ja by som v tomto prípade ocenil prístup mesta, lebo otvoril tú debatu a takto by to určite malo vyzeráť aj v iných otázkach. Myslím, že je dobré zapojiť aj ľudí, aj teda v tom obvode, ktorého sa to týka, primárne Soliniek. Budeme sa snažiť určite pomôcť zapojiť do toho ľudí, získať čo najviac podnetov ohľadom tohto pozemku. Čo mi trochu vadilo na tej správe, že tam boli, že to bolo orientované viac-menej na tie športové stavby. Alebo ako keby už sa pripravoval zámer na výstavbu nejakých športovísk. Dúfam, že teda tá verejná debata dopadne tak, že sa skôr zachová ten krajinný ráz. Je to už vstup do lesoparku, nemyslím, že by to dobré miesto na výstavbu nejakých veľkých športovísk. Dúfam, že teda tá verejná debata dopadne v prospech nejakého, nejakej architektúry krajinej, nejakej oddychovej relaxačnej zóny a nie výstavbou športovísk.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Je tu koniec roka. Ja by som chcel poďakovať vedeniu tohto mesta za to, že sa snaží samozrejme pripravovať návrhy, ktoré aj keď nie sú stopercentne pripravené, ale sú pripravené tak, aby sa na nich dalo pracovať ďalej. Koľko z nás len kritizuje, koľko z nás hľadá chyby v tých dokumentoch a nesnaží sa ten dokument posunúť ďalej, doplniť? Koľko z nás urobilo niečo pre to, aby tie dokumenty boli lepšie, prišli na komisie alebo dali nejaké protinavrhy, alebo nejaké návrhy, ktoré sú v súlade s tými dokumentmi? Skúste sa započúvať do svojich vyjadrení a sami zistíte, sami seba si nebudete vážiť, pretože len kritizujete, len výtate do všetkého, a tak ďalej. Skúste byť konštruktívnejší, dajte nejaké podnety, atď. Aby tie návrhy, ktoré tu sú, lebo je to nástrel niečoho, čo chce byť dobré, aby sme to vyštngali tak, aby to bolo fakt dobré. A treba si vážiť tých ľudí, lebo fakt makajú, ja si pripadáam, že oni sú na strelnici, my im dáme vzduchovky, oni tam behajú chudáci, my tam po nich pálime, aby sa vyhli našim strelám, aby nejakým spôsobom prežili. Takže skúste si vážiť ich prácu, že tú prácu robia pre to, aby to mesto fakt bolo na vyššej úrovni.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Práve kvôli tomu, že chceme byť konštruktívni a snažíme sa byť konštruktívni, tak vtedy, keď sa tá lúka kupovala, tak som jasne povedal, kde by som si ja vedel tie prostriedky predstaviť. Lúka to nebola.

Primátor mesta: Ďakujem za vašu predstavu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 240/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 17/ Zmluva o zriadení Spoločného obecného úradu medzi mestom Žilina a obcou Porúbka

Materiál č. 190/2015 bol doručený poslancom spolu s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja budem v podstate stručný. Ja mám taký pocit, že my sme už na stavebnom úrade mali spoločný úrad, spoločný obecný úrad a sme ho zrušili. Dôvod zrušenia bol ten, teda pokiaľ si dobre pamätám, že sme nestíhali vybavovať žiadosti občanov mesta Žilina. Nestíhali sme byť dostatočne pružní, čiže zrušili sme spoločný obecný úrad preto, aby sme tu vyhovelí požiadavkám občanov, aby sme boli pružní. Dnes sme vlastne nejakého možnože ja neviem koľko, pol - trištvrté roka po tom, ako sme takéto niečo aj koncepcne zrušili a súhlasím, aby tam samozrejme takéto niečo bolo, lebo je to dobré pre mesto, niečo sme zrušili a zase tu máme niečo, že ideme znovu založiť, nejaký spoločný obecný úrad. Čiže ja sa teda jednak pýtam, či sme na to pripravení, aby sme potom nekonštatovali, že budeme odsúvať naše veci kvôli tomu, lebo zase máme zriadený spoločný obecný úrad, to je jedna vec. A druhá otázka, či tento materiál prešiel nejakou komisiou, lebo neviem o tom, nemám znalosť, že by to prešlo komisiou. V takom prípade budem veľmi dôkladne pozeráť na kolegov poslancov, ktorí tak stále tvrdia, že oni nebudú hlasovať za žiadny iný materiál, ktorý neprešiel komisiou. Takže budem sa pozeráť aj na to hlasovanie aj z tohto dôvodu.

Primátor mesta: Najprv si dovoľm ja na to reagovať a dať vám tú informáciu, pretože ich máte nekorektné. Ten dôvod, prečo sme vypovedali zmluvu ostatným obciam pri rušení spoločného stavebného úradu, bol ten, nie že nevládzeme alebo nestíhame spracovať svoje veci, pretože v rámci spoločného úradu boli vyčlenené osoby zvlášť, ktoré robili žiadosti pre ostatné obce. Rozumieme sa? Čiže zvlášť osoby, zvlášť obce. Problém bol v tom, že občania, ktorí mali pocit, že sa riešia ich žiadosti v Žiline, ako na meste v Žiline, oni nerozlišujú, či stavebný úrad, či mesto Žilina. Proste sa to rieši na meste, chodili sústavne za mnou, za viceprimátormi, za prednostom riešiť svoje problémy, ktoré má riešiť príslušný primátor alebo starosta. Rozumieme sa? V tomto bol zásadný problém a ja som nevedel, keď prišli za mnou ľudia riešiť problémy v Porúbke, nevedel som susedské vzťahy, pretože nemám žiadnu kompetenciu, vedomosť, známosť, nič. A toto bolo nesmierne zaťažujúce. Preto sme v nejakom čase alebo ja som konkrétne to inicioval, že či by sme naozaj asi nezrušili ten úrad majúci za to, že sa nám uvoľnia ruky, aj z pohľadu teda úradu znížime počet zamestnancov, i keď je to dotované zo strany štátu, to nie je dotované zo strany mesta, ale že si utvoríme jednoducho priestor pre našich občanov. Ukázalo sa, že síce toto sme vyriešili a ľudia už nechodia, pretože samozrejme chodia na svoje nové spoločné úrady. Začali sme mať ale problém s tým, že pokiaľ my potrebujeme pre seba ako pre mesto vykonať nejaké stavebné povolenie alebo územné rozhodnutie, musí ho robiť nejaká iná obec. Zo zákona. My si ho nemôžeme robiť sami.

A pretože tie spoločné stavebné úrady už nie je jeden veľký, ale majú niekoľko malých, ktoré aj kapacitne sú poddimenzované a zistili sme, že sme si urobili medvediu službu. Ja to hovorím celkom otvorene. Preto sme sa rozhodli a prijali opatrenie alebo návrh taký, že ideme urobiť spoločný úrad s jednou obcou, s malou obcou, je to obec Porúbka, ktorá ma naozaj jedného starostu a jednu pracovnú silu na polovičný úväzok, kde urobíme dobre aj im, aj sebe tým, že my sami si budeme robiť v tomto spoločnom úrade svoje povolenia územné, stavebné, atď. Čím zásadným spôsobom získame predovšetkým na čase. Takže toto je ten podstatný dôvod, prečo sme k tomuto pristúpili. Hovorím to úplne otvorene. Predtým tam bolo v tom spoločnom úrade 21 obcí, aby sme rozumeli. Teraz máme dve obce. Mesto Žilina a jednu obec.

Spracovateľ materiálu: Ja by som chcel len doplniť, že predtým to boli traja zamestnanci, ktorí plný pracovný čas venovali žiadostiam z obcí. Teraz je to na základe zmluvy len 8% jedného zamestnanca. Je to tak navrhované podľa toho, koľko žiadostí sem minulé roky chodilo z Porúbky, je to zanedbateľné číslo.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som len chcel to zopakovať Jožko, že zo zákona mesto si nemôže povoľovať samo sebe, že má to logiku a tiež si myslím, že je to rozumné riešenie z titulu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja to tiež vnímam. Aj keď niečo rušíme a potom zakladáme. OK. Ale podstatné je to, k čomu to bude slúžiť, a preto to my aj podporíme, lebo vnímam to, že chcete spoločný stavebný úrad presne kvôli tomu, aby sa nerozhodovalo v Porúbke o investíciách mesta, o stavebných povoleniach, o územných rozhodnutiach ale, aby sa rozhodovalo tu na úrade a verím, že to prispeje k tomu, aby tie rozhodnutia boli samozrejme v zmysle zákona rýchle, promptné a aby sme potom, keď niekde dáme prostriedky, nemuseli počúvať to, ako sa to nedá kvôli tomu, že čakáme na stavebné povolenie a na územné rozhodnutie. Takže z tohto dôvodu my to veľmi vítame a podporíme to.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len možno Jožkovi na tú otázku tých komisií. Osobne zastávam názor, že keď príde rozumný materiál, tak mali by sme byť ako poslanci, k tomu sa tak postaviť a ten materiál bez toho, či išiel komisiami, prijať. Toto si myslím, že materiál taký je. Boli sme všetci na mestskej rade, takže Martin aj s druhým Martinom by ti povedali vlastne, že aký bol dôvod a z hľadiska fungovania úradu určite je to správny krok. Tak preto ani my s tým nemáme žiadny problém a ten návrh, ako je tu predložený, akceptujeme.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som sám povedal, že to je dobrý materiál. Čiže ako nebudem mať problém ho podporiť, ja len, aby sme neselektovali nabudúce, keď príde znova dobrý materiál a napriek tomu, že neprešiel komisiou, tak budeme striktné proti, ako som tu dnes počul. Na druhej strane máme tu dobrý materiál, ktorý neprešiel komisiou, tak budeme zaň, lebo je z iného tábora. Takže, aby sme rozlišovali materiály na dobré aj zlé. A nie na tie, ktoré prešli alebo neprešli komisiou. Len toľko som chcel povedať k tomu, tej druhej časti.

Primátor mesta: Tu chcem povedať, že tu hovoríme o dvoch rozličných veciach. Tu bola diskusia o tom, že materiál, ktorý bol prerokovaný v komisii, vôbec nezaznamenal pripomienky z vašej strany. Tento materiál vôbec nebol v komisii, teraz už neviem, preto že si ho nikto nevyžiadal na prerokovanie, ale on bol, myslím, dodatočne nejako iba na mestskú radu prišiel, áno. Takže z tohto pohľadu. Takže, pokiaľ príde na komisiu, vtedy je ten priestor na to odkomunikovať to so všetkými pripomienkami, ktoré tam sú.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 241/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline a Mestskej rady v Žiline na rok 2016

Materiál č. 191/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou životného prostredia, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 242/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Návrh VZN o podmienkach vylepovania a umiestňovania plagátov

Materiál č. 192/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedla jedna zo spracovateľov materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline. (Druhý spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline)

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 19.11.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: My sme k materiálu nemali, v zásade je to v zmysle zákona. Mesto to musí urobiť. Tam sa jedná o tú estetickú stránku, v diskusii poviem.

Komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja

Primátor mesta: Boli výhrady?

Predseda Ing. Ján Ničík: Neboli.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: U nás na komisii bolo povedané, že niekedy v medzi etape, keď ukludnia sa tie povolebné veci, že či by sme neurobili nejakú pasportizáciu tých vecí z hľadiska estetického vnímania na meste. Pretože dajme tomu, tabule sú tabule, valce sú valce, ale viac-menej

väčšina týchto zariadení pôsobí dosť tak nemestotvorne. Že by sa to pokúsilo sa nejak v tom medzi etape estetizovať, esteticky vyriešiť. Nie je zlé.

Spracovateľ materiálu – JUDr. Ulaher: Samozrejme, my sme nad týmto tiež rozmýšľali. Tak isto vieme, že tie tabule a valce už nejakto nezodpovedajú dnešnej dobe. Takže presne ako hovoríte, keď pominú tieto volebné veci, bude trocha väčší kľud, tak si sadneme a dáme diskusiu k tomu, či napríklad je ich potrebné toľko a nielen pre voľby ale vôbec na umiestňovanie nejakých plagátov aj v súvislosti s tým, že máme 21. storočie a takisto aj môžeme debatovať o tom, ako by to malo vyzerat'. Len teraz naozaj presne, ako ste povedali, je to podmienka, ktorú zo zákona musíme splniť.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Prosím vás, ak ten plagát bude zalepený, vylepený niekde inde ako má byť, je to sankcionované? A ešte jedna vec. Do pozornosti vám dám, keď pôjdete smerom na Bratislavu od Rajca, tie valce, takzvané tie nosné piliere sú celé oblepené ešte doposiaľ. Vyzerá to hrozne. S tou estetikou, ako Dušan hovoril, je to otrasné tam. A je tam cirkus Aleš. Ja som zvedavý, kto je za to zodpovedný a kto to dá dolu. Všetky to vyzerá otrasne.

Spracovateľ materiálu – JUDr. Ulaher: Tu to musí riešiť vlastník konkrétnej nehnuteľnosti, na ktorom to je. Pretože v zmysle niekdajších pripomienok prokurátora, my v tomto nariadení môžeme riešiť len mestské nehnuteľnosti. Takže my nemôžeme zakázať plagátovať niečo iné. Bohužiaľ, v tomto je legislatívna diera.

Primátor mesta: I keď s vami súhlasím absolútne, pán poslanec, pretože niekde je to katastrofálne. Toho stáleho smogu stále pribúda. Zachytili ste iste, dámy a páni, že billboardy začínajú miznúť z mesta. Samozrejme z iniciatívy mesta bol schválený všetkých vecí, súdov a tak ďalej. Už je odstránených takmer 200, viac ako 200 billboardov. Tých klasických na dvoch nohách. Tých štandardných. Niekde nám pribúdajú nepovolené reklamné zariadenia, ako napríklad schránky poslancov s fotografiami poslancov. Ale s tým sa vysporiadame v budúcnosti.

Spracovateľ materiálu – JUDr. Ulaher: Ešte ja doplním. Pán poslanec Badžgoň. Ešte vlastne jedna vec k tomu, že samozrejme, aj keby sme to chceli sankcionovať, ono je to niekedy dosť ťažké. Lebo to by sa mohli robiť aj také zlomyseľnosti, že niekto si proste natlačí plagáty nejakej prevádzky, s ktorou je v nejakom spore a ten dotyčný o tom nebude vedieť a my ho budeme pokutovať. A teraz kto bude preukazovať, či o tom vedel nevedel? Či je to jeho alebo nie je to jeho?

Primátor mesta: Je to legislatívne náročné.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja vám chcem poďakovať za dnešné sedenie, zo zdravotných dôvodov musím odísť, prajem vám príjemné posedenie ešte a bolo by dobré možno nejakú prestávku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzné nariadenie č. 23/2015 schválili (uznesenie 243/2015). Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20/ Personálna zmena v obchodnej spoločnosti Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o.

Materiál č. 193/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 244/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 21/ Personálne zmeny v obchodnej spoločnosti MsHK Žilina, a.s.

Materiál č. 194/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 245/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Počítal som pán Durmis, že sa prihlásite v rámci diskusie a vysvetlíte svoje slová, ktoré ste povedali minule, a síce teda, že pán Lovišek nechce a že sa, že nechce kandidovať. Čo sa ukázalo, že to nie je pravda. Vznikla tu nejaká, neviem čo. Nejaká disproporcja v tých vyjadreniach. Pán Lovišek jednoznačne napísal, že a mám to pred sebou, to vyjadrenie, v ktorom povedal, že to nedorozumenie vzniklo medzi členmi športovej komisie mestského zastupiteľstva a politických mikro súbojov mestského zastupiteľstva a stále má záujem o to a je rozhodnutý byť nápomocný pri činnosti predstavenstva MsHK Žilina, a tak ďalej a tak ďalej. Ja žiadam to len preto, lebo v minulosti bolo povedané niečo úplne iné. A je tu nejaký rozpor. Povedzte mimo záznam, kľudne nech sa páči.

Poslanec Durmis: sa vyjadril mimo mikrofónu.

Primátor mesta: Je to už len medzi vami a pánom Loviškom, aby ste si to prípadne vyjasnili.

Ad 22/ Personálna zmena v záujmovom združení právnických osôb Vedecko-technologický park Žilina

Materiál č. 195/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského

zastupiteľstva uznesenie č. 246/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 23/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom nehnuteľností, zámer odpredaja a zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 196/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice.

Primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčíak: Na finančnej komisii nepadli námietky ani k jednému materiálu. Všetci boli jednohlasne za, tak by som navrhoval hlasovať am blok o všetkých veciach, pri ktorých nie sú žiadne pripomienky zo strany kolegov.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: Väčšinou sme boli za. Ku každému bodu sa vyjadri.

Primátor mesta: Tu bol návrh, že aby sme hlasovali am blok o bodoch, ku ktorým nikto nemá výhrady. Čiže ja by som prebehol, ak dovoľíte, všetkých neviem 12 bodov, poznačím si, ku ktorému nikto nemá výhrady a vrátíme sa k tým, ku ktorým sú výhrady. Súhlasíte?

Spracovateľ materiálu: S tým, že hlasovať by sme mali asi osobitne o každom bode kvôli tomu, ja by som bol tiež najradšej, keby sa to schválilo jedným, len niektoré veci sú na nadpolovičnú väčšinu jednoduchú a niektoré sú na 3/5 všetkých.

Primátor mesta: Takže nie je pomoci, ideme za radom. Nehnevajte sa. Musíme, i keď myšlienka bola dobrá.

Spracovateľ mesta: Ale pokiaľ by bol taký konsenz, do budúcnosti to môžeme pripraviť takto, nakoniec, ak mám dobré informácie na VÚC to tak hlasujete v jednom bode za. Len potom zase to niekomu môže vadieť, že je tak...

Primátor mesta: Budeme sa snažiť nájsť riešenie, aby sme to naozaj urýchlili. Teraz to musíme prebehnúť.

Spracovateľ materiálu: Ďakujem za pripomienku.

Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského

zastupiteľstva uznesenie č. 247/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 248/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Talafová. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Talafová: Chcela by som poprosiť mestský úrad o prípravu odpredaja pozemku č. 957/2 na najbližšie zastupiteľstvo.

Spracovateľ materiálu: Áno pani poslankyňa, nebude problém. Hovorili sme o tom. Pripravíme to a dúfam, že to teraz už prejde v tom najbližšom februárovom zastupiteľstve.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 249/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 250/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ja som to povedal aj na mestskej rade, že v tomto území je artefakt tej pôvodnej stavby, takže aby bolo v podmienkach tej nájomnej zmluvy, že je povinný ten nový nájomca zachovať.

Spracovateľ materiálu: Áno pán poslanec, vyhoveľi sme, je to dopísané do písmena a) takže je to tam.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 251/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Chcel by som požiadať o stiahnutie tohto bodu z rokovania pri tomto predmetnom predaji z toho dôvodu, že v zastúpení ako kolegov z nadácie Lesopark a po komunikácii aj s pánom Vidrom, šéfom príslušného odboru, by sme radi pripravili taký návrh súťaže, čo sa týka tohto objektu, ktorý by vyriešil celú problematiku správy Lesoparku komplexne aj v súvislosti s údržbou mobiliáru tej bežeckej dráhy, a tak ďalej. Je toho viac. Máme za to, že radšej trochu počkať a prísť s návrhom, s ktorým by sme prišli hneď na ďalšom zastupiteľstve. Zajtra sa máme stretnúť u pána Ulahera aj s pánom Vidrom, takže rád by som bol, keby sa to stiahlo v tomto momente. Ďakujem za pochopenie.

Primátor mesta: Chcem podporiť aj tento návrh. My sme ho sem síce dali, lebo sme inú možnosť nemali, pretože nikto neprichádzal s inými návrhmi, ako sme my dávali. V každom prípade už druhý nájomca mal problém to nejakým spôsobom to utiahnuť, takže ak príde akýkoľvek iný návrh, budeme o ňom diskutovať. Aj súhlasím s tým návrhom.

Spracovateľ materiálu: Chcem aj oceniť, ako pán poslanec nám dal korektne vedieť ešte v piatok, že takýto návrh bude.

Primátor mesta: Čiže zajtra bude rokovanie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Fiabáne stiahnuť bod 6 z rokovania mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 253/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja mám pripomienku k vecnému bremenu 8 e) a mám pripravený návrh na pozmeňovací návrh. Navrhujem v tomto bode nie vecné bremeno ale odpredaj pozemku s bezodplatným vecným bremenom pre mesto Žilina v práve prechodu pešo, ako aj prejazdu motorovými a osobnými vozidlami cez pozemok za cenu určenú znaleckým posudkom zvýšenú o cenu znaleckého posudku. Čiže dávam to do opačného garde.

Poslanec Maňák: K podobnému názoru sme dospeli aj my na komisii, že nemá význam to vecné bremeno, že nech to mesto odpredá. A keďže už to bude trvalo slúžiť ako vjazd, nech si to nejakým spôsobom zhodnotí mesto ten pozemok odpredajom. Aj na komisii sme sa bavili o tom, že by bolo výhodnejšie, keby to mesto odpredalo, ten pozemok.

Primátor mesta: Tak teraz čo?

Spracovateľ materiálu: Ak by sme to mali teraz odpredať, tak z formálnych dôvodov to nejde, pretože vlastne ten odpredaj je prípad hodný osobitného zreteľa a musí visieť 15 dní vopred, takže túto diskusiu tu môžem brať ako odporúčanie, aby som do ďalšieho zastupiteľstva pripravil odpredaj pozemku.

Primátor mesta: S tým, že tam bude vecné bremeno pre mesto samozrejme. Súhlasíte s takýmto návrhom? Čiže sťahujete svoj návrh?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Áno.

Primátor mesta: Poslanec Groma sťahuje svoj návrh.

Spracovateľ materiálu: Ja som myslel stiahnuť tento bod z tej diskusie o vecnom bremene. 8 e), takže o tom nebudeme dnes rokovať a pripravíme to na odpredaj do ďalšieho zastupiteľstva.

Primátor mesta: Je všeobecný súhlas?

Poslanci vyjadrili s návrhom všeobecný súhlas.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení bez stiahnutého písm. e) pôvodného návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 254/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 255/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: No ja som veľmi zvedavý, ako to dopadne, lebo neviem si predstaviť, ale možno sa nejaký účel nájde, na čo by to kto využil. Bavili sme sa na mestskej rade o tej stanici Záriečie, oni tam majú toho panáka. Či tam prebehla nejaká komunikácia? Pokiaľ áno, tak ako dopadla? Aby sme potom vyšli aspoň, ja by som bol rád, keby sme vyšli stanici v ústrety s tým jedným stĺpom.

Spracovateľ materiálu: Isto áno. Je to doplnené v tom bode 1, respektíve 2, tam je vlastne s výnimkou stĺpu č. 006 a ten je na tom materiáli vyznačený, to je vlastne tento panák. Takže je tomu vyhovené.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 256/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 257/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 258/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 24/ Návrh na zriadenie novej komisie Mestského zastupiteľstva v Žiline – Komisia pre určenie investičných zámerov a projektov mesta Žilina

Materiál č. 197/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný za zasadnutí Mestskej rady, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice. Materiál uviedol jeden z predkladateľov materiálu a zároveň spracovateľ materiálu Jozef Juriš, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja v prvom rade oceňujem, že ste predložili materiál, ktorý išiel riadne všetkými komisiami a mestskou radou, a tak ďalej a tak ďalej. I keď bola k nemu veľmi silná a intenzívna diskusia, ktorú som mal možnosť odsledovať. Možno nie všetky tie maily sa dostali aj ku mne ale z toho, čo tam bolo napísané, som vychádzal, alebo teda mi vychádza, že sú tam niektoré zásadné veci, ktoré by trebalo ešte doriešiť, do návrhu dopracovať a opäť by som to nenechával v pozícii, že teda otvorme štatút a otvorme rokovací poriadok skôr, ako vy nenavrhnete teda, aká je tá predstava, o ktorej konkrétne rokovať. Aké je to zloženie, o čom by mala rokovať. Akú silu by mala mať tá komisia. Teda že či je alebo či nie je. V podstate, komisia ako taká opäť nebude mať žiadne záväzné, by som povedal, žiadnu záväznú silu voči zastupiteľstvu, má len odporúčací charakter. Z tohto pohľadu a to nie v zlom, to nie je politicky teraz. To isté poviem, čo som povedal na mestskej rade, niektoré komisie sa vytvárajú len preto, aby sa problém nevyriešil. Mnohokrát tá skúsenosť je taká. V takomto prípade ja by som skôr odporúčal a bola taká diskusia aj na mestskej rade, že či naozaj sa nepustiť cestou prípravy investičných zámerov, toho zásobníka investičných zámerov a vykomunikovania si tých priorit. Pretože my aj keď budeme mať komisiu, už z toho, čo som videl dnes pri schvaľovaní rozpočtu, pri schvaľovaní chodníkov, pri schvaľovaní toho, každý má iný názor o prioritách toho rozpočtu, každý z vás má celkom oprávnené, lebo každý bojujete za nejakú mestskú časť. Ale v prípade, že by sme išli naozaj cestou možno prípravy, kombinácie, či už komisie alebo nejakú inak to nazveme, toho zásobníka projektov, tak v takom prípade by to malo tú silu a opodstatnenie, obzvlášť ak, neviem kto to z poslancov, možno pán Fiabáne, vidím možno bude o tom hovoriť, minule aj v tom Frýdku-Místku. Takže to je môj názor a odporúčanie, aby sme nerokovali, aby ste dopracovali ten materiál do budúceho zastupiteľstva o konkrétne podnety, ktoré možno vzišli jednak z tej diskusie a ktoré možno vziđu ešte aj z tejto diskusie.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja už som k tomu povedal viackrát aj na tej komisii, aj na mestskej rade. Treba pánovi Jurišovi každopádne poďakovať, že tú iniciatívu vyvinul, lebo tým sa veci posúvajú ďalej. Sledujeme rovnaký cieľ, a to je možnosť skôr aj nejakým spôsobom zmysluplne komunikovať o pripravovaných rozpočtoch v priebehu roka, čiže to je pozitívne, či to bude z môjho pohľadu, zopakujem znova, či to bude, či nám sa ukáže cesta formou komisie alebo formou voľnejšou, ako by som navrhoval, je pre mňa momentálne nepodstatné, pre mňa je podstatné, aby naozaj sme o rozpočte komunikovali, preto je to, čo bolo povedané, že očakávame od pána prednostu tú výzvu ohľadom nejakého zmapovania tých požiadaviek, a potom ten proces sedenia a komunikácie tak, ako bolo avizované na mestskej rade. To je to kľúčové. Pokiaľ toto sa udeje, tak sa posunieme určite ďalej dopredu.

Primátor mesta: Myslím, že všetci poslanci dostali ten investičný plán tak, ako je. V piatok to išlo isto všetkým poslancom, kde je zmapovaný celý ten proces minulých rokov, požiadaviek jednotlivých obvodov na základe stretnutí s občanmi, na základe požiadaviek poslancov, na základe každého, kto mohol a povedal niečo, čo by trebalo v obvode urobiť. Je to tam v tom návrhu, ktorý je, je to konkrétny návrh s číslami, s akciami, s časovým zaradením do nejakého roku, až do roku 2020, myslím. Tento návrh je teraz dôležité si pozrieť aj z toho pohľadu akoby tej komisie a nájsť ten spôsob, ako o tom komunikovať. Ako to dotiahnuť do všeobecného súhlasu, áno, toto je náš zásobník a každý z poslancov si je vedomý toho, čo kedy v ktorom roku v jeho obvode pôjde. A bude si to strážiť, pochopiteľne. Ale bude musieť dbať na to a nútiť úrad, chlapi, ale už dokončíte projektovú prípravu, inžinierske povolenia, všetko, čo s tým súvisí, aby bol zamašličkovaný, pripravený projekt v zásobníku projektov. Ako náhle sú peniaze, schváli sa rozpočet, nie je už diskusia o tom, čo ideme uprednostniť a čo nie. Či tam chodníky alebo tam, lebo je ten zásobník jasne nastavený. Ak odvedieme túto diskusiu a nemusíme to ešte robiť pre tento rozpočet, lebo ten už máme schválený, ale už na ďalší rok ho pripravovať, máme na to naozaj minimálne prvý polrok, aby sme toto dotiahli do úplného konca a veľmi elegantne a pohodlne sa pripravili na ďalší rozpočet. To je môj návrh, ja síce nemôžem, poprosím, Patrik, keby si mohol navrhnuť stiahnutie materiálu tohto pána Juriša. I keď ešte raz, nie je zlý ten materiál, chápeme logiku a opodstatnenie a naozaj ďakujem za ten materiál, ale keby sme ho dopracovali minimálne do toho budúceho zastupiteľstva. O konkrétne veci. Lebo ak je tam návrh, navrhujem komisiu na investičné projekty, nepamätám si presne, plus teda spracujte teraz úrad, štatút a rokovací poriadok, žiadalo by sa, aby tam bolo z vašej strany zadefinované, čo v tej komisii má byť. Akým spôsobom má fungovať. Lebo zatiaľ je to veľmi všeobecné a ťažko sa dá urobiť zmena štatútu, i keď vy ste nás k tomu zaviazali a zmena rokovacieho poriadku, keď nevieme o čom, ako to má vlastne fungovať. Rozumiete, čo chcem povedať? Nevieť ale skúste, prosím pekne, ma chápať.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Viem, že musíme dať za dost legislatívy, musíme vymyslieť niečo, aby to boli písmenká na papieri ale ja si myslím, že to je niečo, čo nás nemá zaväzovať, že to musíme vytvoriť, aby to fungovalo ale nás má zaväzovať, že chceme, aby to fungovalo. A tá legislatíva má pomáhať v tom, že ja mám pocit, že my chceme furt niečo vymýšľať, nejaké zákony, nejaké predpisy, nejaké nariadenia a potom sa vlastne nedôjdeme k tomu, aby sme niečo riešili. Že sa zahrabávame legislatívne. Ale ja si myslím, áno, máme, povedzme si, ako to má fungovať a fungujeme. A tá legislatíva nám má pomáhať a nie nás zahlcovať, aby sme my žili pre legislatívu. My tu žijeme pre ľudí. A nie pre zákony a predpisy, nariadenia. Tie nariadenia a zákony nám majú pomáhať v tej robote. A nie nás zaväzovať, zašnúrovať a znemožňovať nám niečo riešiť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: V kontexte toho, čo povedal pán primátor, aj z môjho presvedčenia, že nevidím dôvod, aby sa otváral štatút alebo rokovací poriadok, keď

sám štatút hovorí, že si môžeme vytvárať, takisto rokovací poriadok hovorí, že si môžeme, tak ja neviem, čo by sme ešte mali zmeniť, ten rokovací poriadok alebo ten štatút. Keď raz môžeme, tak môžeme. Takže aj z toho dôvodu, ja dám návrh na stiahnutie toho bodu z programu a keď už, ja už odporúčam aj predkladateľovi, aby ten návrh dopracoval konkrétne, nie že vy urobte. Však je to jeho návrh, tak nech ho urobí taký, aby bol schopný prejsť mestským zastupiteľstvom. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 24 zápisnice.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja samozrejme tento materiál vypracovaný mám. Ja som už na minulom zastupiteľstve avizoval, že materiál mám hotový, ale nedonesiem ho zase, ako hovoríte pod pazuchou. To znamená, materiál má reálnu podobu, materiál má svoju hlavičku, materiál má svoju dôvodovú správu. Ja môžem, koniec koncov, aj z tej dôvodovej správy prečítať, aby ste teda vedeli, že nerozprávam do vetra. Ale vážne, je to reálny materiál, ktorý vieme postupne nechať odkomunikovať, čiže... počkajte, som si to prehodil.

Primátor mesta: Pán Juriš, obávam sa, že nestihnete prečítať v rámci..

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Aha, keď nestihnem. Ja len hovorím, že áno. Viem to vypracovať, takže v tomto probléme nevidím. Ale ešte raz. Pokiaľ je to v súlade so štatútom mesta a s rokovacím poriadkom, nemusíme do budúceho zastupiteľstva robiť tým pádom žiadne ďalšie posuny. Kludne môžeme na ďalšom zastupiteľstve zobrať tento materiál ako hotový materiál s pripomienkami, ktoré si ešte odkomunikujeme v priebehu januára teda.

Primátor mesta: Pán kontrolór, ja by som to urobil inak. Ja viem, čo chcete povedať, že či je to v súlade, nie je to v súlade so štatútom, my...naopak to chcem povedať. Ak vy pripravíte a máte pripravený ten návrh, tak predložte ho štandardným spôsobom. Pán Juriš, aj tento ste urobili, len teda, ak ho treba dopracovať, dopracujte ho. Lebo z toho bude jasné, či máme otvárať alebo nemáme otvárať štatút a komisiu. Viete, čo chcem povedať. Až z toho materiálu, ktorý bude pripravený. Aby sme to nerobili naopak. Ja sa naopak, ešte raz zopakujem, nebránim sa tomu, naopak, ja to dokonca považujem za niečo, čo je, ak to má byť systematické riešenie na to, ako sa dohodnúť spoločne na nejakých investičných zásadách, tak samozrejme ten materiál vítam.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja by som len chcel upriamiť vašu pozornosť, že aby ste si prečítali riadne, ako je naformulované uznesenie. Toto uznesenie je nevykonateľné. Prečítajte si, čo tam je napísané. Žiada mestský úrad spracovať návrh na zmenu štatútu mesta Žilina a predložiť ho na prerokovanie a schválenie mestskému zastupiteľstvu na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva. Ak netreba otvárať štatút, tak prečo by ho mali niekto za mestský úrad predložiť. A za B je spracovať návrh na zmenu rokovacieho poriadku komisií mesta Žilina a predložiť ho na prerokovanie a schválenie mestskému zastupiteľstvu na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva. Vy ste už priamo schválili, že tieto materiály musí mesto predložiť, mestský úrad a sami hovoríte, že chcete o tom diskutovať. Je to nevykonateľné a A, teda rímska jedna hovorí, že prejavujete vôľu zriadiť. Čiže je to podľa mňa nevykonateľné uznesenie, toto konštatovala aj pani Brathová, ako vedúca odboru organizačného na mestskej rade. Hovorili sme si o tom a znova je takýto návrh na uznesenie. Ja by som sa prikláňal k tomu, aby sa to stiahlo. Aby sa to pripravilo tak, ako sa to má pripraviť. Ale skúste si to prečítať zo päť razy a uvidíte, že to je nevykonateľné uznesenie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, stiahnuť materiál z rokovania mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh nechválili. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o uznesení v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva toto uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 25/ Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomné spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpeláciu predložil poslanec Ján Ničik spoločne s poslancom Fiabáne, pričom primátor mesta stručne oboznámil prítomných s jej obsahom. Písomná interpelácia tvorí prílohu č. 25 zápisnice.

Ad 26/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Badžgoň, Cibulka, Durmis a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: Pán primátor, chcem sa spýtať, čo sa týka obchodného domu Billa na Solinkách. Je to chvályhodné. Je to už trochu kultúrne, ale chcem sa spýtať. Je tam súkromný pozemok, čo sa s ním plánuje? Či máte nejaké informácie, vedľa Billy, ktorý vyzerá ako, prepáčte, päť na oko. A či sa plánuje nejak v dohľadnej dobe toto nejak upraviť alebo využiť na nejaké iné ciele?

Primátor mesta: Okolo toho pozemku, samozrejme, je celkom oprávnená diskusia. Ja musím povedať a potvrdiť, že je v rukách súkromného vlastníka. Viete dobre, že pokiaľ je pozemok v rukách súkromného vlastníka, mesto nemá priamy dosah na to, čo s tým súkromný vlastník spraví. Môže len dbať, aby sa tam neudialo nič, čo nie je v súlade s územným plánom mesta Žilina. A o to dbať pochopiteľne budeme. Na druhej strane musím povedať tú informáciu, pretože ona pravdepodobne príde aj do zastupiteľstva v januári, že majiteľ pozemku, ktorým je TATRA REAL alebo nejaká ich odnož, neviem, myslím, že je to TATRA REAL, má zároveň pozemky, ktoré sú pozemky pod alebo ihriská v Bytčici. A má záujem zameniť pozemky, ktoré sú v Bytčici, vrátane pozemkov, ktoré sú pri Bille, za nejakých iných vhodných podmienok, ktoré by mu mesto vedelo poskytnúť. Alebo ich ponúka na odpredaj. Len s tým odpredajom je to vždy zložité, lebo je treba samozrejme nájsť peniaze. Kúpiť pozemky, ktoré už sú dlhodobo využívané, napríklad v Bytčici pod ihriskom. Tam je naozaj reálna skôr tá možnosť zámény nejakých pozemkov. Čiže mesto už niekoľkokrát skúšalo pohľadať pozemky. Dokonca to bolo už v minulom zastupiteľstve, návrh na zámenu pozemkov, a to boli pozemky v súvislosti so zámočkom, ak si pamätáte, práve za pozemky v Bytčici. A dnes k tomu sa pridá aj asi teda tá žiadosť zo strany majiteľov týchto všetkých pozemkov. Aj ten pozemok, o ktorom hovoríte, pán Badžgoň. Neviem, či sa správne vyjadrujem, ale jednoducho začal tlačiť majiteľ pozemku na to, aby sme konečne láskavo urobili niečo s pozemkami v Bytčici a navrhli mu nejakú zámenu, pretože je ochotný a pripravený nie rozorať, ale že tam dá panely. Také myslím bolo vyjadrenie. Že tam dá panely a znefunkční ihrisko, ktoré je v Bytčici. Ktoré je využívané, ako nejdem povedať, že od rána do večera, nonstop. Preto, dámy a páni, príde takýto návrh. K samotnému ale pozemku. My sme diskutovali na túto tému aj s pánom Bechným, ak sa dobre pamätám, možno ešte s niektorými poslancami za Solinky, ako ten pozemok reálne využiť, pretože investor by mal, a teda majiteľ pozemku by mal záujem postaviť tam bytový dom. Je to ale neprípustné z pohľadu územného plánu, lebo územný plán zakazuje zahusťovať výstavbu. Jediná možnosť reálna, ktorá je aj v súlade s územným plánom, je vybudovať tam

nízkopodlažné, parkovací dom, bez kóí, bez boxov, teda jedna plocha na prízemí, jedna plocha na prvom podlaží napríklad, tak, aby sa ten pozemok využil práve na tú infraštruktúru dopravnú. A myslím si, že by to bolo aj celkom vhodné. Aj z pohľadu obyvateľov, isto by nemali s tým problém a mesto by využilo alebo vedelo takto využiť ten pozemok. Otázka je ale ako, ešte raz zopakujem, čo ideme ponúknuť na zámenu týchto pozemkov. Verím teda, že keby to bolo v meste, teda v našom vlastníctve, že si vieme s tým poradiť a vieme, čo s tým urobiť. Čiže na januárové zastupiteľstvo pripravíme nejaký materiál, o ktorom sa bude hovoriť, samozrejme aj v komisiách tak, aby ste o ňom mohli diskutovať a nakoniec aj rozhodnúť. Ďakujem pekne. Čiže zopakujem jednoducho. Ak ostane v rukách súkromných, budeme sa snažiť, aby súkromník postavil tam to, čo chceme, my, alebo to, čo povolí územný plán. Ak on ale nemá vôľu s tým teraz stavať, tam robiť nič, bude to aj naďalej také škaredé, vtedy navrhujeme na zámenu niektoré iné pozemky, ktoré samozrejme budete schvaľovať vy, či schválime zámenu alebo neschválime.

Poslanec Cibulka: No ja mám viac vecí. Ale možno aj hneď nadviažem, tento pozemok na tej Platanovej. Ak by sa teda podarilo mestu získať tento pozemok, tiež som si najprv myslel, že ideálne riešenie je urobiť tam toto dvojpodlažné parkovisko. Tam by trošku prišlo, bol by problém s tým, že ľudia tam teraz parkujú zadarmo, teraz by tam si museli asi kúpiť za istú čiastku to parkovacie miesto na rok, neviem...

Primátor mesta: Doplním, ak to postaví súkromník, tak isto bude za to chcieť nejakú, nejakú poplatok. Ak by to postavilo mesto na už svojom zamenenom pozemku, na svojom vlastnom, tak nemusí pýtať poplatok.

Poslanec Cibulka: Myslím, že toto by bola cesta. To by odbremenilo komplet dve ulice. Takže si vážim zase záujem primátora s tou problematikou. Mal som ešte nejakú otázku. Bol som aj na rokovaní zástupcu firmy Istrofinal, aj s pánom Gromom, aj s pánom Líškom. Oni sa vyjadřili teda, že...

Primátor mesta: Teraz hovoríme o Rudiny 2.

Poslanec Cibulka: Áno, prepáčte, o Rudinách 2. Tam bolo povedané síce, že oni nepredávajú ten pozemok, ale ak by prišla ponuka z mesta, budú sa ňou zaoberať. Čiže nejakým spôsobom je to možné podľa mňa nejako riešiť a viem, že to stále hovoríme o peniazoch a tak ďalej. Naozaj ten rozpočet nie je teda nafukovací, ale možno, ak je to jedno zo strategických miest, na ktorých by mohla Žilina niečo vybudovať aj niečo iné ako stavby, tak myslím, že stojí aj za to tento pohľad. Toto je jedna vec. A ešte. Oslovili ma učítelia. Je to vlastne taký zväz alebo žilinská iniciatíva učiteľov. Ak ste si všimli v Bratislave alebo vlastne na celom Slovensku bol protest učiteľov – Zraz dlhých nosov ako reakciu naozaj na zlé aj sociálne, aj spoločenské postavenie učiteľov. Chceli odo mňa teda, aby som istým spôsobom tlmočil v zastupiteľstve, keďže máme dosah na financovanie základných škôl, aby sme možno aj v budúcom roku alebo teda pripravili možno ak v 2017 taký rozpočet, ktorý by najviac uľahčil možno aj toto postavenie tých učiteľov na základných školách. Hovorím ako laik, nevyznám sa v tom. Ak by sa dalo vyžiadať správu od vedúcej odboru školstva, ktorá by jasne popisala, koľko a kde akých prostriedkov išlo z mesta na základné školy, bol by som vďačný a určite sa o tom budeme aj rozprávať ešte ďalej. Ak je niečo také možné. Neviem. Hovorím ako laik a neviem to ani sformulovať.

Primátor mesta: To znamená. Skúsím odpovedať najprv na otázku, ktorá sa týka Rudín 2. Lebo tú prvú sme si povedali, teda parkovisko Solinky je jedna vec. Rudiny 2. Tak, ako bolo

prisľúbené, tak bolo zorganizované stretnutie na úrovni zástupcov mesta, investora a boli pozvaní poslanci za príslušný obvod. Vy ste tam boli ako jediný poslanec, pán Badžgoň bol tiež pozvaný, ale poslal namiesto seba pána Fačkovca, čo pán Fačkovec už nie je poslanec ale pán Fačkovec tam prišiel, vy ste tam neprišli. Čo je zásadná chyba, lebo rozprávať o tom, ako je to zlé a nebyť na stretnutí s investorom, je tak isto zlé. Pán Cibulka bol, vie, aké je stanovisko, dohodli sme sa. Takú mám informáciu, dohodli sme sa, že oni sa vedia zapodievať našimi požiadavkami zo strany mesta. Tým pádom pôjde požiadavka, či vedia si predstaviť zámenu pozemku alebo odkúpenie pozemku. Samozrejme, s nejakými podmienkami, ako náhle prídu, všetkých vás oboznámime s týmito stanoviskami. Čo sa týka tretej veci, to bolo učiteľia. Ako opäť teraz vyvolať diskusiu o tom, čo by sme mali zmeniť alebo viac pridať alebo nie. Sme po schválení rozpočtu. Ťažko sa to komunikuje v tejto chvíli. Čo sa týka rozpisu, myslím si, že pani Zapletajová, keď požiadate pána prednostu, vám okamžite pripraví. Pretože to je reálne spracované všade, koľko prostriedkov, ktorých na akú išlo. V členení kapitálové, prevádzkové, náklady na mzdy, atď., to je absolútne v poriadku. Len podotýkam, že tu je aj prenesená kompetencia štátu a niektoré veci idú priamo zo štátneho rozpočtu.

Poslanec Fiabáne hovoril mimo mikrofón.

Primátor mesta: To by bolo úplne optimálne, lebo tam vám zodpovedia všetky otázky, ktoré budete chcieť vedieť.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja som sa chcel ospravedlniť. Ja som tú informáciu dostal telefonicky. A ja som z toho vnímal teda, že to je verejná diskusia. Tak ja som sa ospravedlnil pánu prednostovi a teda je mi to ľúto. Ale pána Fačkovca som neposielal.

Primátor mesta: A prečo ste neposlal seba?

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Keby som mohol, tak idem. Ja som bol zaneprázdnený. Bol som mimo Žiliny, takže nemohol som prísť.

Primátor mesta: Neboli ani ostatní poslanci, možno sa tiež nedozvedeli. Dozvedeli, neviem, to je jedno. Ale chápem, že každý má svoju prácu. Je zaneprázdnený a nie vždy sa dá sklbiť.

Poslanec Durmis: Ja sa len chcem v krátkosti spýtať. Na stretnutiach s občanmi vo volebnom obvode jedna, dostávame stále tie isté otázky. A to je na vjazd do pešej zóny. Chodia tí ľudia, stále sa pýtajú, že či mesto má nejakú snahu to vyriešiť nejakými rampami alebo niečo podobné, stále dookola sa rieši to isté. Každý mesiac.

Primátor mesta: Pozrite sa. Je tu platné všeobecne záväzné nariadenie. Sú tu nejaké smernice, ktoré sa tu riadnym spôsobom dodržiavajú. Mestská polícia pravidelne kontroluje parkovanie, lebo o tom asi hovoríme, o parkovaní v centre mesta. Môže dať informáciu alebo môže odpovedať aj pán náčelník, kľudne na túto tému. Samozrejme, že máme. Pokiaľ je názor, že treba zmeniť všeobecne záväzné nariadenie, ako pod'me o ňom rokovať. Isto prijmeme všetky vaše názory, ktoré budú relevantné. Môžu sa tu schváliť, však hovorím, je to o všeobecnom záväznom nariadení. Myslím, že to je VZN-ko o vstupe do pešej zóny. Môže tu byť výhrada, buď k zneniu všeobecne záväzného nariadenia alebo k tej exekúcii, ku kontrole. Tak teraz neviem k čomu teda. Či je zlé VZN a treba ho doplniť a upraviť alebo či je dobré VZN, len sa nedodržiava.

Poslanec Durmis sa vyjadril mimo mikrofón.

Primátor mesta: Isto áno pán Durmis, neboli ste tu v minulom volebnom období. My sme diskutovali na túto tému, dokonca sme chceli urobiť rampový systém, systém otvárania rampy na základe nejakého elektronického systému. Zatiaľ sme neboli úspešní s týmto systémom parkovania v úplnom centre mesta a veľmi radi túto tému oprášime, pokiaľ budete mať na ňu chuť a vôľu, pretože aj ja som presvedčený o tom, že mnohokrát nemajú tu v meste - v centre mesta čo robiť tie autá. Nemajú tu čo robiť. A nemôžem povedať, že by polícia sa nesnažila v rámci možností, ktoré má, pridelených ľudí, a tak ďalej. Ak by sme chceli riešiť túto situáciu veľmi dôsledne, muselo by tu byť neviem koľko hliadok, to by mohol povedať pán náčelník. Lenže to súvisí, ja neviem, s 20 – 30% nárastom počtu mestskej polície, ale poprosím, keďže je to téma, ktorá naozaj zaujíma aj ostatných poslancov, pán náčelník, keby sa k tomu vyjadril.

Ing. Milan Šamaj, náčelník mestskej polície: Iba v krátkosti poviem. Už dost' dlho, z pohľadu mestskej polície bijeme do toho, aby v tomto smere sa urobila tam, urobili opatrenia na vjazd do pešej zóny a to z jednoduchého dôvodu. Čím bude väčší poriadok v tomto, tým rampovým systémom alebo nejakým iným. Ja si myslím, že teraz technické problémy už nie sú takým problémom. Bude to lepšie aj pre nás a budeme mať ďaleko menej problémov potom riešiť vjazd tých vozidiel do pešej zóny. Je tam okolo 500 alebo 600 výnimiek na vjazd do pešej zóny vydaných a tam sú väčšinou vydané vjazdy od 00:00 do 23:59, čiže vlastne na celý deň ale aj tak sme riešili celkom ku dnešnému dňu 16 832 dopravných priestupkov na území mesta a z toho pešia zóna 1 938 pokút. Takže, je to málo, je to veľa? Ťažko to posúdiť, ale robíme všetko, čo sa dá. A tam sú stále problémy. Potom, keď nejaký problém, napríklad vjazd aj k tomu Grandu, ktorý sa tu riešil, všeobecne záväzné nariadenie ho to ako tak vyriešilo, ale ešte to nie je doriešené úplne. Ale máme problém potom s tými, ktorí tam bývajú. A zasa tí chcú, tí si platia dane, všetko a nemajú, kde parkovať. Takže v tomto je problém a pokiaľ tam má za dvadsaťštyri hodín voľný vstup 600 áut, ktoré tam jazdia nepretržite a zásobujú lekárne, reštaurácie, všetko, tak potom je tam problém. Takže ja som iba za to, aby sa to vyriešilo raz a navždy. A myslím si, že technický problém to už nemôže byť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len takú malú. Keď tu hovoríme o nejakej priateľskej komunikácii, trochu nám je ľúto, že sme neboli prizvaní na otvorenie Billy na Solinkách. Že vlastne to roky trápilo a cením si váš vstup, že vlastne vďaka vám sa to dotiahlo, ale nedostala sa k nám pozvánka, a keď som ju aj pýtal od hovorca, tak bolo takým zahmlievacím spôsobom nám odpovedané a nakoniec, keď tam bol pán Cibulka, tak ani nebol spomenutý v tej tlačovej správe. Nechcem jatriť veci, ale tak ako do budúcnosti, keby sa to dalo tak trochu zlepšiť komunikáciu.

Primátor mesta: Inak, ja sa ospravedlňujem, ak ste neboli pozvaní všetci poslanci, to sa ja ospravedlňujem, mali by ste tam byť. Súhlasím. Bez ohľadu na to, kto má aké zásluhy o to. Niektorí poslanci ale o tom vedeli, ako pán Kapitulík, dával rozhovory do televízie, takže mohol vám povedať ako správny kolega. Takže nepovedal vám, vidíte ho? Ale on sa dozvedel, kedy je otváranie. Je to chyba mesta, uznávam, naozaj máte pravdu, absolútne. To bol skôr žart, pán Kapitulík. Nehnevajte sa.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela iba k tomu vjazdu do pešej zóny. Naozaj nás s tým bombardujú a píšeme to v každej zápisnici, každý výbor. Ja si naozaj myslím, že tá zápora by bola riešenie. Tých povolení do pešej zóny je vydaných strašne veľa, nerieši to ani to, že to budú kontrolovať policajti. Lebo keď niekto ukáže kartičku, tak automaticky nemajú nárok mu niečo povedať. Problém je skôr v tom, že je tam veľa vydaných tých kartičiek. Sú tam veľké problémy s taxikármi, ktorí by naozaj mohli stáť pri Auparku a nie v tej pešej zóne. A hlavne večer, keď sú tie diskotéky, tak tie taxíky tam fakt frčia. Takisto

pizzeristi, ktorí sa tam prehánajú a naozaj sú tam tí chodci, ktorí teda sú v pešej zóne ohrozovaní. Jeden obyvateľ to tam aj monitoroval a vyšli mu tam z toho strašné čísla. Že proste nie je to tam pešia zóna, ale je to normálne...

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: V čom je problém?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V tej závore, neviem prečo je problém v tej závore.

Primátor mesta: Ja neviem, v čom je problém?

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Máme VZN-ko a viem, že čo tu sedím ako poslanec, v každom zastupiteľstve sa snažil hľadať nejaký model. Skúste si z tej jednotky vziať to platné VZN-ko a skúste nájsť nejaké riešenie, že kde by sa to posunulo ďalej. Ale je tam množstvo ľudí, čo tam býva, čo tam podniká. Ja viem, že tam je aj balast, čo by tam nemal čo robiť. Ale už len tento počet, ktorý tam funguje a musí fungovať, už to nie je pešia zóna, a potom je to aj o tej ohľaduplnosti. Ako sa chovajú tí vodiči. Že chodec by tam mal mať prioritu. A nech idem akokoľvek autom, nemal by som ohroziť toho človeka v tom území. Z toho vznikajú konflikty. Môže byť aj rampa, ale jednoducho cez tú rampu ti vždy budú chodiť ľudia čo tam bývajú, čo majú parkoviská, čo podnikajú, čo tam musia sa dostať do toho územia.

Primátor mesta: Uvedomte si, že je tam vydaných 500 kariet pre rezidentov, na ľudí, ktorí tam reálne bývajú. Zo zákona im nemôžeme zabrániť prístupu k vlastnému domu. Ďalej je tam naozaj číslo okolo, a to nie je 500 alebo 600, ako tu bolo povedané, ale menšie číslo na dočasné povolenia, ktoré sú obmedzené v nejakých hodinách dňa. To je kvôli zásobovaniu, atď. Ja som bol toho názoru a ja som veľmi tvrdo presadzoval vtedy názor, že no a čo? Keď v Taliansku chodím po Ríme a na tej rudle to vozia tam 300 – 400 metrov a zásobujú si obchod, tak prečo by sme s tým mali mať problém my. Nech raz za týždeň príde tam niekto zásobiť, ja neviem, s ťažkými vecami ale denný bežný ja neviem rožky do prevádzok sa môžu na rudličkách. Nemusia tam autá chodiť. Veď ja mám problém aj tu na Radničnej ulici. Tu furt stojí buď nejaká pošta, alebo nejaký taký, onaký. Ak mi pomôžete s tým, ja budem veľmi rád. Veľmi rád. Skúste, prosím vás, nazrieť do toho všeobecne záväzného nariadenia, a ak by sa nám podarilo v priebehu budúceho roka pripraviť kvalitné a schváliť všeobecne záväzné nariadenie, my vieme si pripraviť technické zabezpečenie toho, či už rampou alebo tými zdvíhacími stĺpmi automatickými, keď dakto priloží kartu. Alebo systémom, ktorý sme tak isto komunikovali, a to bol vyslovene systém elektronický, bez rampy. Ale ktorý bol o tom, že ak niekto porušil všeobecne záväzné nariadenie tým, že vstúpil do zóny parkovania a kamera ho zachytila a nebol v systéme, tak mu automaticky generoval príkaz na úhradu, a tak ďalej. Verte, že toto vo svete najlepšie funguje. Lebo každý si na tie peniaze veľmi ide. Pretože my sa potom už s nikým nebudeme. Ani policajt tam nemusí chodiť. Automaticky vygeneruje príkaz majiteľovi vozidla a môže byť aj zo zahraničia, v rámci Európskej únie, komukoľvek. Ak nezaplatí, exekútor. Vybavené. Samozrejme, že ten systém nejakých povolení musí byť. A opäť mám na mysli rezidentov a niekto, kto nevyhnutne potrebuje. ZŤP a takí všelijakí, isto áno. Ale treba vyhodnotiť, aj koľko povoliť vstupu tým, ktorí zásobujú. Naozaj potrebujú každý deň tam byť? Viete, je tam množstvo otázok, ktoré vznikajú, ktoré ja si ani netrúfam povedať. Treba do prevádzky tu napríklad Tabak nejaký. Treba každý deň prísť zásobovať túto predajňu s tabakom? Reštaurácie sú možno v inom garde. A tak ďalej, a tak ďalej. Toto všetok treba pri tom VZN-ku veľmi dôkladne prelieť a môžeme sa aj porozprávať s vašimi obyvateľmi, keď to stále napádajú, či sú nejaké návrhy, ako to chcú vyriešiť. Lebo opäť je tu jedna vec povedať, je to zlé a nefunguje to ale druhá vec je skúsiť povedať riešenie. Lebo my sme sa tým už reálne

prehrýzali. Ale radi sa k tomu vrátíme. Dokonca môžeme vytiahnuť materiál, ak sa dobre pamätám, z toho, čo sme schvaľovali. Klúadne aj s pripomienkami, s komisiami, so všetkým, aby ste to mali k dispozícii. Možno len refrešnúť, občerstviť a urobiť nejaké návrhy. Nebránim sa tomu. Naopak. Budem veľmi rád, keď nám s tým pomôžete.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Podľa toho, čo počúvame, systém, teda nie je problém ani vo VZN-ku, ani v tom, kto by tie karty mal mať. Skôr je problém v tom, že tie karty dostali ľudia, alebo si ich sfaľšovali, alebo si ich urobili. A proste ukážu, policajt nevie zistiť, že to je falošné alebo nie. Toto je problém. Čiže na vás je, aký systém by ste navrhli, aby sa toto nedalo diať. Že proste keď mesto vydá kartu, tak je to len jedna karta a nedá sa sfaľšovať ani nič podobné. Čiže ten systém je na vás. Ale toto je problém. Taxikári, tí pizzeristi, ktorí fakt tam nemajú čo robiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja len reagujem na to, že ste hovorili o tom zamedzení prístupu do centra. Tak myslím si, že veľmi dobre by ľudia reagovali na to, keby ste išli príkladom. V tomto.

Primátor mesta: Akože, aby som nechodil na radnicu na aute, áno?

Poslanec Kapitulík: Tak, tak.

Primátor mesta: Ako primátor mesta nemusí ísť na radnicu na aute. Všetci ostatní môžu. Vynikajúci nápad. Ďakujem pekne. Isto sa mu okamžite prispôbim, pán poslanec.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Možno vám, pán primátor, pán Kapitulík kúpi bicykel - elektrobicykel. Ale nie, vážne teraz. V tom meste je tam zrejme nielen s falošnými ale aj bez kartičiek. Proste na blink. Že tam behajú ľudia. Takže tá závera by pomohla. Lebo tam musí strčiť s tou falošnou kartičkou alebo takto niekto. Takže určite by sme mali týmto smerom ísť. Kombinácia.

Primátor mesta: Isto máte pravdu. A verte, že všetkými týmito spôsobmi sme veľmi podrobne prešli. Len jedna skúsenosť z iných miest. Čo deň, to rampa pokazená. Jednoducho sa akože nechtiac oprie o rampu a je znefunkčnená. Oprava trvá dva týždne. Za ten čas čo? Viete, neplatí VZN. Čiže tu treba pozrieť aj na tú realizáciu. Preto hovorím o tých ťažkých dvíhacích stĺpoch a automatických, ktoré nadvihnú aj auto v prípade potreby. Aj to vedia pokaziť. Do tej škáry vopchajú niečo také tvrdé, čo zablokuje jednoducho to dvíhanie toho stĺpa. Ak existuje nejaký technický spôsob, poraďte, len bohužiaľ tá mentalita našich ľudí je taká, aká je. Ja sa nechcem na to vyhovárať. Ale verte, všetkými možnými spôsobmi sme prešli a ostalo nám naozaj na konci dňa len ten elektronický systém. Kde tá kamera je tak vysoko, že na ňu nikto nedočiahne.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor, ako vravíte, tá rampa môže byť problémová. Máme skúsenosti z Metra. V Metre majú tiež rampy a na jedno otvorenie tam vojdú aj tri autá. Takže tá rampa nezdvihne a hneď nepadne, ale je tam určitý čas, musí tam byť nejaká rezerva a za ten čas tam tri autá spokojne vojdú, ako sa závera zatvorí. Nie je to celkom tak. Myslím, že tá kamera by bola najlepšia.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len krátko, aby sme boli v obraze. Koľko stojí ten elektronický systém? Že aká to je, o čom sa rozprávame? O akej investícii?

Primátor mesta: Vtedy, čo sme mali naprojektované, to bolo na úrovni 130 000,- €. A len dva vstupy do centra. Jeden od pošty, jeden tu odtiaľto od Astórie, či od Bossu a celý systém kamerový vrátane softvéru a všetkého zhruba 130 000. Ale je to na nás. Môžeme to opäť otvoriť. Môžeme sa k tomu vrátiť.

Poslanec Juriš: Keďže som posledný a toto je aj posledné mestské zastupiteľstvo tohto roku a už teraz viem, že mi budete všetci chýbať, tak som si dovoľil spolu aj s inými poslancami urobiť také malé posedenie. Ja som si urobil taký prieskum, kto kedy môže, zatiaľ to tak najlepšie vychádzalo na 18. decembra, samozrejme tohto roku. Takže okolo 15-tej hodiny. Tiež tlmočím názor ostatných poslancov, všetci ste srdečne vítaní a samozrejme tlmočím aj od poslancov pozvanie aj pre vedúcich oddelení, aj pre vedenie mesta. Čiže 18-teho v piatok také malé posedenie, miesto určíme potom ešte. Pošlem mailom pozvánku všetkým vám. Ďakujem, len toľko som chcel.

Primátor mesta: Ja by som na záver chcel pozvať všetkých poslancov na rozlúčkové posedenie, ktoré máme na mestskom úrade 18.12. o 15-tej hodine a okrem toho o osemnástej hodine na dolnom námestí je to vystúpenie Proglas, na ktoré vás chcem veľmi pekne pozvať, lebo vraj je to vystúpenie, ktoré malo ohromný ohlas aj vo Vatikáne. Nevieť čo teraz pán poslanec, ja by som navrhoval, keby ste vy skúsili iný termín dať. Lebo tí zamestnanci sú na to pripravení. Ak je to možné, ja vás chcem poprosiť, naozaj 18-teho už máme mesiac asi schválený ten termín a tak je to aj pripravené všetko. Na námestí, ešte raz opakujem, ak nemáte tú informáciu, vystúpenie, volá sa Proglass, to vystúpenie. Je to operný spev - Sisa Sklovská spieva, Dušan Jariabek, Otto Klein a ešte jeden človek. Už som zabudol. Ale skutočne, boli s týmto vystúpením už po niekoľkých mestách na Slovensku a malo ohromný úspech aj priamo vo Vatikáne, kde si objednali toto vystúpenie. Je to spievané v staroslovienčine, okrem Sisy Sklovskej, ktorá myslím, že hovorí po slovensky, teda v normálnej slovenčine. Ale vraj je to pekné. Nepočul som to, nevidel som to, ale vraj je to veľmi veľmi pekné. Pán poslanec, keby ste vedeli nájsť nejaký iný termín, radi sa prispôbime. Ja by som veľmi rád prišiel samozrejme. Ja vám chcem poďakovať za celoročnú spoluprácu, nepredpokladám, že by sme sa mali stretnúť na nejakom mimoriadnom zasadnutí, pokiaľ sa nič zvláštne neudeje. Človek nikdy samozrejme nevie, ale ja neplánujem žiadne zasadnutie. Aj z pohľadu rozpočtu, myslím, že sme urobili všetko, čo bolo treba urobiť. Takže, ešte raz, veľmi pekná vďaka. Chcem vás poprosiť o prepáčenie, ak som niekedy vystupoval emotívne, ak som niekedy, ak mi ušlo, čo mi ujsť nemuselo. Budem sa snažiť sa sústavne vylepšovať v tejto komunikácii aj v rámci zastupiteľstva. Ale na druhej strane musím povedať, že oproti tým začiatkom sme úplne už niekde inde. A verím, že po voľbách ustanú aj úplne zbytočné politické šarvátky. Mám stále záujem na tom, aby sme pracovali pre to mesto spoločne, korektne, aby sme svojimi rozhodnutiami naozaj prispievali, a teraz to nehovorím teda, akože viete nejakou populisticky ale naozaj mám záujem, aby sme tu sedeli čím menej a čím kratšie, ale na druhej strane, aby boli tie rozhodnutia čím kompetentnejšie a profesionálnejšie. Takže ešte raz, veľmi pekne ďakujem. Samozrejme všetkým prajem príjemný zvyšok adventu, pochopiteľne krásne Vianoce a všetky sviatky. Teším sa na budúci rok.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 27/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Dobšovič za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 10. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 26 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 10. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ - Mgr. Peter Cibulka

II. overovateľ – Mgr. Branislav Delinčák

Zapísala v Žiline dňa 21.12.2015 Ing. Erika Ostrochovská