

## ZÁPISNICA

### z 9. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 02.11.2015

Deviate zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 02.11.2015 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, ktorí predkladajú materiál, náčelník Mestskej polície Žilina a štatutár právnickej osoby s účasťou mesta.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 30 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. V priebehu zasadnutia prišiel poslanec Bačinský, čím sa zvýšil počet prítomných poslancov na 31. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 9. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Mgr. Evu Tlacháčová, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Fiabáne a Ficeka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Ing. Radoslava Guzmu, vedúceho odboru investičného a Ing. Karola Kruteka, vedúceho odboru ekonomického.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Cibulka, Groma, Chodelková, Kolenčiak, Talafová a zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie v zložení: poslanci Cibulka, Groma, Chodelková, Kolenčiak a Talafová. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Návrh programu:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2016*
5. *Výročná správa konsolidovaného celku mesta Žilina za rok 2014*
6. *Informatívna a monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu mesta Žilina k 30.06.2015*
7. *Zásady rozpočtového hospodárenia mesta Žilina*

8. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 - Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 7/2015*
9. *Návrh na schválenie investičného zámeru spolufinancovania stavby „Prestavba križovatky ciest III/01889 a III/01890“ na území mesta v časti Rosinky*
10. *Informatívna správa o výberovom konaní na pozíciu konateľa spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o.*
11. *Personálne zmeny v obchodnej spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
12. *Personálna zmena v obchodnej spoločnosti MsHKM Žilina, s.r.o.*
13. *Informácia k budúceму využitiu areálu Mestskej krytej plavárne*
14. *Informatívna správa k odpredaju parkovacieho domu vo vlastníctve Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o.*
15. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom nehnuteľností)*
16. *Návrh na zrušenie mestskej rady*
17. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
18. *Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 200/2015*
19. *Interpelácie*
20. *Všeobecná rozprava*
21. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Zelník: Chcem poprosiť o jednu ústretovosť. Keďže viacerí poslanci máme neodkladné povinnosti a nemôžeme sa zúčastniť celého zasadnutia, zrejme bude pokračovať aj po 13. hodine, chcel som pekne poprosiť, bod 15 - Nakladanie s majetkom zaradiť za bod č. 4 - ako bod č. 5.

Poslanec Juriš: Ja by som len chcel požiadať, aby v časti všeobecná rozprava mohol alebo bolo umožnené krátke vystúpenie kolegu a zároveň aj člena komisie stavebnej v súvislosti s projektom, ktorý sme si vymysleli u nás v Trnovom a je to „Park sv. Juraja“. Ja tu teraz nebudem vysvetľovať nejakú genézu, ja by som to skôr nechal na neho, pokiaľ to bude teda umožnené, toto vystúpenie. Ide v podstate, možno ste to už trochu z médií, možno zo sociálnej siete videli, vymysleli sme si v podstate v Trnovom projekt, ktorý bude ale nie slúžiť len Trnovčanom, ale bude slúžiť celej verejnosti, myslím si, že mesta, pretože je to veľká lokalita, dajú sa tam robiť krásne napojenia na cyklotrasy, dá sa tam urobiť ovocný sad. Vravím, všetko ostatné vám môže povedať on. Ja vás v tejto chvíli len žiadam, aby bolo umožnené tomuto človeku vystúpiť a urobiť krátku prezentáciu. Tá prezentácia, aby som teda dopovedal, bude za účelom toho, že dostali sme sa do stavu, kde máme urobené krásne štúdie, máme urobené vizualizácie, ale potrebujeme urobiť realizačný projekt, aby sme sa vedeli pohnúť ďalej, aby sme vedeli osloviť rôzne inštitúcie, sponzorov, prípadne sa zaujímať o nejaké fondy, ale bez realizačného projektu to neurobíme a na ten my ako dobrovoľníci momentálne financie nemáme, čiže by som chcel týmto potom požiadať aj mesto, aby boli v rozpočte vyčlenené nejaké finančné prostriedky alebo prípadne aj vybratá firma, ktorá by tento realizačný projekt uskutočnila, čiže len toľko k tomu.

Primátor mesta: V rámci všeobecnej rozpravy vystúpenie občana? Lenže v zmysle nášho rokovacieho poriadku môže vystúpiť občan, ktorý využil všetky dostupné prostriedky k tomu, aby mohol vystúpiť. Ešte raz, tento účastník využil všetky možnosti riešenia jeho problému inými spôsobmi, ktoré neboli účinné, čo preukáže relevantnými dokladmi predsedajúcemu. Ja sa nebránim vôbec peknému projektu, pán Juriš, ale dajte nám ho naštudovať najskôr, však nech ho môžu a potom môžeme diskutovať. Nevie, či je to až také, či to horí takým spôsobom. V rámci tých návrhov totižto, ktoré sme si povedali minule, sme povedali, že

nebudeme prerokovávať zásadné veci, o ktorých nebudú poslanci dopredu vedieť a bolo povedané, že program sa nebude meniť, ak minimálne 3 dni dopredu nebol doručený, i keď v rámci všeobecnej rozpravy chápem, že to tam chcete umiestniť, len otázka je taká, že či mám dať hlasovať alebo nemám dať hlasovať. Na konci dňa vždy asi to ostane na tom, či to budete schvaľovať teda, že dám hlasovať, pretože o tom nakoniec musíte rozhodnúť vy, takže o tomto návrhu dám teda hlasovať, ak mi ho doručíte v rámci schvaľovania programu.

Poslanec Bechný: Pred začiatkom zastupiteľstva sa obrátil na nás občan Stanislav Ševčík so žiadosťou, aby mohol vystúpiť. U neho, on splňa všetky tieto podmienky, ktoré hovorí rokovací poriadok, že vyčerpal všetky prostriedky k riešeniu jeho prípadu, myslím, že sa aj na vás obrátil, tak neviem, či to dáte hlasovať vy, lebo ja to teda podávam s prosbou, aby v rôznom mohol vystúpiť.

Primátor mesta: Opäť tu platí to isté, pretože ja to prvýkrát vidím, že pán Ševčík isto nevyužil všetky možnosti, ktoré doteraz mal, aby mohol vystúpiť na zastupiteľstve. Viem o čo ide, viem o aký prípad ide, pochopiteľne som informovaný ale opäť, dámy a páni, sme pritom, či porušujeme alebo neporušujeme rokovací poriadok, opäť ale rozhodnutie bude na vás, nie na mne.

Poslanec Púček: Ja som chcel dať návrh, ale nebudem ho dávať, pretože tu nesedí, nevidím ani jedného novinára, zvlášť som chcel dať preložiť túto hlasovaciu tabuľu, aby šéfredaktor žilinských novín videl, kto hlasuje, ako hlasuje, aby nepísal nejaké nezmysly o tom, čo zastupiteľstvo schvaľuje, ale keďže tu nikto nie je, tak nepovažujem to už za potrebné.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Zelníka zaradiť bod č. 15 návrhu programu za bod č. 4 ako bod č. 5, pričom sa ostatné body prečísľujú. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Juriša umožniť vystúpenie občanovi a zároveň členovi komisie územného plánovania a výstavby Martinovi Jasenkovi. Účel vystúpenia: Prezentácia projektu „Park Sv. Juraja v Trnovom“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu poslanca Bechného umožniť vystúpenie občanovi – Stanislavovi Ševčíkovi. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o programe ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Zelníka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Schválený program:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2016*
5. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom nehnuteľností)*

6. *Výročná správa konsolidovaného celku mesta Žilina za rok 2014*
7. *Informatívna a monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu mesta Žilina k 30.06.2015*
8. *Zásady rozpočtového hospodárenia mesta Žilina*
9. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 - Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 7/2015*
10. *Návrh na schválenie investičného zámeru spolufinancovania stavby „Prestavba križovatky ciest III/01889 a III/01890“ na území mesta v časti Rosinky*
11. *Informatívna správa o výberovom konaní na pozíciu konateľa spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o.*
12. *Personálne zmeny v obchodnej spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
13. *Personálna zmena v obchodnej spoločnosti MsHKM Žilina, s.r.o.*
14. *Informácia k budúceму využitiu areálu Mestskej krytej plavárne*
15. *Informatívna správa k odpredaju parkovacieho domu vo vlastníctve Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o.*
16. *Návrh na zrušenie mestskej rady*
17. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
18. *Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 200/2015*
19. *Interpelácie*
20. *Všeobecná rozprava*
21. *Záver*

Zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Primátor mesta: Ešte pred tým ako začneme rokovať považujem za dôležité pripomenúť najpodstatnejšie zmeny rokovacieho poriadku, ktoré sme si schválili na poslednom zastupiteľstve, veľmi rýchlo ich prebehnem.

- Zmeniť program na začiatku na návrh poslanca sa môže, ak bol návrh zaslaný do 3 pracovných dní pred mestským zastupiteľstvom, resp., ak nebol, musí ísť o prípad hodný osobitného zreteľa – nie však všeobecne záväzné nariadenie, nie základné predpisy mesta, nie úkony podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta, čiže takéto nemôžu byť zaradené, ak nie sú minimálne 3 dni dopredu oznámené,
- Pred otvorením diskusie budem vždy dávať slovo predsedovi komisie, na to nezabúdajte, buďte pripravení, aby povedali svoje stanovisko, ktoré vyplýva teda zo zasadnutí jednotlivých komisií,
- Upozorňujem, že každý diskusný príspevok je ohraničený 5-timi minútami, potom to pípne a vtedy stratíte slovo, samozrejme, ak budete trvať na tom, aby ste mohli pokračovať, zasa vám to môže schváliť, ale teda všetci ostatní poslanci,
- Faktické poznámky sú neobmedzené, platí však, že nemôžete reagovať faktickou na inú faktickú poznámku a ani na vlastné vystúpenie, čiže tu je zmena oproti minulému, ani predkladať zmeny a návrhy v rámci faktickej poznámky,
- Pochopiteľne, že musím umožniť po skončení faktických poznámok vyjadriť sa poslancovi, na ktorého diskusný príspevok sa reagovalo, čiže ten predkladateľ alebo ten, kto – vždy predkladateľ má možnosť na záver sa vyjadriť ku všetkým faktickým poznámkam, ale na tie vy, samozrejme, už potom nemôžete reagovať.

To sú zásadné veci.

## **Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 161/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 3 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 rokovacieho poriadku táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií ani mestského zastupiteľstva, ani mestskej rady. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Pán prednosta, ďakujem za túto správu. V apríli na mestskom zastupiteľstve poslanci schválili náš návrh na vypracovanie koncepcie rozvoja statickej dopravy a koncepcie výstavby, údržby a rekonštrukcie chodníkov na najbližšie 4 roky. Ja som veľmi rád, že sa k tomu úrad postavil tak zodpovedne, ako ste sa k tomu postavili. Správa konštatuje, že koncepcia rozvoja parkovania na 4 roky je dokončená. My sme spolu aj komunikovali elektronickou poštou ohľadom toho. Chcel by som vás poprosiť, aby sme čo najskôr vedeli otvoriť k tomu diskusiu v rámci poslancov nakoľko ide o zásadný dokument, ktorý bude ovplyvňovať parkovanie v našom meste najbližšie 4 roky, keby sme si k tomu sadli a keby sme si na nejakých pracovných stretnutiach vedeli teda povedať svoje vlastné pohľady na túto vec.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán poslanec Kapitulík, ja by som bol veľmi rád, kebyže splníte váš predvolebný sľub a predložíte občanom Žiliny štúdiu alebo realizovateľnosť parkovania na sídlisku Solinky tak, ako ste hovorili, že máte to už pripravené a začiatkom tohto roka to predložíte. Doteraz ste nič nepredložili, čiže máte niečo pripravené, klamali ste alebo. Ako to je teda naozaj? Povedzte pravdu.

Poslanec Kapitulík: Pán viceprimátor, asi si trochu mýlite kompetencie poslancov a výkonnej moci. Nakoľko vo výkone ste vy, ako viceprimátor a pán primátor, ako primátor, pán prednosta, ako prednosta úradu. My sme pred voľbami povedali, že vypracujeme koncepciu, a ktorú predložíme, pokiaľ by sme voľby vyhrali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Že máte vypracovanú.

Poslanec Kapitulík: Pokiaľ by sme voľby vyhrali, samozrejme, my máme pripravené materiály a o tom som aj komunikoval s pánom prednostom, že na osobnom pracovnom stretnutí k tejto koncepcii si ich veľmi radi porovnáme a verím, že sa nám podarí urobiť taký materiál, ktorý bude dobrý pre Žilinu spoločne, ktorý bude naozaj koncepčne a dlhodobo riešiť parkovanie v našom meste, lebo to je jedna z našich hlavných priorít.

Poslanec Sokol: Pán prednosta, veľmi pekne ďakujem, tá správa je naozaj podrobná myslím si, že predčila ešte aj moje očakávania. Ďakujem pekne za spoluprácu a oceňujem čas a tú energiu, ktorú ste do toho venovali. Ešte poprosím pánov, táto časť nie je vhodná na politické prestrelky, to by sme si mohli nechať na neskôr. Táto má prebiehať plynule a ak sú nejaké otázky na pána prednostu, tak na pána prednostu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela iba spýtať, či to bude naozaj tak, že všetky tie uznesenia, ktoré sú v riešení, čiastočne v riešení alebo tak, budú vždy v ďalších materiáloch. Dobře som to pochopila?

Predkladateľ materiálu: Áno presne tak, pokiaľ nebude napísané v správe, že je splnené, dovtedy to tam ostáva.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 202/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol**

Materiál č. 162/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedu príslušnej komisie na prednesenie stanoviska komisie.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Uvedený materiál na svojom zasadnutí prerokovala a doporučila prerokovať a schváliť aj Mestskému zastupiteľstvu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 203/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 4/ Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2016**

Materiál č. 163/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Materiál bol súlade s § 18f ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta dňa 12.10.2015.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 204/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 5/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom nehnuteľností)**

Materiál č. 174/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť s výnimkou bodov 4, 9 a 10, pretože za návrh, ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta

otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

### k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Juriš a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Na výjazdovom rokovaní vlády v Žiline 08.10.2014 vláda, primátor prisľúbili, minimálne tak to bolo medializované, vysporiadanie dlhu vo výške 17,6 milióna € za Obytný súbor Krasňany, za tzv. Kórejskú dedinu. Po voľbách 29.12., čiže v decembri v roku 2014 mesto Žilina a Ministerstvo financií Slovenskej republiky na základe tohto uznesenia z tohto výjazdového rokovania vlády podpísali Dodatok k zmluve o návratnej finančnej výpomoci, ktorým sa záväzok znížil nie o 17,6 milióna, to znamená, celý dlh nebol vysporiadaný, ale iba zhruba o 1/3, čo je 5,8 milióna €. Zostávajúcich zhruba 12 miliónov € má mesto Žilina napriek teda prisľubom uhradiť štátu do konca roka 2016 do 31.12.2016. O tejto téme sme sa na zastupiteľstve už viackrát bavili s tým, že my nemáme problém absolútne so žiadnym predaním tohto pozemku, ani s jeho odpredajom spoločnosti Obytný súbor Krasňany, akurát do dnes sme nepočuli žiadny scenár toho vysporiadania dlhu. A o to viac nás to zaujíma, nakoľko na najbližšom zastupiteľstve budeme schvaľovať rozpočet na rok 2016 a my dokonca roka máme zaplatiť štátu 12 miliónov €, tak som veľmi zvedavý, ako sa s týmto práve v rozpočte vysporiadame. My podporíme tento odpredaj tohto pozemku, keď budeme mať na stole jasný scenár, resp. v rámci toho procesu vysporiadania, ale nevidím dôvod na to, prečo by sme to mali robiť teraz, keď nás absolútne nič netlačí a nevieme, čo s tým celým, čo s tou spoločnosťou Obytný súbor Krasňany bude a čo bude s celým vysporiadaním dlhu. Preto ja by som bol radšej, keby sme tento pozemok previedli na Obytný súbor Krasňany, resp. inak ho vysporiadali v rámci kompletného procesu vysporiadania toho dlhu a vysporiadania sa s budúcnosťou spoločnosti Obytný súbor Krasňany. Lebo dnes máme pozemok pod kontrolou my, poslanci mestského zastupiteľstva mesta Žilina, je v majetku mesta Žilina a takto bude v spoločnosti Obytný súbor Krasňany, ktorej budúcnosť je dnes naozaj neistá. Nevieme, čo s tým bude, ako sa tento dlh bude vysporiadať, či sa bude predávať, či sa nebude predávať. Primátor nám sľúbil, tuším dve zastupiteľstva dozadu, že práve v novembri nás bude informovať o tom, čo sa v danej veci ide robiť, a pokiaľ nás primátor presvedčí o tom, že naozaj to má hlavu a pätu, má to zmysel, my to veľmi radi podporíme, ale naozaj nemôžeme to podporiť dnes bez toho, aby sme vedeli, aké budú ďalšie kroky.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nie je pravda, že tá spoločnosť nebude mať pod kontrolou, pretože je 100%-tne vo vlastníctve mesta, takže tam nevidím žiadny problém, akurát sa konečne vysporiadajú veci a táto spoločnosť bude mať vlastne majetok, ktorý jej prináleží tak, ako to bolo dohodnuté v tej zmluve, čiže pokladám tieto informácie od poslanca Kapitulíka za zavádzajúce a klamlivé.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec Groma, my sme tu na to, aby sme predovšetkým hájili záujem Žilinčanov a chránili majetok mesta Žilina. A ja som naozaj presvedčený, že väčšiu kontrolu nad tým majetkom máme pokiaľ je v meste, ale hovorím, my sa nebránime presunu tohto majetku do 100%-nej dcéry Obytný súbor Krasňany, ale vtedy, keď budeme vedieť, aká je ďalšia postupnosť krokov a čo sa s touto spoločnosťou, ako aj s celým procesom vysporiadania dlhu plánuje. My budeme veľmi radi a budeme prví, ktorí za to zahlasujeme, keď bude na stole toto vysporiadanie, ale dnes to tak nie je.

Poslanec Juriš: Ďakujem aj pánovi Ulaherovi, že jednak poopravil textáciu a doplnil nám tento bod alebo tento odpredaj o grafickú časť, kde sa v podstate aj potvrdilo to, čo som spomínal na minulom zastupiteľstve. Je síce pravdou, že je to pozemok, ktorý je vnútro-areálový, ale zasa dneska vieme, že takéto pozemky vnútro-areálové za dva, za tri, za týždeň vnútro-areálové byť nemusia a takisto v tej grafickej časti vidno, tak ako som avizoval, že v blízkosti tohto pozemku sa nachádza pripravovaná nová IBV-čka, čiže tá sa dá ľahko hocikedy rozšíriť aj o toto územie. Ja som chcel len k tomu toľko. A rovnako si myslím ako aj kolega Martin Kapitulík, že nemusíme sa náhliť s týmto predajom. Ešte stále nevieme, čo budeme robiť s tými 12 miliónmi. Kludne to môže ostať v majetku mesta a pravdou je Paťo aj to, že v takomto prípade tú moc narábať s týmto majetkom nebude mať mestské zastupiteľstvo, ale len konateľ tejto spoločnosti Obytného súboru Krasňany. Ja netvrdím, že bude s tým robiť niečo nekalé alebo čosi, to by som si nedovolil v žiadnom prípade povedať, ale každopádne je lepšie, keď o tomto majetku môžeme rozhodovať my poslanci. Pokiaľ by prišla zaujímavá ponuka, môžeme o tom rozhodovať my poslanci, či je alebo nie je tento pozemok schopný predaja v takej a v takej výške, v takej hodnote. Dneska ho presúvame do Obytného súboru Krasňany zhruba v hodnote 30 €, len tie vedľajšie pozemky, ktoré tam vidíte, sa vysporiadávali okolo 35 v nákupe, keď to bolo ešte pole. Dneska už to je okolo 60, 70, 80 €. Ja viem, že to je vnútro-areálové. Ešte raz hovorím zatiaľ to je, áno – je to pričlenené k Obytnému súboru Krasňany, logicky by to tam možno aj malo byť, ale na druhej strane nemusí to tam byť a môžeme o tom rozhodnúť hocikedy. Keby prišla nejaká súrna ponuka, že by to trebalo vysporiadať, môžeme to urobiť na mimoriadnom zastupiteľstve. V takom prípade radi prideme a radi takúto myšlienku podporíme. Teraz to nepodporím, ale ďakujem aj za doplnenie grafickej časti, pán Ulaher.

Primátor mesta: Pán poslanec, mňa upútala hlavne jedna veta, kde ste povedali, že logicky by to tam malo byť všetko ostatné, je politika, ale ďakujem pekne, že ste to povedali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátor, s faktickou poznámkou: Tam ide len o odstránenie chyby, nemôže tam byť nič z toho iného z pozemku, pretože tam je zmluva s vládou, takže, že kto tu zasa maľuje čerta na stenu. Ja budem len zvedavý, Jožko, keď hovoríš, že cena pozemku v Krasňanoch má 80 €, budem zvedavý pri tých ostatných predajoch, ktoré sú v Žiline na Malej Prahe, že či potom nebudeš znižovať cenu, keď na lazoch je cena 80 € a v centre mesta je 50, takže uvidím, aký budete mať potom postoj, páni poslanci za SIEŤ.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Aby sme sa posunuli, možnože to nepatrí ako faktická – viete nás, pán primátor, informovať o predstave mesta ako ďalej s Obytným súborom Krasňany?

Primátor mesta: Môžem, potom sa vyjadrím na záver.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja zopakujem to, čo som povedal. To nie je o politike, to je o zdravom sedliackom rozume a ochrane majetku Žiliny. Pokiaľ nás pán primátor, presne ako povedal Paťo Fiabáne, presvedčí, že má plán, ako sa ďalej bude postupovať s vysporiadaním tohto dlhu a s budúcnosťou spoločnosti Obytný súbor Krasňany, my budeme prví, ktorí za to zahlasujeme, ale dnes o takom pláne nič nevieme.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len tak veľmi v krátkosti. Vieme, že tie pozemky sa tak pohybujú, ako sa pohybujú na lazoch, proste, tá cena tých 80 až 100 € niekedy býva. Ja viem, že nastavenie týchto predajov majetkov v sume 55 € je málo, riešili sme to na komisii, ale také sú znalecké posudky, proste, držíme sa znaleckých posudkov, a tá stanovená bola stanovaná taká, aká je. Ale reálna hodnota pozemku, dneska stavebný pozemok za 30 € ani na



lazoch, ani nikde nekúpiš. Predávajú sa, proste, po 60, po 70, po 80 €, Paťo, taká je pravda, takže len toľko k tomu, ako budeme hlasovať ďalej. Taký je znalecký posudok, takže my budeme individuálne posudzovať každý jeden odpredaj, ale keby sa išlo v reálnych cenách, tak tie sú ďaleko vyššie, ako máme aj my v nakladaní s majetkom.

Primátor mesta: Skôr než dám slovo pánovi poslancovi Púčekovi, dám krátku informáciu, čo sa deje. V súvislosti s vysporiadaním tohto dlhu, vládou, tak ako bolo prisľúbené na rokovaní pred rokom, sa robia všetky kroky, ktoré sú potrebné, aby to mohlo prebehnúť. My sme mali ešte za povinnosť urobiť jednu verejno-obchodnú súťaž, kde budú verejnosti ponúknuté tieto alebo celý tento Obytný súbor Krasňany. Táto súťaž prebehla, bola vyhodnotená v mesiaci október, bola ukončená, nebol záujemca, žiadny zo strany verejnosti, bola vyhlásená dokonca celoštátne v periodikách, atď., čiže splnili sme si túto povinnosť, ktorá bola limitujúca. V tomto čase prebieha naozaj intenzívna diskusia medzi ministerstvom financií, na ktorej sa zúčastňuje predovšetkým pán Krutek a ja, a diskusia so štatistickým úradom, pretože je to o započítaní dlhu, takže musia tam byť zreteľné stanoviská. V každom prípade, to uznesenie vlády je platné, preto aj vy pri rozhodovaní o rozpočte na budúci rok, ako nemusíte mať žiadnu pochybnosť o tom, že by si vláda svoje uznesenie nespĺnila a neviem akým spôsobom by ste ho chceli spochybňovať, to uznesenie vlády, čo sa týka budúco ročného rozpočtu. Takže takáto je situácia, samozrejme, v prípade, že už by som mal úplne jasno a bola by podpísaná zmluva alebo nejakým spôsobom dohoda o tom, ako sa to bude riešiť ďalej, by som vám dal na vedomie, pretože tak či tak príde do zastupiteľstva, tak či tak ju budete schvaľovať, pochopiteľne. Z tohto pohľadu, kým veci nie sú ukončené, nemá význam o nich zatiaľ diskutovať. Toľko z mojej strany.

Poslane Kapitulík s faktickou poznámkou: Som rád, že sa v tejto veci koná a samozrejme, pokiaľ budeme mať na stole tie ďalšie kroky, o ktorých hovoríte, veľmi radi ich podporíme a bol by som radšej, keby sa tento predaj pozemku stiahol, keby išiel na zastupiteľstvo vtedy na papieri pred poslancami napísané aj tieto jednotlivé kroky, lebo vtedy to má podľa mňa hlavu aj päťu a bavíme sa o vysporiadaní dlhu ako celku, s jasnými krokmi, o ktorých vieme, čo ktorý krok spôsobuje a nie sú to kroky vytrhnuté z kontextu, ako mi to pripadá dnes, a vtedy to veľmi radi podporíme.

Primátor mesta: Ešte zareagujem na predrečníkov. Pán Kapitulík, aj vážení poslanci, verte, že týmto predajom chceme dať veci na poriadok tak, aby bolo čo najbezproblematickejšie prevedenie toho majetku na štát. Toto je jediný dôvod, zásadný, prečo to robíme. Všetko ostatné je politika strany SIEĽ.

Poslanec Púček: Ono je strašne divné, že niektorým veciam nerozumie najviac šéfredaktor Žilinského Večerníka a ako vidím teraz aj pán Kapitulík. Povedzte mi, akú chcete záruku na uznesenie vlády, aby vám dal primátor mesta Žilina? Povedzte mi, akú chcete záruku primátora? Čo môžem viac povedať to, čo povedal teraz? Ja neviem, čomu nechcete veriť, fakt neviem, čudujem sa.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Vážený pán poslanec Púček, v štandardnej demokracii, kde mestá nie sú nejakým vazalmi alebo v rukách neobmedzenej moci rozhodnutia vlády, sa to rieši tak, že sa podpíše nejaké spoločné memorandum alebo iný obdobný dokument, kde sú popísané kroky, ktoré sa postupne urobia, sú jasne zdôvodnené a jasná koncovka. A hovorím, pokiaľ niečo takéto bude na stole, tak my to veľmi radi podporíme. Budem sa prvý za to biť do hrude. Dnes nič také nemáme, dnes tu máme kroky, ktoré sú vytrhnuté z kontextu bez toho, aby sme vedeli, aká bude koncovka.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja trošku odbočím. Pán primátor ide o nový rokovací poriadok. Ja len chcem upozorniť jednu vec, že diskusia sa uzatvára vtedy, keď sa prihlasujeme na diskusné príspevky, keď sa prihlasujeme faktickými poznámkami, tak tam je to otvorené, tam sa neuzatvára. Je to napísané tým spôsobom v odseku 9 čl. 10 – poslanec sa môže prihlásiť o slovo s faktickými poznámkami, ktorými reaguje na posledné vystúpenie poslanca s diskusným príspevkom. To je celé, takže sa môžu aj neskôr prihlasovať, a to sa neuzatvára.

Primátor mesta: Ďakujem, ospravedlňujem sa.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja si neodpustím poznámku, keď som počul z úst pána poslanca Kapitulíka slovo „memorandum“, tak sa mi až zježili chlpy na celom tele. Lebo také jedno sme uzatvorili, vy ste toto odhlasovali ešte, keď ste boli v predsedníctve SDKÚ, takže takéto memoranda, ktoré pripravilo Žilinčanov o veľa, veľa miliónov €, tak toto je váš obraz. Teraz ste taká blška, ste preskočili inde, no a teraz počúvame slovo božie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete pán poslanec, vždy ma dokáže udiviť, ako ste schopný odskočiť od témy k téme, ako viete úžasne rozprávať na tomto zastupiteľstve. Len vám pripomeniem, že to memorandum som neschvaľoval ja. V politike som vtedy ešte vôbec nebol ako aktívny politický činiteľ a verejný funkcionár. A ak sa nemýlim, tak pod tým memorandum sú podpísaní takmer všetci predstavitelia moci v tomto regióne, takže neviem, o čom tu stále rozprávate.

Primátor mesta: Akceptujem tú poznámku, ktorú povedal pán Sokol, ale zároveň upozorňujem, že faktickými poznámkami nemôžete v zmysle rokovacieho poriadku reagovať na faktické poznámky, čiže môže reagovať len na toho, kto mal diskusný príspevok.

Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického: Nechcem vás oberať o čas, ale vyjadrím sa, lebo naozaj, ako to tu počúvam, tak zrejme asi neviete, o čo konkrétne presne ide, pretože sa tu šíria rozličné veci, ale v zásade ide v tomto prípade o opravu chyby, ktorá mala byť vyriešená ešte v roku, myslím, 2005. To znamená, 10 rokov naháňame niečo, čo už malo byť dávno vyriešené. Tento pozemok mal byť dávno vložený, resp. predaný spoločnosti Obytný súbor Krasňany, pretože bol vybudovaný, resp. bol zakúpený pred vznikom spoločnosti, bol zakúpený z návratnej finančnej výpomoci, a teda logicky mal byť súčasťou majetku Obytného súboru Krasňany, čiže dnes nerobíme nič iné – nič iné, len jednoducho dávame všetko na poriadok tak, ako to má byť. Kým táto záležitosť nebude vyčistená, jednoducho ďalej sa nepohneme v rokovaniach, pretože je to úplne logické. Čo sa týka ceny, podmienkou štátu v minulosti aj pôvodných dokumentov bolo jednoducho predať majetok spoločnosti Kia Motors Slovakia ako jeden ucelený majetok. Nemá tu zmysel sa vôbec baviť o nejakých cenách, o niečom podobnom. Na základe toho sa riešil znalecký posudok v minulom roku alebo predminulom roku, na základe ktorého sa potom následne znižovala aj cena majetku. Ten, kto sa venuje účtovníctvu, vie, že je potrebné vykonávať testovanie majetku vždy na konci roku na znehodnotenie majetku. A v tomto prípade išlo presne o toto, to znamená vytvorila sa opravná položka a opravná položka sa následne rozpustila voči hodnote majetku, čiže o túto sumu sa znížila aj hodnota záväzku mesta Žilina voči štátu. Momentálne sme v rokovaniach, to je pravda, uvidíme, ako to dopadne, ale naozaj kým nebude ucelený majetok, tak v podstate ani s finálnym riešením nemôžeme prísť. Čo sa týka spoločnosti ako takej, je to 100%-tná dcéra mesta. No neviem už, ako lepšie chcete zabezpečiť kontrolu toho majetku. Ak máte výhrady voči konateľovi, nech sa páči.

Spracovateľ materiálu: Keďže v podstate nejak ste spomenuli aj mňa. V diskusii sa povedalo, že keby sa tie 2 pozemky predali spoločnosti, tak už nad nimi mesto nemá kontrolu, pretože konateľ by ich zrejme mohol komukoľvek, teraz na tú IBV-čku, predať. No, na to vám môžem povedať akurát to, že keby to bolo takto, tak zajtra by som predal celý obytný súbor bez týchto 2 pozemkov a na nič by som sa nepýtal a naozaj na toto sa nechystám.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 205/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 206/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 207/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Peter Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Tam v tých uzneseniach máte napísané stanoviská našich komisií, tak nebudem sa k tomu vyjadrovať. V našej komisii, že niečo sme si vysvetlili na mestskej rade, v tomto bode naša komisia doporučila tento majetok nepredávať ale prenajať.

Poslanec Peter Ničík: Ja sa len chcem ešte vyjadriť k predchádzajúcemu bodu. Je tam, že znalecký posudok vypracoval pán Michal Derkits. Je to ten pán, ktorý robil aj posudok na Solinky, a ktorého posudok polícia označila za nie celkom korektný, tak sa chcem spýtať, že či s týmto pánom ďalej spolupracujeme, a prečo robil posudok na takéto pozemky.

Spracovateľ materiálu: Znalecké posudky sa vyberajú tak, že hoci ide o zákazku s nízkou hodnotou, vždy zverejníme výzvu na internete, do ktorej sa môže prihlásiť ktorýkoľvek znalec práve aj preto, aby potom neboli diskusie, kto a ako vyberal znalca.

Primátor mesta: Čiže sme si vedomí rizika, že nie každý súdny znalec alebo nie každý súdny znalec môže byť kvalitný. Na druhej strane rešpektujeme zákon o verejnom obstarávaní a narábanie s verejnými prostriedkami, takže je to o zákone.

Spracovateľ materiálu: Ešte doplním. V podstate tí znalci väčšinou ani nemajú záujem, ono je ťažko problém nejakého znalca, aby sa nám prihlásil.

Primátor mesta: Faktom je, že i napriek tomu, že máme taký názor, aký máme o pánovi Derkitsovi, ja sa s vami absolútne stotožňujem, nie je vylúčený, nie je nijakým spôsobom – nemôžeme ho diskriminovať jednoducho v rámci toho verejného obstarávania, to je celé.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som k pánovi Ničíkovi len jednu vec, že je treba rešpektovať znalcov a môžete si to pozrieť aj na internete, v niektorých prípadoch je 10 posudkov rozdielných. A sú to nemalé čiastky a jednoducho o licenciu títo znalci pravdepodobne prísť nemôžu. A čo sa týka, k tomu predchádzajúcemu bodu, tak ja by som chcel pripomenúť, mne sa zdá tiež ten posudok vysoký. Nakoniec občan si kupuje prístupovú cestu, ktorú mu v podstate malo zabezpečiť mesto tak, ako na Solinkách, na Hájiku. Bohužiaľ, dosť veľkú čiastku za toto zaplatí, nakoniec bude platiť daň za prístupovú cestu k rodinnému domu. A v konečnom dôsledku, ešte by sme sa mohli aj pozrieť, ako mesto tento pozemok získalo.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja si len myslím, že ak niekoho označila polícia, že zlyhal, tak nemali by sme s takými ľuďmi jednoducho uzatvárať nejaké zmluvy a spolupracovať. To vrhá zlý tieň aj na nás. Tak, ako nechceme komunikovať s tými, ktorí nezaplatili nejaké peniaze a dlžia ich mestu, tak takisto, ak sa takéto niečo stane, ja sa presne ešte nepamätám na ďalšie medializované informácie tak, ak nechceme, aby nás a mesto Žilina spájalo niečo, čo nie je dobré, tak mali by sme nájsť cestu, ako s takýmito ľuďmi nespôlpracovať.

Spracovateľ materiálu: K tomuto dve veci. Ten posudok bol vypracovaný ešte minulý rok. Pán Derkits, podľa mojich informácií, už niekoľko mesiacov sa nám nehlási do výberových konaní na znalca, takže teraz už žiadne posudky nerobí. A na druhej strane k tomu ešte môžem povedať, že samotnej žiadateľke sa tá cena zdala byť príliš vysoká. Uvádzala rôzne argumenty, pre ktoré by ten posudok mal byť na nižšiu cenu, takže bez ohľadu na osobu znalca si nemyslím, že v tomto prípade by nejak mesto bolo škodné.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Prijali sme uznesenie, minulé zastupiteľstvo, že budeme sa snažiť vylúčiť z jednania pri odpredaji majetku ľudí, ktorí majú podlžnosť voči mestu, tak ja si myslím, toto patrí tiež k tomu balíku, že ktorý je nejakým spôsobom nedôveryhodný alebo je o ňom známe niečo, že jednal niekedy v minulosti, a tak ako jednal, čiže nereseriózne, tak malo by mesto pristúpiť k tomu, aby takéto veci, takýchto ľudí vylúčilo z jednania s mestom.

Primátor mesta: Ja v zásade súhlasím s tou podstatou toho problému, pokiaľ to nebude protizákonné, tak isto tak urobíme.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keď pozerám na tie fotky, tak nie je tam zjavné, že či to je oplotené, celý ten areál, takže môžeme mať istotu, že je to celé oplotené, áno? Môžeme mať istotu, že ten predávaný pozemok je oplotený a je vlastne?

Spracovateľ materiálu: Áno, lebo vlastne ten geodet sa podpísal pod vyjadrenie, že tá parcela, ktorú odpredávame, vlastne kopíruje tú hranicu toho oplotenia.

Poslanec Maňák: My sme sa k tomuto bodu na komisii vyjadrili, že sme neodporučili ho odpredávať, pretože aj keď je tam oplotenie, tak má oplotený mestský pozemok. A v podstate tam je zeleň vedľa pešieho chodníka a nedoporučovali sme zabrať túto zeleň. Chceli sme, nech to ostane voľné tak, ako to bolo pôvodné, čiže keď si niekedy v minulosti prihradil, prihradil si mestský pozemok. Nie je jediný v tomto meste, ale principiálne nevidím dôvod, že toto by ho malo zvýhodňovať na to, aby si to odkúpil.

Primátor mesta: I keď súhlasím v zásade s tým, čo bolo povedané na druhej strane je to praktická stránka veci. Ten pozemok, podľa mojich informácií, je prihradený dlhodobo, čiže dlhodobo ho mesto nevyužíva a v prípade, že by teda ostal stav taký, aký je, navodili by sme právny poriadok, okrem toho by sme dostali peniaze za odkúpenie tohto pozemku a pochopiteľne by sme dostávali každý rok dane z tohto pozemku, ale to len na margo veci chcel som doplniť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 208/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 7 návrhu

Primátor mesta: Ja chcem, aby ste sa na to pozerali naozaj teraz bez akejkoľvek politiky a v súvislosti s tým, aký rozvoj mesto očakáva. Dnes tu, keďže hovoríme o cene, ktorá je na úrovni 58 €, dnes tu zazneli aj z úst pána Juriša slová, že na lazoch predávame pozemky alebo sa predávajú bežne za 60, 70, 80 €, my tu v centre mesta kupujeme za podstatne, podstatne nižšiu cenu. Myslím si, že ten pozemok je dôležitý a v budúcnosti by sa naozaj dal využiť v zmysle územného plánu na realizáciu športovísk, multifunkčných plôch atď. Viem si predstaviť, že by sme tento pozemok, ak teda schválite jeho odkúpenie, dali aj na verejnú diskusiu o tom, čo by si občania blízkeho okolia priali na tomto pozemku, takže tá diskusia by bola naozaj verejná.

Následne otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík, Maňák, Barčík, Cibulka, Delinčák, Sokol, Púček, Badžgoň, Groma, Zelník, Kapitulík a Fiabáne. Primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Je fakt, že ja som bol dosť zneistený posudkami hodnotiacimi, ktoré sa viazali k tomuto pozemku. Ten najvyšší bol 76,57 € za m<sup>2</sup> ten najnižší 42,01, čo je diametrálny

rozdiel. Dal som aj s kolegami podnet na prokuratúru, ktorá teda to posunula polícii. Bolo vyšetrowanie a konštatované bolo, že obaja znalci pochybili, ale že trestný čin sa nestal. Pre mňa je to dosť veľký precedens, lebo ako majú potom poslanci rozhodovať o tom, čo je korektné, keď toľko posudkov a toľko inštitúcií s nejakým kreditom dá rozdielne posudky, alebo toľko znalcov dá rozdielne posudky? Kúpna cena je teraz taká, ktorú stanovil Ústav súdneho inžinierstva, čiže 48,66, teda je menšia ako minulý rok. Čiže druhá stránka tejto mince je, že táto kúpa je tento rok výhodnejšia ako za predchádzajúcu cenu. To je jedná vec a druhá vec je, ak sa na tomto pozemku vybuduje nejaké športovisko, či už je to plaváreň alebo čokoľvek, čo bude prospešné pre ľudí zo Soliniek alebo nebodaj, ak sa tento pozemok predá ako stavebný pozemok, čo mesto má v moci, tak v oboch prípadoch bude terajšia kúpa z môjho pohľadu výhodná pre mesto Žilina. Buď ako dobrá investícia, ktorá môže priniesť väčšie peniaze, alebo ako dobrá investícia do služieb pre ľudí v Žiline.

Poslanec Maňák: Rovnako na našej sme si celú túto vec rozobrali. Naša komisia dospela k záveru, že pokiaľ by bolo viac takýchto pozemkov a mesto by si mohlo vybrať, tak určite by sme zvažovali. Ale keďže to je jediný pozemok dlho dozadu a dlho do budúcnosti, kde mesto môže takto pozemok, tak vybavený technickou infraštruktúrou, sieťami za takúto cenu v centre mesta kúpiť, a pokiaľ skutočne obyvatelia Soliniek sa dohodnú, že tu chcú mať nejakú športovo-rekreačnú vybavenosť, mesto môže mať pozemok, na ktorom môže vo vlastníctve vypísať, teda nehovorím súťaž, ale mať stavebné povolenie a uchádzať sa dajme tomu aj o eurofondy, keďže to bude pozemok vo vlastníctve mesta. Čiže my sme to považovali za jedinečnú možnosť sa dostať k takémuto pozemku a opakujem, keby týchto pozemkov bolo veľmi veľa na výber, tak budeme vybrať, ale toto je dlho do budúcnosti, aj do minulosti jediný pozemok, ktorý môže mesto za takých výhodných podmienok získať, čiže my sme jednoznačne doporučili, odporučili túto kúpu mestskému zastupiteľstvu.

Poslanec Barčík: Takmer do roka a do dňa tu máme kauzu pozemku na Solinkách. Ja som veľmi rád, že sa potvrdilo, že sa nemýlime, že sme ušetrili mestu nemalé finančné prostriedky, za ktoré možnože by bolo pár stoviek parkovacích miest alebo nejaké športovisko, všeličo. Ja určite budem hlasovať proti a vy, čo ste stotožnení, čo keby ste počkali rok? Možno tá cena bude ešte nižšia.

Poslanec Cibulka: Ja tu vidím také dve roviny. Ako som povedal už pri Rudinách myslím si, že mesto by malo mať takéto pozemky pod svojou právomocou, malo by sa snažiť na nich vybudovať nejaké zóny, ktoré sú viac-menej oddychové. Myslím, že by sa nemali zastavať ani takéto pozemky, ako sú pri Solinkách. Čiže určite je dobrý nápad dať priestor ľuďom na Solinkách, nech sa urobí nejaké mini referendum alebo anketa, čo by si asi predstavovali na takomto mieste. Myslím si, že väčšina by určite teda nechcela plaváreň ani nejaké športovisko, ktoré by zasiahlo už do Lesoparku viac-menej, čiže už je to zásah zasa do nejakého organizmu zeleného, čiže to si tiež myslím, že by nebola dobrá cesta. A ešte by ma zaujímalo, že či okolo nevlastní pozemky pán Trabelssie, napr. toto je pre mňa tiež veľmi dôležitá otázka, čo sa týka tohto uznesenia, ak by vedel teda mestský právnik povedať – pán Ulaher.

Spracovateľ materiálu: Áno, mestský právnik vám to vie povedať. Pán Trabelssie má pozemky, ktoré nie sú v priamom susedstve, ale sú približne pred tou križovatkou cesty Obvodovej a na Vlčince, čo ide. Tam, kde je vlastne tá zastávka.

Poslanec Delinčák: Ja si myslím, že rok dozadu mesto postupovalo maximálne korektne. Dalo si vypracovať posudok, ktorý išiel a možno je veľmi dobré, že Martin mal pochybnosti, dal si urobiť druhý posudok, a teda celé sa to vyvinulo, ako sa to vyvinulo. Dnes tu sme a môžeme

kúpiť za výrazne nižšiu cenu, čo je skvelé a súhlasím aj s pánom Maňákom, že mesto potrebuje takéto plochy, na ktorých by sa vedelo ďalej rozvíjať investične, proste budovať a stavať, takže ja som presvedčený, že by sme to mali odsúhlasiť, aby Žilina mala priestor, kde rásť a kde robiť športoviská, plochy, zóny pre svojich občanov.

Poslanec Sokol: Ja, ako poslanec za obvod Solinky, ktorých sa to týka, by som rád možno vás informoval o tom, ako som postupoval aj v tom vývoji myslenia ohľadom tejto záležitosti. Trochu mi vadilo, keď to bolo tesne pred voľbami a robili sa s tým také, podľa mňa, dosť rýchle veci. Vzhľadom na to, že prešiel rok, veľa vecí sa vyjasnilo, bolo urobených dosť posudkov, dá sa už, si myslím, vybrať. Kadejaké nekalé zámery, si myslím, že by museli byť veľmi prefikvané, aby sme na ne už postupne neprišli za ten čas. A na margo toho, že ešte čakať rok, aby sme ušetrili ešte viac, tak už extrémny nie sú dobré ani na jednej, ani na druhej strane. Ja, doteraz som sa zdržiaval a teraz budem za.

Poslanec Púček: Ja som rád, že teda vystúpil konečne aj poslanec obvodu Solinky, a tak ako hovoril, že podporí tento návrh, podporím ho aj ja. A bolo by vhodné, aby pri každom predaji sa ukázali poslanci z obvodu. Ja by som vám nerád do obvodov zasahoval, myslím, že najlepšie poznáte všetko vo svojom obvode, poslanci - občanov a mali by ste teda zhodne povedať, ako ste sa dohodli vo výbore, ako by to malo vypadáť. Ja súhlasím aj s tým, čo povedal pán Maňák, ale nemôžem súhlasiť s tým slovom „keby“. Viete, keby sme boli v nebi, len bohužiaľ sme na zemi to slovo „keby“ mi vadí. A vadí mi aj taká vec, že komisia stavebná, ako je, má zastúpenie obvodov okrem obvodu 8 a táto komisia strašne rada rozhoduje o predajoch, postupoch, zákazoch, sú tam vybraní určití ľudia a nemá to s tou demokraciou, ktorú tu popisoval aj pán Kapitulík, že štandardná demokracia, to nemôže byť u nás v zastupiteľstve, nie. Lebo sa to tu poobsadzovalo tak, ako je všetko obsadené. Štandardná demokracia by bola taká, keby sme všetky výbory mali zastúpenie tam, kde by sme ich mať mali, aby sme mohli za našich občanov určité veci presadzovať alebo o nich komunikovať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Reagujem na pána Púčeka, keď nás vyzval, tak ja budem hlasovať za kúpu toho pozemku, lebo keby sme čakali rok, je možné, že si to kúpi niekto iný a mesto by to už nemohlo kúpiť. Aj vzhľadom k tomu, že sa pohybujeme v tom dolnom pásme vlastne tých znaleckých posudkov, tak nevidím dôvod, prečo by som nezahlasoval.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: K pánovi poslancovi Púčekovi. Komisia o ničom nerozhoduje, rozhoduje toto zastupiteľstvo. Komisia z odborného hľadiska dá stanovisko a rozhodnú títo poslanci. Tu nikto nikomu nič nevnucuje, tu sa len prezentujú názory odborných komisií alebo ľudí. Nie som ani proti tomu, aby z obvodov, ale sú isté veci, ktoré presahujú aj obvod, ktoré sú z hľadiska koncepcie rozvoja mesta také, že presahujú záujmy obvodu a vtedy je na mieste, aby rozhodli poslanci a nemali ako poslanci z obvodu právo veta.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Na kolegu, pána Púčeka, ako spomínal tú demokraciu, tak v demokracii sa môže stať, že máme rozdielne názory – nemusíme sa dohodnúť, takže nie je nutné, aby všetci poslanci z daného volebného obvodu sme mali jednotný názor.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja názory neberiem nikomu a som rád, keď každý názor rešpektuje. Každý názor, ktorý tu niektorý poslanec alebo poslankyňa povie, alebo primátor, alebo zástupcovia – každý názor rešpektujem. Ja nespochybňujem nikoho názor, ale krásne mi nahral aj pán poslanec Maňák, keď povedal, že komisia nič nerozhoduje. No, keď nič nerozhoduje, tak nezasadajme. Zbytočne peniaze púšťame z kasy vonku, keď nerozhoduje

o ničom, nemá právomoc žiadnu, povedzte, na čo berieme za to peniaze? Rozhodujme v zastupiteľstve tak, ako rozhodujeme, ušetríme pre mesto dosť finančných prostriedkov, za 4 roky to je viac ako 100 000 €.

Poslanec Badžgoň: Je to už taká téma, ku ktorej treba povedať, že pre mňa je tak trošku problematická, už od minulého volebného obdobia. Chcem povedať, že vychádzam z materiálov, ktoré boli predkladané už v predchádzajúcom zastupiteľstve ešte v roku 2014, kde sa v materiáloch hovorí jasne. Neprípustné funkcie v tejto oblasti, čo sú rodinné domy, bytové domy, zariadenia výroby, samostatne stojace individuálne garáže, vrátane radových a hlučných nehygienických prevádzok, prevádzky náročné na dopravu, zásobovanie, obsluha, parkovanie a iné ako základné doplnkové, a iné prípustné funkcie. Chcem povedať, že tento pozemok má aj negatívne faktory aj vzhľadom na životné prostredie, čo sa uvádza v správe – evidovaný zosuv a stavebnú činnosť v ňom a jeho blízkosti podmieniť vykonaním geologického prieskumu a dodržaním jeho podmienok. Sú to stanoviská, ktoré myslím treba rešpektovať, a ktoré si nikto nevymyslel, ani vo večerníku nepísali. A trošku ma aj zaráža, že vlastne táto firma to kúpila od súkromných osôb, za koľko - neviem, či sa to niekto dozvie, alebo či to vie a my to kupujeme od firmy, ktorá už roky rokúce sa chce zbaviť tohto pozemku, prečo tam nepostaví teraz? Mala tam tiež v úmysle stavať nejakú obytnú zónu, atď. Nedala súhlas, nedostala súhlas od mesta. Ja si myslím, že keď mesto bude mať nejaký zámer, tak bude rešpektovať toto tiež a bude tam robiť čiste len na tieto športové a rekreačné aktivity. A plne chápem pána primátora, a teda nespochybňujem jeho snahu, ale vidím tu taký určitý kalkul, že nejde o nejaký lukratívny pozemok, ale ide o pozemok, ktorého sa chce zbaviť a jednoducho, aby nebola tak škodná, ako je. Lebo v minulosti, viete veľmi dobre, že sa tam robil vrt, ešte za pána primátora Slotu, a nemohli sa dovŕtať vody. Neviem, ak tam bude plaváreň, odkiaľ by sme tam vodu asi dali. Hovorí sa tam, že totiž to ešte, keby sme išli hlbšie, natrafíme na spodné vody, ktoré idú do Rajeckých Teplíc alebo z Rajeckých Teplíc, takže neviem. Ja som bol proti tomu, neviem koľká firma už si hádže tento pozemok, ale už to nemá asi tá firma, ktorá to mala predtým. Súhlasím s pánom Martinom Barčíkom, teda počkajme ešte a myslím, že ušetríme ešte viac a potom môžeme niečo tam realizovať, ale už sme ušetrili, to je pravda, ja sa tiež tomu teším a ja z tých dôvodov, ktoré tu píšete a udávajú, nie je to lukratívny pozemok a z toho dôvodu budem hlasovať proti.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Jožko, tam boli dlhodobé tlaky, aby tam bola bytová zóna alebo niečo iného. Jednoducho táto športová funkcia sa nikomu neoplatí stavať, to môže realizovať mesto pre svojich občanov, čiže ak počkáme, pozemok sa dostane do súkromných rúk a bude sa čakať a čakať, kým sa tento pozemok nezhodnotí pre bytovú funkciu. A to možno sa nedožijeme my poslanci, ale jednoducho niekto si počká na ten pozemok, čiže ja som skutočne za to, ak to mesto môže kúpiť za takúto cenu, nech to kúpi a nech zabezpečí na tomto pozemku to, čo si Solinkári z hľadiska športu a rekreačného využitia toho pozemku budú môcť tu dovoliť alebo chcieť a zosuvy - to nechajme odborníkom, toto je rovina zosuvy sú vyššie, ak vôbec nejaké sú a nejaká hydroideológia sa tam robila, sa víťalo, tam je komplet inžiniersko-hydrologický prieskum je urobený na celý tento pozemok vzhľadom na ten vrt, čo sa tam robil. Z hľadiska technického ja tu výhrady nemám.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa chcem spýtať, či máme nejaký odborný posudok o tom zosuve a či mi to niekto vie odborne vysvetliť, do akej miery je to ohrozenie pre ten pozemok.

Primátor mesta: Myslím, že to povedal Dušan pred chvíľou. Je tam evidovaný nejaký zosuv, ale v inej časti tejto oblasti, samozrejme, pred akoukoľvek výstavbou musí byť urobený



inžiniersko-geologický prieskum, ktorý potvrdí alebo nepotvrdí, alebo povie, ako sa dá ďalej stavať. Ale podľa mojich informácií to nie je zosuv taký, ktorý by ohrozoval, alebo znemožňoval nejakú výstavbu, lebo napokon je takmer na rovine, však si to viete predstaviť.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Mňa veľmi poteší, ak mesto rozšíri svoj majetok a kladiem si teraz otázku, že čo je vlastne lukratívny pozemok. My za lukratívnym pozemkom vidíme len stavby, mňa by potešilo, keby ten pozemok ostal taký, aký je a bol by mestský. A nemám pocit, že nutne sa musí všade niečo stavať – donekonečna stavať, prečo by sme ho nemohli nechať prirodzene taký, aký je? Nech je v majetku mesta, ja viem, že v budúcnosti sa tam môže realizovať všeličo, ale ja lukratívnosť pozemku nevidím len v tom, že sa tam nutne musí niečo stavať.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som chcel na Jožka Badžgoňa zareagovať. Ja si myslím tak, ako aj Ivka povedala, že ten pozemok, z akej strany ho preberáme, je veľmi lukratívny - veľmi lukratívny, to je prvá vec. Druhá vec je, musíme vždy vnímať, že je rozdiel medzi firmou a mestom. Ako Dušan povedal, naozaj tie pozemky v tej podobe, ako určil územný plán, nie sú pre investora až tak zaujímavé. Sú zaujímavé pre investora, ktorý má veľmi veľa peňazí a ktorý chce pozemky, ktoré keď chce zhodnotiť v tejto oblasti, tak má s tým naozaj problém. Tie pozemky boli kupované práve za účelom prípadnej zmeny územného plánu, čo momentálne asi nehrozí, takže musíme rozlišovať záujem investora súkromného so svojimi peniazmi alebo požičanými peniazmi a záujem mesta. A ten pozemok si myslím, že záujem mesta spĺňa. A posledná vec, nehovorme konkrétne, keby sme vycestovali do akejkoľvek krajiny, tak vidíme, čo sa dá postaviť.

Primátor mesta: Chcem sa spýtať pána Badžgoňa, či chce reagovať na faktické pripomienky.

Poslanec Badžgoň: Nie, ďakujem.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel dať na pravú mieru informáciu, že ušetrili sme najmä preto, že to primátor Choma nepodpísal, takže jemu môžeme poďakovať za to, že dneska tu máme znova toto uznesenie a môžeme mať nižšiu cenu za tento celkom zaujímavý pozemok. Ja budem hlasovať za kúpu tohto pozemku, a to z toho dôvodu, že tento pozemok nevyužívajú len Solinkári ale aj Vlčincári, aj ďalší obyvatelia mesta Žiliny a určite bude mať v dohľadnej dobe veľký prínos pre mesto.

Poslanec Zelník: Najskôr by som začal s cenou. Myslím si, že za takúto cenu už mesto Žilina asi nebude môcť kúpiť žiaden pozemok a už nehovoriac o tom v takejto lokalite. Po druhé, samotná lokalita si myslím, že je fantastická už z toho dôvodu, že susedí s Lesoparkom a treba povedať, že je to naozaj pre nielen Solinky, ale aj pre Žilinu, je to strategický pozemok z tohto dôvodu. Ak mesto chce v budúcnosti čokoľvek plánovať, tak musí mať vlastný pozemok, ak by sa uchádzalo aj o eurofondy alebo čokoľvek, tak jednoducho musí dokladovať, že pozemok je mesta. A hovoriť o tom, že počkajme ešte rok alebo dva, dámy a páni, práve Solinky je jedno mladé sídlisko, kde je množstvo mladých ľudí, detí, ktoré potrebujú ten pozemok využiť teraz. Je prirodzené, že každé sídlisko zostarne preto, aby zase za nejakých x desaťročí omladlo, ale Solinky sú práve na tom teraz tak dobre, že je tam veľa mladých ľudí a treba, čo najskôr urobiť takýto zámer, či už športoviská alebo nejakého voľno-časového vyžitia. A teda nemyslím si, že by to využívali len Solinkári, bude to využívať vzhľadom na Lesopark aj iné obyvateľstvo. Takže ja sa prihovám, aby sme skutočne, a ja budem hlasovať za, aby sme tento pozemok kúpili, pretože už takáto druhá šanca pre mesto Žilina nemusí byť.

Poslanec Kapitulík: O tejto kauze venčoviska pre psos na Solinkách sa popisalo a povedalo za ten rok asi naozaj všetko, bolo toho strašne veľa. Ja poviem, že som hrdý a som veľmi rád, že ešte pred komunálnymi voľbami sme s Martinom Barčíkom upozornili na dosť zásadné nezrovnalosti a pochybnosti, ktoré v tejto súvislosti boli na stole a aj vďaka tomu je dnes cena, kúpna cena tohto pozemku asi o 300 000 € nižšia, čo je možno 300 parkovacích miest, ktoré verím, že vzniknú na Solinkách. Dnes je to skôr v tej rovine toho, aké máme priority. Ja plne súhlasím s pani Martinkovou, potrebujeme tam zeleň, potrebujeme tam nejakú doplnkovú funkciu ku Solinkám, tá by tam však ostala aj tak, keby sme ten pozemok nekupovali, ale úplne akceptujem názor kolegov. Čo je pre mňa podstatné, tak sú priority, ktorými by sme sa my mali alebo chceli by sme sa zaoberať, a to je – dnes ľudí podľa mňa trápi množstvo vecí, trápi ich fatálny nedostatok parkovacích miest, trápi ich špina na uliciach, trápi ich nedostatok zelene, trápi ich to, že deti nemajú priestor ani miesto v materských škôlkach, jasle. Naozaj veľa problémov, ktoré sú podľa mňa veľmi – oveľa podstatnejšie ako kúpa tohto pozemku na Solinkách, ktorým by sme sa my mali venovať. Ja osobne by som tieto peniaze, a ešte pozemku, na ktorý dnes nemáme a budeme ho splácať do konca roka 2020, ja osobne by som tieto peniaze radšej videl napr. v koncepčnom budovaní parkovania na sídliskách ale, ak sa rozhodnete, že je potrebné tento pozemok kúpiť, my to budeme plne akceptovať. Ale náš pohľad na vec je iný a naozaj tých 2,2 milióna, za ktoré by sme vedeli vybudovať 2200 parkovacích miest, zhruba, tak my by sme ich radšej videli v tom parkovaní.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: O tom je tá demokracia, že človek musí akceptovať to, čo je väčšina. Tiež, keď sa tu schvaľovalo memorandum, tak som bol jeden z mála, ktorý som to nepodporil. Prišli sme vtedy o 600 miliónov €, či 600 miliónov korún, tak, vtedy. Takže ale myslím, že na tomto pozemku získame, nebude to taká nášľapná mína, ako sa schválila pri predchádzajúcom vedení mesta.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Iste 2,2 milióna € je nie malá suma a treba si povedať, že možno o rok alebo o dva tá suma by bola možno 5 alebo viac, takže mesto má teraz jedinečnú šancu, aby sa k takémuto pozemku dostalo za veľmi výhodnú cenu, a pokiaľ to budú využívať ľudia nielen zo Soliniek, ale aj z iných častí, tak si myslím, že to – cena za 48 € za m<sup>2</sup> je pre Žilinu v takejto oblasti jedna fantastická cena. Takže, ja teda by som nečakal ani sekundu, pretože už takáto príležitosť sa pre občanov mesta nemusí opakovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja mám teraz pochybnosti ako hlasovať, lebo som si vypočul poslancov zo Soliniek. Jedni haťa, druhí čihi – neviem čo občania, či ste tu len sami od seba rozhodli. Bol som za podporu teraz mám, neviem čo mám urobiť - neviem, čo mám, ste ma vyviedli z miery, preto som bol presvedčený, že od vás príde stanovisko, buď áno, alebo nie, pretože ja som tej zásady, pokiaľ poslanci si vo svojom obvode budú niečo presadzovať, že ich vždy podporím a teraz neviem, čo mám urobiť. Dám si teraz mincu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán kolega Púček, ak ste demokrat, tak väčšinovo sú poslanci za Solinky za kúpu pozemku myslím 3:2, ak to dobre rátam.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja som povedal všetko, čo som chcel povedať, ale nedá mi reagovať na kolegu Púčka. Ľubo dobre zareagoval, však treba sa pozerieť na to, ktorí poslanci a ako svoj názor vyjadrili, ale páči sa mi, že pri kúpe pozemku za 2,2 milióna si chcete hádzať mincu.

Poslanec Fiabáne: Tým prvým začnem, Janko, spomeň si, ako si hlasoval aspoň jedenkrát v prípade Rudín, kedy nešlo o pozemok v tvojom obvode. Tak to je taká pomôcka, veľmi

rýchlo sa rozhodneš, lebo vtedy si tiež hlasoval podľa svojho vedomia a svedomia, som presvedčený a nie podľa toho, čo hovoria poslanci – by si hlasoval úplne inak. Ja to viac-menej zhrniem, som rád, že sa to nezhrmAždilo do takej veľkej politickej debaty. A nehovoríme už o nejakom zásadnom kšeftovaní alebo nehovoríme o kšeftovaní vôbec, čo je veľmi rozumný prístup. V podstate naša debata je iba o dvoch veciach, že ak ten pozemok kúpime, váhame, či je to dobrá investícia v tomto čase, keď samozrejme mesto má iné priority, ako povedal Martin Kapitulík alebo môžeme hovoriť, že má nejaké zadlženie, ktoré treba tiež riešiť. A či je v takomto období dobré venovať peniaze na takúto vec a druhá vec je, samozrejme, že ak takýto pozemok kúpime, tak na čo ho použijeme. Ja zastávam názor, že ten pozemok treba kúpiť a kedykoľvek sa objaví podobná možnosť, tak mesto po celých tých rokoch, kedy sa majetok z rôznych dôvodov rozpredával, by mesto sa malo pokúšať ako naspäť, hlavne za takých podmienok, kedy sa mu to javí veľmi výhodne a je to ako výnimočná príležitosť, tak ten majetok znova zhodnocovať, čiže ja to takto vnímam, že je to rozumná investícia, ktorá napriek súčasnej situácii mesta sa môže mestu vyplatiť, vnímam to ako správnu vec, nie ako niečo, čo sa chce zaľúbiť občanom alebo ísť proti niekomu inému. Tak by sme sa mali na to naozaj pozeráť. Trošku ma tak svrbí, keď sa spomína plaváreň, lebo nechcem to takto postaviť, ja som to chcel povedať v tej poznámke, že keby sme vycestovali do akejkoľvek krajiny a dobrého mesta, tak nájdeme stovky a stovky prípadov, ako úžasne sa dá taký priestor využiť. Nemusíme ísť ďaleko a nemusia to byť ani veľké stavby. Žilina potrebuje toľko športovo-rekreačnej infraštruktúry pre ľudí, že naozaj sa nemusíme báť, že by sme to v budúcnosti nevyužili. Bude len dôležité, ako potom k tomu pristúpime.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som teda predrečníkovi poďakoval za pripomenutie, ako som hlasoval. Dobre vieš, že som sa ešte nie pri skončení omluvil, že som urobil chybu. Bohužiaľ stalo a mal by si rešpektovať, lebo ty si veľký demokrat, rešpektovať to, čo bolo schválené. A ak by som mal ja pripomenúť, môžeme sa vrátiť nejaký rok späť, keď ste tu viedli tento parlament, SDKÚ a ty si bol na čele. Ale ja nemienim sa vracáť späť, poďme dopredu a takéto poznámky by som si radšej nechal, ale rešpektujem tvoj názor.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: O tom, že pozemok je lukratívny za veľmi dobrú cenu sa hovorilo aj pred rokom, hovorí sa to aj teraz a veľmi stručne, keby bol ten pozemok tak lukratívny a v takej dobrej cene, tak je už dávno predaný.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Kúpou tohto pozemku mesto nadobúda majetok. Sú to zmysluplne vynaložené peniaze a nemôžem si odpustiť tú poznámku, že je to podstatne lepšie využitie peňazí ako zadarmo doprava - zaplatenie mestskej hromadnej dopravy.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Mne len nedá, keď tu spomíname stále športoviská, ktoré potrebujú Solinkári na tom mieste, nedá mi – máme na Solinkách asi 10 prázdnych asfaltových plôch, ktoré vlastne mali splňať funkciu športoviska a myslím, že aj na to by sme mali myslieť, že už konkrétne na Vlčincoch, na Solinkách aj na Hlinách sú pripravené plochy, kde stačí osadiť koše, kde stačí urobiť futbalové bránky a prispôbiť trošku ten povrch, opraviť asfalt atď. Je to 10 plôch zhruba na Solinkách, kde za minimálne peniaze sa dajú vybudovať tie športové plochy a prilákať tie deti od počítačov práve na tieto športoviská. Tak aby bolo jasné, že nemusíme stavať v Lesoparku nové športové plochy, mali by sme sa zamerať možno na to, čo máme. Tie udržať, rekonštruovať za minimálne peniaze a veľmi efektívne, pretože tie deti tam pôjdu športovať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 209/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ja vám musím poďakovať za to, ako ste hlasovali v tejto chvíli, pretože po roku ste len potvrdili hlasovanie predchádzajúceho mestského zastupiteľstva, ktoré takisto schválilo odkúpenie tohto pozemku. Mrzí ma, že sa medzičasom, tak ako tu bolo povedané, strašne veľa popísalo. To bola mediálna žumpa, ktorej som bol vystavený ja a moja rodina, bol som zlodej, bol som kšeftár, bol som všetko možné, preto vám ešte raz veľmi pekne ďakujem, pretože je to mojím spôsobom aj moja rehabilitácia v očiach občanov mesta. Samozrejme ospravedlnenie zo strany Sieťkárov neočakávam.

#### k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 210/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Juriš, Chodelková, Bechný, Púček, Groma a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Uvedenú zmluvu sme mali na komisii, tam sme nedospeli k nejakému riešeniu a každopádne chcem povedať, že tak ako je postavená tá nájomná zmluva, aj keď sa to zdá, že 2 € za deň, ale pri potrebnom počte je to likvidačné pre tento hotel a neposkytuje to ani právnu istotu pre tento hotel, ak je kedykoľvek táto nájomná zmluva vypovedaná, lebo hotel bez parkovísk nemôže existovať, čiže ja budem hlasovať proti tejto nájomnej zmluve.

Primátor mesta: Chcem sa spýtať, aké bolo stanovisko komisie?

Poslanec Maňák: Komisia sa nevedela dohodnúť na nájme a tam si niekto mylí, že on, keby získal tieto parkoviská, že môže s nimi podnikáť. On s nimi nemôže podnikáť, keby mohol prenajímať a kompenzovať si tým náklady, ktoré má na to, tak nemôže. To sme si nevedeli vysvetliť.

Primátor mesta: Rozumiem, ja sa len chcem vrátiť k tým návrhom. To znamená, bol tam návrh, ten, ktorý ty prezentuješ, áno, potom tam bol návrh za 2 € za m<sup>2</sup> ročne a potom tam bol návrh 1000 € ročne. Áno a na tomto ste sa neuzniesli.

Poslanec Maňák: Nevedeli sme sa dohodnúť, ale jednoducho toto sme si nevedeli vysvetliť. Ja si myslím, že takto, ako je tá zmluva postavená, nech je to Kravárik, nech je to hocikto, jednoducho, ak hotel by prišiel aj ročnou vypovednou lehotou o parkovacie miesta, je to likvidačné pre hotel, čiže z tohto dôvodu táto zmluva je podľa nás neprijateľná, takto postavená zmluva zo strany mesta.

Primátor mesta: Pre nás, je pre koho?

Poslanec Maňák: Pre prevádzkovateľa hotela.

Primátor mesta: A preto pre nás si povedal, tak som sa pýtal, že pre koho pre nás.

Poslanec Maňák: Nie, pre prevádzkovateľa hotela, pre majiteľa.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem spýtať, prečo subjekt, ktorý dostane niečo do prenájmu, napr. hotel dostane parkoviská, prečo by on nemohol na týchto parkoviskách vyberať parkovné? Ak mu to dáme do prenájmu. Prečo by sme ho potom blokovali, že on už nemôže vyberať parkovné a po ďalšie, ja si tiež myslím, že hotel musí mať väčšiu poviem „právnu istotu“, aj keď tam je rok výpovedná lehota, ale z hľadiska zámeru robiť hotelové služby by tá doba mala byť podstatne dlhšia. Rok sa mi zdá byť tiež, že to je malý časový úsek na to, aby on mohol nejakým spôsobom zabezpečiť hotel a ísť do nejakého rozvoja.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel len spýtať, či teda v tej zmluve bude môcť tento nájomca vyberať poplatok za parkovné miesta? Keď ich sám bude platiť mestu.

Spracovateľ materiálu: Ako si to myslel?

Poslanec Púček: Že, či bude môcť náklady, ktoré má spojené s parkoviskom, si vyberať prenajímateľ od tých hostí?

Spracovateľ materiálu: Ja si myslím, že to už bude na jeho podnikateľskom rozhodnutí, či to bude znášať on alebo to bude ako navýšenie ceny ubytovania.

Poslanec Púček: To znamená, že my mu zakazovať – nezakazujeme vyberať. Tak potom neviem, čo Dušan tu spomínal – a teraz hovoria, že môžeme.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ten bod 9 má dve písmená a) a b), to sú teda 2 nájomné zmluvy. Jedna je nájomná zmluva pán Pavlík, druhá je nájomná zmluva pán Kravárik, keď teda by sme išli tak, takže ja by som sa chcel opýtať predkladateľa, že – lebo bavíme sa tu stále o Hoteli Astória, ale tu máme 2 body, kde sú 2 rôzne subjekty, že či by sme mohli dostať od predkladateľa informáciu, ako tieto subjekty reagovali na predložené nájomné zmluvy.

Spracovateľ materiálu: Pán Pavlík akceptoval návrh nájomnej zmluvy bez výhrad, pán Kravárik mal viacero výhrad, takže s predloženým návrhom nesúhlasil.

Poslanec Juriš: Ja ešte doplním stanovisko komisie. Tak, ako ste spomínali, pán Ing. Komárek a pani Stredňanská odporúčali mestskému zastupiteľstvu zmeniť túto cenu na rok 1000 €, pán arch. Dušan Maňák to dával za 100 €. Každopádne mesto rokovalo s pánom Kravárikom, ale nevyrokovalo nič, pretože pán Kravárik s týmto nesúhlasí a všetci dobre vieme, že pre neho tie parkovacie miesta, pre existenciu hotela, atď. sú veľmi dôležité. Na minulom mestskom zastupiteľstve sme tento materiál tuná mali a ja som spomínal, aby boli v zmluve, aby mal určitú právnu istotu. Lebo aj dneska som počul, že nie je istota, či náhodou nebude sa potom tento hotel meniť na nejakú inú funkciu a vlastne vytvoríme parkovacie miesta nie k hotelu. Tak ja som vtedy navrhoval, aby do tejto nájomnej zmluvy bola zakomponovaná klauzula, kde pokiaľ pán Kravárik nezmení charakter budovy, bude to stále hotel, tak nájomná zmluva sa vypovedať nemôže. Toto bolo nejakým spôsobom akceptované, ale v nájomnej zmluve sa to nejakým spôsobom tiež neobjavilo, čiže pánovi Kravárikovi nič nedáva momentálne nejakú

právnú istotu, že aj napriek tomu, že to bude stále provozovať ako hotel, tak nájomnú zmluvu mu jedného pekného dňa vypovie. Takisto podľa mňa, tá suma 2 € za jeden deň na jedno auto je príliš vysoká. Rokovalo sa, ale vravím, rokovalo sa len jednostranne, pretože pán Kravárik s týmto nesúhlasil a ja by som preto, možnože dal aj teraz taký pozmeňujúci návrh, kde by som tlmočil názor našej komisie a zároveň by som potvrdil to, čo som hovoril minule, aby mal pán Kravárik určitú právnú istotu. A ten návrh bude znieť: výška nájmu za predmetnú nehnuteľnosť bude 1000 € za rok a zároveň doplníme do tejto nájomnej zmluvy klauzulu, že mesto Žilina nemôže vypovedať zmluvu, pokiaľ majiteľ nezmení charakter budovy z hotela na iný polyfunkčný objekt. Pokiaľ je možné, tak ja takýto návrh na zmenu uznesenia dám.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: 1000 € za jedno miesto?

Poslanec Juriš: 1000 € za celé.

Primátor mesta: To ste ešte menej ako Maňák.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som povedal na tú právnú istotu, že je tu viacerých ľudí, ktorí sa hýbu v biznise alebo celkovo vo svete, kto z nás? Kde má akú právnú istotu? Proste, ja som za, aby sme ten hotel nejakým spôsobom podporili a vyšli mu v ústrety a koniec koncov o tom tu debatujeme už, ja neviem koľké zastupiteľstvo, ale ja prosím, majme na pamäti, že to je mestský majetok, ktorý my by sme mali dbať, aby mesto do budúcnosti s tým vedelo slobodne a voľne nakladať. Určite nikto nemá záujem to pánovi Kravárikovi rušiť, ale dať mu nevypovedateľnú nájomnú zmluvu alebo ako predtým bolo bremeno, podľa mňa sa tým okliešťujú možnosti mesta do budúcnosti s tým niečo robiť. Toto je podľa mňa tá motivácia, prečo by mesto malo mať možnosť to vypovedať a keď tak, tak sa to dá nejakým spôsobom ošetriť, že nie zo svojvôle ale nie nekonečne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: To je neskutočné urobiť zmluvu a nemať možnosť vypovedať tú zmluvu. Povedzte mi, urobil by si to, Jožko, ty so svojim majetkom? Ja to nechcem pochopiť, ja som za to, čo povedal pán Delinčák. Robme všetko preto, aby sme sa určite dohodli. Ja som za to, ja som, že to je všetko vyrokované, že dneska to tu odsúhlasíme, lebo to je dohodnuté a keďže nič nie je dohodnuté, tak stiahneme tento bod programu, lebo pán Kravárik s tým nesúhlasí, tak neviem o čom chceme hlasovať – tak to stiahneme a nerokujeme o tom. Veď ale to, čo sú tu takéto návrhy, to je na hlavu položené, fakt. Na jednej strane tu hovoríme niečo o Solinkách, akí sme bojovníci, chceme ušetriť, na druhej strane tu ideme niečo robiť. Tak keď sa nedohodlo vedenie mesta s pánom Kravárikom stiahneme to z rokovania, nech jednú znova.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Jožko, ja tu zažívam také „Déjà vu“, toto som naposledy zažil, keď tu bol Harman primátorom. Robiť nevypovedateľné zmluvy, lukratívne pre podnikateľov a staneme sa vazalmi svojich vlastných rozhodnutí. Myslím, že právnú istotu musí mať mesto, mesto musí byť dobrý gazda, musí majetok prenajímať štandardne a myslím si, že ročná výpovedná lehota je úplne výborná. Nikto myslím, ani z tohto vedenia mu tú zmluvu nevypovedá, a keď ako tvrdí, že chcete vyhrať nasledujúce voľby, tak pevne verím, že ani ďalšie 4 roky nikto nevypovedá, takže tá istota je tam celkom dobrá Jožko.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec Púček, plne s vami súhlasím. Ja tiež nerozumiem, prečo máme na zastupiteľstvo predložený materiál, s ktorým druhá strana nesúhlasí, to znamená zbytočne sa o ňom bavíme a zbytočne budeme o ňom hlasovať.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Chápem aj pána Kravárika, ktorý chce vylobovať, samozrejme, najlepšiu cenu, lebo každý obchodník sa snaží získať, čo najnižšiu cenu za, aby mohol platiť. A na druhej strane som si uvedomil aj to, že je kopa hotelov, ktoré nemajú svoje parkovacie miesta. Bol som sám v Piešťanoch na týždeň na liečení a platil som parkovisko pri hoteli, v ktorom som býval, a to bolo tuším, neviem, 5 € na deň – bez nejakých problémov som to platil. Ďalšia vec je, že on si môže kompenzovať niektoré miesta, ktoré nebudú obsadené parkovaním ľudí, ktorí tam budú parkovať v meste. Ja si myslím, že to mesto nezakazuje, že vlastne kúpia parkovací lístok a môžu tam parkovať, ľudia, ktorí budú v meste, a to je 2 € na hodinu povedzme, takže tým by sa mu nejaké prostriedky vrátili. Treba hovoriť citlivo najšť tak, aby mesto bolo spokojné s tým, že prenajíma majetok za dobrú cenu a Kravárik spokojný, že dokáže to zaplatiť a dokáže existovať. Toto treba najšť ten konsenzus.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len reagovať, Jozef, na teba. Ty si povedal, že by si chcel upresniť názor vašej a ja som členom tej istej komisie a vôbec nič takéto sme si nepovedali, takže toto je len tvoj názor, že 1000 € všetky parkovacie miesta. 1000 €, bolo 1 parkovacie miesto nie všetky a boli sme na 3 skupiny rozdelení.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Anton, ja som čítal len zápisnicu z tejto komisie, ja som si to nevymyslel, je to v zápisnici, čo som povedal. Ja sa vrátim teda ešte raz k tomu „Dějà vu“. V podstate ja tento návrh nemusím dať, ja som chcel len upozorniť na jednu vec. Je to návrh, s ktorým nesúhlasil sám záujemca a vôbec neviem, prečo takýto materiál išiel do zastupiteľstva. Či tá výška 1000 € je alebo nie je, malo by o tom práve rozhodovať vedenie mesta a on, ale každopádne na čo som chcel upozorniť je to: minulé zastupiteľstvo sme hovorili o tom, že nepredávajme, nerobme vecné bremená, dajme nájomnú zmluvu, lebo náhodou sa stane, že pán Kravárik tú budovu predá, bude to nejaký polyfunkčný objekt a už to nebude hotel. Tak som chcel len poznamenať to, že pokiaľ on splní slovo a bude to hotel, tak aby mu táto nájomná zmluva zrazu z ničoho nič vypovedaná nebola. On tú garanciu dáva, tak ju potom akceptujeme, keď ju dáva, tak sme to povedali, a tak to tam malo byť podľa mňa aj poznačené. Ja ho sťahujem samozrejme ten návrh.

Primátor mesta: Žiadny ste ani nepodali zatiaľ písomne.

Poslanec Juriš: Mám ho tu.

Poslankyňa Chodelková: Strašne veľa sa tu toho už povedalo. Mňa osobne mrzí, že teda pán Kravárik poprosil viacerých poslancov na stretnutie, kde by sa mali dohodnúť tie podmienky zmluvy, bola som tam z poslancov iba ja, bol tam pán Kravárik, bol tam jeho syn, bol tam pán Ulaher, pán Groma, pán Trnovec. Toto jednanie začalo s tým, že začalo trochu neskôr, ale nebola to chyba asi zo strany mesta, lebo mali predtým poradu, ale to nie je dôležité. Bola som sklamaná z tohto, ako jedná mesto a ako prebehlo toto rokovanie. A vzhľadom na to hneď, ako skončilo, som urobila zápisnicu, poslala som ju aj pánovi Kravárikovi, aby sme si teda uzrejmili, aby to nebolo len z mojej strany, ako to vlastne prebiehalo. Veľa vecí ste tu povedali, na ktoré ste nedostali odpovede. Ja budem citovať zo zápisnice a budem v podstate argumentačne teraz hovoriť za pána Kravárika, aké mal on argumenty voči zmluve, ktorá pred tým sa mailovými správami nejako odkomunikovala s mestom a potom sa už malo doriešiť len na pôde mesta. Pán Kravárik zásadne nesúhlasil s tým, že v zmluve bolo, že môže vypovedať, ktorákoľvek zmluvná strany, kedykoľvek aj bez uvedenia dôvodu. To bolo pre pána Kravárika neakceptovateľné, to by bolo asi neakceptovateľné pre každú stranu. Ďalej dĺžka trvania zmluvy - pán Kravárik chcel garanciu aspoň 10 rokov, čo sa mi zdá tiež kóšer, keďže chce do

toho hotela investovať. Výška nájmu za parkovanie bola pre neho neprípustná preto, lebo mesto určilo cenu, ktorá sa vyberá napr. v Auparku, kde je kryté, vyhrievané, kontrolované kamerovým systémom a strážené 24 hodín – parkovisko. V podstate hneď na začiatku bolo povedané, že pán Kravárik, buď bude akceptovať takto navrhnutú zmluvu zo strany mesta alebo k žiadnej dohode tam nedôjde, čiže buď – alebo. Nedostal žiadnu možnosť niečo zmeniť, niečo vyjednať ani podobne. A budem teraz čítať zo zápisnice, ako to všetko dopadlo: hovorilo sa tam o podnikaní a pán Kravárik sa snažil vysvetliť, že súkromné podnikanie je možné iba za podmienok garantovaných v zmluve. Ak začne hotel rekonštruovať, musí mať poznanie, že zmluva nie je pre neho likvidačná. Porovnal súkromný a štátny sektor a povedal všeobecne, že štátne zákazky sú podpisované na konkrétnu dobu podľa výšky úplatku, na čo pán Groma zareagoval ako jediný z prítomných, že ho to hlboko urazilo a odchádza z jednania. Pán Kravárik vysvetlil, že rozprával v rovine všeobecnej tak, ako to je a nikoho konkrétneho neobvinil, preto nevidí dôvod, prečo by sa mal pán Groma uraziť, keď nikto z miestnosti sa neurazil ani sa ho to nedotklo. Ja som namietala, že toto nie je jednanie hodné viceprimátora mesta. Na to pán Groma zaútočil na mňa, vraj sa mám starať o nejakú zmluvu na ulici Dobšinského, nevedela som vôbec, o čo sa jedná a malo to dohru neskôr. Taktiež zase použil, že by som mala ísť na detektor lži, takže opäť nie stanovisko, aké by sa očakávalo od viceprimátora. V podstate toto stretnutie sa ukončilo s tým, že sa na ničom nedohodlo, ani tam nebola tá vôľa. Čo sa týka toho obvinenia, pána Gromu voči mne, poviem vám o čo išlo. Išlo o nejaký projekt Dobšinského, ktorý sa podpisoval ešte vtedy, keď ja som nebola riaditeľka. Nakoniec sa prišlo na to, že tento projekt, bola tam dohoda o zrušení takejto zmluvy, bolo to vystavanie nejakého športoviska a tu chcem poukázať na to, že ak pán viceprimátor sa zaoberá takými vecami, ako hľadať čo, kde nájde a čo proste môže zneužiť a využiť, ako vás dostať do úzkych, tak ako mne sa to nezdá hodné toho, aby bol platený z podielových daní našich obyvateľov. V podstate prišlo sa na to, že je to zrušená zmluva z roku 2009. Je rok 2015, čiže 6 rokov stará zmluva, o ktorej pán viceprimátor rozprával.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ozrejmím iba to, že určite nebudem ďalej rokovať s ľuďmi, ktorí sa absolútne arogantne správajú voči svojej protistrane. Ja som ukončil stretnutie z toho dôvodu, že padlo tam také vyjadrenie, že vám sa podniká jednoducho, akože mne, pretože vy máte štátne zákazky, dá sa úplatok a potom sa od toho odvíja váš zisk, čiže s takýmito ľuďmi, ktorí arogantne vystupujú určite nebudem ďalej rokovať. A ďalej ohľadne tej zmluvy, pani Chodelková, vy keď ste to podpisovali to zrušenie tej zmluvy, ktoré mala Žirafa urobiť na Dobšinského, tak tam bolo tým, že to nebudete realizovať, máme nárok na penále a pokutu. A tá pokuta aj to penále sa posledný deň, ako bolo možné tú zmluvu zrušiť, anulovalo, čiže mesto prišlo o ďalšie peniaze. Vy ste urobili projekt, spravili ste zmluvu, nedodržali, tie penále ste mali zaplatiť mestu, ale Harman a vy ste to spískali tak, že neplatíme nič. Sú na to dôkazy, sú na to listinné dôkazy, budem to teda aj medializovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nevie, či by nebolo vhodné skutočne tento bod stiahnuť z rokovania, keď nedošlo k dohode s pánom Kravárikom a rozhodnúť len o druhej strane, ktorá teda akceptovala tento návrh, lebo nevie, asi to nevedie k ničomu, budeme tu ešte 2 hodiny sedieť, budeme sa dohadovať, možno 3 chceme presadiť, 2 nevieme, čo máme urobiť a 4 budú proti. Keď sa nedohodlo vedenie mesta teda pri jednaní, tak o čom tu rokujeme, prečo sme tu? Ak máme takto o ďalších bodoch rokovať, sa zoberiem a idem odtiaľto preč. Ja nepotrebujem, aby sa občania pozerali na mňa, čo sa tu my dohadujeme o čom si tu rozprávame, čo bolo pred rokom, či som hlasoval tak alebo onak. To si tu môžeme vyčítať do zajtra a môžeme byť niekedy ako v parlamente celé noci a budeme si tu dávať na seba, na hlavu kydať, doslova kydať to, čo občanov nezaujíma.



Primátor mesta: Chcem len znova upozorniť, že v rámci faktických nie je možné dávať tak zásadné návrhy na stiahnutie, pozmeňovanie atď., len v rámci rozpravy.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: To jednanie zo strany pána Kravárika bolo veľmi slušné a veľmi korektné. Jediný, kto sa tam nekorektne zachoval ste boli, pán Groma, vy, čo teda naozaj nepatrí na pôdu mesta pri takomto jednaní. Takže, ja som vám chcela len ozrejmiť, že ako vyzerá jednanie, toto konkrétne, zo strany mesta a nebolo to jednanie o tom, že by sa mali dve strany dohodnúť.

Poslanec Bechný: Žiaľ k týmto vašim veciam sa neviem vyjadriť, bol som pozvaný na tú komisia, len bol som časového hľadiska, mrzí ma, ale ak bude ďalšie rokovanie, tak rád prídem. Ale chcem sa k našej finančnej komisii dostať. My sme tento bod prerokovávali na našej finančnej komisii a prešiel tam pozmeňovací návrh, že by sme teda pánovi Kravárikovi, aby mal väčšiu právnu istotu, zmenili sme tú výpovednú dobu z jedného roka na 3 roky. Je tu aj predseda komisie myslím, že potvrdí. Takže ja dávam pozmeňovací návrh, navrhujem zmenu výpovednej doby z nájmu z doby 1 rok na 3 roky, teda ostane doba neurčitá s výpovednou dobou 3 roky. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 6 zápisnice.

Poslanec Púček: Ja nemám problém podporiť to, čo tu finančná komisia schválila, ale rád by som vedel, či to akceptuje nájomca, ak to neakceptuje, ani túto zmenu, čo rozhodli vo finančnej komisii, tak zbytočne tu budeme o tom aj hlasovať a robiť niečo.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja sa len vrátim úplne na začiatok, keď sme sa prvýkrát stretli s pánom Kravárikom, tak ja si myslím, že bol spokojný, ale potom sa udialo, čo sa udialo, toho sme boli svedkami v minulosti, ale poďme pekne k veci. Myslím si, že 2 € na deň na jedno parkovacie miesto je úplne smiešna suma. Ja som bol prednedávnom aj v Mníchove a tam som býval v 5\* hoteli, ktoré nemalo parkovisko a pošlem vám video, ako sa tam pekne vedía vysporiadať aj s parkovaním klientov. Som si to nakrútil, takže určite ho dostanete. Chcem vám povedať ohľadne dĺžky tej zmluvy. Ja som vždy bol proti tomu, aby sa uzatvárali dlhodobé zmluvy a myslím si, že u nás bol štandard, aby bola tá zmluva maximálne s výpovednou lehotou 1 rok. Nikomu sme nikdy za toto obdobie nedávali nejakú dlhšiu zmluvu. A ja ešte vám pripomínam, že na tom Hlinkovom námestí máme 15 až 20 ročné zmluvy, s ktorými sa doteraz nevieme vysporiadať, čiže aj zmluvy na obdobie dlhšie ako je funkčnosť nášho zastupiteľstva, by sme nemali uzatvárať. A keď uzatvoríme na 3 roky, tak je to dlhšie. Naše zastupiteľstvo skončí, príde tu nové a budú to chcieť vypovedať, tak zase to bude až k tomu ďalšiemu volebnému obdobiu. Čiže myslím si, že rok je úplne štandardná, nikto nechce robiť nikomu problémy, cena je úplne úžasná, môže to preniesť na klienta. Keď prídete vy, hocikto z vás, z hocijakého iného miesta a poviem vám niekto, že môžete zaparkovať v centre Žiliny za 2 €, tak sa zasmejete, je to úplne také perfektné, by som povedal až pomaly konkurenčná výhoda je to. Ďalej nemali by sme my znášať riziko z podnikania za niekoho iného. Za chvíľku tu prídu ďalší a povedia, aj my si urobíme hotel na Masaričke, dajte nám parkovacie miesta, dajte nám pozemky, nie je problém. A ďalšia vec, máme odborníkov v komisiách, odborníci z komisií navrhli 1000 € za 1 parkovacie miesto na mesiac, čiže je tu hlas odborníkov. Neviem, nikto tento hlas alebo takýto návrh týchto odborníkov nepredniesol, tak potom načo ich máte v tých komisiách? Oni vám dobre radia, vedía aké sú. Konkrétne to bolo v stavebnej komisii. Takže som z toho aj prekvapený, že nikto ich návrh tu nepredložil. Ja si myslím, že obidva tieto návrhy sú korektné, sú urobené štandardne a v zmysle príslušného zákona. A keďže tu zaznel návrh, s ktorým nie som stotožnený, niekomu robiť zmluvu s výpovednou na 3 roky, ja som zástanca toho, aby tá zmluva bola na 1 rok, s výpovednou

dobou na 1 rok na dobu neurčitú, tak dávam návrh, aby sa hlasovalo o pôvodnom návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 6 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, nie je to korektný návrh zmluvy, preto ešte raz budem rozprávať. 2 € je cena za kryté, vyhrievané, kontrolované kamerovým systémom a strážené 24 hodín parkovisko, toto tu nie je, takže korektné to nie je. Ja sa pýtam, prečo tento hotel nemá rovnaké podmienky ako napr. Hotel Polom, prečo sa nepokračovalo v tej nájomnej zmluve, ktorá bola dovtedy s nejakými obmenami, kde by sa obidve strany dohodli, prečo sú tak rozdielne 2 zmluvy a tak strašne v podstate tie podmienky urobené zle pre toho, kto je na druhej strane, to znamená pre nájomcu? Keby ste boli vy na tej druhej strane, verím, že takúto zmluvu by ste nikdy nepodpísali.

Primátor mesta: Ja len s faktickou, pokiaľ je to tam, kde hovoríte, za tie 2 € také úžasné, tak čo si to nerieši tam? Je to vyriešené, 24 hodín pod kamerami, v teple atď., čiže on má tie možnosti. Čo sa týka Hotelu Polom s istotou viem, že Hotel Polom má kúpený svoj vlastný pozemok, na ktorom má parkovanie, takže tam to má vyriešené tak, že si kúpil pozemok nejaký a na tom má veľké parkovisko, takže to je takisto v poriadku, to je úplne iný prípad ako táto Astória. To len v rámci faktickej.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len veľmi krátko ešte raz k tej komisii. Ja som na nej bol a ja to ešte raz, ja to prečítam zo zápisnice, to si nevymýšľam ja: stanovisko komisie Ing. arch. Dušan Maňák, poslanec mestského zastupiteľstva, odporúča cenu za nájom za rok 100 €. Ing. Komárek a Stred'anská odporúčajú mestskému zastupiteľstvu zmeniť cenu za rok na 1000 €. Za rok, nie na mesiac a nie za 1 auto. Preboha živého za 1 auto na mesiac 1000 €, tak to by ho nakoniec to parkovanie stálo 144 000 €. Takýto návrh v komisii 100%-tne nebol, ja som na nej bol, Paťo, nebol takýto návrh, aby to bolo 144 000 €, to isto nie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Chcem pripomenúť, že Hotel Polom vyberá od klienta za parkovné 8 €. Nech sa páči, pozrite si to na internete. A chcem vám aj pripomenúť, že Hotel Polom účtuje 5,30 za deň a noc. A my stále rokujeme o niečom, čo druhá strana nemá záujem, povedzte mi na čo? Dajte niekto návrh, ktorí môžete dať tento návrh, zrušme toto, rokujeme s pánom, hľadajme spôsob, pomôžte mu, nájdime spôsob, aby bolo na obidve strany dobre, zbytočne to tu sedíme, ja neviem, čo tu robíme.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, spomínali ste to parkovisko, je pravda, že má svoje parkovisko, ale keď tam pôjdete niektorí na budúce, tak si všimnite, že vlastne majú parkovacie miesta čiastočne na chodníku, bezplatne pre hotel až tak, že sa porušuje vyhláška, že tam nie je dostatok miesta vlastne pre peších.

Primátor mesta: Nie, nie tam hovoríme o pozemku, ktorý je vo dvore, pozor.

Poslanec Bechný: Viem, ale majú tam ešte na Hviezdoslavovej ulici špeciálne miesta, neviem na základe akej zmluvy.

Primátor mesta: To už neviem.

Poslanec Bechný: Možno pán Ulaher bude vedieť, ale 6 parkovacích miest priamo na Hviezdoslavovej, je čiastočný záber chodníka pre návštevníkov Polomu, je tam napísané.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že táto debata celá nemá význam, pretože pán Kravárik nesúhlasí s predloženou zmluvou. A my sa tu bavíme, či je 2 € veľa, málo

– nie, čo my si momentálne. A pán Kravárik musí s mestom podľa mňa dôjsť k nejakému návrhu, ktorý si oni odsúhlasia a my potom môžeme rozprávať, takže ja už sa chcem pripojiť ku všetkým, ktorí ten návrh povedali, že nepokračujeme v tejto debata, nikam sa nepohneme, nič rozumné nevydebatojeme a len márnime svoj čas. Tak, ako bolo povedané, ten kto môže, poprosím, dajte návrh na ukončenie diskusie.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že je úplne jedno, že či je majetkom mesto alebo je majetkom fyzická osoba. Podstatné je, aby to, čo spravuje alebo to, čo vlastní, alebo prevádzkuje, aby to fungovalo, aby to prosperovalo, samozrejme, aj časť ako je prevádzkovať hotel alebo reštaurácia nemôže fungovať bez toho, ak nebude mať adekvátne podmienky. Treba si uvedomiť jedno, že aj títo ľudia odvádzajú dane, odvádzajú za každého jedného, ktorý tam spí, tak odvádzajú peniaze do mesta. Je teda dôležité, aby sme aj týchto ľudí poviem podporili. Samozrejme, každá zmluva musí byť vyvážená, aj mesto musí mať istotu, že v prípade akéhokoľvek zámeru, nemôže niekto natrvalo, poviem, to blokovat' a zase na druhej strane, aj ten, ktorý chce zainvestovať, musí mať istotu, že nebude vypovedaná zmluva, on prakticky skončí to, čo chcel rozbehnúť. Ja tu naozaj si myslím, že tá zmluva má byť vyvážená a spravodlivá.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Áno, je to 1000 € na rok, ale v podstate oni vychádzali, tí odborníci, z toho, že takáto cena je v parkovacej spoločnosti. Oni išli na ten štandard, ktorý je v tej zóne. Myslím, že ten návrh, ktorý vyšiel z mesta, bol fakt korektne vyvážený a na úplne spodnej, spodnej hranici nájmu, aká je v meste – spodná hranica.

Primátor mesta: Nie 144 000, ale 14.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja si myslím, že berme aj toto schválenie, týchto uznesení, ako vodítko, že mesto bude postupovať iba v týchto intenciách, dajme to akože mantinel, schváľme to tak, ako to je, odporúčam to ako mantinel.

Primátor mesta: Pravdou je, ja len pripomeniem tie predchádzajúce rokovania, kde zaznelo to podstatné. My sme sa bavili o tom, či predať alebo prenajať. Dnes nerozprávame o prenájme, ale o výške prenájmu a vtedy sa hovorilo, však nie je dôležité, za koľko sa to prenajme, podstatné je, že to ostane v majetku mesta. Čiže je len na vás, páni poslanci, aký návrh dáte, to je jedno, či to bude teraz 1000 €, alebo to bude 1 €, alebo 50 centov na deň, to je naozaj na vašom rozhodnutí – toto vieme ponúknuť potom pánovi Kravárikovi. V zásade, ale musíte sa s tým stotožniť všetci alebo teda musí zastupiteľstvo ako také schváliť tú cenu, ktorú navrhnete. Ja s tým osobne problém nemám. Pre mňa je dôležité, aby ostalo v majetku mesta.

Poslanec Kapitulík: Mňa veľmi mrzí, že sme tu teraz stratili dosť veľa svojho drahocenného času a bavíme sa o veciach, ktoré nie sú vyrokované. Nie je to prvýkrát. Občas sa stane, že do zastupiteľstva idú veci, s ktorými druhá strana nesúhlasí, resp. nepoznáme jej názor, čo ma mrzí a nemalo by to tak byť. Aj podľa toho procesu vyjednávania, atď. to možno trochu svedčí o nie moc veľkej kompetentnosti vyjednávačov, keď nám dávajú na schválenie materiály, s ktorými vedľa, že druhá strana nesúhlasí. Minimálne by sa mohli viac venovať rokovaniu a minimálne, pán Groma, mal ten čas, ktorý spotreboval na to, že hľadá špinu na poslancov mestského zastupiteľstva, venovať sa práve vyjednávaniu a hľadaniu kompromisov medzi dvoma stranami. My chceme úprimne pomôcť, chceme úprimne pomôcť cestovnému ruchu v meste Žilina, kvôli tomu debatujeme o tejto záležitosti možno už 3. zastupiteľstvo. Kvôli tomu sa otvorila, za čo ďakujem Ľubovi Bechnému, tá záležitosť vstupu hotelových hostí do centra mesta. Mňa veľmi mrzí na mestskej rade, a to si myslím, že vypovedá veľa o postoji, ktorý nie

je úplne totožný s tým, čo ja som tu teraz povedal. Postoj pána primátora, keď v záležitosti Hotela Astória povedal, že nám je to vlastne jedno, lebo mesto má stále rovnako prichádzame akurát o dane z ubytovania, ale tí hostia sú ubytovaní inde, to znamená, aj tak nám to chodí a daň z nehnuteľnosti nám musí platiť tak či tak. Ako mňa tento postoj veľmi mrzí, lebo my chceme úprimne pomôcť cestovnému ruchu, chceme, aby sa Žilina rozvíjala a cestovný ruch je veľmi silným pilierom tohto. Takže, buď budeme hľadať cesty, ako sa to nedá alebo budeme sa snažiť hľadať takú cestu ako cestovnému ruchu ale aj ďalším oblastiam života nášho mesta pomôžeme. A pardon, dávam návrh na stiahnutie. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 6 zápisnice.

Primátor mesta: Ja chcem len zareagovať v súvislosti s tým. Ja som sa bol pozrieť na tú Astóriu, neviem, či ste urobili tak aj vy. Faktom ale je, že Astória je nefunkčná, neuprataná, je okolo nej neporiadok, bordel a neviem teraz, či je to teraz naozaj len tým, že nemá parkovacie miesta. Ak má niekto seriózný podnikateľský záujem, kúpil hotel a chce pracovať tak, že by sa tam nerobili vo vnútri žiadne práce, že by to bolo mŕtve – neviem, neviem, dámy a páni, ale je to na zváženie pochopiteľne.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ohľadom toho, že Astória je zatvorená, je to len preto, lebo nie je podpísaná zmluva, kde by boli teda tie korektné podmienky a podmienky pre podnikateľa. Pán Kravárik akonáhle sa stotožní so zmluvou, podpíše ju, začne stavebné úpravy vo vnútri hotela a naozaj tam chce prevádzkovať hotel, takže aj ja by som urobila presne to isté. Nemám zmluvu, nemám podmienky, tak predsa nebudem investovať svoje peniaze do prerábky, keď neviem, čo bude.

Primátor mesta: Len musím povedať, že stavebný úrad nemá žiadnu vedomosť o tom, že by niekto chystal nejaké prerábky, čiže nie je tam ani ohlásenie, ani žiadosť, atď.

Poslankyňa Chodelková: Až po zmluve.

Primátor mesta: Pán Kravárik sa chystá, áno – áno.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel dať iba odporúčanie poslancovi Kapitulíkovi, keď chce pomôcť cestovnému ruchu, tak môže svoju energiu aj čas vložiť do autobusovej stanice a železničnej stanice. Ja si myslím, že toto mesto robí maximum vecí pre zvýšenie cestovného ruchu v Žiline, a to v rámci svojej účasti v OO CR, kde sa naplňajú rôzne zmysluplné projekty. Žilina má jeden z najväčších počtov cyklotrás, má tu systém značenia, rôzne mapy, publikácie o Žiline, takže ja si nemyslím, že tento hotel urobí nejakú prevratnú zmenu v nejakej turistike. Toto je len utópia, toto sú také utopistické reči, také ľubozvučné, snažíme sa tu demagógovať týchto ľudí, ale ja si myslím, že toto takto, ako to je nastavené a predložené, je to úplne korektné.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa chcem opýtať, keď dávame návrh na stiahnutie, to je celý bod aj a), aj b) alebo len pán Kravárik? To je podľa mňa celkom dôležité, lebo jeden, z toho pod bodu súhlasí s nájomnou zmluvou, toto som sa chcel opýtať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Možno, že viacej už ani nebudem rozprávať, lebo sa mi zdá, že je to zbytočné v tejto rokovacej miestnosti sedieť. Pani Chodelková, ak si vy myslíte, že je nespravodlivé a vaši kolegovia výška nájmu, neviem prečo ste doposiaľ nedali návrh, tak ako povedal primátor, dajte ho na 50 centov, my rozhodujeme, nie primátor. To neurobíte, len tu konfrontujete presne tak ako fejtóny večerníka. Vy to máte asi s Filekom

spoločné. Skutočne to takto vnímam, takto to chápem, lebo nič sa vám nepáči, čo bolo povedané. Navrhnete na 10 centov, schválme 10 centov a je to všetko vybavené. Zbytočne tu 2 hodiny sedíme a nič nerobíme.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Tu nejde len o výšku parkovného, tú ide o celú tú zmluvu o viacero bodov, ktoré sú tam neakceptovateľné pre pána Kravárika, takže nejde len o to. A práve preto sme boli na stretnutí, aby sme dohodli a nejako navzájom sa dohodli, práve preto bolo to stretnutie, čiže ja nemôžem dávať nejaké návrhy zmluvy, keď druhá strana s tým nesúhlasí. Dávali sme tam návrhy a nesúhlasili, veď o to tu ide.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Áno, pán Púček, máte pravdu my rozhodujeme akurát rozhoduje sa na základe nejakého vyváženého rokovania a to, že tu dnes sedíme a takto dlho o tom debatujeme, to nie je chyba Kravárika, nás, ale je to chyba alebo dôvod je v nekompetentnosti toho, kto vyjednával za mesto, čo som už uviedol. A pán Groma viete, celé je to naozaj o tom prístupe. Ja mám pocit, že vy sa vôbec nesnažíte hľadať cestu, ako mesto posunúť dopredu. Vy sa vždy zaseknete na nejakej svojej pozícii - ani doľava, ani doprava a nie ste schopní žiadnym spôsobom rokovať a baviť sa o tom, ako nájsť nejaký rozumný kompromis, ktorý pomôže tomuto mestu a myslím si, že tento váš postoj Žiline viac škodí ako pomáha.

Spracovateľ materiálu: Ja len pár vecí. Spomínalo sa, že ten rozslov pána Kravárika sa nikoho iného nedotkol. Dotkol sa aj mňa a naozaj sa to tam nehodilo. A tí, ktorí boli na tom rokovaní, tak si pamätajú, že som to povedal. Pokiaľ ide o tú dĺžku výpovednej doby, chcem upozorniť na to, že my hájime predovšetkým záujem mesta, čiže my musíme mať hlavne právnu istotu, aby sme nemali zablokovanú časť námestia ďalšími dlhotrvajúcimi zmluvami tak, ako niektoré zmluvy na toto námestie ešte doteraz existujú z čias pána Slotu. Pokiaľ ide o tú námietku, že vyjednávači predkladajú materiály, ktoré neboli odrokované. V takom prípade môžeme pasívne asi čakať na to - kto, ten ktorý záujemca si naformuluje svoje podmienky voči mestskému majetku, a tie dáme bez ďalšieho komentára asi schváliť. A pokiaľ ide o tú stavebnú komisiu, bol som na nej, hoci zápis je robený tak, ako je robený. Isto nemôžeme hovoriť o tom, že tie návrhy pozmeňovacie boli myslené za všetkých 12 parkovacích miest. Pretože v takom prípade, by asi aj návrh predsedu komisie Maňáka 100 € za všetky parkovacie miesta znamenal, že 1 parkovacie miesto bude stáť ročne 8,33 centov, a to asi nikto nemyslel, takže možno, keby sa nám aj pán predseda vyjadril.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Sme tu dlho, zaznel návrh, že stiahnime to. A na vysvetlenie – pán doktor, ja som vychádzal z tej histórie, že tie parkoviská boli vždy budované pre hotel, hotel si ich zaplatil, to sme už rozoberali, či si to odparkoval alebo čo. Je chybou predchádzajúceho majiteľa, že si to nekúpil, keďže si to vybudoval. To bola jeho stavba, čiže mesto má pozemok a na ňom má cudziu stavbu, bodka, aj keď tú stavbu dostavalo mesto. Tu bola takáto debata, keď začal celý ten spor, nebol by vznikol, keby sa nebol pán Pavlík vložil do tohto sporu a pán Pavlík, keďže chce nadstavovať potrebuje tam parkovať. A pán Pavlík v prvom kole získal parkovacie miesta cez parkovaciu spoločnosť za 100 € ročne 1 miesto. Pokiaľ by to bolo parkovacej spoločnosti. Čiže ja som chcel týmto len zrovnoprávniť z hľadiska tej histórie tohto hotela, aby aj podnikateľ za týchto špecifických podmienok, keďže to budoval tie miesta jeho predchodca, aby získal rovnaké podmienky ako aj cez parkovaciu spoločnosť. Tým bol vyjadrený ten 100 parkovacích miest za 1 miesto na rok, čiže neprešlo to – čudujem sa, že vôbec sa to takto pitvá v komisiách ten v tej, ten v tej.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Kapitulíka stiahnuť bod č. 9 z rokovania mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Sťahujeme tento bod z rokovania programu. Najlepšie je na tom, že sme to už odrokovali za hodinu a pol a teraz ho stiahneme, ale veď je to váš čas, páni poslanci.

#### k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Delinčák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: My sme v podstate nemali nič voči tomuto návrhu. Nás na komisii zaujímala tá forma, ako sa to má prezentovať. No a z hľadiska celkového dizajnu a celého toho riešenia komisia naša dala uznesenie, že sme proti takémuto riešeniu takto prezentovanému. Pán Delinčák pre objektivnosť nás ešte pozval, boli sme sa pozrieť u neho vo firme, ako beriem tú základnú funkciu, ale v zásade sa tu jedná o ďalší smog mimo tejto funkcie a z tohto dôvodu naša komisia doporučila nerealizovať túto funkciu takýmto spôsobom.

Poslanec Delinčák: Ja som dal ponuku na mesto v podstate pracovnej spoločnosti, ktorá sa zaoberá budovaním informačných systémov pre mestá a obce. Robíme na Slovensku, v Čechách a veľmi úzko spolupracujem s mestami na Slovensku a v Čechách. Veľmi často sa stane, že predstavitelia týchto miest, primátori, prednostovia proste prídu k nám do Žiliny, chcú sa pozrieť na to, čo máme a ja som im to chcel ukázať v Žiline, v praxi, ako to vyzerá na ulici, nie u nás pred firmou. Takže dali sme ponuku mestu, mesto povedalo, že vypíše na to súťaž, aby to bolo čisté, transparentné. My sme sa do tej súťaže prihlásili a úprimne tu chcem povedať, že naozaj tá motivácia nie je doložiť ďalší reklamný smog mesta, ale ukázať modernú funkcionalitu, ktorá naozaj je o level vyššie ako klasické plechové tabule alebo klasický reklamný smog, o čom sa tu bavíte. Mrzí ma, že to skĺzlo do toho, že nejako sa to nepáči. My sme to inštalovali v x mestách - Turčianske Teplice – nadšení, Nové Zámky – nadšení, prešovská hlavná architektka – veľmi sa jej to páči, ale proste beriem, to je 100 ľudí, 100 chutí. Niektorí majú rád také jedlo, niektorí nie, niekomu sa to páči, niekomu nie. Takisto aj ten reklamný smog, sú to plochy, ktoré majú primárne slúžiť mestu na propagáciu. Myslím si, že ďalší bod programu bude ten, nejaké navýšenie peňažných prostriedkov pre mesto na propagáciu a práve o tom to je, že mesto dnes míňa peniaze na to, aby vedelo komunikovať svoje veci a toto by boli zariadenia, kde by to vedeli komunikovať nepeňažne, lebo by to v podstate mesto využívalo, ale aj v rámci tých debát, ktoré som mal s niektorými, s vami, tak si uvedomujem, že je to veľmi citlivé, že som poslanec a takáto vec tu je. Ja som si vás nechcel nejako všetkých obchádzať, aby ste nenadobudli dojem, že to je niečo, čo si tu varím, pečiem a chcem, aby to prešlo a možno aj to je chyba, že s tým nie ste zoznámení. Každopádne ja verím, že väčšina z vás má na to vytvorený názor a budem to akceptovať. Keď poviete, že áno, ja budem veľmi rád, lebo naozaj to nie je ekonomická motivácia z mojej strany, ale urobiť niečo do plusu pre mesto, keď poviete, že nie, tak takisto o to viac peňazí mi zostane na konci dňa.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Škoda, že len niektorí, ktorí práve kritizujú tento bod, takto nekomunikovali, keď sa táto súťaž vyhlasovala. V podstate ide o to, na čo tu aj predchádzajúci predrečníci upozorňovali, že mesto by malo podporovať cestovný ruch a myslím si, že toto je veľmi dobrá podpora cestovného ruchu. Za prvé, bola na to vyhlásená

súťaž, sú to výhodné podmienky, mesto to nebude nič stáť, bude môcť prezentovať svoje služby, produkty a ďalšie, a ďalšie činnosti. Čiže vyskúšajme to, ako to bude, nie je tam žiadna dlhodobá výpovedná lehota, aby niekto mal istotu v podnikaní ako napr. niektorí pri Hoteli Astória, ale toto je štandardný prípad vzájomnej spolupráce, korektnej spolupráce. Tu nemá nikto istotu, dokonca ešte na tom bude stratový a som rád, že sa do tej súťaže zapojil. Na druhej strane sme videli ako lobing ďaleko zachádza u poslancov, a čo všetko dokážu predniesť na tomto zastupiteľstve, aby pre niekoho vybojovali lepšie podmienky. Dlhodobé zmluvy, znížené nájomy, a pod. A na konci dňa mesto by strácalo v tomto prípade ziskame – vyskúšajme, uvidíme, nebude sa páčiť vypovieme, je tam minimálna výpovedná lehota, žiadna trojročná.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, vážte slová. Zasa ste tu spomenuli lobing a myslím si, že na minulom zastupiteľstve tá záverečná reč bola dosť zrozumiteľná. Čo sa týka, chcem sa vás spýtať, čo vám hovorí konflikt záujmov, keďže ste naposledy vy konkrétne vystúpili, keď ja ako nezisková organizácia som chcela pre deti získať a pre športovcov a pre záujmovú činnosť – ste ma obvinili, že je to konflikt záujmov. Nezisková organizácia, kde všetky prostriedky do posledného centu musím dať do záujmovej činnosti, do detí. Tuto je to podnikateľská činnosť, tak buď máme všetci rovnaké podmienky a ide tu o konflikt záujmov alebo teda budeme rozlišovať, ale mne sa aj toto zdá konflikt záujmov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na ten lobing. Myslím, že lobing je úplne v pohode, to môže rozprávať. Môžem povedať, že som počul, že vás niekto uplácal, aj to je normálne ešte ale keď budem tvrdiť, že to niekto robil a nie je to pravda, tak to je niečo iné. Tak to nemeňme tie slovíčka lobing – lobing môže byť, ten je úplne povolený.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Bolo by veľmi nešťastné, keby sme teraz, aj do budúcnosti sa tá debata zvrhla. Ja si myslím, že poslanec má jednoducho právo takúto vec žiadať, tak ako si myslím, že Ľudka mala právo o to žiadať a takisto aj pán Delinčák. Nerád by som bol, keby to teraz bolo o tom, že sme proti tomu alebo ja som osobne proti tomu, lebo to vnímam ako konflikt záujmov. Zopakujem to, čo povedal aj Dušan, čo som povedal aj na mestskej rade, aj som to povedal pánovi Delinčákovi otvorene. Boli sme, my sme boli tí 4, ktorí sme sa išli fyzicky ku nemu pozrieť, že sme proste od toho očakávali niečo iné, ako nie, bol by som komfortný, keby som za to zahlasoval, pretože mám trošku inú predstavu, to je všetko.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel povedať, že troška viacej veľkorysosti a nie donekonečna, či lobing, či nie lobing, či ten alebo tamten. Podstatné pre mňa je jedno, či to, čo ten človek robí, má nejaký zmysel, a či je to pre mesto prospešné. Ak je to dobrý nápad, ak je to dobrý zámer, je úplne jedno, či to bude robiť poslanec priamo odtiaľto. Vôbec by som to nepovažoval, že či zneužíva, nezneužíva, či to nie je konflikt záujmov. Prosím vás pekne, malo by nám ísť o vec a nie o také slovičkárnenie, pretože budme radi a tešme sa každému jednému, ktorý chce niečím pozitívnym prispieť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nemyslím si, že toto je konflikt záujmov, pretože pán Delinčák, keď išla súťaž, dal to do zápisnice mestského zastupiteľstva a povedal o tom, čiže splnil všetky náležitosti, ktoré určuje zákon. V prípade pani Chodelkovej to tak nebolo a čakám dodnes, že komisia príslušná, ktorá takéto veci rieši nezasadala. Ďalšia vec, pri pánovi Delinčákovi alebo pri tomto bola urobená verejná súťaž. On sa zúčastnil ako zamestnanec spoločnosti verejnej súťaže. Pri tamtom to bolo vloženie biznisu konkrétne do rúk konkrétneho poslanca, čiže toto sú dve rozdielne veci. Dal do zápisu, pani poslankyňa nedala, bola súťaž, bola – zúčastnil sa, aké iné transparentnejšie metódy môžeme

použiť, takže o čo tu ide, o závisť alebo o pomstu, alebo o čo? Tak potom kde ste boli, keď sa schvaľovali podmienky súťaže?

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh na uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Martinková, Kapitulík, Peter Ničík a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Na komisii sme súhlasili, nemali sme námietky, len bolo tam také doporučenie, že pokiaľ by mesto tam pri tom Váhu začalo, chcelo niečo robiť, aby oslovilo viacero nejakých kolektívov, aby dostali nejaké variantné riešenie, čo s týmto územím, ako ho najlepšie využiť, aby to nebolo nejaké priame zadanie niekomu, že tam niečo niekto namaľuje, ale aby to bolo variantné riešenie, ktoré prejde komisiami a môžeme ho tu prezentovať na zastupiteľstve a môžeme sa o ňom baviť, že či teda je to riešenie, ktoré je prínosom pre to územie. Ale z hľadiska toho celkového zámeru súhlasíme a nemáme námietky voči tomu.

Poslančka Martinková: Ja by som chcela vyjadriť svoje potešenie s týmto zámerom. Obidve tie miesta poznám, sú veľmi pekné, príjemné prostredie a ja som vlastne v okolí toho rybníka, sa často pohybujem a bol často znečistený, tak som si zisťovala, že komu ten rybník patrí. Budem rada, že bude teraz v prenájme, ak to odsúhlasíme, v prenájme mesta Žiliny a dúfam, že sa adekvátne budeme starať o to okolie a možnože v budúcnosti zorganizujeme aj nejakú brigádu ohľadom čistenia tohto územia.

Primátor mesta: I keď s brigádami mám svoje skúsenosti a páni poslanci sa zvyknú veľmi sporadicky zúčastňovať všeobecných brigád, ktoré poriada mesto.

Poslanec Kapitulík: Všetkými 10-timi za. Žilinčania si zaslúžia mestskú pláž, komunitnú záhradu. Jednu sa nám už podarilo na Slinkách s Peťom Cibulkom vybudovať, veríme, že sa to ujme a toto sú aktivity, ktorých nikdy nie je dost'. Vďaka ktorým, sa naše mesto naozaj môže stať krajším mestom a takéto aktivity vždy podporíme. Veľmi radi sa zúčastníme aj debaty o tom ako ten priestor bude vyzeráť a teším sa na to, až sa nám to spoločne podarí urobiť.

Poslanec Peter Ničík: Ja sa chcem opýtať, prečo sú dve rôzne akcie spojené v jeden bod? Oni veľmi nesúvisia.

Spracovateľ materiálu: Súvisí to v tom, že je to vlastne nájom, ktorý si berieme my, tak preto sme to dali s vierou, že aspoň o tých pár minút ušetríme na zastupiteľstve ale ak je to problém podľa rokovacieho poriadku, môže sa to rozdeliť na osobitné hlasovanie každý bod.

Poslanec Peter Ničík: Ja by som navrhoval. Nechajme to teraz tak, ale v budúcnosti dajme to každé zvlášť.

Primátor mesta: Myslím si, že to vieme akceptovať, to je naozaj, bola len snaha o urýchlenie procesu.



Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel iba vyjadriť veľké, veľké poďakovanie vedeniu mesta, že takéto podmienky dokázalo vyrokovať a možnože toto je aj cesta a príklad aj pre iných, ktorí by chceli takto pomôcť mestu Žilina.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 212/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 213/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 214/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Vyhlasujem prestávku, budeme pokračovať o 12.30 hod., prosím o dochvilnosť.

Po ukončení polhodinovej prestávky sa pokračovalo v rokovaní ďalej.

### **Ad 6/ Výročná správa konsolidovaného celku mesta Žilina za rok 2014**

Materiál č. 164/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov komisií o prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčíak: Zobrali sme to na vedomie.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Takisto naša komisia materiál prerokovala a odporučila prerokovať a schváliť mestskému zastupiteľstvu.

Komisia sociálna, zdravotná a bytová – predseda Mgr. Martin Barčík: Naša komisia tiež prerokovala a schválila.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 215/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 7/ Informatívna a monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu mesta Žilina k 30.06.2015**

Materiál č. 165/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov komisií o prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporučila mestskému zastupiteľstvu prerokovať a zobrať na vedomie.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Takisto Komisia školstva a mládeže materiál prerokovala a doporučila mestskému zastupiteľstvu prerokovať a zobrať na vedomie.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Chodelková a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja by som sa chcel len spýtať. V každej kapitole vidíme, koľko bolo narozpočtované na teda jednotlivé kapitoly, čiže koľko je rozpočet na rok. Jedine v kapitole 8, to znamená školstvo, nevidíme počiatkové stavy myslím, že aj na Komisii finančnej ste túto požiadavku mali, napriek tomu tam nie je doplnená, ale takisto moja otázka je ešte druhá. V tabuľke vidím, že tam je normatív základnej školy z roku 2014 – 2015, čo to má vlastne znamenať, že normatív z 2014, keďže to je správa k 30.06.2015, čiže na rozpočtový rok 2015, prečo ten rok 2014?

Spracovateľ materiálu: V zásade pokiaľ viem, tak VZN-ko k normatívu platilo ešte z 2014, bolo schválené, preschválené potom v priebehu roku 2015, čiže počiatkové veci, boli z tohto VZN-ka. Čo sa týka toho, prečo tam podprogram 8, resp. program 8 je riešený tak, ako je riešený? V zásade máme 2 veci. Prvá vec, sú súkromné a cirkevné školy, ktoré prechádzajú cez náš interný systém, pretože sú priamo zasielané transfery na tieto zariadenia, tie potom vidíte priamo aj v tých tabuľkách, ktoré sú vytiahnuté z toho pre nás známeho, z toho tzv. ISS, čiže to sú tie schválené upraveným plnením také tie, neviem, ako ich nazvať – tabuľky s tým, že všetky naše ostatné organizácie sú ešte zatiaľ, teda fungovali k 30.06. na svojich interných systémoch, nezohrávajú sa do nášho interného ISS-ka, čiže ich nemôžete vidieť v tej príslušnej tabuľke a sú teda potom vyčíslované v samostatných tabuľkách. Priznám sa, ale neviem o tom, že by na finančnej komisii bola požiadavka nejakým spôsobom riešiť tieto.

Poslanec Juriš: Neviem, ja som takú informáciu dostal. Ja sa len pýtam práve kvôli tomu lebo ja mám za to, že rozpočtový rok nie je školský rok ale kalendárny rok aj v školstve.

Primátor mesta: Pán Juriš, ja by som poprosil, keby sme nejako riadili tú diskusiu. Ono sa treba prihlásiť s faktickou atď., čiže zachováme štandardný postup.

Poslankyňa Chodelková: Ja som sa už aj na komisii školstva pýtala ohľadom počtu členov centra voľného času, mne tam stále nesedí to číslo. Máte tam číslo 3725, pani riaditeľka uvádza 3439, v správach v návrhu rozpočtu v stručnom prehľade zariadenia udáva 3434 a v piatok mi prišla odpoveď na interpeláciu od pána Lišku a tam je 3393, čiže 5 rôznych čísel, ktoré je pravé? Ako tých 3725 isto nie.

Spracovateľ materiálu: Tieto podklady my dostávame vlastne z našich zariadení, čiže priznám sa, aké číslo sme prevzali, také číslo sme zapracovali. Viac vám neviem k tomu fakt povedať.

Poslanec Kapitulík: Ja by som chcel len poukázať na to, že celá situácia okolo Centra voľného času Spektrum tak, ako je nastavená, je veľmi neprehľadná a už asi aj my poslanci a všetci na úrade máme z toho dosť veľký chaos a sme svedkami koľkokrát, možno až porušovania finančnej disciplíny rozpočtových pravidiel. Naozaj mi to príde, a zopakujem to, čo hovorím stále, ako naozaj nevydarený experiment s deťmi, kde jednak trpia tie deti, ktoré sú v samotnom CVC-čku, kvôli nestabilite, ktorá tam vládne, trpia zamestnanci a v konečnom dôsledku trpia aj všetky ostatné deti, ktoré navštevujú iné ako mestské CVC-čko, ktoré sú ochudobňované na normatíve. Som veľmi rád, že na poslednom zastupiteľstve sme zvýšili normatívy, aj vďaka nás tu všetkých v zastupiteľstve, budú dostávať tieto deti a ostatné centrá voľného času viac peňazí. Budeme v tom pokračovať, myslíme si, že si to zaslúžia. Chceme, aby sa voľnočasové aktivity rozvíjali v našom meste.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa len vrátim k tým normatívom, keďže som nemohol dopovedať potom, čo som chcel. V podstate podľa mňa, tento rozpočet mal vychádzať z toho, čo je uvedené na ministerských tabuľkách, to znamená, normatívny príspevok je garantované minimum 8 318 254, takže toto sme tam mohli mať kľudne rozpísané. K tomu sme dostali dohľadovacie konanie na 25 000 €. Preto som vychádzal, že vlastne tieto sumy tam mohli byť kľudne rozpísané a z toho titulu by sme videli, ako ktorá škola hospodári alebo nehospodári. Ešte raz normatívny príspevok sa nesmie použiť z roku 2014, ale ten sa má až od roku 2015 na kalendárny rok. Len to som chcel povedať predtým, nebolo mi umožnené, tak som využil teraz situáciu, ďakujem, že ste mi umožnili.

Spracovateľ materiálu: Ja len veľmi stručne. By som sa chcel pani Chodelkovej spýtať, či hovoríme stále o tých istých počtoch, k tomu istému dátumu 30.06., to je prvá vec. A druhá vec, čo sa týka tých tabuliek, tak ako som hovoril, máte tzv. ISS-kovské tabuľky za tým máte vlastne spracované v Exceli tabuľky za jednotlivé rozpočtové organizácie a za tým máte potom sumár za všetky jednotlivé naše školy ako aj za súkromné školy. To znamená, ako boli čerpané finančné prostriedky, z akých zdrojov, čiže je to detailne rozpitvané od strany neviem 90 po 96-tu stranu. Čo sa týka tých čísel, vravím, toto je suma k 30.06.2015, ktorú sme dostali od zariadenia, čiže takáto bola použitá. Nejedná sa o číslo k 15. septembru.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 216/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 8/ Zásady rozpočtového hospodárenia mesta Žilina**

Materiál č. 166/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice.

Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov komisií o prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia s predloženým návrhom jednohlasne súhlasí a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť.

Komisia sociálna, zdravotná a bytová – predseda Mgr. Martin Barčík: Prerokované a schválené.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 217/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 9/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 7/2015**

Materiál č. 167/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov komisií o prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia s predloženým návrhom jednohlasne súhlasí a odporučila mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Takisto naša komisia tento materiál prerokovala a odporučila prerokovať a schváliť.

Komisia sociálna, zdravotná a bytová – predseda Mgr. Martin Barčík: Taktiež sme to prerokovali a schválili.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Fiabáne, Barčík a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja aj na základe predchádzajúci rokovaní podávam pozmeňovací návrh k tomuto bodu programu. Týka sa čísla nákladového strediska 202, zdroja 41, programu 2, podprogram 1 – ekonomická klasifikácia 637 003. Jedná sa o prostriedky, ktoré majú ísť na propagáciu, reklamu a inzerciu v rámci akcie 2023, kde predkladateľ navrhuje navýšenie rozpočtu na propagáciu, reklamu a inzerciu o 40 000 €. My súhlasíme s tým, aby sa navýšil tento rozpočet, avšak vzhľadom na zostávajúce 2 mesiace v tomto roku považujeme navrhovanú sumu 40 000 za neadekvátnu. Najmä v súvislosti s tým, že mesto Žilina si vydáva svoje vlastné noviny a máme oprávnenú obavu z toho, že by to mohlo slúžiť ako predvolebná

kampaň do parlamentných volieb. A tu razíme názor, že ak si niekto má robiť kampaň, nech si ju platí zo svojho. A nebránime sa však konštruktívnej diskusii o rozpočte na propagáciu, inzerciu na budúci rok, nemáme problém s tým, aby sa to navýšilo tak, aby komunikácia mesta mala hlavu a pätu ale nie, aby to bola politická propaganda. Takže predkladám pozmeňujúci návrh, kde sa týchto 40 000 zníži na 10 000, čo si myslím, že je úplne adekvátne suma na propagáciu do konca roka 2015. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 10 zápisnice.

Poslanec Fiabáne: Ja chcem poďakovať, že pán Krutek nám teda pripravil aspoň v základe na čo by tie sumy išli. My sme to takisto preberali na poslaneckom klube a takisto sme sa, tie názory na to, či je 40 000 málo alebo veľa, sa rôznia. Hlasovanie bude už na kolegoch poslancoch, ale ja mám niekoľko otázok. Ja som si dal preveriť tú sumu 20, lebo delím to na dve sumy 2x 20 000. Tá jedna suma 20 000 má ísť na nákup kníh. Trošku sa chcem dopredu ospravedlniť za tú otázku, ktorú dám, ale vzhľadom na to, o čom všetkom sa tu debatuje na tomto zastupiteľstve, a nie je to ani môj štýl, teraz čo poviem, ale nedá mi to. Máme tu asi 6 kníh, nevieme koľko, z ktorých sa ide objednávať. Vzhľadom na to, že ide o 20 000 tam vlastne, akým spôsobom sa ide súťažiť alebo sa z každej knižky zoberie nejaký príslušný počet kníh? Máme tu knihu Ivana Harmana, máme tu knihu Patrika Gromu, aký bude vlastne, aký je výber tých kníh. Z každého rovnako? To je jedna vec, ktorá ma dosť zaujíma. A potom, čo sa týka tej inzercie, tých zvyšných 20 000. Ja som si to dal preverovať u nákupcu inzercie z pohľadu tej spoločnosti, nie je to suma, ktorá sa nedá minúť, je fakt, treba si uvedomiť, že hovoríme o 2 mesiacoch alebo, resp. 7 týždňoch a 6 číslach do Vianoc. Áno, lebo beriem to tak, že ideme do Vianoc, čiže je to 6 čísel. V tomto pohľade, tá inzercia je naozaj dosť vysoká, a či naozaj teda sme schopní ju minúť. Otázka, máme tu aj napísané vlastne, na čo má ísť tá inzercia. Poviem za nás, by sme boli veľmi neradi, keby spätne sa zistilo, že to išlo – nezdíelame to podozrenie, ktoré kolegovia zo Siete majú, resp. ja za seba hovorím, že verím tomu, že nebude to použité na politickú inzerciu a predvolebnú kampaň, atď. Aj napriek tomu si myslím, že tá suma je vysoká. A prípadne ešte podľa ďalšieho vývoja debaty, je možné, že pripravím ešte iný pozmeňujúci návrh na tú sumu. Tých 10 000 považujem, ja osobne, za veľmi nízku sumu, ak chceme hovoriť aj o knihách, aj o inzercii. Neviem, nepochopil som, či teda z toho úplne vyhadzujeme nákup kníh a bavíme sa len o inzercii tých 10 000 alebo je to všeobecne suma 10 000 a nech si mesto rozhodne, čo s nimi, ako s nimi naloží. Považujem to za nízku sumu tých 10 000, osobne.

Primátor mesta: Ja len na margo vášho vystúpenia, pán poslanec. Ja neviem iným spôsobom ako len zagarantovať, že samozrejme, to nemôže ísť na politickú inzerciu, lebo to nemôže ísť ani zo zákona na politickú inzerciu. Pán poslanec Kapitulík, neviem, čo to máte za divné predstavy a samozrejme, tak ako bolo požadované, bolo napísané, na čo sa tie knihy alebo, na čo sa majú tie peniaze minúť. Pochopiteľne, že aj nákup tých kníh pôjde cez elektronické trhovisko, čiže kto ponúkne najnižšiu cenu za konkrétnu knihu, lebo hovoríme o konkrétnych knihách. My nevieme dnes urobiť verejné obstarávanie, že nejakú knihu o Žiline ako viete si to predstaviť – nejakú knihu o Žiline? Preto sú tam zadefinované 4 druhy kníh, ktoré by sme naozaj chceli, pretože každá sa hodí k nejakej inej príležitosti ako dar. Ale kto nám ju ponúkne za najlacnejšiu cenu, od toho ju pochopiteľne kúpime, a to pôjde cez elektronické trhovisko. Takže my sa, aj komisia kultúrna kludne môže navrhovať, aké knihy, aké publikácie by sa malo kupovať, to je korektná diskusia na túto tému. Zatiaľ sú tu navrhnuté tieto 4, lebo aj ja si myslím, že sú v poriadku. Bez ohľadu na to, či Harman alebo nie Harman - pán poslanec Kapitulík, ja naozaj nemám s tým naozaj problém, ak je to dobrá kniha, tak kludne to môže byť kniha aj od Harmana. Takže o tom to celé je, ja chcem poprosiť podporiť ten návrh, ale ak zvolíte, že bude 20, to je jedno – rozpočet je na vás, dámy a páni. Chcel som len toto povedať, že viem garantovať, že to nepôjde na žiadnu politickú inzerciu, aby nikto nemal takúto obavu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Vychádzam zo skúseností, ktoré máme s radničnými novinami, ktoré sú podľa mňa dosť propagačného a politicky-propagačného charakteru a máme preto oprávnenú obavu, že by tak vyzerala aj tá inzercia podľa toho ako je to nastavené, sú tam „PR“ články, sú tam rôzne rozhovory, čo sa dá veľmi ľahko obrátiť na politickú kampaň hlavne v súvislosti s nadchádzajúcimi parlamentnými voľbami. Hovorím, ak si chce niekto robiť kampaň, nech si ju robí zo svojho.

Primátor mesta: Pán Kapitulík, ja vás teraz verejne vyzývam, aby ste povedali konkrétne, ktoré články sú o politickej inzercii v Žilinských Radničných novinách. Konkrétne vás poprosím, lebo vy vždy hodíte niečo do pľacu, máme podozrenie, myslíme si, atď., nie čo si myslíte vy, ale konkrétne prosím pekne, aj všetkým poslancom kľudne, čo je podľa vás politická inzercia.

Poslanec Kapitulík: Nepoužívam slovo politická inzercia, to používate vy, ja hovorím o kampani a o politickej propagande, ktorou teda podľa mňa radničné noviny sú.

Primátor mesta: Dobre, trvám na tom, čo som povedal.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja iba taký dovetok. Naposledy sme tu mali celkom zaujímavé vyjadrenie poslanca Sokola o forme vystupovania na tom zastupiteľstve a myslím si, že tie slová mali byť adresované skorej poslancom SIETE, pretože oni tu dávajú do pľacu abstraktné veci, niečo, niekde, pravdepodobne, ukradne sa, možno, zle sa hospodári, v rozpočte niečo divné, niečo tu smrdí, čiže ja vaše slová beriem, vážim si ich, ďakujem za ne, ale myslím si, že na budúce voči týmto poslancom.

Poslanec Barčík: Ja by som tiež chcel diskutovať na tému týchto tzv. 40 000. Keď sme to mali na komisii a ja som sa pýtal, na čo to konkrétne pôjde, tak pán Krutek mi povedal, aby som sa spýtal pána Maňáka a Kapitulíka. Ja som sa ich potom pýtal, oni o ničom nevedeli. Potom sme si to vysvetľovali na mestskej rade, že pán Maňák sa pýtal na nejaké knižky a pán Kapitulík telefonoval, tak sa to tam nejako dostalo do toho rozpočtu. Veľmi vítam, že sa to rozpísalo, že už vieme, že na čo konkrétne to pôjde. No ale chcem pripomenúť taký ten argumentačný rámec, že prečo vznikli radničné noviny. Preto, aby sa nedávali inzercie, aby sme ušetrili.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja môžem zo skúsenosti povedať, že aj tento rozpočet obsahuje také informácie, ako v minulosti neobsahoval ten rozpočet, máte toľko informácií a mesto poskytuje toľko konkrétnych informácií k jednotlivým položkám, aké tu v minulosti neboli. Ja si myslím, že tak ako je dneska - transparentné mesto, rieši tieto veci, tak to tu historicky ešte nebolo.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že by sme mohli dôverovať mestu v tomto. Naozaj predložilo návrh sumy, kde je presne vyčíslené 20 000 na knižky, tie knižky sa neminú do konca roka, to je niečo, čo keď teraz kúpime, tak nám to zostáva aj do ďalších období, plus je tam potom konkrétne vyčíslená inzercia v konkrétnych médiách. Ja si myslím, že každý média buyer, teda ľudia, ktorí nakupujú média, poviem, že tá suma je plus-mínus taká zodpovedajúca tej hodnote do konca roka. Podľa mňa je to normálny, korektný návrh. Primátor garantuje, že to nebude použité na politickú kampaň, robí to pred kamerami, ak tak urobí, o to viacej voda na mlyn tým, ktorí to chcú chytiť. Ak nie, tak proste – ja som presvedčený, sa to použije zmysluplne, a teda chcem aj vás požiadať, aby sme to podporili.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len v krátkosti a budem sa opakovať. Pán Groma, dve vaše knihy – nie je to konflikt záujmov?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec Groma, verím, že toto bola z vašej strany pochvala smerom ku ostatným poslancom mestského zastupiteľstva, ktorí trvali na tom, aby bol rozpočet takto podrobne rozpoložovaný. A som veľmi rád, že to tak je. Naozaj si myslím, že aj ekonomický odbor sa k tomu postavil tak, ako sme my požadovali a som rád, že sa nám to podarilo a naozaj tieto podklady, ktoré dostávame, majú hlavu a pätu a sú celkom podrobne rozpísané. Sme na tom trvali a som rád, že sa s tým ekonomický odbor stotožnil.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Iba na margo – 2 moje knihy. Ja som autorom - spoluautorom týchto 2 kníh, asi som potom dobrý autor, ale každá táto jedna kniha mala svojho vydavateľa a takisto verejne to môžem povedať, že môj honorár za autorstvo v týchto knihách bol nulový, čiže ja nemám žiadny profit na týchto knihách.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa ešte vrátim k radničným novinám. Ja si myslím, že by bolo objektívnejšie, keby mali poslanci, môžu byť aj za obvod, aby ľudia vedeli, čo sa v obvodoch deje. Ale, keby mali poslanci ďalší priestor. Buď podľa poslaneckých klubov alebo každý poslanec zvlášť, na koho príde rad. Možno, že aj viacerí v jednom čísle. Toto sa mi zdá naozaj oveľa transparentnejšie, objektívnejšie. Nech každý napíše naozaj to, čo chce to, čo si myslí, za čo chce byť zodpovedný. A v podstate môže mesto, ak s tým nesúhlasí, môže sa ešte v tom istom čísle ešte nejakým spôsobom k tomu vyjadriť. Ale toto je oveľa demokratickejší princíp a chcem poprosiť mesto, či by k tomuto nepristúpilo, lebo to by bolo naozaj lepšie.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Čo sa týka radničných novín tak moja skúsenosť a skúsenosť za výbor č. 1 je, že sa tam nemôžu vyjadrovať občania. Mali ste možnosť mailovej komunikácie a v priamom prenose vidieť, kto určuje, čo sa v radničných novinách zverejňuje a čo nie. A myslím si, že pán Čorba nie je ten, ktorý by mal toto určovať a pán Sokol to napísal veľmi jasne.

Poslanec Cibulka: Ja by som túto sumu 40 000 nasvietil trochu z inej strany, keďže sa cítim prioritne ako poslanec volebného obvodu Solinky, my sme, v podstate za 2 roky žiadam alebo žiadame sumu na základnú občiansku vybavenosť v sume 20 000 € asi za 2 roky, to tak vychádza, na také fakt, že základné veci a teraz vlastne sa žiada 40 000 na propagáciu mesta. Viem, že to nie je na 2 mesiace, knihy budú dlhšie v distribúcii a využívané, ale tento nepomer sa mi zdá dosť taký veľký. Keď za 2 roky na sídlisku, kde žije 18 000 ľudí a snažíme sa tam zabezpečiť tú základnú, naozaj základnú občiansku vybavenosť, aby sa tam dobre žilo, aby to bolo pekné miesto na život a hľadáme všelijaké cesty. Určite mám dobrú komunikáciu aj s pracovníkmi mesta, to si vážim, to je výborná vec. Ale predsa len je tam ten nepomer 40 000 a 20 000 za 2 roky. Iba to by som chcel povedať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Úplne súhlasím s Peťom Cibulkom. Ten náš návrh smeruje k tomu, že miesto prevedenia 40 000 na inzerciu sa prevedie iba 10 a 30 000 ostáva v rozpočte a môže ísť práve na občiansku vybavenosť alebo iné potreby nášho mesta, ktoré ľudia pocítia na svojej vlastnej koži a myslím si, že budú oveľa radšej, keď tie peniaze pôjdu tam, ako keď majú čítať, že neviem - tam sa otvorilo to, tam sa otvorilo to a neviem čo všetko.

Primátor mesta: Som ale dopletený teda. Najprv ste povedali, že nie iba 10. Potom ste povedali, že ako fajn, že o tom rozhodujeme a teraz ste zase proti. Teraz už som úplne dopletený z vás, čo vlastne vy – čo vstup to iný názor. Skúste to nejako zadefinovať poprosím pán poslanec.

Poslanec Kapitulík: Asi ma zle počúvate, pán primátor.

Primátor mesta: Ja počúvam pozorne, len asi nestíham.

Poslanec Kapitulík: Môj vstup je úplne jednoduchý. Miesto 40 000, ktoré sa majú do konca roka previesť...

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o pozmeňujúcom návrhu poslanca Kapitulíka – znížiť prostriedky určené na propagáciu, reklamu a inzerciu (EK 637003) zo 40 000 € na 10 000 €. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 218/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 10/ Návrh na schválenie investičného zámeru spolufinancovania stavby „Prestavba križovatky ciest III/01889 a III/01890“ na území mesta v časti Rosinky**

Materiál č. 168/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov komisií o prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčíak: Finančná komisia s predloženým návrhom jedhlasne súhlasí a odporučila mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť.

Komisia dopravy a komunálnych služieb – predseda Mgr. Branislav Delinčák: Aj naša komisia odporúča prerokovať a schváliť.

Komisia životného prostredia – predseda MUDr. Juraj Popluhár, PhD., MBA: Bol som služobne mimo, zastupoval ma poslanec Púček.

Poslanec Púček: Komisia životného prostredia prerokovala a odporúča schváliť.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ja som len tiež za našu komisiu chcel povedať, že rovnako sme materiál v komisii a doporučili sme ho schváliť.

Poslanec Juriš: Ja momentálne ako zástupca volebného obvodu č. 6 chcem poďakovať, že takáto investícia vôbec vznikla. Je to veľmi nutné urobiť nakoľko tento smer z Vlčianiec a pri napojení na Trnové je veľmi, veľmi nebezpečný. A ja poviem, možno že ak nie týždeň, tak nie sú 2 týždne, aby tam nebola nejaká nehoda. Najviac ohrození sú práve cyklisti a veľa vecí sa touto investíciou vyrieši. Hlavne čo sa týka bezpečnosti. Pripájanie z Trnového, či už na Vlčince v zimnom období, napr. teraz to bude veľký problém a vravím, táto križovatka pokiaľ potom k tomu súvisiace, bude aj zmena dopravného značenia veľmi pomôže občanom aj



Trnového, aj Rosiniek, aj Vlčiniec, Rosiny a všetkých ostatných častí, ktoré vlastne túto okružnú križovátku budú potom využívať. Ja vás prosím o schválenie tohto, doslova poviem prosím, lebo fakt veľa razy tam ide o ľudské životy a veľa ľudských životov už práve pri výjazde z Trnového vyhaslo a táto okružná križovátka tomu len pomôže. Čiže ešte raz ďakujem za to, že takýto investičný zámer vznikol a vám už teraz vopred ďakujem, že budete hlasovať za.

Primátor mesta: Myslím si, že nikto z poslancov nemôže mať problém s takýmto investičným zámerom.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 219/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 11/ Informatívna správa o výberovom konaní na pozíciu konateľ'a spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o.**

Materiál č. 169/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Nechcem spochybňovať celý ten proces ani víťaza, myslím si, že je to dobrý kandidát. Akurát ma trochu prekvapilo, že okrem zamestnanca mesta sa prihlásili 2 uchádzači a z toho teda 2 uchádzači, ktorí nedodali doklady a neboli pozvaní na osobný pohovor. Môže sa stať, áno, taký je život, len by som privítal, keď už máme nejaké tie radničné noviny, aj keď podľa nás sú kontroverzné, tak práve na takéto dôležité pozície by mala ísť inzercia práve do takýchto novín.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja som napr. informoval aj zástupcu strany SIET', čiže mohli ste to spropagovať ešte viac a mohlo byť ešte viac uchádzačov, takže ja si myslím, že tá informovanosť bola dostatočná, bolo to na stránke mesta, bolo to aj v rôznych iných médiách a dokonca sa to dohodlo aj na tomto zastupiteľstve, čiže všetci o tom vedeli, že to výberko bude do 3 mesiacov od toho júnového zastupiteľstva. Takže každý mal dostatok informácií. To už je taká doba, keď sa málo ľudí prihlási, tak vyberáme z toho, čo máme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec, opäť neviem ako to súvisí s tým, čo hovoril Martin Barčík, ale v každom prípade by sme uvítali, keby sa voľné pracovné pozície, už keď tu máme tie radničné noviny, aj keď na ne máme taký názor, aký na ne máme a keby sa tam takéto voľné pracovné pozície inzerovali a som presvedčený, že by sa prihlásilo viac ľudí.

Primátor mesta: Aj ja som rád, že sa vám páčia radničné noviny.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Kolega Groma povedal, že tá informácia, bola na internetovej stránke mesta a v iných médiách. Podľa toho, akú informáciu som dostal na mestskej rade, tak bola na internetovej stránke a na úradnej tabuli mesta.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 220/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 12/ Personálne zmeny v obchodnej spoločnosti MsHK Žilina, a.s.**

Materiál č. 170/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedu príslušnej komisie o prednesenie stanoviska komisie.

Komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja – predseda: Ing. Ján Ničík: Komisia tento návrh neschválila, po búrlivej diskusii 3 členovia boli za a zvyšok sa zdržal. Nikto nespochybňoval odborné a ľudské kvality tých kandidátov, ale ten najväčší rozpor v tej diskusii bol v tom, že pán Dobšovič je navrhnutý aj do hokejového klubu mládeže, aj do MsHK ako predseda predstavenstva, pardon predseda dozornej rady. To bol najväčší kameň úrazu.

Primátor mesta: Chcem vám povedať, že doteraz bol ten stav taký istý. V zásade to nikomu nevadilo, naopak bolo tam nejaké prepojenie aj cez orgány spoločnosti MsHK a MsHKM, čiže malo to logické opodstatnenie. Takto to, prosím pekne, treba aj vnímať, pochopiteľne, že ak sa rozhodnete inak, bude to inak, ja s tým nemám najmenší problém.

Následne otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Durmis a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Durmis: Na základe listu od jedného z navrhovaných členov, pána Loviška, kde zdôvodňuje, že z rodinných a časových dôvodov sa nemôže, nemôže byť zvolený alebo teda odmieta byť zvolený za člena predstavenstva MsHK. Zároveň ponúka, že teda by jeho skúsenosti mohli byť využité pôsobením v dozornej rade, podávam pozmeňujúci návrh, ktorý znie: „Mestské zastupiteľstvo schvaľuje zástupcov mesta do orgánov spoločnosti a) do funkcie člena predstavenstva spoločnosti Ing. Dušana Dobšoviča namiesto doterajšieho člena predstavenstva spoločnosti JUDr. Jaroslava Jakubova, za b) do funkcie člena a zároveň predsedu danej spoločnosti MUDr. Petra Durmisa namiesto doterajšieho člena a zároveň predsedu dozornej rady Ing. Karola Kruteka a do funkcií členov dozornej rady spoločnosti Jána Púčka a Emanuela Loviška namiesto doterajších členov dozornej rady spoločnosti Jozefa Valáška a Bohumila Kostolného“. Máme za to, že v predstavenstve je výhodnejšie mať člena poslanca ako bežného občana.

Primátor mesta: Prepáčte, ja sa najskôr spýtam k tomu listu. Ten list bol doručený komu vám?

Poslanec Durmis: Áno.

Primátor mesta: A mohli by sme ho vidieť?

Poslanec Durmis: Áno.

Primátor mesta: Buďte taký láskavý mi ho predložiť. A prečo nebol doručený aj nám alebo na predstavenstve alebo niekomu, predstavenstvu spoločnosti, komukoľvek? Primátor čítal z listu: Emanuel Lovišek, vec oznámenie – vážený pán poslanec, týmto vám oznamujem, že z titulu pracovnej zaneprázdnenosti a z rodinných dôvodov nemôžem pôsobiť ako člen predstavenstva v MsHK Žilina. Moje skúsenosti môžem využiť ako byť nápomocný, pôsobiť v dozornej rade MsHK Žilina. Tam už nie je pracovne zaneprázdnený, v predstavenstve je pracovne zaneprázdnený.

Poslanec Durmis: Treba sa jeho spýtať.

Primátor mesta: Isto áno, máte pravdu, preto by som odporúčal, keby sme nerokovali o tomto bode, za týchto okolností ho stiahli z rokovania, pretože to treba naozaj ujasniť. Nevieť ani, keď ste navrhli pána Kruteka, či súhlasí s touto nomináciou.

Poslanec Durmis: Nenavrhli sme pána Kruteka.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: On je namiesto.

Poslanec Juriš: Tam je len zámena v podstate.

Primátor mesta: Aha, dobre. Myslím, že to má logiku. Navrhujem, dámy a páni, ako predsedajúci stiahnuť tento bod z rokovania v tejto chvíli, ale pochopiteľne, že dám o tom hlasovať, ak neschválite, budeme rokovať ďalej. Je všeobecný súhlas, aby som dal o tom hlasovať?

Poslanci vyjadrili súhlas.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o svojom návrhu stiahnuť materiál z rokovania mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Návrh sme schválili a nebudeme ďalej rokovať o tomto bode programu. Len jedna pripomienka, pán Durmis, vidím, že je tu dátum 28, čiže to bol štandardný štvrtok. Škoda, že ste nám nedoručili ten list skôr, pretože by sme mohli zaujať stanovisko, možno pripraviť materiál, ktorý by bol odrokovateľný dnes, ale nedá sa nič robiť. Nabudúce vás poprosím, ak budete mať taký list hneď ho odovzdať aj nám.

### **Ad 13/ Personálna zmena v obchodnej spoločnosti MsHKM Žilina, s.r.o.**

Materiál č. 171/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedu príslušnej komisie o prednesenie stanoviska komisie.

Komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja – predseda Ing. Ján Ničík: Stanovisko komisie je totožné s predchádzajúcim bodom. Ja by som bol rád, keby kolega Dobšovič to nebral osobne, ja hovorím, ja nemám problém s týmto, ale stanovisko komisie bolo také, aké bolo.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Dobšovič. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Dobšovič: Ja to, samozrejme, neberiem osobne, ja som chcel tu niečo iné povedať, že tá vaša zápisnica neobsahuje ani pol slova k danému bodu. A vás ako predsedu komisie by som chcel poprosiť, aj pre budúcnosť, aby v tých zápisniciach bolo aspoň niečo napísané. Až vieme zareagovať aj v iných veciach, takže len toľko k tomu.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Chcem k tomu povedať, ja som bol na komisii. Nič osobné tam nebolo voči vám. Považujeme ovšem za neprimerané, pokiaľ došlo k oddeleniu 2 spoločností, aby jeden človek bol v štruktúrach obidvoch spoločnosti.

Primátor mesta: Ešte raz, prepáčte.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Že pokiaľ došlo k oddeleniu dvoch spoločností, čiže máme 2 mestské spoločnosti, tak sa nám zdá neprimerané, aby jeden človek bol v štruktúrach obidvoch spoločností.

Primátor mesta: Na druhej strane prečo nie? Ako v čom je problém v tomto – prepojenie, kontrola, vedieť jeden o druhom atď., ale ok zase je to len rozhodnutie vás poslancov, ktorí o tom budete rozhodovať, takže beriem na vedomie, samozrejme.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa chcem verejne prihlásiť k tomu, že som spravil ja chybu a nepozval som kolegu Dobšoviča na rokovanie, kde sa jednalo aj o ňom, kde mohol nejaké svoje stanoviská predniesť, takže na budúce už túto chybu neurobím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že tieto 2 spoločnosti, keď sú oddelené z pohľadu akcií, tak sú prepojené tým, že vychovávajú v podstate mládež pre to A-čko a na ďalšej strane zase to A-čko robí miesto pre tú mládež. Dneska tam vidím aj dosť problém s tým, že máme málo detí, málo mládeže, dorastu a potom v podstate nemá kto hrať ani za to A-čko, čiže aj to A-čko by viacej tých hráčov vedelo zapracovať do tímu, keby boli capacity. A myslím si, že to je to prepojenie a tie jednotlivé spoločnosti musia byť prepojené personálne, aby to potom dostalo takú symbiózu.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že v tomto prípade to tak nie je. Všetci sa dívame na ten hokej, dívame sa, kde to mužstvo figuruje a koľko odchovancov zaňho hrá a ako myslím si, že na to, aby sme boli poslední v tabuľke, môžeme hrať čisto s odchovancami a s našimi trénermi, čiže nemyslím si, že tá prepojenosť tu dneska je.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 222/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 14/ Informácia k budúcu využitiu areálu Mestskej krytej plavárne**

Materiál č. 172/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a zobrať na vedomie a odporúča primátorovi mesta rokovať a zabezpečiť potrebné kroky v intenciách tohto materiálu. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov komisií o prednesenie stanovísk komisií.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Tento materiál na finančnej komisii neprešiel, podľa stanoviska kontroly bolo - chýba finančné vyčíslenie.

Primátor mesta: Dobré, beriem to ako záver komisie, aj keď si myslím, že to vyčíslenie tam všetko je.

Komisia dopravy a komunálnych služieb – predseda Mgr. Branislav Delinčák: My sme hlasovali za a odporúčame.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda Ing. arch. Dušan Maňák: Naša komisia prejednála ten materiál, nemá nič proti nemu, súhlasí, ale žiadala by ho hlbšie dopracovať. A mám tu taký návrh uznesenia, ktorý potom v diskusii k tomu. V podstate áno, ale chceme dostať ten materiál ďalej.

Komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja – predseda Ing. Ján Ničík: Naša komisia takisto zobrala tento materiál na vedomie a odporúča ho schváliť, aj keď vyvolal diskusiu, ale predložený materiál, bol v poriadku.

Primátor mesta: Kým otvorím rozpravu chcem ešte k tomu krátky koment. Opäť odhliadnuc od všetkých politických vecí a tých náruživých diskusií, ktoré tu boli, predložíme tento materiál preto, lebo v rámci tých diskusií, ktoré tu boli, zaznelo mnoho nejakých návrhov, však vykúpme jamu, však vykúpme tamten roh, urobme tam niečo iné, čiže my sme sa jednoducho sústredili na to, aby sme oslovili všetkých majiteľov zvyšných pozemkov na tom území plavárne s tým teda, či by boli ochotní rokovať o odkúpení a za akých podmienok. Tieto všetky informácie, ktoré sa nám podarilo získať, sme dali do tohto materiálu a teraz pochopiteľne je na tom, ako sa nám podarí rokovať ďalej, my oznámime teda, ja budem mať kompetenciu alebo úrad bude mať kompetenciu rokovať ďalej a každé ďalšie rozhodnutie príde, pochopiteľne, sem na mestské zastupiteľstvo. Zároveň sme chceli, aby v tomto materiáli už bolo aj vidno nejakú koncepciu do budúcnosti, môžeme sa opäť o tom odborne rozprávať, či nový bazén plavecký by mal byť, nemal byť, kde by mal byť, ako by mal byť, či nám treba nové zázemie dobudovať. Ja som názoru, že rozhodne áno, pretože tá plaváreň stále praská vo švíkoch. Musíme ísť do úplnej rekonštrukcie technológie a už v budúcom roku chceme začať a chceme samozrejme aj ten vonkajšok dorobiť tak, aby to už spĺňalo štandardy hygienické a akékoľvek iné dnešnej doby, takže o tomto celom je ten materiál, len aby ste boli v obraze, že o čom to je. Kto má aké pozemky a koľko tie pozemky stoja.

Následne otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Sokol, Kapitulík, Fiabáne, Groma. Primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Nám šlo o to, že my sme teda pochopili, že to je jedna stránka veci, tie majetko-právne veci, vieme, že mesto má ďalšie údaje o tejto plavárni a my sme chceli, že či by sa nedal urobiť taký ucelený materiál toho celkového stavu, to znamená aj z hľadiska toho nie len majetko-právneho, ale toho technického, urbanisticko-architektonického, energetického, v akom stave je tam dokumentácia, či máme audit energetický, to je zariadenie náročné na energiu, takáto plaváreň, že aby to bol taký ucelený materiál, že na základe čoho sa potom budeme vedieť rozhodnúť v tých častiach, aké priority zvolíme. A toto majetko-právne je len jedna časť toho problému, a to, čo sa pomenovalo v tej koncepcii náčrtu toho rozvoja, to je málo na to, aby naša komisia povedala, že týmto smerom má tá plaváreň ísť. Tam sú problémy s parkovaním, tam sú problémy s mnohými inými vecami, technológie, čiže ja som si dovolil taký návrh uznesenia prípravy zmeny. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 15 zápisnice.

Primátor mesta: By som bol rád, keby ste aj vy dávali nejaké návrhy na takéto niečo v rámci komisie. Je to odborná komisia, kľudne by som privítal akýkoľvek návrh.

Poslanec Maňák: Pán primátor, nechcem, aby sa zopakovala situácia zo zimného štadióna, že teda máme tam, dostali sme tam nejakú investíciu, ale nemalo to pána podľa mňa. Investovalo sa rýchlo, aby sa preinvestovalo. Ja chcem, aby mesto, keďže má opäť takýto významný majetok ako je plaváreň, aby na základe analýzy a dostupných podkladov, ktoré má, aby sme si to, mesto nachystalo túto investíciu tak, aby sme vedeli do čoho ideme na tej plavárni. Opakujem na komisii bola takáto debata, čiže v tom uznesení len chcem, to nevymyslí nikto z nás poslancov ani z komisie, jednoducho treba dať sumár údajov na kopu a poveriť niekoho nech koncepčne vymyslí, čo s tou plavárňou a nech nás zoznámí cez komisie a môžeme potom o tom rokovať tu. Veď to sa dá objednať, takáto nejaká analýza celkového stavebno-technického, energetického a neviem akého stavu. Tú majetko-právnu mesto má, ale tie ďalšie zložky do tej analýzy potrebuje, aby to niekto koncepčne dal dokopy.

Primátor mesta: Len treba mať na vedomí, že samozrejme, neviem, či na to máme peniaze v rozpočte po prvé, lebo to môže stáť niekoľko tisíc €, ale v každom prípade sa do toho vieme pustiť. V prípade, že to, pochopiteľne, schválite, dámy a páni.

Poslanec Sokol: Ja by som chcel upozorniť na jednu vec. Tu teraz máme nejakú analýzu, čo by sme chceli robiť s tou plavárňou a tak a je tu pár pozemkov, ktoré by sme možno radi odkúpili od pána Holienčíka, že keby to bolo vymenené naopak, že by tam sme vedeli o tomto skôr a keď pán Holienčík niečo od nás chcel, aby sme to vedeli nádherne vykomunikovať, vyjsť si v ústrety a možno to nebude ani také drahé, ak vôbec bude vôbec ochotný nám to predať. Takže možno, že sme mali urobiť nejak tie kroky obrátene a vyšlo by to asi pre mesto lepšie. Podľa môjho názoru.

Poslanec Kapitulík: Ja plne súhlasím aj s Mirom Sokolom, aj s Dušanom Maňákom ako aj so záverom stavebnej komisie. My, ak máme, lebo druhá časť toho materiálu je, že vás de-facto poverujeme ku nejakým konkrétnym krokom, ktoré by z tejto analýzy mali vyplývať, tak potrebujeme na to nejaký ucelený pohľad. Nie takúto, z môjho pohľadu, naozaj na kolene urobenú analýzu, ktorú ja viem dnes maximálne zobráť na vedomie, ale neviem dať nikomu mandát, aby v jej intenciách rokoval alebo robil akékoľvek rozhodnutia. Na to potrebujeme trochu viac a nejakú jasnú a ucelenú koncepciu, čo s tým územím bude, a čo tam vlastne

chceme. A keď sa máme baviť aj o tých pozemkoch, tak súhlasím s tým, čo padlo na finančnej komisii, jednoducho my potrebujeme vedieť, ako sa to bude finančne pohybovať, za aké ceny my sme schopní tie pozemky, ak my vôbec, ako spomenul Miro Sokol, vykúpiť a na to vy od nás mandát nepotrebuje, to viete pripravovať dnes, viete rokovať. A myslím si, že bolo by neuvážené, keby sme riešili nejaké konkrétne kroky na základe takéhoto, nie úplného materiálu, ale potrebujeme niečo také, ako spomenul Dušan Maňák, a na čom sa uzniesla stavebná komisia - jasný, zrozumiteľný, ucelený materiál, čo s tou plavárňou do budúca bude. Tak z toho hľadiska vlastníckych vzťahov ako aj z hľadiska ďalšieho rozvoja a technického zabezpečenia.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Predrečníkovi len v stručnosti. Prejednávame informácia k budúcemu využitiu areálu, je to len informácia. Nevie, čo by sme tu mali čo zaväzovať. Všetok rokovanie teda nech je, ale skôr asi nemôžeme vedieť cenu, keď to neprejednáme s vlastníkmi. Máme informáciu, tak poverme, nech ju niekto prejedná, mesto teda vedenie mesta – určíme prejednať a potom nás budú informovať, budeme rozhodovať. Zbytočne sa tu zapodievame, zas strácame čas tu, veď o nič tu nejde. Tu len vyrokovať, či by to bolo možné, a či to odsúhlasíme, je to na nás.

Spracovateľ materiálu: Tam v tom materiáli, niektoré ceny tam máte. Pokiaľ ide o pána Pinzika, je tam jeho predstava, čakáme na jeho poslednú reakciu, pretože už máme všetky posudky pokope, takže sa nám má vyjadriť. A takisto máme už aj konkrétny výsledok rokovaní v tej tzv. autusovej jame, tá cena tam takisto je, takže niektoré výstupy už máme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec Púček, ja s vami úplne súhlasím. Strácame tu čas lebo, aby sme urobili – toto naozaj vieme zobrať iba na vedomie, ale tú časť 2. odporúča primátorovi mesta Žilina rokovať a zabezpečovať potrebné kroky a úkony v intenciách tohto materiálu, ja sa priznám, ja z toho materiálu neviem, aké tie kroky majú byť. To znamená, aby sme vedeli tie kroky určiť, tak musíme mať pokope všetky tie veci. Za koľko je ochotný predať to Pinzík, čo je ochotný urobiť Holienčík, za koľko sú ochotní predať tú autusovú jamu, čo tam chceme robiť a aký to bude mať rozpočtový náklad, keď budeme mať toto, tak potom môžeme niekomu odporúčať robiť nejaké kroky, ale na základe tohto materiálu ja naozaj neviem, aké kroky by to mali byť. To znamená potrebujeme ucelenejší materiál a toto vieme zobrať na vedomie. To znamená v tej prvej časti toho uznesenia, ale určite nie v tej druhej časti uznesenia, tam sa prikláňam úplne k návrhu Dušana Maňáka. Treba to spracovať podstatne komplexnejšie.

Spracovateľ materiálu: Pán poslanec, tá autusová jama tam je. To som povedal vo svojom vstupe predtým.

Poslanec Fiabáne: Ja osobne vítam akúkoľvek aktivitu smerujúcu k zlepšeniu alebo k nejakej perspektíve mestskej krytej plavárne. Chcem všetkých upozorniť, že samozrejme, môj pohľad je trochu zase iný vzhľadom na to, že tam 18 rokov aktívne pôsobím a dá sa tak povedať, že samozrejme, podnikám. Treba si pri tej debatae uvedomiť, že naozaj mestská krytá plaváreň je jedna z mála tých inštitúcií v meste, ktoré majú nejaké výsledky za sebou, nejakú pozitívnu históriu. Tá obrovská návštevnosť a ten problém zvládnuť využitie tej plavárne v súčasnosti naozaj nás nútia k tomu, aby sme sa vážne zamysleli. Tento materiál vnímam ako prvý krok. Prihovám sa aj za to, aby naozaj sme posúdili, tak ako Dušan navrhuje, ten ďalší rozvoj a ho rozpracovali. Osobne ponúkam všetky svoje skúsenosti, ktoré nebudú vôbec vedené osobným motívom, ale naozaj tým ako v minulosti, aby plaváreň fungovala, čiže pokiaľ vznikne nejaká skupina, ktorá sa tým bude zaoberať a pripraví poslancom nejaký materiál, tak veľmi rád

prispejem svojimi názormi a svojou skúsenosťou k tomu, aby to naozaj fungovalo čo najlepšie a možnože pri tvorbe rozpočtu môžeme pouvažovať, že by vlastne rozpočet niektoré tieto návrhy, ktoré tuná odzneli, absorboval do seba a pripravili sme v priebehu budúceho roku informáciu pre poslancov, v akých krokoch konkrétnych a v akých východiskách a s akým cieľom tá plaváreň sa nakoniec alebo zásahy do nej a ten ďalší vývoj bude smerovať. Veľmi rád tomu pomôžem.

Primátor mesta: Ja ďakujem za navrhnutú pomoc, pretože sú tu ľudia, ktorí chodia na plaváreň, veľmi dobre poznajú situáciu, je tu riaditeľ mestskej krytej plavárne, ktorý pozná veľmi dobre ostatnú situáciu. Napokon my na úrade presne vieme, koľko peňazí treba už do výmeny technológie, filtrovanie okolo 420 000, máme tam vzduchotechniku za 320 000. To sú náklady, ktoré treba okamžite teraz, lebo sú v havarijnom stave. Ak hovorím o zateplení atď., hovorilo sa o solárnych článkoch. Je množstvo vecí, nemáme dokončený vestibul, atď. Ja by som navrhoval, keby ste si vedeli v rámci komisie, niektorej predpokladám, že stavebnej alebo športovej sadnúť, keby pán Fiabáne dal zdarma svoje teda návrhy, pán Maňák zdarma to nakreslil, lebo však kľudne by to mohol spraviť, tak ušetríme 10 000 na analýzu, to hovorím vážne teraz, pretože vy najlepšie poznáte tú situáciu a viete, čo by tam bolo dobré spraviť. Toto je zase môj návrh, aby sme to skúsili vyriešiť vlastnými možnosťami, silami, ktoré máme k dispozícii, vybavená vec.

Poslanec Fiabáne: A v komunikácii s pánom riaditeľom plavárne.

Primátor mesta: Pochopiteľne, však v jednom tíme. Urobte si na to jeden tím a spravte všetko, čo treba. Je vám k dispozícii ekonomické, právne, kohokoľvek potrebujete, máte k dispozícii a viete dať dohromady najlepšiu analýzu, ktorá môže existovať.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja sa rád toho celého zúčastním. Chodím plávať od malička, plávam aj momentálne, takže mám vzťah k tej plavárni a myslím si, že skutočne tá plaváreň si to zaslúži a chcem povedať toľko, že možno, pán primátor, že keď už je tá koncepcia dostať tie mestské majetky pod Žilbyt, tak nositeľom tej úlohy by bol Žilbyt a my by sme v podstate poskytli tie služby Žilbytu. Ja sa nebránim aj nejakej štúdiu sponzorsky dať mestu zadarmo.

Primátor mesta: Ja by som v tejto chvíli úprimne povedal, ešte Žilbyt by som do toho neľahal, pretože Žilbyt ešte neprebral všetok majetok mesta, to je tá vízia do budúcnosti, teraz sú cintoríny, viete dobre, že potom ideme do Žiliny Real, potom chceme riešiť ešte Žilina Invest a v priebehu možno budúceho roku aj niektoré už majetky štadióny, plavárne atď. Čiže je to perspektíva, len nečakajme na to, kým to bude v Žilbyte.

Poslanec Maňák: Dobre, takže sa hlásim do tej pracovnej skupiny.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Celkom táto situácia, keď hovoríte, že teda niečo sa má na kolene a svojpomocne urobiť, mi príde taká úsmevná, lebo nie je to tak dávno, pred pár hodinami sme schvaľovali, resp. my sme boli proti, ale poslanci schválili kúpu pozemku za 2,2 milióna, keby sme, to je o tých prioritách. Keby sme tých 2,2 milióna dali do tej plavárne, tak máme super plaváreň, krásnu na niekoľko rokov dopredu, ale to je iba naozaj o tých prioritách.

Primátor mesta: A opäť sa nejdem vracieť do minulosti, za aké peniaze bolo čo kúpené, ale dobre v poriadku.



Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poďakovať JUDr. Ulaherovi za perfektne urobený návrh, pretože aj poslanci majú prehľadné, jasné informácie o celej genéze plavárne a myslím, že je to dobrý podklad pre ich budúce rozhodnutie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o pozmeňujúcom návrhu poslanca Maňáka - o uznesení č. 223/2015 časť II. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení č. 223/2015 ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Maňáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 223/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 15/ Informatívna správa k odpredaju parkovacieho domu vo vlastníctve Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o.**

Materiál č. 173/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb i na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov komisií o prednesenie stanovísk komisií:

Komisia finančná – predseda komisie Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča mestskému zastupiteľstvu prerokovať a zobrať na vedomie. Poslanci poukázali na nedostatočnú aktivitu komisie zriadenej na rokovania s Georgom Trabelssiem. Nakoľko sa jedná o vysoké finančné čiastky, zložité rokovania pokračujú na úrovni mesta Žilina.

Komisia územného plánovania a výstavby – predseda komisie Ing. arch. Dušan Maňák: No čo k tomu. Vzali sme na vedomie a čo ešte iné, tak poviem v diskusii. Naša komisia vzala na vedomie.

Komisia dopravy a komunálnych služieb – predseda komisie Mgr. Branislav Delinčák: Naša komisia takisto berie na vedomie.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík, Plešinger, Maňák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: No ja chcem povedať, že ja už som dlhšiu dobu pobúrený tým, že pán Trabelssie dlží mestu peniaze, nezaplátil za to, čo vybral za parkovné, a že to by sme mali inzerciou oznamovať všetkým Žilinčanom, že to je takto, aby bolo jasné, že kto vybral peniaze za parkovanie a kde skončili. A navrhujem, aby mesto dalo najavo už rôznym spôsobom, či už uznesením, ktoré sa môže pripraviť na budúce zastupiteľstvo, alebo inak jednaniami, aby sme pánovi Trabelssiemu dali najavo to, že:

1. nechceme byť spoločníkmi s jeho spoločnosťou SIRS Development v Žilinskej parkovacej spoločnosti,
2. žiadame, aby sme mohli odstúpiť od zmluvy a aby sme mohli vystúpiť z tejto spoločnosti bez sankcií, že tam sú zle zakotvené v tejto veľmi nevýhodnej zmluve sú zakotvené sankcie, ak vystúpime zo spoločnosti,
3. veľmi dôrazne ho žiadame, aby vrátil dlh alebo dal financie, ktoré vybral od Žilinčanov za parkovanie, pretože ak tak neurobí, tak navrhujem viaceré opatrenia. Z nich najbližšie najväčšie opatrenie by možno bolo, že by sme mali všeobecným záväzným nariadením vyhlásiť parkovanie zdarma. Ak to nevráti do 1. decembra, alebo do najbližšieho zastupiteľstva, jednoducho keď z toho peniaze nemáme, tak nech je zadarmo parkovanie.

Spracovateľ materiálu: Ja len pán poslanec len tak na odľahčenie. Teraz vidím, že sem prišlo viacero zástupcov novinárskej obce, tak vlastne tú požiadavku ohľadom tej medializácie môžete prebrať priamo s nimi.

Poslanec Plešinger: Ja len chcem povedať, že konanie našich predchodcov by malo byť takým mementom o tom, ako sa nemá správať človek, ktorý sa v tomto meste narodil k tomuto mestu. Je to veľmi, veľmi zlé, keď niekto zapredá už neviem za vidinou akého zisku alebo za akým účelom svoje meno a proste svoju hrdosť, svoju česť a vyhlasuje sa za občana tohto mesta a spraví s nejakou firmou alebo s nejakým človekom, ktorý dokonca by som povedal, že nie je Žilinčan, takéto zmluvy, ktoré sú nevýhodné, a ktoré nás teraz dobiehajú reality vlastne, máme takéto problémy. Pán Trabelssie vyhlasuje, že toto mesto miluje a pritom ho šklbe ako takú úplne už ošklbanú holú hus. Tak je to smutné.

Poslanec Maňák: Ja viac k tomuto materiálu, v podstate týmto materiálom sme informovaní, že parkovacia garáž už nie je ani naším podielovým vlastníctvom, tak sa chcem spýtať v nadväznosti na to, keď mesto ju má splácať ako cudzí majetok, tak či si to vysvetľujem tak, že my splácame dneska, mesto cudzí majetok? A na základe toho teda, ak takéto zmluvy existujú, tak ja by som takúto zmluvu potom vypovedal o splátkach. Tak skutočne my už splácame cudzí majetok, tak na to nemáme právo, aby sme my splácali cudzí majetok.

Spracovateľ materiálu: Ako viete, ten majetok ani nikdy nebol mestský. A mestské zastupiteľstvo schválením toho memoranda v roku 2007 schválilo, že vtedajší primátor mohol podpísať zmluvu, ktorou na seba zobral záväzok splácania 160 miliónov korún. A vo vzťahu k tejto úverovej zmluve v podstate banke je jedno, kto je vlastníkom čoho. Banka potrebuje, aby to mala zaplatené. A žiaľ, bolo to vtedy schválené riadne mestským zastupiteľstvom.

Poslanec Maňák: Len áno, len hovorím, že my splácame cudzí majetok.

Primátor mesta: Ale súhlasím, že je to paradoxné ale bohužiaľ - je to tak.

Poslanec Maňák: A čo sa týka toho, no však my sme tam mali podiel v tej spoločnosti.

Spracovateľ materiálu: Stále máme.

Poslanec Maňák: A dneska už tá garáž je v cudzej spoločnosti. Už to nie je v našej spoločnosti a nemáme ani dosah, že tie peniaze, čo sme dostali do našej spoločnosti, nemáme ani dosah, ako s tými peniazmi naložíme.

Primátor mesta: Presne tak, presne tak.

Spracovateľ materiálu: Súhlasím s vami, pán poslanec. V piatok bolo valné zhromaždenie Žilinskej parkovacej, kde som žiadal do zápisnice, vzniesol som požiadavku, že pokiaľ spoločnosť má veľa voľných zdrojov, čo ako sa ukazuje, má, aby boli ako prvé zaplatené splatné a neuhradené záväzky voči mestu a za druhé, aby došlo k rozdeleniu výnosu z predaja parkovacieho domu medzi spoločníkov. Toto všetko som vlastne, túto požiadavku vzniesol. Mal som 49 hlasov zo 100. Ale vzniesli sme aj viacero iných otázok, ktoré by sa mali v zápisnici objaviť, pretože neviem, či to už teraz spomínať alebo.

Primátor mesta: Môžeme kľudne.

Spracovateľ materiálu: V podstate Žilinská parkovacia spoločnosť má návrh ako použiť voľnú hotovosť. Aspoň z toho, čo nám bolo predkladané a čo sme hlasovali proti, nám to z toho tak vyplývalo, že hľadajú za:

1. Buď možnosti, ako tieto peniaze zhodnotiť tak, že budú požičiavané iným subjektom, alebo
2. Že sa v budúcnosti môže Žilinskou parkovacou odkúpiť podiel spoločnosti Športpark s.r.o.

Primátor mesta: Tým chcem povedať, dámy a páni, a dávajte naozaj veľmi dobrý pozor.

1. Splácame niečo, čo nie je naše. Z minulosti.
2. Je nám dlžný dakto 800 000 € za to, že z hotových fyzických peňazí, ktoré padnú do tých automatov 800 000 je nám už dlžný.
3. Ak máme mať podiel z toho predaja parkovacieho domu Žilinskej parkovacej spoločnosti, nevieme ovplyvniť to, akým spôsobom tie, aspoň tú našu časť peňazí by sme mohli využiť. Naopak, je tu návrh zo strany pána Trabelssieho, aby aj tú našu časť peňazí sme použili na kúpenie podielu spoločnosti Športpark, čo znamená, že za naše peniaze pán Trabelssie postaví Karpatskú halu, dostavia a mesto mu ju bude ešte 20 rokov splácať. Nič viac k tomu neviem dodať. Ale takáto je situácia. A takto je nastavená zmluva. Ale možno vám k tomu povie pán Kapitulík niečo viac. Ale ja očakávam naozaj, lebo na komisii mal vážne pripomienky. Takže predpokladám, že isto niečo povie k tej téme.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem Dušanovi vysvetliť, že to je ako keď si postavíš rodinný dom na úver a potom ho predáš. Tak stále banke splácaš, ale normálny človek z toho predaja splatí banke, len tuná to vlastne nejde, takže sme boli opinkaní. No. A pridávam sa k tomu návrhu Petra Ničíka možno aj tuná môžeme jednu stránku vyčleniť vo Večerníku na inzerciu, kde by sme občanom toto pekne polopatisticky vysvetlili.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Teraz ste vlastne svedkami toho, ako v roku 2007 po schválení memoranda, vlastne, ktoré ja pokladám za najväčšiu mega krádež v dejinách, v histórii Žiliny, splácame účty. Dušan, máš pravdu, že v podstate splácame cudzí majetok a nielenže to splácame, ešte dokonca ten majetok bol predaný a dokonca ešte ten majetok bude investovaný do nejakej spoločnosti, ktorej my ďalej budeme platiť. Čiže trikrát dostane niekto zaplatené. Ale ostatné potom, ešte jednu vec, ak niekto máte kontakt na pána Harmana, skúste ho zavolať na budúce zastupiteľstvo, nech nám príde o tom porozprávať prečo to podpísal, a prečo bol taký naklonený a ústretový, keď teraz vidíte, aké to má dôsledky. Skúste ho zavolať. Budem veľmi rád, keď si ho vypočujeme.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len pripomenúť, že dneska sme prerokovávali jednu zmluvu. Návrh jednej zmluvy. A niektorí ste sa tu zasadzovali, ako tú zmluvu podporiť a pomôcť niekomu. A to bude taká zmluva ako táto, čo o nej hovoríme. Tak sa nad tým zamyslite, čo sme chceli pre niekoho urobiť. Že sa zablokujeme so zmluvou a potom sa môžeme len prizerať, ako celé mesto a naši občania budú okradnutí.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Tiež sa prikláňam k tomu, že nemôžeme čušať, nemôžeme byť ticho. Sledovať, ako nás niekto bije po hlave a my už vlastne ležíme úplne nemožní. Ja tak isto navrhujem Radničné noviny, veľká sila. Vychádza neviem v akom veľkom náklade. Vyčleňme tam pol strany alebo celú stranu Radničných novín a odteraz každý mesiac tam dávajme to, že pán Trabelssie nám dlží a tak ďalej. V rámci zákona o informáciách aby sme neporušili samozrejme nejaké práva, aby nás nemohol zažalovať. Aby pán Ulaher pripravil takú formuláciu, ktorá bude proste seriózna, čestná a v rámci zákona a budeme tam proste ľuďom fakty udávať, čo sa deje, aby ľudia videli, ako on naše mesto miluje.

Primátor mesta: Ja si viem predstaviť naozaj taký jeden riadok, naozaj dosť veľký na prvej strane Radničných novín, že ku dnešnému dňu je dlžoba takáto. A uvidíme, či rastie, či klesá, či čo. Ale ok. Samozrejme ten článok, s vami súhlasím, vieme pripraviť korektné, opäť korektnú bez emócií. Akúkoľvek faktickú správu o tom, ako vyzerá, vyzerajú tieto vzťahy a čo s tým všetko súvisí.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja môžem informovať ohľadne pracovnej skupiny. Tá pracovná skupina zasadla dvakrát, naposledy minulý týždeň mimoriadne kvôli informáciám o predaji toho parkovacieho, o rozdelení alebo predaji toho parkovacieho domu a rozdelení finančných prostriedkov v rámci predaja, ale môžem povedať, že po tej prvej pracovnej skupine sme poslali pánovi Trabelssiemu list, kde sme navrhli to, čo požadujeme, boli to maximalistické návrhy z našej strany. Prvou podmienkou bolo vrátenie všetkých dlžných čiastok, ktoré dlží mestu Žilina. Do dnešného dňa sa nám pán Trabelssie neozval. Minulý týždeň na mimoriadnom sme sa dohodli, že momentálne alebo najbližšie zavoláme všetkých konateľov, čiže konatelia majú konať za spoločnosť, možnože tí sa potom budú aktívnejšie k tomuto stavať a pristúpia rokovať. Takisto som zaznamenal výhrady najmä od pána Kapitulíka k tomu, že to zle viem, túto pracovnú skupinu, ale ja si aj tak myslím, že z kontextu dobíja situácia, aj keď je úplne zbytočná a môže to byť buď na vedení mesta, alebo potom tá pracovná skupina by mohla mať nového predsedu. Ja som sa vzdal z tejto pozície predsedu a navrhujem pána poslanca Kapitulíka, pretože práve on ukázal, že je ten, ktorý má najviac dobrých nápadov a takisto ako jediný z nás má konkrétnu predstavu, ako to robiť lepšie a kto iný je povolenejší ako on, čiže preto navrhujem, aby sa uznesenie č. 134 z roku 2015 zo dňa 29.06. zrušilo a nahradilo sa novým uznesením, kde mestské zastupiteľstvo poveruje poslancov mestského zastupiteľstva v zložení Ing. Martin Kapitulík – predseda, Mgr. Anton Trnovec, Mgr. Ing. Peter Ničík, Ing. Patrik Groma a Ing. Ľuboš Plešinger a Ing. Ľubomír Bechný a za zamestnancov mesta Žilina s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline je to JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M a Ing. Karol Krutek rokovaním o vysporiadaní vzájomných vzťahov medzi mestom Žilina a skupinou SIRS. Žiada prednostu mestského úradu, aby poverenej skupine poslancov poskytol pri práci maximálnu možnú súčinnosť, najmä, aby sprístupnil všetku požadovanú dokumentáciu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 16 zápisnice.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja sa chcem ešte vrátiť k tej prezentácii. My máme pod balustrádou také tie kovové čísla už dlho neboli menené, keby sa tam dal ten dlh a pod to taká malá ceduľka, možnože tiež by to bolo zaujímavé.

Primátor mesta: Otázka je taká, chápem, ako bolo by to fajn.

Poslanec Fiabáne: Aby sme neboli zažalovaní.

Primátor mesta: Ale či to je v súlade so zákonom, to musia povedať právnici, či môžeme alebo nemôžeme.

Spracovateľ materiálu: Keď si to budete robiť na vlastné triko, že ja o tom neviem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec Groma, ďakujem za vašu dôveru a vo vieru mojej schopnosti, ale nemyslím si, že by to malo veľký význam. Debata bola aj na tej komisii a ja som navrhoval, že predsedom tej komisie, aby to malo hlavu a päť, musí byť zástupca pána primátora, nakoľko pán primátor je hlavou tohto mesta a s výkonnými právomocami. My môžeme debatovať koľko chceme, ale v konečnom dôsledku je to na jeho podpise. Čo sa týka, prečo som kritizoval prácu tejto komisie pod vašim vedením, je to, že tá komisia, ktorá má rokovať s pánom Trabelssiem, a za tých neviem koľko mesiacov, ktoré je založená, ani raz s Trabelssiem nebola. To je to, čo som ja kritizoval, a toto je presne aj to, čo sa dnes udialo a to, čo sa udialo na tom valnom zhromaždení je výsledkom vašej práce, ako aj výsledkom päťročnej práce pána primátora, kde jednoducho z môjho pohľadu miesto toho, aby sa konalo, sa narieka nad starými.

Primátor mesta: Dámy a páni, takto. Ja nechcem nijakým spôsobom opäť do toho vnášať politiku, ani nič podobné a povznesiem sa na čokoľvek, ale v tomto prípade, ak má poslanec Kapitulík pocit, že naozaj to komisia nerobí dobre, a že nevie komunikovať, atď., a že má pocit, že sú tam nejaké brzdy, prirodzené alebo neprirodzené bariéry, ja si myslím, že je to cesta, prečo by ste vy nemohli byť šéfom tej komisie. Konečne by ste teda preukázali aj fyzicky, že dačo, že viete nielen rozprávať na zastupiteľstve, ale dačo reálne urobiť pre to mesto - reálne urobiť a pripraviť taký materiál, ktorý by naozaj bol priechodný, lenže či sa vám to podarí, neviem, pretože aj s tým rokovaním je to ošemetné. Tu sme si schválili, dámy a páni, všetci, všetci vy ste si schválili to, že kto je dlžný, s tým sa rokovať nebude. Tak ako s ním rokovať a neporušiť uznesenie? Ideálne je, a správne by malo byť požiadať, pána Trabelssieho, že nebudú pokračovať žiadne rokovania, kým nezaplatí svoj dlh voči mestu. Ale takto to bolo myslené, to uznesenie, celkom logicky a prirodzene myslím, že išlo od Petra, áno? To je jedno. Teraz každá rada dobrá. Na jednej strane by sme mali rokovať a sústavne sa rozprávať a pozvať pána Trabelssieho, na druhej strane nemáme rokovať s nikým, kto nám je dlžný, čo má takisto svoju logiku a opodstatnenie, čiže ako teraz z toho vyjsť? Preto si myslím, že ten návrh, ktorý dal pán Groma, je v poriadku, možnože naozaj, a to bez akéhokoľvek teraz zosmiešňovania, možnože pán Kapitulík nájde cestu k tomu, ako prehovoriť pána Trabelssieho, že aby nebláznil, aby konečne začal normálne fungovať aj voči tomu mestu sa správať tak, ako sa sluší a patrí, nie ako sýrsky občan, ale ako slovenský občan.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem podporiť ten návrh a Martin skús to, ty máš priamy kontakt možno na pána Trabelssieho, môžeš byť mostom, mostom môžeš byť. Skúsme to, keď sa to neosvedčí, tak pôjdeme ďalej, ale využime všetky možnosti, ktoré by mohli ďalej toto mesto vo vzťahu k pánovi Trabelssiemu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Nie, ja som bol, to si možno opäť mýlime nejaké kompetencie. Nie ja som bol zvolený za primátora tohto mesta, ale vy, pán primátor, to znamená, toto je vaša zodpovednosť a sú to veci, ktoré sú výhradne vo vašej kompetencii a vo vašom riešení. To, že to pán viceprimátor Groma nezvláda, a preto odstúpil z vedenia, z čela tejto komisie, akceptujem plne, mal by to, ak má funkcia alebo, ak má komisia ďalej fungovať, navrhujem vášho druhého zástupcu, nech preberie tieto rokovania s pánom Trabelssiem. My pomôžeme, ako sa bude dať, aby sa veci pohli dopredu. Ešte dva týždne vyhlasoval pán

viceprimátor Groma, ako mesto drží všetky tromfy v rukách, dnes sa dozvedáme o tom, že zjavne to tak nie je a hovorím, je to výsledkom práce tohto úradu.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Mám dva body, prvý bod je vlastne, že ja som nepovedal, že nerokovať s pánom Trabelsiem, keď je dlhý, ale pri kúpe, a keď chce kúpiť niečo od nás a prenajať, tak v tomto prípade jednáť s ním, až keď oddlí. Samozrejme, ale rokovať s ním treba v tom zmysle, aby sme sa niekde pohli ďalej, to je samozrejme, to je jedna vec a druhá vec je, je jedno, kto je primátorom tohto mesta, každý z nás by mal prispieť svojou troškou do mlyna v tom, aby pomohol v tej veci. Pán primátor nie je všemohúci ani vševediaci. To, že je primátor, je primátorom, má samozrejme veľa na hlave toho, veľa funkcií, veľa vecí, ale ja si myslím, každý človek, a keď všetci budeme ťahať za jeden povraz, nebudeme sa tu osočovať, kto má čo urobiť, ale niečo každý prispeje, tak sa pohneme ďalej. Predstavme si, že sme na jednej lodi a veslujeme jedným smerom, to znamená, že keď sme na tej lodi, tak buď vyskočte do vody a zožerú vás žraloci, alebo sme na tej lodi a chceme preplávať ďalej, pohnúť sa. Keď veslujeme každý inam, tak stojíme na mieste a točíme sa vo víre. To znamená, skúste sa nad tým zamyslieť a zahodiť všelijaké tie sieťky a smerácke veci a takéto veci a žime tu ako ľudia a snažme sa pre to mesto niečo urobiť.

Primátor mesta: Som rád, že ste spomenul lebo, ja som nespomenul, ani SIETĚ v tomto prípade, ani Smer, ani nič som nespomenul. Naozaj sa mi jedná a dokonca som ochotný prekonať akúkoľvek animozitu – akúkoľvek animozitu, ak je reálny nejaký výsledok, čiže ja vám budem pomáhať, pán Kapitulík, v tomto isto budem, ak teda schválite ten návrh, ktorý predložil, keď nie, tak nie, tak bude komisia pokračovať ďalej a ja urobím čokoľvek preto, aby sa nám to podarilo dotiahnuť dokonca.

Spracovateľ materiálu: Páni poslanci, ak sa ja môžem vyjadriť, mňa sa tiež nikto, pokiaľ si dobre pamätám, nepýtal, či chcem byť v tom spolku alebo nie a pána Kruteka detto. Vtedy vám to nevadilo?

Primátor mesta: A vtedy ste to schválili, len tak zahučalo.

Spracovateľ materiálu: A čo, ja som len nejaký sluha poslancov? Že, keď si zahlasujú, tak budem v komisii?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Vy ste navrhovali.

Primátor mesta: To bol váš návrh, konkrétny, poslanecký, ak si dobre pamätám. Dobre, ja nemusím dať hlasovať o tomto návrhu, ale musím, lebo je predložený, takže vy ho schválite alebo neschválite, dobre? Nevadí, musíme to ale vyskúšať.

Následne dal hlasovať o pozmeňovacom návrhu, pána poslanca Gromu, ktorý navrhuje, aby mestské zastupiteľstvo zrušilo uznesenie č. 134 a po druhé poverilo skupinu poslancov mestského zastupiteľstva v zložení, pán Kapitulík – predseda, členovia Trnovec, Peter Ničík, Groma, Plešinger, Bechný a po druhé zamestnancov mesta, pána Ulahera a pána Kruteka rokovaním o vysporiadaní vzájomných vzťahov medzi Žilinou a skupinou SIRS, po tretie žiada prednosť, aby pracovnej skupine poskytol pri práci maximálnu možnú súčinnosť. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ja chcem ale upozorniť poslancov, ktorí tu sedia, že sa musia zaprezentovať. Nezaprezentoval sa pán Púček, pán Sokol, pán Pažický, to len pre budúcnosť, dobre, ja chápem, že nejdem to siliť, nasilu – len upozorňujem, dámy a páni, dobre, že pokiaľ tu sedíte, nemôžete sa neprezentovať. Môžete hlasovať ako chcete, ale nemôžete sa neprezentovať, lebo potom by som musel vyhlásiť novú prezentáciu.

Poslanec Púček: Ja chcem len jednu vec, ak s tým teda, pán Kapitulík nesúhlasí, aby sme ho do nejakej komisie navrhli - zajtra poviem, že vystupuje, tak ho nevoľme.

Primátor mesta: Dobre, nezaznel iný návrh, dámy a páni, len ten návrh, o ktorom sme hlasovali – nebol schválený tento návrh, čiže ostáva komisia v pôvodnom zložení. Ak sa niekto fyzicky vzdá poprosím oficiálne, aby mi odovzdal svoje vzdanie sa členstva v komisii, tak pochopiteľne, že to budem akceptovať, v prípade, že nebude mať komisia predsedu svojho, tak požiadam komisiu, aby na svojom najbližšom zasadnutí sa dohodli na nejakom predsedovi, pretože ak budem mať ja menovať a nebude ten niekto súhlasiť, nemá to význam, čiže komisia by si mala dohodnúť predsedu, lebo komisia tiež bez predsedu by nemala byť a v prípade, že to ani tak nebude fungovať, tak potom treba tú komisiu jednoducho rozpustiť a bude komunikovať mesto v rámci právomoci, ktoré má k dispozícii. Ja som myslel, bol to váš návrh, takúto komisiu zriadiť, teda váš ako poslancový návrh, takže preto bola zriadená, to je celé, ja sa nechcem za ňu skrývať, za tú komisiu.

Spracovateľ materiálu: Môžem len informovať vlastne, tá komisia bola zvolaná na minulý štvrtok a jeden z dvoch bodov programu, bol aj voľba nového predsedu, ktorá sa nepodarila, keďže nikto o tú funkciu záujem nemal, takže sme vlastne v patovej situácii a naozaj si môžeme položiť otázku, ako povedal pán primátor, čo s takou komisiou.

Primátor mesta: Neviem v tejto chvíli povedať, čo s takou komisiou v každom prípade ešte minimálne jeden pokus spravíme, dobre? Aby sme skúsili zvoliť nového predsedu, v prípade, že sa to nepodarí, tak dám návrh na zrušenie takejto komisie na najbližšom zastupiteľstve a mesto bude komunikovať ďalej samostatne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 224/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 16/ Návrh na zrušenie mestskej rady**

Materiál č. 175/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou, Komisiou životného prostredia, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta predniesol stručný prehľad účasti v jednotlivých komisiách mestského zastupiteľstva a výboroch mestských častí. Prehľad účasti jednotlivých poslancov ako aj členov – neposlancov na zasadnutiach komisií je súčasťou prílohy č. 17 zápisnice.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No tak ja by som len k tomu, že tu zaznelo moje meno. Čo sa týka toho výboru - 70%-tná účasť, tak ja som bol na každom zastupiteľstve, na každej komisii a tu som nebol asi dvakrát, na jednom mimoriadnom výbore cez prázdniny a potom som bol chorý. Takže iba tak, aby to tak neznelo, že 70% sa mi nechcelo.

Primátor mesta: To neberte tak, ja vás teraz nehodnotím, hodnotiť vás budú ľudia. Lebo vy ste im zodpovedný, nie mne. Ja som len chcel, aby to tí ľudia vedeli, keďže...

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Však oni vedia, vedia.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Takže ja by som chcel poďakovať za pochvalu. Skutočne tá spolupráca medzi mnou aj napriek tomu, že sme ako politicky na dvoch brehoch, je vynikajúca s kolegom Antonom Trnovcom a možno vaše číslo by som aj ešte trochu poopravil, pretože my máme na starosti tri volebné obvody a v každom sme mali 10 stretnutí, čiže dokopy ich bolo 30. Ja len toľko, aby bola, pri tých 30 sme mali 100%-tnú účasť, aby to bola korektná informácia, čiže nie 10 ale 30 stretnutí. Len toľko, ďakujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Tak si uvedomte, za čo berieme peniaze. Čo sa týka výborov, plne súhlasím, že poslancovi zaslúži tá odmena, ktorá je. Pretože napriek tomu, že som mal 90%-tnú účasť, nezapísaných zápisníc a stretnutí možno bolo ďalších 15 alebo 20. Tie ale nepíšeme. Viete my sa stretávame v obvode aj päťkrát v mesiaci a raz sa len píše zápisnica. Len toľko k tomu.

Primátor mesta: Ale to je pravda, my sme vychádzali pri týchto číslach naozaj len z toho, čo je zverejnené. Aby to bolo kontrolovateľné aj verejnosťou. Aby ľudia nemali iné informácie ako ja tu uvádzam. Takže isto to môže byť tak, ako vraví pán poslanec Púček, ale hovorím, je to na vás, či zverejníte alebo nezverejníte zápisnice.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Takisto chcem povedať, že my sa každý druhý mesiac stretávame štyrikrát. To znamená, že keď zoberiete, to je okolo 16 krát sme sa už stretli tento rok. A ďakujem za spoluprácu aj pánovi Delinčákovi.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel tiež poďakovať a na upresnenie v mesiaci september sme mali rekordný počet obyvateľov ako ľudí, ktorých prišlo 60, takže myslím, že ako tá spolupráca s Jozefom je dobrá. Takže ešte raz 60 obyvateľov, Jozef tam bol, takže vždycky si na každé stretnutie pozveme nejakého hosťa alebo mestskú políciu.

Primátor mesta: Teraz sa nemusia zasa všetci odpočítavať, ale zasa na druhej strane.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, že keď by to malo byť objektívne, že hodnotenie práce poslanca, za čo sme platení, tak k tomuto ešte treba prirátať, koľko kto dal návrhov na uznesenie, koľko kto dal interpelácií, koľkokrát bol na iných stretnutiach, koľkokrát bol intervenovať na mestskom úrade v prospech nejakých občianskych sťažností, a tak ďalej, a tak ďalej. Takže ja len, aby nedošlo k skresleniu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.



Primátor mesta: Ešte prepáčte, ja som chcel jednu zmienku povedať a poviem to na tejto pôde. Jeden z poslancov do dnešného dňa nemá zaplatené dane, mestské dane. A nebudem ho teraz zverejňovať, poprosím ho, aby si vyrovnal svoje podlžnosti tak, aby som na budúce, ak to neurobí, tak budem ho musieť zverejniť.

#### **Ad 17/ Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 176/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou, Komisiou životného prostredia, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Po uvedení materiálu primátor mesta vyzval predsedov komisií na prednesenie stanovísk komisií.

Komisia školstva a mládeže – predseda Mgr. Peter Fiabáne: Komisia aj ten predchádzajúci, aj tento návrh prerokovala a väčšinovo sa zdržala hlasovania, čiže nedoporučila prerokovať a schváliť.

Komisia finančná – predseda Miroslav Kolenčiak: Finančná komisia neprijala žiadne platné uznesenie. Všetci boli, všetci sa zdržali.

Komisia životného prostredia – predseda MUDr. Juraj Popluhár, PhD., LL.M.: Bol som pracovne mimo, zastupoval ma poslanec Púček.

Poslanec Púček: Komisia životného prostredia odporučila schváliť.

Komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja – predseda Ing. Ján Ničík: Komisia nedoporučila tento návrh schváliť.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Bechný a Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja len chcem vysloviť podporu tomuto návrhu. Ja budem hlasovať za tento návrh, lebo zdá sa mi zmysluplný, logický. Takže ho podporím, ale viac ma to zarazilo, tá skutočnosť, že najväčší absentéri sú neposlanci v komisiách, čiže ste bojovali za nich, aby tam boli a oni majú priemernú účasť 50%. Čiže určite do budúcnosti pripravím takú zmenu uznesenia, keď niekto z nich vymešká trikrát, tak automaticky príde o tú účasť v tej komisii. Lebo potom tie komisie nie sú niekedy ani uznášania schopné. Čiže tak ako ste o nich bojovali, tak oni vás majú teraz na saláme, všetci.

Poslanec Bechný: Ja som nechcel pôvodne reagovať, ale keď pán Púček používa také výrazy ako, že chcete sa nabaľovať, tak ja myslím, že to každého z nás uráža. Tak ako keď pred tým sme boli obvinení z korupcie na plavárni, toto je niečo podobné. A priamo k tomu návrhu, že najhoršie, že keď sú aj v národnej rade nariadenia, ktoré sa furt menia. Toto, toto je taký len dielčí návrh, ja si myslím, že teraz sme počuli, že 30 krát sa niektorí stretávajú a robia, tak si myslím, že to VZN-ko by vôbec bolo treba prerobiť, že tuná sú odmeny poddimenzované

v Žiline, proti iným krajským mestám. Takže keď už sa tým zaoberať, tak komplexne. Takže toto navrhujem pánovi Púčekovi, aby sa tým zaoberal aj s pracovníkmi mesta. Pripravuje sa nový rozpočet, tak možno by to chcelo urobiť už korektne napevno.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán kolega, ja som povedal v mojom vystúpení, že poslanci odmeny, ktoré dostávajú, som si vedomý, že nemajú ani na náklady, pokiaľ to čestne robia. Ale neúčast' na komisii, aby niekto dostal za to peniaze. Ja to neviem pochopiť. Čo tam je nelogické, čo chcete komplexne riešiť? No tak si ešte pridajme, že keď neprídeme, budeme mať o 20 eur viacej. Budeme možno viacej ešte nechodiť, čo vám mám na to povedať?

Poslankyňa Martinková: My sme sa o tom na Komisii životného prostredia rozprávali s pánom Púčekom. Ja sa priznám, ja neviem, ani koľko je odmena za účasť alebo neúčasť v komisii, alebo vôbec za to, že som členom komisie. Nebola som na komisii z dôvodu PN, preto aj tá účasť bola taká horšia, moja. Ale môžem povedať, že aj napriek tomu, že som nebola, že som si materiály zodpovedne preštudovala a mala som nejaké pripomienky. Takže je to veľmi diskutabilné o účasti a neúčasti na komisiách. Niekto sa zúčastňuje a sedí tam a nepovie nič na materiály, ani ich nevidel. Niekto napríklad tam nie je, pretože je PN a napriek tomu materiály študuje. Takže toto by som absolútne neškatuľkovala.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Tak isto si myslím, že nedostávame odmeny za to, že sme tam alebo nie sme tam, za prezenčku, že ju podpíšeme. Ale za to, že pre ten obvod niečo robíme. Je kopy poslancov, možno, ktorí nič neurobia, chodia tam pravidelne, majú 100%-tnú účasť a sú najlepší poslanci. Nie sú najlepší, sú tí, ktorí chodia medzi ľuďmi, ktorí niečo robia, ktorí zháňajú, ktorí mailujú s nimi, ktorí zisťujú situáciu, atď. Takže o tomto to je, si myslím, a nie o účasti.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ono si len treba prečítať, že tá odmena je za účasť na komisii. A keď sa nezúčastním, nemám mať čo peniaze tak, ako nemajú tí vaši odborníci. Ja som vám odborníkov odsúhlasil. Ale oni nemajú peniaze, tak dám nabudúce návrh, aj keď neoborníci a odborníci sa nezúčastnia, aby dostávali tak isto peniaze ako my. A to, čo hovorila kolegyňa Martinková, že musí študovať materiály, ale keď ho preštuduje, na komisiu aj neprídete, tak už nemusíte študovať na zastupiteľstvo. Tak či tak sa musíme pripravovať na zastupiteľstvo. Takže to s tým by som nespájal.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Mne sa páčilo, čo povedala kolegyňa Iveta Martinková. Je fakt, že napríklad ja som nemohol prísť na niektoré komisie, ale poslal som svoje písomné návrhy. A druhá vec je, chcem vyzvať mesto, či by sa nemohla adekvátna účasť zorganizovať aj prostredníctvom skypu, ušetrí to dost' času a bola by to tak isto adekvátna účasť, keby buď jeden alebo viacerí, ktorí nemôžu prísť, ale môžu byť na skype, tak takto by boli v takejto virtuálnej konferencii s tými, čo sa zídu.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že by sme mali tento návrh podporiť, pretože každý, kto niekde pracuje, musí aj zarábať peniaze a keď sa tam ľudia nezúčastnia, tak peniaze by dostať nemali.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 18/ Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 200/2015**

Materiál č. 177/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Mgr. Peter Fiabáne, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Chcem sa spýtať, bolo to aj v komisiách?

Poslanec Fiabáne: Bolo to len v školstve.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 225/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 19/ Interpelácie**

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomné interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpeláciu predložil poslanec:

- Ing. Ján Pažický 1x

Primátor mesta: Konštatujem, že na všetky interpelácie, ktoré ste odovzdali na minulom zastupiteľstve bolo odpovedané písomne interpelujúcim. Primátor mesta ďalej stručne oboznámil prítomných s obsahom interpelácie poslanca Pažického a dodal, že samozrejme pripraví presne konkrétny stav. Písomná interpelácia tvorí prílohu č. 20 zápisnice.

### **Ad 20/ Všeobecná rozprava**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Púček, Maňák, Juriš, Sokol, Plešinger, Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja budem veľmi stručný. Chcem poďakovať vedeniu mesta, aj pánovi primátorovi, aj pánovi Líškovi, že priaznivo vyriešili ten problém komunitného centra na Bratislavskej. Čo sa týka tých pracovníčok a že teda bolo umožnené, aby to komunitné centrum naďalej zostávalo v tom pracovnom module, ako bolo aj do teraz. To je poďakovanie. Potom dva také iniciatívne návrhy. My keď sme boli u pána vedúceho ekonomického odboru pána Kruteka minulý týždeň, tak tam na základe tej debaty som, prichádzam s takými dvomi návrhmi. Jeden súvisí s tým, že rozbehol sa nám OPIS a rozbehol sa nám aj e-Governmente námestie Žilina a poslanci, viac-menej aspoň teda my, čo sme tam boli, sme to skoro nezachytili. Takže môj návrh je taký, že buď pri príležitosti budúceho, na konci budúceho zastupiteľstva, toho posledného, v závere alebo prípadne na nejakom osobitnom stretnutí, ktoré by inicioval pán Krutek, by sme sa mohli stretnúť, aby nám bolo odprezentované, ako aj e-government a OPIS funguje, aby sme boli ako poslanci informovaní. To je jeden návrh, ktorý by som poprosil, ak by si mohol teda prípadne pán Krutek osvojiť. A na meste, nech si zväží, či by to mohlo byť súčasťou záveru mestského zastupiteľstva v decembri alebo nie. A taký druhý

iniciatívny návrh je v súvislosti, že budeme prijímať rozpočet mesta Žilina na rok 2016 a vzhľadom na to, my sme síce absolvovali stretnutie, kde nám pán Krutek vysvetlil pohľad mesta a stav rozpočtu, v akej je fáze a ako sa navrhuje, tak by podľa mňa bolo rozumné, aby sme absolvovali nejaké stretnutie. Jedna možnosť je, že finančná komisia bude otvorenou finančnou komisiou. To znamená, že predseda Komisie finančnej pozve na komisiu aj ďalších poslancov, aby sa zoznámili s rozpočtom ako takým s tým, že je tam riziko, že by to dlhšie trvalo. Takže to je otázka na príslušného predsedu komisie a v tom prípade by vlastne na komisiách ostatných by sa preberalo len to, čo sa týka jednotlivých komisií a rozpočtu. Každopádne chcel by som pána primátora požiadať, ak teda uzná za vhodné, možno pred komisiami alebo v rámci ešte pre mestskou radou alebo v nejakom procese o stretnutie so zástupcami poslaneckých klubov, aby sme si prípadne nezrovnalosti, čo sa týka rozpočtu alebo nejakého iného pohľadu na rozpočet navzájom odkomunikovali a skúsili to ešte vyriešiť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len spomenúť môj postreh k tomu, čo Peter hovoril. Príprava rozpočtu prebieha na úrovni mesta a keď tam niečo do toho chceme vsunúť, a tak, tak väčšinou ten rozpočet je nejak nastavený a je povedané, no páni, treba nájsť nejaké peniaze, odkiaľ to presunieme. Čo je dosť komplikované. To by sme mali dať nejaké vlastné požiadavky a tieto nejak riešiť postupne s mestom, či ich zaradíme, kde a akým spôsobom. Lebo keď sa to teraz nepodarí, potom náhodou sa niečo schváli a potom sa povie, že to v rozpočte nebolo. Takže tak, ako má mesto pripravenú svoju časť, tak treba tú komunikáciu rozšíriť aj na tých poslancov, ktorí by tam niečo chceli nejak doplniť a hľadať tú spoločnú cestu. Nenechávať to na poslancov, aby našudovali rozpočet a potom povedali odkiaľ a kam. Takže možnože tieto návrhy budú veľmi prospešné.

Primátor mesta: Ono, je to samozrejme dosť ťažká situácia. To hovorím na rovinu, pretože na tom rozpočte sa na úrade pracuje tri mesiace - tri mesiace. Pochopiteľne, pokiaľ prichádzate potom na záver dňa s nejakými pozmeňujúcimi návrhmi alebo dopĺňujúcimi, tak pochopiteľne je vždy otázka, kde zobrať tie peniaze, ak chceme zvýšiť tu, niekde musíme ubrať. To je celkom prirodzené. To vrece je iba jedno. Preto tú komunikáciu na tému budúceho budúročného rozpočtu treba aj z vašej strany komunikovať oveľa, oveľa skôr. Ako ja chápem, čo chcete povedať. Že teraz ste dostali informáciu, že rozpočet, a tak ďalej, a tak ďalej, ale z môjho pohľadu, aj z pohľadu úradu ako takého naozaj dlho dopredu, ak sme vedeli, že pani Martinková už dlhodobo hovorí o zelenej záhrade na Vlčincoch, tak sme vedeli prirodzene už s tým dlhodobo rátať. Čiže je to tam niekde, že to nebola okamžitá vec, že aj ja ešte tu chcem toto, lebo atď. Aj z vašej strany, treba sa pripravovať dlhobojšie na celý ten proces a dopredu avizovať, že toto by bolo dobré, aby sa aj tí úradníci na to vedeli pripraviť. Lebo ono reálne treba zobrať niekde inde. Lebo jeden príde, že treba dať viac na granty. Ok. Dáme 100 000, aj 300 000 na granty viac, ale otázka je, kde ich zoberieme teraz, z ktorej oblasti, z dopravy, zo školstva, z investičného, proste treba povedať. A to nie je jedna požiadavka. To je takých požiadaviek potom od každého poslanca, ktoré reálne môžu prísť X a potom je pochopiteľné, že k tej zhode a k uspokojeniu všetkých poslancov jednoducho nemôže prísť a ani nikdy nepríde. Tým si treba byť vedomí, lebo niekto o tej prioritě zásadne musí rozhodnúť a koniec koncov, bude sa o tom rozhodovať tu. Ale chápem, čo chcete povedať. Isto z oboch strán na túto tému treba komunikovať skôr.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Potom je možnosť jedna, myslel som, že to povie Miro Sokol. Potom je možno taký návrh, nad ktorým sme uvažovali, že dobre. Teraz máme rozpočet nejakým spôsobom nastavený. Určite tam bude nejaký nesúhlas. Preto hovorím, že nech tam nejaká komunikácie ešte prebehne medzi nami. Ale ten rozpočet je postavený konzervatívne, aspoň takú informáciu máme od pána Kruteka. A je prirodzené, že je zostavený

konzervatívne, je to správne, či by nebolo rozumné, na základe diskusie, pretože očakávam, že budú zmeny rozpočtu na rok 2016, pevne verím, že budú pozitívne v tom zmysle, že budeme mať viac peňazí a budeme hľadať kam, ako ich použijeme. A možno, že by nebolo zlé, aby sme my, v súvislosti s prijatým rozpočtom, vedeli na začiatku roku 2016, v ktorých oblastiach, kde poslanci očakávali viac peňazí, a čo sa už nepodarilo presunúť by sme mohli tú energiu potom nasmerovať. Poviem konkrétny príklad. Môžem povedať konkrétny príklad?

Primátor mesta: Budete mať priestor, je tu niekoľko diskutujúcich.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja len toľko som chcel, že aby nevznikali potom takéto pnutia a komplikácie. Tak treba dať tie presné nejaké termíny, treba nad tým porozmýšľať. Mesto by mohlo povedať, dovtedy a dovtedy páni poslanci tieto návrhy vaše a potom už začíname to nejak spolu zapracovávať len, aby boli jasné pravidlá, aby sa vedelo kedy.

Poslanec Púček: Vážený pán primátor, dovoľte mi, aby som aj v mene občanov Vrania vám poďakoval za urýchlené vybudovanie mostu, pretože pre nás je úplne iný život v obci a mestskej časti Vranie. Ďakujem všetkým, ktorí boli zainteresovaní, včetně firmy Eurovia, pretože skutočne je to pre nás obrovská výhoda a hovorím, máme tam bezpečne a všetko, čo treba mať. Chcem vám tým poďakovať preto, lebo som presvedčený, že jeden šéfredaktor Žilinského večerníka vám nepoďakuje nikdy. Aj to, čo bude dobré spochybní a urobí z toho článok, aby naviedol možno niekoho na veci, ktoré mu nebudú jasné. Takže preto takto verejne tu na zastupiteľstve, že ďakujem. Chcel by som ešte k veci sa vrátiť, keď som povedal, že sa nabaľujeme, ja to považujem nabaľovanie za to, že neprídem na komisiu a zoberiem 20 alebo 10 € za nabaľovanie. Viem, že poslanci by si zaslúžili viac. Ja som bol po operácii žalúdka, nemal som účasť na zastupiteľstve a prišiel som o 90 €, nestáždzoval som sa. To vám nevedí, nikomu. Nepríďte na zastupiteľstvo, stratíte 90 €. Zastupiteľstvo nie je rozhodujúca práca poslanca, áno, účasť je povinná, ale keď je niekto PN, aj tak sa mu zrazí, to vám nevedí. Pretože sa to vykryva tuná, tuná, tuná včetně tej našej šťastnej mestskej rady, ktorá podľa mňa je zbytočná, ale ono raz k tomu príde, že to bude. Takže ešte raz. Ďakujeme, ďakujeme aj za opravu zosuvov. Ďakujem za spoluprácu vám, zástupcom, prednostovi, všetkým vedúcim odborov a proste pracovníkom, pretože mne sa s pracovníkmi mestského úradu robí výborne. Vždy všetko, čo požiadame, sa postupne plní podľa priorit a ešte raz teda vďaka.

Poslanec Maňák: Ja chcem dve veci. Ja chcem tiež poďakovať pánovi Krutekovi, že si našiel čas na nás a možnože nie s každou akciou behať za vami pán primátor, ale za pánom Krutekom, ale dohodnúť sa, že ak sú nejaké čiastky na odboroch a tie odbory majú aj na rozvoj, nemajú len na bežnú údržbu a správu, ak je tam nejaká investičná suma, tak z tejto investičnej sumy sa potom tie akcie dajú s jednotlivými vedúcimi odborov. Filozofia je, čo najviac peňazí dostať na tieto odbory pre rozvoj a pre investície. To je jedna vec. Ďalšia vec, chcem sa spýtať pán primátor. Mesto nebude robiť nič s tým, že spracovateľ EIA, ktorý robil pre fabriku SungWoo, uviedol falošné údaje v tejto EIA a mesto dalo k tejto EIA kladné stanovisko? Ja som sa síce odvolal voči tejto EIA na okresný úrad, ale mesto v tomto procese bolo oslovené a mesto dalo kladné stanovisko, čiže ja som si myslel, že aj mesto by malo zo svojej pozície, ak bolo oklamané a zavedené týmto spracovateľom EIA, nejaká košická firma, ja neviem, kto to je, že som čakal, že aj mesto sa voči tomu ohradí a mesto bude robiť nejaké kroky voči tomu.

Primátor mesta: Pán poslanec, chcem vás ubezpečiť, že mesto bude postupovať v zmysle platnej legislatívy, na to môžete vziať jed, ako sa hovorí.

Poslanec Juriš: Ja vás chcem len osloviť s jednou vecou, ktorú pripravujem na budúce zastupiteľstvo. V podstate, pôjde to poriadne do komisií tak, ako to má ísť a de facto možnože nadviažem, pripravil mi pôdu trochu pán Sokol. Chystám sa zriadiť jednu novú komisiu. Mestské zastupiteľstvo môže zriadiť komisií, koľko je potrebné a ja si myslím, že jedna z nich je veľmi potrebná. Bola by to komisia predsedov mestských výborov. Presne nadviažem na to, čo si hovoril pán kolega. Mám za to, že ako komisia, ako poradný orgán a hlavne aj mestské výbory by mali pracovať pre občanov, mali by uspokojiť potreby a záujmy mesta, ale hlavne teda jeho občanov. A z analýzy zisteného stavu vytyčovať reálne odborné zdôvodnené zámery pre rozvoj mesta a mestské časti v danej oblasti. Ja si myslím, že práve táto komisia by mala zmysel odporúčací pre vedenie mesta, pre odbor investičný, ako by sa mali tieto investície uberať, aby sme potom zbytočne, my poslanci, nehládali v rozpočte, že prečo tam nie je moja oprava chodníkov, prečo tam nie je moja, ja neviem ulica, osvetlenie, výtlky na týchto častiach, atď. Tých podnetov od občanov máme veľa, ale ja mám za to, že to by som povedal zle, že niekto sa tomu nevenuje, venuje sa, ale nie v takej miere, ako by sme si to predstavovali práve my poslanci. A preto si myslím, že takáto komisia, ktorá by zasadala, povedzme, raz za mesiac a riešila by alebo možno aj raz za dva - tri mesiace, to ešte nechám na komunikácii. Túto komunikáciu otvorím aj mailovou formou. Mala by význam práve pre nás všetkých, aby sme mali pocit, že to, čo je prioritou tej danej miestnej časti, sa skutočne aj do toho rozpočtu dostane a bude to prioritou aj mesta, vedenia mesta ako takého. Čiže páni poslanci, ja vás prosím o súčinnosť pri kreovaní takejto komisie, pri návrhu. A verím tomu na a samozrejme, to som chcel povedať, táto komisia by mala byť zložená teda výlučne z poslancov, a to znamená, predsedov výborov jednotlivých miestnych častí tak, aby tam bolo paritné zastúpenie každého jedného volebného obvodu. A títo poslanci sa potom na zasadnutí tejto komisie budú vedieť porozprávať o tom, čo je páľčivé v tej danej miestnej časti a v tom volebnom obvode. Čiže ešte raz. Žiadam vás o pomoc pri kreovaní takejto komisie a dúfam, že na budúce zastupiteľstvo takáto komisia bude riadne zriadená a stane sa to účinným nástrojom od januára budúceho roku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem za tento návrh, pretože som rád, že si sa tohto návrhu ujal. Ja som to tu predniesol pred dvomi mesiacmi, že takýto návrh sa pripravuje. Ale vždy budem radšej takto prednášať dopredu, čo pripravím, a keď to už pôjde z iných strán, tak viem, že sa to schváli, ja to vítam a je to perfektné, ako si to predniesol. Určite to ja podporím.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mali sme aj my v pláne nejak zosumarizovať si veci, ktoré by sme ešte radi videli v rozpočte, keď zistíme, že je konzervatívny a bude treba ešte minúť nejaké peniaze. Toto je na diskusiu a myslím si, že to nie je až taký zlý nápad, takže asi sa o tom porozprávame a uvidíme.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Mne sa páči ten váš nápad. Ja som rozmýšľal podobne, akurát som myslel, že poslanecké kluby, ale toto, že predsedovia komisií výborov je možno ešte lepšie, lebo tí majú najväčší prehľad, čo by sa mohlo vybudovať. Ja by som k tomu rovno pridal, že keby sa v rozpočte vytvorila rezerva, možno už na budúci rok, že to by nebolo podľa odborov, bola by to rezerva, ktorú by títo ľudia na základe vzájomnej diskusie jednoducho rozdelili tak, aby to najsúrnejšie, to najdôležitejšie v tých obvodoch mohlo byť vybudované, postavené a pod.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Jozef, ja by som ešte doplnil, aby tam bol aj sekretár. Nevie, či to nebude veľa ako, ale nielen predseda, to je môj návrh.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Plne súhlasím s návrhom pána viceprimátora.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Chcel som reagovať. Má to byť riadna a stála komisia, to znamená, musí spĺňať všetky náležitosti tak, ako má každá komisia. To znamená, samozrejme, musí tam byť zvolený aj sekretár komisie, musí byť zvolený predseda komisie, čiže bude fungovať ako riadna komisia so všetkými náležitosťami a všetkými členmi tak, ako každá iná komisia. Výnimka bude tá, že nebudú tam odborníci, bude zložená výlučne z poslancov a samozrejme aj so sekretára.

Primátor mesta: Bude sa musieť zmeniť celý rokovací poriadok lebo, tam je jasne napísané, že to musia byť neposlanci, a tak ďalej, a tak ďalej. A to už viete, čo máte robiť, predpokladám. Potom sme pri otázke, tak prečo tam môžu byť neposlanci a tam musia byť neposlanci, a tak ďalej, a tak ďalej, ale s tým sa vysporiadate, o tom nepochybujem.

Poslanec Sokol: Ja by som rád všetkým poďakoval, aj vám, pán primátor. Podarilo sa nám zvládnuť prvé zastupiteľstvo s novým rokovacím poriadkom. Rád by som pripomenul ešte pár drobností, ktoré som si všimol. Bolo povedané, ako sme sa s pánom Púčekom nezaregistrovali, tak tu je napísané, že každý prítomný poslanec je povinný sa teda zaprezentovať, inak sa nebude prihliadať na jeho hlas v nasledujúcom hlasovaní a zároveň sa nebude počítat ani do počtu prítomných. Keby tam nebolo za tou čiarkou toto, tak súhlasím, že je povinný a tým to končí, ale ak sa nezaprezentuje poslanec, tak sa nebude prihliadať. To znamená, že bola naplnená litera rokovacieho poriadku, to je môj názor. Takže prezentovať sa v podstate nemusí a tým pádom bude postihnutý tým, čo je tam napísané.

Primátor mesta: Ako si teda vysvetliť tú druhú vetu, ktorá hovorí, že v prípade, že sa poslanec nachádza v rokovacej sále a nezaprezentoval sa, predsedajúci vyhlási novú prezentáciu?

Poslanec Sokol: Zapišem si poznámku pri ďalšej úprave. Ďalšiu vec chcem spomenúť. Tuto pán Púček bol prerušený vo verejnej rozprave. Vo verejnej rozprave sa môže rozprávať o čomkoľvek, iba hlasovanie je obmedzené, hej, tak je to. Hlasovať sa nesmie o veci, sú vypísané. Rozprávať sa v podstate tým pádom môže o čomkoľvek. No a ešte podľa rokovacieho poriadku, ako sme odklepli pána Jasenku, ten nemal mať dovolenú rozpravu podľa rokovacieho poriadku, pretože nevyužil žiadne možnosti iné, aby sa daný jeho problém riešil. A pán Ševčík, myslím, že na to právo mal, ale tu takisto pripúšťam, že bude treba spresniť rokovací poriadok. Toľko z mojej strany.

Primátor mesta: Súhlasím s vami. Ďakujem pekne. I keď aj tá všeobecná rozprava tiež je to na diskusiu ešte. Treba nám to ešte asi raz potom prekopať. Lebo za všeobecnú rozpravu sa považuje rozprava k tomu, čo nebolo prerokované v iných bodoch programu. Čiže ani rozprávať by sme tu nemali o tom, čo už sa prerokovávalo, nielen hlasovať, ale opäť je to, samozrejme, na doladenie. Pretože tá zásadná zmena, ktorá bola toho rokovacieho poriadku, pochopiteľne, takého veci, nemohla všetky postihnúť a je to celkom prirodzené.

Poslanec Plešinger: Chcel som ísť posledný, ale pani Chodelková tam ešte skočila za mňa. Lebo dúfam, že to nebudete brať ako stret záujmu alebo konflikt záujmov. Chcem vás pozvať na výstavu Fotomosty Žiliny, ktorá bude bežať od novembra do januára 2016 v galérii F. Jedná sa o, máte na stole letáčiky, môžete si pozrieť pozvánky. Jedná sa o prepojenie starých fotiek Žiliny s novými fotkami Žiliny. Bude tam 25 obrazov, rozmerov 450 na výšku až 1,20 na šírku a bude to vlastne panoramatické zobrazenie Žiliny s prepojením na staré historické fotografie

Žiliny. Galéria sa nachádza dole na Predmestskej ulici a verím, že sa vám bude páčiť tá výstava.

Primátor mesta: Pán poslanec, v tejto súvislosti, ja veľmi rád by som išiel na tú vernisáž dokonca, len chcem upozorniť, všetci máte informáciu, že práve v tento deň o 16.00 hodine je stretnutie, veľké stretnutie s občanmi vo veľkej sále.

Poslanec Plešinger: To ma mrzí, ten plán, ťažko, to bolo naplánované.

Primátor mesta: Vernisáž je jedna vec a prehliadka je samozrejme druhá vec. Isto sa radi pôjdeme pozrieť na Žilinu.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela pár slov k tomu, čo už začal Duško Maňák, čo sa týka tej čiernej stavby, ktorá sa teraz tak prezentovala v médiách. Ja za výbor č. 1, keďže to patrí do nášho výboru, tak ma oslovili občania, aby som sa s nimi stretla. Mali sme stretnutie dvakrát. Sú to ľudia, ktorí bývajú v tej bytovke, tesne vedľa tejto stavby. Boli veľmi pobúrení tým, že sa tam začalo teda stavať a diať sa tieto veci. Ani sa im nečudujem, lebo sedeli sme tam jeden deň asi dve hodiny, druhý deň tiež, asi dve hodiny a teda, ten hluk tam bol naozaj zlý. Otriasala sa celá budova, ako sa tam robilo, a teda títo občania majú právo nejakej obavy, ako sa im tam bude bývať. Sú to ľudia, ktorí majú z jednej strany štvorprúdovú cestu, z druhej strany, priamo pod ich oknami by teda vyrástla táto stavba. Nikto z nich, ani teda ja a ani myslím poslanci za výbor č. 1 nie sú proti tejto stavbe, a teda ďalšej zamestnanosti ľudí a nových pracovných miest, ale títo ľudia by chceli byť účastníci konania, a teda podieľať sa na tom, aby mohli trochu vniknúť do toho, čo a ako sa tam postaví. Aké tam budú mať prostredie, ako sa im tam bude bývať. Ja by som teda chcela požiadať, aby sa táto zákonná povinnosť ich naplnila. Preto oni napísali aj tento list, ktorý ste všetci dostali do svojich mailových schránok. Ale ja by som ešte okrem toho chcela poprosiť, aby sme im tak neznepríjemňovali to bývanie a trochu im to uľahčili tým, že majú tam také tri závažné problémy. A to je hluk od tej štvorprúdovky, to znamená, že možno nejaká protihluková zábrana. Druhá vec, prístupová cesta a parkovanie, ja som tam bola zrovna vtedy, keď pršalo a bolo blato, a tá prístupová cesta je naozaj hrozná k tej bytovke. Možno to by bola taká malinká pomoc pre nich, že proste im to nejakým spôsobom vybudovať. Možno Doprastav, možno tí majitelia toho závodu, a ktorý by tam mal teda stáť. A tretia vec, čo sa mi zdá také najdôležitejšie. Je tam billboard, je tam billboard v tej príjazdovej ceste. A je tam problém, ak by sa čosi stalo, prešlo hasičské auto k tej bytovke, kde je teda dosť veľa rodín. A taktiež, tým, že tá prístupová cesta je taká zlá, tak aj sanitka má tam problém prísť. Sú tam už väčšinou, čo som ja jednala teda, starší ľudia. Čiže ja si myslím, že týmto ľudom by sme mohli aspoň takto trochu v podstate, to ich bývanie vylepšiť a pomôcť im. Neviem, či môžem požiadať o takéto, ale bola by som rada, keby sa mesto týmto zaoberalo. A nejako možno aj odpovedalo na ten list, ktorý sme všetci dostali, a teda aspoň trochu sa im vyhovelo.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som iba doplnil. Ďakujem Ľudke Chodelkovej, že veľmi aktívne rieši tento problém, že ľudia, ktorí tam bývajú v bezprostrednej blízkosti tejto stavby, majú. My vítame všetkými desiatimi to, že sa SungWoo rozhodlo práve v Žiline vytvoriť naozaj stovky pracovných miest a vítame, že prišli do nášho mesta. Avšak pravidlá musia fungovať úplne pre každého. Zjavne tu niekto pochybil. A ak je pravda, čo hovorí Dušan Maňák, že pochybilo aj mesto, mal by niekto za to niešť zodpovednosť. Ale v prvom rade sme radi, že tu tá aktivita je. A nakoľko ľudia, ktorí bývajú vedľa, majú dosť seriózny problém, ktorý potrebujú vyriešiť aj vďaka komunikácii, ktorú s nimi vedie Ľudka Chodelková, nakoľko aj ja som bol s nimi na jednom stretnutí, urobíme všetko preto, aby sa



našiel rozumný kompromis, aby tu vznikli tie pracovné miesta za normálnych podmienok a za dodržiavania pravidiel, aby aj títo ľudia boli spokojní.

Primátor mesta: Ja vás chcem ubezpečiť, vážení páni poslanci, že v súvislosti so SungWoo mesto v nijakom prípade zatiaľ nepochybilo, v nijakom, som o tom hlboko presvedčený. Ak ma niekto presvedčí, ktokoľvek z odbornej verejnosti o opaku, tak samozrejme, že sa verejne ospravedlím. Som presvedčený, že aj bude postupovať zákonným spôsobom v zmysle platných nariadení, stavebného zákona, a tak ďalej, a tak ďalej. O tom naozaj nemusíte mať žiadnu pochybnosť. Pokiaľ tí ľudia, ktorí bývajú v tej bytovke budú mať byť účastníkmi konania, tak budú účastníkmi konania. A na ich požiadavky sa pochopiteľne bude prihliadať. Na druhej strane chcem, aby ste im nedávali falošné nádeje, aby im mesto splnilo niečo, čo splniť nemôže, hej, to poprosím, aby bolo absolútne korektné. V každom prípade mesto vyjde v ústrety v maximálnej možnej miere všade, tam, kde sa dá. Ak hovoríme o protihlukovej stene, nie je to možné. Správcom je, aj vlastníkom komunikácie, je niekto úplne iný. Je tam 90 decibelov od cesty, nie od závodu ako takého. Ja teraz nechcem riešiť celú tú problematiku. Naozaj, sú na to tu odborníci, ak Dušan povedal, že je tam zlé stanovisko EIA a mesto sa nevyjadrilo, ja som dával si spracovať takisto názor úradníkov mestského úradu, ktorí zadefinovali, toto nie je zatiaľ ešte priestor na pripomienkovanie mesta, pretože nie mesto rieši štúdiu a všetko, čo s tým súvisí. Ale je to pochopiteľne vec názoru, aj to, či je to alebo nie je to v súlade s územným plánom. Dal si dnes posudok Dušan, čítal som ho aspoň zbežne, pretože prišiel včera v noci alebo kedy. Nemal som čas na to reagovať, pochopiteľne, posunul som to opäť stavebnému úradu, ktorý jednoznačne sa musí vyjadriť, je v súlade, nie je v súlade. Ak sa preukáže, to tu aj verejne poviem, tak ako som to povedal aj do médií a nečítajte alebo neberte do úvahy to, čo povie Markíza, lebo tá povie neúplne alebo Plus 7 dní, kde si to niekto objedná - účelovo. Chcem vám zadeklarovať všetkým, že jednoducho bez toho, aby to bolo v súlade s akýmkoľvek zákonom, jednoducho žiadne iné stanovisko mesto nemôže dať, to je všetko. Ďakujem pekne. A poprosil by som, keby sme sa opäť skúsili od toto odpolitizovať, ako robiť rozruch okolo toho, len kvôli tomu, verte, že ja nemám taký záujem, nemám záujem robiť nikomu zle, ani ľuďom, ani zhotoviteľovi, ale na druhej strane rešpektujem a budem plne rešpektovať zákon.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja chcem potvrdiť, že mesto zatiaľ v tejto veci nevydalo žiadne rozhodnutie, ktoré by bolo v rozpore so zákonom. Ja som sa len dotkol toho procesu EIA, kde bolo mesto účastníkom a kde je tá EIA, by som chcel vedieť, či bola úmyselne sfaľovaná alebo nedbalosťou, nie zo strany mesta, opakujem. To bol spracovateľ EIA. A čo sa týka tých ľudí, viem, že sa prihlásili ako účastníci do konania, čiže ich nemôže, ani ich nemôže nikto vynechať, ale tým, že sa oficiálne nahlásili, budú účastníkmi konania.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: A čo teraz, keď sme počuli, že mesto pochybilo, tak pán primátor, ja sa za novinárov ospravedlňujem.

Primátor mesta: Nepochybilo.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Oni sa vám neospravedlnia, tak ja sa vám za nich ospravedlím, to je všetko.

Primátor mesta: Ja to nehovorím preto. Mne len vadí, že ak poviem, že mesto dodatočne legalizuje stavbu, ak – ak bude v súlade s územným plánom, ak budú dodržané všetky legislatívne podmienky a chýba tam tá druhá časť tej druhej vety, no tak mi to vadí, to je celé, ale zásadným spôsobom to skreslí to, čo poviem, to isto uznáte, že to tak je.

Vzhľadom na to, že sa vyčerpali všetky faktické poznámky a do diskusie už nebol nikto prihlásený, udelil primátor mesta slovo pánovi Jasenkovi v zmysle schváleného programu rokovania, a teda v závere všeobecnej rozpravy.

Primátor mesta: Poprosím, pán Sokol, aj toto by sme mali zas ošetriť v rokovacom poriadku, aby nám bolo jasné a zreteľné tak, ako ste povedali. Lebo neboli doteraz využité i napriek vášmu hlasovaniu všetky spôsoby, aby atď. To nie v zlom, ale ak to takto spustíme, dámy a páni, tu budeme mať 20 občanov, ktorí budú chcieť na mestskom zastupiteľstve vystupovať atď.

Ing. Matej Jasenka, PhD: Ja sa pokúsim veľmi, veľmi rýchlo. V prvom rade chcem poďakovať za to, že tu môžem vystupovať, v druhom rade chcem poďakovať grantovému systému mesta Žilina za to, že sme dostali ako občianske združenie možnosť vypracovať štúdie, tzv. komunitné plánovanie v Trnovom pri unikátnom kostolíku drevenom a pri mestskom sade, ktorý sa nachádza v Trnovom, tak vypracovali sme na základe komunitného plánovania, ktoré môžete vidieť. Snažil som sa to nejak pripraviť, lenže nemohol som nejakým spôsobom, takže máte to aspoň v takejto tlačenej forme. Sú to štyri nezávislé štúdie, ktoré vychádzajú v podstate z komunitného plánovania, kde sme s Občianskym združením Malá Fatra robili komunitné plánovanie s deťmi na miestnej základnej škole, ktorí vlastne vytvárali nejaký projekt. Následne sme urobili komunitné plánovanie s miestnymi občanmi, ktorí tiež nejakým spôsobom zasiahli do procesu plánovania a následne sme ešte vytvorili dotazník, kde sa mohli anonymne ľudia vyjadrovať k tomuto projektu. Všetky tieto veci sme dali nejakým spôsobom dokopy a týždňovým workshopom s odborníkmi, aj študentmi, aj ľuďmi z praxe sme nejakým spôsobom vytvorili štyri nezávislé štúdie. Tieto štúdie sme následne dali posúdiť nezávisle. Išlo to pár architektom do Prahy, hodnotila to aj šéfka katedry záhradnej architektúry v Nitre, taktiež odborník na zeleň tiež v Nitre a týmto pádom sme nejakým spôsobom získali štyri štúdie. Následne sme tieto štúdie prehodnotili a vyšla nám nejaká najrealizovanejšia, najlepšie realizovaná a najlepšie proste vhodná pre toto prostredie. Toto prostredie, ak ho poznáte, ten kostolík by si zaslúžil to okolie veľmi o moc, o moc krajšie. A snažili sme sa tým komunitným plánovaním ľudí zasvätiť do tohto procesu. Momentálne máme v rukách štúdie, momentálne máme v rukách v podstate tú priazeň občanov, že tí si priamo navrhli ten park. A sme v takom slepom bode, že vieme ako ďalej, ale veľmi radi by sme boli, keby mesto do toho nejakým spôsobom vstúpilo. Už máme podané granty na výsadbu zelene, atď., ale nevieme sa pohnúť z bodu, keď nemáme nejaký realizačný projekt alebo projekt, ktorý by bol už v našich možnostiach, nie je urobiť nejaký realizačný projekt. Takže momentálne ja sa pokúsim to ešte každému jednému poslať, malo to byť už skôr. Ja sa ospravedlňujem za to. Ten proces je taký zdĺhavejší a skúsím vám to všetkým poslať aj s celkovým tým procesom, takže predkladáme to, toto necháme pánovi primátorovi, že nech si to pozrie.

Primátor mesta: Ja len chcem poprosiť. Zvláštne je to, že ak bola prezentácia už niekde na nejakej úrovni, tak nebol prizvaný druhý poslanec na tú prezentáciu. Takže to by som poprosil pán Juriš, nemusel robiť prezentáciu tu, keď najprv neprebehne ani vo vašom volebnom obvode, takže poprosím, dajte to druhýkrát na poriadok a za druhé, malo by byť pravidlo, že ak chceme rokovať a dať slovo na zastupiteľstve niekomu, mali by to byť veci, ktoré sú zásadné, ktoré sú naozaj také, že si vyžadujú pozornosť, priamu pozornosť zastupiteľstva, pretože toto je projekt síce pekný a vôbec ho nespochybňujem, pozor, vôbec. Naopak, môže to byť naozaj krásna časť v tom Trnovom, len je to projekt, ktorý je ešte veľmi ďaleko a najprv by sa s ním mali oboznámiť ľudia tak, aby to mohlo prebehnúť korektne komisiami a všetkým, čo s tým súvisí.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Takže ja to skúsím tiež len skrátiť. Nie je pravda, že neprebehlo verejné, nejaké prerokovanie. Tak, ako povedal kolega Martin Jasenka, začali sme komunitne plánovať na základnej škole, prešlo to verejným piknikom, kde ľudia nejakým spôsobom počas toho, ako si opekali, tak dokresľovali a písali, vypisovali dotazníky, čo si tam ešte predstavujú. Takisto celý tento proces bol nejakým spôsobom uzavretý po tom, ako týždeň študenti z vysokej školy z Nitry robili tieto štúdie, tak bola zvolaná v podstate takisto zasadnutie občanov Trnového, bolo tam tiež dosť veľa ľudí a ľudia s tým boli nejakým spôsobom stotožnení alebo oboznámení s týmto projektom. Každopádne, vždy sme to prezentovali, aj to prezentujeme ako projekt nás, nás poslancov a projekt mesta. V tomto zmysle, je pravda, že som vás mohol o tom skôr informovať, mohol som vám to v tejto časti všeobecná rozprava povedať ja, ale autorom ja pán Jasenka.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem poďakovať Jozefovi Jurišovi ako aj Maťovi Jasenkovi a každému, kto je do tohto projektu zapojený, lebo je to ukážka toho, ako veľmi dobre môže fungovať komunitné plánovanie, a toto by mal byť práve vzor toho, ako sa má v našom meste oživovať verejný priestor.

Primátor mesta odovzdal slovo druhému host'ovi, pánovi Stanislavovi Ševčíkovi.

Stanislav Ševčík: Dobrý deň, páni poslanci, chcem sa vám touto cestou poďakovať, že ste mi dali možnosť tu dnes vystúpiť. Volám sa Stanislav Ševčík, bývam v Žiline na Solinkách v trojizbovom byte spolu s mamou a bratom. Možno ste zachytili v médiách, nebudem ich konkretizovať, kde sa rozoberal trojizbový byt na Solinkách. Jedná sa o náš byt konkrétne, preto som sa rozhodol pred vás predstúpiť. Jedná sa tam vlastne o to, že mesto nás v roku 2012 dalo vystáť. Myslím, že na to nemalo relevantný dôvod. Mama a brat sú invalidní dôchodcovia. Podotýkam, že nemáme žiadny dlh na byte, všetko si platíme a mám skončiť na ulici podľa rozsudku súdu. Nechápem, ako sa týmto mohlo v právnom štáte stať, že platíte si a dostanete sa na ulicu. Komunikoval som s pánom primátorom, nejako na naše osobné stretnutie mi nedal vyrozumienie a chcel som, a preto som pred vás teraz predstúpil, aby ste sa, keďže som občan tohto mesta a platím si tu dane, aby sa niekto tým zaoberal. Asi nejaká väčšina, lebo príde mi to hrozné, keď človek, ktorý si platí všetky poplatky, platí si byt, nemá dlhy, a proste skončí na ulici. Lebo mne hrozí, hej, že som vlastne už bezdomovec. Budem mať trvalý pobyt na meste. Ja sa pýtam, akým dôvodom je to, že mesto vehementne chce a má záujem nás odtiaľ vystáť a nechce komunikovať ďalej. Toto by som chcel, keby sa, ak sa dá, nejako poriešilo. Viac-menej toto.

Primátor mesta otvoril rozpravu k tomuto bodu, nech sa páči. Pán poslanec Barčík, chcel som vás, tak, či tak vyzvať ako šéfa komisie, lebo komisia sa zaoberala týmto problémom. Bol by som rád, keby ste nás oboznámili s tým, aké stanovisko Komisia sociálna, zdravotná a bytová zaujala.

Poslanec Barčík: My sme mali mimoriadne zasadnutie Komisie sociálnej, zdravotnej a bytovej, no a prišli sme k takému uzneseniu, že ak sa teda, ak dôjde k tomuto aktu, že bude táto rodina vystávaná, tak žiadame vás pán primátor, aby tento byt mesto používalo výlučne na zabezpečenie bývania fyzickej osoby v nepriaznivej sociálnej situácii na dobu určitú, ktorá je nevyhnutná na preklopenie nepriaznivej sociálnej situácie a keďže ide o byt postavený pred májom 98 alebo, áno 98, aby sa nestalo to, čo v minulosti, že v super rýchlom konaní za 700 € niekto dostane byt. No a okrem toho teda sme prijali uznesenie, v ktorom sme žiadali, aby sa rodine ponúklo adekvátnejšie náhradné bývanie, čo podľa mojej informácie sa uskutočnilo.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ak tu bola tá poznámka, že im bola poskytnutá adekvátnejšia náhrada za ten byt, tak potom je to v poriadku. Ja som len chcel, že ak teda máme nejakú možnosť, aby sme teda využili, pomohli tejto rodine.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Jedna otázka, čo je to tá adekvátna náhrada? Lebo to neviem momentálne, a keďže sa tu o tom bavíme, keby som dostal tú informáciu, čo je to tá adekvátna náhrada a potom otázka na pána Ševčíka. Tam bolo niekoľko obyvateľov vášho vchodu takisto proti vám alebo, resp. za to vystúpenie alebo súhlas s tým, aby ste sa vystažovali alebo mesto vás vystažovalo. Viete mi to nejak zdôvodniť, že prečo sa to? Na základe čoho to bolo, tento negatívny postoj spoluobčanov v tom vchode, kde bývate, takže čo je to adekvátna náhrada a potom poprosím reakciu pána Ševčíka na moju otázku.

Primátor mesta: Čo je to adekvátna náhrada, teraz neviem presne, kde to je, ale mal som informáciu, že to bolo vyriešené.

Mária Škulcová, zamestnanec odboru bytového: Bolo zabezpečené náhradné bývanie vo výške 240 € mesačne na dobu neurčitú vo firme Tineco.

Primátor mesta: Čiže 240, nájom na dobu neurčitú. Tu treba zdôrazniť, že my riešime pani Ševčíkovú, nie jej synov, pozor, lebo pani Ševčíková je nájomkyňou bytu a súd, ktorý prebieha, ktorý spomínal aj pán Ševčík je o pani Ševčíkovej, nie o jej deťoch dospelých, podotýkam. A čo sa týka asi toho, musí odpovedať pán Ševčík, takže nech sa páči, aké je stanovisko vašich susedov k tomu, lebo ja som takisto začul, myslím, že to bolo aj na komisii - k vášmu prebývaniu. Ma informoval pán Popluhár, že susedia, všetci, sú zásadne proti tomu, aby ste tam bývali.

Stanislav Ševčík: Dobre, ak by som mohol ešte reagovať na tú adekvátnu náhradu. Prišla nám zo spoločnosti Tineco, nazvem to cenová ponuka na ubytovanie 240, ale na každého. Takže ja, mama, brat vraj sa máme vystažovať do jednej izby za 720 €. Mama má invalidný dôchodok 200, však to neexistuje. Ďalšia vec je tá, že my tam máme 25 rokov trvalý pobyt, ten byt som si chcel odkúpiť pred štyrmi rokmi, mesto mi to zamietlo a teraz sa nás zbavili a chcú nás vyhodiť. Ako, ja si ten byt chcem, som si ho chcel odkúpiť a teraz som na ulici. A neviem, o akej adekvátnej náhrade sa tu bavíme. To je ubytovňa, kde to nie je dlhodobé riešenie. My už, keby sme pri tom boli, mali sme byt, kde máme trvalé bydlisko a mali by sme dostať byt a nie nejakú ubytovňu. Však to je úplné smiešne s prepáčením. A ešte by som asi reagoval na tú otázku, ako bola konkrétne? S tými susedmi, jasné. Toto sa riešilo samozrejme na súde. Pýtal som sa štyroch právnikov, sú to veci, ktoré tu vôbec nepatria, to sa rieši na priestupkovom, ale dobre, tí susedia boli aj svedčiť na súde. Nikto nič na mamu nepovedal, všetci sa vyjadrili, oni problém s mamou nemajú. Mama je nekonfliktný typ, je to zapísané v rozsudku okresného súdu, takže tie ostatné veci sú, samozrejme, výmysly. Lebo ja som osobne bol neraz trestné oznámenie dať na políciu, ktoré sa ututlalo. Ale keď išli tí susedia, vždy sa to riešilo, to bolo veľmi zaujímavé. Ale podotýkam v rozsudku okresného súdu je napísané, nikto nič mame nedokázal, všetci povedali, nemajú s mamou problém. Takže neviem, prečo niekto stále vyťahuje susedov, hej, takže asi tak vám poviem k tomu. To je nejaká, niekto má vyšší záujem o ten byt, inak si to neviem vysvetliť, to už je asi všetko k tomu.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, už hádam sa natrvalo posadíte, už priestoru bolo dosť. Dámy a páni, toto je dôsledok toho, ak si niekto neplní svoje povinnosti v zmysle nájomnej zmluvy. To o ničom inom nie je. Ak niekto mal zásadnú dlžobu v nejakom čase a vtedy sa rozbehol celý ten proces zrušenia zmluvy, vystažovania z bytu, a tak ďalej, a tak ďalej. To je proste proces,

to je následok niečoho, ak si niekto neplní svoje povinnosti. Pán Ševčík ani pani Ševčíková nie je jediná v tomto meste, ktorá takýto... Prepáčte - nie už ste povedali dosť. Pán Ševčík prosím vás sadnite si, dobre. Pán Ševčík prosím vás sadnite si, vy nie ste ani nájomníkom bytu, nemáte ani nájomnú zmluvu, tak neviem prečo vám poslanci dali slovo, ale dali vám ho, už ste ho mali, tak prosím vás pekne, nechajte aj mne povedať svoj názor na to, či je to dôsledok. Môžeme diskutovať o tom, či je to etické, či je to neetické, či máme nárok, nemáme nárok, ale ja nie som tu a na to, aby som vyhovel úplne všetkým, nedá sa. Máme schválené všeobecné záväzné nariadenie, podľa neho postupujeme, striktné, verte, že si dávam na to sakramentský pozor a je pochopiteľné, ak je niekde spor, že sa nedá vyriešiť tak, že budú spokojné všetky strany. To isto uznáte. Ak zoberieme do veci ľudskú stránku, môžeme diskutovať o tom, či je ponúknuté ubytovanie vhodné, nevhodné, to je opäť vec názoru. My nemáme povinnosť nájsť také ubytovanie, že všetci budú z toho happy, bohužiaľ no nemáme a nemáme ani takú možnosť dokonca, aby sme to urobili. A na komisii jasne zaznela, a to tu nezaznelo, že jednoducho nemá ani komisia, ani mesto inú možnosť ako rešpektovať rozhodnutie súdu. Alebo má? Súd rozhodne nejako a my sa rozhodneme, že to urobíme úplne inak? Takže dámy a páni, bol by som rád, keby sme brali všetky tieto súvislosti do úvahy a takisto, pán Barčík nepovedal, aká bola reakcia tých susedov, ktorí boli na komisii, nepovedal. Čiže je to tak, že naozaj všetci susedia sú zlí, len pani Ševčíková je dobrá? Alebo to je naopak. Čo povedali susedia? Boli spokojní s tým? A nemali s tým problém, aby tam pani Ševčíková bývala ďalej? Neviem, ja som tam nebol, ale nedali ste nám komplexnú informáciu. Potom sa nečudujme, že o čom majú poslanci rozhodovať, keď nevedia. Neboli všetci na tej komisii. Škoda, že tu nie je pán Popluhár, lebo musel ísť do nemocnice, ale nedá sa nič robiť, on bol na tej komisii.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len možno na upresnenie. Myslím, že neprežrádzam žiadne tajomstvo, že pani Ševčíková je diagnostikovaná ako psychiatrický pacient, takže preto jej syn ju vlastne ako keby zastupuje, hej. Podľa mojich informácií mali najprv byť za 550 €, teda ona dostala, a to pri jej dôchodku by to bolo veľmi vysoké, takže preto som sa ja do toho, tejto iniciatívy dal a myslím, že mali by sme v blízkej budúcnosti hľadať možno také nízko-nákladové ubytovanie, aby človek nešiel hneď na ulicu, keď sa stane takýto prípad.

Primátor mesta: Súhlasím, ale ja s tým nemám problém, len opäť musíme vyčleniť teda prostriedky, musíme postaviť niečo alebo kúpiť, alebo niečo vyhradiť na takýto účel. A budeme vedieť, že toto je ubytovňa na takéto prípady. Otázka je taká, že kto do tejto ubytovne pôjde. Čo urobíme, keď bude plná, lebo vám garantujem, že neostane plná týždeň, teda prázdna týždeň. Za týždeň bude naplnená takýmito a podobnými osudmi ľudí. Ako budeme postupovať ďalej? Budeme robiť ďalšie takéto zariadenia? Ako viete, toto nie je riešenie, systémové, nie je. Takže skúsme hľadať do budúcnosti nejaké iné, samozrejme, vôbec sa tomu nebránim, ale musí to byť korektné a musí to byť korektné voči ostatným občanom mesta, ktorí si riadne platia nájomné, ktorí nemajú žiadne podlžnosti voči mestu a je ich 98 alebo 99 %.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor, ale teraz neviem, aký bude výstup z tohto, že čo, ako vlastne sa to bude ďalej riešiť. Pôjdu na ulicu alebo tá pani pôjde do toho domu, alebo bude tu ešte nejaké riešenie do budúcnosti? Alebo sa to uzavrie.

Primátor mesta: Neviem, počkáme na súdne rozhodnutie pán Badžgoň. Ako som povedal.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ale, že vraj súd už rozhodol.

Primátor mesta: Nevieťm či rozhodol, podľa mňa ešte nerozhodol takú mám informáciu, ale ak rozhodne a myslím si, že rozhodne teda, keď viem, že ešte dakto, právne mi hovorilo, že ešte je tam nejaký zástupca, ktorý sa akoby ujíma toho prípadu. Môže to skončiť nejako inak, neviem. Ťažko povedať, ale v prípade, že súd rozhodne vyst'ahovať, tak pani má kam ísť, to je zariadené a to bola naša povinnosť, to sme si splnili, to sme urobili, vybavili. Ak bolo moc drahé, našli sme lacnejšie, pochopiteľne, že to nebude komfortné ubytovanie. To si treba ako uvedomiť, pochopiteľne, ale je to ubytovanie, ktoré je dôstojné pre ďalší život. Dospelí synovia dvaja, ktorí s ňou, dospelí podotýkam, sú to deti, ale dospelé deti, by sa možno mali o seba postarať o seba aj sami. Nie? Majú dosť rokov na to.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 21/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 9. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 21 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 9. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Igor Liška  
prednosta mestského úradu

---

I. overovateľ - Mgr. Peter Fiabáne

---

II. overovateľ – MUDr. Robert Ficek

Zapísala v Žiline dňa 16.11.2015 Mgr. Eva Tlacháčová