

## ZÁPISNICA

### z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 21.08.2015

Mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na základe žiadosti 14 poslancov mestského zastupiteľstva, doručenej na Mestský úrad v Žiline dňa 07.08.2015 v súlade s § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. c) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline na dnešný deň.

V žiadosti, v ktorej požiadali o zvolanie mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva, síce navrhli termín konania 24.08.2015, v pondelok, to je však v rozpore so zákonom o obecnom zriadení, pretože podľa zákona o obecnom zriadení primátor zvolá zasadnutie tak, aby sa uskutočnilo do 15 dní od doručenia žiadosti na jeho konanie, čo je v tomto prípade zajtrajšia sobota. Preto je nie v pondelok, ale dnes. Písomná žiadosť poslancov tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z mimoriadneho Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, dotknutí-štatutár právnickej osoby s účasťou mesta a vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 26 poslancov, čo je viac ako nadpolovičná väčšina, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Neúčasť na zasadnutí ospravedlnili poslanci Delinčák, Durmis, Ficek, Martinková a Zelník. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Návrh programu:**

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2015*
3. *Prerokovanie uznesenia č. 153/2015 k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena), ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním*
4. *Prerokovanie uznesenia č. 154/2015 k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena), ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním*
5. *Prerokovanie uznesenia č. 155/2015 k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena), ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním*
6. *Prerokovanie uznesenia, ktorým sa schvaľuje Všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2015 k Návrhu Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním*
7. *Interpelácie*
8. *Všeobecná rozprava*
9. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Juriš: Ja by som chcel dať návrh, návrh na stiahnutie bodu programu č. 6 a to je opätovné prijatie VZN Rudiny II, myslím si, že aj na základe možno nejakého mediálneho výstupu a trebalo by, aby toto VZN-ko bolo ešte prebraté možnože práve v našej komisii. A dneska na dnešnom zastupiteľstve sa možno aj z pracovných alebo osobných dôvodov nemohli zúčastniť niektorí poslanci a chcem, aby aj títo poslanci mali nárok sa vyjadriť k tomuto VZN-ku. Takže ja by som teda dal taký návrh, aby bod č. 6 dnešného programu bol stiahnutý a opätovne zaradený až na prvé riadne septembrové mestské zastupiteľstvo. Písomný návrh tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Poslanec Cibulka: Ja by som si dovoľil dať návrh na navýšenie rozpočtu Komunitnej záhrady na Solinkách o 600 €. My sme tam prijali dotáciu 3 000 €, ale...

Primátor mesta: Prepáčte pán Cibulka, môžeme sa tomu venovať pri bode, keď budeme hovoriť o rozpočte?

Poslanec Cibulka: Áno, jasné.

Primátor mesta: Ja isto si dovoľím poznámku pán poslanec Juriš. Ste zvolali mimoriadne zastupiteľstvo s nejakými bodmi programu a chceli ste prerokovať tento bod a len kvôli tomu, že niektorí nemôžu prísť, akoby ste cítili, že čo nebude schválený alebo niečo podobné? Teraz ako sťahovať bod programu sa mi zdá nekorektné, lebo ste najprv chceli, teraz nechcete, ale samozrejme dám o tomto návrhu hlasovať.

Následne dal hlasovať o návrhu poslanca Juriša na stiahnutie bodu programu č. 6 návrhu programu a jeho opätovné zaradenie na prvé riadne - septembrové zasadnutie mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Hlasovanie č. 1 a č. 2 sú označené ako zmätočné. Nefungovalo správne hlasovacie zariadenie pri tomto bode.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o programe ako celku v znení ako bol doručený s pozvánkou. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

### **Schválený program:**

- 1. Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
- 2. Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2015*
- 3. Prerokovanie uznesenia č. 153/2015 k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena), ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním*
- 4. Prerokovanie uznesenia č. 154/2015 k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena), ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním*
- 5. Prerokovanie uznesenia č. 155/2015 k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena), ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním*

6. *Prerokovanie uznesenia, ktorým sa schvaľuje Všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2015 k Návrhu Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním*
7. *Interpelácie*
8. *Všeobecná rozprava*
9. *Záver*

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Mgr. Evu Tlacháčovú, zamestnankyňu mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Bechného a Kolenčiaka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Mgr. Janu Brathovú, vedúcu odboru vnútorných vecí a JUDr. Jakuba Ulahera, PhD., LL. M, vedúci odboru právneho a majetkového.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení poslanci: Barčík, Janušek, Sokol, Trnovec a Zrník. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie v zložení – poslanci Barčík, Janušek, Sokol, Trnovec a Zrník. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Následne požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

#### **Ad 2/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2015**

Materiál č. 135/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja by som si dovoľil dať pozmeňovací návrh na navýšenie rozpočtu tej Komunitnej záhrady o 600 €. Ide vlastne o zvýšenie rozpočtu tej Komunitnej záhrady o 600 €, z rezervného fondu sú tu nejaké položky, ktoré treba ešte doplniť, nevychádza nám to takto.

Primátor mesta: Nevychádza nám čo? Bol schválený rozpočet na úrovni, koľko?

Poslanec Cibulka: 3 000 €.

Primátor mesta: Mali ste urobené nejaké verejné obstarávanie, alebo?

Poslanec Cibulka: Urobili sme áno, verejné obstarávanie a prekročilo to sumu tých 3 000 €.

Primátor mesta: To verejné obstarávanie, kto robil?

Poslanec Cibulka: Mesto. Primátor mesta: Áno a treba doplniť 600 €, dobre pochopil som Komunitná záhrada na Solinkách, áno, v škole Gaštanová.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o pozmeňovacom návrhu poslanca Cibulku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva pozmeňovací návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Následne dal hlasovať o materiáli ako celku v znení pozmeňovacieho návrhu poslanca Cibulku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh na uznesenie vrátane pozmeňovacieho návrhu schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Primátor mesta: Ak sa neprezentujete, zopakujem to, čo som povedal minule, znamená to, akoby ste neboli v rokovacej sále, tak treba sa hneď hlásiť, na to tam máte, aby ste každý odkontroloval, či ste tam, prosím hneď zdvihnúť ruku, dať pripomienku, pretože tá technika môže naozaj niekedy urobiť problém.

**Ad 3/ Prerokovanie uznesenia č. 153/2015 k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena), ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním**

Primátor mesta: Tento bod ako aj nasledujúce navrhli 14 poslanci mestského zastupiteľstva, dámy a páni, nakoľko nám nepredložili žiadny materiál k tomuto ani k ostatným navrhnutým bodom doručili sme vám aspoň texty uznesení, ktoré boli schválené na poslednom zasadnutí mestského zastupiteľstva, a ktoré som v súlade s § 13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení nepodpísal, čím som ich výkon pozastavil. Ešte doplním, že tieto uznesenia som pred ich pozastavením v súlade so zákonom o obecnom zriadení predložil na prerokovanie mestskej rade, ktorej zasadnutie som zvolal na deň 09.07. Nakoľko sa však tohto zasadnutia nezúčastnila nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady, mestská rada nebola spôsobilá rokovať a uznášať sa. Preto som v súlade s článkom 3 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na článok 5 ods. 3 Rokovacieho poriadku Mestskej rady v Žiline zvolal nové zasadnutie na deň 10.07.2015, ktorého sa opäť nezúčastnila nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Mestská rada nebola opäť spôsobilá rokovať a uznášať sa. Nezúčastnili sa poslanci, teda nezávislých a nezaradených, a poslanci Siete pochopiteľne. Keďže nedošlo, teda i napriek tomu, že nedošlo k prerokovaniu pozastavených uznesení mestskou radou, nemalo to vplyv na pozastavenie ich výkonu. Dôvody pre pozastavenie výkonu vo forme materiálu ste dostali všetci poslanci, dámy a páni, či už ako členovia mestskej rady alebo ako nečlenovia mestskej rady, a to pred oboma zasadnutiami mestskej rady. Chcem upozorniť, že v zmysle platnej právnej úpravy, ak bol výkon uznesenia mestského zastupiteľstva pozastavený, môže mestské zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov potvrdiť. Čiže hlasujeme len o týchto v júni schválených, ale nepodpísaných uznesení. Vzhľadom na to, že dnes máme zasadnutie práve k týmto nepodpísaným uzneseniam nie je možné k nim podávať pozmeňovacie návrhy, musí sa o nich hlasovať v pôvodnej podobe, pretože hlasujeme o potvrdení pôvodne prijatých uznesení v ich prijatom znení. Na to je dnešné mimoriadne zastupiteľstvo. Jednoducho povedané, dnešné zastupiteľstvo je o prelomení veta, čiže musí sa hlasovať o tých, ktoré ste už schválili ešte raz. Toto bude platiť samozrejme tak pre dva body, ktoré sa týkajú Astórie, tak aj pre plaváreň, a tak aj o všeobecne záväznom nariadení o územnom pláne.

Dovoľte mi vyzvať jedného z poslancov mestského zastupiteľstva, ktorí iniciovali toto mimoriadne zastupiteľstvo, aby uviedol tento bod programu, môžeme ísť trebárs podľa abecedy, pán Barčík alebo pán Maňák?

Uznesenie č. 153/2015, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaní tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Bod programu uviedol Ing. arch. Dušan Maňák, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Dovoľte mi, znova musím zopakovať argumenty, i keď chápem samozrejme logiku nejakú, ktorú teda tých opodstatnení, ktorú hovorí pán Maňák. Znova zdôrazniť a povedať to, čo sme hovorili na poslednom zastupiteľstve na konci júna. Po prvé, hovoríme tu o vecnom bremene, ktoré nie je časovo obmedzené, to po prvé. To je zásadná chyba podľa môjho názoru, pretože vy neviete kedy, kde a ako sa zmenia okolnosti a bude treba možno zobrať niektoré rozhodnutia späť. Ako príklad uvediem vecné bremeno, ktoré bolo zriadené na 1/3 Hlinkového námestia pre pána Trabelssieho. My ako mesto, vy, nikto v živote nikdy nebude mať možnosť toto bremeno zrušiť, pokiaľ nebude súhlasiť pán Trabelssie – nikdy v živote. Nechcem, aby sme opakovali podobnú chybu. Po prvé, to znamená, nie je časove obmedzené. Po druhé, nikde sme nevideli žiadny súdno-znalecký odhad na zriadenie odplatného bremena, keď už teda máme hovoriť o trvalom. Odplatného, vždy si žiadate ku každému narábaniu s majetkom nejaký súdno-znalecký odhad alebo znalecký odhad ceny, nemáme nič v rukách. Preto, keď sa vrátíme k tomu uzneseniu, ktoré bolo mnou nepodpísané, naozaj odporúčam, aby sme ho neschválili v tomto prípade, ale môžeme sa k nemu vrátiť v prípade, že zoberiete do úvahy to čo hovorím. Ja nechcem zle ani pánovi Kravárikovi a rešpektujem to, čo bolo v minulosti, ale nerobme našim budúcim poslancom, primátorom, neviem komu a nakoniec aj občanom zle tým, že nemajú možnosť korigovať alebo upraviť rozhodnutie, ktoré v budúcnosti môže život jednoducho priniesť. Toľko som chcel povedať z mojej strany.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Kapitulík, Maňák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: V prvom rade by som chcel povedať, že sa plnia moje slová, že mestská rada je absolútne zbytočná. Smejte sa zbytočne, ste za to odmeňovaní, a keď sa nezúčastnite, máte 50%. Je to výsmech – výsmech vás, ktorí ste v mestskej rade a sa na tom nezúčastnite, i keď ste celý tento systém pripravovali. Myslím si, že by mal nastať čas, aby mestská rada bola zrušená, lebo pre mesto je len záťažou a jednoducho znižuje rozpočet mesta a zaťažuje takto občanov, ktorí to platia zo svojich daní. Čo sa týka, k parkovisku, ja plne súhlasím a podporujem teda, aby parkovisko Astória mala, ale za iných podmienok, aby toto parkovisko bolo prenajaté, teda neviem, či to je 2, 3 miesta, aby ho mohla využívať na dobu určitú, aby sa dalo spätne tento, potom tento nájom opakovane predĺžiť. Myslím si, že iný postup, ako bolo povedané, vecného bremena nie je správny, pretože v budúcnosti potom s týmito miestami už neurobíme nič. Ja som za to, aby sme podporili Astóriu, aby mohla služby poskytovať ale za iných podmienok, ako to je navrhnuté.

Poslanec Kapitulík: Celé toto mestské zastupiteľstvo sme zvolali z jedného, jediného dôvodu, a to tým, ako pán primátor povedal, nakoľko nebola uznášania schopná mestská rada, tak nebola naplnená zákonná podmienka pozastavenia týchto uznesení. A to povinnosť primátora prerokovať tieto pozastavené uznesenia alebo uznesenia, ktoré plánuje pozastaviť v mestskej rade. To, že bola mestská rada neuznášania schopná, nie je naša vina, ale vina pána primátora, lebo ju zvolal na poslednú chvíľu a na poslednú chvíľu termínu, kedy to vedel urobiť. To

znamená všetkých nás naťahoval, aby sme nevedeli teda pozastaviť to, alebo nepozastaviť. Ale vrátim sa teraz ku pozemkom a ku vecnému bremenu Hotela Astória, tak ku parkovaniu, ako aj ku terase. Začnem genézou, ako celý tento problém vznikol. Pán Kravárik kúpil hotel, a keď sa stal majiteľom hotela, samozrejme, prirodzene, chce hotel prevádzkovať, zaujímal sa o to, ako je to s parkovacími miestami, nakoľko roky tam bola tabuľa, že je to vyhradené pre hotelových hostí Hotela Astória. A parkovacie miesta, ktoré sú pridružené ku hotelu, a ktoré v minulosti hotel na svoje náklady vybuďoval, roky slúžili práve hosťom Hotela Astória. Preto oslovil mesto s viacerými variantami, tak so žiadosťou o odkúpenie, tak so žiadosťou o dlhodobý nájom, tak so žiadosťou o vecné bremeno a chcel o týchto veciach rokovať. Mesto miesto toho, aby rokovalo s majiteľom hotela a snažilo sa aj takto podporiť cestovný ruch v našom meste, ktorý dlhodobo upadá, tak povedalo jasné nie. Zobralo tie parkovacie miesta, najskôr chcelo kvôli tomu, že vlastník vedľajšej budovy má záujem stavať tam byty a potrebuje parkovacie miesta, rozdeliť tieto parkovacie miesta medzi hotel a medzi tohto majiteľa, ktorý bez toho mal problém pri stavebnom konaní, podľa tých informácií, ktoré sme dostali aj od neho na komisiách a keďže toto neprešlo, tak pán primátor sa rozhodol a mesto sa rozhodlo, že dáme teda tieto parkovacie miesta, už aby sme urobili zle, tak dáme tieto parkovacie miesta Trabelssiemu, ktorého ste mimochodom spomínali, do parkovacej spoločnosti. To znamená, my sme zobrali, alebo mesto Žilina v tomto momente zobralo a tie tabule Žilinskej parkovacej spoločnosti sú tam reálne už osadené, parkoval som tam asi včera. Takže mesto zobralo hotelu, ktorý má asi jednu z najdlhších histórií hotelov na Slovensku, prešiel si všetkým, naozaj prešiel si mafiánskou vraždou, ale zaráža ho to, že mesto mu zoberie parkovacie miesta. A to len kvôli tomu, aby sme možno niekomu urobili zle, kvôli tomu, že mesto sa nestavia otvorene a dobre voči ľuďom, ktorí tu fungujú, ktorí tu podnikajú, budujú jeho históriu a ktorí jednoducho tiež vytvárajú nejaké genius loci toho mesta. A Hotel Astória dlhodobo tú históriu v tom meste má a zopakujem, v minulosti so záväzným, všetky tie materiály ste dostali na predchádzajúcom zastupiteľstve. V minulosti na základe záväzného stanoviska hlavného architekta mesta, na základe záväzného stanoviska mestského investorského útvaru, ktorý zastupoval vtedy v stavebnom konaní stavebný úrad, boli vybudované a so súhlasom mesta boli vybudované na náklady Hotela Astória, spoločnosti, ktorá ho vlastnila, parkovacie miesta, o ktorých sa tu my dnes bavíme na mestskom pozemku so súhlasom mesta s tým, že dokonca v tom záväznom stanovisku bolo definované predkupné právo hotela na tie parkovacie miesta, čo nikdy nevyužil, čo my môžeme iba d'akovať, že nevyužil, lebo mesto o tie pozemky neprišlo a môže s nimi ďalej narábať a vie ich dať k dispozícii hotelu, ktorý ich sám vybuďoval, dopravnú stavbu, tie parkovacie miesta k dispozícii iným spôsobom. A jedným z tých spôsobov je práve to vecné bremeno, ktoré tu navrhujem. Pán Kravárik mohol ísť na súd, ale nakoľko aj v komunikácii, keď s mestom sa nevedel posunúť ďalej, tak prijal doporučenie pána primátora, ktorý mu doporučil viete čo inak ako cez poslancov to do mestského zastupiteľstva nedostanete, lebo jednoducho my máme takýto názor, my to dáme parkovacej spoločnosti a hotovo. Tak pán Kravárik oslovil mestských poslancov, ktorí ako jeho iniciatívu sa stotožnili s tým, že áno, deje sa tu krivda, dali sme to do mestského zastupiteľstva a mestské zastupiteľstvo o tom rokovalo a mestské zastupiteľstvo na základe faktov, ktoré dostalo a nebolo ich málo, naozaj dostali sme kvantum papierov, ktoré potvrdzujú všetky tieto skutočnosti, tento návrh schválilo. Pán primátor kvôli tomu, že má na vec iný názor, to nepodpísal. Čo je úplne legitímne, akurát hovorím, došlo ku porušeniu zákona v tom procese nepodpísania, a preto tu dnes aj sedíme. My môžeme urobiť dve veci, môžeme špekulovať teraz ako, čo urobíme, ako tie uznesenia pozmeníme, alebo ako to dnes zastavíme, budeme sa baviť o tom možno v septembri, októbri, novembri atď. Realita je, že táto komunikácia prebieha už vyše polroka a za polroka mesto nebolo schopné sa dostať nikde. My sme sa dostali tam, že povedali sme, áno, Kravárik sa môže súdiť a s veľkou pravdepodobnosťou, nakoľko on má aj postúpenie majetkových práv od tej spoločnosti, ktorá stavala tie parkovacie miesta, a čo na komisiách teda mesto tvrdilo, že nič

také neexistuje, a tá spoločnosť zanikla, čo sú nezmysly. On má normálne majetkové postúpenie, postúpenie majetkových práv ku všetkým investíciám, ktoré urobil v súvislosti s prevádzkou a vlastníctvom Hotela Astória. To znamená, môžeme sa ďalej rozprávať o tom, ale pán Kravárik sa bude súdiť podľa všetkého, je to jeho právo, my sa môžeme opäť negatívne stavať k cestovnému ruchu, podobne ako sa mesto k tomu stavia v prípade Hotela Grand a iných hotelov, kde vypaľuje ľudí, hostí zahraničných, ktorí prídu zaparkovať do hotela, alebo môžeme konečne správať sa ako mesto s tvárou a správať sa otvorene a ústretovo voči ľuďom, ktorí v našom meste fungujú. Toto je to, čo my chceme. My chceme iba, aby sme boli mesto s tvárou, ktoré sa správa ústretovo k ľuďom, ktorí tu fungujú, aby sme nebrali parkovacie miesta hotelu, lebo tým ho zlikvidujeme, môžeme ho rovno obaliť do čierneho súkna s obrovskou čiernou mašľou, lebo hotel jednoducho bez tých parkovacích miest fungovať nebude. A vrátim sa ale k tomu, prečo to vecné bremeno. Pán Kravárik sa môže súdiť a on nakoniec to vecné bremeno vysúdi, podľa všetkého áno, a mesto mu ho bude musieť dať bezplatne. My v tom rokovaní sme prešli s pánom Kravárikom asi všetky možnosti ako sa tieto parkovacie miesta dajú nastaviť, akým spôsobom sa dá urobiť dohoda medzi mestom Žilina, vlastníkom pozemku a medzi pánom Kravárikom, ktorý je vlastníkom hotela a podľa všetkého aj vlastníkom tej dopravnej stavby, tých parkovacích miest. A ako najlepšia z variant pre mesto vyšlo práve odplatné vecné bremeno. My sme neprišli, že pán Kravárik vieš čo, nakoľko je tu tá história, my ti dáme zadarmo tieto parkovacie miesta, nie, my sme trvali na tom, aj s Dušanom Maňákom, že bude tam odplatné vecné bremeno preto, aby mesto z toho niečo malo, aby sme Kravárikovi nedali niečo zadarmo. Pán Kravárik súhlasil, lebo nechce sa s mestom súdiť, lebo tu podniká, funguje tu, je Žilinčan, záleží mu na tomto meste. A preto tu dnes sedíme a o tom sa dnes bavíme, a preto vás veľmi pekne prosím, podprite toto uznesenie ako podporu mesta smerom ku cestovnému ruchu. A ešte ako poslednú vec poviem, lebo pán primátor hovorí, ako je to strašne zlé a neviem čo všetko. Rovnaké vecné bremeno schválili poslanci na návrh primátora pre vedľajší hotel, pre Hotel Polom na tú terasu, ktorá je tam na koloch a my dnes žiadame, na základe požiadavky pána Kravárika o vecné bremeno na terasu, ktorá tam stojí 20 rokov. Nešpatí mesto tak, ako si niektorí myslíme o tej druhej terase a patrí prirodzene k tomu pohľadu námestia a podobne, a rovnako o to, aby sa zachovala prevádzka hotela o vecné bremená tie parkovacie miesta, ktoré nie sú mestské, ale vybudoval ich práve Hotel Astória.

Poslanec Maňák: Ja už som diskutoval, ja len chcem povedať, že tá mestská rada, ja som bol v zahraničí, boli to 2 dni po sebe, čiže mám o tom doklad, to nebol úmysel, nedalo sa, bol som mimo Slovenska a k tomuto, teda čo povedal Martin Kapitulík, tak ak je problém so znením toho vecného bremena, tak ako nech mesto určí tú odplatu akú, myslím, že investor bude rešpektovať, a to vecné bremeno nech sa viaže skutočne iba na využitie pre hotel. Akonáhle by on predal ten hotel, alebo stali by sa z toho kancelárie, čokoľvek iné, pozemky nech sa vrátia mestu, a to by bolo obmedzenie toho vecného bremena. A ja si myslím, že keď by sme hotelu pustili tie miesta, ktoré potrebuje, ostanú tam ešte 4 miesta, ktoré hotel pôvodne vybudoval pre verejnosť, a celá ulica môže slúžiť pre tie byty, ktoré tam existujú na parkovanie v zmysle - ako to môže mať parkovacia spoločnosť, čiže tu by bol aj vlk sýty, aj koza zjedená, či ako sa to povie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Počul som tu veľa, veľa nepresných, skreslených informácií, klamstiev a poloprávď, ktoré tu teraz zazneli. Pardon pán poslanec, ale sa niekedy cítim, ako keby sme boli na súde, lebo ten paragraf je kľukatý, takisto aj tá vaša rétorika bola dosť kľukatá. Ja by som chcel najskôr začať od Dušana Maňáka. Nie je korektné, čo hovoríš, že teraz to patrí historickému rázu tohto, ja som si teraz aj checkol všetky staré fotografie Hotela Astória. Nikdy tam žiadna terasa nebola. Je to taký novodobý výdobytok doby, ktorý tam sa nejako vyskytol. Takisto, keď hovoríme o Hoteli Astória, teda Hoteli Polom, na ktorý

narážate, keď si pozriete staré fotografie, na každej starej fotografii je terasa, je podchôdzna tá terasa, je tam inštalovaná, ona sa potom odstránila, keď sa rozširovala tá komunikácia medzi stanicou a hotelom. Hovoril si Dušan, že mesto žije z daní toho hotela. To nie je pravda, keby bol majiteľ hotela taký korektný, tak by si splnil ohlasovaciu povinnosť a napríklad na umiestnenie sezónneho posedenia alebo trvalého posedenia, ktoré tam je, tam je záber verejného priestranstva, do dnešnej doby mesto neeviduje o tom, že by si daný subjekt splnil túto povinnosť, čiže najprv by mal začať od seba a splniť si svoje veci a potom môžeme žiť z jeho daní. Hovoríš tu, že by tu bolo veľmi dobré, keby mal nejako dočasne určené to vecné bremeno, len bohužiaľ na tomto zastupiteľstve ten pozmeňovací návrh sa nemôže dať. Najlepším riešením by bola určite nájomná zmluva, ktorej myslím alebo môžem povedať, že všetci by sme boli naklonení, kde by boli jasne špecifikované podmienky, za akých parametrov by mohol využívať tieto pozemky. Samozrejme, že určenie vecného bremena je vec, ktorou by sme zaviazali aj ďalších poslancov, možno ďalšieho primátora k určitým veciam, na ktoré si myslím, že my nemáme morálny nárok. Pre každého je to veľmi výborný deal urobiť to, že by mal vecné bremeno jednorazové, my ani nevieme v akej výške by to malo byť, čiže robíme tu s nekomplexnými informáciami. Pri iných malichejších veciach vyžadujete presné informácie, teraz tie informácie absolútne nevyžadujete. Ešte jedna vec je veľmi podstatná, že ak by sme uzavreli vecné bremeno, tak by sme v podstate zvýhodnili toho, kto má to vecné bremeno a všetky povinnosti v rámci vlastníka by muselo znášať mesto. Takisto neboli špecifikované tie podmienky toho vecného bremena. Ohľadne nároku tej dopravnej stavby, o ktorej poslanec Kapitulík hovoril, že má na ne nárok pán Kravárik, nie je pravda. Všetky práva k tejto dopravnej stavbe zanikli v roku 1997. Vtedy išiel Hotel Astória do konkurzu, keby Hotel Astória tú stavbu dopravnú, ktorú možno začal robiť, dokončil a skolaudoval, čo ju neskolaudoval, by bola predmetom možno tej konkurznej podstaty. Keďže tá dopravná stavba nebola skolaudovaná v roku 97, nebola a 18 rokov tá stavba v podstate neexistuje. Preto bola uzatvorená iba nájomná zmluva a nemal ani ďalší ten subjekt, ktorý kúpil ten hotel, žiadny nárok na to, aby si tie parkovacie miesta odkúpil, čiže tu narábate s niečím imaginárnym a myslím si zase ja naopak, že súd by určite dal za pravdu mestu pri tomto spore. Ohľadne toho, že hotel nemôže fungovať bez parkoviska je somarina, ja som bol napríklad prednádavnom v Ríme, veľmi drahom, luxusnom hoteli, kde tiež nemali parkovisko, ale ja som dal kľúče na recepcii a oni sa mi o to auto postarali, čiže, každý kto chce podnikat' v cestovnom ruchu, musí sa tomu prispôbiť, keď niekto je v historickom centre mesta musí sa tomu prispôbiť, keď chce hotel s veľkým parkoviskom, nech si ho postaví na periférii, keď chce hotel v centre, musí s tým počítať, že tam je obmedzené parkovanie a zase tie služby pre toho zákazníka sú tie, že sa mu dokáže o to auto postarať, čiže všetko je možné a ja si myslím, že je tu veľa vecí na diskusiu, a preto by sme to mohli preriešiť na septembrovom mestskom zastupiteľstve, doriešiť detaily, dohodnúť sa možno na tej nájomnej zmluve. Nikto nechce mu robiť problémy, ale ja osobne nesúhlasím s tým vecným bremenom, a preto nepodporím tento návrh.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete páni toto mesto stojí kvôli tomu, že vy máte ku všetkému taký pohľad, však preriešime to o mesiac, preriešime to o 2, preriešime to o 3, keď sme na prvom tohtoročnom zastupiteľstve riešili napríklad tú atletickú dráhu, ktorú chceli rodičia vybudovať pri gymnáziu vedľa knižnice, tak sme dávali návrh, aby to za 1 € mesto odpredalo tomuto gymnáziu, už by tá atletická dráha stála. Vy ste vtedy prišli, nejak to vyriešime, dodnes to vyriešené nie je. Opäť sa to rieši takýmto spôsobom, no dobre, až teraz komunikujete s okresným úradom, až teraz niekedy sa majú nejaké pozemky zamieňať, ale polroka sa mohla už riešiť a decká už mohli športovať. A rovnako je to tu, pán Kravárik s vami komunikuje už minimálne pol roka a prešli ste všetky varianty-nájom, odpredaj, úplne všetky a vždy ste ho poslali kade ľahšie. No ja neviem, ja som videl celú komunikáciu, ja som videl celú komunikáciu s mestom.



Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán poslanec Kapitulík, vy tu zastrašujete, pôsobíte psychicky asi na svojich kolegov, ale nie asi na všetkých. A čo sa týka podpory pána Kravárika, ja som za to, aby sme ho podporili, ale aby sme vypracovali nejakú, s jasnými podmienkami, zmluvu, aby sme niečo nedávali niekomu, kde budeme mať potom zviazané ruky. A čo sa týka, že platí dane, príd'te sa pozrieť na mestské časti, ako ich máme vybavené, ako žijú podnikatelia, a aké dane platia, presne také dane platia v mestských častiach, ako pán Kravárik na ulici, kde hotel stojí. Aj na toto sa pozrite, neviem čo presadzujete, ale je mi jasné, že asi nejakú výhodu pre seba, to je môj názor.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Paťo, nemohol hotel kolaudovať, keď to stavalo mesto za hotelové peniaze, čiže povinnosťou bolo mesta a mesto ako právny nástupca urobilo chybu, čiže ak nesiete zodpovednosť za svojich právnych nástupcov, je to chyba mesta, nikoho iného, ad 1. Ad 2, keď v zahraničí si dal kľúče, niekto ti zaparkoval auto, áno, aj tuto to mohlo byť tak, keby na kopci nad Tescom bola verejná parkovacia garáž, a keby pod hentým námestím Štúra bola verejná parkovacia garáž v zmysle územného plánu, tak tam by boli tie kapacity, že by si prišiel do hotela, dal kľúče a ti zaparkovali auto, ale bohužiaľ stalo sa, čo sa stalo a tie verejné parkovacie garáže nie sú, čiže ak ten hotel má existovať, platia normy a tie parkovacie miesta mal, o toto sa tu jedná. Tu nejde o nič nového a vecné bremeno viazané na funkciu a prevádzku hotela, o čo by mesto prišlo? O nič, ďakujem.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Chcel som povedať len jednu vec, že mesto hovorí, že nemá žiadne návrhy nejaké proste k tomu vecnému bremenu, aké financie, tú odplatu atď., ale keď mesto vlastne jednalo s tým podnikateľom pol roka, tak mohlo mesto niečo navrhnúť. Prečo mesto nenavrholo nejakú odplatu, že za akú odplatu atď., však mesto má právo veta, aj to veto ste uplatnili pán primátor, tak mesto malo dať podmienky tomu podnikateľovi také, aby boli výhodné pre obidve strany. To znamená, že vy ste pochybili ako mesto alebo vedenie mesta a celý úrad v tom, že ste neponúkli podnikateľovi také podmienky, aby mohol podnikáť v tomto meste, a aby mesto neprišlo o pozemky, však to je logické, však máte právne oddelenie, nie?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ide o to, že ja som dal návrh na to, že spravme znalecký posudok, ale o jeden hlas to neprešlo na tom predchádzajúcom zastupiteľstve, čiže nie našou vinou, alebo mojou vinou, ale vinou poslancov, ktorí to nepodporili. Ako vy chcete dať vecné bremeno alebo prenajať pozemok a neviete za koľko, lebo sami ste odmietli znalecký posudok. Je to v bode rokovania z predchádzajúceho zastupiteľstva, išlo o môj pozmeňovací návrh, čiže nie našou vinou, vašou vinou, ktorí ste hlasovali proti. A ešte jednu vec Dušan, ja som nebol na tej mestskej rade, keď sa dávalo vecné bremeno, lebo som nebol členom, vecné bremeno na pozemky pod Mirage a tie pozemky, ktoré sú v blízkosti. Ty si tam bol, ty vieš, ako to bolo, ako sa to robilo, aká to bola krivda, aká to bola nepravosť, takže môžeš o tom aj porozprávať poslancom, radi si to vypočujeme ešte raz.

Primátor mesta: Musím sa ešte vyjadriť ako predsedajúci k niektorým veciam. Chcem zdôrazniť jednu vec, to, čo som povedal na začiatku. Skúsme sa vyvarovať chýb, ktoré robili minulé vedenia, po prvé. Po druhé, materiál, ktorý predkladal, bol predkladaný do zastupiteľstva tak, ako bol a bol schválený, nepredkladalo mesto, to predkladal poslanec Kapitulík, ktorý tam nedal ani znalecký posudok, ani návrh atď., ďalej pán Kapitulík, ja si vyprosujem, vy sústavne klamete, vy sústavne, len zapnete ten mikrofón a idú z vás klamstvá a ja by som bol rád, keby to registrovali naozaj všetci obyvatelia, atď. Podsúvate nenápadne, napríklad, že nedošlo k chybe v procese nepodpisania, no nedošlo k chybe, že došlo, no nedošlo k chybe. Ja som neporušil žiadny zákon, či sa vám to páči alebo nie. A nepodsúvajte tu nezmysly, lebo to budem musieť riešiť, budem sa musieť brániť normálnou právnou cestou za vaše klamstvá,

nevykrikujte, nevykrikujte, mali ste slovo a dost' dlhé a mohli ste povedať všetko, čo ste povedali. Ešte jednu vec, dámy a páni, keď sme rokovali minule o tomto bode programu, boli tu predsa aj nejaké listy a oslovovali vás aj iní ľudia, ktorí mali záujem o tento problém, iní podnikatelia. My tu chceme uprednostniť jedného na úkor druhého, ale v poriadku však je to na vašom rozhodnutí. Ale chcem ešte raz poprosiť, aby sme nezahlasovali za to zlé uznesenie, ktoré bolo pripravené minule. Pán poslanec Groma povedal, že do budúceho zastupiteľstva pripraví nový návrh uznesenia o nájomnej zmluve, so znaleckým posudkom, so všetkým, čo k tomu patrí, ktoré bude môcť byť vypovedateľné v nejakom čase v prípade, že mesto bude mať záujem to vypovedať. Tak vyjdeme aj v ústrety podnikateľovi Kravárikovi, ak bude súhlasiť s tými podmienkami, ktoré tu schválite, tak bude vyhovené aj mestu a bude tak, ako Dušan povedal, aj ovca celá, aj koza zjedená, či vlk celý, či sýty. Ešte jedna vec, bolo tu zmienené, že súdne konanie, atď., pán Kapitulík, aj keby súd zriadil vecné bremeno, tiež by bolo za odplatu, tak nemajte nejaký pocit, tak ste to povedali, vypočujte si, čo ste povedali, vypočujte si, čo ste povedali a potom svoju reakciu na toto. Toľko z mojej strany k tomuto bodu.

Primátor mesta: Nedám, lebo už ste slovo mali.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení, ktorým mestské zastupiteľstvo potvrdí uznesenie č. 153/2015 z 29.06.2015, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie neschválili, čím výkon uznesenia č. 153/2015 zo dňa 29.06.2015 nepotvrdili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

**Ad 4/ Prerokovanie uznesenia č. 154/2015 k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena), ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním**

Uznesenie č. 154/2015, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním, tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Bod programu uviedol Ing. arch. Duša Maňák, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Poslanec Kapitulík: Opakujem, je to úplne rovnaké vecné bremeno ako v prípade vedľajšieho Hotela Polom, kde takéto vecné bremeno bolo schválené, opäť je odplatné, opäť je tam zadefinovaný, ako aj v predchádzajúcom návrhu na uznesenie, znalecký posudok, aj keď pán viceprimátor tvrdí niečo iné, ale keď si prečítate dobre to uznesenie, tak je to za odplatu a je tam znalecký posudok a presne, ako povedal Ľubo Plešinger, mesto mohlo dávno ten znalecký posudok dať vypracovať a my budeme rešpektovať výšku toho ako nezávislý znalec predloží, tak jednoducho taká odplata za to vecné bremeno, rovnako to bolo aj v tom predchádzajúcom prípade. Teraz použijem vaše slová pán primátor, ak nechceme diskriminovať jedného podnikateľa a druhému niečo urobiť, tak teraz by sme to mali schváliť, aby mal Hotel Astória úplne rovnaké podmienky, ako má Hotel Polom, ktorý je pár metrov ďalej pomaly na Masaričke.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som už povedal v predchádzajúcom vstupe podstatné informácie, ale všetci majú v podstate v meste terasy, prešli nejakým schvaľovacím konaním, architekti a pod., splnili si nejakú oznamovaciu povinnosť, platia daň za užívanie verejného priestranstva, ja chcem podotknúť, že teraz som si otvoril stránku mesta v sekcii informácie o daňových dlžníkoch a je tu Astória family s. r. o., Národná 671/1, dlží mestu 3 362 € na dani, čiže najprv treba vysporiadať tieto záväzky a potom môžeme pristupovať k nejakým

ďalším benefitom pre podnikateľov, čiže ak chcete podporovať takýto spôsob podnikania, tak nech sa páči, ja budem hlasovať proti.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak to neviem teraz, o čom úplne hovoríte, lebo Astória family nie je pán Kravárik, pokiaľ sa nemýlim, a nemá to spolu absolútne žiadny súvis, je to úplne iný subjekt. A ďalšia vec je, no nič, nejdem sa radšej k tomu vyjadrovať, ďakujem.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Len chcem povedať, že mesto funguje tak, že vlastne má, na mestskom úrade sú zamestnanci, ktorí majú takéto veci a požiadavky vymáhať od týchto ľudí, nezaťažovať nás takýmito informáciami, to znamená, vy ste mali už poslať nejaký tam úpis, nejaký, ja neviem čo, aby ten pán Kravárik alebo niekto, kto dlží mestu peniaze, peniaze vrátil, a ak nie, tak nejakým spôsobom ho podľa právnych a možných postihovať, ale nie nám to tu predhadzovať ako nejaké veci, že je nám dlžný. Niekto môže byť dlžný, pretože momentálne nemá peniaze, ja takisto v tomto meste podnikám, takisto niekedy nemám peniažky na to, aby som platil sociálnu, daň alebo niečo, meškám pár dní a prídu mi potom pokuty. Samozrejme, zaplatím to, ale to sú proste také veci vyťahované – mimo kontext, celé zlé, celé zlé.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, som rád, že ste povedali, že sa vyťahujú veci mimo kontextu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Plešinger, ja s vami plne súhlasím, že mesto mohlo konať, pretože niekedy občanov naháňame za to, že nezaplatili 25 € za vývoz smetí, to znamená, že už mohli, ak je tu dlžoba, tam byť nejakí exekútori a zas súhlasím s pánom viceprimátorom Gromom s tým, že pokiaľ sú tu záväzky, hocktorého podnikateľa, najprv vysporiadať tieto záväzky a potom môžeme komunikovať. Neviem, či to je pravda, ale sme to tu počuli, jedna strana hovorí haťa, druhá čihi a na toto máme komisie, na toto máme tzv. tú mestskú radu, silnú, ktorá nemá ani mandát na to, aby v komisiách, alebo menila niečo. Na to máme komisie, aby sme to v komisiách prebrali, prehodnotili a v tomto by boli spoločné komisie dobré, aby sme si odkonzultovali svoje názory.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Mne je divné, že pán Groma momentálne v tento okamih nejakú dlžobu nájde. Je tu pán Kravárik, môžeme sa ho, ak mu dáte slovo, povedať, že či to je on, alebo nie je. Myslím si, že keď on takúto vec, prerokovala sa, že by mal veci uhradené. Môžeme sa ho opýtať, ďakujem.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Na stránke mesta si to môžete nájsť a chcem iba podotknúť, že to je veľmi dobré, že podnikateľ si vyberie, ja si zoberiem len nejaké aktíva a pasíva nechám na niekom, čiže výhody si zoberiem a nevýhody nech skapú, nech to, nech to zaplatí, čiže keď niekto chce výhody mesta, mal by potom v podstate k tomu aj pristupovať, čiže najprv nech si niekto zaplatí dlhy, podlžnosti a potom môžeme s ním diskutovať. Je to normálne korektné.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Máme tu kamaráta googla, tak sme si pozreli, kto je vlastníkom tejto spoločnosti, a nie je to pán Kravárik, tak len toľko, aby to bolo trochu upresnené.

Primátor mesta: Len som chcel zmieniť, tá terasa, a to, čo povedal opäť pán Kapitulík, opäť nie je pravda. Lebo nie sú tie podmienky úplne rovnaké, tak ako ste povedali – teraz ste to povedali úplne rovnaké, no nie sú úplne rovnaké, pretože terasa a už to tu bolo povedané, len ste to opäť prepočuli, alebo to nechcete počuť. Terasa na Hoteli Polom historicky existovala, reálne

existovala a je len obnovený stav, ktorý v histórii už niekedy bol. Bolo to schválené riadnym stavebným konaním, s riadnym stanoviskom architekta mesta, čo sa vôbec nedá povedať o Hoteli Astória, naopak, takže o tomto to je pán poslanec Kapitulík.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení, ktorým mestské zastupiteľstvo potvrdí uznesenie č. 154/2015 z 29.06.2015, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie neschválili, čím výkon uznesenia č. 154/2015 zo dňa 29.06.2015 nepotvrdili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

**Ad 5/ Prerokovanie uznesenia č. 155/2015 k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena), ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním**

Uznesenie č. 155/2015, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním, tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Bod programu uviedol Ing. Martin Kapitulík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, dámy a páni, tak teraz ja by som dal takú možno dlhšiu reč na túto tému, pretože opäť to, čo zaznelo je veľmi pokrútené, dokonca v niektorých bodoch zase absolútne nepravdivé a nekorektné. Už len ten moment, že som dakde, že ja uvádzam, že hala bude tieniť, to nie je pravda, lebo ja som nikdy nič také neuviedol. Pán Kapitulík, prvé klamstvo, ja som také nič nikdy neuviedol. Ale nehovorím, že sa to neukázalo dakde v tlači, médiách, atď., atď. a viem toto vyjadrenie...

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som to povedal.

Primátor mesta: Povedal to pán poslanec Groma, nie pán primátor Choma. Ale poďme teda na to, dámy a páni, ja chcem to vrátiť zase do nejakej zreteľnej a normálnej roviny, pretože to čo ako z toho sa snaží vytĺcť za každú cenu p. Kapitulík a spolitizovanie tej témy a vohnať vás do toho, že bože, akí sme my vlastne hlúpi, že nechceme urobiť dobre p. Holienčíkovi, lebo nám dá zadarmo, atď., atď. Je v dvoch rovinách. Prvá rovina je tá právna, to je o uznesení, ktoré ste schválili na minulom zastupiteľstve, ktoré hovorí, ak dovoľíte, ja ho prečítam, lebo je dôležité, že: „mestské zastupiteľstvo schvaľuje prebytočnosť nehnuteľného majetku, pozemku o výmere 456 m a jeho bezodplatnú zámenu 3/5 väčšinou všetkých poslancov s Ing. Miroslavom Holienčíkom, trvale bytom atď., za pozemok tiež o rozlohe 456 m, ako prípad hodný osobitného zreteľa z dôvodu vybudovania haly na plážový volejbal.“ Toto je schválené uznesenie, dámy a páni, toto je schválené uznesenie. A ja poviem teraz o dôvodoch, pre ktoré som nepodpísal toto uznesenie. Po prvé, uznesenie tvrdí, že pozemok je pre mesto prebytočný a pán Kapitulík, už si našudoval za ten mesiac a po, naozaj, čo to znamená pozemok prebytočný a zistil, že ak chceme pozemok vyhlásiť za prebytočný, musí to schváliť mestské zastupiteľstvo, inak nie je možné takúto zámenu právne spraviť. Predsa nechcete, aby som ja aj vás donútil do niečoho, aby ste schválili to, čo je nezákonné. Preboha, však v Česku už existujú judikáty za to, že poslanci vedome hlasovali proti niečomu, čo je protizákonné. Prečo ja vás mám tlačiť do takýchto vecí a schvaľovať veci, ktoré sú protizákonné. Dobré ste o nich vedeli, lebo kontrolór na ne jednoznačne upozornil. Veď vám nechce nikto zle. A toto vôbec nesúvisí s Holienčíkom, to súvisí o tom, čo ste schválili páni, napriek upozorneniam. Po druhé, čiže, ak sa chceme vrátiť a hovoriť o zámene a o čomkoľvek, čo súvisí s týmto pozemkom, musíme ho prehlásiť za prebytočný. Tu v mestskom zastupiteľstve. Po druhé, nestalo sa tak, nikto ho za prebytočný neprehlásil, pán poslanec a nevykrikujte, opakujem vám, nevykrikujte. Žiadaný pozemok, po

druhé, bol vytvorený geometrickým plánom č. 23 a na pozemok je zriadené záložné právo Tatra banky. Nevie, či pán poslanec Kapitulík študoval zmluvu, ktorú máme s Tatra bankou, záložnú zmluvu, kde je jednoznačne povedané, že my nemôžeme urobiť ani ťuk, to nie že zámena, to nie že predaj, my nemôžeme ani prenájom, my nemôžeme nič urobiť bez súhlasu banky. O tom, že preberie p. Holienčík nejaké bremeno, o tom takisto len musí súhlasiť banka. To nie je tak, že banka nás v tomto prípade nezaujíma, že pán Holienčík si prevezme bremeno a banka bude happy. To vôbec nie je tak, dámy a páni. Čokoľvek sa s tým pozemkom udeje, musí dať súhlas banka. Ale aj tu musím povedať, sme požiadali banku, aby nám dala svoje stanovisko, nemáme ho do dnešného dňa, ak príde, samozrejme vám ho dám na vedomie. Druhá zásadná vec, že my chceme, alebo vy ste schválili, zámenu pozemku, ktorá je založená v prospech banky z minulosti, nie ja som ju založil, ani vy. Nieko ju založil. Tretí bod, pre ktorý som nepodpísal toto uznesenie, dámy a páni, je to, že tie pozemky, ktoré už žiadateľ vlastní, v minulosti nekupoval od mesta nijaký športový klub, ako sa tu stále prezentuje, že zamieňame vlastne veľmi jednoduchú vec atď., atď., ale kupoval ich p. Ing. Roman Holienčík. Vy ste v uznesení schválili zámenu niekomu úplne inému. Ako to mám podpísať, takéto uznesenie? Mi povedzte. Tak kto mení pozemky, Roman Holienčík alebo Miroslav Holienčík? Prečo ste navrhli vôbec takéto uznesenie, p. Kapitulík? Zámerne, aby ste sa k tomu mohli vracieť do nekonečna a robiť si na tom politickú nejakú agendu? Veď to je tak priehľadné a priesvitné, že to už nemá obdoby v meste. Čiže to je tretí zásadný dôvod, dámy a páni, pretože je tu zámena osôb, ktorú ste schválili. Ďalej, čo sa týka územného plánu, v zmysle územného plánu, je potrebné, citujem: „rešpektovať nedotknuteľnosť mestskej plavárne a jej areálu a tenisových kurtov.“ To je pravda, a ak si myslí pán Kapitulík, neviem s kým, s pánmi odborníkmi, že toto netreba dodržať, tak ako ja to môžem vyvracať, je to názor proti názoru. Ja mám názor oddelenia architektúry mestského úradu, že takéto rozhodnutie je alebo nie je v súlade s územným plánom mesta. Nie je v súlade s územným plánom mesta. A ja viem čítať, aj ten pozemok, mám to tu konkrétne priložené, dámy a páni, ale verím, že ste si to našťudovali, lebo vás to zaujíma, takže nejdem komentovať teda, je to vec názoru. A môžeme sa o nej na odbornej úrovni samozrejme baviť. Ďalej po piate, s poukazom na predchádzajúci bod by stavebný úrad ani nemohol vydať stavebné povolenie. Ja to hovorím dopredu a spomínal som to už aj minule, pretože táto stavba bez ohľadu na to, či si niekto myslí, že to netreba, že to niekto nafúkne, položí a zase to na jar sfúkne a vybavené, musí vyžadovať územné a stavebné konanie, pretože bude pevne spojená so zemou, nejakým základom, inak by ju odľúklo, keď príde vetriak. P. Holienčík isto o tom vie dobre. Takže musí prejsť štandardným územným a stavebným konaním, a už z tohto titulu, keďže nespĺňa územný plán, bude obrovský problém takéto rozhodnutie vydať. Ja to hovorím dopredu a celkom otvorene, lebo to je pravda. To nie, že si vymýšľam zámienky, prečo to neurobiť. Ja hovorím a vraciam sa opäť k uzneseniu, prečo nebolo podpísané. Ďalším bodom, dámy a páni, je to, že sa tu niekoľkokrát prezentovalo, že mestu ponúkaný pozemok nie je kvalitatívne porovnateľným s pozemkom, ktorý sa od mesta žiada, ide o pozemok z troch strán susediaci z budovami, betónovým oplotením, bez zelene atď., atď. A tu p. Holienčík aj Kapitulík tvrdia, že podľa znaleckých posudkov je jeho pozemok hodnotnejší, dokonca na minulom zastupiteľstve p. Kapitulík povedal, a takisto to môžem odcitovať niekde, citujem: „takto zároveň p. Holienčík dáva mestu pozemok, ktorý je podľa znaleckého, ktorý je tu k dispozícii, hodnotnejší ako ten pozemok, ktorý dáva mesto.“ Vážení páni poslanci, videl niekto ten znalecký posudok vtedy 29.06. z vás? Videl ho, ja neviem, p. Janušek, videl si ten znalecký posudok ako predkladateľ toho materiálu? To je posudok na ktorý pozemok. Zaujímavé, že nikde nebol priložený, v materiáloch, ktoré ste predkladali. Prečo nebol priložený v materiáloch? Ďalej, dámy a páni, dôležitý moment, keď hovoríme stále o tom, že ako treba naozaj rozširovať a podporovať tento volejbalový šport, voči čomu ja nemám absolútne žiaden problém, ja to zdôrazňujem, ale v tom zdôvodnení som hovoril o tom, že v samotnom areáli plavárne už existujú dnes tri plážové ihriská. Okrem toho máme na Bôriku

d'alsie dve aj s tribúnou, hovorím o plážovom volejbale, hovoríme o tom, teda ďalej na vodnom diele sú štyri ďalšie nové beach volejbalové ihriská aj so zázemím kompletným, v areáli nemocnice sú úplne tri nové plážové ihriská, možno o nich ani neviete, čiže spolu tu už máme dnes 16, 17 beach volejbalových ihrísk. Pre porovnanie ostatné krajské mestá majú: Banská Bystrica jedno, Trenčín jedno, Nitra jedno beach volejbalové ihrisko. Áno, to tu mám informáciu od hovorcu Nitry, Prešov jedno, Bratislava šesť. To je jedno, či má v konečnom dve alebo tri, my máme štrnásť volejbalových ihrísk. Preto otázka znie, naozaj je nevyhnutné budovať ďalšie beach volejbalové ihriská tu v Žiline? Ďalej, dámy a páni, ďalší dôvod, pre ktorý som nepodpísal to uznesenie a musím konštatovať, že vy ho máte všetci k dispozícii, ako som na začiatku konštatoval, všetci ich máte tieto dôvody, pre ktoré som nepodpísal toto uznesenie. Je zaujímavé porovnať si žiadosti o zámenu pozemku a tie deklarácie p. Holienčíka, ako on doteraz všetko dodržal voči mestu, ako on vybuduje všetko úžasné, ako to bude zadarmo slúžiť obyvateľom, ako sa nedotkne zelene a podobne, keď už vieme ako dopadla tá prvá žiadosť. Vtedy sa zaviazal, že vo svojom areáli vybuduje kompletné zázemie, hovorilo sa o tribúne, hovorilo sa o toaletách, o sprchách, o prezliekárňach. Dnes som dostal od pána Holienčíka, ako isto aj vy, materiál, v ktorom ukazuje, alebo teda deklaruje, akým spôsobom je toto zabezpečené. Ak sa pozriete na tie obrázky, dámy a páni, isto ich máte, verím, že ste si ich vytlačili a pozreli, tak tribúna, o ktorej hovorí a ktorú mal vybudovať na svoj pozemok, je vybudovaná na pozemku Carrefouru. Tu je ten obrázok, ktorý dnes p. Holienčík posielal. Na pozemkoch Carrefouru, keď sa tam robilo nejaké podujatie. Keď hovoríme o prezliekárňach, tak sú tu počítačovo dorobené dve prezliekarne, prosím pekne. Ak hovoríme o šatni, toto je šatňa, dámy a páni, to je nejaká zasadačka, kde je päť sedadiel, tu už nehovorím o dáchach a pánoch, vonkoncom. Sprcha existuje len jedna vonkajšia. Toalety sú len zariadenie, ktoré prevádzkuje niekto úplne iný a ten keď prevádzku zavrie, tak neexistujú žiadne toalety. Takže toto sú splnené podmienky, ktoré sľúbil voľakedy pán Holienčík splniť. A kto tam chodí dnes si zašportovať, p. Kapitulík, možno by bolo dobré, keby ste tam zbehli, tak by ste zistili, že športovanie tam nie je zadarmo, vyberá sa 9 € za hodinu, bez akéhokoľvek dokladu, bez akéhokoľvek dokladu. To nie je klamstvo. Ďalej, dámy a páni, ak dovoľíte, musím zdôrazniť aj to, že v prípade poskytnutia pozemku, a to som zdôvodňoval je obava, že stromy na ňom budú vyrúbané, pretože inak sa tam tá hala pochopiteľne nezmestí. I napriek tomu, že pán Holienčík vo svojej žiadosti píše, že sa nedotkne zelene. A trávnik čo, trávnik nie je zelený? Toho sa nedotkneme, to bude meter nad trávnikom? Stromy nebudú vykácené? Po slovensky vyrúbané. Myslíte si, že tá hala sa tam zmestí, ak tie stromy tam majú zostať, budú tam stromy cez tú halu nejakú, ak sa nedotkne zelene? Klamstvo, lebo už z toho nákresu, ktorý predložil pán Holienčík je evidentné, že tie stromy tam budú zavadzať, budú musieť byť vyrúbané. Ale dobre, ak si vybaví povolenie a životné prostredie povie dobre, stromy vyrúbeme, aj to sa dá prekonať, pochopiteľne, ale je to zavádzanie, opäť. Nerozumiem, prečo to takýmto spôsobom robíme. Ďalším dôvodom bolo už to, a to som zdôvodňoval, že areál, a to tu už bolo povedané dnes, v minulosti už utrpel nekonceptným rozpredajom jeho častí, každý jeden roh je odpredaný a my máme zo zeleného pozemku opäť ukrojiť, opäť ukrojiť. Ďalej v rámci diskusie pri schvaľovaní uznesenia sa spomínali mnohé bonusy, dámy a páni, ktoré ale v tom uznesení, o ktorom hovorím, lebo ja sa stále vraciam k tomu uzneseniu, ktoré ste schválili, nie je ani slovo. Dokonca v tom uznesení, ktoré ste schválili, je napísané, že sa pozemky zamieňajú z dôvodu vybudovania haly na plážový volejbal. Tu nie je napísané nafukovacej. Nie je to zámer, že tá hala nebude nafukovacia, bude iná? To je uznesenie, ktoré som nepodpísal. A vy sa čudujete? Lebo pán Kapitulík sa tak čuduje, že som nepodpísal takéto uznesenie, ktoré naschvál pripravil s pánom Holienčíkom, aby mu zachránil to, že pán Holienčík kúpil halu a nemá ju kde postaviť? A vy nás tlačíte do nejakých, všetkých poslancov do rozhodnutí, ktoré absolútne nie sú korektné, pán poslanec? Vy nemáte kúska hanby v sebe. Ďalej po týchto argumentoch, dámy a páni, a po vyhodnotení samozrejme schválenia toho uznesenia, ktoré bolo som tak, ako bolo

povedané, zvolal mimoriadnu mestskú radu, ktorá sa neuskutočnila, nejdem to už ďalej komentovať, ale následne som teda, keďže to uznesenie bolo schválené 29.6., nebolo právoplatné, inicioval som aj petíciu, pretože na facebookových stránkach, dokonca v médiách som zachytil niečo o tom, od pánov z niektorých poslancov, aká nekorektná petícia sa udiala. Pritom tá petícia, ktorú ste vy dali medzi ľudí, a ktorú aj vidím občanov s tými plagátmi, nebolo by zlé možno, keby ste si ich prečítali. Tá petícia, dámy a páni, prísne korešpondovala so znením uznesenia, ktoré ste schválili. Prísne. Ak niekto vyčíta, v tej petícii, že tam nie sú benefity, tak sa pýtam, kde to je v tom uznesení, ktoré ste schválili, tie benefity? Kde sú pán Kapitulík tie benefity, o ktorých tak úžasne rozprávate? Kde sú v tom uznesení tie benefity? Nie sú v uznesení. Takže to je ďalšia vec. Ešte jedna vec, dámy a páni, stále sa tu operuje tým, mnohokrát v médiách dokonca pán Holienčík sa tak vyjadril, niektorí poslanci sa tak vyjadrili, Kapitulík sa tak vyjadruje, že nechceme vytvoriť akési prostredie pre to, aby mohli tuná trénovať športovkyne olympijského rozmeru dokonca alebo dámy, ktoré naozaj bojujú za to, aby nás reprezentovali na olympiáde. Ja si nesmierne ctím a vážim tieto dámy a tieto športovkyne a nielenže som hrdý na ich výkony, aj ich obdivujem, obdivujem ich výkony, lebo ja by som to nikdy nedokázal. Ale pani Dubovcová z Prievidze, pani Nestarcová z Nového Mesta nad Váhom žijú v Bratislave. Väčšinu času hrajú v zahraničí, nakoľko na Slovensku nemajú žiadnu konkurenciu, to sme si aj potvrdili, to je pravda. Je teda otázka, či je naozaj nafukovať pre ne športovú halu. Prečo sa nepostarajú o ne ich rodné mestá? Bratislava, štát o naše olympijské športovkyne. Tak isto, prečo nie, pán Kapitulík. Prečo Žilina, a prečo práve na pozemku plavárne? A tú myšlienku dokončiť tak, ako ja som všetkými desiatimi za to, aby tu tie dámy športovali a trénovali, ale nie prosím pekne na pozemku plavárne. Prečo si pán Holienčík nekúpi pozemky od Carrefouru? Tam, kde už prevádzkoval volejbal, prečo tam nepostaví krásnu halu? Tam zmestí aj šesť tých ihrísk. Spomínajú sa často v tých vyjadreniach, dámy a páni, a dnes to, prečo radšej neriešime späť kúpenie pozemkov, ktoré sú už v minulosti odpredané, teda tá jama, ktorá už viac ako 10 rokov straší v Žiline, pozemok od pána Pinzika. No my robíme všetko pre to, aby sme ich dostali, len je to otázka peňazí a stále sme v polohe, kedy tí pred nami rozpredávali a bačovali, a my sa snažíme nakúpiť. A ešte keď urobíme jeden pokus dosť zásadný a snažil som sa, dobre viete aj v zastupiteľstve bolo schválenie, kúpa pozemku na Solinkách, tak som bol za to kritizovaný pod čiernu zem. Akú ja mám mať teraz iniciatívu a snahu nakupovať pozemky späť do mesta, majetku, keď budem za ne kritizovaný do nekonečna. Ešte mi budete otlkať o hlavu, že kde na to zoberieme peniaze. Nechajme to tak, keď sme už raz predali a podobne. To sú vážne veci, ale i napriek tomu, ja už som hovoril aj s majiteľom pozemku, ktorý vlastní jamu, žiaľ nebolo možné spraviť stretnutie ešte pred týmto rokovaním, pretože sú dovolenky a nebol priestor. S pánom Pinzikom sme už niekoľkokrát rokovali, vedieme s ním dve súdne konania, s pánom Pinzikom. Opäť len na základe konaní, ktoré boli v minulosti. Keď mu niekto povolil postaviť zrub na terasu, bol tam nejaký budovaný bufetík. A my sa súdime, súdime do nekonečna, pretože to nemôžeme len tak zbúrať, i keby sa to žiadalo. Nevieme donútiť pána Pinzika, aby pozemok, ktorý kúpil na plavárni, aby využil tak, ako deklaroval. Ako pán Holienčík, že to bude slúžiť verejnosti, lebo tam vybuduje niečo mimoriadne atraktívne, že to bude služba pre verejnosť. Žiadna služba tam nie je. Toto sú, dámy a páni, zásadné argumenty, prečo sa bránime tomu, aby na plavárni bol odobratý ďalší pozemok, ktorý dnes slúži ľuďom. Veď pod tú petíciu, o ktorej som hovoril sa podpísalo 710 občanov. A teraz sa na nich mám vykašľať? Ako nemáme to brať na vedomie. Veď to sú normálni ľudia, ktorí to podpísali, tú petíciu. A ktorí nie sú súhlasní s tým, aby tá zámena bola urobená. Prečo nerešpektovať, i keď je to 600 ľudí, 700 ľudí, 800 ľudí, ktorí ale prejavili tú vôľu a podpísali sa. Ako si môžeme dovoliť nerešpektovať? Je tu proti tomu iná petícia postavená, kde je, ja neviem 10 000 ľudí? Alebo stačí 1 000 ľudí za to, aby sa to zamenilo? No nie, prečo si tú robotu neurobil pán Kapitulík? A čo s týka ešte raz tých argumentácií pána Holienčíka, chcem sa, alebo stále sa tu hovorilo o beach volejbalovom klube, ktorý už roky,

roky funguje. Klub BSC nikdy nepreukázal mestu žiadnu členskú základňu, pretože nie je ani registrovaný, ja som si to preveroval na ministerstve školstva, že či je takýto klub registrovaný, no nie je registrovaný. Klub BSC je registrovaný len na živnostenskom úrade ako živnosť, takto sa nazýva živnosť pána Holienčíka. Neklamem, neklamem. To je po prvé. A podľa zoznamu predsa identifikačných čísel Slovenskej volejbalovej federácie, tam váš klub nemá žiadne číslo, p. Holienčík, nemá. To, že už treba platiť 9 € za každý kurt bez potvrdenky, to som už hovoril. Čiže aj v tomto klamem isto, p. Holienčík? Ďalej, je tu prísľub od p. Holienčíka, že teda tam bude ležovisko počas tropických teplôt, takže máme tu niekoľko variant využitia toho pozemku. Jednak to bude beach volejbalové, keď bude príliš teplo, bude to ležovisko a dokonca vo Večerníku som čítal, že tam bude beach volejbalový futbal. O tomto doteraz sme takisto nevedeli, že tam bude vlastne futbal. Tak čo tam bude? P. Holienčík, bude tam volejbal, bude tam ležovisko, bude tam zeleň, ako povedal p. Holienčík, alebo tam bude futbal? Je tu množstvo, také množstvo otázok, na ktorých sa smejete, lebo isto prichádzate do úžasu z toho, čo všetko ste prehliadli. Prečo zo mňa? Však ja tu hovorím len faktické veci, p. Kapitulík. To sú všetko fakty, atď., atď. Mám tuto popísaného naozaj oveľa viac argumentov. Včera prišiel jednak list od plavcov, od seniorov, ktorí v zásade sú proti takejto zámene. Prišiel takisto, a to musím korektne povedať aj list od prezidenta volejbalového zväzu, ten ste asi takisto dostali, ktorý podporuje takúto zámenu. Čiže je tu niečo postavené jedno proti druhému. Ale ak dovolíte, vrátim sa na záver k tomu uzneseniu, o ktorom tu dnes rokujeme, a prečo nebolo podpísané. A znova k tým trom zásadným bodom, pre ktoré nie je možné podpísať to uznesenie, lebo sú v príkrom rozpore so zákonom. A ja vás chcem poprosiť v tejto chvíli, naozaj poprosiť o to, aby sme nehlasovali za toto uznesenie, alebo aby ho neschválili, a s tým, že ja mám pripravený už teraz aj pozmeňovací návrh, keďže nie je možné pozmeňovací návrh predložiť, predložím do riadneho rokovania, kde sa chceme veľmi korektne rozprávať o tom a dať návrh, korektné návrhy na vaše posúdenie, pôjde to do komisií, pôjde to všade, ako chceme pomôcť aj beach volejbalu krytému. Toľko z mojej strany.

Následne otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Bechný, Cibulka, Plešinger, Peter Ničík, Púček, Trnovec, Kolenčíak, Sokol, Juriš, Dobšovič, Chodelková, Kapitulík, Filipová, Maňák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja teraz nebudem hovoriť dlho, lebo potom som prihlásený do diskusie, ale poviem iba jednu vec, a to je presne to, pán primátor, ako zavádzate a klamete. Poviem to na tom smiešnom príklade s tým tienením, lebo tvrdíte, že ste to nikdy nepovedali. Na vašom osobnom, aj stránke facebooku je to priamo napísané z vášho pera, takže iba toľko. Tam píšete, že bude tieniť na ostatné plochy. Ja mám pocit, že my sa snažíme hľadať spôsoby, ako niečo v tomto meste posunúť dopredu a z tohto, čo vy ste povedali, ja som naozaj presvedčený a mám taký pocit, že vy hľadáte iba dôvody, ako sa niečo nedá, ako to nechať, tak ako to je, aby sa Žilina nerozvíjala. Prepáčte mi, ale to je naozaj môj súkromný, osobný názor a z toho, čo ste tu vy dnes predviedli, tak ja som o tom dnes už presvedčený, ďakujem veľmi pekne.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: K predmetným veciam ja sa vyjadrím svojím hlasovaním, ale neodpustím si jednu poznámku, ktorá mne z toho celého, z tej doterajšej debaty a všetkého nejakým spôsobom má a to je slabé slovo – nie, že trápi alebo mrzí. Moja otázka znie, prečo musí mestské zastupiteľstvo sa dostať do takéhoto stavu, že veci, ktoré naozaj, lebo ja som tu nepočul zásadnú výhradu, ani voči Astórii, ani voči teraz v prípade pána Holienčíka, o Rudinách ešte budeme rokovať. Tuná na tomto zastupiteľstve momentálne cítim, že veci,



ktoré sme mali riešiť úplne niekde inde, mal ich riešiť podľa mňa úrad v prospech ľudí, ktorí majú nejaký problém a chceli by ho vyriešiť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem stručný, prečítal som si nejaké odkazy od občanov a myslím si, že to by nám malo stačiť a zbytočne už k tomu komentovať niečo.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja som sa vyjadril k petícii. To nie je petícia, nemá právnu formu petície a skutočne petícia zavádzala, keby povedala, že na tom pozemku vznikne zeleň a na tomto pieskovej ihrisko, kde môžete hrať v lete alebo užívať tú plochu, tak si myslím, že ľudia by sa ináč chovali a skutočne ten istý pocit, čo má Peter, aby úrad povedal na začiatku riešme to takto, povedal riešte to cez poslancov. A keď sa to vyriešilo cez poslancov, úrad povie, nie, a máme my verejné zastupiteľstvo, čiže nehnevajte sa, to je, nemám na to slov, a ako sa to spolitizovalo, sme označení, že sme tu kúpení alebo čo, no tak to už nekomentujem.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Mesto prevzalo moje vyjadrenie do tlačovej správy, kde sa hovorí o tinení. Vychádzali sme z toho alebo osobne som vychádzal z toho, že na základe fyziky slnovrat je 21.6. a dva mesiace po slnovrate je určite nejaké tinenie, čiže keď ste dobre dávali pozor na hodinách fyziky, tak o tinení je určite podstatné hovoriť. A ešte mám čas, zaznelo tu alebo kolovala tu nejaká nahrávka z nejakého rádia, nie z rádia, z televízie Fenix – ak sa to nejakých poslancov dotklo, tak sa im veľmi ospravedlňujem. Ja som spomínal alebo myslel som poslancov tých, o ktorých viem osobne, že podľahli určitému alebo určitým sľubom o benefitoch, čiže nebolo to myslené na vás všetkých, ale na určitých konkrétnych jedincov, takže sa vám ospravedlňujem, ďakujem.

Poslanec Bechný: Pán primátor, vy ste začal svoju reč s tým, že je tento problém spolitizovaný, ja s tým súhlasím, ale čo to je, keď mesto organizuje proti rozhodnutiu zastupiteľstva. Opakujem len jeden, jediný hlas bol proti. O tomto uznesení bol len jediný hlas natvrdo proti, a to bol Patrik Groma. Keď organizuje petíciu vlastne úkoluje pracovníkov mesta, počul som, že priamo riaditeľ plavárne osobne vylepoval tieto plagátky, ktoré nie sú úplné, sú zavádzajúce, nemá z nich ten človek úplnú informáciu, že prečo tá výmena. To sa len kus za kus tam je to v rohu, takže podľa tohto plagátiku je to znehodnotené, ale keď by som sa vrátil o tej hodnote je ťažko hovoriť, lebo napr. cestovné kancelárie, keď organizujú, keď nejaký zájazd si chcete kúpiť čím bližšie k moru, tým platíte viac. Tuná ten človek sa dostane k bazénu, je to kúsok, takže keby som len z tohto vychádzal, tak je to hodnotnejšie. Ale hovorím tej forme petície toto je precedens na Slovensku, že by mesto vlastne proti vôli poslancov a spolitizovanie vidíme výsledok aj tam hore, to je na jednej tlačiarňi, možno že aj na mestskej vytlačené, možno sa mýlim, ale je to jedným štýlom vytlačené hore tie plagátky, tak je to organizované celé. Toto je jedna vec spolitizovania, druhá vec spolitizovania, to, čo spomínal už Patrik Groma, ale chcem sa k tomu vrátiť. Ako môže hovorca v tlačovej správe, ktorá ide všetkým médiám, poslancom, všelikde napísať – investor loboval pri niektorých mestských poslancoch a ponúkal im rôzne benefity, ak zahlasujú za výmenu pozemkov. To nie je napísané, že údajne, to je hotové. A zrejme pán hovorca vychádzal, ako spomínal, z Patrika Gromu, ktorý sa vyjadril pred televíziou Fenix, ja to budem citovať z tej nahrávky, pán Groma hovoril: „Mám informácie od niektorých poslancov, ktorí boli ovplyvňovaní určitými ľuďmi, ktorí boli proti, aby zahlasovali za, potom sa pýtam, čo dostali poslanci, ktorí hlasovali za tú výmenu, keď viem o tom, že taký lobing tu bol.“ Tak nehnevajte sa pán Groma, ale to uráža ma to takéto zovšeobecnenie a vy hovoríte, za vami boli tí poslanci, ktorí nehlasovali za, tak to sa jedná pán Dobšovič, Ficek, Filipová, Kolenčiak, Kosa, Ján Ničík a Anton Trnovec, tak niekto z týchto bol za vami, že bol ovplyvňovaný, tak by bolo asi korektné, aby sme si to tu vyjasnili a vy páni poslanci povedzte,

kto bol za vami, lebo inak to je devastovanie celého zastupiteľstva a všetkým nám to kazí meno, len to som chcel povedať. Ešte pardon, ešte porovnávate tu nemocnicu. To, že tam je plážové, nemocnica by mala slúžiť pre pacientov, aby tam bol oddych, keď majú vychádzku a nie, že tam mláti lopta, toto nie je dobrý príklad. Skutočne, skôr mi pripadá to plážové ihrisko lepšie na tej plavárni a druhá vec spomínali ste tu nejakých 17 ihrísk, ale nespomenuli ste kryté. Tu ide vlastne o to, že budú môcť hrať ten volejbal plážový aj v zime, takže to nie je moc dobré porovnávanie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja akurát som sklamaný z toho, že keď sa niekto rozhodne hovoriť o korupcii, tak vy nevyšetrujete to, kto tú korupciu pácha, ale ten, kto o nej hovorí, čiže to je také slovenské. Na to môžem povedať to, že ja som aj predtým povedal na zastupiteľstve, že môj rodinný príslušník bol ovplyvňovaný, ak zahlasujem za, dostane benefit. Ja chcem sa poďakovať poslancom, ktorí nepodľahli týmto tlakom a na ďalšie alebo na margo môžem povedať pán poslanec, ja si vás veľmi vážim, máte tu združenie boj proti korupcii, tak začnite vyšetrovanie, skúste niečo sám dopátrať. Ja som ochotný ísť, podrobiť sa detektoru, hocičomu, môžete to monitorovať, nemám s tým absolútne problém, ja hovorím absolútnu pravdu. Stojím si za svojimi vyjadreniami a chcem sa aj poďakovať ostatným, ktorí nepodľahli tomu tlaku. Ja som nepovedal, že vy všetci ste, ja som povedal niektorí, tí, ktorí boli lobovaní.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No, korumpovanie a lobing sú dve rôzne veci, lobing je oficiálna forma, pán primátor by asi príde rozprávať z parlamentu. Patrik, ak máš takéto vedomosti, tak ťa žiadam, podaj trestné oznámenie, pretože na Slovensku je ďalším veľkým športom za tým, ako sa ty vyjadruješ, takto sa vyjadruje veľa ľudí s tým, že využíva korupciu ako určitý spôsob, ako spochybňovať veci. A ty si to tak urobil, takže ak máš také vedomosti, tak si povinný podať trestné oznámenie a nezhmlievať a nedávať najavo zahmlievané veci, ktoré, ako aj povedal, dehonestujú nás všetkých, to je jedna vec a druhá vec je, je to spôsob, neférový spôsob, ako niektoré veci spochybnit' – to je môj názor.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, presne tak, ako povedal Peťo Fiabáne, ako mňa toto urazilo, čo ste napísal aj na vašom facebooku, lebo už to boli odznené vaše vyjadrenia bolo napísané: „Určitá skupina poslancov podľahla lobistickým sľubom.“ Ja by som chcela vedieť mená konkrétnych poslancov, ktorí to boli. Preto, lebo už aj v minulosti mám osobnú skúsenosť s vami, kedy ste teda niečo tvrdil, dali sme aj trestné oznámenie. Nakoniec ste na polícii prehlásil, že to neboli vaše slová, ale boli to slová občanov a vy ste jednal za občanov, takže ja by som naozaj žiadala konkrétne mená poslancov a sme si tu na čistom a vieme kto ako lobuje.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Tiež ma v tej kauze o tom ošampónovaní a skorumpovaní, zapredaní. Šampónujem sa dosť často samozrejme sám v sprche, ale skorumpovaný určite nie som a zapredaný som zdravému rozumu a dobrej veci a toto je dobrá vec pre Žilinu, je to šport, mesto o nič nepríde a mesto samozrejme by mohlo hľadať možnosti, ako to urobiť, aby to bolo možné, nie hľadať ako to nepôjde, to je môj názor.

Primátor mesta: Ja som na záver svojej reči povedal, že to, ako to je urobiť možné, je už pripravené len o tom nemôžeme dnes dávať hlasovať.

Poslanec Cibulka: Ja by som ešte teda naozaj zdôraznil, že takisto sa ma veľmi osobne dotklo, ak je do médií vypustené niečo také, ktoré vrhá tieň podozrenia na nejakú morálnu integritu v tomto, tak myslím, že aj podľa zákona, kto vie o korupcii, tak je povinný podať trestné

oznámenie, pretože to kde sme, aby sme takto cez médiá riešili, že sme zapredaní, veď to je hrozné, keď toto niekto vypustí do médií. To je úplne nenormálne v podstate. A takisto sa ma dotklo aj to, ako mesto otočil tento problém toho hlasovania, celú tú problematiku tej plavárne, pretože pán primátor vy ste síce hovorili o istých dôvodoch právnych, ktoré budú skôr také v špekulatívnej rovine, prečo to teda neurobiť, čo môže byť problém z právneho hľadiska, ale ak sa dostaneme k nejakému pragmatickému, praktickému hľadisku vzhľadom k tým benefitom, čo to dá mestu, tak zrazu sme na úplne inej rovine a inak sa rozpráva o tomto probléme. Bol som na plavárni minulý týždeň chceli sme si ľahnúť k bazénu pri bazénoch nebolo miesto všetko bolo obsadené a práve vtedy som prechádzal okolo toho minigolfu, okolo toho priestoru, kde ak by sa z revitalizoval ten priestor, tak plaváreň viacej získa.

Primátor mesta: A videli ste aj nejakých ľudí na tom pozemku, ktorý chceme zameniť? Či tam bolo prázdno? Poslanec Cibulka: Teraz hovoríme o tom, kde bol ten minigolf alebo o tom pod tým stromom? Primátor mesta: Vy hovoríte o vašom a ja hovorím o našom.

Poslanec Cibulka: Tam som nevidel ľudí, tam som nevidel ľudí a nechcel som tam ísť, pretože je to ďaleko od bazéna, čiže z pragmatického hľadiska, keby sme sa bavili vyslovene na pragmatickej rovine, tak priestor pri tom bazéne, oveľa lepší na užívanie, z tohto hľadiska, ako ten, ktorý patrí teraz mestu, hej. Čiže, kebyže toto bolo v petícii, tak to je jasné a hovorím to aj kvôli tým ľuďom, čo tam majú tie transparenty, lebo ja som posledný človek, čo by chcel vymieňať pozemky nevýhodne pre mesto. Moja idea je úplne opačná. Mesto by malo získavať pozemky práve a v tom, pán primátor, vás vždy podporím, aj čo sa týka tých Soliniek atď. Ak chceme vnímať rozvoj mesta, určitú víziu, tak práve v tomto prípade by sme mali dať zelenú tomuto návrhu, pretože ten pozemok pri bazéne je oveľa lepší ako ten, ktorý teraz vlastní mesto. Navyše obidva budú slúžiť samozrejme mestu, čo je ďalší benefit, plus získa sa športovisko, a ktoré môžu v zime využívať práve športovci. Z praktického hľadiska je absolútne zbytočné sa tu o tom baviť, pretože sú z toho iba benefity. Z právneho, ako hovoríte, až tak posúdiť neviem, ale viem, že na Slovensku môžeme právne spochybníť skoro takmer všetko, a keď sa chce, tak môžeme zase všetko právne podchytiť, takže skôr to vidím o tej vôli. Ale čo sa týka tých mediálnych útokov na to, že poslanci boli kúpení, tak toto naozaj by sa už nemalo stávať podľa mňa na tejto pôde, pretože zbytočne sa tá praktická debata presúva do takej šedej zóny.

Poslanec Plešinger: V tej petícii som kdesi zazrel na tých plagátoch, aspoň myslím, že to bolo tam na plavárni, že vedenie mesta dáva petíciu proti výmene pozemkov atď. Pýtam sa vlastne, kto je vedenie mesta? Primátor a jeho dvaja viceprimátori, alebo my sme vlastne asi nie sme vedenie mesta, potom my sme, potom asi, neviem, my sme nepriatelia mesta alebo také niečo. Z toho mi to tak vyplynulo, že vedenie mesta dáva petíciu. Ja si myslím, že je to také trochu nefér voči nám, keď 20 poslancov z 31 alebo 28, ktorí sme tu boli hlasuje za niečo, a potom vedenie mesta je proti tým poslancom. Tak buďme na jednej lodi a chceme niečo urobiť dobre, alebo potom nás rozpustite a riadte to vy tam traja, to je najlepšie asi potom, ja neviem, ja to tak cítim. My neviem, všetko čo nejakým spôsobom odsúhlasíme, tak vy to všetko zmetiete zo stola a poviete, hľadáte nejaké procesné malé chyby, ja neviem slovíčka, ako to nejde urobiť. Hovoríte sám pán primátor, že chcete podporiť volejbal v meste alebo šport v meste, ale prečo potom to neriešite tak, že nejaký problém príde takýto alebo nejaký návrh, tak nemám pocit, že ste za, a že to riešite s nami, ale mám pocit, že my niečo chceme vyriešiť, chceme, sme za to a vy ste proti a potom poviete, mám nejaký návrh, ktorý tu doplní a potom to budeme odsúhlasovať, prečo až potom, prečo nie hneď, keď to príde ten problém, keď to už riešime, ja neviem koľko sa to rieši rok, dva roky? Dva roky sa nič nevyrieši, mesto nedá žiadny návrh, nič neurobí, a keď to my nakoniec odsúhlasíme, tak mesto potom aj my máme nejaký protinávrh, alebo návrh, ktorý je súhlasný a chceme to aj my, ale až keď dáme my ten návrh.

Prečo až potom, vždycky až potom, vždycky neskoro nejakým spôsobom, mám ten pocit, čiže keď sme tu na jednej lodi, tak ťahajme spolu. Ako štvorkajak u nás, ktorý vyhráva v súťažnej olympiáde. Ak nie tak to bude na hóby budeme sa motať na miesta a zhltnie nás nejaký vír, čierna diera. Ďalšia vec ešte v tých slovíčkach, čo sa chytali pán primátor, že uznesenie nebolo to presne špecifikované, či nafukovacia hala, taká hala. Má uznesenie špecifikovať všetky detaily budúcej zmluvy? Ja si myslím, že nemá. Ja nie som právnik, ale ja si myslím, že uznesenie nemá, len hovorí o tom, či áno alebo nie a za akých, tých hlavných by som povedal podmienok. A už zmluva, právne oddelenie alebo neviem kto, by malo doriešiť všetky detaily, ktoré potom špecifikujú presne, ako to bude, či to bude za odplatu, za akú odplatu, či to bude, tak, tak.. A ja si myslím, že každá strana, či už je to pán Kravárik, Holienčík chcú tú zmluvu podpísať tak, aby bola výhodná pre obidve strany, lebo vtedy je zmluva výhodná, keď obidve strany sú spokojné, vtedy to funguje a vtedy je to dobré. Nie ako predošlé zmluvy, ktoré boli výhodné pre pána Trabelssieho a mesto ťahalo za kratší koniec a teraz majú z toho problémy, tak mesto takúto zmluvu asi vie pripraviť, nie? Pán Ulaher, ja si myslím, že asi viete takú zmluvu pripraviť, aby aj pán Kravárik bol spokojný a mesto bolo spokojné, aby mesto neprišlo o parkovacie miesta, a aby bol on spokojný. Všetko sa dá doriešiť potom. My len dáme formu, že áno, chceme to, aby pán Kravárik mal tie miesta a mesto dorieši následne všetky detaily právne atď., a ak nemá právnikov, tak si najmite právnikov, my to podporíme, nech to funguje, ale nie hľadať detaily, ako to neurobiť len preto, že vy hovoríte, že to chcete, ale nechcem to. Chcem to – nechcem to, chcem to až potom. Ďalšia vec, som sa trochu rozohnil – ukludním sa... Ja nie som proti primátorovi, ani proti vedeniu, ale neviem, prečo takú hru hrajú proste takúto, či sú to osobné veci, či sú to veci nejaké zákulisné alebo čo. Ja som človek, ktorý sa snažím byť čistý, čistý, ak sa ma niečo spýtate, ja vám odpoviem úprimne a priamo. Nemám žiadne, nemám rád nejaké zákulisné ťahy, nejaké, pripravovať niečo do budúcnosti atď. Ja prežívam život ako prichádza a som šťastný človek. Lebo ma neťažia žiadne také myšlienky, ktoré sú som mohol hentam, takto som niekomu ublížil atď., proste spím celkom dobre, som v pohode. Podnikám v Žiline 25 rokov, mám šťastných ľudí, ktorí ku mne chodia radi, a to by som chcel, aby sme aj my boli. Ako parlament na jednej lodi ťahali spolu a riešili veci také, že dohodneme sa, áno, toto chceme riešiť, chceme to – chceme, tak to riešme. Nechceme to – nechceme zmietať zo stola, dovidenia, ideme ďalej. Ale nie, že my chceme a vy nechcete a my nechceme a vy chcete, čiže tu je kdesi problém, treba ten problém riešiť. Skúste nájsť, kde ten problém je, či to je problém Kapitulík, Choma alebo nejaký iný problém, neviem. Skúsme sa odpolitizovať, žijeme v meste, v ktorom žijeme. Politika je niečo, ja to hovorím, že politika je svinstvo – poviem to otvorene. Je to svinstvo, ak vás to vtiahlo už, tak skúste sa pozrieť do zrkadla ráno, povedzte si, som už skorumpovaný politik, ja chcem riešiť veci politicky, alebo chcem veci riešiť tak, aby som riešil veci pre ľudí a preto, aby sme žili šťastne v tomto meste.

Primátor mesta: Tak teraz urážate zase vy mňa, pre zmenu, pretože ja rozhodne sa nepokladám za skorumpovaného politika, za posledných 5 rokov som to tu v tomto meste dostatočne preukázal.

Poslanec Plešinger: Ja som neuviedol nikoho konkrétneho.

Primátor mesta: Moment, ale uviedol, len si treba v tej rozhorčenosti možno dávať pozor, čo človek hovorí, ale vrátim sa k tomu meritum veci, o ktorom si hovoril pán poslanec, pretože hovoríš o tom, že mesto nechce, vy chcete. Ja som už niekoľkokrát a znova to zopakujem dnes, že ja nemám problém so športom a hľadám spôsoby, ako ho vyriešiť. Nakoniec aj v súvislosti s pánom Holienčíkom, ale opakujem, že aj vy páni poslanci ste tu zo zákona na to, aby ste strážili majetok obce, v tomto prípade mesta. Zo zákona ste povinní, a ak vy prijmete uznesenie, ktoré nie je v súlade so zákonom, tak ja mám povinnosť nepodpísať také uznesenie, ako prečo

to nechcete pochopiť? Opakujem sú tu dve veci. Jedna je rovina právna a bol by som potom rád, keby ste konečne povedali áno, nie je to celkom korektné uznesenie, dobre nabudúce ho pripravíme úplne inak. Možno aj s podrobnosťami, ktoré súvisia s podmienkami, benefitmi atď. To je to, čo máme pripravené, a to, čo predložíme v každom prípade na budúce zastupiteľstvo, aby sa o tom mohlo rokovať. Ale nie uznesenie, ktoré je také, aké je to, je celé. A nie ja robím z toho politiku, ale niekto, kto sa chce dostať do parlamentu veľkého za každú cenu, za každú cenu a využije kohokoľvek, aj vás.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Plešinger, počuli ste, zatlieskali vám, to je pekné, len ma mrzí, že vás nezaujímajú iný názor. Je tu 31 poslancov, je tu vedenie, ja si myslím, že každý si môže povedať svoj názor a ja žiaden názor nepovažujem za sprostý, blbý tak, ako to je tuná niektorými poslancami prezentované. Keď raz budete nejakým šéfom vo svojom podniku, ako riaditeľ môžete rozhodovať, vy budete mať právo veta, ale ja si myslím, že aj primátor, nie som jeho zástanca, teda alebo nejaký obhajca, ale ja si myslím, že názor má právo povedať aj on.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán Púček, iba tu jedna otázka, prečo ste predtým hlasovali za ten projekt, keď sú teraz vaše vyjadrenia takéto? Ale inak, keď ste hovorili pán primátor o tom, že ste to nespolitizovali vy, viete celé sa to spolitizovalo tak, že my sme nereagovali, my sme nerobili žiadne tlačové konferencie, my sme úplne legitímne zvolali mimoriadne zastupiteľstvo, kde sme sa chceli pobaviť o tom, nakoľko neprebehla debata na mestskej rade, chceli sme si na zastupiteľstve podebatovať o tom, prečo ste tie uznesenia pozastavili a chceli sme hľadať spôsob ako dosiahnuť to, aby tu tie športoviská boli. A mesto vtedy urobilo, a tým ste to spolitizovali, urobilo tú zavádzajúcu a klamlivú petíciu o tom, že vedenie mesta je proti nejakej zlej zámene pozemkov na plavárni, ale už ani slovo ste nepovedali o tom, čo tam má vzniknúť, že tam má vzniknúť pláž, že tam má vzniknúť športovisko zadarmo atď.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Na vystúpenie pána poslanca Plešingera. Ste tu tiež označili nejakých skorumpovaných ľudí, tiež by som rád počul ich mená, viete ako. My teraz sa tu ideme hrať na ješitných, vy viete o korupcii, ja viem o nejakej korupcii, tak keď, takisto máte nejaké dôkazy, tak podajte to trestné oznámenie. Na margo tej výzvy, ktorá tu zaznela, aby som podal trestné oznámenie, ja ho určite podám, keď zozbieram také dôkazy alebo tak komplexné dôkazy, aby mi to vyšetrovateľ neodmietol, čiže mám pripravené určité právne kroky na to.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Kolega Plešinger sa pýtal, že kde je problém. Ja si myslím, že pán primátor tým pôvabným prerieknutím naznačil alebo presne pomenoval naši a vaši. Ja si myslím, že o tomto to celé je, že sa delia tie problémy na našich a vašich. Nie, aby sme sa naozaj všetci snažili o to, aby sa v tomto meste žilo dobre, aby sme si tie méty dávali vyššie a vyššie, aby sa nám podarili veľké veci, pretože potom naozaj prichádzajú na rad rôzne pseudo-argumenty, napr. porovnávajú sa beach volejbalové ihriská, koľko ich je v našom meste, koľko v iných. No ďakujeme pánu Bohu, že ich je možno viac u nás a ďakujeme tým zaniateným ľuďom, ktorí ich tu robia. Vďaka zaniateným ľuďom alebo človeku, ktorý miluje futbal lebo tu máme špičkový klub a v tom špičkovom klube včera sa dosiahol veľký výsledok aj náš jeden pán kolega tam bol včera a nebol to Žilinčan.

Primátor mesta: Poslanci Plešinger a Púček už nemôžu dostať slovo lebo už s faktickými vystúpili.

Poslanec Peter Ničík: Musím povedať, že mne je z toho veľmi smutno, konkrétne z tohto bodu a konkrétne z toho, že keď idem k podstate veci, je tu nejaká aktivita chceme pre Žilinčanov nejakú službu, mesto to nestojí ani korunu, mesto nerozpredáva žiadne pozemky a mesto jednoducho nájde 1 000 argumentov, prečo sa to nedá a nájde ich až teraz, nie predtým, teraz ich nájde, prečo to nebolo predtým tie argumenty? Ad 1. Ad 2, mesto vyvinie obrovské enormné úsilie, aby robilo petíciu, aby robilo všetko pre to, aby ľuďom vysvetlilo, že prečo to je zlá vec. Teraz neviem, kto tam dal tie nápisy – plaváreň patrí ľuďom nie podnikateľom, no je mi z toho smutno. No to je demagógia, to je hrozné pre mňa, to nie je fér jednanie a zase idem k podstate veci. Ja nepoznám ani pána Holienčíka, ani zákulisné veci, ale pre mňa je logika taká niekto mestu ponúka nejaké benefity a nie jeden. Na pozemku plavárne bude nafukovacia športová hala v zime, keď to nikto nevyužíva a mesto nájde 1 000 argumentov, že prečo to je zlé a nesadne si s tým človekom a pozrite sa, tak toto je právne, tak toto musíme ešte vyriešiť, ale odmietne to, ja nechápem stále prečo, nechápem tú energiu, s ktorou to mesto potápa. Je mi z toho smutno ďakujem.

Primátor mesta: Pán poslanec mrzí ma, že nechcete pochopiť, prečo som nepodpísal to uznesenie, mňa to naozaj mrzí, že teraz nechápete. Hovoril som o dvoch rovinách. Jedna je právna rovina a druhá je športovo-eticko, akákoľvek iná a v rámci tej právnej roviny som nepodpísal uznesenia, aby som ochránil aj vás. Neberte to, že to dramtizujem, ale je to preto nepodpísané uznesenie a už štvrtýkrát idem opakovať, že chceme to riešiť. Nemáte pravdu, že sme nepovedali predtým, však na minulom zastupiteľstve dokonca kontrolór vás upozornil, aby ste nerobili zlý krok. My sme hovorili o tých problémoch, to nie je pravda, že nehovorili. I napriek tomu ste prijali to uznesenie také, aké je, a to uznesenie je zlé. V tých 5 riadkoch, ktoré tam je sú 4 vážne právne veci, vážne právne chyby. Nikto sa nevyjadruje k tomu, a to by ma zaujímalo, prečo zamieňate majetok s niekým, kto jeden ho chce a druhý ho vlastní. Ako to ide dohromady, prečo sa k tomu nevyjadrite páni poslanci. To vám nevádi? Ja chápem, že principiálne rozumieme o čo ide, všetci, ale ja som ten, ktorý musí strážiť aj všetky právne náležitosti, ja som štatutár, ja budem ťahaný za fúzy kýmkoľvek, ak podpíšem niečo, čo je v rozpore so zákonom, a ja to nechcem robiť. Štyri roky, štyri roky sme to robili korektné bez korupcie, bez ničoho, prečo sa k tomu znova vraciate, prečo sa to začína objavovať, prečo tu diskutujeme o takýchto veciach, kto to sem prináša, páni, ja snád? Toľko k tejto veci ďakujem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, v rýchlosti kvôli čomu si myslím, že nemáte pravdu s tým, že to uznesenie je nezákonné. Povedali ste, že nezákonné kvôli tomu, že ten majetok mestské zastupiteľstvo schválilo ako prebytočný, nikto iný v zmysle zákona v zmysle, aj zásad hospodárenia s majetkom mesta nevie prehlásiť majetok za prebytočný iba mestské zastupiteľstvo, to je priama kompetencia mestského zastupiteľstva. Ďalej hovoríte o tom, že sa tam nejak mixujú mená. Ako sa mixujú mená však je jasný majiteľ pozemku na jednej strane, jasný majiteľ pozemku na druhej strane a títo dvaja si zamieňajú pozemky. To, že ten pozemok je napísaný na otca pána Holienčíka, Miroslava Holienčíka, ktorý je podpredseda volejbalového klubu, čo je na tom zlé, to je v poriadku, a čo je na tom hlavne protizákonné, keď hovoríte, že je to protizákonné. Máme jasných vlastníkov pozemkov a tie sa zamieňajú to je celé. Tak prosím vás vysvetlite mi, čo je na tom zlé a protizákonné.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Keď použil Peter Ničík ten výraz, že mu z toho je zle aj mne je z toho zle a skutočne rozmyšľam nad tým mnoho týždňov a získavam informácie. Chcel by som svoj názor vysloviť. V prvom rade sa mi nepáči, čo povedal Martin, že primátor je hrobár športu v Žiline. Ja som tu päťnásobne dlhšie ako ty, poznal som rôznych primátorov a viem to posúdiť. Určite by to bol čudný primátor, keby nerozvíjal niečo také, ako je šport – populárne medzi obyvateľstvom. Ja neviem, či je toto rozumné, takéto formulácie používať. Ja

som bol tiež ten, ktorý hlasoval za tento projekt a mne sa v skutočnosti ten projekt páči, ale začal som si zisťovať ďalšie informácie o veci, právne postupy analýzy a nepáči sa mi ani to, keď mnohí z vás rozprávajú, že argumenty, ktoré používa primátor alebo argumenty, ktoré použil hlavný kontrolór .....

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja sa ešte vrátim, v tom afekte som povedal skorumpovaní politici, myslel som, úplne iné slovo som mal na mysli. Nech sa ľudia pozerú, alebo politici do zrkadla ráno, či robia svoju robotu podľa srdca a zdravého rozumu alebo podľa nejakej politickej línie, tak to bolo myslené, takže sa ospravedlňujem všetkým politikom, ktorí sú, alebo nie sú skorumpovaní. A ešte, aby ste si nemysleli, že ja lobujem alebo lobujem len za našu stranu hej trebárs naľavo, že budem obhajovať trošku aj pravú stranu v tom, že Martinovi Kapitulíkovi, trošku to nepatrí k tejto téme, ale je to všeobecná vec. Martin Kapitulík je šťuka v rybníku, ktorá sem prišla trošku tie vody rozdelila, čo sa mi veľmi páči, je to proste mladý človek, má svoje ambície atď., niekedy až prehnané. Ja som mu to povedal otvorene, že Martin Kapitulík je šťuka v reflexnej veste Siet', ktorá je v rybníku. Keby si tu reflexnú vestu Siet' zložil, tak je úplne kóšer, ale on trošku ide až nad vec, nad rámec a niektoré veci naťahuje úplne až do maxima, čo sa mi nepáči trošku Martin, ale to som povedal otvorene aj tebe do očí takže, aby si si nemyslel, že ja lobujem len za nejakú inú stranu, ale...

Poslanec Púček: Myslím si, že by sme mali skôr schvaľovať tú výmenu tohto zlého zariadenia, ako sa tu baviť stále o tom istom, o troch investoroch tu budeme 3 dni jednať. (Primátor mesta: Požiadal o nápravu zariadenia poslanca Púčka, nakoľko mu prestalo fungovať. Následne pokračoval pán Púček.) A chcel by som vám pripomenúť, vážení kolegovia, kolegyne, že pokiaľ by raz došlo k zlúčeniu komisií, ktoré som tu už navrhoval, tieto spory, ktoré tu máme alebo názory by sme si spoločne odkonzultovali nie tuná pred novinármi, pred televíznymi štábmi, pretože pred tým sa asi najlepšie prezentuje, a že by sme prijali nejakú dohodu a mohli by sme tu byť v podstate pre občanov. Chcem vám pripomenúť, že my neriešime problémy občanov, máme tu tisíce požiadaviek, máme tu rôzne problémy, ktoré by mali byť určite skôr zaradené do jednaní na zastupiteľstve, havarijné stavy, ako zámer niektorých podnikateľov. Ja si podnikateľov vážim, ja som za to, aby sme im pomáhali, aby sme našli spoločnú reč, aby aj mesto malo z toho niečo aj oni boli spokojní, ale bohužiaľ toto, čo tuná je momentálne, je o politike. Ja viem, že sú voľby blízko a chceme získavať ľudí, že akí sme my tu zrelí, aký tu je niekto dravý pre občanov Žiliny. Dravosť predávať pozemky nie je pre občanov práve naopak občanov trápi jedna vec, občania chcú za rovnaké dane, rovnaké služby. Ja som už návrh na zníženie daní dával pred dvoma mesiacmi. Tento návrh som stiahol, pretože ani vlastní poslanci z obvodu ma nepodporili v tomto. A určite pokiaľ to ja dám nepodporíte to vôbec, ale pokiaľ to vyjde z inej strany podpora tu bude. Občanov trápia veci, také ako sú, nevybudované chodníky v mestských častiach, komunikácie v dezolátnom stave, nemáme tam inžinierske siete to by sme mali prejednávať. Mali by sme hľadať odkiaľ zobrať financie na tieto, na toto financovanie a nekradnúť. Je jednoduché z rezervného fondu zobrať, zahlásit' si tu, že treba 300 000 dať na chodníky, nevieme kde, na aké rozmery, na aké ulice alebo k uliciam, to nevieme, ale odsúhlasíme to, bezhlavo to odsúhlasíme, ukrojíme z pripraveného projektu, ktorý tu sa pripravuje investícia, ktorá by mala byť viac ako 1 milión € na chodníky aj s určením, tak ako to má byť, bohužiaľ chvála veľká pánovi Kapitulíkovi ukrojiť 300 000 z rezervného fondu, ktorý nevytvoril, ani mu k vytvoreniu nepomohol. Toto ma mrzí, čo tu riešime tak, ako povedal aj pán Ničík. Ja sa hanbím tu sedieť, že neprejednávame problémy občanov. Sú vytvorené komisie – nechcú sa zlúčiť, pretože je lepšie mať samostatné komisie a to, čo som ja už povedal a pýtal sa na to pán Bechný, že kto niečo také robí, že by mal z toho profit – áno, majú niektorí a ja ti ich nebudem menovať, lebo sa to ťažko dokazuje, ale keď niekto presadzuje príklad poviem: v zmene územného plánu, že je len to dobré, čo on povie a ostatné nie, vidíme vec, ako

som bol presvedčený, že v Budatíne myslím, že to bol pán Skyba, sme mu neschválili celý - životné prostredie projekt, ktorý alebo návrh, ktorý dával na zmenu len preto, že boli zavádzajúce informácie. Späť sme všetci hlasovali už ináč a tak som hlasoval za tento projekt, o ktorom sa tu teraz bavíme aj v minulom zastupiteľstve. Po zistení všetkých faktov nepodporím tento návrh. Hľadáme riešenie pána Holienčička, skúsme mu ponúknuť, odkúpme ten priestor, ktorý tam má, ponúkneme mu nové miesto alebo priestor, ktorý je v majetku mesta, urobme aj takúto vec, neznamená to, že niečo musí byť len na plavárni. Riešme niečo ináč aj športová hala, ktorá je rozostavaná, veď to nie je hala, veď keď sa na to pozriete, to je pekný ovčín, tam bude dobre chovať ovce, na jar vypustiť, vypásť celé Vlčince, nemusíme to kosiť, však aj tak je tam tráva veľká. To riešme, riešme problémy občanov, lebo pre mňa nemá význam mestská rada a v takom zložení komisie ako sú takisto nemajú význam. Je to poradný orgán, máme tu 37 odborníkov, rád by som videl ich certifikáty odborníkov, česť výnimkám, ktorí sú tam ako napr. pán Čelko, hej, to sú odborníci. Zaujímavé, že len nedávno bolo zvolané zlúčenie komisií, čo sa stalo pán Maňák, prečo tam neboli všetky komisie, či sa dopravný generel netýka odboru školstva, odboru kultúry? Poslanec Maňák: Nie. Poslanec Púček: No ja mám iný názor na to, ja si myslím, že tam mali byť všetky komisie, ale nebudem tu viac rozprávať, pretože to, čo tu robíme a jednáme, to absolútne význam nie je. Čakám len na hlasovanie a bol by som rád, keby sme ukončili rýchlejšie rozpravy, zahlasujem o ďalších dvoch bodov, nie, nebudem s tým súhlasiť, a keď, tak s inými podmienkami alebo priestormi, lebo toto, čo sa tu robí v tomto zastupiteľstve, je o politike a nie o rozumnej veci pre našich občanov.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som reagoval na pána Púčeka, ja som vydržal 3 zastupiteľstva nereagovať, ale už nevládzem proste. Viete, vy hovoríte strašne nebezpečnú vec pred ľuďmi, stále opakujete ako mántru jedinú, čo ste si doniesli z toho vlastného obvodu, že komisie sú zlé, ale komisie sú dobré. Je to orgán, ktorý zabraňuje korupcii, ktorý otvára práve problematiku mesta ľuďom, verejnosti. Ja už na toto musím reagovať, lebo vy hovoríte nebezpečné veci. Podsúvate, že komisie berú peniaze z mesta, čo tých 10 €, čo dostane ten člen komisie za to? Poslanec Púček: 30. Poslanec Cibulka: 30 € dostane, áno? Poslanec Púček: 10 je, keď neprídete. Poslanec Cibulka: Viete toto už sú nebezpečné veci, vaša nekompetentnosť prerastá normálne do nebezpečných vecí, lebo podsúvate ľuďom, že komisie sú zlé, pritom je to výborný orgán, ktorý má kontrolovať zastupiteľstvo aj vedenie mesta. Tak už, prosím vás nechajte túto tému tak spať, už sa venujte tým chodníkom, urobte nejaký plán ako zlepšiť...

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán Púček, v jednej veci máte pravdu, ľudia chcú za rovnaké dane, rovnaké služby a chcú, aby im mesto slúžilo a nie, aby hľadalo dôvody ako im nejaké služby neposkytnúť. My tu dnes máme na stole projekt, kde sa dosť výrazným spôsobom zvýšia služby a zlepšia služby v areáli plavárne. A ja som hrdý na to, že som ten projekt podporil a urobil by som to kedykoľvek, lebo práve sa zvyšuje úroveň tých služieb, ktoré mesto ponúka svojim obyvateľom. A toto ja podporím vždy a dokonca bez čo i len 1 € z mestskej kasy.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Aj ja na vás pán Púček, teraz ten príhovor, ktorý ste mal. Bolo to z toho balíka, z toho balíka, z toho balíka dobre som tomu nerozumela, ale pokiaľ ste obviňoval pána Kapitulíka 300 000 na chodníky, veď to nebolo jedno hlasovanie, to bolo hlasovanie nás všetkých a odhlasovalo sa to, tak prečo, veď všetci sme tak zahlasovali, tí, ktorí hlasovali, takže neviem trošku tie vaše prejavy, stotožňujem sa s pánom Cibulkom, tiež som nechcela, ale robíte ich na 2 alebo 3 veciach-komisie, mestská rada a stále dokolečka to isté už prosím vás dosť, už to je únavné.



Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Je to pravda a pravda bolí a to, čo povedal pán Cibulka, ja to stále hovorím, nechajte každému povedať svoj názor. Ja rešpektujem každý názor. A rešpektujem aj to, keď niečo schváli väčšina, že to tak musí byť, ja k tomu nemám pripomienky, ja neviem, prečo máte pripomienky a budem vám to na každom zastupiteľstve opakovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja iba doplním poslanca Púčeka, aby ste vedeli, koľko nás stoja neposlanci za volebné obdobie 32 015,36 €.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Pánovi Cibulkovi na ozrejmienie, som predseda tej komisie, čo hovorí pán Púček, chcem to vysvetliť. Ten projekt, o ktorom hovoril, tá bytová výstavba tam na ľavobrežnej, tak nás, na to reaguje pán Púček, že nás krajinná architektka pani Malá presvedčila ako odborníčka, že to je zlé. Potom sa to začalo prehodnocovať a my sme museli uznať, že to nie je zlé a nakoniec to aj tak dopadlo hlasovanie tu. Vieš, čiže možno pán Púček má búrlivejší a naturalistickejší prejav, ale nemôžem povedať, že je nebezpečný alebo, že rozpráva veci, ktoré nie sú kompetentné.

Poslanec Kolenčiak: Myslím si, že už dosť odbočujeme od témy a myslím, že už bolo povedané asi všetko, a preto dávam návrh na ukončenie diskusie. Návrh poslanca Kolenčiaka tvorí prílohu č. 7 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Kolenčiaka na ukončenie diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Primátor mesta skonštatoval, že diskusia pokračuje ďalej.

Poslanec Sokol: V tejto veci, o ktorej diskutujeme, sa stalo viacero menších chýb a stalo sa to, že to prerástlo do jedného veľkého problému. Vidím to tak, že na začiatku, keďže pán primátor nikdy nebol proti tomu, keď sa hovorilo, že tento problém je na stole už dva roky, tak urobil možno malú chybu, že sa tomu nevenoval. Potom prišla situácia, kedy pán Holienčík, dokonca ste mu to pán primátor poradili, aby to išlo cez poslancov, urobil druhú podľa mňa menšiu chybu, že to išlo cez pána Kapitulíka a cez Sieť. Ďalšia chyba, ktorá sa stala, a to automaticky muselo prísť, že ak niečo podá pán Kapitulík, rieši to s pánom primátorom, tak máme my všetci poslanci veľký problém, minimálne časový, pravda. Osobne si myslím, že všetky tieto veci mali byť prejednané pred tým, ako sa to dostalo na zastupiteľstvo. To, že je niečo protiprávne, alebo niečo je inak, to si mali vyriešiť tieto dve strany, ktoré spolu o tom jednali, a potom to malo ísť do zastupiteľstva bez takýchto procesných chýb, ale zas na druhej strane chápem, že sa na tom celkom dobre buduje nejaká tá politická, neviem, čo to vlastne je, česť to nie je. Do budúcnosti možno by bolo dobré, aby sme tieto veci riešili takýmto spôsobom. Potom vznikajú rôzne ďalšie záležitosti, a to už je politika celá. Veľmi, veľmi, veľmi závažná vec a nezriadený čin, a to je osočovanie a ohováranie. Ohováranie je to, keď hovorím pravdu o človeku, o jeho zlých vlastnostiach, ktorý tam akurát nie je pri nás a osočovanie je to, keď hovorím nepravdu o tom človeku. Toto sa nemôže dostať z mesta a vzhľadom na to neviem povedať o iných poslancoch, čo sa týka mňa viem povedať, že prebehlo výrazné osočovanie. Ak bolo vysvetlené, že nepovedali sa mená poslancov, len to bolo naznačené, takisto je to osočovanie, či už je to tak alebo onak. Nie som spokojný s týmto štýlom komunikácie, nefunguje to zatiaľ medzi nami a mestom a trochu mi vadí, že tie informačné kanály a tie, čo má mesto, a čo nimi prešlo, už sa mi javí, že ani nepatria pod správu mesta, ale pod správu Sevaku skôr.

Poslanec Juriš: Nedá mi tiež, aby som nereagoval a rovnako ma mrzí, že celá táto téma už vstúpila až do takých invektív a dost' sa spolitizovala. Vážne sa začínajú rozprávať polopravdy možno, že aj klamstvá v niektorých prípadoch. Ja neviem, no na niektoré z nich skúsím reagovať a možno nás to posunie aj ďalej. Povedali ste pán primátor, napr., čo ma teraz zaujíma, že táto hala aj tak ju nepodporíte, lebo potrebuje stavebné povolenie. Ja neviem o tom, že by hala a takáto nafukovacia, hej nafukovací stan nazvem to tu, to nie je hala, to je stan potrebuje stavebné povolenie, lebo on totižto nie je pevne spojený so zemou. Tam stačí, keď sú klíny, tam stačí, keď sú jedno kubičné nádrže na tom napr. hej, ak sú gurtňami spojené, to by znamenalo, že stavebné povolenie vydávame na každý prístrešok, ktorý sa bude hocikde nachádzať, či už na nejakých hodoch alebo slávnostiach, alebo hocikde inde, lebo je to úplne rovnakého charakteru. Napríklad im môžete ešte odpovedať, že napr. áno, ale potrebujeme tam ešte nejaké, ja neviem, zariadenia a spotrebiče. Keď sú pripojené na energiu, súdiš z toho zase, potrebujeme nejaké stavebné povolenie. Nie, nemusia ho oni mať. Vykurovať túto halu kľudne môžu plynovými bombami, kľudne tam môžu priniesť kábel alebo predlžovačku na 220 W, ktorú tam použijú na osvetlenie hej, čiže nemyslím si, že by potrebovala špeciálne stavebné povolenie táto hala z týchto dôvodov. Idem ďalej, hovoríme, že investor nech vybuduje na inom mieste priestor alebo plážové ihriská. Ja sa pýtam, prečo by to mal investor robiť? Má už teraz vybudované 2 ihriská, potrebuje dorobiť len tretie. Má to tretinovú investíciu, to vážne si myslíme, že on sa zoberie a postaví to kdesi úplne inde? Dve ihriská, ktoré má vybudované nechá len tak za sebou a bude investovať do ďalších nových 3, keď môže urobiť len 1? Hovoríme tu, že máme už 14 ihrisk, načo nám je ďalšie, ale však my nehovoríme, že na tom mieste, ktoré je teraz mestský pozemok, musí byť volejbalové ihrisko, môže tam byť kľudne pláž, ležovisko každý z nás má deti a chodíme na dovolenky. A ja si myslím, že tie deti radšej sa hrajú na pieskovisku, radšej sú pri svojich rodičoch a rodičia pokojne sa opaľujú a ležia, decká sa hrajú s kýblikom pri nich, má ich rodič pod kontrolou a ja si myslím, že takéto ležovisko by tam malo opodstatnenie. Nikto nehovorí, že tam musí byť volejbalové ihrisko. Ideme ďalej, takisto napr. si myslím, že keby vznikla takáto hala v Žiline, môže sa do budúcnosti vytvoriť aj nejaká volejbalová trieda, keďže už budú mať možnosť kde trénovať celoročne. Môžeme takúto triedu zaradiť na niektorú z našich škôl, hej, tým pádom môžeme zase naplniť dopadové ukazovatele, o ktorých sme sa už bavili niekoľkokrát, čiže to by bol možnože ďalší benefit z takéhoto vytvorenia, alebo postavenia takejto haly, alebo nazvem to stanu skôr, lebo to slovo hala sa zase potom dá všelijako prekrúcať. Povedali sme, že uznesenie je zlé, pretože v úvode uznesenia sa nepíšu tie benefity, o ktorých tu hovoríme ale, a to mi potvrdí zase aj pán kontrolór, každé uznesenie má mať prílohy, a toto uznesenie prílohy má a v tých prílohách sa píšu tieto benefity, ktoré vlastne tento projekt prináša, takže prečo by to malo byť hneď v úvode, keď je to napísané v prílohách. A teraz prejdem aj k samotnému, možnože záveru, takisto som si prečítal tie transparenty, ktoré sú hore a priznám sa, že dost' sa ma dotkli, ako hlasujete nie za obchod Siete, nech mi to príde ten človek, kto to vytvoril, povedať do kamenárstva, kde som teraz 12 hodín denne. Ja som nebol ani jeden deň na dovolenke, som tam v hluku a prachu 12 hodín denne, prídte mi to povedať, že obchodujem nejakým spôsobom, a že som skorumpovaný, veľmi rád si to pozriem, veľmi rád. A to isté Paťo platí aj na teba. Ja tu mám zoznam tých ľudí, ktorí sme to podporili, za to, že sme podporili nejaký návrh sme úplatní? Dostali sme nejaký benefit? Dostal som ja nejaký benefit? Podľa mňa, keď takto osočíš nejakých tých poslancov, treba povedať fakt konkrétne, ktorí sú to poslanci, pokiaľ máš takéto informácie, však podaj to trestné oznámenie. Máme tu z minulosti nedoriešenú bytovú kauzu, tiež tam je nejaký poslanec, nejaký kmér, ktorý tu možno sedí medzi nami, možno to bol minulý poslanec ja neviem, ale stále tu len zahmlievame a vyhovárame sa, nejakí poslanci. To je priezvisko ten nejaký? Však povedzme už konkrétne, lebo takto padá tieň na všetkých nás. Aj na tých, čo to myslíme fakt úprimne a slobodne a vážne, čestne a chceme robiť veci v prospech občanov, tak prečo stále sa budeme osočovať? Nejakí poslanci boli skorumpovaní zobrali

benefity. Nehnevaj sa na mňa, ale mňa sa to veľmi dotklo a ja budem zvažovať právne kroky tiež, aby som sa vyvinil z takéto závažného obvinenia, asi len toľko.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja k tej nafukovacej hale. Cez tú zimu, že tam nemusí byť len volejbal, tam budú 3 volejbalové ihriská spojené dokopy a môže tam byť futbal. Včera sme vyhrali nad Athleticom Bilbao, nebolo to krásne, nebolo to nádherné? Pán primátor som videl v televízii, bol si tam tiež, si skandoval, bol si rád, a prečo by tam nemohol trénovať žilinský futbal proste celú zimu, nielen žilinský, aj dedinský futbal tam môžu trénovať a v piesku, veď trénovať v piesku, to je úplne super. Tam tí ľudia budú namakaní, môžu tam chodiť školy hrať nejaký futbal, atď., to nie je len volejbal. V Žiline zanikol basketbal, zanikol klasický volejbal neviem, či tu je nejaký normálny volejbal klasický, hokej sa potáca kdesi nad priepasťou, futbal je teraz number 1, ale ostatné, ale ostatné športy proste s tým, že hala zanikla, ďalšia sa nestavia atď., tak podporme to, aby tam ľudia mohli hrať, či už ten volejbal, alebo futbal, alebo nejaké iné hry, proste cez tú zimu. Je to dobrá myšlienka, už si to dajte povedať chlapi.

Primátor mesta: Len ešte musí byť zákonná pán poslanec a znovu ešte musí byť zákonná, to je jediný problém, nech je to zákonné, ale my to chceme, už som to 48 krát tu zdôraznil. Ja za to nemôžem, že to nevidíš, ale je to tak.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Bolo tu už niekoľkokrát spomenuté o tých plagátoch. Ja vyzývam toho iniciátora, ktorý to tam dal, aby sa prihlásil a ak nie, tak nech tie plagáty idú dolu. Skutočne to uráža mňa a myslím, že aj vás ostatných.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na Jožkove vystúpenie. Ja tiež dúfam, že ten kmér, ktorý tu obchodoval s tými bytmi tu neseď a ja ako jediný poslanec som preukázal, že som v tom nebol. Ostatní poslanci to nepreukázali, ale takisto Jožko s tebou sedí v klube pani poslankyňa Chodelková, ktorá pred rokom a pol verejne vykrikovala z toho balkóna, že nemá problém ísť na detektor lži vo veci Žirafy, rok a pol ušiel a nič sa nestalo, čiže ak chcete byť takí transparentní a poslanec, ktorý tu sedí verejne prisľúbil v tej nahrávke, že nemá s tým problém hocikedy na ten detektor pôjde. Nech ide a začnite od seba. Ja som začal od seba, ako jediný som mal tú odvahu, išiel som a dokázal som svoju nevinu. Dokážte ju vy, že medzi vami poslancami nie je práve ten kmín, ktorý tu obchoduje so všetkým možným.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, to, čo ste vtedy preukázal s tým detektorom lži, že na detektore lži ste si sám dal otázky, na ktoré ste odpovedal, to nie je pre mňa dôkaz. Primátor mesta: Vy ste tam boli? Poslankyňa Chodelková: A nemám problém ísť na taký detektor lži, kde mi dajú oni otázky a nebudem si ich pokladať ja.

Primátor mesta upozornil poslancov, že faktickou sa nereaguje na faktickú.

Poslanec Dobšovič: Za tú hodinu alebo dve tu už bolo povedané asi všetko, už sa to odkláňa všelikade, tak ja to skúsím vrátiť ku tomu konkrétnemu uzneseniu, ktoré by sme mali teda schváliť alebo neschváliť. Hneď na začiatku sa hovorí o tom, že mestské zastupiteľstvo schvaľuje prebytočnosť nehnuteľného majetku a zatiaľ nepokračujem ďalej, pretože toto je to najpodstatnejšie na tom. Čo to je prebytočnosť, definujú zásady hospodárenie mesta v článku 3, aj si to dovoľím prečítať, lebo si súčasne dovoľím tvrdiť to, že nie všetci tento pojem poznáme, pretože dneska som tu už počul takú zvláštnu definíciu, že keďže je to prebytočné, tak to treba vymeniť. „Článok 3 bod 1 - prebytočným je majetok mesta, ktorý mesto

prostredníctvom svojich orgánov a správcov trvale nepoužíva na plnenie svojich úloh“. Ja si myslím, že je z toho jasné, že priestor plavárne je využívaný a nie je tým pádom prebytočný, čiže ide mi skutočne len o to uznesenie, ktoré je zle pripravené, alebo bolo zlé pripravené a dneska hovoríme len o tomto uznesení, nehovoríme o ničom inom, čiže tam muselo prísť logické nepodpísanie od pána primátora, a to, že od tej doby sa do toho vnieslo kvantum politiky, tlačovku ste zvolali, vy pokiaľ viem, čiže vy ste to spolitizovali. To nie je podľa mňa ten posun dopredu, o ktorom rozprávate. Ja som plne za športoviská, ja tu robím v Žiline šport 15 možno viac rokov, takže som aj za to, aby tu vzniklo ďalších 5, X, neviem koľko aj plážových, volejbalových ihrísk, ale v súlade so všetkými normami, ktoré s tým súvisia, čiže podporujem všetky benefity, ktoré tu možno boli povedané, ale myslím si, že to nie je dneska v súlade s tým, takže navrhujem, aby sme to ešte raz odrokovali, všetky strany, aby sa pripravil ten návrh, resp. nejaký už tu je pripravený, bavme sa o ňom a niekedy na nejakom najbližšom zasadnutí schválme športovisko, ale bez týchto všelijakých bočných vplyvov a politiky ako takej.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem pán poslanec, že ste citovali zásady hospodárenia s majetkom mesta, citujem tiež, vy ste citovali prvý bod „prebytočným je majetok mesta, ktoré mesto prostredníctvom svojich orgánov a správcov trvale nepoužíva na plnenie svojich úloh. Prebytočný majetok môže mesto dať do nájmu, výnimočne aj výpožičky, alebo tento aj odpredať“. Toto nevie urobiť s majetkom, ktorý nie je označený ako prebytočný. To znamená, keby ten pozemok nebol v tom uznesení, a to slovíčko prebytočný tam nebolo, tak ho nevieme zameniť a pán primátor to z opačného dôvodu nepodpíše, lebo to by naozaj bolo na hrane zákona, keby tam to slovíčko nebolo. A tu je to práve o tom, že za tento pozemok mesto dostáva iný pozemok bližšie ku bazénu, iba 6 metrov od bazéna, kde tá pláž bude a ďalšia veta „o prebytočnosti nehnuteľnej veci rozhoduje vždy mestské zastupiteľstvo“. To znamená mestské zastupiteľstvo legitímne rozhodlo, že tento pozemok je prebytočný, to znamená, on sa prebytočný stal.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som chcel tiež k tomu slovíčku reagovať na vás, to prebytočný. Bolo to v komisiách, ste mohol na to upozorniť a mohli sme hľadať iné riešenia, ale my to slovíčko už tu nemôžeme dnes vypustiť, ako povedal pán primátor, ale bol na to čas. A druhá vec, že spolitizovali – kto to spolitizoval? Tá tlačovka bola na základe tejto petície, inak by nebola. Tak sa ohradzujem proti tomu, že my sme spolitizovali tlačovku, lebo keby nebola petícia, kde boli ľudia zavedení, tak by nebola tlačovka.

Primátor mesta: Opakujem, že ľudia neboli zavedení. Neboli zavedení, lebo kopíruje to presne uznesenie, ktoré ste schválili. Prečítajte si uznesenie a porovnajte to s tým, čo tam je. To je presne uznesenie, ktoré ste schválili. V ďalšom chcem zmieniť to, čo stále hovorí pán Kapitulík. Ako vy to úplne krútite totiž to, ten majetok. O tom, že je majetok prebytočný, rozhoduje zastupiteľstvo, to je pravda, na základe nejakých podmienok, ktoré sú prísne definované v nariadení o správe majetku mesta. Vy ste tu absolútne neriešili o to alebo problematiku toho, či je, alebo nie je tento pozemok prebytočný, lebo tam je aj to prebytočný. Vy ste to jednoducho použili bez toho, že by ste mali mandát na to, aby ste mohli narábať akoby prebytočný majetok, ktorý podľa môjho názoru nie je prebytočný, ale je to v konečnom dôsledku na vašom rozhodnutí. A vy ste schválili zámenu, vy ste neschvalovali to, či je majetok prebytočný alebo nie. To ste mali urobiť na predchádzajúcom zastupiteľstve alebo v predchádzajúcom bode programu. Mali ste najprv dať schváliť pán Kapitulík, že tento bod je prebytočný, a potom ste s ním mohli narábať ako s prebytočným. To je celé, nezavádzajte, lebo právne nemáte pravdu, nemáte pravdu. A preto je, opäť som pri tom, preto je to uznesenie nepodpísané. Dajme to na poriadok, veď ja nehovorím, že to nemôžeme spraviť, že nemôžete ho vyhlásiť za prebytočný

– môžete, ak sa rozhodnete. Nemám s tým najmenší problém, ale urobte to korektným spôsobom, korektným. V komisiách to bolo, bolo to na mestskej rade, upozornil pán kontrolór, prečo mestská rada neschválila, prečo? Prečo? Nehovorte, že nebolo upozornené, bolo upozorňované.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ved' tá prebytočnosť tu bola riešená pokiaľ viem na tom zastupiteľstve a ak si dobre pamätám, tak to otvoril pán Miko. Proste je to v rozpore s definíciou tohto pojmu, takže my môžeme rozhodovať o prebytočnosti, ale rozhodujeme čo ideme zmeniť tú definíciu alebo čo? Tak zmeňme všeobecne záväzné nariadenie, zadefinujme prebytočnosť iným spôsobom a potom sa o tom môžeme baviť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Asi ste pán kolega nepočúvali, ja som presne povedal...

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Nie som právnik, ale ja si myslím, že keď v tom uznesení je schválenie prebytočného majetku, tak už tam sme schválili to, že ten majetok je prebytočný. To slovo určuje, že ten majetok je prebytočný a my sa hráme so slovíčkami, my hľadáme stále cestu alebo teda nie my, asi vedenie mesta, v tomto duchu, ako to neurobiť, ako to nemôže ísť. Ved' ja si myslím, že keď sme to schválili, tak to odsúhlasíme a je to v poriadku. Hľadáte už detaily, špendlík kdesi nejaké hlavičky, kdesi blchy ako to ne, aby to dneska neschválili. Proste schválme to, a potom urobme zmluvy také, aby to bolo dobré. Ved' my, keď to chceme, tak ja keď chcem si kúpiť bicykel, tak si ho kúpim a nehľadám, že či ma šróbik tam, alebo nemá šróbik tam alebo čo, zoberiem si ho a bicyklujem sa. Toto je cesta dopredu a nie hľadať, ako to nejde a kudrlinky a drobnosti, a keď hento spravíme ešte nájdeme tam, tam ešte – je to proste celé choré, choré to je.

Poslankyňa Chodelková: Veľa sa tu už povedalo ja by som chcela pár takých praktických vecí zo života aj pán primátor, čo hovoril. V prvom rade stotožňujem sa s tým, že je to veľmi dobrý projekt, treba to podporiť, a pokiaľ to neurobíme, tak zrejme tá hala pôjde niekde úplne inde, Žilina vyjde z toho ako mesto veľmi zle, ktoré nepodporuje veľmi šport a nebude to dobrá reklama, ale nejde o reklamu, ide o športovcov, ktorých tu chceme a chceme ich podporovať. Druhá vec nemyslím si, že dobré riešenie by bolo niekde na pozemku Carrefouru, keďže to je celobeachové ihrisko, fakt to tam patrí a je to rozumný dôvod. Pán primátor, chcem ťa pozvať, zajtra v sobotu sa hrá futbal na ihrisku beach-volejbalovom dole na vodnom diele, aby si teda videl, že aj v tej hale, ktorá bude krytá, sa ten futbal na tom piesku hrať dá a je to úplne bežné, že sa futbal na takýchto ihriskách hráva, takže nie je pravda, že sa to nedá alebo, že si to nevieš predstaviť. Ďalej vyjadril si sa, že reprezentantky volejbalové bývajú jedna v Piešťanoch, trénujú v Bratislave. Oni samé sa vyjadrili, že budú do Žiliny chodiť, budú tu trénovať, takže prečo im berieme nejaké právo ich výberu, že si môžu vybrať na území Slovenska trénovať, a že to má byť práve Žilina. Ved' to je úplne perfektné, perfektné, lepšiu reklamu ani Žilina nemôže mať. Čo sa týka petície si tu hovoril, že je tam 700 podpisov petície, že teda ju treba brať do úvahy, je to vyjadrenie ľudí. Pýtam sa, prečo si nebral do úvahy 5 000 mailov proti rušeniu Žirafy a petíciu s 2 tisícmi, vyše 2 tisícmi podpismi proti zrušeniu Žirafy, keď teraz to je tvoj argument. Pán Groma, ja budem naozaj čakať na to trestné oznámenie a na tých konkrétnych ľudí, lebo doteraz vám to nevyšlo. Ďalej mňa tiež uráža to, čo je na balkóne, ja vyzývam teraz tých ľudí, ktorí to tam hore zavesili, aby sa k tomu priznali – môžete? Jeden, áno – jeden, takže to nám asi dáva odpoveď, že kto toto inicioval celé, čiže jeden človek, to je fakt super.

Primátor mesta: Pán Čepec nie je ten, ktorý ich tam zavesil, nemá právo... Poslankyňa Chodelková: Nie, nie, on isto nie. Primátor mesta: Nemá žiadne právo ich ale rušiť, ako prečo bránite verejnej mienke. Poslanec Groma: Lebo to je vaše zrkadlo, preto to bráni, to je vaše zrkadlo. Primátor mesta: Dobre, neskáč do reči pán poslanec, ani vy, pán Čepec, nemáte nárok rozprávať v rámci diskusie. Pán poslanec Groma, takisto sa ukludní a bude pokračovať pani Chodelková, nech sa páči.

Poslankyňa Chodelková: A ďalej ja by som chcela vedieť, iniciovala sa tá petícia, robili to zamestnanci plavárne, robil to riaditeľ plavárne, robilo sa to na mestskom úrade, už druhýkrát sa budem pýtať a pán Liška vie, o čom hovorím. Kto je platený za to, že robí takéto veci? Dostala som odpoveď, že nikto, takže niekto to robiť musí. A niekto to robí vo svojej pracovnej dobe, lebo inak sa to robiť nedá.

Primátor mesta: No, takže vy ste sa pána Lišku pýtali, kto je platený za to, aby sledoval stránky facebooku. Takýto platený v meste nie je nikto pani Chodelková, nikto platený v meste, opakujem, to nikto a na to ani žiadna iná odpoveď nemôže byť, tak sa takým zvláštny spôsobom....Už ste skončili pani Chodelková...

Poslankyňa Chodelková: Nie, ja som sa pýtala, nie neskončila som, ja som ešte neskončila, ja mám diskusný príspevok.

Primátor mesta: Tak nech sa páči.

Poslankyňa Chodelková: Ja som sa pýtala, kto pripravoval materiály pre výstupy na hygienu, ale to tu nepatrí, to je len odpoveď pánovi Liškovi, aby vedel a za to musí byť niekto zodpovedný, a za to je niekto platený, takže túto odpoveď ja žiadam, ale odbočili sme, nechcem odbočovať, takže v podstate ten projekt je naozaj dobrý a nebude to dobrá reklama pre Žilinu, pre mesto Žilina.

Primátor mesta: Mňa v tejto súvislosti napadá, pani poslankyňa, a keď hovoríte o Žirafe, ako šéfka Žirafy, vy predsa máte jedno športovisko v športovej hale a tam by nebol priestor pre ďalšie športovisko, na kryté volejbalové plážové ihrisko? Prepáčte, ale to je druhá vec, či bojujem, alebo nebojujem, ale vy si pán Čepec, veď nevykrikujte z balkóna, nemáte žiadne oprávnenie na to a nie ste poslanec. Komunikujte cez pani poslankyňu, pokiaľ chcete nejaké pripomienky vznášať. Takže ešte raz sa chcem spýtať, to vám dávam návrh v dobrom, však všetci vieme, že je to dobrý projekt, všetci to obhajujete. Je úžasné a nebolo by treba ani zobrať pozemok na mestskej plavárni a pritom by bol vyriešený krytý plážový beach volejbal. Však to je úplne ideálna myšlienka, dokonca by tie hráčky neboli obmedzené výškou tej nafukovacej haly atď. A keď vám tam už funguje jedno ihrisko pre floorbalistov, možno, že by to stálo za zmienku a úvahu sa touto myšlienkou zapodievať. To len navrhujem, ja nepotrebujem, aby ste teraz na to reagovali.

Poslankyňa Chodelková: Pán primátor ja chcem na to reagovať, lebo som...

Primátor mesta: Tam už nemôžete, lebo ja som reagoval na vás.

Poslankyňa Chodelková: Ja stále mám diskusiu.

Primátor mesta: A kedy ju chcete ukončiť?

Poslankyňa Chodelková: Ale však vy mi skáčete do reči.

Primátor mesta: Pardon, prepáčte som si to neuvedomil. Ja som, že ste už skončili. Dobre nabudúce sa spýtam, či ste už skončili, lebo zavádzate. Nech sa páči.

Poslankyňa Chodelková: Áno, to by bolo kóšer. Som neskutočne rada, že ste mi dal túto otázku preto, lebo isto sa to bude preberať ešte na mestskom zastupiteľstve, ale vy ste ten, ktorý bráni športu v športovej hale, dôkazom toho je, že podal ste vraj, teda na základe podnetu občanov..

Primátor mesta: Vraj....

Poslankyňa Chodelková: Je to napísané v oficiálnom liste, podpísané pánom Liškom, takže nie vraj, ale je to tak?

Primátor mesta: Áno.

Poslankyňa Chodelková: Zákaz, ktorý sme dostali od hygieny, že tam nemôžeme športovať, nemôžeme tam hrať preto, lebo vy mesto ste podali takýto podnet, na základe podnetov občanov na regionálny ústav verejného zdravotníctva, takže mali sme v pláne tam vytvárať nové ihrisko pre hokejbal, je tam priestor aj pre plážový volejbal, je tam obrovský priestor pre veľa športov, bohužiaľ musíme stále bojovať s tým, že vedenie mesta nám podkopáva nohy.

Primátor mesta: Už ste skončili?

Poslankyňa Chodelková: Uvidím čo mi odpoviete.

Primátor mesta: Nie buď skončíte teraz, alebo sa nebudem vyjadrovať. Skončili ste pani poslankyňa?

Poslankyňa Chodelková: Dobre, už som skončila.

Primátor mesta: Vy myslíte, keď dostaneme podnet občanov a môže byť aj anonymný, môže byť akýkoľvek, že deti, ktoré športujú v športovej hale, ktorá nespĺňa základné hygienické, stavebné, atď., náležitosti, že to nie je korektné, že mesto postupovalo nesprávne? Čo, keď sa tam niečo niekomu stane? Viem, že zodpovednosť je na meste, lebo majiteľom nie je mesto, ale mali sme morálnu povinnosť to spraviť, ak by RÚVZ povedal, že tá hala je v poriadku, nikto s tým nemá najmenší problém, pani Chodelková, čo mi tu zase vkladáte do úst? My sme skontrolovali, či to funguje, alebo nefunguje, či to môže fungovať, alebo nemôže fungovať a kto tam bol, môžete, choďte sa niekedy do tej haly pozrieť, odporúčam a povedzte, že by ste tam pustili svoje dieťa hrať futbal, skúste tam ísť, skúste si to preveriť.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som sa len vrátil k tomu termínu nadbytočný. Ja som teraz práve pred chvíľou konzultoval s jedným právnikom tento termín, keď sa na konci zastupiteľstva nakladá s majetkom, takisto sa nehlasuje o nadbytočnosti jednotlivých tých majetkov alebo plôch, ktoré sa vymieňajú, atď. Právnik povedal, že v tomto prípade je to rovnaký postup, čiže vlastne ten argument, že sme najprv mali schváliť nadbytočnosť majetku neobstojí, podľa neho. Tak potom už neviem, kto to povedal, ale sa tu argumentovalo tým, hej, tak podľa iného právnika, ktorý tu je prítomný neobstojí tento postoj.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Vrátim sa k tej otázke toho detektoru, čo pani poslankyňa povedala, že som si napísal sám otázku. Áno napísal som si

a otázka znela čestne prehlasujem, že som nikdy pri výkone funkcie poslanca mestského zastupiteľstva v Žiline a poslanca Žilinského samosprávneho kraja nedal a neprijal a nežiadal úplatok, čiže neviem ako som mal ináč formulovať otázku a detektor povedal, že som hovoril absolútnu pravdu, ale na margo toho, pani poslankyňa, zase ja som vás vyzval, aby ste odpovedali na detektore na otázku, či ste niekedy za účelom vlastného obohatenia nevyrábali, alebo nevytvárali fiktívne účtovné doklady v Centre voľného času Žirafa. Doteraz ste nemali odvahu ísť na detektor lži. A ďalšia vec ja som sa odosobnil od veľa vecí z minulosti, ale začínam prehodnocovať niektoré veci, že asi nie a mám sa asi vrátiť k tomu štandardu, ktorý som robil v minulosti, čiže v prípade...

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem zdôrazniť to, čo tu už zaznelo, že my keď predávame majetok, nikdy nevyhlasujeme prebytočnosť hlasovaním predtým, ako tu bolo povedané, že sme mali v ten istý deň v bode pred týmto vyhlásiť za prebytočný. Tak ja sa chcem opýtať vás, pán primátor, v čom je rozdiel?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Aby sme predišli možno všetkým tým demagógiám a zavádzaniu, ktoré tu bolo spomínané, aby všetci videli, že aj pán Holienčík a volejbalový klub to naozaj myslia veľmi vážne, tak nakoľko to nemôžem urobiť teraz z procesného hľadiska, ale v bode rôzne dám návrh na uznesenie, na zriadenie 10 ročného vecného bremena, ktorým pokiaľ by pozemok bol využitý na čokoľvek iné ako šport, tak bude tá zámena urobená späť. To znamená mesto získa ten pozemok späť, aby sme predišli tomu, že je tu nejaký nezodpovedný investor, ktorý si neplní svoje úlohy a podobné veci.

Primátor mesta: Dobre, isto myslíte v tej formulácii potom aj na tú banku, aby to tam bolo ošetrené.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Chcela by som sa asi, povedať, že to, čo tu zaznelo v rámci toho môjho diskusného príspevku, veľa vecí tu nepatriilo, vyprovokovali ste ma, ale som rada, že to zaznelo a verím, že na pôde tohto mestského zastupiteľstva ešte k tomu budeme môcť povedať, tým, že nemôžem reagovať ani na pána primátora, ani na pána viceprimátora, tak toto si ešte nechám preto, lebo nebolo by to fér voči vám proste reagovať takýmto spôsobom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážené kolegyne, kolegovia, ja by som vás chcel poprosiť, aby sme išli k veci.

Poslanec Kapitulík: Priznám sa nevedel som, že či mi to slovo umožníte alebo neumožníte, tak som to povedal v tej faktickej poznámke, chcel som povedať, že áno skúste mi vy povedať z procesného hľadiska, či viem teraz dať návrh na, nech sa tu nehandrujeme, návrh na ďalšie uznesenie, neviem, to znamená, urobím to v bode rôzne a predložím návrh na zriadenie 10 ročného vecného bremena, ktorým pokiaľ sa pozemok využije na iné účely ako šport, tak bude vrátený mestu.

Primátor mesta: V prípade, že tam bude súhlas banky, to je veľmi dôležité, pretože tá banka je tam neopomenuteľná i napriek tomu, že možno máte teraz iný názor.

Poslanec Kapitulík: Nie, nie, súhlasím s vami, akurát ja to považujem za štandardnú bankovú operáciu a nevidím dôvod, prečo by banka nesúhlasila, samozrejme môže sa stať.

Poslankyňa Filipová: Bolo tu veľa toho povedaného, čo sa týka toho projektu. Je to veľmi pekný projekt, to treba uznať, ale vždy sa zabúda na to, že základ tvoria ľudia. Nikto sa nepýtal ľudí,



aký majú na to názor. Prišli s hotovým projektom, ja som napr. poslankyňou za obvod Vlčince, čo si myslím, že plaváreň patrí na Vlčince nikto za nami nebol, nikto sa nás nepýtal, aký máme na to názor. Ďalšia vec, je tu niekto, si tu robí reklamu, či je pozitívna, negatívna, nikto nemyslí na to, že pán primátor má nejakú zodpovednosť, že zastupuje takisto aj poslancov, aj ľudí. Ďalej treba brať do úvahy aj to, že nie každý súhlasí s týmto projektom. Sú ľudia, ktorí sú proti, ktorí s tým súhlasia, ťažko povedať. Ja napríklad osobne, veľmi sa mi páči ten projekt, ale napríklad čo je výmena pozemku, sú tam aj nejaké nebezpečenstvá, keď deti pôjdu okolo môžu spadnúť do hlbokéj vody napr., takže treba sa pozerať aj na toto, takisto ja chodím pravidelne na plaváreň, neviem ako vy, celý život som chodila tu do Žiliny na plaváreň. Bola som taj aj tento rok, a keby ste sa len pozreli do šatní, tam je taký neporiadok, sú tam brigádnicky, neupratujú. Prišla som tam, prezliekla som sa, podlaha špinavá, vlasy tam boli, vložky tam boli s prepáčením, ale za 3 hodiny idem domov sa prezliecť nikto to neupratol, prečo sa nepozerala aj na takéto veci. Napríklad koľkí z vás chodíte pravidelne plávať, koľkí? Ja viem, že väčšina ste tu prišli do zastupiteľstva kvôli tomu, že chcete niekomu pomôcť alebo za niečo bojovať, ale treba myslieť aj na takéto veci. Buď podporím podnikateľov, alebo ľudí, proste treba nájsť nejakú spoločnú reč, aby sme mohli spolupracovať a nie len robiť negatívnu reklamu alebo niekto si robí zase pre seba pozitívnu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Janka, z môjho pohľadu je to v prvom rade naozaj o podpore ľudí a o podpore žilinského športu a športovcov a úplne s tebou súhlasím. Plaváreň je v takom hnusnom a škaredom stave, že sa za ňu môžeme všetci hanbiť. A toto je práve projekt, ktorý tým, že tam vznikne nová pláž, ležovisko, ihrisko atď. zvýši úroveň tých služieb na tom kúpalisku, kvôli tomu to robíme a robíme to kvôli ľuďom, kvôli nikomu inému.

Primátor mesta: Zásadne nesúhlasím s vašimi slovami pán Kapitulík, pretože v škaredom, hnusnom a hroznom stave rozhodne tá plaváreň nie je, rozhodne nie je, vážte slová.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja plne súhlasím čo povedala poslankyňa, pani Filipová a vidíte to je jedna z chýb. Niečo riešime, výbor volebného obvodu tento problém je to, tento problém je alebo investor tam chce niečo robiť, nikto s ním neprejedná, aby to mohli prejednať s občanmi, aký tam bude názor, to je naša chyba, tak neschvaľujme to, čo nebolo prerokované medzi občanmi, ale my sme takí verní, že ak tu niekto presadzuje nejaké požiadavky niekoho, či tam je výbor a občania sú proti, to je presne podobné aj na Solinkách jednoducho zdvihneme tie rúčky, pomôžeme investorovi a všetko vybavené. V prvom rade, by sa mal vyjadriť k tomu výbor, občania, a potom by sme mali prerokovať v komisiách, a potom v zastupiteľstve.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja tým, že sa pohybujem medzi športovcami, tak som rozprávala s ľuďmi, sú tomu naklonení, nebol ani jeden, jediný negatívny ohlas na túto halu. Čo sa týka tej obsadenosti a množstva tých ihrísk, ktoré sú. Iba zo života poviem, keď sa chcete ráno, keď je pekný deň zahlasiť na beachové ihrisko, dostanete, stalo sa mne osobne to, 3 razy termín od 7 do 8 večer, takže tých ihrísk tu naozaj nie je veľa a v tej zime tá hala sa využije. A na Janku by som chcela, to by sme tam nemohli mať bazény, keby sme pozerali na bezpečnosť detí okrem toho, keď idem na plaváreň s malými deťmi, tak som ja zodpovedná za tie detičky úplne, takže toto ako argument ja osobne by som nebrala.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Plne súhlasím s pani Filipovou a o tom, že by to malo byť predovšetkým plaváreň, to je jedna vec a druhá vec, kde beriete istotu, že všetci ľudia chcú tam mať športovú halu. To by som rád vedel.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Janka, ďakujem, čo si povedala, to len taký bod, pán riaditeľ nemá čas, keď lepí plagáty, ale ešte druhú vec som chcel povedať. Nič nebráni vám Vlčinčiarom, aby ste ten bod v tom výbore, každý mesiac sa stretávate, keď s tým nepríde občan, predsa môžete to tam otvoriť a predebatovať na tom vašom výbore vlčinčiarom, my to tak robíme na Solinkách.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja už len k pánovi Kosovi. Tá hala nafukovacia tam bude v zime, keď tam lietajú havrany. To znamená, že občania by to mohli chcieť si myslím a keď sa spýtate mladých ľudí, tak určite to budú chcieť, aby tam tá hala bola, aby tam mohli ten futbal a volejbal hrať, lebo tam cez zimu nie je nič, je tam sneh a havrany.

Poslanec Maňák: Sme tu už dlho, ale to symbolicky by som povedal, my, ukazuje, že kam sa to dostalo keby, keby. Pokiaľ viem, ako nám pán Holienčík to tlmočil, pred dvoma rokmi prišiel s týmto zámerom na mesto. Keby vtedy dostal jasné stanovisko, že áno, nie, alebo áno za týchto podmienok, nie absolútne. Pán Holienčík dostal usmernenie z vedenia mesta, obráťte sa na poslancov, čiže on neurobil nič zlé, len celý tento zámer prejednal s poslancami, a pokiaľ to chýba výboru mestskému, no tak plaváreň nepatrí Vlčincom, plaváreň je celomestská myslím, že poslanci zastupujeme mesto a ja keď som sa zoznámil s tým, čo pán Holienčík ponúkol mestu za žiadnu investíciu, mohli by tam byť na tej plavárni aj iné veci, tie budy, krčmy tam v strede, ktoré devastujú trávnik sú na nájomných zmluvách, tie zaberajú miesto, ale toto, čo by pomohlo skutočne zlepšiť služby tej plavárne, kde chodím každý víkend v sobotu, nedeľu plávať a súhlasím šatne, záchody sú v desnom stave a môžeme sa baviť o iných veciach, takže tuto sa stalo toto zlé a už aj keď sa stalo, pán primátor, aký bol problém, keď poslanci to dostávali do nejakej fázy, aby odborné orgány mesta to usmernili a dovolili alebo pripustili to na to zastupiteľstvo, kde sme o tom hlasovali, aby to malo formu, ktorá je právna, zákonná a správna. Nie, nechalo sa to vyhnúť a teraz tu sedíme celé doobedie, a to my teda hovorme o tom, že skutočne to nie je princíp ako jednať s investormi, ako sa chovať k ľuďom, ktorí núkajú investície a chcú pomôcť mestu. Jednoducho to nemôže byť v osobnej rovine a keďže ja som si dal tú námahu, tá petícia, keby mala tie prílohy, čo dal pán Holienčík, nepoviem pol slova, ona nemala tie prílohy, čiže ja človek, ktorý tu sedím dlhé roky a riadim sa svojím svedomím, vedomím, nikdy som nezdvihol ruku za to, čo som považoval zlé, toto som považoval za výborný nápad bez nulovej investície, mesto získa takéto benefity na plavárni, bodka. A keby nie tej petície, ktorá nemá, opakujem, žiadne náležitosti petície, to je obyčajný prieskum verejnej mienky, ako to nazvať, petícia sa riadi zákonom, tak keby nie tej petície, nepôjdem ani na tú tlačovku, kde som na to takto reagoval jednoducho. A ešte poviem poslednú poznámku, keby tu bolo 200 beachových ihrísk, ďakujem pekne všetkým, ktorí sa o to, 200 keby ich bolo a skutočne to nie je súkromný kšeft pána Holienčíka. Toto je pridaná hodnota pre rozvoj športu a nikto ma tu nebude obviňovať, že som kúpený, a že ma tu niekto ovplyvňoval. Riadim sa svojím vedomím a svedomím od tej doby, čo tu sedím a iné veci sa tu diali za pána Slotu, Paťo nepočul som ťa vystúpiť takto zásadne, keď sa tu iné veci diali.

Primátor mesta: Pán poslanec, musím zareagovať, že nemáš pravdu, že sme to nechceli dať na správnu mieru. Ak si prečítaš celý záznam z rokovania z 29.6. k tomuto bodu, tak tu zaznelo x pozmeňovacích, doplňujúcich a iných návrhov, nič z toho predkladateľom nebolo akceptované a nič z toho, čo bolo ponúkané v rámci doplňujúcich návrhov nebolo vami schválené, tak poprosím, ja si vyprosujem naozaj to, že odborníci sa nevyjadrili k tomuto tak, ako sa mali vyjadriť. Vyjadrili sa dokonca na komisiách, vyjadril sa pán kontrolór k tomuto problému, takže ešte raz opakujem, nie je to o tom, že ste tú informáciu nemali. Rozhodli ste sa hlasovať za uznesenie tak, ako bolo pripravené, ja vám to nevyčítam, je to vaša právomoc, ale moja právomoc je nepodpísať takéto uznesenie, to je celé.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán poslanec Maňák, ja by som tu p. Slotu nespomínal. Pán Slotu nerozhodoval tak, ako dnes nerozhoduje primátor Choma. Rozhodovali ste vtedy poslanci. Si skúsený poslanec, tak ste rozhodli, tak to rešpektujeme a rešpektuj to aj ty, však ty si vtedy, v tej dobe pôsobil ako poslanec.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja vás chcem poprosiť, nakoľko asi budeme každú chvíľu hlasovať o tomto uznesení, aby ste veľmi zvažili všetky pre a proti, všetky benefity, ktoré to prináša. Ja som naozaj úprimne vnútorne presvedčený o tom, že ide o perfektný projekt pre Žilinu. A nech dnes rozhodneme akokoľvek, mali by sme sa možno zamyslieť aj nad tým, čo hovorili aj kolegovia, že možno to nejde správnym smerom a mali by sme skôr uvažovať o tom, ako veci posunúť dopredu a nie ako veci brzdiť a blokovať. Ďakujem veľmi pekne a prosím vás o podporu tohto návrhu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja tu mám takých viacej vecí, ktoré by som chcel predniesť. Prvé bude asi vox populi – hlas ľudu. Intenzívne som komunikoval pár dní s jedným rodičom volejbalistky, ktorý tu chcel dneska prísť a chcel si to vybaviť s určitými politikmi, ktorí sa tej tlačovky zúčastnili, ručne - stručne. Ale ja som sľúbil, prisľúbil som mu, že prečítam jeho e-mail. A dneska nepríde, našťastie, lebo by sme to mali také veľmi rušné. A píše: „Vážený pán Groma, neprídem teda na zajtrajšie zastupiteľstvo, ale odkážte prosím tým tlačovkárom, ktorí zneužívajú deti na svoju politickú kampaň, že to prídem s nimi si vybaviť ručne – stručne pri najbližšej príležitosti.“ Ďalej pokračujem ešte, mám tu e-mail, ktorý ste dostali všetci, je to, možnože teraz v tejto chvíli od p. Jaroša, ktorý si pozerá toto zastupiteľstvo a hovorí, že si pozrel blok, ktorý mi poslal p. Maňák. „Pozrel som si zámer a v podstate ma len utvrdil v tom, že to takto nebude fungovať. Som na plavárni ako chodiaci inventár a je mi úplne jedno, kto je pri moci, snažím sa žiť normálny a zdravý život. Vnímam, len ako sa veci menia, prichádzajú noví ľudia, hľadajú možnosti, kde sa čo ešte dá ukradnúť, plaváreň je vzorový model. Asi to prejde na mestskom zastupiteľstve, počkáme si ďalších 10 rokov a môžeme vyhodnotiť tento krok. Ako môžeme vyhodnotiť krok z minulosti odpredaj majetku v rohu a prisľubov nového majiteľa? PS: V tomto úžasnom rohu, kde je minigolf nikdy tráva nerástla, maximálne pleseň, možno by sa tam mali urobiť trestné lavice pre poslancov, ktorí schvália tento paškvil a nikdy neboli na plavárni. Prajem vám pekný deň.“ Mám tu ešte jednu obrazovú správu, ktorú mi poslal jeden občan: „že sa nášmu športu tak nedarí, je vina primátora? Ved' sa zamyslíte ľudia nad tým, čo tu píšete, že tu na miesto chodníkov, osvetlenia alebo parkovacích miest, polka mesta rieši zámenu nelukratívneho súkromného pozemku s lukratívnym mestským, tiež iba svedčí o stupidite obyvateľstva, že som v podstate rád, že som sa svojho času nedostal do zastupiteľstva, lebo by mi z toho šiblo.“ Čiže to máte všetky názory občanov na túto problematiku. Podstatné je, čo som chcel k tomuto povedať, je to, že už samotný návrh nespĺňa tie náležitosti, lebo niekto iný žiada výmenu pozemku pre niekoho iného. Čiže pán A žiada výmenu pozemku pre pána B a ani nevieme, či ten pán B chce tú výmenu realizovať. Čiže chýba nám tam nejaký súhlas, nejaké ďalšie náležitosti. Ale zaznel tu veľmi rozhodujúci fakt, ktorý tu povedal primátor úplne na začiatku a nikto sa k tomu absolútne nevyjadril. Povedal, že má pripravený návrh uznesenia, len bohužiaľ asi právny systém nepovoľuje, aby sa to tu dnes dalo, ale určite v septembri sa dá vyriešiť celá záležitosť tak, aby bola pozitívna. Tuto pozerám primátorovi cez plece, keď som tak zazrel nejaké veci, tak myslím si, že by to bolo výhodné pre všetky strany. Tak dajme ten priestor v septembri, v pokoji vyriešiť bez týchto komunikácií, ktoré tu vôbec nemuseli, uznať, je to všetko o politike, zviditeľňovať sa. A možnože aj p. Holienčík urobil chybu, že práve dal túto problematiku riešiť strane Siet', lebo sa to dostalo do takej iracionálnej roviny, sa to dostalo do úplne patovej situácie. A nezabúdaj na fakt, že 710 ľudí podpísalo petíciu. Vy hovoríte, že demagogická, že tam neboli prílohy, ktoré hovoria o benefitoch. Neboli tam žiadne prílohy, ved' by museli hovoriť aj o negatívach, aj o pozitívach,

možno. Ale teraz je to na toho občana, on si vie naštudovať problematiku. Vy nerobte z občana hlupáka, že je debil, neschopný, negramotný, že nevie pochopiť písaný, čítaný text, že nevie pochopiť to, čo počuje v rádiu, že si nevie urobiť svoj vlastný názor. Každý, ktorý podpísal túto petíciu, mal asi vlastný názor, keď ju podpísal.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Skúsím byť rýchly. Všetci za to môžeme, že sme sa Patrik takto stretli a takto to riešime. Aj ty, aj pán primátor, aj Siet', aj všetci poslanci, všetci, nie Siet'. To je jedna vec. Som presvedčený o tom, a nech sa urazí, kto chce, nie všetci ľudia, ktorí podpisovali petíciu mali všetky informácie, lebo ich nedostali. Nehovorme populisticky, že ľudia vedia, ľudia častokrát nevedia. Vieme, kde žijeme. Toto nie je, toto je zastupiteľstvo, ktoré má nejakú úroveň a nepoužívajme tieto argumenty. Vyhrážka pána, ktorý je s niečím nespokojný. Ako to je vrchol, čo používaš na tomto zastupiteľstve. Keby si povedal, s čím má problém ten pán, tak potom rozumiem, prečo sa vyhráza. Ale použiť to ako argument proti, je znova nemiestne a nevhodné na tomto zastupiteľstve. Ja neviem, čo sme my tuná za aké stádo alebo reprezentanti mesta. Nehnevajte sa, fakt ako pod úroveň, akým spôsobom argumentujeme, a čo používame. A právny systém, problém je, že pán primátor má pripravený návrh, prečo nie skôr?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Patrik, ja ťa chcem poprosiť, nepoužívaj takého argumenty. To je dno, to je štvrtá cenová skupina, keď niekto sa vyhráza fyzickým násilím. To tu nepatrí. To už napĺňa znaky vyhrážania to, čo to tu má hľadať toto?

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No, ja som chcel reagovať úplne takisto ako Peter Ničík, pretože ja neviem, či sa mi to sníva alebo naozaj tu niekto prečítal ako podporný argument fyzický útok na poslanca? To je trestný čin, nie? Ako, tak najprv začneme ohováraním, a potom tu dáme niečo, že budeme tu citovať ľudí na internete, v dnešnej dobe, kedy vidíme, že tá agresivita je proste nejakým zvláštnym smerom nasmerovaná. A toto tu budeme podporovať, fyzické útoky na poslancov? Toto je neuveriteľné proste.

Primátor mesta: Isto nikto nebude podporovať žiadne útoky na poslancov. To si buďte vedomí, pokiaľ som tu.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Dobre, sedíme tu už nejakých pár hodín. Povedzme si, som nerozhodný. Mám informácie sprava, zľava, proste kladné a záporné. Chcem sa spýtať pána primátora, keď má iné alebo nejaké pozmeňovacie riešenie, aké? Nech nám v kostre prednesie svoje riešenie, ktoré má, ktoré by sme mohli podporiť v septembrovom zastupiteľstve.

Primátor mesta: To riešenie bude v dvoch rovinách. Jednak to budú ponúknuté pozemky, ktoré môžu byť iné ako tento pozemok, ponúknuté na tento účel, pozemky mestské, o ktorých sa dá rozhodnúť, a ktoré reálne môžu byť využité. A druhý variant riešenia bude variant, ktorý hovorí o tom, že pozemok zostane zachovaný mestu, bude urobená nájomná zmluva v zásade na 3 roky, pretože taký máme mandát aj vy, aj ja, ešte na 3 roky. Za ten čas s tým, že zostane majetok v meste, bude tu nájomná zmluva, budú tam presne benefity, ktoré spomenul p. Holienčík, v tej zmluve uvedené, a o ktorých sa tu toľko hovorí pochopiteľne a bude vyriešený aj tá podpora toho beach volejbalového ihriska – zimného. Čiže všetky tie benefity, o ktorých bolo povedané, budú zahrnuté v rámci tých podmienok. Toto je, toto bude môj návrh, ktorý chcem do zastupiteľstva, na budúcom zastupiteľstve.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja len pripomeniem, prečo tu dnes sedíme. A sedíme tu kvôli tomu, že dva a pol roka mesto nebolo schopné prísť so žiadnym návrhom voči p. Holienčikovi. Kvôli tomu tu dnes sme. A k tomu vášmu návrhu nájmu, ja si neviem predstaviť človeka, ktorý by prijal 3-ročný nájom a na svoje náklady by vybudoval na cudzom pozemku takúto pláž, ihrisko, ktoré za 3 roky možno bude musieť spratať a podobné veci, keď sa zmení primátor napríklad, nájomná zmluva sa zruší. Práve tento výsledok a tento návrh, ktorý je na stole, je výsledkom dlhých rokovaní poslancov, každý s niečím prišiel, každý si to nejako na tej plavárni predstavoval a môžeme byť radi, že p. Holienčík z toho urobil takýto ucelený návrh. Ja som naozaj presvedčený, že je perfektný pre Žilinu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážení kolegovia, kolegyne, vy ste tu spomínali, že sa tu pán Groma vyhráždal. Nie som jeho hovorcom, zbytočne sa zas usmievate, viete dobre, že ja som aj v minulosti reagoval, čo sa týka aj toho výstupu z detektora lži, že takýchto potvrdení ja zoženiem niekoľko za peniaze. V našej republike toto je stále možné. A čo sa týka prejednávania, ja by som bol rád, to, čo tu viceprimátor navrhol, aby sme to odložili, prerokovali riadne v zlučenej komisii, aby sme tam prijali nejakú dohodu spoločnú, aby sme sa tu neukazovali, akí sme, ako sa tu handrkujeme a o čo tu ide? Ide tu o politikárčenie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nikto nehovoril, že chce biť niekto nejakých poslancov. Ja som len prečítal názor občana, ktorý chcel tu prísť urobiť nejakú trmu-vmu tým, že som zabránil tomu, aby sa to nejakým nedôstojným spôsobom dnes komunikovalo, išlo o odkaz pre tlačovkárov. Ja úplne chápem človeka, ktorý je rozhorčený v tom, že niekto si vedľa jeho decka, ktoré tam hrá volejbal, robí politickú tlačovku. Vlastne tí, ktorí tam boli a zneužili deti na svoje politické ciele, deti rodičov, ktorí s tým absolútne nesúhlasia. A ja nesledujem ani kto tam bol na tej tlačovke, nič. Ja mám zablokované stránky na sociálnych sieťach, aj strany Siet', aj všetko, ma to obťažovalo. Čiže ja nesledujem nikoho, nezaujíma ma to, robíme si tu svoju cestu, robíme si tu cestu takú, aby bola najlepšia, najvhodnejšia pre občanov.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, myslím si, že ste to už prehnal na tomto zastupiteľstve, najskôr nás obviňujete, potom fyzické napadnutie, čítate listy, ktoré tu teda nepatria. Mňa sa to osobne dotýka, mali by ste zvážiť, ako budete na ďalších zastupiteľstvách vystupovať preto, lebo toto nie je dobré. Poprosím, neposúvajte to hlasovanie, ani prerábanie, alebo niečo, lebo stále sa snažíme posúvať závažné veci, nevedie to nikam, už o tom toľko debatujeme, skúsme to vyriešiť. A čo sa týka petície, naozaj tá petícia nebola zákonná. Petícia má mať náležitosti a táto ich naozaj nemala.

Primátor mesta: Nakoľko sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončujem diskusiu a pred hlasovaním chcem ešte veľmi krátko zrekapitulovať zásadne momenty. Apelujem opäť na vás páni poslanci, aby sme neschvaľovali uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, to po prvé, ako alternatívu ponúkam ihneď do najbližšieho zastupiteľstva, prakticky do budúceho týždňa materiál, ktorý pôjde ku vám, pôjde do komisii tak, aby sa o ňom rokovalo. Tu podstatu toho návrhu som už povedal, o čo sa bude jednať, takže s takouto prosbou vás chcem poprosiť, aby sme nepodporili teraz tento návrh uznesenia, a aby sme urobili všetko tak, ako sa urobiť má.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení, ktorým mestské zastupiteľstvo potvrdí uznesenie č. 155/2015 z 29.06.2015, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie neschválili, čím výkon uznesenia č. 155/2015 zo dňa 29.06.2015 nepotvrdili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

**Ad 6/ Prerokovanie uznesenia, ktorým sa schvaľuje Všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2015 k Návrhu Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním**

Text uznesenia, ktorým bolo schválené VZN č. 15, a text VZN tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Primátor mesta: Dovoľte mi však povedať v nadväznosti na dôvody, ktoré som mal na pozastavenie tohto uznesenia, ktorým bolo na minulom zasadnutí schválené všeobecne záväzné nariadenie, že podmienkou pre schválenie tohto VZN, nie je len kvórum, ale súčasne aj zverejnenie návrhu na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred prerokovaním mestského zastupiteľstva, čo sa udialo 04.08.2015. Dodávam, že k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb, žiadne pripomienky.

Následne primátor mesta odovzdal slovo spracovateľovi materiálu Ing. Jozefovi Oswaldovi, vedúcemu odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Ing. Jozef Oswald: Došlo pri schvaľovaní na minulom zastupiteľstve k tomu, že síce bol naplnený stavebný zákon, čo sa týka obstarávania územného plánu zóny, lenže ten materiál bol predkladaný na zastupiteľstve ako doplňujúci návrh programu, tak to VZN-ko nebolo zverejnené 15 dní, čo sa stalo, ako pán primátor hovoril od 04.08., takže teraz tá podmienka splnená je, to je všetko.

Primátor mesta: Dámy a páni, napriek tomu, že ja súhlasím s tým všeobecným záväzným nariadením, predkladal ten materiál vtedy pán poslanec Maňák, musel som ho nepodpísať toto uznesenie, lebo opäť bolo v rozpore so zákonom, keďže sa chcem vždy a pravidelne vyhnúť akýmkoľvek uzneseniam, ktoré nie sú korektné z pohľadu legislatívy, nepodpísal som ani toto uznesenie. Všetko bolo napravené tak, ako zákon káže, preto je tu tento návrh uznesenia opäť, a chcem vás poprosiť o jeho podporu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ja len zopakujem, že som to predložil po tom, čo sme navštívili pána Oswalda, ktorý povedal, že takto to môžeme urobiť, nič iné som neurobil. Keby pán Oswald mi bol povedal, že nemôžeme to predložiť takto, tak to nepredložím v zastupiteľstve a s tým, že tento návrh bol opakovane v našich komisiách a poznal som a bol som za to, že tá legislatíva tu bola dodržaná, tak jednoducho som bol požiadaný, aby som to predložil ako predseda komisie, tak som to predložil a nechal som to na zastupiteľstvo, čiže dneska to isté hovorím. No a viem, že boli nejaké mediálne ohlasy, že aj u nás na klube sme sa o tom bavili. Tak áno, bolo by riešenie, keby mesto tento pozemok vlastnilo a mesto v územnom pláne by si tu dalo park, tak by tu mohla byť zeleň, ale bohužiaľ, toto územie je 40 rokov určené platným územným plánom aj týmto, aj predchádzajúcim za obvodové centrum vybavenosti. A obvodové centrum vybavenosti vyžaduje skladbu takú, akú investor splnil na základe požiadaviek mesta, čiže mám k tomu výhrady aj svoje, ale ak si pamätáte materiál, ktorý sme schvaľovali – zmeny a doplnky územného plánu, investor sa zaviazal, že v tých zmenách a doplnkoch územného plánu zóny je ochotný opätovne tento materiál predložiť do zastupiteľstva. A tak, ako vyhovelí, dajme tomu v našom dome bola petícia, tak sa odsunula tá zástavba, vznikol tam park, parkoviská sa dali pod zemou, tak ja som zo Soliniek nezaznamenal žiadny podnet v prerokovaní, ani z Hlín VI, čiže ak tí občania to berú tak, že my máme chodiť za nimi dom do domu a nezaujímajú sa o to,

čo sa im stavia okolo domu, ja za to nemôžem. Náš dom vedel o tom, prišiel na verejné prerokovanie, nikto iný tam v podstate nebol na tom verejnom prerokovaní. A ja mám, vieš, hovorí sa tu Paťo o informovaní občanov alebo čo, ja nikomu nič nepodsúvam, nepovažujem nikoho za hlúpeho, ale mám skúsenosti aj z mestského výboru, ak k nám chodí v priemere za ten rok 4 – 5 ľudí na ten výbor, to je tiež vizitka o tom, aký tí ľudia majú vzťah k tomu obvodu. Ja nechcem nikomu vstupovať do svedomia, ale jednoducho ja som poslancom preto, že mi záleží na veciach verejných a obecných, tak za to som sa takto angažoval v tej komunálnej politike a tú možnosť má každý.

Poslanec Cibulka: Ja by som tak ako minule vlastne chcel apelovať na poslancov, možno síce nezmeníme týmto rozhodnutím, nezastavíme teda tú výstavbu, ale môžeme dať jasný signál voličom, ľuďom, v akom meste chceme ďalej žiť a vychovať vlastné deti. Chceme vychovať vlastné deti v meste, kde na každom kúsku priestranstva, nejakej zelene je obchodný dom? Alebo im chceme nechať niečo, nejaký park, proste tá kvalita života sa fakt nemeria takýmito plochami, obchodmi atď., tá kvalita života sa meria rozmanitosťou toho mesta a toto je už posledná voľná plocha, ktorá sa zastavia v Žiline, to je... ja by som... Podľa mňa by malo mať mesto určitú stratégiu, možno, viem, že pán primátor, keď ste odkúpili tú plochu na Solinkách, že vznikla kvôli tomu tá negatívna kampaň. Môj osobný názor je, že mesto by malo by kupovať tieto verejné priestory, malo by mať stratégiu na vytvorenie týchto oddychových zón a potom môžeme hovoriť o Žiline ako o nejakom turistickom centre. Môžeme na to lákať ľudí v súvislosti aj s inými vecami, ale určite tu neurobíme kultúrne mesto takýmto spôsobom. Čiže skôr vyzývam mesto na to, aby hľadalo cesty, ako sa k tomu pozemku dostať, ako komunikovať s tým investorom, možno o inom priestore, nech stavia obchodné centrum na periférii Žiliny, ale určite nie v centre, v takomto priestore. Tak len toľko, apelujem vlastne na poslancov, aby dali signál, v akom meste chcú žiť ďalej, akú ju chcú nechať svojím deťom.

Ing. Jozef Oswald: Ono je totiž úplne jedno, či ten pozemok vlastní mesto alebo súkromný investor, územný plán povedal, čo tam má byť. To je jedno, či ten pozemok vlastní mesto alebo súkromný investor. Aj keby ho vlastnilo mesto, tak podľa platného územného plánu sa tam môže postaviť obvodové centrum. A ten územný plán zóny, ktorý je schválený, to znamená, že v dnešnej dobe, je schválený územný plán zóny, ale nie je záväzný pre toho investora. To znamená, že ak chcete, aby aspoň dodržal to, čo je v tých záväzných častiach, tak tú záväznú časť by bolo treba schváliť, lebo momentálne môže postaviť to, čo je v územnom pláne, ale nemusí, to ho zaväzujú tie záväzné časti, čo je vlastne toto VZN-ko.

Primátor mesta: Ja chcem zdôrazniť dámy a páni ten moment, o ktorom, lebo, aby neboli nejaké pochybnosti. To, že som ho nepodpísal je len preto, že neviselo 15 dní na úradnej tabuli mesta, nie preto, že by neboli dodržané procesné kroky, ktoré súvisia so schválením územného plánu, ten je schválený. My len chceme teraz, aby ktorýkoľvek investor alebo majiteľ pozemku, ktorý tam je a chce niečo stavať, aby prostredníctvom tohto všeobecne záväzného nariadenia bol donútený postaviť to, čo sme si už dávno schválili. To je tá podstata tohto hlasovania.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, ako minule som hlasoval proti, i keď nechodím od domu ku domu, k dverám, ale chcem povedať, že mal som aj telefonáty obyvateľov, že teda nesúhlasia s takýmto, teraz nás sledujú na internete a myslím, že budem hlasovať tak, ako som hlasoval predtým.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Rešpektujem tie vstupné podmienky, proste je tam územný plán, je to súkromný investor, priznám sa, že ja takisto nezmením svoje hlasovanie, lebo ja som očakával, že 20 rokov alebo viac ako 20 rokov po revolúcii pristúpime k tak veľkému územi, v takej lokalite trochu inak. Ako mňa, pre mňa ten projekt nie je postačujúci,

čakal som od neho viac. A to je možno potom moja výzva, aj pre nás všetkých, pre príslušné odborné komisie, aj pre príslušný odbor, že ak máme ešte takéto územia, kde aj keď je tam súkromný investor a čakáme tam investície, pozrime sa na to ešte raz, zmeňme tie podklady a naozaj pristúpme k tomu, aby sme tam dosiahli vyšší štandard adekvátny 21. storočiu. Ja nechcem urážať nikoho, ale myslel som naozaj, že tam trošku dosiahneme viac, ako je navrhnuté.

Primátor mesta: Ja len na margo tohto, samozrejme ani nechcem nikomu vstupovať do svedomia, ale územný plán sme schvaľovali tu a vtedy bol priestor sa k tomu samozrejme vyjadriť a povedať, my sme to schválili a teraz sa nám to nepozdáva i napriek tomu, že tento územný plán zóny, ktorý bol spravený, lepšie špecifikuje a dokonca vylepšuje tie parametre toho územného plánu. Ale chápem, že chcete povedať možno to, že viacej zelene, iný priestor pre obyvateľstvo, atď., atď., rozumiem tomu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja zmením svoj postoj k hlasovaniu, pretože ako som sa minule ospravedlnil, tak teraz budem hlasovať proti, podporím poslancov volebného obvodu Solinky, chýba mi tu p. Kapitulík, neviem, či sa účelovo vytratil.

Primátor mesta: Nie, je pred kamerami, pred dverami.

Poslanec Púček: Bolo by dobré, keby na tomto hlasovaní bol, je poslanec za obvod Solinky. Plne súhlasím s poslancami, s občanmi, pretože mňa mrzí to zahusťovanie na Solinkách, zvýšený hluk, zvýšené hluky, prašnosť, výfukové plyny, proste je to tam skutočne už prehustené obchodmi. Myslím si, že takýto objekt tam už nepatrí, takže zmením hlasovanie a podporím poslancov za volebný obvod Solinky.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o uznesení, ktorým mestské zastupiteľstvo potvrdí uznesenie, ktorým bolo schválené Všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2015 z 29.06.2015, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie neschválili, čím nepotvrdili výkon uznesenia, ktorým bolo schválené VZN č. 15/2015. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

#### **Ad 7/ Interpelácie**

Primátor mesta požiadal poslancov, aby mu predložili, odovzdali svoje písomné interpelácie.

Skonštatoval, že neboli predložené žiadne písomne spracované interpelácie.

#### **Ad 8/ Všeobecná rozprava**

Primátor mesta: Pred otvorením diskusie by som chcel upozorniť na ustanovenia článku 8 programu zasadnutí mestského zastupiteľstva, v ktorom sa hovorí, že obligatórne náležitosti programu riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva sú všeobecná rozprava, kde za všeobecnú rozpravu sa považuje rozprava k tomu, čo nebolo prerokované v iných bodoch programu. To som len na margo možno aj toho, čo ste chceli pán poslanec, zacitovať z rokovacieho poriadku.



Následne otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Púček, Badžgoň a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja by som chcel len na úvod jednu takú informáciu. Na minulom mestskom zastupiteľstve som dával interpeláciu, podal som ju písomne, tak ako ste ma požiadali, ale do dnešného dňa na tú interpeláciu nemám odpoveď – tak to len taká požiadavka.

Primátor mesta: Požiadame hneď o odpoveď pána prednostu.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Čakáme tam ešte na stanovisko Siemensu kvôli svetelnej štúdií na verejné osvetlenie. Myslím, že na budúci týždeň by to mohlo byť.

Poslanec Juriš: Dobre ďakujem za odpoveď. Druhá taká vec, ktorá ma zaujíma. Bol som včera na futbalovom zápase, kde okrem úspechu našich futbalistov som si s veľkou radosťou pozrel zrejme aj úspech Dopravného podniku mesta Žilina, nakoľko tam malo reklamu. Poviem prečo. Pýtali sa ma aj občania, ale pýtali sa ma aj minulé poslanci a povedali mi, aby som tu prezentoval ich názor, čiže budem teraz tlmočiť názor bývalých poslancov.

Primátor mesta: Bývalých poslancov a koho, prepáčte?

Poslanec Juriš: Keď mi poviete vy, kto sú tí skorumpovaní poslanci, ja vám môžem povedať aj mená tých poslancov.

Primátor mesta: Dobre, ďakujem pekne.

Poslanec Juriš: V minulosti alebo minulé volebné obdobie údajne prebiehalo rokovanie, kde by dlh klubu MŠHK, ktorý tam bol, a ktorý bol vytvorený, alebo voči DPMŽ za to, že Dopravný podnik mesta Žiliny vozil deti z Mojšovej Lúčky v podstate na hokejový štadión chceli započítavať nejakou reklamou, čiže DPMŽ by si urobilo reklamu na hokejovej ploche, tým pádom by sa nejakým spôsobom mestská spoločnosť voči mestskej započítaval tento dlh navzájom. Odôvodnenie údajne bolo, že takýto dlh nemôže byť takýmto spôsobom nejakým spôsobom započítaný z titulu toho, lebo DPMŽ má, poviem, červené financie, čiže mínusové, mínusové hospodárenie. V takom prípade oni nemôžu robiť nejakým spôsobom reklamu. Takže ja sa pýtam teraz a nie je to len moja otázka, že či už teda Dopravný podnik mesta Žilina má plusové čísla, či si takúto reklamu mohlo dovoliť, prípadne teda koľko tá reklama stála, ak si ju mohlo dovoliť alebo, či to bolo len na základe nejakej dobrej spolupráce s vedením súkromného klubu, alebo na základe toho takáto reklama tam vlastne bola, ďakujem pekne.

Primátor mesta: Už predpokladám, že teda pán Johannes dal túto otázku, už som to pochopil všetko, ale v tejto chvíli naozaj neviem odpovedať, pretože ja naozaj nekontrolujem všetky záležitosti, ktoré súvisia s akciovými spoločnosťami, takže ja pripravím odpoveď pochopiteľne veľmi korektnú na túto otázku poprosím pána prednostu, aby mi to pripomenul a isto vám dám odpoveď písomne aj všetkým poslancom pochopiteľne.

Poslanec Púček: Ja by som chcel poprosiť, že v prípade, že sa bude znova prejednávať tá vec okolo plavárne a okolo Astórie bol by som rád, keby bolo zvolané spoločné stretnutie komisií, aby sme to spoločne aj s odborníkmi prekonzultovali a prijali nejakú dohodu.

Primátor mesta: To ale znamená, že zvolám akoby neoficiálne mestské zastupiteľstvo, lebo vy ste všetci členovia niektorých komisií, čiže rozumiem, ale aj teda poslanci aj vrátane odborníkov, že všetci v jednom kole. Dobre, vieme to spraviť v malej zasadačke na mestskom úrade, tak isto takéto stretnutie zorganizujeme.

Poslanec Badžgoň: Chcem sa spýtať ohľadom toho pozemku na Solinkách, ktorý spravil taký rozruch za dva a pol milióna, čo sa kúpil, že teda, že či už je to predané, teda viac menej kúpené, alebo v akom stave sa to nachádza. Či to je reálne alebo do budúcnosti, čo sa s tým plánuje atď., ďakujem.

Primátor mesta: Čo sa týka tohto pozemku, bolo schválené mestským zastupiteľstvom nejaké uznesenie, ktoré som ja vtedy nepodpísal vzhľadom, alebo zmluvu, predajnú zmluvu som vtedy nepodpísal vzhľadom na to, že bolo predvolebné obdobie a ak sa dobre pamätáme, myslím, že pán poslanec Ničík alebo skupina nezávislých poslancov, ktorá bola zastupovaná pánom Ničíkom podala nejaké - žiadosť o spracovanie nového súdno-znaleckého odhadu. My sme vtedy urobili to isté, lebo ja ako primátor na základe pripomienok, ktoré sa ukázali aj vo volebnej kampani, dokonca som takto aj komunikoval, a my sme takisto vtedy podali žiadosť na ústav súdneho inžinierstva o spracovanie konečného alebo neviem to inak povedať korektného znaleckého odhadu, pretože vtedy sme my mali k dispozícii a zastupiteľstvo jeden znalecký posudok, ktorý hovoril o sume vyše 70 €, druhý znalecký posudok, ktorý predkladal alebo, ktorý dával k dispozícii pán Barčík, ak sa dobre pamätám, ktorý bol na úrovni niečo nad 40 €, čiže bola tam zásadná diferenciacia medzi znaleckými posudkami, a preto sme požiadali o spracovanie. Pol roka sa spracovával tento posudok a nebola, ja som tú zmluvu nepodpísal samozrejme do dnešného dňa, pretože ak sme už niečo rozbehli, bolo za potrebné jednoducho dočkať alebo počkať na zásadný výsledok, alebo konečný výsledok, tento výsledok prišiel a potvrdil ústav súdneho inžinierstva, že cena pozemku na Solinkách je na úrovni a teraz poviem koľko štyridsať, päťdesiat, ja poprosím pána Ulahera, aby presne povedal to číslo.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline: Ústav súdneho inžinierstva cenu vyhodnotil na úrovni 48 aj niečo € za m<sup>2</sup>, keďže ústav súdneho inžinierstva, nakoniec viacerí tí poslanci, ktorí ste to trestné oznámenie podávali a vy ste boli priebežne informovaní pri ďalších krokoch a ani po viacerých urgenciách na najvyšších miestach, či už u riaditeľa ústavu, alebo rektorky Žilinskej univerzity stále nebol schopný tento posudok vypracovať. Oslovili sme iný znalecký ústav Slovenskej technickej univerzity stavebnej fakulty, tento nám bol doručený prakticky vtedy, keď bol doručený aj posudok Žilinskej univerzity. Bratislavský znalecký ústav cenu vyhodnotil na úrovni 62 € aj niečo za m<sup>2</sup> a je naozaj zaujímavé, že po tom polroku, práve vtedy, keď sme dostali ten posudok z Bratislavy, tak veľmi rýchlo, ešte poobede, nám bol doručený posudok aj zo Žiliny, takže toľko asi k tým posudkom.

Primátor mesta: Bez ohľadu na to, dámy a páni, nejdem komentovať prečo, kto robil posudok polroka alebo nerobil polroka, atď., a prečo v jeden deň došli obidva znalecké posudky, čo tiež považujem za zvláštne, ale nemá to žiadny význam. Ja som pripravil informáciu do riadneho zastupiteľstva, ktoré bude v septembri tak, aby som vás informoval o tomto stave, a keby ste to neboli otvorili, tak isto tá informácia pôjde. V každom prípade my sme požiadali na základe toho posudku ústav súdneho inžinierstva aj majiteľa pozemku, že my vieme akceptovať cenu do budúcnosti len takú, ktorú nám predložil ústav súdneho inžinierstva. Majiteľ pozemku s týmto nesúhlasil, s takouto cenou, navrhol cenu na úrovni 54,50 € s čím zase ja nesúhlasím už ako primátor, čiže nebudem ani predkladať materiál do zastupiteľstva, ktorý bude hovoriť o odkúpení tohto pozemku za cenu 56 maximálne za 48, ale o tomto som chcel, aby sme

rozhodli na korektnom a riadnom zastupiteľstve v mesiaci september, aby sme celú tu problematiku okolo pozemku na Solinkách uzavreli.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline: Ja len toto doplním, že tá vec bola u vyšetrovateľa skončená postúpením vecí, on to postúpil ministerstvu spravodlivosti ako orgánu štátneho dohľadu nad znalcami pre podozrenie zo spáchania správneho deliktu, keďže nepodarilo sa nájsť skutkovú podstatu trestného činu, nepravosť poskytnutia, nepravdivosť znaleckého posudku, pre ktorú je dôležité preukázanie úmyslu nebolo tam dokázané, že by jeden alebo druhý mal úmysel poškodiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Toto je pre mňa sa priznám nová informácia, ale nedá mi nepodotknúť tlačové správy mesta vtedy, keď sa podpisoval ten pozemok, ako primátor sám vyrokoval perfektnú a super cenu s majiteľom pozemku a tiež mi nedá nepodotknúť, že keby sme pred voľbami túto vec neotvorili, tak mesto kúpi možno, ak som si to rýchlo dobre zrátal, o tristo, štyristo tisíc € pozemok drahšie, ako je jeho reálna znalecká hodnota. Tak som veľmi rád, že sme toto otvorili aj napriek tomu, že sme boli obviňovaní z toho, že politikárčime a neviem čo, ďakujem.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline: Čo sa týka tohto, ono bolo zaujímavá vec, pred rokom sme pripravili takú zámenu s rímskokatolíckou cirkvou, kedy my sme mali svojho znalca a rímskokatolícka cirkev, resp. diecéza svojho znalca. Ten znalec diecézy bol ten istý, čo tebe pán poslanec urobil posudok pričom pri tvojom posudku určil cenu na 42 € za m<sup>2</sup> a keď sme rokovali s cirkvou, tak posudok, pozemok o pár metrov ďalej ohodnotil na cenu 70 € za m<sup>2</sup>, skoro tak ako náš znalec, takže tam je to asi tiež nejaké zaujímavé. Ja len hovorím o tom, že ako váš znalec ohodnocoval dva pozemky vedľa seba.

Primátor mesta: Ja som, ak ste si všimli pán poslanec Kapitulík, zámerne sa vyjadrujem bez akéhokoľvek politického podtónu, aj napriek tomu vidím, že aj táto téma je opäť pre teba aktuálna a neodpustil si si politický komentár.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Keďže som bol jeden z tých, ktorý sa do toho vložil, tak som sa nechal poučiť. Hodnota pozemku sa dá určiť znaleckým posudkom, teda podľa vyhlášky alebo porovnávaním. Podľa vyhlášky 10 posudkov, 10 cien, pretože je tam základná cena a koeficienty, kde keď si znalec zvolí z týchto 10 koeficientov inú hodnotu, nikto ho za to nemôže postihovať. Je to subjektívny jeho pohľad, správnejšie by bola porovnávacia, že by sme mohli z katastra vytiahnuť v tej lokalite 3 pozemky, ktoré sa v danom čase predali, lenže to sú chránené údaje, nikto takéto údaje nedá, sú štáty, ktoré takto určujú ceny, čiže ja by som v podstate žiadny ten znalecký posudok, z toho titulu to aj policajti odložili, že jednoducho je to takéto, sú to takéto kalné vody, v ktorých si môže každý robiť z tých znalcov, čo chce. 10 koeficientov a zvolí si hodnotovo ten koeficient, aký on chce, nikto za to ho nemôže postihnúť, toho znalca. Nechcem vstupovať do svedomia žiadnemu znalcovi, ale takto je postavený zákon.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Len krátku poznámku, lebo vlastne sme asi 4 dávali podnet na prokuratúru, aby to prešetrila, či došlo k trestnému činu. Odpoveď z polície prišla, že znalci nie vždy správne vypočítali, ale tak ako už tu bolo povedané, nenašiel sa dôvod na to, aby to bolo posudzované ako trestný čin, čiže výsledok je ten, že aj diaľetralne odlišné posudky sú de facto bezcenné, keď sa máte podľa toho rozhodovať, lebo ani jeden nie je 100%-tne správny, čo je teda nie veľmi dobrá vizitka legislatívna. Ale môžeme sa k tomu vrátiť na

budúce zastupiteľstvo, kde si môžeme presne aj tie sumy povedať, aj čo konštatovala polícia atď., lebo je to zaujímavé.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline: Ak môžem doplniť, ono nie len dvaja znalci ako fyzické osoby sa rozchádzali, ale dva rešpektované znalecké ústavy, dvoch rešpektovaných slovenských univerzít sa nezhodli. A kto povedal, že trebárs bratislavský ústav je väčšia autorita ako žilinský alebo naopak.

Primátor mesta: Je to stále naozaj o tom subjektívnom pohľade na vec, možno že v konečnom dôsledku pokiaľ by sme sa vrátili a bude tu nejaký návrh možno od poslancov rokovať opätovne o tomto pozemku, tak samozrejme budeme zvažovať všetky možné alternatívy, hľadiská, atď., ale to rozhodnutie bude pochopiteľne na vás. Môj osobný názor je taký, že keby malo mesto do budúcnosti tento pozemok vo vlastníctve, bolo by to veľmi dobré, pretože by si zaslúžilo takýto pozemok možno práve na budovanie novej plavárne, nových ihrísk atď. presne v zmysle územného plánu, ktorý je tam takto nastavený.

Poslanec Cibulka: Ja mám len dotaz, budem tlmočiť časť obyvateľov Soliniek, ktorí sa pýtajú na tú stavbu, ktorá sa prerába na Solinkách – Strašidelný hrad. Oni sa pýtali len, že či to má označenie stavby, keď sa tam stavia, a že kde sa môžu dostať k nejakým projektom, kde by boli vlastne naznačené veci, ako to bude vyzerať alebo, že čo tam budú za prevádzky jednoducho nejaké bližšie informácie. To mám tlmočiť nejakým spôsobom, je to moja povinnosť.

Primátor mesta: Ja som vám písal na to aj odpoveď, ak sa dobre pamätám, pán poslanec, ale v každom prípade tá dokumentácia, ktorú máme k dispozícii na úrade, je prístupná komukoľvek, takže ktokoľvek si príde a chce nazrieť do dokumentácie, nie je to žiadny problém a na stavebnom úrade dostane všetky informácie, ktoré potrebuje v každom prípade. Označenie stavby v akom zmysle? Totiž to stavebné povolenie, áno. Stavebné povolenie, ktoré sa im vydáva dnes v tomto čase má jasne napísané, že musí označiť, atď., v zmysle platného zákona. Myslím si, že by to mal spraviť, ale keďže stavebné povolenie bolo vydané pred ja neviem 20 rokmi plus mínus, možno aj viac, vtedy takáto povinnosť nebola tak možno, že ten, kto má to stavebné povolenie k dispozícii a drží sa ho korektne, nemá tam takúto povinnosť, i keď podľa môjho názoru zákon by mal dodržiavať. Možno by bolo dobré, keby stavebný úrad vyzval na to, aby osadili tam informatívnu tabuľu o stavbe a všetko, v zmysle platnej legislatívy. Ďakujem pekne za upozornenie. Stavba pokračuje, to už len pre úplné dokončenie tejto problematiky. Myslím si, že v mesiaci november najneskôr by mala byť skolaudovaná tak, aby začala fungovať. Bude tam naozaj ten obchodný reťazec prevádzkovať svoju prevádzku na tej prízemnej časti a tie časti na prvom poschodí budú prenajímané nejakým zase iným obchodným spoločnostiam alebo obchodom, súkromníkom, ktorí tam budú chcieť mať svoje prevádzky, nehučné – typu obchodu alebo kancelárie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Primátor mesta: Predsa len, k pánovi Jurišovi, jednou vetou. V rokovacom poriadku je, že interpelovaný a subjekt požiadany o vysvetlenie je povinný odpovedať poslancovi najneskôr do najbližšieho riadneho zasadnutia, možno preto sa stalo to, že ešte nie ste informovaný, lebo toto nie je riadne ale mimoriadne zasadnutie. V každom prípade platí to, čo povedal pán prednosta úradu.

**Ad 9/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal členov návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Návrhová komisia skonštatovala, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 8 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Igor Liška  
prednosta mestského úradu

---

I. overovateľ - Ing. Ľubomír Bechný

---

II. overovateľ – Miroslav Kolenčíak

Zapísala v Žiline dňa 03.09.2015 Mgr. Eva Tlacháčová