

ZÁPISNICA

zo 4. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 20.04.2015

Štvrté zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 20.04.2015 v zmysle § 12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina a štatutári právnických osôb s účasťou mesta, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 27 poslancov, čo je viac ako nadpolovičná väčšina, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa. Následne v priebehu rokovania prišli 4 poslanci (Bačinský, Delinčák, Popluhár, Zelník), čím sa zvýšil počet prítomných poslancov na 31. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice zo 4. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo dopĺňujúce návrhy.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Správa o výsledkoch kontroly*
3. *Správa o výsledkoch činnosti a hospodárenia Mestského divadla Žilina za rok 2014*
4. *Informatívna správa o technickom stave strojovne chladenia*
5. *Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za rok 2014*
6. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o., za IV. štvrtrok a rok 2014*
7. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
8. *Rokovací poriadok komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
9. *Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
10. *Informatívna správa k vydaniu Organizačného poriadku Mestského úradu v Žiline*
11. *Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina*
12. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2015*
13. *Bezodplatné poskytovanie výkonov medzi rozpočtovými organizáciami navzájom*
14. *Návrh na schválenie členov grantovej komisie mesta pre oblasť inštitucionálna podpora na rok 2015*
15. *Návrh na schválenie VZN mesta Žilina, ktorým sa mení VZN č. 2/2012 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým a fyzickým osobám pôsobiacim na území mesta Žilina*
16. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa schvaľuje Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina*
17. *Návrh VZN mesta Žilina o poskytovaní starostlivosti a úhradách za poskytovanú starostlivosť a stravné v zariadeniach detských jasí*

18. *Návrh na schválenie odkúpenia náhradných nájomných bytov podľa zákona č. 261/2011 Z. z.*
19. *Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 29/2011, ktorým sa dopĺňa VZN mesta Žilina č. 15/2009 o udržiavaní všeobecnej čistoty, ochrany zelene a poriadku na území mesta Žiliny*
20. *Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta v užívaní MsHK Žilina, a.s. do podnájmu*
21. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, nájom nehnuteľností)*
22. *Interpelácie*
23. *Všeobecná rozprava*
24. *Záver*

Primátor mesta dal do pozornosti, že z dnešného zasadnutia sťahuje bod č. 9 návrhu programu. Spýtal sa, či má aj niekto iný návrhy na zmenu a doplnenie programu.

Poslanec Bechný: Mám doplnenie programu – Vytvorenie rubriky v Radničných novinách s názvom „Poslanecké kluby informujú“. Tento materiál sme prerokovali na finančnej komisii a bol schválený a navrhujem ho zaradiť za bod 10. Informatívna správa k vydaniu Organizačného poriadku mestského úradu ako bod 11. Písomný návrh tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Kapitulík: Ja v mene nášho poslaneckého klubu dávam návrh na doplnenie programu, a to za bod Otvorenie, schválenie programu - Kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline. Ďalej za bod Informatívna správa o technickom stave strojovne chladenia navrhujeme zaradiť bod Zmena vo vlastníckej štruktúre MsHKM Žilina s.r.o. Za bod Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT navrhujeme dva samostatné body - prvý je Žiadosť o vydanie súhlasu obce pre zriaďovateľa JUVENTAS Žilina, n. o. o elokované pracoviská. Ďalší je Žiadosť o vydanie súhlasu obce pre zriaďovateľa JUVENTAS Žilina, n. o. o zriadenie materskej školy na území mesta Žilina. Ďalší bod je, ktorý nasleduje po týchto bodoch, Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 23/2014 zo dňa 24.1.2011. Za bod Rokovací poriadok komisií mestského zastupiteľstva navrhujeme dať bod Personálne zmeny v obchodných spoločnostiach s účasťou mesta Žilina. Za bod Informatívna správa k vydaniu Organizačného poriadku Mestského úradu v Žiline navrhujeme dva body samostatné. Myslíme si, že si zaslúžia toľko pozornosti, aby boli samostatnými bodmi. Po prvé - Parkovanie na sídliskách a po druhé - Čistota v meste. A to je za náš návrh všetko a dám vám ho písomne. Písomný návrh tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Poslanec Peter Ničík: Ja chcem poprosiť, aby sme dodržiavali nejaké štandardy a nejakú kultúru rokovania a ja si myslím, že tie štandardy a tá kultúra rokovania je, že ak ten návrh neprešiel komisiami, tak mal by sa na mestskom zastupiteľstve, malo by sa o ňom rozprávať ako samostatný bod len vtedy, keď to je veľmi výnimočný prípad, pričom sa zdôvodní, že čím je ten prípad výnimočný.

Poslanec Fiabáne: Možnože nejaké dovysvetlenie, lebo my sme teraz hodinu, budem úprimný, lebo asi je to na mieste, my sme teraz hodinu pred zastupiteľstvom ako poslanecký klub sedeli a keďže tieto materiály nám došli včera a ja som ich rozposlal poslancom, tak samozrejme, že sme sa tomu venovali. No už minulé zastupiteľstvo sme trochu mali s týmito vecami problém. Môže to u kolegov z poslaneckého klubu Siet', NOVA vyvolávať, nemusí sa im to páčiť, ale musíme si to nejakým spôsobom asi oddiskutovať, lebo chceli by sme, aby

sme postupovali naďalej štandardne a vyhli sa takýmto situáciám. Tie materiály sú niektoré veľmi zásadné, v princípe všetky sú zásadné, niektoré prešli komisiami, niektoré neprešli komisiami, niektoré nemuseli prísť po komisiami, niektoré sú tam len pozmeňováky, ale v princípe, keď takýto materiál príde cez víkend a má sa poslanec, a myslím si, že aj prípadne mesto, pracovníci mesta na to pripraviť, aby vedeli reagovať, tak toho času je naozaj málo. Ja som v debate, či už s primátorom mesta a myslím, že som to spomínal aj kolegom, prezentoval náš postoj poslaneckého klubu nezávislých kandidátov, že naša predstava je, že v prípade, že budeme predkladať nejaké materiály vlastné, tak sa budeme snažiť dodržať taký postup, že ob zastupiteľstvo už pôjdu materiály. To znamená, ak chceme niečo prerokovať na zastupiteľstve zásadné ako materiál, tak už zastupiteľstvo, dopredu ho predložíme mestu a komisiám, aby ten materiál prešiel štandardne. Súhlasím s tým, že nie všetky tie materiály, ktoré dneska Sieť predkladá, sú takého charakteru, tie doplňovúky nemáme až taký problém, ale niektoré materiály máme problém. Čiže tu nie je naozaj a bol by som veľmi nerád, keby to bolo vnímané ako nejaký naschvál podnik tak, ako sme na prvom zastupiteľstve mali výhrady tak, ako sme mali výhrady s nejakým postupom mesta, tak teraz máme naozaj problém trochu s postupom poslaneckého klubu Sieť, NOVA, čo nás stavia do takej veľmi nešťastnej situácie, lebo my sme tu ako nezávislí, nechceme robiť politiku, ale skôr chceme teda podporiť všetko dobré. Ale tento spôsob sa nám nepáči. Čiže hovorím to dopredu tak, aby sme si to teraz povedali. Aby som to skrátil, čiže náš návrh je ten, aby sme o každom z tých bodov hlasovali zvlášť, pretože my máme návrh, ktoré z tých bodov, nech zostanú riadne v programe, niektoré body máme návrh, aby boli presunuté do diskusie, aby sa neodignorovali a o niektorých bodoch máme návrh, aby boli stiahnuté a prešli rokovaním komisií.

Primátor mesta: Pochopil som, že váš návrh je, aby sme hlasovali o každom bode. Poslanec Fiabáne: Pozmeňovacom, to znamená aj p. Bechného, samozrejme. Primátor mesta: Hlasovali zvlášť o zaradení do dnešného rokovania.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Rozumiem a chápem to úplne, ale dovoľm si povedať, že všetky materiály boli zaslané a predložené v zmysle platného rokovacieho poriadku a tie najzásadnejšie materiály všetkými komisiami prešli. Alebo minimálne prešli nejakou diskusiou na mestskej rade, napr. MšHKM, strojovňa, čo je náš pozmeňovák, o tom sme sa bavili aj na finančnej komisii, bavili sme sa o tom aj na mestskej rade, ďalšie body, ktoré tu máme Zmena vlastníckej štruktúry MšHKM vychádza z krízovej situácie a z toho, že chceme pomôcť mládežníckemu hokeju, aby nebol zatiahnutý do problémov, v ktorých sa momentálne ocitá MšHK. Je to naozaj reakcia na krízu, ktorú treba riešiť. Návrh na zrušenie uznesenia, JUVENTAS ste dostali a boli prerokované, bol prerokovaný v komisii, personálne zmeny boli už niekoľkokrát tu na stole.

Poslanec Púček: Chcel som povedať to, čo povedal p. Ničík. Ďakujem, že ste to spoločne aj s p. Fiabáne povedali. Ja som mal tiež pripravený návrh a tento návrh nepodávam, pretože som mal pripravený návrh zrušiť komisie. Chcel som to len urobiť z toho dôvodu, že zvolím tiež postup tak, ako ten návrh tu bol, že nie je niečo prejednané v komisiách, neprejde to tým, čo sme sa dohodli, takže súhlasím s tým, čo kolegovia predrečníci povedali a podporím hlas, aby tieto veci boli z tohto rokovania stiahnuté.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte možno, ak je to možné, priznám sa trochu taká nová situácia, aj ten náš návrh prejsť, každý ten to doplnenie zvlášť, či by bolo možné, aby nám predkladateľ ešte raz pri každom tom bode vysvetlil, prečo to predkladá.

Primátor mesta: Pán poslanec, on to povie teraz vám alebo nám, aby sme vedeli, či zaradiť a potom to bude znova opakovať pri prerokúvaní bodu. Ja si myslím, že z tých podkladov, ktoré boli predložené. Poslanec Fiabáne: Dobré. Primátor mesta: Aj z mailov je dostatočne zrejmé, či ho zaradiť, či ho nezaradiť. Ja takisto si myslím, že je korektné minimálne hlasovať o každom teda návrhu zvlášť a takto si vytvoríme teda program, o ktorom budeme ďalej rokovať. Poslanec Fiabáne: Prepáčte. Môžem sa spýtať aspoň na jednu vec? Bod 2 - Kontrola plnenia uznesení. Primátor mesta: Prepáčte, ja okomentujem každý bod a bude jasné. Len čo sa týka napr. bodu 2, v bode 3 je to, čo sa navrhuje v bode 2. Nezmyselný bod č. 2 napríklad.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Fiabáne hlasovať o každom bode doplnenia programu, zmeny programu zvlášť. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Primátor mesta: Konštatujem, že budeme hlasovať o každom bode návrhu zvlášť.

Návrh poslanca Kapitulíka - bod č. 2 – Kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Primátor mesta: Mám tu stanovisko, ktoré mi stihol ešte pripraviť p. kontrolór, ktorý hovorí, že v zaradenom bode, už v našom pôvodnom bode 2, je správa o výsledkoch kontroly, v ktorej je zhrnutie výsledkov kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline za kontrolované obdobie I. polrok 2014. Otázka je taká, či chcete vykonávať inú kontrolu atď. Takže toto je stanovisko kontrolóra.

Poslanec Kapitulík: Tento bod dávame kvôli tomu, lebo máme pocit, že úrad nie dôsledne napĺňa uznesenia, ktoré prijalo v tomto volebnom období toto mestské zastupiteľstvo a chceme sa porozprávať o tých konkrétnych uzneseniach. Kvôli tomu sme tu dali tento bod. Ak má kontrolór v správe kontrolu uznesení za I. polrok 2014, my chceme riešiť aktuálne uznesenia.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zaradení bodu – Kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline návrhu poslanca Kapitulíka do programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili, a teda tento bod bude zaradený do programu rokovania. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Návrh poslanca Kapitulíka – bod č. 6 – Zmena vo vlastníckej štruktúre MsHKM Žilina, s.r.o.

Poslanec Kapitulík: Tento bod ponúkame ako aspoň čiastkové riešenie, ako ochrániť mládežnícky hokej pred krízou, ktorá momentálne zmieta klub a spoločnosť MsHK, a preto navrhujeme oddelenie vlastníckej štruktúry. De facto ide iba o formálne oddelenie, nakoľko mesto je dnes 51% vlastníkom MsHKM. MsHK je 49% vlastníkom. Nakoľko sa rozpráva aj o konkurze tejto spoločnosti a rôznych iných alternatívach riešenia tejto krízovej a veľmi zlej ekonomickej situácie, považujeme za dôležité ochrániť mládežnícky hokej, lebo ten by mal byť prioritou tohto mesta pred tým, čo sa môže, nehovorím, že sa udeje, ale minimálne môže udiť v MsHK.

Poslanec Fiabáne: Náš poslanecký klub tento návrh vníma pozitívne, ale vzhľadom na to, že jeho závažnosť možno vnímame trochu inak a myslíme si, že naozaj má prejsť komisiou a prípadne možným stanoviskom zo strany mesta, tak tento bod, zaradenie tohto bodu

nepodporíme s tým, že nič nebráni predkladateľovi, aby v diskusii, alebo teda v rôznom sa k tomuto bodu ešte vrátil.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja chcem len doplniť informáciu od pána predsedu predstavenstva akciovej spoločnosti MsHK Žilina, že v sobotu rokoval s najväčším veriteľom p. Troligom a dohodli sa na zmieri, čiže konkurz je momentálne odvrátený a pokračuje sa ďalej tak, ako je plánované.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zaradení bodu – Zmena vo vlastníckej štruktúre MsHKM Žilina, s.r.o. návrhu poslanca Kapitulíka do programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Tento bod nebude zaradený do dnešného rokovania. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Návrh poslanca Kapitulíka – bod č. 9 – Žiadosť o vydanie súhlasu obce pre zriaďovateľa JUVENTAS Žilina, n. o. o elokované pracoviská

Primátor mesta: Tu chcem len podotknúť, že tento materiál nebol prerokovaný ani dokonca na mestskej rade a v školskej komisii nebol schválený. Bol schválený v komisii finančnej. A len preto nebol zaradený do rokovania dnešného riadneho, pretože mestská rada neodporučila tento zámer prerokovávať ďalej.

Poslanec Kapitulík: Nie je to tak, že by mestská rada neodporučila tento materiál prerokovať. Mestská rada o ňom nerokovala. Rokovali o ňom dve komisie, komisia školská a komisia finančná. Komisia finančná v hlasovaní odporučila tento materiál schváliť s tým, že mestská rada o tom nekomunikovala, nerokovala kvôli tomu, že pán primátor to nedal do programu. A takto. Sú to materiály, o ktorých bola už aj neformálna diskusia nejaká a myslím si, že všetkým je jasné, o čo ide. Minimálne toto sú materiály, ktoré sú na stole už relatívne dlho a riadne prerokované.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Komisia školstva, ktorá je príslušná prerokovať tento materiál, neodporučila mestskej rade ani mestskému zastupiteľstvu tento bod prijať a to z toho dôvodu, že táto vec je vecne príslušná primátorovi mesta, je klientelistická, pretože je tam osobný záujem poslanca a takisto navrhuje, aby sa veci riešili komplexne a jasne stanovili pravidlá pri zriaďovaní podobných zariadení, a aby boli dodržané rovnaké podmienky pre všetkých prípadných záujemcov, nielen pre poslancov.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Čo sa týka konfliktu záujmov, tento návrh som podávala dvakrát v roku 2014, keď som ani netušila, že budem poslankyňa. Dvakrát som dostala od pána primátora nesúhlasné stanovisko. Z komisie školstva išiel návrh, aby nešiel ďalej iba pre to, že tam došlo ku klamstvám. Klamstvo od p. Gromu, ktorý povedal, že ako som ja podala návrh takýmto spôsobom, roztrhlo sa vreco s takýmito žiadosťami. Z mesta som potom dostala informáciu, že nebola podaná ani jedna jediná žiadosť na elokované pracovisko. Druhý klamlivý, klamlivá informácia bola od p. Zapletajovej, ktorá povedala, že mestské zastupiteľstvo má prero, mestské zastupiteľstvo nemôže schvaľovať takýto návrh a má to prejednané cez ministerstvo školstva. Dala som takúto informáciu od ministerstva školstva a dostala som, že ministerstvo školstva nie je tým, ktorý by mal určovať, kto má schvaľovať, či primátor alebo mestské zastupiteľstvo. Takže toto boli klamlivé informácie celej komisii školstva, a preto hlasovala tak, ako hlasovala. Keď budeme o tomto bode programu rokovať, tak tam poviem ešte ďalšie súvislosti, ktoré sa nezakladajú na pravde a sú klamlivé. Okrem toho z ministerstva školstva mám informácie, kde mestské zastupiteľstvo

a mestské zastupiteľstvá v iných obciach a v iných mestách presne o elokovaných pracoviskách hlasovalo. Čiže je to v kompetencii mestského zastupiteľstva. To, že nebolo na mestskú radu tento materiál postúpený, za to ja nemôžem.

Primátor mesta: Ja len jedno, aby som okamžite vyvrátil všetky vaše tvrdenia, ja by som poprosil, keby ste mi predložili stanovisko ministerstva školstva a ja vám prečítam to, ktoré som ja dostal od zastupujúceho generálneho riaditeľa sekcie regionálneho školstva a aproximácie práva a zároveň zastupujúcej riaditeľky odboru legislatívy na ministerstve školstva, kde sa konštatuje, že táto kompetencia patrí v zmysle § 13 ods. 4 písm. e) zákona 369 starostovi obce a rovno hovorím, darmo tu budeme rokovať o tom, ja nikdy nebudem súhlasiť s takýmto riešením. Ešte raz opakujem, nie je to v kompetencii zastupiteľstva, môžeme sa na túto tému rozprávať, atď., ale výsledok, aký bude, som povedal, pretože naozaj zo zákona, zo zákona je to kompetencia starostu.

Poslanec Peter Ničík: Ja si myslím, teraz tu skúmame kultúru rokovania, keďže ten návrh prešiel komisiami, tak si myslím, že by sa mal zaradiť.

Poslanec Fiabáne: Kvôli času skúsme byť vecní, hlasujeme iba o zaradení. Problém nám je známy, ja rozumiem, že treba podiskutovať, ale skúsme hlasovať už o tom, či zaradíme alebo nezaradíme.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zaradení bodu – Žiadosť o vydanie súhlasu obce pre zriaďovateľa JUVENTAS Žilina, n. o. o elokované pracoviská návrhu poslanca Kapitulíka do programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili, a teda tento bod bude zaradený do programu rokovania. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Predchádzajúce hlasovanie č. 4 bolo zrušené a vyhlásené za zmätočné.

Návrh poslanca Kapitulíka – bod č. 10 – Žiadosť o vydanie súhlasu obce pre zriaďovateľa JUVENTAS Žilina, n. o. o zriadenie materskej školy na území mesta Žilina

Poslanec Kapitulík: Iba doplním, že opäť ide o materiál, ktorý prešiel, bol prerokovaný v dvoch komisiách. Finančnou komisiou prešiel. Školská sa k nemu vyjadrila rovnako ako k tomu predchádzajúcemu a. Primátor mesta: Čiže neprešiel. Poslanec Kapitulík: Čiže neprešiel a v mestskej rade, ale finančnou prešiel a prosíme o jeho podporu, nakoľko si myslíme, že ide o veľmi dôležitú vec a o riešenie problémov mladých rodín, ktoré nemajú miesto pre svoje dieťa v škôlke.

Poslanec Púček: Mňa by ale zaujímalo, že prečo len v dvoch komisiách. Máme 8 komisií, prečo v dvoch komisiách? Na čo je tých ďalších 6 komisií? Alebo v tých 2 sú tí poslanci, ktorí majú o to, čo predkladáte záujem? Ja s tým nemám problém, aby som to podporil, ale keď to má prejsť komisiami, nech to prejde cez všetky komisie. Na to sú tie komisie v tomto zastupiteľstve a na to boli schválené.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: My by sme nemali absolútne žiaden problém dať to napr. do dopravnej komisie, ale nevidím dôvod, prečo by sa dopravná komisia mala vyjadrovať ku škôlkam napr., alebo pod., alebo zaťažovať iné vecne príslušné komisie, ktoré, do ktorých problematiky nezapadajú škôlky. Týmto problémom naozaj nevidím zmysel, skôr si myslím, že by ste sa na nás obracali, či nám trošku nevyhráva, keď dávame do takýchto komisií takúto problematiku.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Chcem povedať iba toľko, že tento materiál išiel do komisie školstva automaticky a ja sama som iniciovala a posielala tento materiál na finančnú komisiu preto, lebo súvisí to s rozpočtom mesta, takže mi prišlo správne to tam dať. Takže to bolo na základe mojej iniciatívy, ja som to ešte predkladala do finančnej.

Primátor mesta: Tu sa mi žiada samozrejme povedať, že ak to bolo v školskej komisii, kde sedia odborníci aj neodborníci, poslanci aj neposlanci, ktorá iná ako školská komisia by sa mala k tomu vyjadriť a vyjadriť sa, že nesúhlasí s takýmto návrhom, i napriek tomu ideme sa o tom rozprávať ďalej. To je len na margo tých komisií, na margo odborníkov a neodborníkov v komisiách atď.

Poslanec Fiabáne: Ja len jedna poznámka, do komisie, do programu komisie dáva predseda komisie. To znamená, pokiaľ predkladateľ dá návrh všetkým komisiám, rozhodne predseda, či zaradí alebo nezaradí, ale v tomto prípade sa to asi nestalo.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zaradení bodu – Žiadosť o vydanie súhlasu obce pre zriaďovateľa JUVENTAS Žilina, n. o. o zriadenie materskej školy na území mesta Žilina návrhu poslanca Kapitulíka do programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili, a teda tento bod bude zaradený do programu rokovania. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Návrh poslanca Kapitulíka – bod č. 14 – Personálne zmeny v obchodných spoločnostiach s účasťou Mesta Žilina

Primátor mesta: Len chcem povedať k tomuto bodu, dámy a páni, že tento materiál máme tretíkrát v zastupiteľstve v tejto chvíli. Prvýkrát ste ho schválili, ak sa dobre pamätáte, ja som ho nepodpísal, pretože je tam rozpor so zákonom. Na ďalšom zastupiteľstve sme ho neschválili a opäť ho máme tretíkrát v nezmenenej podobe.

Poslanec Fiabáne: Tento bod bol predložený na prvom zastupiteľstve, my sme ho podporili. Potom došlo k internej dohode, že ohľadom personálnych zmien sa najprv porozprávame na politickom grémiu, čiže my nezahlasujeme momentálne za tento materiál v programe zastupiteľstva. Vo štvrtok má si sadnúť grémium zástupcov jednotlivých poslaneckých klubov, kde by sa mala táto otázka v klude prerokovať, taký bol aj návrh, ktorý som dával aj smerom k poslaneckému klubu Siet' a pokiaľ viem, tak takýto návrh je stotožnený aj s poslaneckým klubom Smer, čiže na tom grémiu predpokladám, že by sme si tie pravidlá aj prípadne konkrétne nominácie mali odkomunikovať a takto konsenzuálne potom by materiál šiel do zastupiteľstva. Preto to vnímam, že skôr sa o tomto materiáli nemusíme baviť, kým nezasadne grémium politické.

Poslanec Kapitulík: Tento materiál opäť predkladáme kvôli tomu, lebo 4 mesiace po voľbách mestské zastupiteľstvo nemá v zásade absolútne žiaden dosah na mestské spoločnosti. Nemáme dosah na dozorné rady, nevieme, čo sa tam deje a poviem otvorene, hovoril som to tu už aj to prvé zastupiteľstvo, konatelia mestských firiem, a to je naozaj názor nášho klubu, by mali byť vyberané. Po tom ako nominant, politický nominant primátora Chomu, po tom, čo vyviedol v spoločnosti Žilina Invest, ani nevidíme iné riešenie ako výberové konania. Môžeme, ok, môžeme si za zatvorenými dverami sadnúť, politicky handlovať a povedať: ty budeš mať konateľa tu, konateľa tam a pod. Toto my odmietame, preto navrhujeme transparentný spôsob, ako obsadiť konateľov mestských firiem, preto opäť predkladáme toto uznesenie a nemyslím si, že sa vylučuje s tým, o čom sa ideme baviť na poslaneckom grémiu.

Primátor mesta: Bolo už povedané, že nebude schválené, takže neviem, či má zmysel táto diskusia v tejto chvíli. Ale ja pre poriadok chcem zdôrazniť p. Kapitulík. Ja som to uznesenie nepodpísal, lebo nebolo v súlade so zákonom. Ďalšie zastupiteľstvo ho neschválilo tento materiál. Vy opäť napriek tomu úplne populisticky teraz znova presne ten istý materiál predkladáte. A budete ho možno predkladať, ja neviem, každé zastupiteľstvo. Dobré, je to vaša možnosť, predkladajte. Čo sa týka spoločností, o ktorých hovoríte, ja som v januári ponúkal možnosť, sadnime si a navrhujeme kandidátov, už dávno by bol vyriešený problém zastúpenia v dozorných radách poslancami, neposlancami, kýmkoľvek. Bolo to o diskusii, o návrhoch konkrétnych mien. Do dnešného dňa nič nie je prijaté, máme marec, máme apríl, vážený pán poslanec apríl, len vašim konaním nie sú dnes tieto spoločnosti obsadené. Nesmierne ma to mrzí, pretože v tých spoločnostiach sú poslanci bývalého zastupiteľstva, ktorí tam naozaj nemajú čo robiť, ale ja ich nebudem odvolávať, aby som neznefunkčnil tieto spoločnosti. Takže prosím pekne, pozrite sa najprv na seba a myslím, že okrem toho sme sa korektne dohodli a mám predsa vaše písomne potvrdené stretnutia, na štvrtok sme sa dohodli, že budeme na túto tému rozprávať, presne tak, ako povedal p. Fiabáne. Myslím, že práve tam je priestor na to, aby sme rozprávali aj o týchto témach. Okrem toho, keďže ste zmienili aj spoločnosť o Chomovom nominantovi, jeho nominant bol schválený zastupiteľstvom, to po prvé, po druhé ja vám teraz verejne ponúkam túto funkciu, keďže p. Barčík bol mimoriadne odborne zdatný v tej téme pred voľbami, ponúkam miesto napr., samozrejme budem ho navrhovať aj zastupiteľstvu, miesto konateľa spoločnosti Žilina Real, Žilina Invest, ktorý si vyberiete, práve vám alebo p. Kapitulíkovi, ktorý je ekonomicky zdatný človek, čiže myslím si, že toto by bolo to, presne to obsadenie, ktoré by si tieto spoločnosti vyžadovali. Zároveň tým chcem poukázať na to, že nič v tej spoločnosti, čo sa tam dialo, nie je, ani nikomu neskrývam, môžete tam pracovať, môžete sliediť, môžete ísť do historických análov, môžete vyťahovať odtiaľ, čo len chcete, takže ešte raz opakujem, verejne vám tieto funkcie núkam, pokiaľ samozrejme by zastupiteľstvo túto nomináciu a môj návrh schválilo.

Primátor mesta na požiadavku poslanca Kapitulíka na faktickú poznámku na neho uviedol, že my vlastne už rokujeme o tomto bode programu na túto tému. Že budú mať priestor, ak sa bude o tomto bode rokovať, že p. Kapitulík začal diskusiu a primátor mesta reagoval na neho.

Následne dal hlasovať o zaradení bodu – Personálne zmeny v obchodných spoločnostiach s účasťou Mesta Žilina návrhu poslanca Kapitulíka do programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Tento bod nebude zaradený do dnešného rokovania. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Návrh poslanca Kapitulíka – bod č. 11 – Návrh na zrušenie Uznesenia MZ v Žilina č. 23/2011 zo dňa 24.01.2011

Poslanec Juriš: Ja len k tomuto bodu chcem doplniť, že nie je to tiež nejaký nový bod programu. Koniec koncov tento bod poníma o tom, čo som už otvoril na minulom zastupiteľstve a takisto bol poslaný včas. Bol zaslaný všetkým poslancom aj predsedom komisií 2.4. To, že sa nedostal do komisií, ja za to ako predkladateľ nemôžem, ale 2.4. bol zaslaný mailom všetkým poslancom, a po druhé by som chcel pripomenúť, keby bol tento program alebo tento návrh vložený do programu, mohli by sme vyriešiť aj stav, ktorý momentálne máme, čo sa týka rád škôl, pretože sa bavíme o tom, či môžu tam byť poslanci, nemôžu byť poslanci, ja som nejakú diskusiu mailovou s pánom primátorom osobne mal. Pán primátor koniec koncov konštatoval v závere, že v každom prípade ďakuje za upozornenie a nesúlad s legislatívou napraví. Možnože to bude práve priestor, aby sme tento nesúlad s legislatívou v tomto bode upravili a nemám problém, aby boli v radách školy samozrejme

neposlanci. Ja dokonca to ja sám podporím, možno že takto to zmeníme a bude všetko v poriadku. Takže preto poprosím o podporu.

Primátor mesta: Moje stanovisko k tomu sa nezmenilo.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zaradení bodu – Návrh na zrušenie Uznesenia MZ v Žiline č. 23/2011 zo dňa 24.01.2011 návrhu poslanca Kapitulíka do programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili, a teda tento bod bude zaradený do programu rokovania. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Návrh poslanca Kapitulíka – bod č. 17 – Parkovanie na sídliskách 46

Poslanec Kapitulík: Parkovanie na sídliskách vnímame ako jeden z najväčších problémov tohto mesta. Myslíme si, že mesto neprejavuje vôľu tento problém riešiť, preto sme presvedčení a navrhujeme tento bod ako samostatný bod do diskusie, o ktorom naozaj sa treba rozprávať, ľudia sa na nás denne obracajú, aké obrovské problémy s parkovaním na sídliskách sú a naozaj si myslím, že ide o problematiku, ktorá si zaslúži samostatnú diskusiu a samostatný bod.

Primátor mesta: Nepochybne áno, ale neviem, či naozaj toto práve nie je diskusia na to, aby prešla odbornými komisiami atď.

Poslanec Púček: Určite takýto návrh viem podporiť, pokiaľ prejde cez komisie, ale to, čo hovoríte p. Kapitulík, že mesto nerobí nič, urážate aj minulé zastupiteľstvo. Ja si myslím, že robíme podľa možností, podľa financií, podľa priestorov. Všetko tlačíte podľa vašich sľubov pred voľbami a zas sa voľby blížia, lebo chcete z mesta ťažiť. Zabudli ste na občanov mestskej časti. Zbytočne sa usmievate p. Kapitulík, je to tak, je to o vašej politickej moci, to nie je o výhode pre občanov. Mesto robí pre občanov mesta omnoho viac ako pre mestské časti, nebuduje nám parkoviská, ani chodníky do bytov, domov, všetko si robíme z vlastných zdrojov. A vy len jedno presadzujete, pretože je to najkrajšia vec pred voľbami, miesta občania, parkoviská, všetko zadarmo. Dajte to do komisií, ja všetko, čo bude pre občanov podporím, ale musíme to trochu zladit' aj s ponukou, akú dáme občanom mestských častí, pretože tí parkujú na vlastných pozemkoch, pochovávajú sa na vlastných pozemkoch, dane platia rovnaké ako my v meste. To je celá vec a viac sa asi dozviete, keď to dáme cez komisie na diskusie.

Poslanec Zelník: Ja si myslím, že iste parkovanie a situácia s parkovaním v meste by sa mala riešiť, ale ja by som skôr navrhoval, aby sme už mali hotový materiál tuná spracovaný. To znamená, mal by sa k tomu vyjadriť odbor stavebný, komisia vecne príslušná, pretože ja poviem sám za seba, ťažko by sa mi tu hľadal nejaké riešenie, že či na tom sídlisku urobiť 3, 10 alebo koľko. Proste mal by to byť materiál, ktorý by už bol predpripravený a my by sme už mali iba rozhodnúť. Na Vlčince takýto počet alebo peniaze, ale vytvárať na zastupiteľstve takýto vysoko odborný materiál, ja by som si osobne nedovolil.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ani to nie je o tom, že my by sme tu teraz chceli zaťahovať poslancov do toho, že ideme si kresliť parkovacie miesta. Práveže je to o tom, my si už od januára žiadame zmysluplnú koncepciu rozvoja statickej dopravy ako aj koncepciu, a tam myslíme naozaj aj na občanov, ktorí žijú v prímestských častiach, budovania peších ťahov, ich rekonštrukcie a pod. A práve o tom má byť diskusia tu, lebo nakoľko to nedostávame, našou jedinou možnosťou, a to nedostávame to cez poslanecký výbor tieto

materiály, tak my nemáme ako pracovať. Preto my potrebujeme o tom rokovať tu na zastupiteľstve, aby sme poverili mesto, ktoré v tejto problematike nekoná, aby nám tie materiály nachystalo a tom má byť tento bod.

Poslanec Cibulka: Ja by som chcel podporiť tento návrh od Siete, pretože takisto som poslanec za Solinky s p. Kapitulíkom, a tá situácia je tam katastrofická. Každý deň ma niekto zastaví, spýta sa na riešenie s tým parkovaním. A problém je, že my ako poslanci nemáme možno ani tie pragmatické vedomosti, ako pripraviť plán s parkovaním, nie sme stavební inžinieri, tak radi by sme vyvolali práve tú diskusiu a posunuli ten problém ďalej aj takýmto spôsobom. Takže to je všetko.

Primátor mesta: K tomuto sa rád vyjadrím, teda k tomu, čo ste teraz povedali a k parkoviskám. Ak sa dobre pamätáte, mesto Žilina v minulom období malo riadne schválenú a pripravenú koncepciu budovania parkovísk a parkovania na sídliskách. Hovorili sme o sídliskách Solinky, Vlčince a Hájik. Práve vy ste to bol p. Kapitulík, ktorý ste si veľmi intenzívne spravili kampaň práve na tomto probléme, ak sa dobre pamätám. Urobili ste všetko preto, aby tento koncept nebol schválený, aby neprešiel medzi obyvateľmi. Urobili ste si na ňom kampaň, dokonca ste boli zvolený za poslanca na Solinkách a vo Večerníku 8.12.2014 ste napísali okrem toho, že máte 28 rokov, a že pochádzate z Brodna, tam ste sa mimochodom voliť nedali, ale na Solinkách, lebo parkovanie, ste napísali, že mojou témou je už dlhodobé parkovanie na sídliskách, ktoré musíme začať riešiť ihneď a komplexne a v krátkej dobe predstavíme konkrétne opatrenia, spolu s tímom odborníkov ich predstavíme začiatkom roka. Nepovedali ste síce začiatkom ktorého roka, to je pravda. Ale chcem tým povedať jednu vec, tu ste hovorili niečo pri voľbách, tu hovoríte niečo úplne iné, čiže už nie vy, mesto predlož koncepciu i napriek tomu, že mesto už jednu koncepciu predložilo a budeme sa k nej vracieť a samozrejme, že my pripravíme, máme ju pripravenú tú koncepciu, pripravíme ju riadne na rokovanie do komisií tak, ako bolo povedané. Dáme tomu širokú diskusiu, nielen politickú, ale aj odbornú. Takže myslím si, že nemusíte nás vyzývať p. Kapitulík k tomu, verte. A ešte jedna vec dôležitá, ak budeme rokovať o tom bode, budete mať samozrejme možnosť rozprávať. Jedna dôležitá ešte vec, to je pre občanov, to je pre všetkých táto informácia. My sme síce prišli s nejakým riešením ako mesto, ale občania sa proti tomu postavili. Teraz nejdeme už opakovať za akých okolností a naopak navrhli, aby sme urobili parkoviská tam, kde sa dajú, aby my sme to, čo sme urobili a my sme to urobili. My sme urobili presne to, čo ste vy a to, čo občania na stretnutiach s mestom chceli, to sme presne zrealizovali do bodky. Využili sme každé miesto a ešte dokonca pár parkovísk máme v tomto roku dobudovať, kde sa ešte dajú. Prečo teraz hovorí p. Cibulka, že každý ho oslovuje, lebo je tam neúnosná situácia? Urobili sme to, čo chceli občania a vy. Ale vy ste zavrhlí riešenie, ktoré mohlo komplexne riešiť problém parkovania na sídliskách a v meste. Takže, ak dovoľíte, dámy a páni, ja naozaj odporúčam, aby sme sa v tejto chvíli nevenovali tejto téme, lebo bude naozaj vyslovene politická. Mesto pripraví, pán prednosta vie o čom hovorím, pretože my veľmi intenzívne na tieto témy rozprávame a komunikujeme, pripraví komplexný materiál, ktorý by sme chceli aj s alternatívnymi riešeniami, išli potom do komisií, prípadne na občianske fóra a niekde, kde sa to znova opäť bude môcť normálne komunikovať tak, aby sme neurobili rýchlo a zbrklo riešenia, ktoré naozaj by potom nemali hlavu a pätu.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Ja by som ešte k tomuto návrhu predkladateľa povedal, že v tom poverení poveruje prednostu mestského úradu, aby na najbližšie zasadnutie predložil. Materiál na najbližšie zasadnutie sa predkladá zhruba za 5-6 pracovných dní podľa rokovacieho poriadku komisií, aby išlo do ďalšieho mestského zastupiteľstva. Takže toto je prvý taký moment, ktorý je myslím, že nereálny, ďalej koncepcia, teda predložil koncepciu

rozvoja statickej dopravy na území mesta Žilina na najbližšie 4 roky. Tu musím však povedať, že žilinská univerzita spracúva pre mesto Žilina územný generel dopravy, kde výstup je aj statická doprava okrem dynamickej, okrem bicyklistov, chodcov, takže toto bude takisto v riešení územného generelu dopravy, ktorý pre nás robí univerzita. Má byť hotový do konca roku 2015.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zaradení bodu – Parkovanie na sídliskách návrhu poslanca Kapitulíka do programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Tento bod nebude zaradený do dnešného rokovania. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Primátor mesta dodal, že platí ale to, čo povedal, všetko o tomto bode.

Návrh poslanca Kapitulíka – bod č. 18 – Čistota v meste

Poslanec Kapitulík: Ide o obdobný problém, ľudia nás naozaj stále upozorňujú na to, že Žilina nikdy nebola špinavšia, ako je dnes. Videli ste to sami aj na stretnutí občanov, s občanmi, ktoré bolo vo štvrtok, na ktorom pán primátor nebol, lebo sedel v národnej rade a odvolával Jána Figeľa. Primátor mesta: Ešte neodvolával, ešte nie. Ešte len sa na to teším. Poslanec Kapitulík: Ok a opäť je to o tom, to nie je o tom, že by sme tu teraz chceli vyriešiť čistotu v meste, ale chceme donútiť úrad uznesením a rovnako je to aj pri tom parkovaní, kde som rád, že p. Liška uznal, že de facto vy koncepciu reálnu ani dnes nemáte, čiže všetko, čo robíte a prilepujete tie parkovacie miesta, tak to robíte na kolene, lebo keby ste ju mali, tak nám ju už v januári, kedy sme si prvýkrát... Primátor mesta: Poďme k tomu čisteniu mesta poprosím pán poslanec. Poslanec Kapitulík: A čistenie je tiež zásadným problémom tohto mesta a chceme sa baviť o tom, ako v niektorých krokoch, konkrétnych krokoch a v čo najbližšej dobe naozaj dosiahnuť to, aby naše mesto bolo čistejšie a nie také, aké je dnes. O tom sa chceme baviť, a preto vás prosíme a žiadame, aby ste podporili náš návrh, dať tento bod do programu.

Poslanec Púček: Ja s týmto nemám problém, ja to úplne vítam, ale zabudli ste zas na okrajové časti, teda mestské časti. Mestské časti, keď si dnes prejdete, zbadáte, že nečakáme, pretože to, čo sme si zašpinili v obciach, mestských častiach, si sami cez základné organizácie, cez rôzne verejné brigády robíme. Bolo by dobré, keby ste aj vy na sídliskách, poslanci sa na to tak pozreli, vyzvali občanov, snáď vám to tu Jano Púček z Vrania na Solinkách alebo na Hájiku nešpiní. Dneska som si prešiel vaše sídliská, áno ešte je nečistôt, ale pozrime sa, kto pracuje na týchto sídliskách. Mesto, mesto hradí koľkokrát sa vám tam kosí zeleň, parky, lavice, kto to devastujú? Z Vrania občania, z Budatína občania? Tak si na to trošku aj dozerajte a trošku aj tých ľudí vychovávajte. Kto potrebuje bordel vyniesť na sídlisku, hodí ho pred kontajnery. Vo Vraní, v Budatíne a v našom obvode dvakrát do roka prídu len veľkokapacitné kontajnery a nikto, nikoho to nezaujima. Tak nezabudnite pri tomto riešení aj mestské časti. Ja nemám s tým problém podporiť, pretože treba, ale myslím, že treba aj trošku občanov k tomu vychovávať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Úplne súhlasím a chcem vás uistiť, že absolútne nezabúdame na občanov prímestských častí. Však ja sám som vyrastal v prímestskej časti Brodno, a keď hovoríme v akomkoľvek kontexte o meste Žilina, tak máme na mysli aj prímestské časti, aj ich občanov a všetky tieto aktivity, čo sa týka chodníkov, čo sa týka čistoty, tak to je rovnako pre sídliská, rovnako pre prímestské časti, rovnako pre centrum mesta, lebo znečistené je celé mesto.

Primátor mesta: Musím konštatovať, že celé mesto znečistené nie je. To je opäť len nejaká politická agenda. Mám informáciu, na stretnutí, na ktorom som nebol, lebo som bol v národnej rade, sa ľudia nestážovali na chodníky a cesty, ale skôr na zelené priestranstvá a toto samozrejme kedykoľvek vážení poslanci riešiť vieme, len to má samozrejme nejaký dopad na rozpočet. Takže kľudne sa na túto tému môžeme rozprávať, môžeme pripraviť nejaký návrh do budúcnosti, ako by sme si vedeli predstaviť, ale samozrejme aj s vyčíslením, ktoré potom bude treba v rámci rozpočtu meniť.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zaradení bodu – Čistota v meste návrhu poslanca Kapitulíka do programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Tento bod nebude zaradený do dnešného rokovania. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Návrh poslanca Bechného – Vytvorenie rubriky v Radničných novinách s názvom „Poslanecké kluby informujú“

Poslanec Bechný: Ja som chcel až pokiaľ to prejde tam potom samozrejme o tom hovoriť. Ale v podstate vychádzame z toho, že poslanci nemajú dosah na tieto noviny. Ja som dával taký návrh, rozšíriť redakčnú radu o poslancov, aby sme mali nejakú, ale to nebolo nejak podporené, že by tam vznikali škriepky. Tak vychádzam z návrhu, ktorý vyšiel vo finančnej komisii od neposlanca, ktorý sme si osvojili, vytvorenie rubriky, kde by mohli poslanecké kluby prezentovať svoj názor s tým, že nebudú samozrejme útočiť na jednotlivé osoby, ale aby sme mohli prezentovať názor na verejnosť touto formou.

Primátor mesta: My sme predsa všetkým poslancom posielali takúto možnosť, aby reagovali. Bola len diskusia na to, že v akom poradí. P. Kapitulík zásadne odmietol, tak sme si povedali, že to urobíme podľa abecedného poradia, kde každý z vás poslancov, ktorý bude mať chuť, ochotu čokoľvek napísať, tak samozrejme tam napísať môže. Ale kľudne na túto tému môžeme rokovať, záleží od vás. Ja si myslím ale, že zase lovíme alebo teda riešime niečo, čo už je vyriešené z môjho pohľadu.

Poslanec Púček: Ja nemám s týmto návrhom tiež žiaden problém, len by som privítal, aby sa do týchto novín dostávali priamo požiadavky zo zápisníc jednotlivých poslaneckých výborov a späť, aby mesto reagovalo na tieto požiadavky, čo kedy a ako sa bude odstraňovať. To by bolo asi úplne jednoduché.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ten návrh, ktorý prišiel od vás pán primátor, že každý poslanec sa bude môcť prezentovať, to znamená niekto v abecede na konci, p. Púček sa dostane až o tri roky, takže toto je iné, toto je priebežné stanovisko každý mesiac ku konkrétnej situácii.

Primátor mesta: Potom len treba navrhnúť, že aký spôsob teda určiť, aby sme mohli o ňom rozhodnúť.

Následne dal primátor mesta hlasovať zaradení bodu – Vytvorenie rubriky v Radničných novinách s názvom „Poslanecké kluby informujú“ návrhu poslanca Bechného, do programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili, a teda tento bod bude zaradený do programu rokovania. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Po odhlasovaní všetkých poslaneckých návrhov, dal primátor mesta hlasovať:

1. o zaradení schválených doplnených bodov do programu pred bod Interpelácie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.,
2. o programe ako celku v znení schválených doplňujúcich návrhov vrátane vypustenia bodu 9. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Správa o výsledkoch kontroly*
3. *Správa o výsledkoch činnosti a hospodárenia Mestského divadla Žilina za rok 2014*
4. *Informatívna správa o technickom stave strojovne chladenia*
5. *Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za rok 2014*
6. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o., za IV. štvrťrok a rok 2014*
7. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
8. *Rokovací poriadok komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
9. *Informatívna správa k vydaniu Organizačného poriadku Mestského úradu v Žiline*
10. *Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina*
11. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2015*
12. *Bezodplatné poskytovanie výkonov medzi rozpočtovými organizáciami navzájom*
13. *Návrh na schválenie členov grantovej komisie mesta pre oblasť inštitucionálna podpora na rok 2015*
14. *Návrh na schválenie VZN mesta Žilina, ktorým sa mení VZN č. 2/2012 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým a fyzickým osobám pôsobiacim na území mesta Žilina*
15. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa schvaľuje Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina*
16. *Návrh VZN mesta Žilina o poskytovaní starostlivosti a úhradách za poskytovanú starostlivosť a stravné v zariadeniach detských jasí*
17. *Návrh na schválenie odkúpenia náhradných nájomných bytov podľa zákona č. 261/2011 Z. z.*
18. *Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 29/2011, ktorým sa dopĺňa VZN mesta Žilina č. 15/2009 o udržiavaní všeobecnej čistoty, ochrany zelene a poriadku na území mesta Žiliny*
19. *Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta v užívaní MsHK Žilina, a.s. do podnájmu*
20. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, nájom nehnuteľnosti)*
21. *Kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
22. *Žiadosť o vydanie súhlasu obce pre zriaďovateľa JUVENTAS Žilina, n.o. o elokované pracoviská*
23. *Žiadosť o vydanie súhlasu obce pre zriaďovateľa JUVENTAS Žilina, n.o. o zriadenie materskej školy na území mesta Žilina*
24. *Návrh na zrušenie Uznesenia MZ v Žiline č. 23/2011 zo dňa 24.01.2011*
25. *Vytvorenie rubriky v Radničných novinách s názvom „Poslanecké kluby informujú“*
26. *Interpelácie*

27. *Všeobecná rozprava*

28. *Záver*

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Ing. Erikou Ostrochovskú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Januška a Zrníka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta PhDr. Mgr. Slavomíru Brezovskú, vedúcu odboru sociálneho a zdravotného a Ing. Andreja Vidru, vedúceho odboru životného prostredia.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Filipová, Dobšovič, Durmis, Ján Ničik, Plešinger, a zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu v zložení poslanci Filipová, Dobšovič, Durmis, Ján Ničik, Plešinger schválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili návrhovej komisii. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o výsledkoch kontroly

Materiál č. 61/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 64/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 3/ Správa o výsledkoch činnosti a hospodárenia Mestského divadla Žilina za rok 2014

Materiál č. 62/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu – Mgr. art. Anton Šulík, riaditeľ Mestského divadla Žilina.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Ján Ničík: Ja sa chcem opýtať pána riaditeľa divadla, nakoľko sa pohybujem v školskom prostredí, tak sem tam zazneli také šumy, že školy dostávajú dosť drahý prenájom divadla, tak chcem sa len na túto tému opýtať, že ako to vlastne je.

Predkladateľ materiálu: Ja keď som nastúpil do toho divadla, viete o tom, že tam bola finančná diera na hranici 89 000, viete o tom, že klesol rozpočet z objektívnych príčin na úroveň roku 2005, a ak to divadlo má naozaj technicky byť zabezpečené, a ak chcete, aby som ja tu takto o rok stál a bol schopný obhájiť daný rozpočet a možnosti toho divadla, či personálneho zabezpečenia je veľmi dôležité, aby každá jedna zložka, ktorá vstúpi do divadla a si ho chce prenajať, aby bola nejakým spôsobom finančne krytá. Ak je tam nejaká ponosa na vysokú sumu, nemyslím si, že 450 € za prenájom je vysoká položka. Takú položku si platí takisto mesto, taká je dohoda s pánom primátorom a s pani vedúcou oddelenia kultúry Ingrid Dolníkovou, kedy sme sa dohodli, že naozaj každá tá činnosť bude mať svoje ekonomické vyčíslenie, a či sa to robí ako vianočný koncert, alebo je to ľudová škola umenia, a teda základná umelecká škola, alebo akýkoľvek prenájom je otázka, kto to dotuje a z akých peňazí, ale určite to treba vykryť, a treba nejakým spôsobom zaplatiť elektriku, teplo, servis od dievčat, ktoré sú v rámci hostesiek, kto bude trhať lístky, kto bude odoberať a takisto je veľmi dôležitá produkcia. Tam musia byť chlapi a technika pripravená naozaj, aby nedošlo. Nejde o otvorenie divadla, ide o to, aby naozaj aj tie školy, ktoré prídu, mali vysoké profesionálne podmienky na to, aby tam existovali.

Poslanec Ján Ničík: Ak som to správne pochopil, tak tých 450 nie je v žiadnom prípade komerčný nájom, ale v podstate režijné náklady.

Predkladateľ materiálu: Určite nie. To sú režijné náklady, ktoré vždy každá škola dostane vyčíslené čo, čo stálo. Ak sú komerčné náklady, treba ísť k p. Ladislavovi Hrnčiarovi a opýtať sa ho, za koľko on prenajíma tú istú sálu alebo obdobnú sálu v rámci Domu odborov. Pohybuje sa to rádovo od 800 až 1 000 €, ak si dobre pamätám.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa prikláňam k názoru p. Ničíka, pretože podľa mojich informácií, ktoré tu mám a mám pred sebou vašu uzávierku, nie je to 450, ale je to 600 €, a taktiež sa tu nerozprávame o nejakej, potom vám to ukážem, taktiež sa tu nerozprávame o tom, či si nájdeme nejaká škola nejaké prostriedky z mestského rozpočtu. Je to škola, sú to naše malé deti, ktoré sa chcú ukázať, ktoré kvôli kapacitným nejakým dôvodom sa nedostanú, aby to robili na školy, čiže idú k vám do divadla. A práve takéto školy by, alebo takéto deti by mali byť podporené z vašej strany. Nevravím, že zadarmo, ale aspoň za tie režijné náklady, to znamená elektrika. Ak máte takéto niečo vypočítané, koľko stojí hodina prevádzky takéhoto vystúpenia, vyúčtujte priame náklady. Mám za to, že tých 600 € je tržná cena a nie je to nejaká zľavná cena len pre nich.

Predkladateľ materiálu: Asi vytrhávate veci z kontextu. Ukážte mi, o čom sa rozprávame a budem sa rozprávať. Ak vy máte záujem viesť to divadlo, poďte to viesť, ak to viete robiť lepšie. Ja tú elektriku musím zaplatiť a mám naozaj povinnosť uhradiť každú jednu položku, či sa to volá plyn, či sa to volá práca, alebo sa to volá bezpečnosť, ktorú tí ľudia musia mať zabezpečenú na to, keď vstúpia. Ak sa vám to zdá veľa, mne osobne to je naozaj, ako poznám to prostredie, absolútne bežná prevádzková suma ničím nenadhodnotená a určite nemá hodnotu komerčnú.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán riaditeľ, ja sa chcem opýtať, to je 450 € na predstavenie alebo je to hodinová sadzba? Predkladateľ materiálu: Ale nie. Poslanec Bechný: A koľko je potom tá komerčná, koľko je komerčná sadzba proti tým 450?

Predkladateľ materiálu: To sa pohybuje, ako som už povedal od 800 až 1 500, 1 200 až 1 500 €. Záleží naozaj, aký objem práce sa tam vykonáva, kedy je otvorené divadlo, kedy tí ľudia vstupujú do vnútra, kedy sa inštalujú veci, kedy je svetelná skúška, kedy je generálna skúška a kedy je samotná produkcia. Naozaj aj školy si musia uvedomiť, či sa to páči alebo nie, aj oni musia platiť za svoju elektriку, za svoje teplo. Ak to divadlo by malo byť o tom, vy hovoríte verejnoprávno dostupné, tak to musí mať naozaj inú dotáciu a iné nastavenie toho celého. 450 000 vás stojí teplo, voda, elektriка, energie a mzdy zamestnancov. To je celé, o čom to je. Všetko navyše, aj folklórny súbor Rozsutec za každé účinkovanie, náš vlastný súbor si musí zarobiť. Takisto naše pokladničky nesmú pustiť inscenáciu podľa počtu lístkov, ktorá by sa dostala do mínusu, alebo musia mať vysanovaný ten mínus, čiže ak sa hrá predstavenie, nemôže ísť pod 0. Musí to byť v zisku minimálne nad 0.

Primátor mesta: Spravíme to takto, dámy a páni, nechám vám priestor, ktorí chcete ísť do rozpravy a vy sa vyjadrite úplne na záver ku všetkému.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že poslanci by nemali vstupovať tak priamo do nejakého normatívu kde, kto by mal vystupovať a za koľko v mestskom divadle, lebo to môže skončiť nejakým diktátom alebo jednoducho prikláňam sa k tomu, že keď sú režížné náklady, tak tie by mohli byť zaplatené teda tou ZUŠ alebo základnou školou, ale myslím, že iným spôsobom by sme nemali vstupovať do nejakého riadenia divadla. Takže to je všetko.

Poslankyňa Chodelková: Ja som práve chcela navrhnúť, že ja by som mala, chcem pochopiť trochu aj to divadlo, aj tú stratégiu, zaujíma ma veľa vecí, že či by sme nemohli komunikovať tak, že ja sa spýtam odpoviete, spýtam odpoviete lebo – môžeme?

Primátor mesta: Nie. Už som povedal, ako to bude, dajte do rozpravy, ste v rozprave teraz, čiže rozprava slúži na to, aby sa poslanci rozprávali. Potom sa k tomu vyjadri ku všetkému pán riaditeľ divadla, dobre?

Poslankyňa Chodelková: Tak môžem poprosiť dám otázky, napíšte si ich, ja budem teda žiadať na každú jednu potom na konci odpovedať.

Predkladateľ materiálu: Ja som vám chcel navrhnúť. Chodím na každé predstavenie a vítam naozaj ľudí v divadle. Strašne málo tváří, česť výnimkám, v tom divadle vídavam. Ak by ste prijali veľmi úprimné a otvorené pozvanie odo mňa a mojich ľudí, veľmi rád vás v divadle prijmem a budem vám odpovedať na každú otázku. Ale to, čo sa pozerám dnes od 12. hodiny, je len zmes akýchsi dojmológii. Čiže prídite tam, alebo prídite na kultúrnu komisiu alebo prídte na mestskú radu a ja vám budem zodpovedať. Je to strašne smiešne, že my sa tu bavíme teraz v tejto chvíli o veciach, ktoré máte predložené, ale ak chcete, pýtajte sa na svoje pocity, ja vám budem odpovedať.

Poslankyňa Chodelková: Tu nejde o pocity, tu ide o to, čo je predložené v tej správe a ktorým nerozumiem. Primátor mesta: Nech sa páči pani poslankyňa. Poslankyňa Chodelková: Takže zásadné otázky. Máte tam 3 predstavenia - Zlodeji, Opití, BESI. Máte, že

sú vo veľkej strate 16 000, 10 000, 1 900. Ja by som chcela vedieť, či to je tým, že išli na konci roka a budú sa ďalej v ďalšom roku.

Predkladateľ materiálu: P. Chodelková, veľmi presne to vnímate. Je to tak, každá investícia vstupná, keď si pozriete Na skle maľované – 11 ročná inscenácia. Na začiatku je rádovo investícia, vtedy ešte v korunách 500 000, dnes už prináša zisk a takisto každá inscenácia podľa toho dátumu si odpočítate, koľko žije svoj vlastný život, a koľko je schopná ako keby spätne si na seba zarobiť, je to správne.

Primátor mesta: Pán riaditeľ ja poprosím, keby ste rešpektovali to, čo poviem, dobre, čiže p. Chodelková dá všetky otázky, ostatní poslanci dajú všetky svoje otázky, pripomienky a vy na ne v záverečnej reči odpoviete.

Predkladateľ materiálu: Áno, ale nehnevajte sa, toto je naozaj priestor pán primátor na kultúrnu komisiu a nie na mestské zastupiteľstvo.

Primátor mesta: Ale ja súhlasím, ale pani poslankyňa chce, má na to právo, s tým nič nespravím pán riaditeľ a vy sa tomu musíte prispôbiť. Predkladateľ materiálu: Rešpektujem.

Poslankyňa Chodelková: Budem aj na p. Bechného a predchádzajúce, že naozaj aj v tých tabuľkách vidno ten pokles tých detí, ale v podstate ste povedal. Ale posledné, čo ma zaráža, a to som sa pýtala už aj minule, nebolo mi odpovedané. Stále v tabuľkách máte pri niektorých subjektoch nevyčíslené náklady, čiže potom. Predkladateľ materiálu: Môžete to konkretizovať. Poslankyňa Chodelková: Áno, na konci tabuľky. Primátor mesta: Strana, odstavec, tabuľka číslo, prosím pekne. Poslankyňa Chodelková: Napríklad prehľad poskytnutých služieb. Predkladateľ materiálu: Prosím vás, dajte mi stranu, ak budete taká dobrá, bude to rýchlejšie. Poslankyňa Chodelková: Strana 11.

Primátor mesta: Dobre, pripravte sa zatiaľ pán riaditeľ. Do rozpravy ďalej sa hlási pán poslanec Púček.

Poslankyňa Chodelková: Ale ja som ešte, môžem? Primátor mesta: Ste povedali, že poslednú otázku, tak nech sa páči. Poslankyňa Chodelková: Nie, ja som to nepovedala. Primátor mesta: Ale áno, ja som to postrehol, nech sa páči pokračujte. Poslankyňa Chodelková: A úplne na konci, ale to je asi len chyba máte tam, strana. Predkladateľ materiálu: Tam dole pri tej čiarke, správa o výsledku tam je vždycky pomenovaná tá strana. Poslankyňa Chodelková: Tam máte jednu mínusovú položku, ktorá podľa mňa by mala byť plusová a potom to, ale to som len chcela upozorniť na chybu, ktorú tam máte, ale ja to hneď nájdem.

Predkladateľ materiálu: Dobre, ja vám za ten čas rýchlo odpoviem. Pokles detí je veľmi prirodzený, že klesá. Nie sme bábkové divadlo, nie sme divadlo pre deti a mládež, ako to bolo zvykom divadlo Maják. Sme divadlo pre dospelých a reprezentujeme naozaj v prvom rade tú kategóriu dospelých. To, čo sa týka tých finančných položiek, to som vám vysvetlil, a to, čo sa dotýka ako keby straty, ja si myslím, že je veľmi dobré, že sa ešte vrátim sa k tej otázke predtým riešiť teritoriálne Bábkové divadlo Žilina s Petrom Tabačkom. Má na starosti tú detskú scénu, mládežnícku scénu, že my sme naozaj pre dospelých a pre toho, ja to tak nazývam pracovne malomestského diváka, a že tú alternatívnu scénu rieši Marek Adamov a Stanička, čiže veľmi dobre fungujeme aj medzi sebou, doplníme sa a posúvame sa. Našli ste tú mínusku?

Poslankyňa Chodelková: Ale ešte tie náklady ste mi nevysvetlil, že prečo sú tam neni vo viacerých tých okienkach vyčíslené. Predkladateľ materiálu: Musíte mi povedať. Poslankyňa Chodelková: Na strane 11. Predkladateľ materiálu: Žilinská diecéza? Zisk? Poslankyňa Chodelková: Mesto Žilina, športovec roka. Predkladateľ materiálu: No to sú financie, ktoré sú hrazené cez dotáciu. Náklady. Poslankyňa Chodelková: Ale náklady predsa tam musíte mať vyčíslené? Sú príjmy a výdavky. Náklady. Predkladateľ materiálu: My sme nemali náklady v rámci toho celého a išlo to ako v prevádzkových nákladoch toho predstavenia. Poslankyňa Chodelková: Žiaden náklad neni, je na svetlo, elektriku? Predkladateľ materiálu: Je, ale je to v tej paušálnej hodnote tých 450 €, ktoré nám paušálne platí p. Dolníková za prenájom.

Poslankyňa Chodelková: A školám sa to potom nedá alebo teda?

Predkladateľ materiálu: No ale oni nie sú náš zriaďovateľ. Oni sú subjekt, ktorý ku nám vstupujú z boku a si to prenajímajú. Poslankyňa Chodelková: Ale tam máte viacero, čo nie je váš zriaďovateľ. Predkladateľ materiálu: Ktoré? Povedzte.

Poslankyňa Chodelková: Tam tá strana 11, tie kolónky tam, máte jednu za druhou BD Žilina, Divadelné centrum Martin, Divadelné centrum Martin, zasa BD Žilina, Zábavíková.

Predkladateľ materiálu: Môžem vám to zistiť, podľa mňa to sú všetko prenájmy. To sú paušálne dané prenájmy, ktoré sú u nás, p. Zábavíková je celomesačný prenájom, centrum si prenajme na paušálnu sumu, čiže oni sa už dopredu s nami dohodnú na sume, vymyslím si p. Zábavíková mám ten pocit, že má 12 €/hodinu, ak si dobre pamätám, krát počet hodín.

Primátor mesta: Dámy a páni, ak dovoľíte, ja si myslím, že naozaj táto diskusia nepatrí na pôdu mestského zastupiteľstva v tejto chvíli, okrem toho vy pani poslankyňa ste isto boli aj na komisii finančnej ako mám správu, kde sa tento bod preberal, a tam bol priestor na komisii si vyjasniť presne takéto otázky, takéhoto charakteru na finančnej komisii. Poslankyňa Chodelková: Ja som nemohla na finančnej komisii. Primátor mesta: Počkajte, vy ste boli na finančnej komisii.

Poslankyňa Chodelková: Ale nemohla som sa zapájať do diskusie.

Primátor mesta: Aha, to je pravda, ale mohli vám to schváliť kolegovia.

Predkladateľ materiálu: Ale naozaj, ja vás úprimne pozývam.

Primátor mesta: Mohli ste sa zapájať pani poslankyňa, keby ste povedali, že nie ste ako poslankyňa, že ste tam ako občan, tak vaši kolegovia, ktorí sú za to, aby boli komisie verejné, tak by vám isto s chuťou udelili slovo a isto ste sa mohli pýtať na čokoľvek.

Poslankyňa Chodelková: Mňa chceli z tej komisie vyhodiť a zostala som tam iba preto, že budem ticho a nebudem sa nič pýtať.

Primátor mesta: No výborne.

Poslankyňa Chodelková: To mi pán predseda povedal.

Primátor mesta: Môžete prísť na každú komisiu v takom prípade. Poslankyňa Chodelková: Chceli ma vyhodiť.

Poslanec Púček: Chcel som diskutovať, ale rešpektujem, čo bolo povedané tuná, takže keď budem niečo potrebovať, navštívim priamo pána riaditeľa.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 65/2015 schválili. Výsledok hlasovania č.16 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Predkladateľ materiálu: Ak dovoľíte, ja vám chcem poďakovať za prejavenu dôveru. Je mi strašne smutno, že sa tu bavíme o nejakých kolónkach a nebavíme sa, dovoľte mi to povedať.

Takisto som človek, a takisto niečo robím pre toto mesto, a veľmi sa ma dotýkajú tieto vaše pohľady na robotu ľudí v týchto inštitúciách, že stále sme vnímaní ako ľudia, ktorí sú leniví kriminálnici a nemajú chuť. A naozaj ani raz ste sa neopýtali, akú inscenáciu hráme, ani raz som vás v tom hľadisku nevidel, a keď prídete, budem sa vám osobne venovať a ďakujem vám veľmi pekne, prepáčte.

Ad 4/ Informatívna správa o technickom stave strojovne chladenia

Materiál č. 63/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie a poveriť prednostu mestského úradu, aby našiel finančné zdroje na vykrytie opravy strojovne. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu – PaedDr. Radoslav Jakubov, člen predstavenstva MsHK Žilina, a.s.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Predkladateľ materiálu: Ako sa bude postupovať?

Primátor mesta: Takisto, najprv zaznie rozprava a potom sa k nim ku všetkým vyjadrite.

Poslanec Kapitulík: Ja budem mať aj návrh na uznesenie, ale dám k tomu taký krátky úvod. My sme to riešili si myslím veľmi dôkladne a podrobne aj na finančnej komisii a potom v zásade aj na mestskej rade. O zlom technickom stave sa rozpráva už niekoľko rokov. Pred voľbami v Žiline zasadala vláda a dala v rámci podpory regiónu 1 000 000 € dotáciu na rekonštrukciu zimného štadióna s tým, že momentálne prebieha na to verejné obstarávanie, robia sa, alebo rekonštrukcia prebieha, predovšetkým šatne pod južnou tribúnou, wellnes A-družstva, verejné WC, rozvodňa, šatne rolbisti, snehová jama, vetranie haly, presun šatní trénerov, redukcia svetlíkov strechy, sanácia strechy, náter strechy interiér, sanácia fasády atď., čiže som rád, že sa to robí, naozaj som rád, že sa to robí, akurát položím tú istú otázku a predpokladám, že dostanem aj rovnakú odpoveď, čo úplne beriem a akceptujem. Prečo, keď sa pripravovala rekonštrukcia štadiónu, nebola do toho zahrnutá aj strojovňa? Ja len poviem, že aj pán primátor, aj p. Jakubov mi odpovedali, že to boli účelové prostriedky, ktoré sú viazané na iné veci, to znamená, že strojovňa sa tam dať nemohla. Napriek tomu by sme chceli požiadať pána primátora, ak to je naozaj tak a ide o účelové prostriedky, aby otvoril rokovanie na úrade vlády a zo svojej pozície a s ministerstvom financií, aby prerokovali možnosť financovať generálnu opravu strojovne chladenia z týchto prostriedkov, aby sme nemuseli tým zaťažovať finančný rozpočet, rozpočet nášho mesta najmä v tom kontexte, že naozaj dnes prebieha rekonštrukcia, rekonštrukcia zimného štadióna. Naše uznesenie alebo návrh na uznesenie, pri ktorom vás chcem požiadať o podporu, naozaj my oceňujeme to, že sa rekonštruje štadión a radi by sme, keby sa urobila aj generálna oprava čo najobširnejšia, aby to naozaj fungovalo. Chceme, aby deti korčuľovali, chceme, aby mala verejnosť kam chodiť, aby naša mládež mala kde hrať hokej, aby sa to vyriešilo, a aby sa naozaj práve tá strojovňa, pri ktorej, ako sme sa dočítali hrozí, že čpavok zamorí Žilinu a podobné veci, aby sa to vyriešilo.

Písomný návrh uznesenia, ktorý poslanec Kapitulík prečítal, je súčasťou prílohy č. 7 zápisnice.

Poslanec Kapitulík: Pri kreovaní tohto uznesenia sme vychádzali z toho, že nakoľko predpokladaná hodnota zákazky je zhruba ten 1 000 000 s daňou, to znamená v rámci verejného obstarávania veríme, že sa niečo ušetrí, a pokiaľ by došlo k naplneniu tohto uznesenia, tak MsHK by mohlo a mesto Žilina by mohli použiť tú zostávajúcu časť, čo dnes

nemôžu, tú zostávajúcu časť, aj na generálnu opravu strojovne chladenia, čím by sa nám vyriešil problém, ktorý žilinský hokej trápí už niekoľko rokov a naozaj zabezpečili by sme Žilinčanom bezstarostné korčuľovanie, využívanie zimného štadióna, našej mládeži ľadovú plochu a podobne.

Primátor mesta: Musím sa vyjadriť k tomuto, vážený pán poslanec, pretože vy už ste stratili akékoľvek zábrany ako chrbtová kosť – nič, poviem prečo. Dámy a páni, teraz pozorne počúvajte. My sme preberali tento problém na príslušnej komisii, aj na mestskej rade. Na mestskej rade pred dvomi týždňami, vznikol problém, ktorý bol avizovaný na poslednom zastupiteľstve. Dobre si pamätáte, že bol avizovaný problém s haváriou, s havarijným stavom niektorých častí strojovne. Preto sme sa týmto problémom zaoberali, a ja som na mestskej rade okrem iného povedal, že keďže je vyčíslené, že to najnevyhnutnejšie, čo treba na strojovni opraviť, sú kompresory, a tá výška je medzi 80 – 90 000, a že je možné, že verejné obstarávanie na stavebné práce, ktoré boli spomenuté, a ktoré reálne ideme spraviť, môže vygenerovať cenu nižšiu ako je 800 000, 800 000 bez DPH-čky máme pripravených, to dostaneme od vlády, čiže verejné obstarávanie vygeneruje sumu menšiu ako 800 000, dá sa predpokladať, že z tej delty z toho ušetreného by sme vedeli vyfinancovať opravu aj toho, čo je nevyhnutné potrebné na strojovni. Povedal som tam na tom stretnutí na mestskej rade, že v priebehu budúceho týždňa, to znamená v priebehu minulého týždňa, urobím rokovanie, mám dohodnuté rokovanie na ministerstve financií a na úrade vlády, ktoré samozrejme rozhoduje o týchto prostriedkoch. Ja som to rokovanie spravil, mám samozrejme pozitívne výsledky, čiže ja som úlohu splnil, preto je ako mne úplne trápne až zarážajúce, že to, čo som navrhol ja na mestskej rade, teraz vytiahne pán poslanec Kapitulík a ide dať úlohu mne, aby som toto splnil, rozumiete už tomuto vážení? Ako viete dobre, že ste ešte na to nespravili tú tlačovku, mohli ste sa dnes pripojiť ešte ďalšou témou alebo zajtra, možno si ju šetríte na zajtra. P. Kapitulík, ja vás poprosím o nejaký, dobre ja chápem, že politicky chcete byť vo veľkom parlamente, že urobíte všetko preto atď., chápem a je to politická ambícia, ktorú môžete mať, ale na začiatku som povedal aj tomuto celému, ctenému zastupiteľstvu, že chcem minimum veľkej politiky, minimum veľkej politiky v tejto sieni. A poprosím rešpektovať tie dohody, ktoré sa urobia na mestskej rade, na komisiách. Ak som raz niečo povedal a urobil som, tak prosím vás nedávajte mi úlohu, ktorú ja som si dal sám sebe. Teraz je to o čom, o politickom marketingu? Nerozumiem tomu.

Poslanec Durmis: Ja sa v tejto súvislosti chcem spýtať, ktorá teda, mali sme tam 3 rôzne varianty riešenia strojovne, ktorá teda z tých variant pripadá do úvahy. To mi asi p. Jakubov lepšie odpovie, ktorá je výhodná, lebo idú informácie všelijaké, idú informácie od výmeny alebo teda generálnej opravy celej strojovne za 800 000. Čo je vlastne teraz pre mesto najvýhodnejšie?

Primátor mesta: Opakujem a zodpoviem na otázku aspoň ja teda, doplní ma potom pán manažér. 800 000 je predovšetkým na stavebné úpravy a na to, čo potrebujeme spraviť na tom štadióne, nejdem opakovať, aké práce to boli. Ak verejné obstarávanie, ktoré už beží, ktorého prvá časť bola minulý týždeň a budúci týždeň bude už otváranie obálok s cenami, vygeneruje úsporu oproti 800 000, to znamená, že my spravíme všetky stavebné práce, ktoré sme vysúťažili, ten rozdiel ukáže, čo vlastne teda si môžeme dovoliť spraviť v strojovni, pretože všetky zvyšné peniaze, ktoré ostanú akoby v rámci tých 800 000, použijeme na opravu strojovne a tam sú tých alternatív niekoľko od najnižšej, ktorá je na úrovni 78 či okolo 80 cez 90 až po úplnú výmenu strojovne, a to je 450 000 až 500 000, tak som tomu rozumel. Pamätám si a máte pravdu, že sa úplne na začiatku hovorilo dokonca o 800 000, čo by stála úplne celá výmena vrátane trúbiek, všetkého, čo s tým súvisí. Takže všetko a aký stupeň

opravy strojovne, závisí od toho, koľko peňazí vieme ušetriť v rámci verejného obstarávania, ale kludne ma potom môže ešte doplniť p. Jakubov.

Poslanec Púček: Viete, všetko mi prichádza, že začína tuná nie zasadnutie zastupiteľstva, ale je to politikárčenie. Tu neriešime, doteraz sme vôbec neriešili problémy našich občanov, ani mesta, ani mestských častí. Toto je politikárčenie, to je jednoducho vytkanie nejakého politického kapitálu, pretože áno, sú tu parlamentné voľby a mňa mrzí, že takto sa tu budeme debatovať ešte nejakých pár mesiacov. Škoda, že neriešime problémy, ktoré sú.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec Púček, keď sme chceli konkrétne riešiť problémy občanov a budeme, v bode rôznom napríklad parkovanie, čistotu v meste a pod., tak ste nám to nepustili do programu. Ale ja reagujem aj na pána primátora. Pán primátor, ja som s týmto riešením prišiel ešte na finančnej komisii, ktorá bola pred mestskou radou, takže nie je to vôbec tak, ako hovoríte. Ja som veľmi rád, že sa vám to podarilo, ja som veľmi rád, lebo tým pádom ušetríme prostriedky z rozpočtu tohto mesta a môžeme štátnu dotáciu využiť aj na generálnu opravu štadióna. Takže ja som veľmi rád, a tým pádom to uznesenie, ktoré sme dali, tak by sme, nakoľko ste splnili to prvé, tak by išlo do hlasovania iba v tej časti II, to znamená poverenie prednostu mestského úradu, čím chceme zabezpečiť, že sa to naozaj urobí rýchlo a nebudeme sa nikde zdržiavať a bude sa čo najskôr, bude strojovňa fungovať tak, ako má.

Poslanec Maňák: Viem, nechcem sa opakovať to, čo aj na mestskej rade sa povedalo, možno ako poučenie z toho pán primátor, či by nebolo dobré sa zamyslieť na meste, keď tieto stavby sa už dostávajú pod správu mesta a je tu organizácia, ktorá sa bude o to starať, že či by teda nemali sa aj oni zaoberať tým, v akom technickom stave sú tie objekty, nejakým posudkom technickým, aby sa stalo, že keď zoženieme peniaze, aby nás nedobehli takéto havarijné situácie, že aby sme my vedeli, koľko musíme investovať. V prípade zimného štadióna to je ešte otázka, čo vôbec s tým objektom bude, a či ostane mestský. A za chvíľu tu budeme mať plaváreň, kde možno to isté nás čaká, plaváreň z titulu údržby a prevádzky, čiže všetky takéto objekty, ktoré majú zložitú technológiu, ja by som čakal, že organizácia, ktorá ich bude mať pod správou, bude mať nejaký znalecký posudok alebo technický posudok toho stavu a bude nám potom vedieť do zastupiteľstva poslancom dať, aké peniaze nás čakajú v budúcich investíciách a rekonštrukcii, pretože aj ten projekt a to, čo je vysúťažené, obávam sa, že ak by sme tam zásadne do toho zasiahli, že tam padne súťaž. Že tá súťaž sa musí držať toho technika vysúťaženého, ale nie som odborník na súťaže.

Primátor mesta: Nie, je to z tohto pohľadu v poriadku a ošetrené, že súťaž vysúťaží to, čo mala vysúťaziť, čiže stavebné úpravy a len ten zvyšok, ktorý tam bude, opraví samotné mesto alebo prostredníctvom nejakej inej zase súťaže, ktorá alebo verejného obstarávania alebo čohokoľvek. Nevie, z tohto pohľadu zákona to je absolútne v poriadku, ale pochopil som, čo ste chceli povedať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: P. Kapitulík, nepodporil som, lebo vám zopakujem ešte jednu vec. Poslanec Fiabáne vám hovoril, čo je férové, ako postupovať. Sú veci, ktoré môžeme riešiť dnes, ale hovoril vám, že sami nepodporia ich klub to, čo neprešlo cez komisie. Vaše návrhy ja vítam a rád ich podporím, ale tou cestou, že to všetko prejde cez komisie. Ja som nevystupoval ani na p. Juriša s poznámkou, čo je moc, 450 alebo 600 pre školy moc, pre nás niektorých málo, ale určite sa to dá. Jednať formou cez komisie, keď sme dali veľa financií tretiemu sektoru a sme ho zvýšili dosť, mohli sme zvýšiť aj pre školy, aj pre hokej treba tieto finančné prostriedky hľadať, odkiaľ ich zobrať.

Poslanec Barčík: P. Jakubov, ja by som sa chcel len tak vecne spýtať. Tá záruka na vykonané práce pred tou kalkuláciou je 6 mesiacov, je to podľa vás štandard? Nie je to málo?

Poslanec Fiabáne: Ja len sa chcem spýtať, čiže postup bude nasledovný. Potom, ako budeme vedieť, že nám nejaké peniaze zo štátnych zdrojov zostali, tak pán prednosta nám na zastupiteľstve predloží po nájdení doplňujúcich finančných zdrojov, ktorý z predmetných alternatív je reálna a do ktorej pôjdeme? Alebo vlastne, aký bude vo vzťahu k zastupiteľstvu postup, čo sa týka realizácie tej generálnej opravy? To ma zaujíma ten ďalší postup, ako budeme informovaní o tom, že vlastne, lebo tuná máme nejaké alternatívy, my to zoberieme na vedomie, aký bude ďalší postup vo vzťahu k zastupiteľstvu v súvislosti s touto opravou?

Poslanec Peter Ničík: Martin, prosím ťa, toto, čo si navrhol, to je pre mňa neúprimné, neférové a dokonca by som povedal až pokrytecké, populistické. Ja nehovorím, že primátor Choma robí všetko dobre, nerobí všetko dobre, ale v tomto má 100% on pravdu, to si myslím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja chcem ešte odporučiť pánovi poslancovi Kapitulíkovi, aby si upravil návrh svojho uznesenia, lebo vy tu máte napísané, že poveruje prednostu a vy ho nemôžete poveriť, vy ho môžete maximálne požiadať. Odporúčam vám v prípade, že by bolo schválené, mohlo byť aj vykonateľné, ináč nie je možné vykonať toto uznesenie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Podľa môjho, mojej znalosti, prednostu mestského úradu poveriť môžeme, nemôžeme poveriť primátora, ale môžete mať na to iný pohľad, toto je náš pohľad, ktorý si myslíme, že je správny. A neviem Peťo, čo je pokrytecké na tom, že sa snažíme ušetriť peniaze v rozpočte a naozaj to je riešenie, s ktorým som ja prišiel už na finančnej komisii. Dávno pred mestskou radou sme sa o tom bavili aj s p. Jakubovom. Bola to prvá vec, kde som sa pýtal, ako to vieme urobiť. Ja som veľmi rád, že pán primátor iniciatívne také stretnutie urobil a výsledok je taký, že naozaj sme ušetrili dosť veľkú sumu peňazí z mestského rozpočtu a urobí sa to zo štátneho, takže myslím si, že sme pre mesto dosiahli len to najlepšie.

Primátor mesta: Toto bola faktická na poslanca Gromu, mali ste ju smerovať tam a nie na poslanca Petra Ničíka, pretože mu už nemôžem dať slovo, lebo raz v rozprave bol.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pánovi poslancovi Gromovi len jedno upozornenie, v návrhu uznesenia, uznesenie č. 66/2015 Informatívna správa o technickom stave strojovne, aj v návrhu mesta k tomuto uzneseniu je napísané v bode II poveruje prednostu Mestského úradu v Žiline, aby našiel finančné zdroje na opravu strojovne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Však poveruje.

Primátor mesta: Chcel povedať pán poslanec, že aj materiál, ktorý ide z mesta je poveruje a takisto aj pána poslanca.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som len chcel požiadať p. Kapitulíka, aby stiahol ten návrh toho uznesenia, ktoré predložil.

Predkladateľ materiálu: Viac menej tých otázok nebolo veľa. Pán poslanec Durmis, keď som si dobre poznačil, prečo strojovňa 850, ja tu mám nejaký údaj 560 a ako náhle 850 alebo cez 800 000 bolo prvotné nacenenie projektu, ktoré vypracovala projektová agentúra alebo

kancelária na základe objednávky zo strany mesta. Popritom, ako som naceňoval rekonštrukciu strojovne alebo generálnu opravu, tie firmy majú záujem aj o celkovú rekonštrukciu a videl som návrhy aj za 560, dokonca aj lacnejšie pod 500 000, preto sú nejak v súlade s týmto. Môžem len odporučiť a poprosiť vás, aby sme, kým prikróčíme k nejakej celkovej rekonštrukcii strojovne, aby sme v prvom rade obstarávali alebo vyberali, aká technológia tam pôjde, lebo tá cena môže byť rapidne iná a môže splniť ten istý účel. Už len na tomto rozdiel týchto dvoch čísel máme 300 000 pre mesto ušetrených, takže možno v prvom rade vyberme, aká technológia tam pôjde, aký prínos prinesie a za koľko, ako naceníme jednu technológiu za 850 000 a pokiaľ by sme mali na to peniaze, teraz si odsúhlasíte, že to bude realizovať, také niečo spravíme za 850 000, to je len moje odporúčanie a prosba. Potom tam bolo, myslím, že pán poslanec Barčík 6 mesačná záruka. V tejto chvíli to neviem posúdiť, budem konzultovať s investičným odborom mesta a s odborníkmi na práce. Očakával by som aspoň 24 mesačnú záruku, to je pravda. Čo sa týka kompresorov spoločnosť GEA Grassu, ktorá kompresory servisuje a dodala, je výhradným distribútorom firmy GEA na Slovensku, možno, že to nedá na papier, ale avizuje, že po generálnej oprave tie kompresory pôjdu ďalších 50 000 moto hodín, čo je ďalších 10 rokov. Bol by som pri tom opatrný, každá oprava nie je nový kus, takže keď nám poslúžia aj 8 rokov, je to super podľa mňa. Čo sa týka ďalší postup opravy, o tom asi bude na ďalšom mestskom zastupiteľstve informovať pán prednosta. Podľa mňa ten ďalší postup vznikne alebo vzíde z toho, koľko peňazí bude k dispozícii a čo je fakt nevyhnutné urobiť. Nevie, či je ešte nejaká otázka.

Primátor mesta: Končím rozpravu. Máme tu teda návrh na uznesenie, upravené uznesenie od pána poslanca Kapitulíka, ktorý stiahol teda tú prvú časť, kde odporúča primátorovi mesta vyvolať rokovanie s úradom vlády, je tu teda návrh, že poveruje prednostu, že bude možné použiť, aby v prípade, že bude možné použiť finančné prostriedky, aby ich použil atď. Ja by som vás chcel obrátiť alebo vašu pozornosť obrátiť na pôvodné uznesenie, ktoré je lepšie v tomto zmysle podľa môjho názoru, pretože ak pán poslanec Kapitulík to podmieňuje, ak bude možné použiť v tomto uznesení alebo návrhu na uznesenia je napísané, že po prvé berie na vedomie mestské zastupiteľstvo informatívnu správu a po druhé odporúča – mením teda z poveruje, odporúča prednostovi nájsť finančné prostriedky, pretože v prípade, že sa nenájdu peniaze tu, musia sa nájsť inde. Preto by som bol veľmi rád, keby sme schválili možno ten pôvodný návrh na uznesenie so zmenou v časti II – nie poveruje, ale odporúča prednostovi nájsť finančné prostriedky.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kapitulíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.,
2. o pôvodnom návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 66/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 5/ Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za rok 2014

Materiál č. 64/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú informáciu prerokovať a zobrať na vedomie a požiadala doplniť medziročné porovnanie počtu ľudí a príjmov, náklady

a hospodársky výsledok za roky 2010 - 2014. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu – Vladislav Harčar, konateľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Kapitulík: My len, aby sme si urobili prehľad o hospodárení plavárne, tak máme návrh na uznesenie. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 8 zápisnice. Myslím si, že všetko sú to veci, ktoré viete rýchlo vytiahnuť, nám uľahčia dosť prácu, aby sme to nemuseli cez x rokov na webe hľadať.

Primátor mesta: Do vašej pozornosti dávam pán poslanec, že isto ste odsledovali, že väčšinu tých údajov už máte k dispozícii v materiáli, ktorý je predložený na dnešné rokovanie mestského zastupiteľstva, kde je aj počet návštevníkov, kde je počet prevádzok, suma výnosov, z toho príspevok mesta, suma nákladov, výsledok hospodárenia atď. Pokiaľ chcete, ešte samozrejme, čiže poprosím upraviť prípadne to uznesenie, aby sme neopakovali uznesenie a v prípade, že teda ešte budú nejaké požiadavky a budú schválené, tak v priebehu 5 dní ich treba pripraviť, aby boli ešte prerokovateľné v mestskej rade. Do 5 dní vieme pripraviť si myslím, že p. Harčar, keby bolo treba? Predkladateľ materiálu: Áno, v spolupráci s ekonomickým oddelením. Primátor mesta: Chcel som obrátiť pozornosť na to, že údaje sú doplnené v zmysle rokovania mestskej rady tak, ako ste ich tam pertraktovali, vy ste aj na mestskej rade a znova ste ich povedali aj teraz. To je ten istý prípad ako pred chvíľou, to už ale nechávam na vás.

Poslanec Fiabáne: Áno, tam máme počet návštevníkov, každopádne, keď predkladateľ toho pozmeňujúceho návrhu upraví, aby sme sa neduplovali, tak ten návrh pozmeňujúci vítam z toho dôvodu a bolo by dobré potom, aby to bolo štandardne ako v každej správe tie porovnania tých výsledkov, nech sa nemusíme k tomu spätne vracieť, čiže nielen v prípade Mestskej krytej plavárne, ale aj v prípade iných organizácií je ten, nejaké to porovnanie toho vývoja ako dôležité pre nás ako poslancov, takže sa prihovám za to, aby sme to nejakým spôsobom riešili.

Poslanec Juriš: P. Harčar, ja sa chcem ešte vás len spýtať informatívne, máte tu hospodársky výsledok za rok 2014 45 916, čo je pekné číslo, ale odhliadnuc od toho, že ste dostali dotáciu 370 000 €, tak si myslím, že ani také pekné číslo to až nie je. Ďalej ste si tu dali odmeny 14 400 € za to, že ste dobrý hospodársky výsledok docielili, ale bez tej podpory mesta by to žiaľ nešlo a možno, že tá moja otázka je, vidím tu aj nejaké mzdové náklady, nevieme na koľko to je zamestnancov, tak chcel by som sa spýtať, koľko má Mestská krytá plaváreň zamestnancov a takisto k tej dotácii, na základe akého dokumentu poskytuje mesto túto dotáciu Mestskej krytej plavárni, a či je to nejaká účelovo viazaná dotácia alebo akú formu má táto dotácia.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Reagujem na p. Juriša, ja by som bol trochu pri narábaní s tými číslami opatrný. Teraz nehovorím, hovorím ako človek, ktorý tam reálne ako funguje. Chcem upozorniť, že dotácia zo strany mesta bola za posledné roky pomerne dosť znížená. Teraz to hovorím z pohľadu toho, ktorý využíva služby plavárne. Ja som to aj vtedy upozorňoval, že pri tom znižovaní som vyjadril obavy, či to nejde na takú úroveň, ktorá svojím spôsobom nebude tej plavárni ako dobre robiť. Čiže my to musíme vnímať tým spôsobom, že Mestská krytá plaváreň hospodári s nejakou dotáciou a vytvára vlastný zisk, ktorý má možnosť výrazne ovplyvniť kvalitu služieb tým, ako vytvára priestor, kto tam pláve, za čo pláve atď. Čiže ten hospodársky výsledok bol aj vyšší a bol aj nižší, samozrejme

ovplyvnila to miera výšky dotácie. Teraz tá dotácia, znova opakujem, bola dosť znížená z môjho pohľadu dotácia, ktorá teda zisk, ktorý zostáva je dôležité, aby bol investovaný do stavu, technického stavu plavárne, lebo tá plaváreň naozaj má už reálne problémy. Čiže mňa skôr zaujíma toto, že ako ten tie finančné prostriedky, ktoré plaváreň si zarobí tak, ako ich využije do reinvestovania, do svojich problémov a samozrejme čím nižšia dotácia, tým ten rozdiel, lebo tie limity sú dané, koľko asi tá plaváreň zarobí, už tam veľký priestor nie je, pokiaľ nesiahne na zvyšovanie cien za svoje služby, za prenájom, za lístky, za vstupné atď. Čiže trochu by som bol s tými číslami, ak chcete trochu hlbšie sa na to pozrieť, tak treba sa naozaj ísť na tú plaváreň porozprávať o tom, o tých číslach, čo to spôsobuje a aká je realita.

Predkladateľ materiálu: Pán poslanec Juriš, v tej tabuľke, ktorá bola doplnená, máte vy za posledné 4, 5 rokov doplnený počet zamestnancov, tam máte presné údaje. Za druhé, 14 400 neni žiadna odmena, to je môj plat deleno 12 mesiacov, tak mi bolo schválené, takže to nie je žiadna odmena. Čo sa týka, ako povedal pán poslanec Fiabáne, zisk je veľmi ovplyvniteľný, resp. návštevnosťou plavárne ako takej a vo veľkej miere to robí vlastne letná sezóna. A keďže minulý rok už tá sezóna, čo sa týka z pohľadu leta, bola veľmi zlá, to počasie nebolo, tak jednoducho tie príjmy, keď si teraz pozriete tú tabuľku, ktorá tam bola daná, sami si viete porovnať, aký je v tom rozdiel. A presne to, čo povedal p. Fiabáne pred chvíľkou, tá dotácia postupne klesá a dneska je na úrovni 350 000, schválená bola na rok 2015, je schválená vo výške 350 000, takže nemyslím si z vášho pohľadu to je váš subjektívny názor, že ten zisk bol dosiahnutý len dotáciou. Ja si za svojou robotou stojím a viem, čo som v tomto momente povedal. To je asi všetko.

Primátor mesta: Ja som chcel tiež zdôrazniť jednu vec, dámy a páni, že to hospodárenie aj keď na úrovni zisku, na úrovni povedzme tých 5%, je naozaj veľmi dobré, pretože reálne sme sa za štyri roky posunuli znížením dotácie zo strany mesta o 120 000, to je 5 miliónov korún. 5 miliónov korún a nedá sa povedať, že by sa kvalita služieb poskytovaných obyvateľstvu nejakým zásadným spôsobom znižovala. Naopak, na tú plaváreň chodí čím ďalej tým viac ľudí. Končím teda rozpravu a vraciam sa k návrhu na uznesenie zo strany p. Kapitulíka, len opäť dávam do pozornosti, že keďže toto už bolo predmetom rokovania mestskej rady a boli tieto požiadavky doplnené, to znamená bod 3 návrhu uznesenia pána Kapitulíka, bod 2 návrhu uznesenia p. Kapitulíka sú splnené v súčasnej správe, ktorú máte pred sebou. Dalo by sa možno hlasovať o návrhu čiastočnom bode 1, pretože tu prehľad tržieb mestskej krytej plavárne za posledných 5 rokov, ktorý takisto máme v tom materiáli, len nie je rozčlenený na tržby krytej plavárne a služby kúpaliska. Toto vieme takto odčleniť p. Harčar? Plaváreň a kúpalisko? Predkladateľ materiálu: Ťažko by som to ročlenil. Primátor mesta: Vonkajšok a vnútorný? Predkladateľ materiálu: Vonkajšie a vnútorné bazény. Ťažko by som to vedel rozčleniť, vieme to dať v sumáre, pretože reálne. Primátor mesta: Stačí mi, sumárne to tu máme, rozčleniť to vieme len veľmi ťažko a museli by sme strieľať s tými číslami, preto mám za to, že aj bod číslo 1 je už predložený v súčasnej správe.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kapitulíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.,
2. o pôvodnom návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 67/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 6/ Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o., za IV. štvrt'rok a rok 2014

Materiál č. 65/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu – Ing. Stanislav Bořuta, konateľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja by som len poprosil predkladateľov, prosím vás pekne, bolo tu takým dobrým zvykom, že prečíta sa dôvodová správa a ostatný čas necháme na diskusiu, prípadne otázky. Takto si naťahujeme čas a sme ešte len pri 8. bode, či ktorom. Máme toho ešte strašne veľa, tak poprosím tak v krátkosti dôvodovú správu a diskusia a otázky, aby sme to nenatáhovali zbytočne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 68/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 7/ Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 66/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný všetkými komisiami mestského zastupiteľstva a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Kapitulík: V návrhu rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva sú samozrejme zmeny, ktoré vítame, ktoré urýchlia nejakým spôsobom diskusiu. Akurát na to, aby to bolo v praxi možné, tak by bolo vhodné technicky upraviť rokovaciu sálu, nakoľko sú tam ustanovenia o tom, že sa môže prihlásiť do diskusie iba na začiatku, potom primátor ako predsedajúci uzavrie možnosť prihlásiť sa do diskusie a my nevieme, kto tam v zásade je prihlásený, lebo to nevidíme tak, aby to bolo v praxi zrealizovateľné, tak by mala byť, to je naša skromná požiadavka, rokovacia sála vybavená zobrazovacím zariadením tak, ako je to napríklad v rokovacej sále Žilinského samosprávneho kraja alebo ako to bolo, ak kolegovia, ktorí sú tu dlhšie, si to dobre pamätajú aj v rokovacej sále na mestskom úrade. Jednoducho, aby sme videli, kto vlastne je prihlásený do diskusie, aby sme mohli patrične reagovať. Inak môžu vzniknúť také veci, že sa všetci poslanci budú hlásiť do diskusie a potom sa budú odhlasovať a podobné veci. Je tam ale viac vecí. Kvôli tomuto dáme dva návrhy - jeden návrh je procedurálny na stiahnutie materiálu, kým nebude toto vyriešené, ale druhý je tiež veľmi podstatný, a to je, máme za to, že minimálne jedno ustanovenie v tomto návrhu rokovacieho poriadku nie je v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, nakoľko jedná sa konkrétne o formuláciu o tom, že keď ktokoľvek, kto ešte nevystúpil v diskusii, dá návrh na ukončenie diskusie, tento návrh prejde, tak všetci prihlásení poslanci strácajú právo vystúpiť v diskusii. Ja si dovoľím, nie som právnik, možno sa mýlim, ale minimálne si myslím, že to je dosť zásadný vstup do práva poslanca vystúpiť k prerokovávaným bodom a podkopáva to možno princípy zastupiteľskej demokracie a dovoľím si citovať § 12 odsek 6 zákona

o obecnom zriadení: „ak na zasadnutí obecného zastupiteľstva požiada v súvislosti s prerokúvaným bodom programu o slovo poslanec, slovo sa mu udelí“. Toto hovorí zákon. Ďalej hovorí: „ak starosta neudelí slovo poslancovi, stráca právo viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca starostu. Ak zástupca starostu nie je prítomný, alebo odmietne viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený obecným zastupiteľstvom“. Tu by mohli vzniknúť celkom také zaujímavé situácie, ako poslanci si odhlasujú ukončenie diskusie, tým pádom primátor ani nemôže dať slovo tomu, kto je prihlásený do diskusie, to znamená, že podľa zákona by mal stratiť právo viesť zasadnutie. Toto je vec, ktorú si myslíme, že nie je v súlade s legislatívou. Najskôr dávam procedurálny, dva návrhy máme, procedurálny návrh, aby sa tento materiál stiahol, dopracoval a druhý návrh, pokiaľ neprejde tento procedurálny návrh, dávam pozmeňovací návrh, ktorý rieši a vyhadzuje aspoň tie základné rozpory z rokovacieho poriadku, ale stále nerieši to, že miestnosť nie je technicky vybavená, čiže v praxi bude pre poslancov dosť ťažko uskutočniteľný tento návrh, kým naozaj nebudeme mať tieto zobrazovacie prostriedky v sále také, aké máme. Prejdem teda k tomu návrhu č. 2, a to je návrh na uznesenie, kde Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje zmeny:

- V článku 6 ods. 1 miesto navrhovaného znenia: „Ak rušenie pokračuje ďalej, predsedajúci môže nariadiť vykázanie všetkej verejnosti z rokovacej sály.“ A navrhujeme, aby o tom, že bude vykázaná všetka verejnosť z rokovacej sály, nerozhodoval predsedajúci, čiže primátor, ale aby o tom rozhodovali poslanci hlasovaním. Myslíme si, že môžu nastať v praxi situácie, naozaj, že niekto účelne bude chcieť vylúčiť verejnosť alebo podobne a 31 ľudí o tom rozhodne naozaj lepšie ako jeden človek.
- V článku 7 ods. 3 miesto navrhovaného znenia to znamená: „Predsedajúci určí zapisovateľa, 2 overovateľov zápisnice, 2 skrutátorov z radov zamestnancov mesta“ navrhujeme znenie: „Predsedajúci určí zapisovateľa a 2 skrutátorov z radov zamestnancov mesta a 2 overovateľov zápisnice z radov poslancov podľa abecedného poradia“. Tak, ako sa to v zásade aj robí, ale nie je to úplne v súlade s rokovacím poriadkom. Toto je úprava, ktorá to dáva do poriadku tak, ako to má byť, nakoľko dnes aj tento návrh jasne hovorí o tom, že aj overovatelia by mali byť z radov zamestnancov, čo jednak ani sa nedeje, ani by to nebolo správne.
- V článku 9 ods. 9 miesto navrhovaného znenia: „Faktickou poznámkou nemožno reagovať na inú faktickú poznámku. V rámci faktickej poznámky nie je možné podávať pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k materiálu a uzneseniu. Predsedajúci môže po prednesení faktických poznámok umožniť poslancovi, na ktorého diskusný príspevok iní poslanci reagovali faktickými poznámkami, reagovať na jednotlivé faktické poznámky.“ A tu máme nové znenie: „Predsedajúci po prednesení faktických poznámok umožní poslancovi, na ktorého diskusný príspevok iní poslanci reagovali faktickými poznámkami, reagovať na jednotlivé faktické poznámky.“ Ide nám o to, aby sa nestávalo napríklad to, čo sme dnes videli. To znamená, že niekto niečo povie a potom už nemôže reagovať. Takto by každý poslanec, keď na neho reagujú poslanci faktickými poznámkami, vedel na tieto reagovať s tým, že vyhadzujeme aj tú možnosť, resp. nemožnosť podať napríklad akýkoľvek návrh či už procedurálny, pozmeňovací alebo doplňujúci v rámci faktických poznámok, lebo ak bude platiť tento nový rokovací poriadok, to znamená, že poslanec sa vie prihlásiť iba na začiatku do diskusie a potom už vie reagovať iba faktickými poznámkami a zároveň mu znemožníme, aby v rámci faktických poznámok dal nejaký doplňujúci alebo pozmeňujúci návrh, to znamená, ak sa poslanec na začiatku prihlási a v rámci diskusie vyjde nejaká potreba urobiť nejaký doplňovací alebo pozmeňovací návrh, on de facto ho už nemôže urobiť. To znamená, že my ho zablokujeme a už nebude vedieť svoj návrh predložiť, čo si nemyslím, že je správne.

- V článku 9 ods. 14 písm. b) miesto navrhovaného znenia: „tento účastník využil všetky možnosti riešenia jeho problému inými spôsobmi, ktoré neboli účinné, čo preukáže relevantnými dokladmi predsedajúcemu“. Ide o to, kedy môže a kedy nemôže občan vystúpiť na pôde mestského zastupiteľstva. Toto sme riešili na prvom zastupiteľstve, kde sme toto dostali, že o tom, či občan vystúpi alebo nevystúpi, rozhoduje mestské zastupiteľstvo nie predsedajúci. Je pravda, v tom pôvodom návrhu nebolo určené. Bolo, že musí predložiť relevantné doklady, ktorými dokáže, že sa pokúsil o všetky iné spôsoby pred tým riešenia svojej situácie ako vystúpenie na mestskom zastupiteľstve, nebolo tam určené komu. Dnes tam návrh mesta dáva predsedajúceho, to znamená, že predsedajúci nám de facto povie, že viete čo, predložil mi doklady, ale ja som ich posúdil také, že nie je to relevantné na to, aby vystúpil a my potom de facto ani nemôžeme dať hlasovať o tom, či ten človek vystúpi alebo nevystúpi na zastupiteľstve, preto navrhujeme zmenu oproti návrhu mesta, aby tam bolo, boli poslanci, nie primátor a v konečnom dôsledku oni rozhodujú hlasovaním o tom, či mu, či občanovi, ktorý požiada o vystúpenie na mestskom zastupiteľstve, to umožnia alebo to neumožnia.
- V článku 9 ods. 14 miesto navrhovaného znenia, to je opäť vystúpenie občana na pôde mestského zastupiteľstva. Návrh mesta, ktorý tam predtým nebol, bol, že vystúpenie môže trvať maximálne 5 minút. Nové znenie je vystúpenie: môže trvať max. 15 minút aj to je podľa mňa málo, lebo ak niekto už využil všetky možnosti riešenia svojho problému, požiada poslancov alebo predsedajúceho o to, aby mohol vystúpiť na mestskom zastupiteľstve a my mu dáme 5 minút, tak za tých 5 minút je veľmi pravdepodobné, ak sa rieši, jedná o nejaký majetkový problém, on nám to ani nebude mať šancu vysvetliť. Preto navrhujeme maximálne 15 minút, samozrejme tiež kedykoľvek sa môže diskusia ukončiť.
- V článku 9 ods. 15 tu riešime práve ten problém, ktorý je podľa nás protizákonný, a to chceme odtiaľ vyhodiť tú vetu: „V prípade jeho odsúhlasenia, to znamená návrhu na ukončenie diskusie, strácajú možnosť vystúpiť všetci prihlásení.“ Toto naozaj, náš právny názor je, že toto nie je v súlade s platnou legislatívou, obmedzuje to právo poslanca vyjadriť sa k danej problematike. Uvediem jeden konkrétny príklad, niekto bude mať väčšinu v zastupiteľstve a ani k jednému, môže to dôjsť až k takej absurdnej situácii, že ani k jednému bodu nebude žiadna rozprava, lebo hneď potom, ako predsedajúci rozpravu otvorí, sa táto rozprava ukončí hlasovaním.
- V článku 13 bod 2 miesto navrhovaného znenia: „Hlavný kontrolór prostredníctvom útvaru hlavného kontrolóra vykoná kontrolu plnenia uznesení mestského zastupiteľstva do 90 dní po skončení polročného obdobia a predloží výsledky kontroly o plnení uznesení mestského zastupiteľstva na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva. Kontrola plnenia uznesení mestského zastupiteľstva bude zaradená do návrhu plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta na príslušný polrok.“ Tu si dovoľíme prísť s novým znením, preto sme žiadali aj dať do programu kontrolu uznesení mestského zastupiteľstva, lebo prepáčte, ale ak my máme kontrolovať, máme uznesenia, od ktorých očakávame od úradu nejakú akciu a my máme dostať správu raz za pol roka o tom, že niečo pred pol rokom sme schválili a zistíme zrazu za pol roka, že malo to byť za mesiac hotové a nie je to hotové, toto sa mi nezdá byť adekvátne, preto navrhujeme, aby na každom zasadnutí a máme tu pár konkrétnych uznesení, ktoré máme za to, že neboli splnené. Na každom zasadnutí zastupiteľstva sa ako samostatný bod programu vždy zaraďuje Kontrola plnenia uznesení, s výnimkou mimoriadneho zasadnutia. Kontrolu plnenia uznesení vykoná hlavný kontrolór prostredníctvom útvaru hlavného kontrolóra a predloží výsledky kontroly o plnení uznesení mestského zastupiteľstva na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva podotýkam, že rovnaký princíp je, a sú s tým veľmi dobré skúsenosti aj v Rokovacom poriadku Žilinského samosprávneho kraja, kde nám kontrolór na začiatku, je to naozaj povinný bod každého zastupiteľstva, kontrolór na začiatku, resp. tam nie je

kontrolór, tam riaditeľ úradu nám zhodnotí vždy, ktoré uznesenia sú a ktoré nie sú splnené. Ak nie sú splnené, musí uviesť dôvod, prečo splnené nie sú. Takže toľko. Ak budete mať akékoľvek otázky, veľmi rád vám ich zodpoviem. V prvom rade ale dávam procedurálny návrh na stiahnutie tohto materiálu. Potom, ak tento materiál nebude stiahnutý, dovoľujem si dávať tento pozmeňovací návrh.

Poslanec Fiabáne: No ja som za to, aby sa to stiahlo, nie preto, že by som teraz chcel polemizovať o materiáli, ktoré predložilo mesto, ale predkladateľ pozmeňujúcich návrhov nám dal množstvo podnetov, ktoré z môjho pohľadu teraz ako, to vnímam nie sú zlé, ale myslím, že by sme mali dostať príležitosť ako poslanci, tak aj mesto nejakým spôsobom si to prežúť, zareagovať na to, lebo keď to nestiahneme teraz, tak zase na ďalšom zastupiteľstve to tuná budeme mať znova ako pozmeňovák v rámci rokovacieho poriadku. Tak, ak nás, ak neexistuje nejaký zásadný dôvod, pre ktorý by sme museli dnes rokovací poriadok mestského zastupiteľstva schváliť, tak potom aj ja navrhujem stiahnime ten materiál, a nech prejdú tieto návrhy, ktoré predložil poslanecký klub Siet', NOVA nech prejdú rokovaním komisií, aby sme sa na to mohli pozrieť a prípadne nezrovnalosti si vydiskutovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som trochu sklamaný aj z týchto pripomienok, ktoré nám predložil poslanec Kapitulík, a to z toho dôvodu, že poslanci si vydupali to, že dostávajú materiály v časovom predstihu pred komisiami. My sme mali komisiu školstva, áno, majú v dostatočnom predstihu, v komisii školstva nikto nevzniesol, ani žiaden poslanec, konkrétne poslankyňa Chodelková, pripomienku ani v jednom bode ku tomuto bodu rokovania. P. Chodelková vzniesla námietky iba alebo obhajovala iba vo veci na ktorom má majetkový prospech, čiže toto je ukážka toho, ako chodia nepripravení poslanci na komisie, a potom hasíte problémy, alebo vy si vymýšľate určité veci a určité postupy v deň pred zastupiteľstvom. Ja keď napríklad neprídem v nedeľu na mail, tak ja si potom v pondelok ráno s hrôzou zistím, že mám tu ďalších 20 vecí, ktoré si musím do obeda naštudovať a ku ktorým sa nemôžem relevantne vyjadriť, čiže potom na čo sú nám tie komisie? Nepripravení poslanci, nenachystaní, nič nepovedia, a potom pred zastupiteľstvom rozposielajú nám všetkým dokumenty, ku ktorým nemôžeme sa vyjadriť dostatočne alebo v dostatočnom časovom predstihu. Preto ja zas dávam návrh, aby sa hlasovalo o pôvodnom návrhu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 10 zápisnice.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec, pán viceprimátor, môžem vás ubezpečiť, že my každý jeden materiál, ktorý ide do komisií, veľmi dôkladne študujeme, ale nakoľko aj teraz boli predložené, a to je skúsenosť zo všetkých komisií a som veľmi rád, že za chvíľku v ďalšom bode sa budeme baviť o tom, že meníme lehotu, kedy sa majú predkladať materiály do komisií, ale dnes je realita taká, že pracujúci človek, keď dostane 3 dni alebo 2 dni, koľkokrát aj deň pred komisiou ten materiál a má sa komisia, ktorá je odborným, odborným orgánom ním seriózne zaoberať, tak potom nehovorme o tom, že dostávame materiály včas, lebo spätná väzba od poslancov a neposlancov je úplne, ale úplne iná, pán viceprimátor. A čo sa tohto týka, tu je jasný rozpor z nášho pohľadu s legislatívou Slovenskej republiky tohto materiálu a kvôli tomu dávame ten procedurálny návrh na stiahnutie.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som na pána kolegu Kapitulíka či to, môžem?

Primátor mesta: Nie, nemôžete s faktickou na faktickú.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: P. Groma, až tak v predstihu sme materiály nedostali preto, lebo dostali sme ich 23. a 26. bolo zasadnutie komisie, takže myslím si, že to

nebolo až tak v predstihu, bolo to 23. poobede. Takže pripraviť sa tak dôkladne na materiály, ktoré máme potom prezentovať v komisii, nie je až také jednoduché a verte tomu, že ja ich študujem každý jeden, ale naozaj toho času nebolo toľko a predtým sme sa dohodli, že materiály budú zaslané v piatok, takže nemáte pravdu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s reakciou: Už neviem, koľko času by mali mať poslanci, lebo 3 dni máte pred komisiami, potom je mestská rada, ktorá je o ďalších 5 dní, a potom máte ďalších 14 dní do zastupiteľstva, čiže to je skoro, viac ako 3 týždne máte na prípravu materiálov a posielat' poslancov. Vy to posielate v nedeľu a toto je nekorektné. Poslanci za stranu Siet' a NOVA nekorektné postupujú voči ostatným poslancom, že materiály žiadajú dlhšiu dobu na predkladanie, ale sami poslední dávajú pripomienky a toto je ten problém. Vodu kážete a víno pijete.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Keďže neviem, kedy ma to odpípa, chcel by som vás poprosiť, v prípade, že budete schvaľovať pozmeňujúci návrh pána predkladateľa, p. Kapitulíka, nehlasujte za bod 8. Vysvetlím. Je to v poradí už štvrté zasadnutie mestského zastupiteľstva. Ja som myslel, že sa to zlepší. Hlavný kontrolór podľa rokovacích poriadkov má dostávať všetky materiály, aby sa vedel na to pripraviť a teraz by som vás poprosil aj ľudí, ktorí to sledujú, nech si to overia. Mne predkladatelia, ktorí žiadali doplnenie bodu programu, teraz aj pred tým neposlali žiaden materiál. Ja som tie materiály dostal z mestského úradu dneska o 10.15 hod., týka sa to samozrejme výkonu kontroly, a teda by som poprosil p. Kapitulíka, aby sme si tu povedali pravdu, kto predkladá teda tú kontrolu plnenia uznesení riaditeľ úradu alebo hlavný kontrolór? Ja som si napísal, že riaditeľ úradu, tak keď to robí riaditeľ úradu, prečo navrhujete, aby to robil hlavný kontrolór na každé zastupiteľstvo, keď my máme iné organizácie, vykonávame následnú finančnú kontrolu hospodárenia. Ak chcete, je to vo vašej právomoci. Preto apelujem na poslancov, aby toto vypadlo. Ja si myslím, že môžete si plnenie uznesení mestského zastupiteľstva overiť iným spôsobom, nakoľko máte aj vy kontrolnú pôsobnosť. Ja sa nechcem nikoho dotknúť, ale myslím, že kultúra hovorí o tom, že úctivé aspoň tak, aby tie materiály dostal ten hlavný kontrolór, minimálne tak, ako to vy požadujete dva alebo tri dni pred rokovaním, ak nie viacej podľa rokovacieho poriadku a z uvedeného dôvodu vás teda prosím ja, aby ste toto neodsúhlasili.

Spracovateľka materiálu: Čo sa týka prihlásenia sa do rozpravy, áno, nemáme tu nejakú možnosť alebo tabuľu, aby ste všetci poslanci videli, kto je presne prihlásený, ale ten článok 9 hovorí o tom, že jednoducho po prihlásení sa do diskusií primátor, to znamená predsedajúci prečíta všetky mená poslancov, ktorí sú prihlásení do diskusie a budú mať priestor sa vyjadriť a budú mať priestor na to. Takže tam nevidím nejaký dôvod na to, aby to nebolo schválené.

Primátor mesta: Nebudete to čítať, ale budete to počuť všetci. Predpokladám, s tým by ste nemali mať problém pán poslanec.

Spracovateľka materiálu: To je ďalší bod, vy ste tiež skákali, ak dovoľíte, ja by som išla od toho čl. 6 ods. 1. Bol priestor na komisiách mestského zastupiteľstva sa o tom porozprávať, nebol z našej strany problém nejaké zmeny doplniť atď., aby teda tá komunikácia bola. V článku 6 odsek 1 sa hovorí teda, že ak rušenie pokračuje ďalej, predsedajúci môže na základe hlasovania zastupiteľstva nariadiť vykazanie všetkej verejnosti z rokovacej sály. Ak sa to berie alebo zoberie táto právomoc predsedajúcemu mestského zastupiteľstva, potom navrhujeme, nech sa to zoberie aj predsedovi komisie, lebo teda keďže tie komisie budú verejné, aby to bolo vyvážené tieto právomoci. Vy ste po niekoľkom zastupiteľstve dozadu zakaždým nám rozprávali, že rokovací poriadok VÚC je výborný a máme si brať od neho

príklad. Všetky tieto body boli zbrané z VÚC, nič tam nie je navyše alebo nejako zmenené, takže preto nevidíme dôvod. Takisto rokovací poriadok VÚC hovorí o tom, že rozhodne predsedajúci bez podmieňovania hlasovaním, to znamená vykázanie všetkej verejnosti z rokovacej sály. Čo sa týka bodu 2, predsedajúci určí zapisovateľa a dvoch skrutátorov z radov zamestnancov mesta a dvoch overovateľov zápisnice z radov poslancov podľa abecedného poradia. Doteraz sa vždy prihliadalo, čo sa týka overovateľov zápisnice, aby to boli poslanci z radov poslaneckých klubov, aby to bolo vyvážené. Nikdy sa nestalo, že overovatelia boli zamestnancami mesta, boli to výlučne poslanci mestského zastupiteľstva, a ak by sme aj vybrali poslancov podľa abecedného poradia, potom by sme ale chceli poprosiť poslancov, aby neargumentovali tým, že mňa tam nedávajte, lebo musím odísť a podobne. A chcem sa spýtať z praktického hľadiska, čo v prípade neprítomnosti poslanca na ktorého vyšla rada? Bude preskočený a na budúce ho zaradíme, alebo ako budeme postupovať? Ak by bol tento návrh schválený, poprosím ešte o presnú špecifikáciu tohto postupu, aby sme potom neprišli k nejakým nedorozumeniam úplne zbytočne, lebo my takisto potrebujeme vedieť sa k tomu postaviť. Bod 3, čo sa týka faktických poznámok. Takisto je to článok 9 odsek 9, kopíruje rokovací poriadok VÚC, ktorý bol dávaný nám za príklad od samotných vás poslancov a chcem sa spýtať, nie je v dôvodovej správe, čo som teda mala tú možnosť doobeda čítať, ani dôvod, ste to neodôvodnili, prečo to vypúšťate a tým, že by sme vypustili možnosť reagovania faktickou poznámkou na inú faktickú poznámku podľa nášho názoru sa tak predĺži ešte čas na diskusie a ten samotný poslanec, ktorý predloží, ten sa prihlási do tej diskusie, už nebude vedieť, na ktorú faktickú otázku má reagovať, aby bol ten priestor. Váš návrh vypustil aj druhú vetu návrhu a teraz nie je zjavné, že či teda počas faktickej poznámky sa budú môcť podávať pozmeňujúce a doplňujúce návrhy alebo nie. Lebo tým pádom, keď to váš návrh bude prijatý, nie je toto ošetrené v tom rokovacom poriadku, tam to bude chýbať. V doterajšej praxi sa teda jednotlivé faktické poznámky by sme nechali v takom znení doporučíme schváliť, ako sme to navrhli. Odsek 4 alebo bod 4, čo sa týka, účastník využil všetky možnosti riešenia jeho problému inými spôsobmi, ktoré neboli účinné, čo preukáže relevantnými dokladmi poslancom.

Primátor mesta: Pani vedúca, ak dovoľíte, vidím, že tam máte ešte celé dve strany pripomienok k tomu, z toho ale vyplýva, vážené dámy a páni, že naozaj tento materiál alebo tento návrh pozmeňujúci, doplňujúci si žiada normálnu diskusiu v rámci komisií, v rámci úradu, právny odbor sa na to musí pozrieť, pretože je tam plno disproporcií. Aj ja, keď som sa dnes na to pozeral pán poslanec, tak ako chápem, že chcete ako predsedajúcemu zobrať všetky možné kompetencie, ktoré má, len zo zákona to naozaj všetko nie je možné tak, ako by ste si predstavovali. Ak aj hovoríme len o tom, či poslanci rozhodnú o tom – takto niekto kričí na balkóne, napr. p. Čepec zvykne sem tam. A teraz ja ho musím riešiť, pretože mám na to kompetenciu, vidíte napríklad teraz, teraz by som ho mal dať vykázať, keby pokračoval a teraz čo? Dám to hlasovať vám poslancom, ideme vykázať, nejdeme vykázať, ale pred tým ako budeme hlasovať, ideme dať diskusiu o tom, či p. Čepec ruší alebo neruší, alebo nejdeme dať diskusiu? Vy zavádzate do týchto poriadkov také zložitosti, ktoré vyvolávajú také nezmyselné praktické, potom praktické prevádzkovanie týchto ustanovení, že je to úplná katastrofa. To vidíme už teraz na komisiách, to vidíme všade, do čoho pichnete. Ja by som mal predstavu takú, že urobme čokoľvek, čo vám urobí dobre, ale aby sme zjednodušili procesy, nie, aby sme ich skomplikovali tie procesy. Poslanec Kapitulík: Môžem zareagovať?

Primátor mesta: Dobré. Nech sa páči, kľudne ešte zareagujte na mňa, keď chcete, chcel som tým len povedať, dámy a páni, nebránim sa vôbec akýmkoľvek zmenám, ale prerokujme ich normálne v komisiách, s právnym odborom, pretože podľa môjho názoru niektoré, i keď vy máte svoj právny názor, ako ste povedali p. Kapitulík, čo je to váš právny názor, ja si

nemyslím, že niektoré sú v súlade. Aj to, že som nepodpísal niektoré uznesenia v minulosti, potvrdilo sa, že som ich nepodpísal oprávnene, a že ste konali a navrhovali zlé uznesenia, nie v súlade so zákonom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: K tým právnym analýzám a k tomu nepodpísaniu, to sa budeme baviť v ďalšom bode, ale k tomuto. Ďakujem p. Brathová, lebo ste mi pripomenuli jednu vec, že pán primátor dnes viackrát porušil práve tým, že súčasne platný rokovací poriadok nezakazuje reagovať faktickou poznámkou na faktickú poznámku, tak párkrát ste už dnes tým, že ste nám nedali slovo. Primátor mesta: Nie je nikde povedané, že musím dať slovo, to je moja kompetencia pán poslanec a ja ju využívam, tak to neprekrúcajte. Poslanec Kapitulík: Tu je napísané, že poslanec sa môže prihlásiť o slovo s faktickou poznámkou. Primátor mesta: Môže, ale nikde nie je napísané, že musí dostať.

Predkladateľka materiálu: To je ten návrh rokovacieho poriadku teraz, čo idete schvaľovať.

Poslanec Kapitulík: A teraz ste mi slovo zas zobrali. Primátor mesta: Však ste skončili.

Poslanec Plešinger: Bol som ticho celý čas, lebo vás počúvam všetkých. Je smutné a je mi fakt to smutno, že my nemáme konštrukčné riešenia, ale my hľadáme zákony také, alebo hladíme na seba ako na nepriateľov, ako na ľudí, ktorí sú niečo zlé, čiže zákonmi chceme to zlé eliminovať, čiže my nehľadáme, ako dobre môžeme spolupracovať, ale vieme, že p. Púček mi chce zle, tak urobím taký zákon, aby nemohol mi zle urobiť, p. Kapitulík mi chce zle, tak takisto vymyslím ďalší zákon a my hľadáme, berme si nejakým spôsobom a žime pre toto mesto, veď nehľadáme to, že ja idem teraz podvieť toho a on toho a Choma podvedie toho a Kapitulík toho, ja neviem, kam sa dostaneme až k akým zákonom, k akým nuansom zákonov, aby sme niečo neporušili pre boha, a potom budeme riešiť len nuansy zákonov a nebudeme riešiť také veci, čo sa majú riešiť, aby sme mohli žiť. Ľudia, veď žime, my sa tak hrabeme do takej legislatívy, že to je celé zlé, celé zle.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja som si to prečítal včera večer všetky veci, čo boli poslané, a tak na prvé čítanie som sa s veľa vecami dokázal stotožniť, s čím sa neviem stotožniť je ten čas, kedy to je posielané a myslím si, že p. Brathová si dala kus roboty s tým, aby to vypracovala, aby obehla komisie, predebatovala to s nami. Nič sme jej tam nepovedali a v nedeľu 21:11 to ideme meniť? Ja súhlasím s p. Fiabáne, že odložme to, popracujeme na tom, ale ako v globále sa priznám, že mne vadí tá forma, prečo to neprišlo skorej? Že prečo sa to nepredebatovalo, keď p. Brathová chodila po komisiách, ukazovala, pýtala sa. Neviem, podľa mňa by sme to tak nemali robiť.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Zazneli tu rôzne návrhy, ja by som dal taký návrh, že jednoducho myslím si, že mesto si dalo s tým robotu, materiál prešiel komisiami, môžeme ho kľudne schváliť s tým, že nič nebráni tomu, iniciatívy Siete, aby prešiel komisiami budúci mesiac a všetky tie požiadavky, ktoré prejdú komisiami, budú mať oporu v zákone, nie je problém, aby sme sa k tomuto materiálu vrátili. Ja by som chcel dať tým ako taký signál, že si vážime aj tú robotu, ktorá bola urobená doteraz.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela len podotknúť, prečo máme schvaľovať niečo, čo všetci teraz počúvame, že nie je dobré? Tak to odložme o jedno mestské zastupiteľstvo, prejde to cez komisie, riadne sa to rozdiskutuje. Primátor mesta: Ono je to dobré, len sa to dopĺňa o niečo iné. Poslankyňa Chodelková: A ešte chcem povedať, čo sa týka toho udeľovania a neudeľovania slova pán primátor. Terajší platný organizačný

poriadok, ak primátor mesta neudelí slovo poslancovi, ktorý požiada o slovo v súvislosti s prerokovávaným bodom programu, stráca právo viesť zasadnutie mestského zastupiteľstva. Vy nám musíte dať to právo toho slova, vy nemôžete povedať už nie, som poslankyňa.

Primátor mesta: Pozor, my hovoríme o dvoch veciach. Jedna vec je, kedy sa hlásite v rámci riadnej diskusie ku každému bodu programu, to je v poriadku, ale my hovoríme o faktických pripomienkach. Nemôžete fakticky pripomienkovať každú faktickú pripomienku, lebo tam sa stráca ten prehľad a tam sa robí ten chaos, ale o tom presne je toto, čo tu schvaľujeme, to je presne o tom pani poslankyňa. Poslankyňa Chodelková: To, čo ste povedali, nie je napísané v rokovacom poriadku. Tu je napísané, že musíte dať slovo a nevzťahuje sa to ani na faktickú, ani na diskusiu, jednoducho je to v článku 9 odstavce 6, je to tam jasne napísané. Takže vás poprosím do konca tohto zasadnutia, aby sme mohli mať slovo, keď sa prihlásime na základe organizačného poriadku.

Spracovateľka materiálu: Ešte by som chcela poprosiť, že za týmto materiálom, za našim návrhom rokovacieho poriadku, ktorý takisto čo ste spomínali, prešiel všetkými komisiami, stojíme, nie je tam nič v rozpore so zákonom. Ten návrh váš p. Kapitulík, sme dnes doobeda videli prvýkrát, volali sme na ministerstvo vnútra, kde sme si overili to vaše znenie, len ono je vytrhnuté z kontextu. Tam sa hovorí o tom, ak vy si odsúhlasíte, keď dá poslanec návrh na ukončenie diskusie a poslanci si to odsúhlasia to ukončenie, aj keď bude ďalších 10 prihlásených, je to v súlade so zákonom o obecnom zriadení. Takže trváme na tom, že náš materiál je v poriadku a je v súlade so zákonmi.

Primátor mesta: Neviem, či naťahovať tú diskusiu, ale predsa len, nedá mi zareagovať ešte na p. Chodelkovú v krátkosti, kde je povedané takisto v súvislosti so súčasným rokovacím poriadkom, že každý môže dostať slovo iba raz. Čiže, ak to chcete pani poslankyňa, tak každý dostane slovo iba raz a šmitec. Poslankyňa Chodelková: A kde to je napísané? Primátor mesta: V bode 8, v článku 9 bod 8. Poslankyňa Chodelková: Ale to je len pri diskusii.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, hlasovať o pôvodnom návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Primátor mesta skonštatoval, že o návrhu poslanca Kapitulíka a Fiabáne o stiahnutí tohto materiálu, už hlasovať nebudeme.,
2. o pôvodnom návrhu na uznesenie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 69/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Schválený Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline tvorí prílohu č. 10 zápisnice.

Primátor mesta: Chcem len pripomenúť p. Kapitulík, že pripravte ten materiál normálne do komisií v priebehu 5 dní, my musíme, teda alebo chceme predložiť všetky materiály do komisií, takže budem rád, ak tam bude, aby sa o ňom normálne rokovalo, ako to bolo dohodnuté.

Ad 8/ Rokovací poriadok komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 67/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný všetkými komisiami mestského zastupiteľstva a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Púček: Chcel som dať návrh, aby bol aj tento bod stiahnutý z rokovania, pokiaľ by to bolo tak urobené aj s predošlým bodom a to z toho dôvodu, že poslankyňa Chodelková tu sa vyjadrila dnes, že pokiaľ sa jedná o nejaké rokovanie v komisiách, čo sa týka školských záležitostí, napr. vytvorenia novej súkromnej materskej škôlky, ktorá jej osobe je určite blízka, takže netreba tam nejakú dopravnú komisiu alebo inú komisiu, tak povedzte mi, na čo tieto komisie ostatné sú, keď má o nejakej veci rozhodnúť len jedna komisia. Chcem vám pripomenúť, ak chcete vytvoriť nové miesto, škôlky, CVC-čka, mala by to riešiť aj dopravná komisia aj životné prostredie, pretože je to prepojené. Či už možno hlučnosťou, ak sa niekde v nejakej, dopravnej situácii a pod. A mal som zároveň pripravený aj návrh, aby doterajšie komisie boli zrušené, aby bola vytvorená jedna komisia teda v rámci zrušenia, aby sa zlúčili, aby ich zastupoval z každého výboru jeden poslanec. Ušetríme financie mestu, tieto môžeme potom niekde posunúť. Myslím si, že to, čo sa dneska robí v rámci komisie, nie je dobré, pretože chceme si predvolať vedúcich odborov, v jeden deň zasadajú 3-4 komisie, povedzte mi, ako sa majú títo vedúci tam zúčastniť? Potom sú rozpory medzi dopravnou komisiou, tou komisiou, nemôžu sa odstrániť tieto rozpory. Ja si myslím, že vytvorením jednej komisie a zlúčením všetkých 8, ktorí budú mať po jednom zástupcovi z poslancov, verejnosť by zostala ako je, myslím, že by sme trochu sa pohli dopredu a potom by sme na týchto zasadnutiach tu nesedeli 10 alebo 12 hodín.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: P. Púček ja naozaj nemám problém a uvítam, keď by ten materiál prešiel všetkými komisiami. Ja som hovorila, že ja sama som iniciovala, aby išiel do finančnej komisie toto, čiže čím budem mať viac výstupov, tým je pre mňa lepšie, takže ja naozaj s tým nemám problém, ale je to na predsedovi, ako tento materiál posunie ďalej a do koľkých komisií, takže nemám s tým najmenší problém.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Tak by som rád privítal, keby ste v súvislosti s tým, čo pripravujete ešte ďalej, tento môj návrh o zlúčení komisií si osvojili, podali a strašne rád ho podporím, pretože skutočne strácame čas, oberáme mesto z rozpočtu o peniaze takým systémom, ako komisie dneska sú. Určite si ušetríme aj my čas, aj financie pre mesto.

Poslanec Kapitulík: Som veľmi rád, ako som hovoril aj na komisiách a na mestskej rade, že sa pán primátor konečne stotožnil s verejnými komisiami, lebo to znenie rokovacieho poriadku komisií mestského zastupiteľstva, ktoré dnes mesto predkladá okrem dvoch viet, ktoré ale zároveň dalo do, a ste ho schválili ako zákonnú úpravu, do rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva, takže ak má byť pravda, čo tvrdila p. Brathová a pán primátor, že zrovna tieto dve vety sú protizákonné, tak v predchádzajúcom bode ste si ich schválili do rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva, takže určite nie sú protizákonné, a to je k tej protizákonnosti a k tým výhovorkám, prečo sa nepodpísali niektoré uznesenia. Ale poviem a zopakujem, ja veľmi vítam, že konečne sa mesto stotožnilo s tým, že komisie majú byť verejné, majú byť otvorené občanom. Som veľmi rád, že pán primátor Choma ako jediný

koaličný politik dokonca hlasoval za návrh Siete v národnej rade, aby boli komisie verejné aj zo zákona. Takže, myslím si, že sa nám podarilo urobiť veľmi dobrý krok smerom ku otvorenosti a transparentnosti mesta, ale zároveň si dovoľím, nakoľko máme za to, že verejnosť má právo byť na komisiách aj v prípadoch, kedy vy navrhujete ju vylúčiť, a to je v prípadoch, keď sa prerokováva použitie verejných prostriedkov na platy, odmeny a v prípade, kedy ide o nakladanie s majetkom vo vlastníctve mesta. My sme naozaj bytostne presvedčení, že ľudia by mali vedieť, koľko platia zo svojich daní daň zamestnancom úradu alebo nám ako poslancom, komukoľvek. Taktiež sme bytostne presvedčení, že ľudia majú právo vedieť, ako sa nakladá s verejnými financiami a s majetkom a vy ste to opäť, toto vlastne ste vymysleli ako výhovorku, prečo povedať, že ten náš návrh bol proti zákonu, že sú to tieto dve vety, ale zabudli ste na to, že pred chvíľkou vo vašom návrhu ste ho schválili ako zákonnú úpravu do rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva a je to jeden zákon, nie sú dva zákony, jeden zákon na komisie, jeden zákon na mestské zastupiteľstvo, nie je to tak. Čo sa týka toho argumentu, ktorý používa pán primátor, ochrana osobných údajov. Je na mestskom úrade a na tom človeku, ktorý pripravuje materiály na rokovanie komisií, aby zabezpečil ochranu. My nepotrebujeme vedieť teraz, aké rodné číslo alebo podobne má ten človek, ktorý je v tých materiáloch napísaný, ani komisia to nepotrebuje vedieť, ani na zastupiteľstvo dokonca také veci nedostávame. Tak naozaj my nevidíme dôvod, prečo by to tam nemalo byť, ale hovorím, my veľmi vítame túto aktivitu, podaril sa nám kus dobrej roboty a verím, že dnes tento rokovací poriadok schválime. Ale dovoľíme si k tomuto mať tento malý pozmeňovák, lebo si myslíme, že je to správne a naozaj je to o tej otvorenosti a transparentnosti tohto mesta.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nie, ja som bola prihlásená s faktickou na p. Púčka. Primátor mesta: Bola ste prihlásená s faktickou poznámkou. Poslankyňa Chodelková: Bola som prihlásená na p. Púčka, ale ste mi nedal slovo. Primátor mesta: Tak sa to ukázalo neskôr. Poslankyňa Chodelková: Aj preto by bolo dobré teda to oficiálne zariadenie, keby sme ho mali. Ja už nejdem na p. Púčka reagovať. Ja som len chcela povedať, p. Púček, ak to bol váš návrh, ja vám ho nechcem zobrať, ak máte návrh na uznesenie, že to chcete urobiť takto komplexne, tak ho dajte, prečo by som ja mala váš návrh, viete to zasa by mi niekto tu povedal, že ja som niečo prebrala, to nechcem naozaj.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Pán poslanec Kapitulík, ja mám ešte stanovisko primátora Harmana, kedy mne oznamuje, že plat zamestnanca je osobný údaj, preto mi ho nemôže poskytnúť, čiže je to váš priateľ, možno že aj spolustraník alebo sympatizant, čiže keď vychádzam z jeho vyjadrenia, tak potom to, čo tu predkladáte, je zlé, je protizákonné, čiže v takejto podobe, ako to znova predkladáte, veľmi rád by som to podporil, len nemôžem, lebo sú tam ustanovenia, ktoré sú v rozpore s platnou legislatívou.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ak si myslíte, že je to v rozpore s platnou legislatívou, pred asi 15 minútami ste za rovnaké znenie hlasovali v rokovacom poriadku mestského zastupiteľstva. Tak potom, prosím vás, mi vysvetlite, kde je ten rozpor, a prečo zrazu je to v rozpore so zákonom pri rokovacom poriadku mestského zastupiteľstva. Primátor mesta: Vysvetlíme p. Kapitulík. Poslanec Kapiulík: Nechápem.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Vysvetlím, je to preto, že pokiaľ ide o tú formuláciu, tak pri mestskom zastupiteľstve je to uvedené v § 12 odsek 9 zákona o obecnom zriadení, kdež to pokiaľ ide o komisie, tam sa zákon o obecnom zriadení o tomto nezmieňuje, takže toto je ten rozdiel.

Poslanec Kapitulík: Ak je to protizákonné... Primátor mesta: Áno, zákon je zreteľný.

Poslanec Kapitulík: Čo je na tom protizákonné, keď to nie je napísané v zákone?

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Pretože zákon pri obecnom zastupiteľstve vyslovene uvádza tú výnimku z tej inak ustanovenej povinnosti mlčanlivosti. Pretože máme napríklad zákon o ochrane osobných údajov, ktorý hovorí, že môžete prelomiť mlčanlivosť iba buď so súhlasom dotknutej osoby alebo tam, kde to zákon umožňuje, lenže tuto to zákon neumožňuje, to za prvé. Za druhé som názoru, že keby to tak nebolo, tak by poslanec Fedor v národnej rade tento návrh nepredkladal, pretože asi by nemalo zmysel zákonom upravovať niečo, čo je už upravené. Čiže beriem to tak, že aj predkladateľ tohto návrhu je názoru, že takéto oprávnenie tam doteraz nie je a za tretie zatiaľ som nejako nepostrehol na tých komisiách, že by nejaká požiadavka bola a nevyhovelo sa jej, lebo sa to tak formuluje, že verejnosť má právo aj na takéto veci. Samozrejme právo má, ale nikde zatiaľ na tých komisiách ani nebol nejaký materiál, ktorý by si vyžiadal vylúčene verejnosti. Dokonca na niektorých komisiách sme už aj mali verejnosť a nikto s tým nemal žiaden problém, čiže nikdy sa ani netvrdilo, dokonca aj primátor, keď nepodpísal to uznesenie, nikde tam nepovedal, že celé to uznesenie je zlé, a že verejnosť je v rozpore so zákonom. Nie, v tom odôvodnení, keď si ho prečítate, je uvedené, že akurát tá veta, ktorú teraz navrhujete dnes, je v rozpore so zákonom. Ten zvyšok, s tým zvyškom pred tou bodkočiarkou, nemáme žiaden problém, preto sme ho aj použili, otvorene poviem, preto sme ho aj použili do toho návrhu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ale stále ste mi nevysvetlili, prečo je to pri komisiách protizákonné a pri zastupiteľstve nie. A napríklad § 12 odsek 9 písmeno a) zákona 369 hovorí, že je možné o použití finančných prostriedkov rokovať verejne s uvedením mena, priezviska a to vtedy, ak sa jedná o použitie prostriedkov na platy, odmeny a iné náležitosti spôsobené výkonom funkcie orgánov obce, členov orgánov obce, zamestnancov, alebo osôb atď. Na komisie idú v čom iné materiály, ako idú na zastupiteľstvo? Komisie prerokovávajú materiály, ktoré idú na zastupiteľstvo. Ja naozaj nechápem tomu, prečo vy chcete vylúčiť z komisií verejnosť vtedy, keď sa rokuje napríklad o majetku alebo keď sa rokuje o platoch, keď v konečnom dôsledku rovnaký materiál bude aj na zastupiteľstve a zastupiteľstvo je verejné. To znamená, aj tak ho všetci uvidia. Ako toto naozaj nechápem, prečo toto chcete robiť za zatvorenými dverami. A čo sa týka Fedorovho návrhu, my sme, Sieť predkladala návrh do parlamentu na verejné komisie kvôli tomu, aby to nebolo na svojvôli väčšín v zastupiteľstvách, či budú alebo nebudú komisie verejné, ale aby to bolo naozaj pre všetky mestá v rámci otvorenosti samosprávy, aby verejné komisie boli.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: S týmto návrhom súhlasíme, akurát, že pokiaľ viem, predbehol vás poslanec národnej rady Choma, pretože ten návrh bol ešte pred rokovaním mestskej rady, ale k tým odlišnostiam neviem teraz, ktorý z vás je predsedom bytovej komisie, sociálnej. Poslanec Kapitulík: Pokiaľ viem, tak primátor ten zákon nikdy nepodal. JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Nepodal, ale vypracoval. Ale... Poslanec Kapitulík: Nech nám ho ukáže. JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: No v bytovej komisii, pokiaľ viem, sa prerokujú napríklad veci, čo do zastupiteľstva nejdú, mám pravdu? Tak toto je napríklad ten dôvod. Poslanec Kapitulík: A bolo by super, keby pri pridelovaní bytov mohli byť aj ľudia.

Primátor mesta: Prepáčte, táto diskusia už nie je taká, ako by mala byť p. Kapitulík, ale toto je presne priestor na komisie, aby ste si toto vy vykomunikovali. Zoberte si tam svojho právnik

aj troch, aj p. Kačaljaka, aj všetkých, ktorých máte za sebou ako zástupcov Univerzity Jána Amosa Komenského. Príďte na komisiu a príďte diskutovať na odbornej úrovni. Tam si to kľudne môžete vystrngať, ale ja to nemyslím teraz sarkasticky, tam použil som jedno meno, dobre, ale ide mi naozaj o ten princíp. Zase predkladáte niečo, za prvé niečo, čo bolo predložené, za druhé nebolo to schválené, nebolo to podpísané, lebo to nie je v súlade so zákonom. Je to principiálne stále to isté a ja musím opäť konštatovať p. Kapitulík, že aj keď to bude schválené, ja to opäť nemôžem podpísať, no nemôžem, lebo to nie je v súlade so zákonom. Veľmi ma to mrzí, ale motáme sa okolo niečoho sústavne dokola a nechcete akceptovať, že jednoducho zákon je tu nejaký platný.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kapitulíka:

„V článku 12 ods. 1 sa na koniec za slovo "zákonov" dopĺňa text: "to neplatí, ak je predmetom rokovania komisií:

- a) použitie verejných prostriedkov na platy, odmeny a iné náležitosti spojené s výkonom funkcie orgánov mesta, členov orgánov mesta, zamestnancov mesta alebo osôb, ktoré vykonávajú za odplatu činnosť pre mesto,
- b) nakladanie s majetkom vo vlastníctve mesta, najmä prevod vlastníctva k majetku vo vlastníctve mesta, nadobudnutie majetku do vlastníctva mesta alebo prenechanie majetku mesta do užívania iným osobám.“

Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 11. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

2. o pôvodnom návrhu na uznesenie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 70/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Schválený Rokovací poriadok komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline tvorí prílohu č. 11 zápisnice.

Materiál č. 68/2015 k vypustenému bodu č. 9 pôvodného návrhu programu – Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline tvorí prílohu č. 12 zápisnice.

Ad 9/ Informatívna správa k vydaniu Organizačného poriadku Mestského úradu v Žiline

Materiál č. 69/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiu územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Fiabáne: Ja som to hovoril aj na mestskej rade ako určitú výhradu. Je mi jasné, že toto je kompetencia primátora, primátor si kreuje mestský úrad aj organizačný vzhľad tak, ako mu hovorí prax a ako mu ukazujú jeho priority. Ja som poukázal na to, že sa zvyšuje, z môjho

pohľadu tak, ako ten materiál mám preštudovaný, počet odborov, to znamená aj vedúcich, to znamená aj navýšenie finančných prostriedkov v tejto oblasti. Na mestskej rade mi bolo odpovedané, že tam tá rezerva finančná je. Na to sa mi natíska otázka, či tá finančná rezerva by sa nemusela použiť na niečo iné, ale to je, ja si to nemôžem odpustiť, lebo naozaj často krátkrát sa nám argumentuje nedostatkom finančných prostriedkov, ale som si vedomý toho, že možno iný človek, iný primátor, iné priority by to bolo inak. Čiže ja si len považujem za dôležité na toto upozorniť, že ako to vnímam alebo ako to vníma poslanecký klub. V tejto súvislosti máme ešte jeden problém, na ktorý chcem upozorniť. Boli tuná urobené úpravy, čo sa týka príslušných odborov, rozdelenie na odbory, na dva ďalšie odbory atď., my aj vo svojom volebnom programe sme upozorňovali, že z nášho pohľadu zásadná, z nášho pohľadu upozorňujem zásadná, zásadný problém mesta je, že nemá patrične vykreovaný, neviem, či použijem správny výraz, útvar hlavného architekta so samostatným hlavným architektom, so špecialistom napríklad na dopravu alebo na životné prostredie. Vnímame to z hľadiska vývoja mesta ako zásadnú vec a napríklad v tejto, v tomto sa v prípade organizačného poriadku nič neurobilo. To vnímame ako kriticky, preto chceme aj pripraviť po určitej diskusii návrh na to, aby sa v budúcnosti ešte v tomto volebnom období tá debata o útvere hlavného architekta otvorila. Pre nás ideálnym výsledkom, aby naozaj ten hlavný architekt mesta tu pozíciu dostal, a aby ten útvar bez toho, že by som teraz chcel niečo kritizovať, pracoval na čo najmodernejšej úrovni.

Primátor mesta: Ja k tomu len krátka reakcia, pochopiteľne každý má plné právo to nejako komentovať, organizačný poriadok aj všetko, čo s tým súvisí. Ja vychádzam naozaj z reálnych skúseností, ktoré na tom úrade mám a verte, že sa mu venujem dosť pozorne aj z pohľadu riadenia. Ak je to o financiách, ako to je vždy, to sú vždy dva pohľady na to. Poznáte môj pohľad napr. na neodborníkov v komisiách, aj na nich dávame 40 000 viac tento rok, čiže otázka je, či dajú ten prínos, alebo nedajú ten prínos. Toto je naozaj v kompetencii primátora, ja som si ju využil. Čo sa týka tej pozície hlavného architekta, na túto tému sme diskutovali aj s p. Maňákom už niekoľkokrát. Musím povedať, že v minulom volebnom období tu hlavný architekt mesta bol a nedopadlo to dobre. Ja to nejdem teraz komentovať, proste ja opäť vychádzam z nejakých skúseností a skúste ma pochopiť z jedného pohľadu. To, že nemáme útvar hlavného architekta na meste, nie je o tom, že nemáme architektov v meste. My máme architektov, normálnych, štandardných, myslím, že sú dokonca 4, ktorí pracujú na stavebnom úrade a zásadným spôsobom sa vyjadrujú ku všetkému, čo súvisí s architektúrou, dokonca či tam má byť balkón zasklený, nemá byť balkón zasklený atď., máme. Každý jeden predaj majetku, každý jeden čokoľvek, je tam vždy vyjadrenie architekta. Ale mať na úrade z pohľadu manažérskeho teraz hovorím, nie politického, manažérskeho dva proti sebe stojace útvary, jeden stavebný a jeden architekt, kedy stavbári hovoria žiadny problém, architekti povedia zásadný problém, ako na čo by som to potreboval ako manažér. Musí si to upratať šéf stavebného odboru, musí zobrať do úvahy tie pripomienky, ktoré zo strany architektov idú a musí sa s tým vysporiadať, to je môj názor na vec. Tým ale nechcem povedať, že nemá význam niekedy alebo opodstatnenie hlavný architekt. V tejto chvíli by som však počkal na nový stavebný zákon, pretože môže to zásadným spôsobom riešiť práve tento problém. Videl som návrh, v ktorom sa to rieši, či prejde, neviem, ale počkal by som na stavebný zákon, ktorý naozaj môže doslova prikázať mať krajským mestám útvar hlavného architekta. Toľko len na vysvetlenie alebo môj pohľad na tieto veci.

Poslanec Maňák: Bol som spomenutý, tak opakujem, že áno, bavili sme sa na túto tému a ja si myslím, že pán primátor, my sa pokúsime načrtnúť tú predstavu fungovania hlavného architekta a útvaru hlavného architekta ako koncepčného orgán, ktorý nebude bojovať so stavebným úradom, ale bude hovoriť o víziách a rozvoji tohto mesta a bude vstupovať do

jednania s investormi po odbornej stránke z hľadiska dopravy a všetkého to, čo mesto trápi a ťaží. Viete pán primátor, ak tu boli politickí nominanti, ktorí si nahrávali vlastné kšefty a podpísali sa pod isté zlé rozhodnutia, ja si myslím, že dá sa to eliminovať tým, že ako ten útvár hlavného architekta 100 000-ového mesta môže úplne inak pracovať.

Poslanec Barčík: Ja by som len chcel upozorniť na to, že pri tomto opatrení stúpa počet úradníkov. Vy ste sa kedysi vyjadrili pre web noviny, keď bol stav ľudí 185 na úrade, že vaša predstava je niekde na úrovni 150 zamestnancov aparátu a teraz pri týchto nových organizačných zmenách sa dostávame k číslu 213.

Primátor mesta: Isto áno, ak dovoľíte, dá sa spraviť aj takéto opatrenie, ale zásadným spôsobom utrpí kvalita a termíny, ktoré musí úrad riešiť, je to jednoducho tak. Opäť vychádzam len a len zo svojich skúseností. Takže som názoru, že radšej viacej zamestnancov, ale vyjsť občanovi v ústrety z pohľadu kvality a termínov riešenia žiadostí, vecí, ktoré s tým súvisia, ako mať 150, ušetriť povedzme nejakých 100 000 €, ale za dverami budú stáť fronty neuspokojených občanov tohto mesta, môj názor na vec opäť, isto zmenil som, mením názory.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 71/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 10/ Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina

Materiál č. 70/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila navrhované osoby zvoliť za prísediacich okresného súdu. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Fiabáne: Nevedel ako som sa mal prihlásiť, ale chcem niečo navrhnúť, ale až po prerokovaní tohto bodu. Nevedel ako som sa mal prihlásiť, tak som sa prihlásil. Primátor mesta: Nech sa páči. Poslanec Fiabáne: Po komunikácii s pánom doktorom neurochirurgom by som navrhol hygienickú prestávku, zdravotnú, mám to odobrené aj lekárom. Primátor mesta: Však každý môže odbehnúť na zdravotnú prestávku. Poslanec Fiabáne: Tak na 5 minút, všetci trošku vypnúť. Ale až po tomto bode.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 72/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Primátor mesta následne vyhlásil 10 minútovú prestávku.

Ad 11/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2015

Materiál č. 71/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice.

Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Kapitulík: Náš poslanecký klub dáva návrh pozmeňovací k rozpočtu, ktorý sa týka v zásade 3 vecí. Návrh úradu je ďalších 40 000 na propagáciu, reklamu a inzerciu. Náš postoj ku Radničným novinám poznáte. Pokladáme to za propagačný materiál vedenia úradu a sme a priori proti tomu, aby sa takéto noviny vydávali. Dnes žiada úrad ďalších 40 000 na marketing. Ak majú byť Radničné noviny, tak využite ten priestor, ktorý je tam, nepotrebuje ďalšiu inzerciu. My sme za to, aby sa Radničné noviny tak, ako sú, zrušili. Radšej, aby sa inzerovalo v objektívnych médiách, ktoré tu v Žiline úplne v pohode fungujú, musia dodržiavať nejakú legislatívu a nie takýmto spôsobom. Ak sa chcete propagovať a prezentovať, tak sa propagujte za svoje, ale nie za mestské a toto je náš názor. Preto navrhujeme nechať rozpočet, čo sa týka propagácie, to je ekonomická klasifikácia 637 003 propagácia, reklama, inzercia na pôvodnej výške, to znamená nenavyšovať to o 40 000 ďalších, ale naopak navrhujeme týchto 40 000, a tým pádom bude táto rozpočtová zmena vyrovnaná, navrhujeme rozdeliť medzi tie veci, ktoré dnes reálne a naozaj trápia Žilinčanov. To je napríklad nebezpečné priechody pre chodcov, navrhujeme osvetlenie nebezpečného priechodu pre chodcov na hlavnej ceste v Trnovom 2 200 €, osvetlenie detského ihriska v Trnovom 2 800 €. Toto sú výpočty, ktoré máme od Dopravného podniku mesta Žilina, ktorý zabezpečuje verejné osvetlenie, doplnenie svietidiel verejného osvetlenia v Bytčici 1 100 € a osvetlenie nebezpečného prechodu pre chodcov v Považskom Chlenci 4 900 €. Tu sa priznám, nemáme, nemáme rozpočet k tomu, ale myslíme si, že táto suma by mala postačovať na to, aby sa ten nebezpečný priechod osvetlil. Spolu je to 11 000 € a zvyšných 29 000 € v zmysle toho, ako som hovoril, o čistote mesta. Mesto naozaj, my sme presvedčení, že je špinavé, sami ľudia nás oslovujú s tým, že si nepamätajú, že by Žilina niekedy bola takáto špinavá, a preto navrhujeme týchto 29 000 dať na rutinnú a štandardnú údržbu budov, objektov alebo ich častí, čo predstavuje čistenie chodníkov, verejných priestranstiev, autobusových zastávok a miestnych komunikácií a prosíme páni poslanci, aby sme radšej tieto prostriedky využili na to, čo naozaj trápi ľudí a nie na propagáciu mesta.

Poslanec Púček: To mi to tak bude pripomínať, ako keby som bol nejaký útočník na p. Kapitulíka a mrzí ma to, že sme z jednej dolinky Vranie, Brodno, ale v podstate nehnevajte sa p. Kapitulík. Je to stále o politike, nie o problémoch našich občanov. Ak je Žilina špinavá ako nebola, tak je špinavá možno od terajšieho nového zastupiteľstva, ale Vranie, Brodno alebo obvod 8 nie je taký špinavý, ako hovoríte a prečo? Príďte pozrieť na naše stretnutia s občanmi, príďte pozrieť medzi organizácie naše, ktoré robia, ktoré brigádujú, ktoré si chránia majetok svoj, ale majetok aj mestský. V Žiline to tak nie je, už som to raz povedal, pôsobte na vašich voličov a presvedčte ich o opaku. Sami sa zúčastnite na rôznych brigádach a dajte Žilinu do poriadku. Ja budem len veľmi rád a držím vám palce. A čo sa týka k tým novinám, ja neviem, čo stále vidíte. Ja si myslím, že by sme nemali dať financie Večerníku, ktorý je politický Večerník. To nie je Večerník ľudí, Radničné noviny sú pre občanov. Zasadme sa alebo presadme to, aby tam to, čo hovoríte nebolo a ja som sa tam dneska nedočítal, že príklad poviem primátor, ktorého ja nezastávam, že je nejaký neviem svätec alebo spasiteľ Žiliny. On si tam o sebe nepíše. Len ešte chcem písať viac v žilinských, v Radničných novinách o problematike jednotlivých obvodov. O to sa snažte, vy sa stále snažte len presunúť určité peniaze napriek tomu, že je tu úspora, vy sa stále snažte verejné médiá, verejné médiá. Áno verejné médiá sú viac menej súkromné, sú určite v rukách určitých

politických strán, vyhnime sa tomuto, máme noviny, máme úsporu presadzujeme to, aby občania vedeli, čo my robíme, prečo sme tu a za čo platia dane.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec, ja si vážim vašu prácu, ktorú robíte najmä vo Vraní a tie peniaze, ktoré chceme dať na čistotu verejného priestranstva, sú určené. Takisto sú určené pre celé územie mesta, to znamená aj pre Vranie, Brodno, Zádubnie, Zástranie, atď., Považský Chlmec, pre celú 8 ako celé územie mesta. Naozaj sme presvedčení, mesto je špinavé a treba s tým niečo robiť. A treba s tým robiť niečo hneď. Potvrdzujú to aj naozaj dopyty od občanov, ktorí nám hovoria, že mesto je špinavé. A sami, kto chodí cez mesto, však ja chodím pravidelne do Brodna. To Brodno zďaleka nie je také čisté, ako hovoríte. A chceme vám dať peniaze, aby čisté bolo a ďalšia vec Radničné noviny, ako my naozaj vnímame ako propagandu mesta a zatiaľ sa ani nejaví, že by sa to, že sa to malo nejakým spôsobom zmeniť. A preto považujeme za účelnejšie vynaložiť tieto peniaze a neviem, kde v tom vidíte politiku. Lepšie z marketingu ich presunúť do toho, čo trápi ľudí.

Poslanec Peter Ničík: Ja beriem mesto ako firmu a viem, že každá dobrá firma potrebuje financie na public relations. Čiže ja som bol prekvapený, že vlastne neboli. Ja sa s tým do istej miery stotožňujem, že tak ako, keď má byť mesto dobrá firma, potrebuje aj takéto peniaze. Druhá vec je, ako sa použijú a na to sme tu aj my, aby sme to kontrolovali alebo nejako ovplyvňovali. Čo sa týka Radničných novín, no musím povedať, že ja som sa ešte s tým celkom nestotožnil, ale napríklad p. Púček tu mal celkom dobrý návrh, že keby sa v tých Radničných novinách uverejňovali, samozrejme nie všetky, to sa nedá, uverejňovali tie problémy občanov, ktoré počúvame na tých našich volebných obvodoch a odpovede mesta. Možno, že by sa vedel vymyslieť nejaký systém, že z každého obvodu každý mesiac možno jeden, dva problémy s tým, že mesto, teda poslanci by si povedali, toto sú najpálčivejšie problémy a toto sú odpovede mesta, ako to chce riešiť. Možno, že aj takto by sa tá kvalita mohla zlepšiť a možno aj tým návrhom p. Bechného, že vlastne tí poslanci by tam mohli vystupovať a hovoriť o tom, čo chcú riešiť, ako to chcú riešiť, takže vidím tam isté rezervy. Myslím si, že naozaj je ťažké ustrážiť nejaké noviny radničné tak, aby neslúžili moci, je to veľmi ťažké. A preto som nie celkom stotožnený, ale môžeme to skúsiť.

Primátor mesta: Predtým, než ešte dám samozrejme priestor ostatným, chcem povedať aj svoj názor, možno na tie noviny alebo viac tém, ktoré ste tu otvorili opäť p. Kapitulík. A v súvislosti najprv s tými novinami radničnými teda, že nie, a to, a nekorektné atď. Čo je toto? Si pamätáte na tieto noviny? P. Barčík, pamätáte si na tieto noviny? Vtedy to bolo korektné? Teraz to nie je korektné? 40 000-ový náklad. To len preto, aký ste farizej, aký ste klamár. Vtedy vám to vyhovovalo, teraz vám to nevyhovuje atď. To je prvá vec. Druhá vec, dal som jasný pokyn, že nie primátor Choma bude v novinách, ale budú tam veci, ktoré bude potrebné pre mesto riešiť. Dal som priestor vám poslancom, niektorí využijete, niektorí nevyužijete. Rozprávali sme už na tému, že samozrejme každý volebný obvod by tam mal mať priestor. Pán poslanec Ničík, to, čo ste teraz povedal, absolútne súhlasím. Ak je tu diskusia na tému objektívne a neobjektívne som zvedavý, čo bude zajtra vo Večerníku a som zvedavý, či to bude objektívne alebo neobjektívne. Prosím vás pekne, kúpte si zajtra Večerník, som zvedavý, čo tam bude objektívne a čo neobjektívne. Pretože objektivita vo Večerníku aj v iných novinách sa dá jednoducho kúpiť, kúpiť. Ja v Žilinských novinách ponúkam priestor. Budeme ešte dnes hovoriť asi o tých novinách, ale chcem vám dať do pozornosti, dámy a páni, že mám jeden výstup, ktorý súvisí s novinami, je to jednoducho judikát Okresného súdu v Bratislave, kde už niektorí poslanci teda chceli riešiť teda to, že budú diktovať, čo bude v novinách, čo nebude. Táto kompetencia patrí starostovi obce jednoznačne, čiže už tu je aj platný judikát. Tým ja nechcem povedať, že teraz ja tam budem

písať to, čo ja chcem, dámy a páni, len poprosím vás, skúsme si dodržať mieru nejakej korektnosti v tých novinách, či to bude Púček, či to bude Popluhár, či to bude Židek, či to bude ktokoľvek, ktokoľvek z vás, nemám problém naozaj vytvoriť priestor. Dajme tomu, ale nejaký normálny ráz, dajme tomu nejaký systém, dajme tomu nejakých charakter a každý z vás tam priestor bude mať. Ak hovoríme o peniazoch a vy teraz hovoríte 40 000 využijeme lepšie, lebo treba svietidlá. My vieme, kde tie svietidlá treba dať a už sú zaplánované niekde inde, nemusíte opäť p. Kapitulík vy populisticky teraz vybrať, tu treba svietidlo. Vieme, kde treba svietidlá, vieme. Vieme aj kde, aký poriadok my, totiž to normálni poslanci, dokonca primátor aj viceprimátori chodia na brigády organizované mestom. Zo Soliniek ani jeden poslanec, dámy a páni, prečo nie? Dobre zbierali ste neporiadok v Rajci alebo okolo Rajčianky. Prečo nie v meste? Prečo nie poslanci Vlčiniec ani jeden? Tak čo mi tu hovoríte o zodpovednosti pán poslanec? Pardon Soliniek, z Vlčiniec boli poslanci p. Martinková, p. Fiabáne, p. Groma, našli si priestor a čas, ale vy tu budete rozprávať stále o tom, aké je mesto špinavé, ale keď je brigáda, tak ani len chuť nemáte prísť a pomôcť tomu mestu p. Kapitulík, vážení. 40 000, o ktorých hovoríte, že by sa dali využiť ináč, súhlasím, oni sa dajú naozaj využiť ináč a každý z vás mi bude vedieť dnes povedať, kde by lepšie využil 40 000 ako na Radničné noviny. Ale keď tu Čorba navrhuje, že potrebuje 40 000, je to presne o tom a zhodou okolností to trafil aj pán poslanec, je to o reklame mesta, je to o tom, že my už, mali sme nakúpené na 4 roky, dnes už nemáme ani len perá, merkantil, keď nás pýtajú deti na súťaž, aby sme im dali niečo mestské: pero, meter, čapicu, tričko, nemáme. O tom je tých 40 000. Nie o tom, aby sme si kúpovali nejakú spravodlivosť, vyváženú alebo niečo podobné, p. Kapitulík a opäť sa venujem téme, ktorej som sa nechcel venovať. Mrzí ma to, prepáčte za moje vyjadrenie, ale chcem zdôvodniť, že to, čo pýta Čorba, nie je o tom, aby sme robili niečo zvláštne. A ešte jedna vec, ak by ste išli, ak sme išli do toho návrhu, ktorý hovoríte, že nerobme Radničné noviny, ale poďme do médií, ktorú tu sú, tak nepotrebujeme 40 000 na rok, ako sme si schválili pred časom, ale potrebuje 90 000 na to, aby sme na striedačku raz v jednom, raz v jednom pol strany uverejnili p. Kapitulík. Prečo to nemáte prerátané? Prečo tu podsúvate takéto nezmysly, klamstvá? Vy chcete to mesto oškubať. Áno, mrzí ma to, ale je to tak.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor v prvom rade my vám neberieme peniaze z rozpočtu, ktorý bol schválený na marketing, Vy pýtate ďalšie. To znamená, vy ste si zjavne zle nastavili rozpočet a teraz, keď vám, ak by sa schválila tá rozpočtová zmena, ktorú chcete, už tam budete mať 80, už tam nebudete mať 40, tak zjavne je niekde problém, asi v plánovaní a v koncepcii práce tohto úradu. A my žiadame, aby sa tieto prostriedky presunuli tam, kde nám ľudia teraz hovoria. Sú to nebezpečné, nebezpečné priechody pre chodcov, kde ok, radšej si plaťme marketing, nech tam niekoho zrazí. A my chceme, aby sa vyriešili tieto kľúčové veci, ktoré dnes trápia ľudí. Máme pred sebou leto, chceme aj turistov, chceme, aby ľudia žili v peknom prostredí a nie je to o brigádach. Je to o tom, aby mesto poskytovalo kvalitnú verejnú službu za dane, ktoré títo ľudia platia. A medzi kvalitnú verejnú službu patrí aj to, že to mesto bude čisté a bude to pekné životné prostredie pre život, a to dnes nie je.

Poslanec Cibulka: Tak ja ako poslanec za Solinky som nemohol prísť upratovať, lebo som sa pripravoval na prvý sobáš, ktorý som mal napríklad. Takže no, čo sa týka Radničných novín, vidím tu jeden základný problém, že keď sme tu hlasovali o Radničných novinách, a keď vlastne prišiel aj z mesta ten návrh, tak jeden z najdôležitejších argumentov, že to bude stáť 40 000 a teraz sa pýtajú ďalšie, čiže tento argument, buď nebol správny teraz alebo nebol správny vtedy, čo sme samozrejme niektorí vedeli dopredu, že to tak bude, a preto sme boli proti nim. A druhá dôležitá vec je tá, že tie Radničné noviny nemôžu splňať svoj účel, pokiaľ

ich nebude robiť nejaká externá firma, pokiaľ jednoducho bude hovorca mesta zároveň de facto šéf redaktor. Redakciou budú zamestnanci mesta, tak nikdy to nebude vyvážené a vždy tam bude istý záujem, nech už by bol primátor hocikto, je úplne jedno, tam len ide práve len o túto principiálnu vec. Takže preto hovorím, že som v podstate proti Radničným novinám, aj keď si uvedomujem, že mesto by teda malo mať platformu, ktorá by bola prístupná ľuďom, ale keďže žijeme v 21. storočí možno by mesto mohlo zauvažovať nad lepšou web stránkou, najat' si na to externú firmu, dajme tomu rôzne iné kanály si podchytiť, pretože toto možno ani nikto nečíta v podstate, aj keď viem, že to je v schránkach. Ale. Takže toľko k tomu.

Primátor mesta: No neviem, či to nikto nečíta. To je ťažko, asi naozaj veľmi ťažko vyhodnotiť. Ja mám naozaj veľmi pozitívne k tomu nejaké odozvy, ale opakujem 40 000 a manipulujete tu s niečím, nemení sa cena toho, čo sme si schválili 40 000 na Radničné noviny na rok, nemení. Tuto chceme naviac peniaze na merkantil, na niečo, čo slúži na reprezentáciu, na reklamu tohto mesta. Ak to neschválite, tak to nebude, tak povieme deťom, deti choďte za Kapitulikom alebo choďte za Cibulkom, oni vám dajú niečo do vaku zo svojej firmy. Veď tam ide o sprostosti, o hlúposti v tom dobrom slova zmysle, o perečko, o niečo, o niečo. Keď poviete nie, no nebude, ako nezbláznime sa. A k tomu ostatnému asi netreba.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja som tiež chcel reagovať teda p. Cibulka na to, že podľa mňa omylom sa miešajú dva 40 000-ové balíky. Radničné noviny bežia, stoja 40 000. Ten rozpočet sa nebude navyšovať, a tých ďalších 40, ako primátor povedal, je na merkantil, čo 100 000-ové krajské mesto si myslím, že by malo mať. Debatujeme tu hodne o Radničných novinách, čo konkrétne teraz není téma vôbec tohto bodu, my by sme sa mali baviť, kvôli čomu tam p. Krutek doteraz stojí, o tom rozpočtovom opatrení, čiže či dáme 40 000, nedáme 40 000 a keď, tak na čo ich dáme hej, že tie presuny, ja súhlasím, že môžeme sa pobaviť o tom, že inde, ale nemalo by to byť také, že už dopredu poviem, pôjde to sem, sem, sem na tieto prechody, lebo určite každý z nás má x prechodov, ktoré by chcel dať osvetliť a možno viete, že vyberme tie najrizikovejšie, keď sa dohodneme.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja som tiež chcel k tým novinám radničným a bude tam ešte priestor, keď p. Bechný hovorí tu o novinách, teraz niečo riešime niečo iné, takže potom sa k tomu vrátim.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ok, tak dnes máme hlasovať o tom, ako ste povedali, že dáme 40 000 na sprostosti, my navrhujeme, aby sme tých 40 000 dali niekde, kde to naozaj treba, ale tu je podstatná jedna vec. Zrazu ste zistili, že potrebujete nejaký merkantil, keď ste plánovali rozpočet na tento rok, tak ste zjavne ste tento rozpočet vyčerpali na Radničné noviny a nič vám teraz viac neostalo, lebo neviem, ako to mám rozumieť, ale to je opäť o tom, že úrad zjavne nefunguje úplne koncepčne, plánovanie asi nie je dobré, neviem. Lebo my vám neberiem peniaze, my akurát chceme peniaze, ktoré vy chcete dať na sprostosti za 40 000 €, ako ste sám povedali, chceme dať na veci, ktoré treba niekde úplne inde a treba ich urgentne riešiť, aby nebol ohrozený život Žilinčanov, napríklad, a aby bolo čistejšie mesto, o tom to je.

Primátor mesta: Ďakujem, myslím si, že ostatní poslanci inteligentní pochopili, že tie sprostosti v akom slova som to zmysle, ja som povedal v dobrom sprostosti a hlúposti, drobnosti, atď. Ale ja vám to neberiem pán poslanec, však ako zahlasujete, ja sa prispôbim absolútne vášmu rozhodnutiu, nemám s tým najmenší problém, len som považoval za potrebné vysvetliť, kam tie peniaze reálne chceme.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Prepáčte, ja nemôžem zostať ticho pritom, keď niekto povie, že dáme 40 000 na sprostosti a hlúposti. Ako to je naozaj zarážajúce a 40 000, veď to je taký balík peňazí.

Primátor mesta: Ja v tejto chvíli sa naozaj hlboko ospravedlňujem za to, že to nebolo správne pochopené, nemal som to povedať, absolútne s vami súhlasím, nepatrí to na túto pôdu. Ešte raz sa verejne ospravedlňujem za to, čo som povedal, ale význam toho, čo som povedal, ostáva a na tom trvám.

Poslanec Púček: Ja som chcel povedať v podstate to, čo už povedal p. Delinčák, len ma strašne mrzí, že z takých odborníkov, p. Chodelková, p. Kapitulík, vychádzajú slová ako sprostosť, hlúposť. Čo to je prosím vás pekne? Veď buď buďte za to, alebo proti. Pán primátor dávam návrh, aby sme o tomto bode alebo o tej veci, nech sa dokončia, hlasovali, keď nie sme za to, tak to neodsúhlasíme, sprostosti, hlúposti sa nenakúpia a ideme ďalej. Na čo to tu rozoberáme, chcete tu dnes sedieť do 12-tej? No tak sedzte, môžete sedieť tí, ktorí budú rozumnejší asi odídu a sedzte vy múdri, všetci tu sedzte v tejto sále, veď to je neskutočné o čom sa tu my bavíme.

Poslanec Kosa: Ja som chcel reagovať len na p. Cibulku. Nie je pravda, že sa načítajú tie Radničné noviny. Aspoň teda na periférii ľudia to moc čítajú a hlavne starší ľudia, majú dosť veľkú sledovanosť tie noviny.

Poslanec Kapitulík: Nie my sme použili slovo sprostosti, použil ho pán primátor. My tu dnes pán poslanec navrhujeme, aby sa miesto do marketingu, propagácie dali peniaze napríklad na nebezpečný prechod u vás v obvode Považskom Chlmci. A to si myslím, že absolútne nie je o politike, ale je to o riešení, riešení naozaj života ohrozujúcej situácii v Chlmci. Aj o tom je naše uznesenie a my veľmi, oveľa radšej dáme tieto peniaze na tie nebezpečné priechody a na to, aby žili ľudia, Žilinčania v čistom prostredí, ako na tieto veci, ale pozerajte sa na to môžete akokoľvek chcete, ale o tom to je. Tak vysvetlite potom zajtra ľuďom, prečo ste nehlasovali za to, že mohli mať urobený teraz priechod v Považskom Chlmci, napríklad u vás v obvode.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Pán poslanec Kapitulík, ja by som sa chcel opýtať, či máte odkonzultované s dopravným podnikom tieto transfery, či môže vykonávať tieto nasvietenia priechodov, ktoré tu uvádzate? Pretože dopravný podnik síce spravuje verejné osvetlenie, ale má zmluvu, podľa ktorej niektoré úseky áno, niektoré nie. Tie, ktoré v zmluve nemá vysúťažené, vysúťažuje mesto. Čiže chcem vedieť, je to odkonzultované s dopravným podnikom?

Poslanec Kapitulík: Ako som uviedol aj pri prezentácii toho uznesenia, tak až na ten Považský Chlmec, ktorý je ale naozaj kritický z toho hľadiska, že teraz sa na nás začali obracať ľudia, aby sme to riešili, tak tie ostatné úseky má Jozef Juriš odkomunikované, pokiaľ viem s dopravným podnikom, ktorý mu dokonca dával tie rozpočty na jednotlivé trasy a doplnenia verejného osvetlenia na tých úsekoch.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Má odkonzultované ceny, ale nie, či to môže robiť dopravný podnik, toto je tá zásadná otázka na ktorú sa pýtam.

Primátor mesta: Dobré, nie je tu p. Juriš, nevieme teraz asi odpovedať.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem ešte p. Púček reagovať. Ak mesto potrebuje na nejaké darčkové predmety alebo perá, ako tu bolo povedané pre deti do škôl, ja naozaj sa vzdávam svojho poslaneckého platu aj niekoľko mesačného, nech tieto peniaze idú na túto činnosť, nech sa kúpia darčkové predmety, nemám s tým najmenší problém, ak to má byť na takéto predmety a na takéto využitie. A takto isto môže zareagovať každý jeden poslanec a môžeme nakúpiť pre deti, urobíme dobrú vec a správnu.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Martin, mne sa to inak ľúbi to slovo sprostosti v takejto balastnej debata. Aspoň to trochu odľahčí, ale jednoznačne je každému logické, že tam sa myslelo na drobné dary. Ja hodne cestujem po odbornej stránke a aj sa stretávam s predstaviteľmi mesta a všade majú prezenty, takže je to úplne normálne a zase tým, že som dlhoročný poslanec viem potvrdiť, že mesto pracuje koncepčne, a že má aj pripravené tieto plány osvetlenia. To není havarijný plán, že teraz chytré niečo zrušíme, aby sme a myslím si, že to viete, že to majú pripravené, ja preto navrhujem, ukončíme túto debatu a poďme skúsiť dokončiť toto zastupiteľstvo konštruktívne. Neútočme po sebe, ale pomáhajme tomu mestu, ako to všetko riešiť. Toto skutočne som v živote nevidel tento priebeh v tomto volebnom období, ako to tu prebieha.

Poslanec Púček: Súhlasím s návrhom.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja mám stále taký pocit, že pokiaľ máme na Solinkách rozbité chodníky, dávať 40 000 na darčkové predmety, ja neviem, aký to má zmysel jednoducho.

Primátor mesta: Na chodníky sú vyčlenené, na prípravu projektovej dokumentácie, všetko čo s tým súvisí, peniaze vyčlenené sú a o tom, či peniaze budú na budúci rok pre realizáciu chodníkov, budete rozhodovať opäť vy, páni poslanci.

Poslanec Kapitulík: Ja iba zopakujem, tu ide o konkrétne veci, ktoré hneď vedia pomôcť tomuto mestu a ja dnes, viete stále hovoríte, že máte nejaké plány, koncepcie atď. 3 z nich si pýtame, poslanecký výbor na Solinkách, už od januára a do dnes sme absolútne nič nedostali. Jedná sa napríklad o tú koncepciu, koncepciu rozvoja statickej dopravy. Jedná sa o to, že ako vôbec mesto, lebo my potrebujeme niečo povedať ľuďom, že urobí sa chodník a urobí sa za mesiac, za dva, urobí sa za tri roky a toto my si stále od vás žiadame a stále to nedostávame, a to môže potvrdiť ktorýkoľvek poslanec minimálne z obvodu č. 3. A preto nám neostáva nič iné iba riešiť veci takto, že dávame alternatívy k finančnému využitiu, lebo my naozaj od vás nedostávame podklady k našej práci a v tom to je celé, preto my koľkokrát takto reagujeme.

Primátor mesta: Dovoľte mi zareagovať krátko, prečo Solinky nič. Lebo vy, keď máte konanie stretnutia 13. januára, na ktorom sa dohodne, že výbor poveruje svojho predsedu Jozefa Badžgoňa, aby do 14 dní od prednostu mesta vyžiadal plán rozvoja statickej dopravy, plán výstavby atď., tak musí požiadať. Ale on nepožiadaval, tak čo tam robíte páni poslanci na Solinkách, spíte všetci do jedného? Na brigády nechodíte, požiadavky nedávate, tak ako tie Solinky budú vyzerat' vďaka vám pre boha živého.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja by som chcel reagovať na tú špinu, ako že v meste ako myslím, aby som sa dobre vyjadril. Ja ako poslanec každý mesiac darujem svoj plat na čistenie Bytčice, napríklad zaplatil som 236 vlastníkovi na jednom súkromnom pozemku v Bytčici, Ľudka vieš pri Katolíckom cintoríne, dal som to zaplatiť za svoje peniaze. Každý rok chodievam na brigády, by som povedal jeden z mála, ktorý organizuje v Bytčici,

sama vieš, pochádzaš odtiaľ, chodievam, kosím pred kultúrnym domom, kosím aj pamätník jednoducho, keď chcem, tak tam idem. A jednota dôchodcov, hasiči takže nevyhovárať sa na to, že nech mesto vyčistí. Bol som aj v sobotu, Lesopark, nie je to môj volebný obvod, ale bol som.

Poslanec Badžgoň: Pán primátor trochu ste sa do mňa obuli, ale skúsím vám to vysvetliť. Primátor mesta: Ja som čítal len záznam. Ja som sa neobul. Poslanec Badžgoň: Áno, záznam, je to v zápisnici. Ja si myslím, že keď dáme niečo do zápisnice, to znamená, keď žiadame, tak žiadame. Zniesli sme to osobne na mestský úrad, rozprával som s pánom prednostom, bol som u neho osobne, vysvetlil som mu to teda, že o čo žiadame, statická doprava, chodníky a detské ihriská. Tieto 3 body boli v zápisnici, takže mal tam tabuľku, bolo to tam všetko zaznamenané, tým to skončilo. Ja už neviem, či tam mám byť každý deň alebo čo? Ohľadom teda aj tej čistoty pán primátor, že sme neboli zo Soliniek v meste alebo atď., môžem vám povedať, že p. Ing. Škvarka, 2 dni som pomáhal tým ľuďom zbierať papiere po sídlisku, môžete sa opýtať, je svedkom. Zaradil som sa medzi týchto ľudí, ale to bola, vám poviem úprimne práca z rýchlika, z jednej ulice na druhú, mne sa takáto práca neľúbila, ja už som tam potom ani nešiel. Ak nemám urobiť robotu správne, tak radšej neurobím.

Poslanec Sokol: Pán primátor ohľadom tých brigád, čo ste spomenuli aj tých Solinských poslancov. Viete, na koľkých brigádach ste boli, kde neboli fotoaparáty? Primátor mesta: Napríklad na poslednej v Bytčici, som dakde odfotený? Kde? Poslanec Sokol: Viete, ono je to dosť komplikované, keď sa niekto nemôže zúčastniť, netreba s tým nejak tak navonok chodiť hlavne na zastupiteľstve. Koľkokrát ste boli na brigádach, keď vám nezáležalo na neviem, keď ste neboli primátorom napríklad alebo ste nemali chuť sa stať primátorom? Je to dosť komplikované a je to určite nejaké také, zámysel je tam úplne iný. Takisto, ako aj tu kolegom zo Siete, keď je v novinách osvietení prechod a nad tým je napísané Sieť, tak tiež je to taký istý princíp ako aj s tými brigádami a s tým upratovaním.

Poslanec Kapitulík: Viete my nie sme poslancami preto, aby sme chodili kdesi brigádovať a zbierať smeti, kosiť trávu atď. Na to je tu niekto úplne iný. My sme na to, aby sme zabezpečili svojimi rozhodnutiami, koncepciami, plánmi a svojou prácou naozaj kvalitnú verejnú službu pre Žilinčanov a o tom by to malo byť. A dnes tá služba, my máme za to, že kvalitná nie je, minimálne čo sa týka napríklad čistoty mesta, nie je. A chceme prispieť svojou troškou, aby kvalitnejšia bola. To nie je o tom, že ja by som mal teraz kdesi chodiť čistiť atď. ako poslanec kvôli tomu, že som poslanec. Ja som poslanec na to, aby som zabezpečil, že mesto pre ľudí bude vykonávať za ich dane kvalitnú verejnú službu, o tom to celom je.

Poslanec Púček: Ja by som chcel len pripomenúť, že bol tu podaný návrh poslancom Popluhárom a neviem, či budeme o ňom hlasovať, pretože on dal jeden návrh, aby sme ukončili toto a išli k veci k bodu programu, lebo my nejak utekáme od toho, podstaty tej veci, o ktorej by sme mali jednať.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja chápem, čo chcete povedať, aj mňa to mrzí, že tá diskusia ide takýmto spôsobom. Nedá sa nič robiť, p. Chodelková ma tu dnes načrela, že v prípade, že nedám každému slovo, kedy bude chcieť, tak môžem byť ako predsedajúci zrušený, nahradí ma niekto iný, atď. Schválili sme už nejakú úpravu rokovania mestského zastupiteľstva, ale bude platná od budúceho rokovania, čiže ja v tejto chvíli naozaj nemám možnosť inú, ako naozaj dať slovo každému. Musíme si to vypíť do dna, ak to poslanci zo strany Sieť chcú a vy ostatní s tým súhlasíte, nedá sa nič robiť.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Pán poslanec Badžgoň, dobre viete, keď ste boli u mňa, žiadali ste VPP-čkárov a 2 bránky na Gaštanovú. Takže tieto materiály ani jeden. Je tak?

Spracovateľ materiálu: Ja som len 3 otázky, resp. 3 veci. Prvá vec, tých 40 000, resp. navýšenie Pala Čorbu o tých 40 000 vystálo z pozitívnej diskusie minulého mestského zastupiteľstva k materiálu, ktorý predkladal Palo Čorba. Tam sa jasne povedalo, že podľa toho, navýšme mu prostriedky, pretože on jednoducho nebude mať dostatok financií na prezentáciu mesta, kultúrnych podujatí mesta a podobných vecí. Preto sme to do toho rozpočtu dali. Druhá vec, v rozpočte nikde nie je uvedené, že sa jedná o Radničné noviny, aspoň som si to ja nevšimol a určite ani Radničné noviny v tejto sume nie sú započítané, nie som si toho vedomý. Tretia vec na záver, to len som sa chcel spýtať, ten návrh, ktorý je predložený, mi akosi nesedí, pretože ten návrh hovorí, že by ste mali ešte nájsť niekde alebo teda asi vy, ako predkladatelia by ste mali ešte nájsť niekde 13 000 € v rámci rozpočtu, pretože po tejto zmene v programe 73 navyšujete finančné prostriedky zo 492 000 posledne schváleného na 534 000, čiže nie o 29 000, ale o 41 000, ak dobre počítam, 42 000, čiže moja technická otázka je, či to chápem správne alebo je tam len problém v tom, že v časti rozpočet po druhej zmene nie je zapracovaná práve tá druhá zmena rozpočtu, ktorá ten rozpočet znížila z 505 000 pôvodne schválené na 492 000. Takže len toľkoto k tomu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Náš návrh na, je to pozmeňujúci návrh k tvójmu návrhu, je možné, že som si niekde nevšimol, ak si s tou položkou ešte hýbal, ale v konečnom dôsledku nič to nemení na tom, že 11 000 chceme dať do 723 001, čo sú transfery na DPMŽ, 29 000 chceme dať do 635 006, čo je práve tá čistota v meste verejného priestranstva a 40 000 a to je tých 40 000, ktoré nechceme navýšiť v 637 003, čo je propagácia. Je možné, že sme si nevšimli pri tvorbe toho návrhu, ak si s tou položkou hýbal, to znamená, že si tam menil ešte rozpočet v nejakom inom bode hej.

Spracovateľ materiálu: Pri všetkej úcte, rozpočtom môžu hýbať iba poslanci podľa posledného schváleného uznesenia mestského zastupiteľstva, ktorým bola zrušená táto právomoc primátorovi, čiže ja si nemôžem, ani si nedovolím hýbať s tým rozpočtom. Je to jednoducho zmena rozpočtu č. 2, ktorú ste schválili vy na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve. Ja som žiadne zmeny nevykonával, ani ich vykonať nemôžem a ani nebudem.

Primátor mesta: Takže, ak ste to zle našťudovali, tak ste to zle našťudovali, bohužiaľ nedá sa nič robiť.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja len tá suma vychádza z nejakej predstavy asi čo chce mesto kúpiť. Nebolo by možno dobré povedať, že vlastne, aký materiál alebo aké, perá to určite nebudú, bude to asi iný materiál alebo niečo. Či tá suma je potrebná až tak vysoká momentálne odsúhlasíť, či by to nemohla byť možno polovica z tej sumy? Nevie, nemám predstavu, keď sa o tom hádame, tak možno nejaký kompromis, že bude 20 000 začneme s touto sumou a uvidíme možno na budúci rok sa tá suma znásobí alebo také niečo, neviem.

PhDr. Pavol Čorba, vedúci odboru tlačového a zahraničných vecí: Ak dovoľíte, dal by som veci na správnu mieru, resp. doplnil to, čo tu teraz odznelo. Áno je pravda, že sklad propagačných materiálov je úplne prázdny. Ja osobne na požiadanie aj niektorých vás poslancov, ktorí organizujete rôzne športové podujatia ako napríklad na plavárni a pod., vás vybavujem s igelitkami, kde sa prezentujeme ako mesto. Nikde som neprezentoval primátora

alebo vedenie mesta. Celkovo na území mesta, ak sa akékoľvek kultúrno-spoločenské podujatia konajú a vedenie mesta, alebo resp. je to pod záštitou mesta, alebo je to mestská akcia, vydávame propagačné materiály mesta Žilina a nie vedenia mesta. V súčasnosti mám taký odhad, že do konca roka by sme potrebovali 20 000 na navýšenie rozpočtu na propagačné materiály a druhých 20 000 prosím vás zoberte do úvahy aj to, že sa nám blíži kultúrne leto, ide o to, že sme spádová oblasť. Ako napr. Staromestské slávnosti nenavštevujú len Žilinčania a tým, že v podstate mám schválené peniaze iba na Radničné noviny, dá sa povedať, že tieto akcie prekračujú katastrálne územie mesta. To znamená, že ja tých druhých 20 000 plánujem využiť na spropagovanie a pritiažnutie v podstate turistov na územie mesta, to znamená z iných mestských častí a samotného mesta, ale samozrejme ako som už zmienil proste spádové oblasti. Takže, ak chceme mať kvalitné kultúrne leto a v dostatočnej, v dostatočne možnej miere spropagované, potrebujem druhých 20 000 na kultúrne leto. Skutočne sme krajské mesto a myslím si, že práve kultúrnym letom sa môžeme chváliť, čo sa týka kultúry napríklad. Nech sa páči, ale som pripravený na akékoľvek vaše otázky.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Čakal som na udelenie 39 minút, kým prešli všetky faktické poznámky. A toto je ten aj dôvod, prečo sa má meniť ten rokovací poriadok. Ja len doplním vyjadrenie pána doktora Čorbu a to z toho, že tie peniaze nie sú, ako bolo povedané, Radničné noviny tie už boli vlastne vysúťažené v minulosti. Tieto peniaze sú na prezentáciu mesta. Sú na tlačoviny, na knihy o Žiline, sú na rôzne upomienkové predmety, sú na náklady spojené so zahraničnými návštevami, ktoré prichádzajú do Žiliny, na ubytovanie, na stravu, sú tu na rôzne služby spojené s tým, ktoré sa tu organizujú aktivity, napr. minulý týždeň tu mal Zväz protifašistických bojovníkov. Všetky tie náklady s tým znášala Radnica, znášal odbor tlačový a zahraničných vecí, takisto na účasť na rôznych podporných aktivitách. Bolo to napr. stretnutie primátorov krajských miest K8 a predstavte si, že by nedostali nič. No dostali, každý dostal nejaký darček, knižku, dostali nejaký vecný predmet o Žiline, materiály propagačné, s ktorými sa pýšime, mali sme tu výstavku urobenú a neviem si ani domyslieť, že ako by nás vnímali potom, keby nejakú upomienku alebo nejaký upomienkový predmet nedostali. Takisto teraz príde návšteva z Krasnojarska, 70-te výročie oslobodenia mesta. Takisto treba zabezpečiť určité služby spojené s touto návštevou a na takéto veci sú tie peniaze určené. Ako sme aj v minulosti hovorili, Radničné noviny ušetria 100 000 € a práve to je možno tá suma, ktorá bude časom minúta na takéto podporné veci. Veď všetky tieto investície do marketingu, reklamy sa nám vrátia v budúcnosti pozitívne v cestovnom ruchu, ktorý tu prichádza. Ja, ak si dobre pamätám, na jeseň minulého roku pán doktor Čorba mal požiadavku 250 000 € do rozpočtu. Bohužiaľ rozpočet sa robí tak, že sa robí s minimálnymi príjmami, preto na začiatok dostal len 40 000, ale trend, aký by mal byť do konca roka, by mal byť narastajúci. A na margo návrhu pána poslanca Kapitulíka, vy tu legitímne a netransparentne lobujete za súkromné médiá. V prípade, že im chcete dať nejaké peniaze, tak nájdite ich v rozpočte, urobte legitímnu verejnú súťaž a ja nemám problém, aby som takýto návrh podporil. A ešte na margo Radničných novín, veľmi ma mrzí, že sa závidí úspech, závidí sa, lebo niektorí poslanci závidia úspech Radničným novinám ako občania, veď sme boli teraz na výbore Vlčince, veľmi pozitívne vnímali, však tam bol aj Igor Barčík, či Martin Barčík, pardon. On vám vie povedať, že ľudia to tam chválili, chválili, je to zdroj informácií, je to bezplatný zdroj informácií, 35 000 občanov sa dozvie, čo sa v meste deje a týmto my ich vťahujeme do tej problematiky a tie Radničné noviny si už na seba zarobili. Zarobili si tým, že napríklad sa naplnili voľné miesta v detských jasliach, to je 12 000 € a ďalších, ďalších iných prípadoch. Aby som, alebo na margo aj týchto všetkých vecí musím dať opätovne návrh, aby sa hlasovalo o pôvodnom návrhu. Písomný návrh poslanca Gromu tvorí súčasť prílohy č. 15 zápisnice.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mesto na svoju propagáciu peniaze potrebuje, to je jednoznačné. My, čo tu teraz robíme, sa tu hádame o relatívne malú sumu oproti celému rozpočtu a začíname súdiť mesto za to, čo ešte neurobilo. Ja neviem, či očakávame niečo zlé alebo, všetko sa dá dohľadať, všetko komu boli poslané faktúry alebo teda, kto nám poslal faktúry, komu sme platili, všetko si vieme zistiť, môžeme to riešiť potom, keď nastane nejaké pochybenie. Nerozumiem teraz presne, prečo sa tu hádame o nejaké peniaze, ale spropagovať sa mesto musí, tam iná cesta neexistuje.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec neviem, prečo tvrdíte, že ja lobujem za nejaké súkromné médiá. Ja si myslím, že minimálne sú objektívnejšie ako sú Radničné noviny, ktoré sú podľa mňa propagandou vedenia tohto mesta, ale ak tu hovoríme o tom, že niekto lobuje, tak ja neviem, lebo napr. v roku 2014 tri dni po voľbách si mesto objednalo za vyše 7 000 € asi 1 000 kusov vašej knižky, čo je tiež merkantil, ktorý sa napríklad zrejme bude nakupovať za tieto prostriedky, takže viete, môžeme sa baviť o tom, kam tie peniaze idú a minule ste niečo hovorili o rodinných rozpočtoch môžeme, ale nechcem sa o tom baviť, lebo to tu nepatrí. Hovorím, my smerujeme tie peniaze miesto takýchto vecí, smerujeme tie peniaze tam, kde ich treba, do osvetlenia nebezpečných priechodov, do čistoty v meste a pod. a zjavne, keď tam tie peniaze v rozpočte na merkantil nemáte a máte prázdne sklady, zjavne je problém niekde v plánovaní, a to je o tej koncepcii vedenia úradu.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Nuž, veci nie sú čierne a biele. Jedno je isté, že tie Radničné noviny pólujú nielen nás tu, ale aj verejnosť a chcel by som len dodať k tomu výboru, čo sme mali na Vlčincoch, však sú tu kolegyňa a kolegovia, že nebolo to aspoň z môjho pohľadu o takom chválení, skôr to bolo o nejakom konfrontovaní. Bolo to konkrétne o nejakých parkovacích plochách, kde sa nás pýtali, že je to tu napísané, ja som to nezaregistroval, takže ja som to až tak pozitívne nevnímal, ale pripúšťam, že sú ľudia, ktorým Radničné noviny vyhovujú.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem poďakovať p. Gromovi, že nám vlastne vysvetlil, na čo to ide a v tomto rozmere to je fakt dôležité, keď tu príde nejaký povedzme veľvyslanec alebo vzácna návšteva, že niečo mu dať, ale vzniká tu teraz otázka, že prečo fakt pri stavaní rozpočtu sa tam dala 0. Tak na toto by som prosil, že prečo sme tam niečo nenaplánovali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel touto cestou aj poďakovať mestu Žilina, že kúpil knihu, ktorej som spoluautor, lebo v podstate ide o dobrú knihu, hodnotenú vysoko ako vedeckú prácu a ešte raz ďakujem.

Poslanec Púček: Bolo tu dosť vecí povedaných aj o možnosti zníženia v rámci teda zmeny rozpočtu na zakúpenie tých vecí na polovicu. Bolo to tu už aj odôvodnené, že je to treba, tak prosím vás poďme k veci, hlasujme, lebo budeme tu ešte do večera. Ja mám pripravených 6 strán od občanov tých, ktorých už dneska zastupuje v Chlmci p. Kapitulík, teda ďakujem pekne. Asi do Chlmca už nemusím chodiť, lebo ste prišli ako spasiteľ, prídte aj do Vrania, spas Vranie, pretože tam padá cesta, hrozí tam havária, bolo tam celé vedenie mesta, robí sa na tom, prídte aj vy, nesaďte tam, kde sedíte, tak krásne rozprávate, do parlamentu sa dostanete, nebojte sa, ak bude treba podporíme, dám vám hlas, ja som Smeru hlas nesľúbil, lebo toto je o politike, o politike, o ničom inom. Budeme tu do marca jednať o politike, či budete tu hlas stále Prochádzkove veci a vašeho kolektívu, viac už ani nebudem rozprávať.

Poslanec Plešinger: Ja skúsím tú debatu posunúť trošku ďalej. Dobré, berme tak, že odsúhlasíme tie peniaze na ten merkanting, noviny bežia 40, 40 merkanting. Uvažuje mesto o tom, že by Radničné noviny boli samofinancované z reklamy, ktorá by tam bola nejakým spôsobom zabudovaná? Samozrejme, nie balastná reklama, reklama pre obyvateľov a podnikateľov tohto mesta, ktorí by chceli prispieť. Noviny sú šírené dosť teda dobrým spôsobom a samozrejme bol by určite záujem o túto reklamu, ktorá by mohla vykryť, vykryť vydávanie tých novín a tým pádom ušetríme 40 000 za ten rok.

Primátor mesta: My sme o tom uvažovali a samozrejme zvažovali všetky stránky aj takéhoto spôsobu. Dohodli sme sa na tom v zásade, že nerobme z toho zatiaľ reklamné noviny, lebo potom je to len o reklame a nie o tom, čo chceme odkázať niekde. Pochopiteľne ten príjem je fajn, keď je príjem, ale chceli sme, aby sa noviny uviedli, aby si ľudia na ne zvykli a potom naozaj môže vzniknúť takýto priestor, o ktorom hovoríš pán poslanec, do budúcnosti si to isto viem predstaviť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, aby sa hlasovalo o pôvodnom návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.,
2. o pôvodnom návrhu na uznesenie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 73/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 12/ Bezodplatné poskytovanie výkonov medzi rozpočtovými organizáciami navzájom

Materiál č. 72/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslankyňa Chodelková: P. Krutek, ja sa chcem spýtať, usmernenie sme, neviem, ja ho nemám, usmernenie k tomu materiálu, ale na komisii sa rozprávalo, školstva, že musí byť vypracovaný vykonávací dokument, ktorý určí jasné pravidlá spôsobu financovania, to je aj v zápisnici školskej komisie, ďalej, že na komisii bolo povedané, že bude vypracované centrálné usmernenie, ale hovorím, že ja ho teda nemám.

Primátor mesta: Je priložené, myslím, že všetci poslanci ho majú, je súčasťou toho materiálu. Spracovateľ materiálu: To ste ma trochu teda zaskočila, lebo naozaj súčasťou toho materiálu bol už do mestskej rady, pokiaľ si dobre pamätám. Primátor mesta: Na poslednej strane.

Poslankyňa Chodelková: A ešte by som chcela, ak môžem, rozprávalo sa, bola k tomu dosť veľká diskusia a v podstate ani, bola tam p. Halečková, riaditeľka škôlky, aj riaditeľka materskej škôlky a hovorili, že mohol by tam byť problém s tým, že oni tieto peniaze používajú v podstate aj na prevádzku. My sme sa bavili o tom, že tie prevádzkové peniaze potrebujú, a teda mne z tej diskusie vyvstalo to, že šikovný riaditeľ, ktorý si dokáže peniaze

získať tým, že prenajíma priestory a naozaj dokáže ich vyplniť, tak má priestor na to, aby jednak tie prevádzkové náklady mal z čoho hrať, ale môže rozvíjať aj tú svoju školu alebo teda to zariadenie. Ja sa chcem spýtať, či toto nebude taký v podstate bič na tých šikovných riaditeľov, ktorí v podstate svojou šikovnosťou dokážu tie prostriedky získať.

Spracovateľ materiálu: Nie, ak môžem do toho vstúpiť, v zásade my sme s p. Halečkovou následne ešte diskutovali, vysvetlili sme si, o čo tu vlastne ide, neexistuje tu žiaden bič na nikoho, ak môžem, poviem len tak, aby ste mali prehľad, o čom sa vlastne bavíme. Zhruba rozpočet školstva je niekde na úrovni, teda z našich peňazí z rozpočtových prostriedkov mesto, zhruba na úrovni 9 miliónov, a tu sa bavíme o sume zhruba 71 000, 72 000, takto to bolo v minulom roku. Čiže nemyslím si, že by to malo nejaký dopad na financovanie škôl ako taký. V zásade nejedná sa naozaj o nič iné, len o to, aby peniaze transparentne išli tam, kde ich reálne potrebujú. To znamená, áno, aj na prevádzku alebo na mzdy podľa toho, ako budú školy potrebovať, ale priamo, priamo, nie sprostredkovane cez nejaké ďalšie organizácie mesta.

Poslankyňa Chodelková: Takže škola si bude každý mesiac pýtať peniaze, ktoré bude potrebovať.

Spracovateľ materiálu: Nebude si pýtať, ona si na začiatku roku vykalkuluje, koľko potrebuje a toľko peňazí, pokiaľ rozpočet to umožní, dostane. Tu sa nebudeme baviť o tom, že bude dostávať mesačne nejaký v úvodzovkách prídel, nie.

Poslankyňa Chodelková: Lebo vtedy sa o tom tak rozprávalo, že škola, keď bude potrebovať, tak si zažiada na odbor školstva, a teda dostane. Vtedy sa na komisii sa takto rozprávalo, neviem už aké boli ďalšie debaty.

Spracovateľ materiálu: Rozprávali sme všeličo možné, ale výsledok je naozaj taký, že škola dostane prostriedky priamym chodom, nebudú tam žiadne okľuky, žiadne ďalšie zmluvy, nájomné a neviem, čo všetko možné. Dostane ich priamo na prevádzku, priamo na mzdy, podľa toho, ako ich bude potrebovať. Vravím, jedná sa zhruba o 71 000 ročne, tak to vychádza za minulý rok približne.

Poslanec Kapitulík: My tu máme pri schvaľovaní tohto uznesenia dve, dve obavy. Ja rozumiem o čo, o čo úradu ide, len zároveň to bude mať, podľa mňa, ten efekt, že dnes, kým dnes o určitom balíku finančných prostriedkov zhruba tých 70 000 rozhodovali riaditelia tých konkrétnych škôl, dnes o nich bude rozhodovať a určovať, kde tie peniaze treba alebo netreba, mestský úrad, predpokladám odbor školstva. A toto, toto nepovažujem za správne, ja si myslím, že čo najväčšie kompetencie by mali byť v rukách práve riaditeľov. Druhý aspekt, kde máme vážnu obavu, lebo toto nie je vec, ktorá niekoho tlačí a prečo ju treba, ale akonáhle sa to schváli, tak to bude tlačiť niekoho úplne iného, a to sú súkromné a cirkevné centrá voľného času a podobne, lebo týmto sa znížia náklady na centrá voľného času, a tým pádom aj normatív na súkromné centrá voľného času bude, bude, môže byť aj školy súkromných a cirkevných. Čiže de facto, dotkne sa to všetkých neštátnych zriaďovateľov, inštitúcií, ktoré v školstve pôsobia u nás a sú zaradené do siete. Takže tu my naozaj vidíme problém v tomto a je to ohrozenie vzdelávania a výchovy v centrách voľného času a aj na školách.

Spracovateľ materiálu: V zásade pán poslanec, myslím, na mestskej rade si nám kvitoval to, že na rozdiel od napr. VÚC-ky prostriedky, ktoré sú takýmto spôsobom zapojené do rozpočtu mesta, vraciame naspäť školám, čo sa na VÚC-ke napr. pri rozpočtových organizáciách podľa

tvojho vyjadrenie nedeje. To znamená, že o týchto prostriedkoch rozhoduje v úvodzovkách zriaďovateľ a my sme doteraz ani jedny takého financie nezadržali a nevyužili iným spôsobom, ako v prospech rozvoja škôl a školských zariadení. Čo sa týka obavy súkromných a cirkevných škôl, jedná sa o 71 000, priznám sa, že je to tak zanedbateľné percento, že dopad na normatívy, z ktorých sa vypočítava tých 88% je, nechcem povedať, že zanedbateľný, pravdepodobne tam bude nejaký dosah, ale ak sa bavíme o nejakých centoch, tak asi tak na takejto úrovni.

Poslanec Kapitulík: Ak môžem, lebo to bola reakcia v rámci môjho príspevku. Takto, ja aj na VÚC-ke dlhodobo bojujem za to, aby to úrad nebral, ale aby o tom rozhodovali riaditelia, a za rovnaký princíp budem bojovať aj tu na meste, lebo myslím si, že presne na to, my tu tých riaditeľov máme, aby menežovali školu, aby určovali, kam tie prostriedky majú ísť, aby o tých prostriedkoch rozhodovali oni a nie úradník od stola na úrade. To je môj názor a rovnaký názor presadzujem aj na VÚC-ke. A ako hovoríš, ale nejaký dopad tam bude, aj na centrál voľného času. Tento dopad my nevieme vyrátať, ale úrad ho vie vyrátať, preto ja navrhujem minimálne dovtedy, kým nebude tento dopad jasný, aby sa stiahlo tento návrh uznesenia z rokovania.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len poukázať na jednu vec. Zasadala finančná komisia, tá to schválila, mestská rada neprijala platné uznesenie, tu chcem poukázať, zvlášť občanom, že vidíte, ako mrháme zástupcovia mesta, teda poslanci financiami za komisie, ktorí sme platení. Tieto peniaze by sme mali odmietnuť prijať, komisie zrušiť. To, čo som už predtým hovoril a by som rád bol p. Kapitulík, keby ste takýto návrh vy podali, pretože vy sa skôr s kolegami dohodnete, lebo vy budete z nejakého princípu proti môjmu návrhu. My čerpáme poslanci peniaze za komisie neoprávnene, lebo rozhodneme niečo a tu sa potom handrkujeme ešte dve hodiny, na čo to je? Tieto peniaze by sme mali vrátiť do rozpočtu mesta a budeme mať aj na propagáciu, aj na čistotu a všetko možné, čo hovoríte.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja len kvôli tomu, že pán poslanec ma spomínal. Takto, je to váš návrh, tak však dajte ho do pléna, hlasovať o ňom môžeme, aj keď ja som presvedčený, že komisie ako poradný orgán zastupiteľstva, majú obrovský význam. A máte pravdu, viete, mesto tiež predložilo x uznesení, ktoré neprešli niektorými komisiami, tiež ich dalo a o tom to je. Komisia je poradný orgán, kde my si vypočujeme stanovisko komisie, ale v konečnom dôsledku tú politickú a akúkoľvek inú zodpovednosť nesieme my ako poslanci tohto mestského zastupiteľstva. A to je veľmi dôležité si uvedomiť, a je to aj o zapojení občanov do rozhodovania mesta, je to o tom, aby sa rozhodovalo a preberali informácie na viacerých úrovniach a podobné veci, iba o tom, ak chcete dať návrh na zrušenie komisií, ja taký návrh nikdy nedám, ale nech sa páči.

Poslanec Fiabáne: Mňa, nebudem o tom veľa rozprávať, lebo to je uhol pohľadu, možno, nechcem povedať, že pravicový, ľavicový, to asi, alebo možno také niečo, takže však hlasovanie, budeme hlasovať. Len ma zaujala jedna poznámka, ak bude mať mesto na to finančné prostriedky, to ste p. Krutek v tom vysvetľovaní povedali, to má zaujíma, že čo ste tým mysleli? A mne len ide o tú praktickú vec, ja tie dôvody, tým rozumiem, aj keď s nimi nesúhlasím, ale rozumiem. Len ten praktický, praktický moment toho, ako to prebehne. Niekde na začiatku roku škola dá svoju požiadavku, a na základe nej celý rok budú jej tie výkony, konkrétne u týchto organizácií preplácané. Čiže tam už nebude môcť priestor byť meniť to, lebo to sa môže nejakým spôsobom vyvíjať, môže sa to meniť, môže tam niekedy organizácia odstúpiť alebo naopak niekto pribudnúť. Ráta sa s týmito všetkými eventualitami pri tom, aby naozaj taký ten motivačný prvok snahy toho riaditeľa nebol eliminovaný?

Spracovateľ materiálu: V zásade rozpočet je otázka možného, to znamená samozrejme, ak budeme mať príjmy a budeme ich mať dost, tak ich budeme vedieť rozdeliť aj do školstva, to je odpoveď veľmi jednoduchá. Vždy je to otázka príjmov a výdavkov. Rozpočet sa zostavuje pri svojej počiatočnej fáze ako konzervatívny, to znamená vždy sa pozeráme na určité riziko, čo sa týka príjmov, a čo sa týka výdavkov, tak tam sa takisto zohľadňujú nejaké kritéria, čiže to je tá odpoveď na to, že či na to tie prostriedky budú. Ja neviem, či budú, koľko bude prostriedkov, to zistíme v septembri, keď začneme alebo koncom augusta, keď začneme kalkulovať. Každopádne platí to, že to, čo pôjde do školstva, tam to aj zostane, to znamená min. tých 40% tak, ako je nepísaný v úvodzovkách úzus. Čo sa týka riaditeľov, v zásade tak, ako sme sa s p. riaditeľkou z Hájika rozprávali, je to o tom, že zmluvy budú naďalej obdobné, ako boli doteraz, len jednoducho v prípade, že toto uznesenie zoberiete a schválite, tak v zásade tam bude uvedené bezodplatne. To znamená, rozsah poskytovaných výkonov tak, ako je to teraz, by nemal byť zásadným spôsobom, podľa toho usmernenia, žiadnym spôsobom ovplyvnený alebo obmedzený, to znamená, že to, čo bolo poskytované doteraz, by malo byť poskytované aj v budúcnosti. Naozaj tá voľnosť tých riaditeľov tam je, tam nikto nikoho neobmedzuje, je to len o tom, aby naozaj výsledkom tejto aktivity nebolo to, že riaditeľ si povie, ok mám to zadara, radšej pôjdem do komerčnej časti, a tým pádom budeme diskriminovať naše rozpočtové organizácie, ktoré by si museli niekde inde komerčne tento priestor objednávať. Čiže ide naozaj len o to, zabezpečiť nejaký transparentný tok financií, o nič iné, je to čisto racionálna záležitosť a pragmatická.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja sa chcem ešte raz spýtať, je potrebné, aby bol vypracovaný ten vykonávací dokument, kde teda budú jasne definované asi pravidlá a presne, aj ako ten tok financií pôjde, lebo to usmernenie je také veľmi všeobecné. Ja sa chcem spýtať, už je nejaký vypracovaný alebo je tam nejaký taký nástrel toho? Lebo toto je pre nás rozhodujúce vidieť a vedieť o tom.

Spracovateľ materiálu: Čo si predstavujete pod tým niečím?

Poslankyňa Chodelková: To bola vaša, to bola vaša myšlienka.

Spracovateľ materiálu: To je usmernenie, dohodli sme sa na usmernení, usmernenie je dostatočne všeobecné, pretože jednoducho ja nedokážem povedať každej škole, ako má fungovať. To sa nedá matematicky nadiktovať. Ja im môžem len povedať, respektíve doporučiť, aby konali v rozsahu v takom, v akom konali, v záujme našich žiakov a našich organizácií a v záujme mesta. Obmedzovať ich nejakým ďalším spôsobom, povedzte mi ako a zapracujeme to.

Poslankyňa Chodelková: Práve preto, aby sa nestalo to, čo ste povedal, že škola si to radšej prenajme komerčne a naše zariadenie teda budú musieť hľadať úplne nejaké iné priestory.

Spracovateľ materiálu: Preto to usmernenie, preto to usmernenie.

Poslankyňa Martinková: Ja by som sa chcela spýtať, vtedy, keď sme sa bavili o mestskom divadle a o prenájme, napr. umeleckej školy, o prenájme priestoru v mestskom divadle, chcela by som sa spýtať, že či to patrí vlastne do tohto návrhu a že či, ak by bol tento návrh schválený, tak by v praxi to znamenalo, že napr. umelecká škola Ferka Špániho na Vlčincoch, kde som v rade školy, by neplatila za prenájom javiska v mestskom divadle?

Spracovateľ materiálu: V zásade bohužiaľ nie, pretože zákon hovorí o rozpočtových organizáciách v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, nie príspevkových organizácií, mestské divadlo je príspevkové, čiže preto do tejto časti nespadá.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil a primátor mesta nedostal žiaden písomný návrh, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci

mestského zastupiteľstva uznesenie č. 74/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Hlasovanie č. 30 bolo zrušené a vyhlásené za zmaťočné.

Ad 13/ Návrh na schválenie členov grantovej komisie mesta pre oblasť inštitucionálna podpora na rok 2015

Materiál č. 73/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 75/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 14/ Návrh na schválenie VZN mesta Žilina, ktorým sa mení VZN č. 2/2012 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým a fyzickým osobám pôsobiacim na území mesta Žilina

Materiál č. 74/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 02.04.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 15/ Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa schvaľuje Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina

Materiál č. 75/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 02.04.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 16/ Návrh VZN mesta Žilina o poskytovaní starostlivosti a úhradách za poskytovanú starostlivosť a stravné v zariadeniach detských jasí

Materiál č. 76/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a zdravotného Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 02.04.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Juriš: V podstate nebudem dlho polemizovať o tomto materiále, možno že mám len takú jednu výhradu, v článku 5, v bode č. 1 tá tabuľka, ja by som ju dal odtiaľ vypustiť, pretože tá tabuľka sa rieši v ďalších nasledovných bodoch, či už v textovej časti v bode 2 alebo potom je to vysvetlené aj na tej ďalšej strane, a možno namiesto tejto tabuľky, by som tam len doplnil textáciu, ja to prečítam celé: výška úhrady za poskytovanie starostlivosti dieťaťu v zariadení detských jasí a stravné v detských jasliach bude stanovená v závislosti od miesta a dĺžky pobytu dieťaťa. Takto to bude jasné, stručné a tá tabuľka nebude zmatečná a nebude nejakým spôsobom negovať tie tabuľky, ktoré sú za tým. Je to len taká formálna úprava, ale myslím, že taká prehľadnejšia.

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som mala trošku pripomienku k tomu článku 5 bod 7, spôsob úhrady, prečo by rodičia nemohli platiť aj prevodným príkazom?

Spracovateľka materiálu: Pri vypracovaní tohto VZN sa vlastne vychádzalo z predchádzajúceho Všeobecne záväzného nariadenia 8/2011 a neboli vznesené požiadavky tak, ako ste vy p. poslankyňa predniesli, že aj príkazom, ale nie je problém, z našej strany samozrejme, že doba sa zmenila, môžeme zapracovať.

Primátor mesta: Isto áno, ja si myslím, že to má svoju logiku a opodstatnenie. Pravdaže, čiže poprosím ešte doplniť toto do toho VZN. Nebol to, ale teda ako daný písomný návrh a do VZN nemôžeme len tak dopĺňať. Musíme dať písomne a musíme to zase, keďže sa jedná o všeobecne záväzné nariadenie musí visieť nejaký čas pred a po atď., atď. Ja by som v tejto chvíli dal hlasovať o tom materiáli s tým, že do budúceho zastupiteľstva vieme pripraviť aj takýto dodatok k všeobecne záväznému nariadeniu, aby sme učinili za dosť. Ale všeobecne záväzné nariadenie má špeciálny režim, súhlasíte pani poslankyňa? Dobré, ďakujem pekne.

Poslanec Barčík: Ja by som za našu komisiu chcel povedať teda, že táto debata bola korektná o tomto VZN, že veľmi oceňujeme, že takto sa podporujú mladé rodiny, resp. rodičia, ktorí sú osamelí a ktorí zarábajú, a že sa s uprednostňujú Žilinčania a tak, ako Janka Filipová dala tento pozmeňovací návrh, ktorý sa neskôr zapracuje, tak si myslím, že to bude v prospech všetkých Žilinčanov.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil a nikto nepredložil písomný návrh na zmenu, resp. doplnenie, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia v pôvodnom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Primátor mesta: Poprosím pripraviť tú zmenu do ďalšieho rokovania mestského zastupiteľstva.

Ad 17/ Návrh na schválenie odkúpenia náhradných nájomných bytov podľa zákona č. 261/2011 Z. z.

Materiál č. 77/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Michaela Kubíková, poverená vedením odboru bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 76/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 18/ Správa k protestu prokurátora proti VZN mesta Žilina č. 29/2011, ktorým sa dopĺňa VZN mesta Žilina č. 15/2009 o udržiavaní všeobecnej čistoty, ochrany zelene a poriadku na území mesta Žiliny

Materiál č. 78/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 77/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 19/ Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta v užívaní MsHK Žilina, a.s. do podnájmu

Materiál č. 79/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu –

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Durmis: Ja sa chcem pána doktora spýtať, čítal som ten materiál, viem, že bývalý nájomca opakovane žiada mesto, respektíve MsHK o stretnutie, v dôsledku vyriešenia nejakých vlastníckych vzťahov. V tom materiáli píšete, že napr. terasa, hokejky patrí mestu alebo MsHK, chcem sa spýtať, či máme k tomu nejaké doklady, pokiaľ viem, tak to tak není. Druhá vec je, že podľa stanovísk nezávislých právnych expertov došlo tým, že prestavba bola robená so súhlasom mesta, došlo k navýšeniu hodnoty Hokejky, my teraz v podstate dávame tú hokejku niekomu na využívanie, čiže bude využívať navýšenú hodnotu, čo sa nám javí ako protiprávne. Hrozí nám tu v podstate súdne, áno, súdny spor, kde bývalý majiteľ bude žiadať vyrovnanie. Ako sa k tomu stavíme?

Spracovateľ materiálu: Stavíme sa k tomu tak, že vieme o tejto argumentácii, ale nestotožňujeme sa s ňou, pretože podľa nášho názoru zmluva tak, ako bola postavená a uzavretá, nezadáva nájomcovi právo požadovať od mesta to, čo do toho vložil. Samozrejme s tým, čo má tie hnutelné veci, zariadenie, hokejky, to si môže zobrať, ponúkal nám to, ale nám je to nanič, takže to si môže zobrať.

Poslanec Púček: Ja by som sa chcel len spýtať, či by nebolo možné, urobiť niekedy v rámci toho výberu, alebo tej ponuky, formou dražby priamo v zasadačke mesta, kde budú prítomní občania, kde skutočne má každý záujemca ísť do určitej doby a podať tú sumu, ktorú chce podať a budú vidieť aj občania a myslím, že by to bolo možné raz skúsiť takúto dražbu urobiť v nájmoch, čo sa týka nájmov.

Spracovateľ materiálu: Samozrejme bolo by to možné, je to ale trochu komplikovanejšie, pretože pri dražbe potrebujete mať účasť notára, niečo to stojí, ďalej máte dražobnú spoločnosť. My ideme robiť súťaž použitím elektronickej aukcie, čo je v podstate dražba, len naopak. Čiže takisto bude možnosť, bude sa prihadzovať, každý, kto bude v tom aukčnom systéme, môže vidieť, koľko je predošlá ponuka a môže sa prihadzovať, až kým sa aukcia neskončí. Čiže v podstate už aj elektronická aukcia je forma, určitá forma dražby, ale nie je to tak administratívne komplikované ako klasická dražba. Primátor mesta: Čiže bude to forma elektronickej dražby, tak tomu rozumiem, ale je to o nejakom návrhu samozrejme. Tu sa to nezvykne robiť.

Spracovateľ materiálu: Ako, viem si to predstaviť, keby sme išli predávať, ja neviem, Rosenfeldov palác alebo čo, také niečo hodnotnejšie, tak vtedy akože možno áno.

Poslanec Púček: Ja nedávam návrh, ja sa len pýtam, pretože mesto nepotrebuje žiadnu dražobnú spoločnosť, mesto si to môže vydražiť samo, teda je pravdou, že je účasť notára podmienkou, čo nie je zložité a myslím, že by to bolo celkom zaujímavé sa pozrieť na tú dražbu. Viete dobre, ako sme vydražovali napr. aj pohrebiská alebo teda cintoríny, nie pohrebiská, cintoríny, že sme boli z toho prekvapení. A takto by sme neboli prekvapení, pretože každý z verejnosti sa tam môže priamo pozrieť na to.

Primátor mesta: Ja by som chcel, aké cintoríny si spomínal pán poslanec?

Poslanec Púček: No, v minulosti, keď sa robil nájom cintorínov, proste sa to robilo elektronickejšie a my sme z tej sumy možno boli všetci prekvapení. Tak ako bola ponúknutá.

Spracovateľ materiálu: Ale aký je rozdiel fakticky medzi tým, keď sa prihadzuje v elektronickej aukcii a v klasickej dražbe? Vlastne všade sa prihadzuje.

Poslanec Púček: Nebudem vysvetľovať, ja som sa len pýtal, 11 rokov som robil s dražbami a viem, že sú úplne korektné a jasné, a občania sa môžu na ne pozrieť, nakoniec ešte v rámci dražby je aj možný príjem vstupného a tak. Ja som sa len pýtal.

Primátor mesta: Nechajme to na rozhodnutí už úradu, aký spôsob dražby zvolí, či elektronický alebo teda fyzický, v každom prípade ďakujem za podnet.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 78/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 20/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, nájom nehnuteľností)

Materiál č. 80/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

k bodu 1 návrhu

Poslanec Maňák: V materiáloch máte, že naša komisia to neodporúčala, ja sa ospravedlňujem, ja som nebol na tej komisii, viem, že tam zazneli, ja som bol vtedy odcestovaný, Marián Janušek viedol tú komisiu, zazneli tam výhrady k parkoviskám, ja som za to, aby sme to podporili, pretože parkoviská sú tam riešené, je to kostol v centre s pešou dochádzkou, so vzdialenosťou na mestskú hromadnú dopravu, čiže by nemal byť absolútne žiadny problém s parkovaním. Tak len toľko, že tam máte uvedené nesúhlas našej komisie, ale ospravedlňujem sa, ja som nebol, Marián viedol komisiu a takto ma informovali. Tak dávam stanovisko za našu komisiu.

Poslankyňa Talafová: Chcela by som vás poprosiť o schválenie tohto zámeru, nakoľko zastupujem väčšiu časť obyvateľov mestskej časti Budatín. V minulosti bol odpredaný kultúrny dom a celá ich kultúra vlastne spočíva vo výstavbe tohto kostola, kde bude aj miestnosť, kde sa budú môcť schádzať dôchodcovia, nakoľko teraz vôbec nemajú žiadnu miestnosť ani nič, a keď máme verejnú schôdzu, tak sa schádzame v školskej jedálni základnej školy. Tak prosím o schválenie tohto zámeru.

Poslanec Púček: Ja sa trošku vyjadrím s tým, že áno, cirkvi sa bojíme všetci, väčšinou všetko schvaľujeme a ja budem hlasovať ako poslanec volebného za osmičku, pretože Budatín patrí tiež do môjho obvodu, budem hlasovať za to, aby sme to odpredali, ale upozorňujem na jednu vec, to, čo tu bolo prednesené, ako tam je riešené parkovanie, sa v budúcnosti budete čudovať. O takom parkovaní by sa mohol vyjadriť profesor Čelko, ktorý by nám povedal, čo a ako v budúcnosti tam bude. Verte tomu, že bude tam kalamita. Napriek tomu, ja to podporím, pretože každý domček, každú alebo budovu, ktorá príde do môjho obvodu musím privítať, napriek tomu, že je to tak, ako hovorím, že bojíme sa povedať pravdu cirkvi, že je to nevyhovujúce.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 79/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 80/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 81/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Poslanec Badžgoň: Ja sa chcem spýtať, kto je správcom tohto domu?

Spracovateľ materiálu: Správcom: buď Bytterm alebo Žilbyt, neviem vám to teraz naisto povedať, ale myslím že Bytterm, keďže tam máme len tento nebytový priestor a je to vlastne hybrid, takže všetky byty a nebytové priestory musia mať jedného správcu, takže bude to Bytterm.

Poslanec Badžgoň: Takže zrejme tam musia mať aj domovníka, zrejme tam spravili nejakú domovú schôdzu, z ktorej by mal byť zápis a z ktorej by bolo evidentné, ako sa tieto spoločné priestory rozdelia, lebo, aby tam nedošlo potom k nejakým problémom.

Spracovateľ materiálu: Oni sa nerozdelia, oni to budú mať všetci v spoluvlastníctve a už sa podelia, ako budú chcieť. Pre nás to, pre mesto to tým pádom už nebude problém, oni už nech sa dohodnú, ako chcú.

Poslanec Badžgoň: To už my neriešime.

Spracovateľ materiálu: Všetci požiadali o odpredaj, takže nech si s tým už potom nakladajú.

Primátor mesta: Čiže my to predávame všetkým, nie jednému.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja len na vysvetlenie, už dva a pol roka to prenajímame, nemôžeme to nikomu prenajať, ja som člen nebytovej komisie a dokonca ešte platíme z tých priestorov do fondu opráv, čiže je to pre nás čistá strata momentálne, čiže podporujem predaj to tým obyvateľom, však oni kupujú ideálny podiel.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 82/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 83/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Poslanec Badžgoň: Chcem sa spýtať, to má ohradený ten pozemok alebo?

Spracovateľ materiálu: Nemá, nemá.

Poslanec Badžgoň: Je to cesta, komunikácia a za koľko to predáva? Nie je tu ani cena.

Spracovateľ materiálu: Za euro nám to chce dať. Poslanec Badžgoň: Za euro? Nie je tu napísané, takže. Spracovateľ materiálu: Určite to máte v uznesení. V návrhu na uznesenie.

Primátor mesta: Je tam za cenu 1 euro, je to tam napísané.

Poslanec Badžgoň: Ďakujem.

Poslanec Barčík: My sme sa na mestskej rade rozprávali, že svojím spôsobom je to raritný príklad, alebo takéto príklady sa príliš často nevyskytujú, sme sa aj rozprávali, že by sme jej mali aj nejako poďakovať jej, možno motivačne vplývať na ďalších občanov, aby takto postupovali v kontakte s mestom. Chcem sa spýtať, či sa niečo pohlo v tomto.

Spracovateľ materiálu: Ja poviem, určite áno, debatovali sme o tom aj s hovorcom, ale zatiaľ sme to chceli nechať až na to, keď to mestské zastupiteľstvo uzavrie, teraz, keď sa to odhlasuje, predpokladám, že kladne, tak pani náležite poďakujeme.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 84/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 85/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 86/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 87/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 88/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 21/ Kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Bod programu bol doplnený na návrh poslanca Kapitulíka. K tomuto bodu programu nebol predložený žiaden materiál.

Poslankyňa Chodelková: Toto sme v podstate navrhli preto, aby sa kontrolovali uznesenia, aby sme vždy vedeli, keď sa niečo prerokuje na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve, či sa aj plní nejaký ten návrh uznesenia. Primátor mesta: Pani poslankyňa, len je nevyhnutné, aby sme to mohli prerokovať riadnym spôsobom, musíme to mať písomne a všetci poslanci to musia mať v zmysle stanov alebo rokovacie poriadku v rukách v písomnej forme.

Poslankyňa Chodelková: Ja nedávam návrh. Primátor mesta: Vy ste to dali ako návrh na doplnenie programu, bol schválený, kontrola plnenia uznesení. Poslankyňa Chodelková: No a na základe toho idem. Primátor mesta: Na základe čoho, čo ideme schváliť? Poslankyňa Chodelková: Ja sa chcem spýtať, ako boli plnené uznesenia, môžem? Primátor mesta: No nech sa páči, pýtajte sa. Poslankyňa Chodelková: Takže pýtam sa, uznesenie č. 51/2015, návrh na schválenie zámeru zaradenia Centra voľného času Kuzmányho 105, Žilina ako súčasť Základnej školy Vendelína Javorku. Myslím, že to nás zaujíma všetkých, a ja by som chcela vedieť, keďže sme schválili zámer reštrukturalizácie a optimalizácie zariadenia Centra voľného času Kuzmányho 105, Žilina, rozpočtovú organizáciu, bolo tam v podstate povedané, že treba vytvoriť pracovnú skupinu, chcem sa spýtať, v akom je, ako sa to rieši, či je vytvorená pracovná skupina, kto je v pracovnej skupine, a či sa plní návrh tohto uznesenia. Primátor mesta: Pán poslanec Fiabáne, nech sa páči. Toto ste sa mali v rámci interpelácie sa pýtať.

Poslanec Fiabáne: Pracovná skupina vznikla, členovia sú p. Majšniar, riaditeľ Základnej školy v Závodí, p. Benková, pracovníčka odboru školstva, Peter Fiabáne, poslanec mestského zastupiteľstva, externe potom ako poradcovia zástupkyňa Základnej školy v Dolnom Kubíne, meno priznám sa nepoviem, kde je takéto pracovisko funkčné. Tá pracovná skupina pracuje, termín ešte sme, pokiaľ viem, nemali. Poslanci dostanú materiál, ktorý potom prerokujú ako informatívny aj s návrhmi, aj s odporúčaniami.

Primátor mesta: Moment ešte mala pani, nejakú ďalšiu otázku. No, ale toto je presne o tom chaose, ktorý tu vnášame do rokovania mestského zastupiteľstva zase zo strany Sieť, pretože každý materiál, ktorý sa má prerokovať ako riadny bod programu, musí byť predložený písomne. Možno to bola chyba na začiatku, že sme si to neuvedomili, alebo aj som si to neuvedomil ako predsedajúci, pretože teraz ako my nemáme ani o čom rokovať. Vy tu dávate otázky, odpovede, to sme mohli urobiť v rámci rozpravy, alebo v rámci nejakého iného spôsobu, pretože my by sme mali prijať nejaké uznesenie, ak dávate návrh na rokovanie, musí mať uznesenie. Dávate nejaký návrh na uznesenie v súvislosti, ja neviem, s čiastočným bodom plnenia, alebo ako si to predstavujete p. Chodelková?

Poslankyňa Chodelková: Ja sa len pýtam na veci, či plníme uznesenia, o ktorých sme už predtým rokovali a rozprávali sa o nich. A chcem upozorniť na to, že je tam ešte, bolo tiež na predchádzajúcom Všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2015 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku. Chcem sa spýtať, keďže Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prerokovať na Komisii školstva a mládeže Mestského zastupiteľstva v Žiline výhrady k článku 6. A čo sa týka komisie školstva, tá bola zviazaná k vypracovaniu materiálov o pridelovaní finančných prostriedkov, tieto materiály mali byť predložené na komisiu školstva, ktorá už bola, do dnešného dňa ja som nič nevidela, na komisii školstva sa to ani nepreberalo, tak ja chcem vedieť, že keďže sa neplnia veci, ktoré sme si tu my aj odhlasovali, že ako ideme to riešiť? Primátor mesta: Pani poslankyňa rozumiem, ale povedali ste, že komisia mala pripraviť a vy ste členkou komisie, tak čo ste neurobili a nepripravili? Či kto

mal pripraviť? Poslankyňa Chodelková: Nie ja, to mala p. Zapletajová pripraviť. Primátor mesta: Teraz ste povedali, že komisia školstva. Poslankyňa Chodelková: To bolo v komisii školstva prerokované a komisia školstva zaviazala. Primátor mesta: Čiže už teraz vôbec neviem, kto je čo, ja vám neviem odpovedať v tejto chvíli na túto otázku, neviem. Poslankyňa Chodelková: A aj na zastupiteľstve to bolo. A kto mi bude vedieť? Primátor mesta: Ja teraz neviem ako prebieha, čo robí komisia, či rokuje, či je pripravený materiál, ako keby ste to dali ako písomný materiál alebo čokoľvek písomné, vieme sa pripraviť na to p. Chodelková, ja teraz, v tejto chvíli neviem. Poslankyňa Chodelková: Ale to je o tej kontrole tých uznesení. Primátor mesta: Spýtam sa pána šéfa komisie školskej, nech sa páči, buďte taký láskavý a skúste dať odpoveď p. Chodelkovej, ktorá je členka tej istej komisie.

Poslanec Fiabáne: No tuna asi neposlúžim, lebo ja som na poslednej komisii školstva, pretože som mal dovolenku, nebol. Je pravdou, že na predposlednej komisii padol záver, kde v súvislosti s bodom programu, ktorý je, o ktorom hovorí p. Chodelková, mal odbor školstva pripraviť relevantný materiál s tým, že p. Chodelková tiež proklamovala predložiť zo svojej strany prípadne alternatívny materiál, tak to prebehlo. Priznám sa, že ja sám momentálne neviem, aký je stav, možno že by nám p. Zapletajová vedela poskytnúť informáciu na otázku, ktorú má, ktorú nám položila p. Chodelková.

Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže: Ja som na komisii školstva pani poslankyni odpovedala na túto otázku. Princíp pridelenia dotácií bude riešiť smernica primátora, resp. smernica prednostu, ešte to nie je uzavreté, je rozpracovaná v pracovnej verzii, bude predložená na najbližšie rokovanie alebo bude zaslaná členom komisie školstva, neviem, či komisia školstva bude zasadať, a nakoľko mali sme alebo pripravovali sme termínované materiály úplne iné, ktoré sme, pre nás boli záväzne právne, tak jednoducho v súčinnosti s ekonomickým odborom pracujeme na tomto.

Poslanec Kapitulík: Ja by som sa chcel iba opýtať, naozaj iba otázka, v súvislosti s tým zlúčením CVC-ka so školou, nakoľko tam prebiehajú nejaké termíny, aby sa stihlo zaradenie do siete a podobne. Či v zmysle práce tej osobitnej komisie atď. sa to stíha, to je ad 1 a ad 2, lebo už som počul aj také veci, aj to by som si chcel overiť, že ten návrh na to zlúčenie na ministerstvo už išiel, tak či je to pravda, či to nie je pravda, či sa čaká naozaj na výsledok tej komisie a podobne.

Primátor mesta: No ja neviem povedať žiadnu inú informáciu, ako takú, že uznesenie, ktoré bolo schválené na mestskom zastupiteľstve sa plní. To je všetko. Poslanec Kapitulík: To znamená, že poslali ste ten list na ministerstvo školstva? Primátor mesta: Ja neviem, či už sme ho poslali, asi sme ho neposielali, keď komisia ešte nevyhodnotila celý proces. Poslali sme p. Zapletajová niečo podobné? Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže: Nie, samozrejme, že nie. Primátor mesta: Samozrejme, že nie, takže vaše informácie sú opäť nekorektné. Poslanec Kapitulík: Nie, ja som počul, že sa toto spravilo. Primátor mesta: P. Chodelková ešte má nejakú otázku isto v rámci bodu kontrola plnenia uznesení, ste noví kontrolóri, taký mám dojem.

Poslankyňa Chodelková: Nie, ale toto sú tak závažné veci, ktoré sme tu už debatovali o tom hodinu, viac ako hodinu, a napríklad schválili sme VZN-ko. Primátor mesta: Ale predmetom rokovania dnešného nie je predsa zlučovanie CVC a školy Javorku, či ako, či máte ten pocit? Poslankyňa Chodelková: Ako, ešte raz. Veď práve preto, že chceme vedieť, tak sa pýtam, my sme tam schválili VZN-ko, kde my sme mali výhrady k tomu, že tam bolo protizákonné ten článok 6, takisto uznesením bolo, že to treba prerokovať v Komisii školstva a mládeže, a teda

riešiť to. Právnu analýzu mala pani vedúca predložiť, ale ja som nič také nedostala, stanovisko ministerstva školstva tam malo byť, malo to byť aj tu zrejme prerokované, není to v žiadnom bode programu. Primátor mesta: Dobré, nech sa páči, poprosím zase pani vedúcu odboru. Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže: Vážaná pani poslankyňa, dotaz bol poslaný na právny odbor ministerstva školstva, dodnes nemám odpoveď, nemôžem si dovoliť ako vy napísať ministerstvu školstva, že žiadam odpoveď obratom, ďakujem. Keď dostanem, samozrejme komisia bude mať tento materiál k dispozícii. Primátor mesta: Čiže počkáme, kým prídu relevantné podklady a doklady z ministerstva a následne bude dopracovaný materiál, ktorý bude predložený príslušným komisiám.

Poslanec Púček: Strašne som rád, že môžem poukázať na tento chaos, ktorý tu pripravujete. Úplne, úplne súhlasím, súhlasím s tým, čo žiadate, ja s tým súhlasím, ale keby ste to skôr dali, ja som sa o tom všetkom dozvedel dneska. Keby ste to skôr dali, keby ste žiadali pred zastupiteľstvom vedúcu odboru, dneska by sa určite ináč pripravili a mohli vám to priniesť, alebo ste to už mohla vedieť. Toto je len, sú také ťahy, hore, dolu a to sú také vaše politikárčenie také, skúste postupovať normálne ako slušní ľudia, slušní poslanci. Do komisií nech prejde, nerobte tu chaos z tohoto. Zaberáte zbytočne nám čas.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja zase chcem len poukázať na to, že sa mi nepáči ten váš prístup, hlavne pani poslankyňa, neviem, či to je váš návrh alebo koho, že ste nám nepredložili písomnú podobu toho návrhu, kto ho predkladá, o čo tam ide, čo máte v záujme sledovať. Ak toto je vizitka poslancov za stranu Sieť predkladať takéto chaotické materiály alebo materiály, ktoré nemajú ani písomnú podobu, základnú štabnu kultúru, tak potom bohužiaľ, ako znehodnocujete vážnosť tohto zastupiteľstva.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Ja by som chcel na môjho suseda p. Púčka, aby nebol taký prisny na p. Chodelkovú, keby to bolo v diskusii o všeobecnej rozprave, tak sa nič nedeje, ja som pochopil, že ona nechcela písomne nič predkladať, len sme to mali o bod ďalej. Ale tiež jedna rada, my sme o tom hovorili aj na poslaneckom za staré mesto, toto sa ozaj všetko dalo zistiť na odbore školstva a tento maratón niekoľkohodinový nepredlžovať vecami, ktoré sem nepatria, takže taká moja rada ľudská.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No tak, ale fakt je ten, že vlastne tiež by som rád vedel, v akom štádiu je napríklad práve tá optimalizácia toho CVC-ka, keďže je to dosť vážna vec. Myslím, že aj ľudí to zaujíma, čiže neviem, či je to práve na tento čas vhodná vec, ale každopádne tiež ma zaujímalo, či sa už nepracuje v pozadí na nejakom zlúčení atď. a na tom plnení to, čo sme sa uzniesli. Takže, myslím si, že v podstate je to dobrá otázka, to je všetko.

Primátor mesta: Ja chcem opäť ubezpečiť všetkých, vás dámy a páni poslanci, že sa pracuje na tejto veci v zmysle uznesenia, ktoré ste schválili. Akonáhle bude materiál pripravený, komisiou odsúhlasený, pôjde do rokovania normálnym, štandardným spôsobom, čiže opäť pôjde do komisií, do ktorých musí ísť, opäť pôjde do rokovania mestskej rady atď., atď. Čiže na vašu otázku pani poslankyňa, či sa robí, áno, robí sa, pripravuje sa materiál tak, ako sa sluší a patrí, aby ste o ňom mohli na záver rozhodnúť. Má pán predseda komisie ešte nejaké doplnenie k tomuto.

Poslanec Fiabáne: To už je fakt úsmevné teraz, lebo Peter naozaj, ako sedíme spolu aj mimo tejto sály, stačí sa spýtať, ale myslím si, že ani nie je správne nejakým spôsobom informovať o tom, čo ešte nie je uzavreté, čiže to sa ,myslím, ani štandardne nerobí, ja som avizoval, že

ten problém je fakt dosť širší, čiže skôr poviem bez nejakých výhovoriek, že my máme skôr problém, ak sa chce mesto problematikou dobre zoznámiť a dať vám relevantné podklady, s tým termínom ako takým, ale však uvidíme. Ale predčasne je hovoriť o nejakých záveroch a už vôbec odmietam nejaké, aspoň ide to mimo mňa, ja o tom nič neviem, že by sa už niečo poza riešilo, aspoň teda pracovná skupina o tom nič nevie.

Poslankyňa Chodelková: Ja si nemyslím, že je to chaos, ja si myslím, že je našou povinnosťou kontrolovať uznesenia, na čom sa uznesieme, a teda, ak to nie je naplnené, tak na to poukazovať, toto bolo zrovna to a p. Púček, len aby ste vedel, toto, ja som sa na toto pýtala v komisii, ja som chcela odpovede a ja som myslela, že aj tie odpovede dostanem do tohoto zastupiteľstva, ale ja som žiadnu nedostala, čiže preto som to tu otvorila.

Poslanec Kapitulík: Viete, na zastupiteľstve schvaľujeme rôzne uznesenia, a je úplne prirodzené, a podľa mňa by to tak malo byť, že my ako poslanci si chceme aj overiť a skontrolovať, či sa tie uznesenia plnia, pokiaľ tú informáciu nedostaneme. K tomu, že prečo si to nepýtame na komisiách, prečo si to nepýtame inde atď. Je x prípadov, kde sme si niečo pýtali a sme to nedostali. A preto nám vychádza, že jedinou ďalšiu možnosť, ktorú máme, tak je urobiť to priamo na zastupiteľstve. Keby sme to dostali tam, kde si to pýtame, tak naozaj vás tu s tým nezaťažujeme. Ale zaťažujeme vás tu s tým práve kvôli tomu, že x materiálov, ktoré sme si žiadali, x informácií, ktoré sme si žiadali, nám jednoducho poskytnuté neboli. Preto, preto, to sa ospravedľujeme, ale nie je to naša, naša chyba a naša vina, že nám tie materiály dané neboli, to znamená, musíme ich žiadať tu.

Primátor mesta: Materiály dostanete tak, ako som už povedal a už uzatváram k tomuto bodu diskusiu, pretože je to bod, ktorý naozaj nespĺňa žiadne ustanovenia rokovacieho poriadku mesta, článok č. 5 atď., atď., takže dámy a páni, keďže nemáme ani o čom hlasovať, takže nedávam hlasovať k tomuto bodu a ideme k bodu č. 9. Predpokladám, že odpovede ste dostali všetky, ktoré ste potrebovali.

Ad 22/ Žiadosť o vydanie súhlasu obce pre zriaďovateľa JUVENTAS Žilina, n.o. o elokované pracoviská

Bod programu bol doplnený na návrh poslanca Kapitulíka. Materiál č. 81/2015 bol zaradený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 25 zápisnice. Materiál uviedla poslankyňa Chodelková.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Kým otvorím rozpravu k tomuto bodu, chcem samozrejme sa vyjadriť k tomu, ja vás poprosím p. Chodelková, keby ste naozaj predložili kópiu alebo teda vyjadrenie z toho, čo máte z ministerstva, pretože tak, ako som už čítal a povedal, aj ja mám stanovisko zastupujúceho generálneho riaditeľa sekcie regionálneho školstva a aproximácie práva, ako aj zastupujúcej riaditeľky odboru legislatívy ministerstva školstva, kde je jednoznačne povedané a skúsím to ešte raz zopakovať, môžem to potom dať vedúcemu odboru školstva, tento dokument zatiaľ mailom prišiel, poštou ešte príde oficiálne, ak teda štatút príslušnej obce neobsahuje zverejnené kompetencie udeľovať súhlas obce obecnému zastupiteľstvu, stotožňujeme sa s názorom, že táto kompetencia patrí v zmysle § 13 ods. 4 písm. e) zákona 369 starostovi obce. Moje stanovisko už vopred poznáte a dobre ho poznáte, pretože už dvakrát som vám dal odpoveď a zásadne budem aj teraz nesúhlasiť s tým, aby sme schvaľovali akékoľvek elokované pracoviská súkromných škôl. A poviem aj prečo, dámy

a páni, a apelujem na vás ako na poslancov, že máte, mali by ste peniaze, ktoré sú v rozpočte mesta strážiť predovšetkým pre zariadenia, ktoré sú naše 100%-ne mestské. Ja isto, isto budete argumentovať alebo niekto iný, že aj to sú deti a sú, všetko sú deti, ale keď niekto chce podnikat' v tomto segmente, nech podniká, ale nech nepodniká s mestskými peniazmi po prvé, po druhé materiály, ktoré pripravila p. Chodelková, ona ho aj pripravovala, ona ho aj predkladá, je napísané, že fiškálny dopad na rozpočet je násobok počtu prihlásených členov vo veku 5 až 15 rokov k 15.9. určený normatív atď., atď. Čiže tuto je jednoznačný dopad na rozpočet mesta a chcem vás upozorniť aj na to, že dochádza tu k zásadnému porušovaniu zákona 369, pretože ak sa jedná o osobný záujem, čo v tomto prípade je osobný záujem poslankyne mestského zastupiteľstva a zároveň riaditeľky alebo konateľky centra, zo zákona má povinnosť táto pani poslankyňa alebo pán poslanec uviesť do zápisnice alebo do materiálu, že má osobný záujem. Ani tento fakt nebol splnený, ja vás chcem poprosiť, aby sme sa, moja prosba, to je prosba, apelujem na vás, neschváliť tento materiál, pretože nespĺňa teda zákon, opäť dôjde k tomu, že ho pochopiteľne nepodpíšem a nebudem ho môcť podpísať, ale narážame tu naozaj na silný akýsi morálny, morálnu vec ako všetci rozprávame, tlačovky, že zase p. Kapitulík o tom morálnom rozmere toho všetkého. A vám nevadí, že pani poslankyňa, konateľka súkromného centra chce peniaze mesta na svoje súkromné centrum ako poslankyňa? To ste nemohli aspoň vy predložiť ten materiál alebo Kapitulík alebo Juriš? Nepochopím, jednoducho tú aroganciu, už nepochopím túto aroganciu. Toľko som chcel povedať k tomuto návrhu, k tomuto materiálu.

Poslanec Sokol: Pán primátor nesúhlasím s vami, že nepotrebujeme ďalšie škôlky, každý kto to dokáže vychovávať naše deti a dokáže to dobre, by to robiť mal a mesto by to malo podporovať. Toto je ale jeden pohľad, dokonca by na to mali byť peňažné prostriedky vyčlenené. Druhá záležitosť a to, vnútorne s vami súhlasím, keď ste spomínali konflikt, že poslanec s verejným mandátom si rieši v podstate vlastný súkromný biznis, v tomto prípade asi musím súhlasiť, pretože by to asi viedlo k ďalším precedensom, jednoducho, máme tu poslancov zo strany Siet', nás je 12, vedeli by sme si odhlasovať všeličo, takže môj názor je taký, že treba nájsť riešenie, aby táto situácia nejakým, aby bol aj vlk sýty, aj ovca celá. Pre p. Chodelkovú to znamená mnoho ráznych rozhodnutí asi urobiť, ale keďže chceme vychovávať deti a stanovovať im pravidlá a hovoriť im, že nie všetko môžu mať, tak musíme ísť aj my príkladom a proste uvedomiť si, že poslancovanie a riešenie týchto vecí cez vlastné poslancovanie proste dohromady ísť nemôže. Musíme sa rozhodnúť, musíme sa rozhodnúť, a tak ako učíme aj naše deti, tak musíme urobiť aj my, nemôžeme mať všetko.

Primátor mesta: Ešte teraz som dostal do rúk, ešte pre vašu informáciu páni, teda aj mail od p. Parákovej, ktorá tu bola spomenutá z ministerstva, ktorá píše p. Chodelkovej, že: vážená p. Chodelková, k vašej žiadosti z pohľadu legislatívy spadajúcej do kompetencie rezortu školstva uvádzam, že je v § 16 ods. 1 písm. 1 článok teda zákona č. 596 ustanovuje, že k zariadeniu školy je potrebné predložiť súhlas obce, takisto § 18 ustanovuje, že k zmene v sieti je potrebné, a teda aj zriadenie elokovaného pracoviska je potrebné predložiť súhlas obce. Obec je štatutár obce, nie zastupiteľstvo, obec je obec, mestské zastupiteľstvo, obecné zastupiteľstvo je obecné zastupiteľstvo a posledná veta, ktorú píše p. Paráková, ktorú ste spomínali: bohužiaľ musím konštatovať, že výklad zákona, na ktorý poukazujete, nespadá do našej kompetencie. Takže neviem, aký ste tu čítali od p. Parákovej, keď tu mám niečo iné. Dobré, ďakujem pekne, to som chcel ešte na doplnenie celého problému.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, ja som presvedčený, že hlasovanie mestského zastupiteľstva je prejav vôle obce a tento názor, ktorý sme prezentovali už aj vo viacerých prípadoch aj tu na zastupiteľstve, je, poviem ako to je, keď sa Žirafa zlikvidovala,

tak naozaj kvantum detí prišlo o svoje pole pôsobnosti, o priestor, kde dovtedy trávili voľný čas, tento priestor tu dodnes chýba a mestskému centru voľného času sa ho nepodarilo naplniť. To je, si myslím, naozaj objektívny fakt, mimochodom aj na stretnutí s občanmi, ktoré bolo vo štvrtok, vystúpila nejaká pani a hovorila o tom, že jednoducho tie aktivity, tie denné tábory a podobné veci, ktoré Žirafa robila, tu chýbajú. Ja som naozaj presvedčený, to nie je o tom teraz, že.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: P. Sokol, ja sa chcem spýtať, čo teda mám urobiť? Ja som bola riaditeľkou Centra voľného času predtým, keď sme boli ako mestské zariadenie, teraz sa mi podarilo vytvoriť súkromné, ja som to nechcela, čiže čo vy navrhujete, keďže mi hovoríte, že je to konflikt? Ako som to mala urobiť? Mala som sa skrýť za niekoho, a potom by tu bolo povedané, keby to dal p. Kapitulík, že aj tak vieme, že je za tým p. Chodelková. Ja, tomuto ja nerozumiem, ako som to mala inak urobiť? A ešte raz budem hovoriť, je to nezisková organizácia, tu nejde o žiadne zisky alebo niečo podobné, my každý jeden cent musíme dať do detí, do záujmovej činnosti, a ak dostanem dotáciu z mesta, tak to mesto mi bude každé jedno euro kontrolovať. Tak, ako to je na VÚC-ke, tak to je bežný postup, čiže tam nejde vôbec k žiadnemu obohacovaniu alebo niečo podobné.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, ako ja chápem vašu frustráciu nesmiernu z toho, že ste boli riaditeľkou niekedy tej Žirafy a Žirafa bola ako zrušená alebo spojená, zlúčená do jedného centra voľného času. Minulosť, bolo to urobené riadnym a štandardným spôsobom a to, že sa to udialo, vyplynulo z nejakých skutočností. My môžeme kľudne sa venovať na nejakom zastupiteľstve problematike Centra voľného času Žirafa, ak si to budete priať, a ja znova vytiahnem všetky tie kontroly, ktoré kontrolovali, všetky a isto vám to bude nepríjemné, pretože vy všade rozprávate na facebookoch, všade, všade, len to, čo sa vám naozaj hodí a ja nemám chuť, ani síl ako bojovať s vami znova. Môžeme sa tou cestou pustiť, ak budete na tom trvať, ale vedzte, že aj ja si budem chrániť mestský úrad a všetky rozhodnutia predchádzajúceho mestského zastupiteľstva, lebo všetko bolo schválené tu v tomto zastupiteľstve, či sa vám to páči, alebo nie. A preto teraz rozprávať, aké je to úžasné atď., jednoducho neplníte zákon, veď tie litery zákona v článku 4 je jasne napísané ako môžete, ako nemôžete postupovať, veď zachovajte nejakú tvár pre boha živého, ste poslanec, ste skladali sľub, že budete dodržiavať zákony tohto štátu, prečo to nerobíte? Prečo nasilu, prečo za každú cenu, prečo vlastné súkromné centrum, prečo vlastnú školu? Neviem to pochopiť, neviem to jednoducho pochopiť. Ak chcete podnikat', podnikajte, ale prečo s mestskými peniazmi, pre boha? No nesmejte sa, však to sú mestské peniaze, ktoré chcete. Vy ste tu napísali, že to má dopad na rozpočet.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel sa len vyjadriť k jednej veci. To, čo povedal p. primátor, že čo my máme chrániť, no v prvom rade ja súhlasím s tým, že by sme mali mať, starať sa o vlastné školské, predškolské zariadenia, hľadať spôsoby, ako občanom, pomôcť ženám, proste umiestnenie, rozširovanie škôl a súhlasím s tým, že to by bolo, to by malo byť prvou radou našou. A čo sa týka toho, čo ste sa pýtali p. kolegyňa p. Sokola, ja vám rýchlo odpoviem. Ja odpoviem. Ja odpoviem jednu vec, však p. Sokol vyhlásil, že tu máte väčšinu, však konečne porazte toho primátora, čo sa ho doprosujete, načo sa s ním tu dohadujete, máte väčšinu, teraz to bolo vyhlásené, dajte návrh, odhlasujte a všetci títo, ktorí budú proti, môžu ísť za dvere. Je to vybavené, čo tu hľadáte nejaké spôsoby ako? P. Sokol vám poradil, že máte väčšinu, keď sa vy dva kluby spojíte, a vyhráte to, tak si dajte návrh a máme konečne...

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ďakujem aj p. Púčekovi za môj názor, rád by som reagoval na tú otázku. Je to komplikovaná situácia a vyžaduje si komplikované riešenie, ja

nenavádzam na žiadne nemorálne riešenie, niekto iný podá návrh atď. atď., proste treba si vybrať, buď poslanec alebo táto práca, alebo štatutár, alebo rodinný príslušníci v týchto veciach, proste vybrať si, nemôžeme mať všetko, toto som chcel povedať.

Poslankyňa Chodelková: Čiže mám sa pripraviť o zamestnanie, ktoré si myslím, že robím naozaj dobre? Primátor mesta: Nie, podnikajte. Poslankyňa Chodelková: Dala som do toho strašne veľa, ja nechcem s deťmi podnikáť, veď nerozumiete to? Primátor mesta: Ale ste to robili aj predtým. Aj v Žirafe ste to robili p. Chodelková, v tom je celý problém. Poslankyňa Chodelková: Pán primátor, neviem, či si vykáme, či si tykáme. Ja som bola prvá, ktorá vám ponúkla riaditeľovanie, že sa vzdám, ak zachránite deti a Žirafu. Takže tuto môžeme polemizovať. A čo sa týka konca Žirafy, žiadam, žiadam už 3 mesiace vyjadrenia mesta, ktoré dávate v médiách, aby ste mi odpovedali, kde vaše vyjadrenia v kontrolných zisteniach sú. Ja som do dnešného dňa nedostala odpoveď z mesta, vyjadrenie, ktoré dávate do médií, aká bola Žirafa zlá. Ja sa domáham.

Poslanec Kapitulík: Ja dokončím, čo som hovoril cez faktickú, ja si naozaj myslím, že ten priestor, ktorý tu ostal po Žirafe, chýba žilinským deťom, mesto ho nevie zaplniť. Primátor mesta: Nechýba, podložte to nejakými dokladmi, to, čo hovoríte. To nie je pravda. Poslanec Kapitulík: Dodnes mesto ten priestor nedokázalo zaplniť, a to je objektívny fakt a myslím si, že vnútorne sme stotožnení s tým všetci, čo tu sedíme. Jednoducho, tá Žirafa tu chýba, Žirafa robila pre žilinské deti kus dobrej roboty a tá dobrá robota tú chýba, a chýba aj našim deťom, nie je tu priestor na zmysluplné trávenie voľného času zďaleka v takej miere, ako tu bol predtým. Ja si myslím, že tento problém je skôr trošku o niečom inom, a to o tom, že a priori, a to je postoj vás p. primátor, a priori však sám ste aj povedali, že to tak je, a priori vy ste proti tomu, aby tu vznikali nešťatní zriaďovatelia či škôl, či škôlok, či centier voľného času. A tu sa s vami my naozaj nedokážeme nikdy zhodnúť, lebo jednak napríklad konkrétne na príklade Žirafy. Žirafa ukázala, že vie robiť naozaj dobrú robotu a podstatne lepšiu robotu ako napríklad mesto. Prečo im nevytvoríme ten priestor a za menej peňazí ako nás to stojí pri súčasnom nastavení, ako nás to stoja naše vlastné zariadenia. Ako povedal poslanec, kolega Sokol, každý priestor pre to, aby sa zlepšovala výchova našich detí, je iba dobrý. Peniaze na to mesto dostáva a jednoducho malo by ísť do toho, mali by tie prostriedky ísť do toho, aby sa, aby sme sa starali a zmysluplne vychovávali naše deti v rámci voľnočasových aktivít vtedy, keď nie sú v škole. Naozaj to má zmysel, a to si myslím, že uznáte aj vy. A pokiaľ to nevieme robiť my v takej miere ako je treba, tak by sme mali uvoľniť tento priestor aj nešťatným zriaďovateľom. To je napríklad aj prípad škôlok, kde si mesto nevie dať rady, chýbajú tie miesta, tak nechápem, prečo nie ste ochotný podpísať škôlku, ktorá nie je mestská, preto aby sme mladým rodinám naozaj uľahčili život, aby si mohli dať tie deti do škôlky, lebo dnes tie miesta tu reálne chýbajú. A to je rovnaký princíp, tak pri centrách voľného času, tak pri škôlkach, tak pri školách, pri čomkoľvek. Jednoducho ja chápem, aj vaša strana, postoj vašej strany je byť a priori proti nešťatným zriaďovateľom, proti súkromným, cirkevným škôlkam, školám, centráam voľného času. Ja chápem, je to váš politický postoj, ale reálne treba uviesť, v Žiline toto chýba, a preto to ja podporím, aby sme vrátili Žirafu aspoň takýmto spôsobom do Žiliny.

Primátor mesta: Musím sa vyjadriť teda k tomu, čo ste povedali. Opäť teda, keď hovoríte, že priestor sa nepodarilo mestu naplniť a obyvatelia hovoria, to sú, to sú, viete také všeobecné frázy, všeobecné frázy, počkajte, nechajte ma dohovoriť, všeobecné frázy. Akými faktami viete podložiť to, čo hovoríte? Veď predsa športové oddelenie, funguje tu 2000 detí, vyše 2000 detí je v CVČ do 15 rokov a náš záujem je naozaj reálne starať sa o deti do 15 rokov, to je naša sféra. VÚC má na starosti stredné školstvo atď., nech sa stará zase VÚC, ale stále tu

platí o tom, že keď vy, keď chcete podnikat' p. Chodelková, keď súkromné školy, preto lebo súkromné, súkromná škola preto, lebo je súkromná, tak nech podniká so súkromnými zdrojmi, nie s našimi všetkými zdrojmi. Verte, že túto filozofiu, stále ja budem na nej trvať, budem. Nie je pravda p. Chodelková, že ste nedostali odpoveď, odpoveď ste dostali, aj na vašu otázku, dostali ste odpoveď, kde je povedané, že zo 73 záujmových útvarov, 19 boli závažné porušenia, kde je písané, že v záznamoch sú zapísané deti, ktoré podľa stanoviska zákonných zástupcov, žiaden záujmový útvar nenavštevujú atď., atď., atď. Ja som pripravený naozaj na túto diskusiu, pokiaľ chcete otvoriť vo zvláštnom bode, vo zvláštnom bode na mestskom zastupiteľstve a môžeme deň o tom rozprávať, čo všetko kontroly odhalili a ako ste sa správali k tým krúžkom, biznis, biznis, biznis. A znova to máme tu, a znova to máme tu dámy a páni, mrzí ma to nesmierne, ešte raz opakujem, že strážme peniaze, ktoré sú mestské pre zariadenia, ktoré sú mestské, urobme všetko a vytvoríme také podmienky v našich mestských zariadeniach, aby sa tie deti tam mali dobre, aby sme tie peniaze využili na 100%, ale aby sme nedávali peniaze súkromným, súkromným centrá, voľného času. P. Badžgoň nebude hlasovať, však jeho pani manželka je riaditeľka takého súkromného centra, takisto, to nevádi 30, 60, 100, má, má takisto. Čiže ja chápem vašu snahu, ale na druhej strane chcem, aby ste pochopili aj moju snahu. A nič to nemení teda na tom stanovisku právnom, ktoré som povedal na začiatku.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja len krátko p. primátor ohľadom tých súkromných peňazí a súkromných škôl. Ak niekto robí kvázi súkromnú vec vo verejnom záujme, treba ho podporiť a takisto, odkiaľ má štát peniaze od súkromných firiem? Asi áno, že. Takže tým pádom máme súkromné peniaze, ktoré idú možno vami nazvaných súkromných škôlok. Ja by som to takto nerobil, ani tento názor taký vyhranený nemal, proste je to na podporu detí, tak to treba podporiť, je to na výchovu detí, ja v tom nevidím problém.

Primátor mesta: Dobré, ak povolíme súkromné centrá, potom padnú na nos všetky naše mestské, a potom čo? Potom všetky pôjdu do súkromných a my budeme, a my potom budeme naozaj financovať len súkromné centrá, len súkromné školy? Už to takéto tu bolo, horko ťažko sa nám to podarilo nejakým spôsobom zvrátiť. Poslanec Sokol: Pán primátor, vy ste dobrý manažér, vy to zvládnete. Primátor mesta: Ďakujem pekne.

Poslanec Zelník: Ja si myslím, že troška to je možno nepochopenie súkromné, alebo štátne, alebo mestské, alebo akékoľvek. My by sme si mali jasne povedať, koľko takýchto centier tu nám treba? Možno by som to troška aplikoval na zdravotníctvo, aj zdravotníctvo má pevnú sieť. A sú to súkromné, štátne, VÚC-kárske atď., ale je pevná sieť. Treba si uvedomiť jedno, keď ich tu bude 10, možno sa neuživí ani jedno, tých peňazí je naozaj málo a tu nejde o to, že kto chce, každý si zriadi, nie preto, že či je súkromný alebo štátny, ja si myslím, že tak môže dobre fungovať mestské, ako môže dobre fungovať neštátne, nie v tomto je, by mal byť ten zmysel. Zmysel by mal byť, aby sme vytvorili stabilné centrá, ktoré budú mať nejaké zázemie a budú dlhodobo udržateľné. Ak tu urobíme, poviem 10 centier, všetky budú živiť a tu by mala byť teda nejaká koncepcia a povedať si, tak budú to tieto. A mne je to úplne jedno, či to budú štátne, neštátne alebo aké. Ale nerobme to, aby nás...

Poslanec Badžgoň: Pán primátor, z toho mi vychádza, čo ste povedali, možno pred pár rokmi som vám povedal, že radšej podporíte jednu školu alebo škôlku, ako súkromné alebo cirkevné. A z toho to vychádza, z tejto debaty, bránite mestské peniaze, prosím vás pekne a odkiaľ sú tie mestské peniaze? Odkiaľ si to mesto zarobilo? Dostane ich od štátu, štát ich odkiaľ zoberie? Z daňových poplatníkov, tak o čom tu rozprávame? Treba pomôcť deťom a ľuďom atď., rodinám a matkám. Takže toto je celý princíp toho, že tu nejde len o žilinské o

naše peniaze, tu ide o štátne peniaze, ktoré tí ľudia a tie deti potrebujú. Primátor mesta: A dajme ich do štátnych zariadení, súhlasím absolútne, nie do súkromných. Poslanec Badžgoň: Ale však idú do súkromných? Ale štátne peniaze z našich daní.

Poslankyňa Chodelková: Súkromné zariadenia ušetria peniaze mestu preto, lebo dotácia je nižšia ako na obecné zariadenia, to je ad 1, keď vám poviem a vyčíslim to peňažne, čo v podstate žiadam, ak budeme mať 200 detí, ktoré zoberieme na budúci rok, tak z rozpočtu to je 1 000 EUR mesačne, čiže aký dopad? Ak sa pán primátor bojí, že mestské centrum zanikne, tak to bude len dôkaz toho, že to nerobí dobre, konkurencia je dobrá, či je to cirkevné, súkromné alebo mestské. A čo sa týka, p. Zelník odišiel, dnes máme cirkevné a súkromné zariadenia v počte nejakých 700 do 800 členov a mestské máme 3 439, takže stále tie cirkevné a súkromné sú neni ani na polovici.

Poslanec Kapitulík: Ja úplne súhlasím s tým, čo povedal pán poslanec Zelník a poviem. Tieto centrá sú financované od počtu detí, to znamená, tá Žilina nie je nafukovacia, bodaj by bola, bodaj by sme mali čo najviac detí, ale jednoducho tu nehrozí to, že tu budú dve centrá, ktoré sa neuživú, lebo Žirafa vie, určite možno dôjde k tomu, že teraz nejaký odliv členov Spektra do Žirafy bude, ktorí v minulosti boli v Žirafe, ak takí sú, môže sa to nastat', ale je to opäť o tom, nech si rodičia vyberú, v akom prostredí chcú, aby ich deti trávili svoj čas, ako majú byť vychované, vychovávané a pod., a súhlasím s vami pán primátor, v prvom rade dajme tým našim, ale za takmer 5 rokov, čo ste primátorom, nás nikto nepresvedčil, že to viete robiť dobre. Žirafa nás za tie roky, ktoré tu bola, presvedčila, že to vie robiť naozaj dobre a o tomto to celom je.

Poslanec Plešinger: Ja osobne nemám problém s tým, podporiť aj poslanca, keď začne podnikat' nejakým spôsobom alebo niečo a má to dopad na mesto alebo v spolupráci s mestom. Poslanec nie je choroba, nie je to choroba, je to síce samozrejme nejakým spôsobom stret záujmov, ale je to človek, ktorý by mal byť transparentný a tým, že je poslanec, byť čestný, seriózny. Skôr mám problém s tým, aby som to odsúhlasil, že ak došlo k nejakým pochybeniam pri kontrole Žirafy, s tým mám trochu problém morálny, či tá Žirafa to robila fakt dobre, možno to robila dobre, čo sa týka športovísk atď., ale či nedošlo po stránke ekonomickej alebo niečomu k pochybeniu, to neviem posúdiť. Ak tam kontrola bola a zistila také pochybenia, s tým mám osobne problém to odsúhlasiť, takže toto je môj názor osobný.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: P. Plešinger, môžem vás ubezpečiť a dať vám aj dokumenty, kde ak by bola pochybila Žirafa, tak by už bolo trestné stíhanie alebo akýkoľvek postih. Tu konkrétne vám dám vyjadrenie krajskej prokuratúry, generálnej prokuratúry, kriminálnej polície, že nič také sa neudialo, všetko je čisté, boli tam podnety z mesta na všetky tieto orgány a naozaj tu sú papiere, že to tak nie je. Takže tuto vás naozaj môžem ubezpečiť, okrem toho Žirafa v tom čase to robila za polovicu peňazí a finančných prostriedkov, ako to robilo Centrum voľného času vtedajšie Spektrum. Takže aj to je odpoveď na vaše otázky.

Primátor mesta: Len pre informáciu ešte páni poslanci, ktorí ste tu neboli v tom čase, Žirafa za posledné 4 roky alebo za ten čas, kedy je mestskou organizáciou, dostávala pravidelne 600 až 900 tis. EUR ročne, preto tento boj, preto tento boj. Ak môžem, ja môžem kľudne povedať, lebo ak teraz tu máte tu nejaký výsledok z prokuratúry alebo niečo, mne stačí, že robili kontrolu poslanci mestského zastupiteľstva na ohlásených krúžkoch, ktoré boli riadne napísané v programe, že budú sa konať krúžky a môže vám povedať pán poslanec Trnovec,

ako prišiel na kontrolu na korčuľovanie a nebol ani ľad., nie že deti, ani ľad tam nebol. Floorbal 29.3. v telocvični sa nikto nenachádzal, ZÚ nemčina v cirkevnej ZŠ Rajec, krúžok sa nekonal, to boli neohlásené kontroly, musím podotknúť, že všetky ohlásené kontroly boli 100% naplnené deťmi, dokonca boli telefonáty domov, nech sa neopováži neprísť na ten krúžok, to máme od rodičov a budem pokračovať v 13, v 18 i v ďalších takýchto vyjadreniach, kedy tanečný krúžok gymnázium krúžok sa nekonal, ZÚ futbal s Miňom v telocvični Strečno, vychovávateľ nebol prítomný, pretože bol v práci, čiže on bol v práci a nebol na krúžku, chýbala triedna kniha, v telocvični sa nachádzali 6 muži, ktorí hrali futbal, muži, muži 50-roční, ktorí hrali futbal. O tomto je Žirafa? Dámy a páni, veď nerobte zo mňa p. Chodelková nejakého odľuda, ako tie rozhodnutia, ktoré tu prišli mali svoj dôvod, mali svoj pôvod a jednoducho zastupiteľstvo ich vyhodnotilo, robilo sa kontrol, niekoľko kontrol. P. Jurišová, keby tu sedela, tak by isto musela potvrdiť, ona dávala tie správy, ja mám od nej tie maily i napriek tomu, že keď odchádzala z úradu, tak neostalo v počítači nič, ja mám tie maily od nej. Čiže verte, dámy a páni, a ja som nechcel otvárať túto diskusiu, je zbytočná, nemá naozaj opodstatnenie, bránim jednoducho záujem mesta tým, že a už to nejdem komentovať, ja už sa nejdem ani k tomu vyjadrovať. To je všetko, čo som chcel k tomuto bodu povedať, už nechám priestor naozaj len a len vám.

Poslanec Púček: Ja by som chcel p. Chodelkovej len pripomenúť, že neznamená to, že keď je niekde pochybenie, že hneď to musí byť nejaký trestný čin a ešte v dnešnej dobe. Ja vám poviem taký malý príklad, mňa jeden exekútor okradol o 30 tis. EUR, 6 rokov to mali súdy, rozhodli, že za škodu je zodpovedný štát, voči štátu uplatnená pohľadávka, bohužiaľ po 6 rokoch premlčaná, žiaden trestný čin, lenže ja mám vo vaku menej 30 tis. EUR. Takže asi takto to v republike beží, tak vaše potvrdenia z prokuratúry, že všetko mimo, to je v poriadku, ja vám to neberiem.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Prosím o vašu pozornosť, aby som vyvrátila všetko to, čo tu bolo povedané, Žirafa už skončila, to, čo sa o nej hovorí, ja vypracujem návrh na uznesenie, aby, keďže mesto Žilina konštatuje všetky tieto pochybenia, vrátilo finančné prostriedky štátu, ktoré dalo do Žirafy, taktiež, aby prehodnotilo všetky nájomné zmluvy, školy, ktoré platili prevádzkové náklady Žirafe, kde boli fixné krúžky, čierne duše, a takisto postih voči riaditeľom škôl, ktorí platili, ako vy tvrdíte za čierne duše a taktiež učiteľov, ktorí brali mzdy za to, že fiktívne deti mali na svojich krúžkoch. Dám návrh na toto uznesenie a v tom prípade to je čiastka 1 200 000 za obdobie, kde prebiehala kontrola plus každý rok 400 000 navyše, preto lebo mesto Žilina si z dotácií nechávalo 400 000..... Primátor mesta: Očakávam váš návrh na uznesenie.

Poslanec Fiabáne: No veľmi zle, veľmi zle, veľmi zle, ja si myslím, že bolo povedané toho strašne veľa, ja to skúsím nejako zhrnúť. Máme tuna, musíme sa rozhodnúť na dvoch veciach, aspoň tak to ja vnímam, či a je to na tomto zastupiteľstve, či nám, či máme problém s tým, že žiadateľom je súkromný žiadateľ, privátny žiadateľ a nie štátny, lebo to je základná filozofická otázka, na ktorej predpokladám v tejto miestnosti máme rôzny názor a nie určite jednotný. A druhá otázka je, že či rešpektujeme, alebo či budeme akceptovať to, že žiadateľ, ten, čo podáva tú žiadosť, je poslancom mestského zastupiteľstva, to sú dve základné otázky, ktoré podľa mňa pri hlasovaní, pred hlasovaním si musíme ujasniť a všetko ostatné, čo už začína tuná sa hovoriť iba jatri, ja tomu rozumiem, ja som tiež zažil tuná v tomto mestskom zastupiteľstve situáciu, kedy to, čo som vybuďoval, bolo ohrozené a stačilo iba viac hlasov a mohol som mať po organizácii, ktorú som buďoval. Čiže ja niektorým veciam rozumiem a vnímam ich inak, ale vrátim sa k predmetu, máme dve otázky, ktoré si musíme povedať a mali by sme hlasovať. Ja chcem upozorniť, že náš poslanecký klub nie je jednotný v tomto

názore, vôbec nie je jednotný a odmietam Janko to, čo si povedal, že však si to odhlasujte a my budeme ticho. Áno, toto zastupiteľstvo zažilo viackrát situáciu, kedy väčšina odhlasovala, napriek názoru menšiny, svoje rozhodnutie, čiže to by nebolo ani prvý, ani posledný krát, ale odmietam takýto, takúto rovinu, aj keď neviem, prečo ju Miro tak nazval, lebo to je nezmysel, absolútne ja s tým nesúhlasím, áno, ale ja s tým nesúhlasím ako predseda klubu absolútne, a nie je to pravda. Takže neviem, či ešte ideme si bližšie navzájom, alebo či ideme hlasovať, lebo fakt je to blíženie a je to zlé, a je to zlé.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Je to celé zle a ja by som tu problémy Žirafy v minulosti vôbec neotvárala, keby ma k tomu nedonútili komentáre p. Gromu, či na komisii alebo tu, aj predchádzajúcich zastupiteľstvách. Stále zdôrazňujem, je to nezisková organizácia a ja tu teda ten konflikt nevidím, takže ak môžem poprosiť urobte to pre deti, nie je to naozaj tak finančná veľká z toho rozpočtu mesta investícia a stále to vyjde lacnejšie ako mestské zariadenie. Primátor mesta: To nie je pravda.

Poslanec Groma: Keď sme boli vlastne na prvom zastupiteľstve, tak väčšina poslancov sa zhodla na tom, že komisie, ktoré sú kreované pri mestskom zastupiteľstve, budú našim poradným orgánom a budú a vlastne preto sa tam dali aj tí odborníci, aby nám tí odborníci vedeli poradiť. Jasný, že tá diskusia na komisii školstva bola plamenná, ale potom sme sa vlastne dohodli na nejakom konsenze a v podstate prijali sme aj nejaký návrh, nejaké odporúčanie, ktoré mestskému zastupiteľstvu odporúča, aby takúto, takého uznesenie jedno aj to ďalšie, ktoré pôjde, aby neprijal, pretože za prvé, to patrí do kompetencie primátora mesta Žilina, za ďalšie, toto nie je komplexné riešenie situácie, ktorá vznikla. Nie sú stanovené jasné pravidlá pri zriaďovaní podobných zariadení a nie sú dodržané rovnaké podmienky pre všetkých prípadných žiadateľoch. Nie je pravdou, že tu nežiadali materské školy, napríklad dokonca p. Prievozník žiadal niekoľkokrát, aby jeho Materská škola Včielka bola zaradená do siete, doteraz funguje, krásne funguje, dokázala si poradiť a nepotrebuje ani peniaze mesta. Ten, kto je šikovný a vie, dokáže pracovať. A každé podnikanie je o tom, o tvorbe nejakého zisku, možnože o tvorbe nejakého zamestnania pre vás, čiže ja vás chcem pekne poprosiť, berte ohľad na tú komisiu, ktorú ste si kreovali, berte ohľad na tých odborníkov, ktorí v tej komisii sedia a ktorí vám jasne naznačili, že nie je to, nie je to v súlade s nejakými morálnymi zásadami, lebo nie sú jasné pravidlá, nie je to komplexné riešenie a dajme rovnaké podmienky pre všetkých, od určitej doby dajme štartovaciu čiaru a za ďalšie nezabudnite, pokiaľ vytvoríte konkurenciu, zničíte vlastné zariadenia. Toto sa nám stalo vo VÚC, súkromnými školami sme zničili naše školstvo. Zanikajú stredné odborné učilišťa, chýbajú nám tu v podstate, chýbajú nám tu odborníci z hľadiska výstavby, dopravy, máme tu samých gymnazistov, zdravotné sestry a podobne. Čiže apelujte na to, čo nám radia odborníci.

Poslanec Kapitúlik s faktickou poznámkou: Pán poslanec, myslím si, že teraz trošku miešame jablká s hruškami, lebo nie je to na VÚC-ke tie školy, to nie je úplne kvôli súkromným, ale aj kvôli umiestneniu a iným veciam. Ja súhlasím, dajme štartovaciu čiaru, ale dnes tu máme, pokiaľ ja viem jedného, jediného žiadateľa, a tým je Žirafa a toto je zhruba termínovo asi posledný krát, čo my to tu vieme urobiť, potom to budeme vedieť až o rok, lebo inak sa nestihne zaregistrovať do siete škôl a školských zariadení, takže buď to vyriešime teraz, alebo to môžeme riešiť potom až o rok, a potom to môžeme otvoriť, ale teraz budú, teraz ako opäť sa dostaneme do situácie, že rok tu budú tieto aktivity chýbať a my sme naozaj presvedčení, ja osobne som naozaj presvedčený, že tie aktivity, ktoré Žirafa robila pre mladých Žilinčanov, tu strašne chýbajú, naozaj strašným spôsobom chýbajú.

Poslankyňa Chodelková: Pán primátor, kontrola nebola do dnešného dňa ukončená, na to upozorňujem už veľmi dlho mesto Žilina, čiže to je na vás, chcem poprosiť všetkých poslancov, pýtajte sa, ak máte nejaké otázky, ja vám odpoviem a dám vám aj dokumenty, ktoré budú potvrdzovať moje slová. Ak máte nejaké nezrovnalosti, čo bola Žirafa, kedy. Čo sa týka kompetencií mestského zastupiteľstva, p. Groma, to znamená, že mestské zastupiteľstvá, ktoré hlasovali o elokovaných a budem menovať Snina, Rožňava, Martin, Liptovský Mikuláš, Nové Zámky, Bratislava išli proti zákonu, keď hlasovali o tom? A ešte mám jeden dôkaz, ministerstvo školstva žiadalo Mestské zastupiteľstvo v Martine, aby dalo výstup, ako hlasovalo ohľadom elokovaných pracovísk na svojom mestskom zasadnutí. Čiže, ministerstvo školstva porušuje zákon, všetky tieto obce porušujú zákon, iba my ho nejdeme porušovať.

Poslanec Popluhár: Ja mám takisto rád deti a súhlasím s tým všetkým, čo sa hovorí po odbornej stránke, ale ja chcem na jednu vec poukázať u nás všetkých, pozeráte Markízu, pozeráte krimi noviny JOJ, tak my tu jednému z nás odhlasíme súkromné centrum poslancovi, zajtra budeme v Markíze, uvedomte si aj toto, to je konflikt záujmov, je.

Poslanec Fiabáne: Nedá mi reagovať na jednu vec, a to je vyjadrovanie sa ohľadne podnikania, už to tu viackrát padlo, ako keby bolo podnikanie kriminálna činnosť, ako áno, u niekoho je, ale tuná veľa ľudí podniká, veľa ľudí tu podniká, Patrik aj ty podnikáš, ja si vyprosujem, lebo deľme ľudí na tých, čo kradnú a nekradnú, na tých, čo korumpujú a nekorumpujú, ale nie na podnikateľov a nepodnikateľov. V podstate to neni dobrá cesta, o tomto, teda takýmto spôsobom viesť debatu.

Poslanec Juriš: Ja som chcel reagovať v podstate v tom istom duchu, ako teraz povedal môj predrečník, ja som sám remeselník, som kamenár a nezdalo by sa mi férové, keby teraz kvôli tomu, že som poslancom mestského zastupiteľstva, by som sa nemohol uchádzať o zákazky, ktoré sa napríklad v meste v tomto odvetví budú robiť. Čiže neriešme to a fakt nediskriminujeme tých, čo sú tu, čo podnikajú, za to, že nerobíme v štátnej sfére.

Primátor mesta: Isto áno, ale vy sa budete isto uchádzať cez verejné obstarávanie, čo je zásadný rozdiel, tu je to na priamo, poslanec natvrdo. Poslanec Juriš: Ale potom povedia, že dostal zákazku nejaký, čo je poslanec.

Poslanec Cibulka: No naozaj tento návrh, situácia je určitým spôsobom na hrane a môžeme sa rozhodovať pre pozitíva alebo negatíva, ale ja sa pýtam, či nie je konflikt záujmov, keď je hovorca mesta, zároveň šéfredaktorom Radničných novín, ktoré sú platené z mestských peňazí. Je to fakt smiešne, že sa tu vyskytne niekto, kto je hovorca, má byť objektívny a informovať úplne objektívne o veciach, čo sa dejú v meste, no tak, to je všetko.

Poslanec Sokol: Ja len krátku otázku na predrečníkov, môžem použiť verejný mandát na svoje podnikateľské zámery? Primátor mesta: Nie, zo zákona nie.

Poslankyňa Chodelková: Ešte raz, nie som podnikateľka, je to nezisková organizácia, Juraj, nehlasujeme o súkromnom centre voľného času, to už funguje, je a funguje tu od roku 2013, hlasujeme iba o elokovanom pracovisku, takže v médiách žiaden takýto výstup, myslím si, že nebude. A p. Groma, chcete urobiť nejakú, nejakú čiaru a začať, čiže teraz budeme čakať na to, že či sa prihlásia, ak sa na budúci rok neprihlási nikto, tak zase budeme čakať, zase budeme čakať, lebo keď sa vám doteraz nehlásia, tak ja si nemyslím, že sa rozpadne vrece, ako ste to povedal so žiadosťami.

Poslanec Púček: Ja by som sa chcel len spýtať, my vôbec tu rokujeme, rozprávame jedno a to isté dookola, máme o čom hlasovať? Ak máme o čom hlasovať, tak hlasujme, buď schválime alebo neschválime, načo toto, stále to je dookola, tak ja vás poprosím pán primátor, ak je to možné, dávam návrh a máme o čom hlasovať, aby sme o tomto už nerokovali a hlasovali teda a rozhodnime sa, áno alebo nie.

Primátor mesta: Máme o čom hlasovať, ja súhlasím, len sme sa dohodli, keďže mi bolo vytknuté, že v zmysle rokovacieho poriadku nemôžem obmedzovať v počte reakcií atď., atď., čiže, ako som povedal, dnes to už dotiahnime zastupiteľstvo so všetkými prihlásenými, jednoducho musíme si to tu odbojovať, vážené dámy a páni.

Poslanec Popluhár: Pani poslankyňa, ja viem o čom hovoríš, mne je to úplne jasné, aj ako dôkaz ti hovorím, že v začiatku procesu riešenia Žirafy som vytýkal mestu, že nevzniklo tretie nezávislé centrum, ako sa na začiatku cesty hovorilo, ale že to bolo všetko podradené, však teda týmto ti chcem len povedať, že viem, o čom hovoríš. Napriek tomu si myslím, že si poslankyňa a žiadaš z verejných peňazí, aby sme tu schválili poslancovi a to slovo podnikanie neznamená, že ste neziskovka, ale budete dostávať peniaze z verejných peňazí. A zajtra to napadne zase niekto iný, uvidíš.

Poslanec Zelník: Ja si myslím, že táto debata by sa mala uberať o koncepciu, o dlhodobej koncepcii mesta, akú má predstavu alebo, aká je vízia dlhodobá a nemali by sme riešiť na mestskom zastupiteľstve čiastkovo, že či teraz vznikne alebo nevznikne také alebo onaké centrum. Viem si predstaviť, že by to bola nejaká analýza, takáto je potreba, toľkoto je peňazí, toľkoto je možné užiť centier, a potom môžeme o tom debatovať, či áno alebo nie, ale takéto ad hoc proste rozhodnutia zrejme asi správne nie sú.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Odpoviem vám, tie peniaze naozaj v systéme sú preto, lebo deti do 15 rokov máme vyše 8 000 a teraz prispievame na nejakých 3, 3 aj niečo. Takže tie peniaze v systéme sú, ide o pomoc deťom a že som tam ja riaditeľkou, tak je jedna vec, ale druhá vec je, že neziskovka Juraj je, má správnu radu a v tej správnej rade sú neni poslanci, nie sú tam poslanci, sú tam zamestnanci centra voľného času, takže naozaj to nie je o mne a rozhodovať môže správna rada, takže tuto to nevidím, naozaj som to mohla kamuflovať, ale prečo by som to robila, veď všetci viete, no veď presne, presne o tom. Čiže, preto som to predložila tak, ako som to predložila.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového: Ja by som tú debatu chcel znova upriamiť na začiatok do tej právnej a vecnej roviny. Ako bolo povedané, na zaradenie do siete sa vyžaduje súhlas obce, v tom nie je spor, rovnako nebude spor ani o to čo sú orgány obce. Orgánmi obce sú podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo a starosta obce. Dôležité ustanovenie je v tomto, ktoré vlastne rozdeľuje generálne právomoc medzi starostu alebo primátora a zastupiteľstvo je § 13 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení, ktoré hovorí, že starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu. Nakoniec toto, pokiaľ si dobre pamätám, bolo citované aj z toho vyjadrenia ministerstva školstva. Takže toto je vlastne to, čo by malo úplne predčiť tieto diskusie, vlastne zastupiteľstvo ani nie je oprávnené nejaký takýto súhlas dať, keďže to uznesenie bude následne nepodpisateľné. Nakoniec aj samotný, ako tu vyplynulo v diskusii, hovorilo sa, že zastupiteľstvo má o tom rozhodnúť, ale nakoniec aj samotný predkladateľ začína dôvodovú správu tým, že v priebehu roku 2014 zástupca neziskovej organizácie JUVENTAS dvakrát

žiadal primátora mesta ako jedného z orgánov mesta. Čiže, keby sme išli podľa tej logiky, tak už v tom 2014 dvakrát malo byť žiadané zastupiteľstvo o udelenie toho súhlasu.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: Ja chcem ešte len poukázať na jeden paragraf v zákone na ochrane záujmu, konkrétne je to zákon o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií, článok 4 sa jasne hovorí, že verejný funkcionár je povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem, pri výkone svojej funkcie, verejný funkcionár nesmie uprednostniť osobný záujem, pred verejným záujmom. P. Chodelková, ak by to bola verejná súťaž, nemám záujem to podporiť, ale bohužiaľ, je to priama zákazka, priamemu subjektu, bez verejnej súťaži, netransparentne, bez jasných pravidiel, bez koncepcie, preto to nemôžem podporiť. V prípade, že to prejde zastupiteľstvom, obrátim sa na príslušnú prokuratúru.

Poslankyňa Chodelková: P. Groma, ak hovoríte o deťoch ako o zákazke, tak teda prepáčte, povedal ste ako o zákazke. P. Ulaher, čo sa týka mestského zastupiteľstva, tým že to je priamo naviazané na rozpočet mesta, tak je právomoc mestského zastupiteľstva o tom rozhodovať, a to že som to skúsila cez pána primátora, prišlo mi to ako najjednoduchšia cesta, keďže som neuspela tam, ale vieme všetci prečo, lebo to je osobný konflikt. Takže preto som išla. Primátor mesta: Ja vás mám rád, ja vás mám rád pani poslankyňa, to nie je osobný konflikt. Poslankyňa Chodelková: Dobré pán primátor, keď ma máš rád, tak prosím ťa splň to, čo si mi napísal. Primátor mesta: Čo som ti napísal? Povedz. Poslankyňa Chodelková: Napísal si mi nedávno, splním všetko, čo ti na očiach uvidím. Primátor mesta: Až na tú školu, až na tú školu. Poslankyňa Chodelková: Splň toto, moje oči teraz hovoria toto. Primátor mesta: Ale to hovorí o tom našom krásnom vzťahu, čiže to nie je osobné, naozaj. A poprosím, dámy a páni, naozaj toto nie je osobná vec, to je vec, ktorá súvisí so zastupiteľstvom, so Žirafou. A už s tým nejdeme to opakovať.

Poslankyňa Chodelková: A ešte, ak môžem, tak potom teda p. Groma, čo ten p. Čorba. Poslanec Groma: Čo je s ním? Poslankyňa Chodelková: Konflikt záujmu. Poslanec Groma: Není, však je vedúci odboru tlačového. Primátor mesta: V súvislosti s akým ustanovením paragrafu je tam konflikt záujmu? Nie je tam konflikt záujmu. Dámy a páni, ja už som tu dnes citoval jeden naozaj, uznesenie Okresného súdu v Bratislave, ktoré sa týka konkrétne tohto bodu.

Poslanec Dobšovič: Myslím, že už za tú hodinu a pol, čo sa tu bavíme o tomto bode, bolo povedané skoro všetko, preto ja len veľmi krátko zhrniem, v školskej komisii povedal p. Groma, tam sme sa o tom bavili, v podstate sme sa o tom ani nemuseli baviť, pretože to tam v zákone neprináleží, pretože to bolo nazvané ako žiadosť o súhlas obce. Teraz tu p. Ulaher vysvetlil, § 13 ods. 4 písm. e), o čom rozhoduje starosta, v našom prípade primátor, čiže rozhoduje o veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu. Ani zákon, ani štatút obce o takejto veci nehovorí, že má o nej rozhodovať. Druhá veta, bola tu zriadená nejaká pracovná komisia k centru voľného času, nechajme ju dokončiť robotu, a potom sa bavme o takýchto súvislostiach. Tretia veta, takisto, to už tu bolo povedané, ústavný zákon o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcie verejných funkcionárov, p. Kapitulík, ste predsedom komisie, článok 4 určite veľmi dobre poznáte, aj definíciu verejného funkcionára, takže neviem, prečo tu spomínate p. Čorbu, čiže to je tretia veta. A k tomu mestskému centru voľného času, ja si myslím, že mestské centrum voľného času tu má konkurenciu v jednom cirkevnom, keď už ste chceli konkurenciu, jedno cirkevné tu máme, jedno súkromné tu myslím, že tiež máme, myslím si, že mestské centrum voľného času si dokáže obhospodáriť všetky tie činnosti, ktoré má vykonávať vo svojej réžii, možno s drobnými úpravami, ale to, nech nám povie potom tá pracovná komisia. To je môj osobný názor momentálne.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Komisia to neodsúhlasila, už som povedala prečo, lebo tam zazneli klamstvá, ja mám stále pocit, že to mestské zariadenie sa bojí tej konkurencie, veď však robme to všetci tak, ako to najlepšie vieme a uvidíme. Veď tie deti rozhodnú o tom, čo je lepšie. Takže z toho mi celého vyplýva, že v podstate ten strach a ja som predložila to vyjadrenie z ministerstva školstva. Primátor mesta: Aj ja som predložil. Poslankyňa Chodelková: Ja som ho nevidela. Primátor mesta: Nech sa páči. Podťe si ho naštudovať. Ja ho odovzdávam šéfovi školskej komisie.

Poslanec Badžgoň: Tuto chcem trošku objasniť situáciu tuná p. kolegovi ohľadne konkurencie cirkevného Centra voľného času Strom na Solinkách, ktoré je tak konkurencie schopné, že mesto ako také ho finančne tak oklieštilo, že muselo prepustiť zamestnancov a 3 dni v týždni je zatvorené vzhľadom k tomu, že finančné prostriedky sú neúnosné. Takže konkurencia je takáto.

Poslanec Maňák: Už bolo povedané, čo som aj ja chcel povedať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu na uznesenie tak, ako bolo predložené. Písomný návrh je súčasťou materiálu, ktorý tvorí prílohu č. 25 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 23/ Žiadosť o vydanie súhlasu obce pre zriaďovateľa JUVENTAS Žilina, n.o. o zriadenie materskej školy na území mesta Žilina

Bod programu bol doplnený na návrh poslanca Kapitulíka. Materiál č. 82/2015 bol zaradený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 26 zápisnice. Materiál uviedla poslankyňa Chodelková.

Primátor mesta: Najprv sa vyjadrím ja, aby som dal aj tie ostatné ešte údaje. Faktom je, že ku dnešnému dňu nám stále chýbajú nejaké miesta, zhruba na úrovni 167, ak si dobre pamätám to číslo, v škôlkach alebo miest pre deti v škôlkach, tu hovorím o všetkých žiadostiach, to nie sú len deti z mesta, ale teda všetky žiadosti, ktoré máme dosiaľ neuspokojené. My sme niekoľkokrát prezentovali, už aj počas tohto roka, aj na konci minulého roka, že sme urobili také opatrenia, aby sme tieto v priebehu tohto kalendárneho roku doriešili všetky miesta v škôlkach v našich zariadeniach, kde využívame priestory, ktoré sú nevyužívané v školách, najmä teda v školách a tvoríme tam nové triedy materských škôl. Tento rok my budeme schopní uspokojiť úplne všetky požiadavky, ktoré prichádzajú od obyvateľov tohto mesta, budú to všetko mestské škôlky v pôsobnosti, teda ktorých budeme zriaďovateľom, takže opakujem, že uspokojíme všetky požiadavky, ktoré sú na nás kladené. Nejdem opakovať to, čo som povedal predtým. To, čo som hovoril o súkromnom centre voľného času, platí aj o súkromných školách, platí to aj o súkromných škôlkach, niektoré na území máme, ale keď ste spomenuli cirkev evanjelickú, chcem pre vaše vysvetlenie alebo tých poslancov, ktorí tu neboli v tom čase, keď sme to schvaľovali počas ostatných štyroch rokov, nie piatich, ako povedal p. Kapitulík, štyri roky som teraz na tomto poste aj dva mesiace, tri mesiace, sme sa snažili, aby sme naozaj nepovolili žiadnu novú súkromnú materskú školu. Výnimkou bola práve táto cirkevná a síce evanjelická, pretože ako som už vtedy zdôvodňoval, v histórii mesta evanjelická cirkev nedostala nikdy žiadne privilégium, nedostala nikdy žiadny majetok, evanjelickej cirkvi nikdy nebolo vyjdené v ústrety, preto sa mestské zastupiteľstvo a ja som to podporoval v tom čase, rozhodlo takúto škôlku alebo vytvoriť priestor pre zriadenie takejto škôlky, aby bolo to zastúpenie katolíckych

a evanjelických aspoň nejakým spôsobom kompenzované. Pripadalo mi to v tej chvíli alebo v tom čase spravodlivé, som rád, že sme to urobili, tá škôlka reálne začína od budúceho školského roka fungovať, bola zriadená, urobená opäť v našich priestoroch voľných, kde sme, ktoré sme mali na škole na Hlinách 8. Takže to len tá informácia k tomu, čo bolo povedané, opäť môj názor je taký, že si nemyslím, že by sme mali ísť do povoľovania súkromných škôl, pretože ak povolíme jednu a príde ďalšia žiadosť, neviem si predstaviť páni poslanci, ako poviete nie ďalšej škole cirkevnej teda súkromnej, teda to je jedno či cirkevnej, či necirkevnej alebo súkromnej, pretože a takýchto žiadostí príde, možno že sa vám to zdá zvláštne, ale tých 88% z mestského rozpočtu je pre takéto zariadenie naozaj zaujímavé a i keď hovoríme o deťoch, stále je to o podnikaní, aj v tomto segmente, aj v tejto oblasti a stále som názoru, že vytvárajme radšej naše priestory, ak máme my vlastné priestory na školách, ktoré vieme takýmto spôsobom efektívne využiť, tak ich využijme na triedy materských škôl, nechodme do súkromných škôl. Ďakujem pekne, toľko som chcel povedať, otváram rozpravu k tomuto bodu programu.

Poslanec Fiabáne: Ja len v krátkosti, no aby som vyšiel s farbou von, za seba, ja som zástupcom alebo zástancom rôznofarebnosti, a preto aj alternatívnych možností, a preto aj súkromného, súkromných alternatív v tomto, v tejto oblasti v spoločnosti, aby bolo jasné, čiže z toho vyplýva aj môj zásadný postoj pri hlasovaní. Chcem upozorniť, že áno, že nám sa postupne darí naplniť tie čísla, aby deti boli umiestnené, ale veľa škôlok alebo pokiaľ viem, väčšina škôlok ide na výnimky, to znamená, že počet detí v tých škôlkach je pomerne veľmi vysoký a žiadajú o výnimky, ktoré dostávajú a ten počet naozaj, čiže vlastne zriadením novej škôlky by sa trochu tým škôlkam, ktoré momentálne fungujú, uľavilo, aby nemuseli mať tak nadimenzované triedy, ako ich momentálne majú, to je poctivé povedať. V prípade evanjelickej škôlky musíme povedať, že aj tam sa používal argument, že sa nám výrazne pomôže vyriešiť problém s neumiestnením detí, takže aj to je poctivé povedať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja úplne súhlasím s tým, čo povedal Peťo Fiabáne, ja si myslím z princípu a z toho, aby naozaj tá výchova mala všetky aspekty toho spoločenského a iného života, by mali mať priestor vo výchove aj súkromné škôlky, najmä, najmä v situácii, keď mesto nevie zabezpečiť dostatočnú kapacitu a pomôcť takto mladým rodinám pri tom, aby vedeli normálne začať fungovať a prípadne aj pracovať. Preto ja som presvedčený a nie úplne sa stotožňujem s tým, že mesto bude mať vyriešený tento problém a že o rok budeme vedieť všetky prijať, prijať všetky deti, lebo podľa mňa to tak nebude. A okrem toho podstatne viac mesto Žilina stojí to, že my prebudovávame a budujeme nové kapacity a máme kapitálové..

Poslankyňa Chodelková: Pán primátor, teda nestojíš si za dokumentom, ktorý si predkladal a v dôvodovej správe uviedol, že budeš podporovať zriaďovanie zariadení tretími subjektami? To znamená cirkevné a súkromné. Je to tu v dôvodovej správe. Chcem ešte upozorniť, do tej škôlky môžu chodiť deti aj z obce, to znamená, že ten rozpočet nebude závislý len od mesta, ale možno všetky deti tam budú z obcí, to znamená, že to pôjde z rozpočtu obcí, čiže nebudeme mať podmienku, že to musia byť len deti Žiliny. A okrem toho, je tu zámer mesta investovať 75 mil. EUR, na nejakú štúdiu 95 tis. a ročne 50 až 60 tis., ak by všetky deti boli žilinské. Nemáme na 40 detí zo škôlok? Čiže to sa mi zdá také, že ideme šetriť na deťoch? Na dokumentáciu chceme dať nejakých 90 tis. a na deti nie.

Primátor mesta: Ja požiadam za chvíľku aj ten dopad na financie mesta aj p. ekonomického šéfa, chcem len povedať, keď si sa pýtala, či stojím za tým, stojím za tým, čo som povedal aj sme to začali uskutočňovať. Čiže vytvorili sme priestor jednej cirkevnej škole, to znamená

súkromnej cirkevnej škole a všetko ostatné tento rok dokončíme. Ved' som to už raz povedal pani poslankyňa, ja neviem, či nepočúvaš alebo to nechceš počúvať, my tento rok budeme mať problém vyriešený i napriek tomu, že si p. Kapitulík myslí, že nie. Ja tvrdím, že áno. Ďakujem pekne, poprosím ešte p. Kruteka, aby povedal o tom, aký ten dopad na tie financie to má, aby to bolo z kompetentných úst.

Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického: Takže samozrejme, každé zaradenie akéhokoľvek školského zariadenia do systému má dopad na rozpočet mesta, v tomto prípade sme sa bavili na finančnej komisii a podľa tých predbežných čísel, ktoré tam boli, to vychádzalo zhruba na 54 000, ako ste myslím spomínala. Vravím, záleží to od toho, že ako to bude reálne, takže momentálne tých 54 000 napríklad nemáme, aby sme to vedeli zafinancovať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Samozrejme tu nejde o tento rok, naozaj ten rozpočet je tak, ako ste povedali tých 54 000, takže naozaj si myslím, že toto je vec budúcnosti. A ja, keď raz zafinancujem tú budovu a postavím ju, tak ja ju nenafúknem. Predbežné stanovisko hygieny je maximum 40 detí, takže tam nie je predpoklad v období ďalších 5 – 10 rokov, že sa to bude navyšovať. Je to proste 40 detí, nič viac.

Primátor mesta: Ja ešte jednu informáciu, možno to sleduješ a isto pri podnikateľských zámeroch a pri teda takomto návrhu to máš odsledované pani poslankyňa. Demografická krivka začne klesať čochvíľa aj v súvislosti práve s týmto momentom, takže nie je to o tom, že stále to bude rásť a budeme to využívať do nekonečna, neviem, čo sa udeje, naozaj to, ale hovorím o číslach, ktoré vychádzajú zo štatistiky.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Pretože aj pri tomto bode, aj pri tom predchádzajúcom mám podozrenie, že bol porušený zákon, chcem upozorniť pána poslanca Kapitulíka, ktorý je predseda komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií, aby zvolal túto komisiu a prešetril, či nedošlo k porušeniu zákona, ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone verejných funkcionárov, a to § 6 - verejný funkcionár, ktorý sa zúčastňuje na rokovaní orgánu o veci, na ktoré má osobný záujem, je povinný oznámiť svoj osobný záujem a vec predtým, ako na rokovaní vystúpi a je povinný zaznamenať do zápisnice o rokovaní o osobnom záujme. To sa nestalo, preto vás na to upozorňujem.

Primátor mesta: Dobré, čiže p. Kapitulík bude konať, ja chcem, dámy a páni, obrátiť vašu pozornosť, je zbytočné možno komunikovať a opakovať to isté, čo sme hovorili v predchádzajúcom bode, pretože je tu jednak konflikt so zákonom z pohľadu kompetencií mestského zastupiteľstva a primátora, stále trvám na tom, a je tu taký judikát, opakujem rozhodnutie bratislavského okresného súdu, je tu, prepáčte, to som si pomýlil s tými novinami, nie, to nie je judikát bratislavského súdu. Jednoducho chcem upozorniť, na to, že stále je to kompetencia primátora a jednoducho to po prvé, po druhé aj v orgánoch tejto školy teda JUVENTASu je stále opätovne pani riaditeľka alebo pani poslankyňa Chodelková, čiže je tu evidentný rozpor so zákonom. Čiže ako keby aj to bolo schválené, ja nemám inú možnosť, a to nie je vyhrážka, len to prosím berte ako fakt, ja nemám inú možnosť, ako to nepodpísať, znova zvolať potom mimoriadnu mestskú radu atď. atď. Ten proces bude nasledovať. Ja som to len chcel povedať, aby to bolo korektné, aby sme nehovorili ešte 2 hodiny o tom, či potrebujeme alebo nepotrebujeme škôlku, ale o tom, ako to reálne bude následne vyzeráť.

Poslanec Maňák: Ako pamätník toho, čo sa tu udialo v časoch, keď bolo dost' škôlok a školy išli z mesta preč, vtedy sme pýtali nejakú koncepciu a boli sme zahriaknutí, že čo chceme, no a dneska nás to dobehlo, že je obdobie, keď tých škôlok je málo, a je málo tých kapacít. Ja myslím, že aby sme sa nedopustili jednakej chyby, aj keď tu sa jedná o 40 miest, ja by som tiež čakal ako istý pohľad koncepčný, ako sa bude vyvíjať tá demografia, máme platný územný plán, vieme koľko Žilina môže narásť obyvateľmi, vieme aké máme kapacity, aké môžeme mať, lebo obávam sa, že momentálne ten stav je dost' vysoký z hľadiska populačnej krivky, ale to, čo sa tu povedalo, že asi to pôjde zas dole tá populačná krivka ešte. Bolo by veľmi dobré, aby sme tieto veci mali podložené takýmito materiálmi, aby sa neopakovali tie chyby, čo sa tu stali v minulosti.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem už iba dať návrh na ukončenie tejto diskusie, idete hlasovať o deťoch, 40 detí je naozaj malinké číslo a ja sa nebojím toho, že demografická krivka klesá, lebo keď to bude dobré zariadenie a rodičia budú spokojní, tak to ukáže čas.

Primátor mesta: Nemôžete dať podľa rokovacieho poriadku návrh na ukončenie rozpravy, ale keďže ste posledná, ktorá v rozprave teraz figuruje, končím rozpravu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu na uznesenie tak, ako bolo predložené. Písomný návrh je súčasťou materiálu, ktorý tvorí prílohu č. 26 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 24/ Návrh na zrušenie Uznesenia MZ v Žiline č. 23/2011 zo dňa 24.01.2011

Bod programu bol doplnený na návrh poslanca Kapitulíka. Materiál č. 83/2015 bol zaradený do programu na návrh poslanca Kapitulíka a tvorí prílohu č. 27 zápisnice. Materiál uviedol poslanec Juriš.

Primátor mesta: Chcem podporiť tento návrh na uznesenie, pretože naozaj vnáša, v každom prípade, poriadok do tohto problému, takže isto ho podporujem.

Následne otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Badžgoň: Ja by som sa chcel len spýtať, v prípade, že člen rady školy bude odvolaný, kto ho odvoláva? Primátor mesta: Koho? Poslanec Badžgoň: Člena rady školy, lebo v minulom, koncom minulého obdobia sa stalo, že boli niektorí členovia rady odvolaní bez toho, že by to dostali na vedomie. Primátor mesta: Nevieľm o tom, ale poprosím pani vedúcu školstva, nech sa páči, aby sa k tomu vyjadrila. Poslanec Badžgoň: Že, v čej je to kompetencii, odvolať člena rady školy.

Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže: V zmysle platných, v zásade platí mechanizmus, kto ho delegoval, ten ho odvoláva, ak narážate pán poslanec na to, že ste prestali byť členom rady školy na Základnej škole s materskou školou Gaštanová, bolo to z dôvodu splynutia Základnej školy s Materskou školou, kde delegoval pán primátor zástupcu za lokalitu Bytčica, keďže sa zlúčila alebo vznikla splynutím. Takže bolo to vlastne spôsobené týmto mechanizmom, takže ten, kto do funkcie menuje, tak ten odvoláva, čiže za rodičov je to rada rodičov, za zamestnancov sú to zamestnanci, za pána primátora je to pán primátor. Za poslancov pán primátor, a to nielen poslancov, za mesto deleguje pán primátor

aj odvoláva. Aj poslancov aj neposlancov. Čiže členov rady školy delegovaných za zriaďovateľa odvoláva a menuje zriaďovateľ, tak aby to bolo presne. Poslanec Badžgoň: A teraz sa to zruší?

Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže: Nie, teraz sa zruší to, že uznesenie, ktoré bolo v rozpore s platnou legislatívou, že zastupiteľstvo poveruje primátora, nemôže v tomto prípade poverovať p. primátora.

Primátor mesta: Nie, nie, tuto sa má, v tom návrhu p. Juriša je to, odstraňuje sa ten nedostatok, že ja môžem menovať aj neposlancu do tej kvóty, ktorú máme, ako sme urobili teraz. Teraz sme menovali do nových školských rád poslancov a jedného zástupcu školského úradu, teda odboru školstva na základe, ale v roku 2011, práve na základe návrhu pána poslanca Fiabáne sa vtedy schválilo v mestskom zastupiteľstve, že len poslanci a toto odstraňuje práve tento nedostatok, preto hovorím teda, že ho podporujem, aby sa vniesol poriadok do tohto stavu.

Poslanec Juriš: Tu by som si teraz dovolil, pán primátor, s vami nesúhlasiť, lebo podľa mňa v súlade s § 11 ods. 4 písmena l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecne zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä mu je vyhradené zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové príspevkové organizácie obce a na návrh starostu, čiže vás, vymenovať a odvolávať ich vedúcich riaditeľov, zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické atď., nebudem to citovať celé. Nakoľko rada školy je podľa § 24 zákona č. 596/2003 Z. z. plní funkciu verejnej kontroly, tak delegovanie zástupcov musí prejsť schválením mestského zastupiteľstva na váš návrh. Toto je výklad podľa mňa zákona. Čiže zrušením tohto uznesenia, aby som to dal na pravú mieru, ako to ja myslím, prináleží mestskému zastupiteľstvu na váš návrh delegovať členov rady školy.

Primátor mesta: Myslím si, že nie, opäť poprosím pani vedúcu odboru školstva, myslím si, že to nie je tak.

Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže: Opätovne sa dostávame do situácie, ktorá bola v predošlých bodoch, to znamená došlo k pomyšleniu kompetencie mestského zastupiteľstva a primátora. V prípade delegovania zástupcov do rád škôl, má toto výhradné postavenie primátor, pokiaľ štatút neurčí inak.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Ja ešte doplním, treba to čítať komplexne, tá citácia bola zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenovať a odvolávať ich vedúcich v zátvorke riaditeľov. O rade školy sa tam nehovorí nič. Poslanec Juriš: Rada školy je kontrolný orgán. Primátor mesta: Ale nie štatutár. JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Znova som to prečítal, vymenúvať a odvolávať ich vedúcich v zátvorke riaditeľov, potom je zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov. Ale keď si to prečítate poriadne, tak je zrejmé, že za tou čiarkou sa to vzťahuje na obchodné spoločnosti a iné právnické osoby, ale rozpočtové a príspevkové organizácie sú upravené začiatkom tej vety.

Primátor mesta: Dobré, ďakujem pekne, ja myslím si, že sme to dostatočne vysvetlili.

Poslanec Fiabáne: Jedna otázka, tuna sa to viac krát zopakovalo, že pretože štatút mesta, dobre som povedal tú formuláciu? Neobsahuje, to znamená, keby sme do štatútu mesta dali

správnou formuláciu, tak je to riešiteľné aj tak, ako sa navrhovalo v predchádzajúcom bode alebo teraz?

Primátor mesta: Áno. JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Ale čo myslíte?

Poslanec Fiabáne: Ja teraz trošku, ja som len zachytil, že viackrát sa povedalo, že to nie je v súlade so štatútom mesta, nie? Tak to bolo, pán hlavný kontrolór neviem, že či dobre hovorím. Aha, dobre nevie. Hovoríme o štatúte mesta a ja hovorím, že keďže vy ste sám povedal, že štatút mesta niečo neobsahuje, to znamená, že keby sme to do štatútu dali, tak sú niektoré veci vykonateľné? Nič, beriem späť. Sme unavení.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Juriša na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 23/2011. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva schválili uznesenie č. 89/2015. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 25/ Vytvorenie rubriky v Radničných novinách s názvom „Poslanecké kluby informujú“

Bod programu bol doplnený na návrh poslanca Bechného. Materiál č. 84/2015 k tomuto bodu programu tvorí prílohu č. 28 zápisnice a uviedol ho poslanec Bechný.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán kolega, mne sa ten návrh ľúbi, len ja by som strašne bol rád, keby ste trošku zmenili tú formuláciu, že pre kluby. Ja som dneska v klube, zajtra nebudem, ja si myslím, že by to bolo lepšie pre obvody alebo výbory poslanecké, buďte tak dobrý.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Mne sa páčil alebo sa úplne stotožňujem s názorom pána poslanca Púčka, a dovoľm si dať taký malý pozmeňovací návrh. nech je to pre volebné obvody jednotlivé, za každý volebný obvod v podstate tak, ako máme výbory, tak nech je to podľa výborov, môže byť, 8 výborov je, takže pre 8 výborov. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 28 zápisnice.

Primátor mesta: Kludne to môže byť aj ½ strany, ktorú ste navrhli. Myslím, že je to korektné aj z pohľadu, aby to nebolo vnímané politicky, lebo klub je politická vec, kdežto výbor je poslanecká vec, absolútne korektná čistá a už bude na klube, pardon na poslaneckom výbore, akým spôsobom si a čo si tam chce zaradiť atď. Ďakujem pekne, ale to je samozrejme na vás, či sa stotožníte s tým návrhom alebo či dám hlasovať o dvoch návrhoch.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Z vašej strany pán primátor bolo, že vlastne by sa odprezentovali všetci poslanci, tak toto by mohlo byť v týchto kolónkach, že každý klub by si tam odprezentoval svojich poslancov, už akou formou, že vlastne by sa to tam splnilo a nebolo by treba už, to čo ste vy navrhovali, keby to ostalo v tej mojej variante.

Primátor mesta: Čiže pán poslanec Bechný trvá na svojom návrhu a je tu pozmeňujúci návrh, aby to nebolo o kluboch ale o volebných obvodoch.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel pochváliť p. Bechného, že postupoval takým veľmi čistým, pekným a transparentným spôsobom, že dostatočne dopredu avizoval, čo bude predkladať, aby sme teda mali čas sa s tým stotožniť, teda síce dneska posielal k tomu až papiere, ale naozaj takto to bolo podľa mňa veľmi fajn urobené, veľmi sa mi páči návrh p. Pučeka, lebo nemyslím si, že ľudia chcú čítať politické veci, ich reálne zaujíma, čo sa deje v ich obvodoch, v ich častiach, tak to aj vnímajú tie Radničné noviny, takže ja osobne by som podporil ten návrh, že informujeme skôr podľa volebných obvodov, než podľa politických klubov, lebo tam, ja si naozaj myslím, že sa to môže zvrhnúť kadejakým spôsobom, ale tak, či tak treba podľa mňa doriešiť technické záležitosti, ako je právo na odpoveď a prípadne nejaká zodpovednosť vydavateľa, lebo ako náhle budeme písať my, mesto je vydavateľ alebo teda mesto zodpovedá.

Primátor mesta: Stále je to kompetencia moja, hovorím to celkom otvorene, celkom úprimne, čiže ja rozhodnem, čo tam bude, čo nebude, či sa vám to páči alebo nie. Ale chcem byť korektný a stále na tom trvám, nehnevajte sa za moju otvorenosť, je to jednoducho tak a nebudem to nijakým spôsobom skrývať, ale ja ponúkam ten priestor, naozaj ponúkam reálny priestor a prikláňam sa k tomu, čo bolo povedané v súvislosti s volebnými obvodmi, lebo to má logiku, to má logiku, ľudia naozaj reálne zaujíma, to, čo sa robí v obvode, čo je tam zlé, to tam kľudne píšete, čo je zlé atď., čo mesto robí, rieši, nerieši, stretnutia atď., ale nie politické komentáre.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som sa už medzi tým aj do rozpravy prihlásila, v podstate ja by som chcela konštatovať, že tak či tak, či by to išlo cez poslanecké kluby alebo aj cez výbory, že by tam bola zabezpečená tá pluralita. Samozrejme, že by sme sa museli aj chceme sa vyhnúť akýmkoľvek invektívam, bude to čiste o našej práci, o tom, aby sme sprostredkovali občanom to, čo robíme, to, čo chceme pre nich robiť, aby mali obraz o našej činnosti a aby sme boli v tom za jedno.

Primátor mesta: Aby som úplne to uviedol na správnu mieru, ja stále ako ten priestor pre jednotlivých poslancov ponúkam tak, ako sme hovorili, to stále platí, čiže kto chce, môže v tom stĺpčeku dať si svoj komentár, svoj názor, kto nechce nie, ja to nebudem nijakým spôsobom riešiť, či chcete, alebo nechcete, ale aj ten volebný obvod teda by tam mohol mať takýto priestor.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Plne sa stotožňujem s názorom poslanca Púčeka a aj ho podporím.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No ja si myslím, že jedinou možnou dobrou variantou Radničných novín sú vtedy, ako fungujú tie z Prahy, jednoducho, keď redakčná rada je tovrená externou firmou, ktorá nemá záujem ani na jednej strane, ani na druhej strane, my tu totiž nie sme ako ľudia, čo majú riešiť noviny a nemá to riešiť ani hovorca, ktorý je super, lebo mi doniesol už tretí čaj asi, ale v tomto prípade je to otázka profesionalizmu. Mesto jednoducho nemá čo riešiť takúto agendu. Ak by sme teda ponúkli tento priestor nejakej externej firme, ktorá by samozrejme našla asi ten najlepší variant ako informovať o veciach, ktoré sú v našom meste, tak by to bolo fajn, až na to, že by to malo zase dopad na rozpočet. Čiže myslím si, že táto otázka nemá, nemá už teraz dobré riešenie, ale hovorím, že tá externá firma by to robila najlepšie, zase by to malo dopad na rozpočet a sme tam, kde sme nechceli byť v podstate.

Primátor mesta: Tak navrhnete také riešenie, ktoré je prijateľné aj pre rozpočet p. Cibulka. Dobre, však ja vám neberiem samozrejme názor.

Poslanec Kapitulík: Ja len také malé vyjadrenie k tej pluralite, že skôr pôjde podľa slov p. primátora, ako sám povedal, že on rozhodne, čo tam bude, tak ak hovoríme o nejakej pluralite, tak to bude skôr taká fikcia plurality trošku, iba taká malá pripomienka.

Primátor mesta: Nechajme ukázať realitu ako to reálne bude, p. poslanec, boli zatiaľ 2 vydania, chcem sa spýtať, či máte zásadné výhrady k tomu, čo tam bolo napísané, či to bolo nevyvážené alebo ...

Poslanec Kapitulík: Podľa mňa je to čistá propaganda, ja som ten názor verejne prezentoval a stojím si za ním.

Poslanec Púček: Ja by som sa len vrátil k predrečníkovi p. Cibulkovi, že by to mal niekto za nás robiť. Tu sme dostali prísľub od primátora, že by bolo vhodné a bude to dobré, keď tam kluby alebo výbory budú informovať, ja neviem čo je na tom zlé, aby toto písal nejaký Jožo alebo Fero, ktorý mandát nedostal. Veď sú to Radničné noviny, síce tá možnosť to, čo povedal primátor, je taká, že rozhodne on, ale nám tu prísľúbil, že žiadne politikárčenie tam nebude, že je možnosť jednotlivých výborov, je tu možnosť jednotlivých poslancov, čo ešte chceme, prosím vás pekne? Koho chceme platiť alebo komu chceme dávať naše peniaze? Veď tak informujme, veď je to návrh, ktorý vyšiel od p. Bechného, je úplne správny, len som to chcel rozšíriť, aby to nebolo na kluby, lebo dneska z klubu ja vystúpim, sa tu posekám a zajtra som v klube neni, to znamená nemám nárok. Ja si myslím, že na výbory je to úplne v poriadku a takto by to malo byť.

Poslankyňa Martinková: Ja som sa ohľadom tej plurality chcela ešte vyjadriť, ja si myslím, že pokiaľ by tam boli fakt tie výbory a vyjadrenie tých výborov, tak tá pluralita by tam mohla byť zabezpečená, pretože aj vo výboroch máme plurálne zastúpenie, sme tam z rôznych poslaneckých klubov a musíme tam nájsť nejakú zhodu a nejakú cestu. A k tej externej firme, čo Peťo Cibulka hovoril, tak s tým by som nesúhlasila, vzhľadom k tomu, že za prvé by sme im museli platiť a za druhé, tiež by možno písala pre toho, kto jej vlastne platí, takže neviem.

Poslanec Cibulka: P. Púček, vy ste to nepochopili vôbec, ako čo som povedal, ale to nevádi. Ide tu jednoducho o to, že externá firma má nadhľad, aby sme sa tu my neškriepili o nejaké veci teraz rok, lebo rok sa tu budú riešiť Radničné noviny a naozaj tie chodníky na Solinkách sa riešiť možno nebudú. Toto je úplná úplne zbytočná vec, preto som to povedal, jasne že teraz nebudem dávať návrh na to, aby to robila externá firma, lebo so samotnou myšlienkou Radničných novín nejak nesúhlasím, takže to nebudem robiť, len hovorím, že by to bolo najlepšie možné riešenie, už keď teda sú na svete a chceme ich, to je všetko.

Poslanec Bechný: Možno by som upresnil môj pôvodný návrh, na finančnej komisii bol, že rozšíriť redakčnú radu o poslancov, ale to neprešlo a prešlo to z tohto a p. Čorba hovoril, že by to boli hádky a tak, keby bola tá redakčná rada rozšírená, tak má do určitej miery pravdu, ale aj tu vlastne na tých obvodov sme z rôznych aj tam môžu byť konflikty, že čo tam dáme, takže tie kluby sa mi zdá také čistejšie, ale samozrejme, ak to neprejde, tak prikloním sa k p. Púčekovi, že aj toto je cesta, že by mali tie obvody tam ten priestor.

Poslanec Barčík: Bolo to, bolo tu spomenuté to slovo pluralita, ale bolo tu tiež povedané, že v konečnom dôsledku má slovo pán primátor, tak to tiež nazvime tým pravým termínom, je to cenzúra a pán primátor bude cenzor.

Primátor mesta: Pluralita je kde tu, v týchto časopisoch?

Poslanec Barčík: To neboli noviny mesta.

Primátor mesta: A čo to bolo?

Poslanec Barčík: Pozor, to nevydávalo mesto.

Primátor mesta: To vydával iba Harman a Barčík.

Poslanec Barčík: Poriadne si to prečítajte.

Poslanec Púček: Ja by som chcel len pripomenúť jednu vec, my sa dohodujeme stále zas okolo, hore, dole. Ved' v podstate primátor má nejaké právo veta, hovoríme o Radničných novinách, ale môže mať ho dovtedy, kým mu tie financie na tieto Radničné noviny nezoberieme, no tak to nechajme, nám dal prísľub, že to sa bude týkať toho, čo chceme, úspora tam je, ak to bude ináč, no tak to dáme návrh a zoberieme financie, a teda nech potom ich niekto platí zo svojho, tak ako tu povedal aj p. Kapitulík. Keď chce niekto seba propagovať, tak o čo nám tu ide, prosím vás dajte hlasovať alebo poďme hlasovať o tomto, ja si myslím, že zbytočne sa tu zdržiavame.

Poslanec Sokol: Trošku iba na zamyslenie, jednu vec by som rád uviedol, celý systém, na ktorom tu fungujeme, máme postavený na kluboch, komisie sú na kluboch a teraz by mali mať vyjadrenia volebné obvody, ako, nie je to zlá myšlienka, je to v poriadku, ale tie vyjadrenia budú aké? Tu je to o vyjadreniach klubov a tam to bude o vyjadreniach obvodov volebných? Je to nemastné, neslané, nejaké to je, ako súhlasím, že tie volebné obvody nemusia byť zlé, len možno tie vyjadrenia a ich ráznosť a bude chýbať a možno ešte aj taký, taký nedorozumenia podľa mňa budú vznikať.

Poslanec Zelník: V starom Ríme bolo cui bono, komu to prospeje, hovoríme o Radničných novinách, ktoré by mali informovať a nezaoberať sa politikárčením, vidíte aká je situácia tu, pomaly sa nevieme dohodnúť, miesto toho, aby sme rokovali o nejakých koncepčných veciach, tak sa chytáme za slovíčka a tá práca, o čom je tohoto zastupiteľstva, teda dnešný deň. Teda ak to má byť naozaj Radničné noviny, ktoré budú informovať obyvateľov, tak by to naozaj malo byť podľa volených obvodov alebo mali by to byť volebné obvody, čo teda všetko sa robí a vtedy to bude zaujímavé, ak sa do toho pustíme, že začneme si meniť, vymieňať cez Radničné noviny nejaké stanoviská a toto nebude dobré, potom tie Radničné noviny sa zmenia na nejaký poviem politický plátok. Radničné noviny by naozaj mali slúžiť a informovať obyvateľstvo, čo sa deje v meste, čo sa deje v jednotlivých obvodoch a toto bude aj pre ľudí zaujímavé.

Poslankyňa Martinková: Počujem tu vlastne, aj náš názor dosť taký všeobecný bol, že Radničné noviny by mali byť určitou ódou na vedenie mesta, práve teraz o to bojujeme, aby to tak nebolo, aby sme sa zapojili do toho všetci, takže hlasujeme za to, aby vlastne, buď tie výbory alebo tie, alebo to, jednoducho sa s tým zaoberajme ešte hlbšie, aby sme boli všetci spokojní.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Určite budeme spokojní a splníme aj to, čo tu spomínal p. Sokol, keď aj zlúčime komisie a zastúpenie v komisiách bude v každej, z každého výboru alebo volebného obvodu bude jeden poslanec v komisii, ktorá bude v podstate tvoriť všetky odbory. A môžete si, ten výbor si môže toho poslanca navrhnúť obvodu, alebo teda nech je to poslanec ten, ktorý vo voľbách mal najvyšší počet hlasov. A už neni sme už

klubisti, kluby môžete mať, môžete politikárčiť, môžete robiť čo chcete, ja s klubmi nesúhlasím a takýto návrh teda som ponúkol, ale keďže ho asi p. Chodelková nechce dať, ja vás oslovím, ja takýto návrh nemám problém dať a myslím si, že by sme aj ušetrili dostatok financií, nebudeme platiť 31 poslancov, nebudeme sa naháňať po kanceláriách, využime jeden deň, jeden čas, jednu miestnosť, budú zúčastnené ...

Poslanec Delinčák: Ja na margo Mira Sokola, že ľudia nechcú čítať o politikách, o tom, čo si ktorý klub čo myslí, podľa mňa viac ako polovica Žilinčanov ani nemá ahnung, aké tú sú kluby, ich fakt zaujíma v tej štvrti, kde budú kontajnery, ako to vypadá s upratovaním, so smetami, oni fakt potrebujú dostať informácie o meste a ten volebný obvod im ich výrazne lepšie sprostredkuje, ako klub, takže ja naozaj by som chcel apelovať na všetkých, skúsme to cez tie kluby, máme tam ten priestor, keď budeme informovať, či pardon cez volebné obvody, ospravedlňujem sa, zle som povedal, a je tam ten priestor a využime ho, kedykoľvek je priestor na revidovanie toho rozhodnutia, ale zatiaľ je toto najlepšie, s čím sme došli.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Áno páni, súhlasím s vami v tomto prípade, že sa zníži priestor na invetivy, keď tam budú volebné obvody, toľko.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem ešte len na obhajobu môjho návrhu, že vôbec sme, ani ma nenapadlo vyrátavať centimetre, že nás je dvanásť, že by sme mali mať väčší priestor, ale tak som navrhol, taký spravodlivý, rovnaký pre každé kluby, tak chcem aj týmto poukázať, že nesnažím sa o nejaké politikárčenie, ale politiku v meste vlastne tvoríme, sú tu nejaké strany Siet', SMER, takže nemyslím si, že by ľudí ani nezaujímal postoj na niektoré veci, to si nemyslím. Mňa stretávajú ľudia a pýtajú sa, aký má názor Siet', aký máte názor vy, tak len toľko.

Poslanec Fiabáne: K Radničným novinám asi poviem stanovisko za náš klub, my sa tomu konceptu nebránime. V najbližšom období chceme prísť s nejakými podnetmi, čo sa týka možno skvalitnenia, bez urážky, ale skvalitnenia možno aj čo sa týka obsahu, vizuálu, nejaké témy, námety. Čo sa týka toho návrhu, máme tu dva, záleží od predkladateľa Ľuba Bechného, či si bude trvať na tom svojom, Janka Púčka chcem upozorniť, že treba dať písomne, aby sa nestalo, že to neprejde, dobre výborne. Takže máme tu dva návrhy, o ktorých navrhujem, aby sme dali hlasovať. Chcem upozorniť, že aj jeden, aj druhý má nejaké svoje pre a proti, lebo napríklad môže byť naozaj problém sa v rámci volebného obvodu, kde 8 poslancov alebo 5 poslancov na niektorej téme dohodnú, môže tam byť ako, ale čas ukáže, nejdem do toho už naozaj vstupovať rozhodneme sa, jeden aj druhý variant má svoje pre a proti. Chcem ešte povedať, že totiž okrem tém v obvodoch, sú aj prienikové témy, budeme mať otázku napr. parkovanie, napr. čistota, napr. doprava zadarmo, napr. športoviská, čiže budú prienikové témy, ktoré sú celomestské a nie sú obvodné, takže tam musí tiež vzniknúť nejaký priestor, aby dokázal aspoň nejaký zástupca názorovej skupiny to odprezentovať, čiže tam je viacero vecí, ktoré navrhujem, aby sme doladzovali postupne, my s nejakými návrhmi prídeme, aby to bolo čo najobjektívnejšie a uvidíme, naozaj dobrý nápad, zoberme peniaze, nebude to tak, takýmto spôsobom riešené.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Sa ma pýtajú kolegovia, že trvám na tom svojom stanovisku, hlasujme o ňom a uvidíme.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora na zmenu návrhu poslanca Bechného – nie pre poslanecké kluby ale pre volebné obvody. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva

uznesenie č. 90/2015 v znení pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora schválili. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 26/ Interpelácie

Primátor mesta požiadal poslancov, aby mu predložili svoje písomné interpelácie.

Písomne spracované interpelácie predložili poslanci Maňák a Pažický a tvoria prílohu č. 29 zápisnice.

Ad 27/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta: Predtým ako otvorím rozpravu, chcem len upozorniť na jednu vec. My sme o konkrétnych niektorých bodoch dnes hlasovali, o tom, či budú alebo nebudú prerokované alebo budú zaradené do programu dnešného rokovania. Faktom je, že nikde v rokovacom poriadku sa nehovorí o tom, že ak raz neboli schválené a zaradené do rokovania, že sa nemôžu otvoriť v bode rôzne, čiže môžete tento inštitút využiť. Chcel som tu nabádať na nejakú politickú korektnosť a na akúsi politickú kultúru, ale je to samozrejme na vás.

Poslanec Fiabáne: Ja len niekoľko poznámok, najprv takých praktických, asi minulý týždeň sme sa zúčastnili traja poslanci z poslaneckého zboru: p. Talafová, p. Pažický a ja stretnutia s pracovníkmi úradu práce a pracovníkmi mesta, koordinátormi verejnoprospešných prác, kde sme sa, teda aspoň ja ako prvýkrát zoznámil s problematikou využívania verejnoprospešných prác pri riešení problémov, ktoré máme v obvode, ja viem, že aj p. Púček, aj p. Trnovec, hlavne ľudia, ktorí sú poslanci, ktorí sú v obvodoch, to už dávno využívajú, preto využívam tento priestor a obraciam sa na kolegov poslancov, ktorí toto nevyužívajú, respektíve sú z prímestských častí, kde sme na to neboli zvyknutí, aby venovali tejto možnosti patričnú pozornosť, pretože naozaj pracovníci, ktorí sú určení na tieto práce môžu nám výrazne pomôcť riešiť niektoré problémy, ktoré máme aj v mestských obvodoch, nielen v prímestských častiach, hlavne čo sa týka s čistotou, s nejakým poriadkom atď. Kolegovia mi asi dajú za pravdu z prímestských častí a evidentne tam zazneli poznámky zo strany pracovníkov, že s kým majú skúsenosti a jednoznačne tam absentovali poslanci mesta, mestských častí, teda nie prímestských častí, čiže upriamujem na toto pozornosť, na pôde nášho klubu ja iniciujem nejaké stretnutie, aby sa kolegovia s tým zoznámili, je tu možnosť, naozaj je to škoda nevyužiť. Takže, to je jedna poznámka, k tomu, k tejto súvislosti chcem požiadať mesto, aby možno v rámci porád riešilo niekedy asi chybnou komunikáciou duplicitu v riešení týchto vecí, že niekedy verejnoprospešní pracovníci, ktorí sú úkolovaní človekom z mesta, svojimi koordinátormi, robia roboty, ktoré sa duplujú alebo duplicitne vykonávajú aj správcami zelene. Mne to takto z tej diskusie vyplynulo, čiže bolo by dobré, aby naozaj, to je škoda ako, aby do priestoru, ktorý najprv, kde boli najprv verejnoprospešní pracovníci alebo týchto prác, následne o týždeň na to isté miesto vstúpila firma, ktoré je za to platená a robila to isté. Takže tuna žiadam mesto, aby riešilo koordináciu medzi príslušnými odborními a príslušnými pracovníkmi. To je k tejto téme všetko. Ďalej so všetkou vážnosťou chcem reagovať na žiadosť obyvateľov Škultétyho ulice, ktorého sme boli svedkom na stretnutí s občanmi minulý týždeň, kde by som chcel bez nejakého uznesenia požiadať o odpoveď mesta, ako chce v tejto veci konať, pretože pochopil som z tej debaty, že momentálne odpoveď je na Dopravnom inšpektoráte, napriek tomu si myslím, že mesto môže byť aktívne, môže z pozície viceprimátora, nechcem zaťažovať primátora, túto otázku riešiť, prečo sa to neposúva, naozaj tá situácia je vážna, tá relácia bude aj v Slovenskej televízii, tí ľudia naozaj majú veľmi zlé bývanie, vo veľmi zlých podmienkach tam žijú a ako poslanec

príslušnej mestskej časti, kde patrí Škultétyho ulica, žiadam mesto, aby sa týmto vážne zaoberalo, ak budem sa na to pýtať, prípadne to budem interpelovať a budem žiadať odpovede ako sa ide ďalej postupovať, je to z môjho pohľadu urgentná vec a podobná situácia vzniká na ulici Martina Rázusa pri mraziarňach, kde takisto s nárastom dopravy, s nárastom komplikácií pripravuje sa petícia, tá nespokojnosť tam narastá, čiže tá ulica M. Ráza má ambíciu sa stať niečím podobným ako je momentálne Škultétyho ulica v Žiline. To je druhá vec. Ešte by som využil teda niekoľko poznámok, poslanecký klub NEZA pripravuje poslanecké prieskumy k jednotlivých spoločnostiach miest, mesta s tým, aby sme sa zoznámili s problematikou jednotlivých spoločností, aby sme boli teda kompetentní tak, ako sa od nás žiada, budeme zastupiteľstvo aj mesto informovať o tomto postupe a postupne chceme absolvovať prieskum vo všetkých spoločnostiach. K dnešnému zastupiteľstvu ešte raz chcem zopakovať a možno, že by bolo naozaj dobré sa na tom zhodnúť, my navrhujeme, aby sme neopakovalo sa dnešné zastupiteľstvo, rozumiem tomu, že niekedy hlavne z hľadiska nejakých pripomienok vecných, nemôžeme všetko vyriešiť priamo na komisiách, ale náš klub prijal také stanovisko vnútorné, že stretneme sa vždy pred komisiami, kde aby išiel už od nás signál na komisie, s čím máme problém, a minimálne už aby mestská rada mala podklady a materiály a výhrady a pozmeňujúce návrhy a prípadne nové materiály tak, aby ešte do toho zastupiteľstva bol priestor na komunikáciu, nemyslím, že je šťastné pre našu prácu, pre nervozitu, keď, aby sme absolvovali zastupiteľstvo tak, ako sme ho absolvovali dnes a žiadam teda poslancov, aby sme sa snažili koordinovať našu prácu tak, aby sme to eliminovali, naozaj dneska asi všetci sme už z toho dosť unavení, pritom nechcem brániť nikomu v tej iniciatíve ako riešiť problémy nejakým spôsobom, len toto naozaj nebolo úplne šťastné a niekedy možno aj korektné aj voči predkladateľom mestských materiálov atď. A to je z mojej strany všetko.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja by som mal len tri krátke otázky. Prvá sa týka, pán primátor, rozostavanej budovy na Solinkách, boli také hlasy, neviem, som neoveril, že sa tam začali nejaké práce, neviem, či je to pravda alebo nie, alebo v akom je to štádiu, by som poprosil. Druhá vec je chodník v Bytčici, ktorý bol koncom minulého roku vytvorený, viete asi o ktorý ide, po ľavej strane, chodievam tade dosť často a všimol som si, že tá, ten odtok tej vody, ktorý je tam, ten kanál, že pri väčších dažďoch a lejakoch alebo búrkach, môže tento svah voda zmyť a tým strhne aj to zábradlie, ktoré tam je, aj tá dlažba, takže ten chodník a tie peniaze by vyšli na zmar, takže poprosil by som, keby sa to nejak dokončilo a spevnila táto vec.

Primátor mesta: Čo sa týka Bytčice, aj my sme to už riešili včera na porade, vyzývame teraz, keďže ešte nie je dokončená práca, tak ho vyzývame k tomu, aby ju dokončil, lebo tam je aj opevnenie svahu tak, aby sa ten makadam nevypadával odtiaľ, nebol vyplavovaný, aby sa práca nezničila, pochopiteľne stále existuje 24 mesačná záruka, ale stavba ešte nebola skolaudovaná, ale máte absolútnu pravdu. Čo sa týka tej prvej časti, to bolo, mi to vypadlo, prepáčte, „strašidelný hrad“, v tejto súvislosti treba mať na zreteli jedno, tam je vydané platné stavebné povolenie, čiže ten, komu bolo vydané, kedykoľvek môže začať pracovať a nemusí nás o tom nejakým spôsobom upovedomovať, ono je stále platné. Z tých informácií, ktoré mám, ktoré boli zhruba pred dvoma týždňami, mám informáciu teda, že sa dokončuje projektová dokumentácia na realizáciu všetkého toho, čo treba spraviť, pravdepodobne potom sa to bude legalizovať zmenou stavby pred dokončením, čo sa kludne môže stať. Pre mňa sú stále ešte pod otáznikom tie vonkajšie plochy, ktoré neboli teda predložené na schválenie alebo na čokoľvek iné, takže moja informácia jednoducho hovorí o tom, že sa na tom pracuje, že tento rok, do konca by to chceli mať ukončené do Vianoc, neviem, či sa to podarí, to je samozrejme na nich, ale práce sa rozbehnú v tomto roku, ak sa dačo zvláštne nestane. Čiže to sú odpovede na vaše otázky.

Poslanec Púček: Toto bude môj posledný príhovor dneska. Ja ďakujem p. Fiabáne, že si otvoril tú vec, čo sa týka verejnoprospešných prác, ja s tými pracovníkmi pracujem v podstate deviaty rok, a myslím si, že dokážu urobiť veľa práce, dokážu aj také práce, aké tu dneska spomínal, špinu odstrániť z mesta, ako to spomínal p. Kapitulík. Ja osobne týmto pracovníkom, ktorých mám len vo Vraní šesť, venujem denne dve hodiny, zadám im práce, skontrolujem tie práce, nepotrebujem k tomu koordinátora, chodím im pre rôzne náradie, pokiaľ treba krompáče, motyky, lopaty, píly, takúto činnosť som vykonával aj v Budatíne na úprave domu smútku, okolia, cintoríny, neviem, či si niekedy tieto práce niekto niekedy neúčtoval a bolo by vhodné, keby sme možno, a ja to začnem robiť, že v rámci zápisníc s občanmi dám, budem dávať do zápisníc aj to, čo títo verejnoprospešní pracovníci vykonali, aby následne tu neprišli faktúry na mesto, že chodníky alebo ulice alebo cintoríny tu urobila nejaká firma, keď to urobili verejnoprospešní pracovníci. To je k tejto téme, na tom stretnutí som nebol, pretože som bol trochu chorý. Mám zápisnicu z Považského Chlmca, ktorú som chcel a je tu v nej aj taká výzva, ktorú som chcel, teda tú výzvu prečítať, ale tým, že tu spomenul pán kolega Kapitulík, že teda majú záujem aj pracovať v Považskom Chlmcu, tak rád odovzdám túto zápisnicu p. Kapitulík vám, nie je to nejaká špeciálna úradná listina, je to zápisnička toho, čo sa domáhajú občania. Je tu aj spomenutá jedna vec alebo fakt, občania, a sami viete, že ťažká situácia je na Bytčianskej ulici a dobre viete, že Bytčianska ulica je v správe VÚC, sú tam urobené trativodné jamy asi v rozpore so životným prostredím, lebo sú trativodné do studní občanov. Je to tu popísané, nejdem to čítať, možno by som to čítal dve, tri minúty, ja vám to rád odovzdám a prosím vás, keď ste poslanec VÚC-ky aj poslanec mesta, čo je pre mňa výhodou, aby ste to prečítali a trochu sa snažili pomôcť jak mestu, tak hlavne občanom, tieto veci odstrániť, jedná sa o tieto veci, ktoré má v správe VÚC. A rád privítam, ak budete chcieť vidieť to, čo tam je, ja som tam vykonal obhliadky aj s prednostom, ktorému ďakujem, aj s vedúcim odborom dopravy p. Rolkom v piatok, tiež mu za to ďakujem, pretože v krátkej dobe si prešiel náš obvod, vidí nedostatky a reaguje sa na požiadavky, takže vám to odovzdám a poprosím o pomoc, aby sme mohli povedať, že sme tu jeden pre druhého a pomáhame občanom.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja mám iba takú jednu malú pripomienku, podateľňa na mestskom úrade nemá úradné hodiny. Bolo by dobré, keby boli zverejnené na dverách alebo niekde. Neni to ani na internete. Primátor mesta: Ďakujem, isto zariadime.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja určite to veľmi rád otvorím, tak na grémiu, ako aj na zastupiteľstve, ktoré máme v krajskom zastupiteľstve na budúci týždeň, takže veľmi rád sa toho chopím.

Poslanec Bechný: Určite ste zaregistrovali tie turbulencie kolo žilinskej nemocnice v poslednej dobe, kde vlastne bolo to mediálne. No ja som sa rozhodol, že by sme mohli nejaké stanovisko zaujať a pripravil som taký list pánovi premiérovi, ktorý potom môžete podpísať alebo nie, ja prečítam, týka sa to Fakultnej nemocnice v Žiline a čiastočne aj Váhostavu. Písomné znenie predmetného listu tvorí prílohu č. 30 zápisnice.

Tu je podpísaní poslanci MZ v Žiline, kto teda cíti, môže sa pod to podpísať, odíde to poštou zajtra.

Primátor mesta: Nikto sa nehlási s faktickou pripomienkou. Ja len chcem možno poprosiť doktorov, ktorí sú tu z nemocnice, aby povedali, pretože podľa mňa je situácia už zásadne iná, ako je tá čo píšete a opisujete v liste p. Bechný, ona bola niekedy samozrejme v nejakom čase aktuálna, ale dnes je naozaj tá situácia iná. Môžem poprosiť p. MUDr. Ficek, keby mohol

povedať, ak má informáciu alebo ktokoľvek z doktorov, ktorí v nemocnici reálne sú, je tu ešte MUDr. Bačinský, nech sa páči, takže kto skúsi povedať, aká je aktuálna situácia, len preto, aby poslanci mali informáciu.

Poslanec Bačinský: Tak ja, ak môžem povedať ja, tak odvtedy, ako sa zmenilo vedenie nemocnice, teda hlavne, čo sa týka odchodu riaditeľa Voláka, tak je to absolútne niečo iné, ako to bolo predtým, lebo dá sa s tým vedením komunikovať a cítime očividne, že ako došlo k podstatnému zlepšeniu, ale nie že trochu, ale k podstatnému zatiaľ, oproti tomu, čo to bolo.

Primátor mesta: Tá kritická situácia, ktorá tam bola, ešte trvá alebo už je vyriešená?

Poslanec Bačinský: Ja si myslím, že ako kritická situácia bola ohľadom tej centrálnej JIS-ky, lebo to nemá absolútnu koncepciu, to boli len ekonomické výsledky, ale v skutočnosti to vôbec nefungovalo, tak tie JIS-ky na tej chirurgii a teda v tom našom pavilóne sa vrátili naspäť, máme ich tak, ako sme ich mali predtým a teda to funguje ako predtým, čiže dobre. O tom internom nemám moc veľký prehľad, lebo tam nejaká skupina lekárov ešte mala nejaké požiadavky, ale nakoniec sa aj to vyriešilo, no a najväčší problém ešte teda, čo sa rieši posledný týždeň bol so sestričkami, ktoré nechceli nakoniec už z tej centrálnej JIS-ky odísť, ale boli nejaké interné dôvody a personálne a tie sa tiež vyriešili minulý týždeň. Takže principiálne si myslím, že sa vyriešilo všetko k dnešnému dňu k spokojnosti.

Primátor mesta: Samozrejme, kto z poslancov chce podpísať tento návrh, tak ho môže podpísať. Ja len chcem dať do pozornosti, že zdá sa, že je už neaktuálny ten návrh, i keď je úprimne mienený, pochopiteľne. Ďakujem pekne a ešte jedna vec, samozrejme že mesto nie je ani zriaďovateľ a nemá nič spoločné z pohľadu organizačného atď., ani s jednou, ani s druhou inštitúciou, ktoré ste spomenuli, ale samozrejme ako pohľad poslancov a zástupcov občanov samozrejme môže byť na túto vec tak, ako uvádzate.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na ten list pána poslanca Bechného, ja to vnímam trochu ináč, je to veľmi spolitizované v tej nemocnici, lebo ako z pohľadu pacienta, ja som posledný rok strávil dva mesiace v nemocnici a bol som aj na internom, dlho som tam ležal, aj teraz som tam bol kvôli svokrovi, ktorý tam bol hospitalizovaný, sa nič nezmenilo, zmenil sa len vzťah medzi zamestnávateľom a zamestnancami, ale z pohľadu pacienta nič. Ani odvolanie riaditeľa nič neurobilo s tými pacientmi, čiže všetko to bola len politika zneužitá na zahojenie určitých ľudí v tej nemocnici, aby si vybojovali väčšie výhody, ale pacient nič, ani prístroje sa nezabezpečili, ani lepšia starostlivosť sa nezabezpečila, nič. Je to tu bohužiaľ, bohužiaľ na veľmi nízkej úrovni, ale ja by som sa rád pod to podpísal, ale podľa mňa je to veľmi spolitizované, aj všetko, čo sa robí okolo Váhostavu, všetkého. Ja ..

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja tam konštatujem, že došlo k zmieru, ale že teda ten riaditeľ, ktorý je tam teraz, bol ekonomickým námestníkom, a je do značnej miery za to zodpovedný, to nie je nejaký nový človek, že by spadol z neba, takže pokiaľ som s doktormi sa rozprával, vedia si predstaviť lepšieho riaditeľa nemocnice.

Primátor mesta: Isto áno, ale tam musí byť vypísaný zo zákona konkurz, konkurzné konanie, takže to isto bude.

Poslanec Ficek: Ja som chcel len doplniť MUDr. Bačinského, respektíve povedať, že súhlasím v podstate s tým, čo povedal. To riešenie tam nejaké je, boli nejaké dohody, ale bohužiaľ my nevieme detaily tých dohôd medzi odbormi a medzi riaditeľstvom, to sa nemám

odkiaľ dozvedieť, pokiaľ tam nie som. Čo sa týka situácie, určite je ukludnená a ja verím, že sa bude riešiť koncepčne.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som toto vnímal ako morálny apel. To, že sa to do takejto situácie dostalo, niekto za to je zodpovedný, to vieme, aj to, že je to spolitizované, to vieme, ale my sme poslanci mestského zastupiteľstva, to znamená my by sme sa mali zaujímať o takéto veci a ísť príkladom aj našim voličom, aby sa o takéto veci zaujímali. Je to morálny apel.

Poslanec Juriš: Ja som si dnes počas dnešného zastupiteľstva pripravil jeden návrh na uznesenie, čiže nie je to niečo, čo som si dlhodobo pripravoval, proste vzniklo to z dnešnej diskusie, troška ma mrzí, možno to už nepadne na takú úrodnú pôdu a sme tu v takej oklieštenej zostave. V rámci jednotlivých bodov dnešného programu sme riešili žiakov, školy, CVČ-ka, sám ste vyslovili pán primátor, že demografická krivka bude klesať a klesá, to vieme, to nezmeníme, to je fakt a takisto p. Maňák sa tu vyslovil, tiež už tu nie je, že trebalo by urobiť nejaký koncepčný plán a ja som si v zmysle tohto urobil nejaký návrh na uznesenie, ale ešte podotknem, prečo bol urobený. Riešili sme tu na minulom zastupiteľstve nejaké dopadové ukazovatele, čo sa týka centra voľného času, riešili sme problém zlúčenia školy ZŠ Javorku, kde sú nejaké dopadové ukazovatele, kde má byť plánovaný počet žiakov alebo používateľov tejto školy zvýšený o nejakých 192, t.j. na sumu 500, kde tam má byť napríklad vzniknutých nových 5 pracovných miest z toho 2 muži, 3 ženy, ale neriešili sme ostatné školy, ktoré máme tiež tento problém, aby sme ho potom nehasili na poslednú chvíľu, tak preto bude tento návrh. Ja tie školy len vymenujem, je takisto Základná škola Lichardova, kde má byť plánovaný počet žiakov až 538, momentálne tam je 451 a treba vytvoriť ďalšie pracovné miesto, je tam Námestie slobody, čiže Hájik, kde je najväčší problém, je to znova do roku 2016 dopadové ukazovatele, máme tam momentálne 606 žiakov a treba tam mať 1000 žiakov a prijať 7 ďalších učiteľov z toho 2 mužov a 5 žien a takisto ZŠ s MŠ Školská 49 v Závodí, kde sú dopadové ukazovatele tiež zo 468 na 522 používateľov, sú rozčlenené buď žiaci alebo používatelia, takisto tam musíme prijať učiteľov. Všetky tieto opatrenia samozrejme budú mať aj dosah na rozpočet mesta, ale hlavne musíme ich naplniť, aby sme nemuseli vracieť eurofondy, a preto chcem ešte v predstihu, skôr ako sa tieto čísla naplnia a budeme ich robiť na poslednú chvíľu, tak som si pripravil takýto návrh na uznesenie. Písomný návrh tvorí prílohu č. 31 zápisnice.

Pokiaľ by to bol náročný a že nestihneme, tak môžeme to dať, že nemusí byť do najbližšieho, som ochotný tam dať do nejakého iného termínu, môžeme to teraz zmeniť, je to len niečo, čo som si teraz na kolene tuna urobil.

Primátor mesta: To som chcel práve podotknúť pán poslanec, pretože v zásade nebude problém spracovať a pripraviť materiál, len opäť nemôže tam byť poveruje, ale žiada alebo nejaké iné slovo a ako sme povedali do, ak chceme do najbližšieho zastupiteľstva predkladať materiály, máme na to 5 dní, pretože za 5 dní musia ísť do komisií, chcem poprosiť o to, na to ďalšie zastupiteľstvo, aby bol naozaj korektný priestor, aspoň mesiac na to, aby sme tento materiál vedeli vytvoriť a aby bolo o čom zmysluplne rokovať, ak súhlasíte teda.

Poslanec Juriš: Takže napíšem na šieste zastupiteľstvo, v poriadku.

Primátor mesta: Šieste zastupiteľstvo.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie k návrhu poslanca Juriša už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 91/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Poslanec Kapitulík: Ja iba v rýchlosti, lebo gro veci k tomu sa povedalo pri zaradzovaní do programu, kde sme chceli zaradiť dva samostatné body, lebo podľa nás si toľkú vážnosť zaslúžia. A to je parkovanie na sídliskách a čistota v meste a s tým, že ide o to, že sme si žiadali naozaj na našom výbore na Solinkách, že od januára si žiadame nejaké koncepčné materiály, aby sme my mohli povedať ľuďom, čo sa vlastne s tým parkovaním alebo čo sa s tou čistotou a podobne v meste bude robiť a priznám sa, že my im to dnes ani nevieme povedať, lebo nemáme tie materiály od mesta a veľmi radi by sme teda radi s niečím narábali a pripravili sa na nejaké riešenia a konkrétne teda na Solinkách, ale tie uznesenia sa netýkajú iba Soliniek, lebo ten problém je v celom meste. Nejdem to viac rozvíjať, rozprávali sme sa na začiatku o tom, ale mám tu návrh na dve uznesenia s tým, že nechcem nikoho zaväzovať teraz, nakoľko tie materiály neexistujú, nechcem nikoho zaväzovať, aby sme ich vyrábali teraz za 5 dní, čo je samozrejme nereálne, ale bol by som rád, keby sme ich vedeli pripraviť v termíne, kedy nám pán prednosta povie, aby sme my naozaj mali niečo v rukách, s čím vieme po tých Solinkách behať a hľadať nejaké riešenie. Prvé uznesenie sa týka parkovania a je to návrh na uznesenie, kde Mestské zastupiteľstvo v Žiline poveruje prednostu MsÚ v Žiline, aby na, predtým tu bolo najbližšie zasadnutie, ale ja poprosím pána prednostu, keby povedal, kedy je to reálne, aby sme sa bavili o nejakých reálnych termínoch, predložil koncepciu rozvoja statickej dopravy na území mesta Žilina na najbližšie 4 roky alebo obdobného dokumentu, lebo možno existuje alebo bude existovať k tomu niečo iné, koncepciu výstavby, údržby a rekonštrukcie peších komunikácií na území mesta Žilina na najbližšie 4 roky alebo obdobného dokumentu. Písomný návrh tvorí prílohu č. 32 zápisnice, To uznesenie by sme radi schválili aj kvôli tomu, aby sme vedeli, že kedy asi tie materiály budeme mať k dispozícii, kedy reálne vieme ich začať pri našej práci používať. Toto je prvé uznesenie a druhé uznesenie sa naozaj týka čistoty mesta, ktorú vnímame to, ako veľký problém, ale opäť som o tom rozprával a tu Mestské zastupiteľstvo v Žiline poveruje prednostu Mestského úradu v Žiline, aby na najbližšie, opäť môžeme dať na šieste zasadnutie zastupiteľstva predložil akčný plán na zvýšenie čistoty verejných priestranstiev a komunikácií na území mesta Žilina s uvedením konkrétnych krokov a termínov ich nožnej realizácie vrátane dopadu ich realizácie na rozpočet, lebo možno dnes je celý problém v tom, jednoducho na čistotu mesta máme málo prostriedkov a len potrebujeme my vedieť v čom je problém a práve na základe takéhoto dokumentu by sa poslanci dozvedeli, že vlastne áno, vlastne potrebujeme, ja neviem, prijať viac síl, alebo zobrať ďalšiu firmu, alebo v čom je vlastne problém, lebo my to dnes nevieme, hej. A toto by sme veľmi radi mali pomenované, aby sme to mohli riešiť, lebo čistota môžeme a nepozerať sa na to politicky, ale reálne, čistota je problémom tohto mesta rovnako ako parkovanie. A obidva tieto dokumenty, ktoré žiadame od úradu nám ako poslancom objasnia to, v akom stave sa vlastne nachádzame a dajú nám do rúk nejaký nástroj na to, aby sme to vôbec mohli riešiť, lebo dnes sa o tom môžeme baviť, ale reálne to riešiť bez toho, aby sme mali tieto podklady, nevieme. Písomný návrh tvorí prílohu č. 33 zápisnice.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, nedá mi nevrátiť sa k tej diskusii, ktorú som na začiatku povedal, pán poslanec, takže vy očakávate od mesta i napriek tomu, že ste všetkým svojim voličom sľúbili, že vy predložíte nejakú koncepciu so svojimi odborníkmi začiatkom roka, takže ako pomohlo by samozrejme, keby ste tú koncepciu, isto ju máte pripravenú, len poskytl aj tuná ku nám odborníkom na úrad, isto sa vieme zaoberať aj vašim návrhom tej koncepcie. Čo sa týka vášho uznesenia, pretože tu poverujete opäť prednostu, s čím asi bude problém, ale v zásade väčší problém je s tým, že chcete koncepciu rozvoja statickej dopravy na území mesta na najbližšie 4 roky. Musíme počkať na generel, ako prijať dnes koncepciu tu na zastupiteľstve bez toho, aby bola v súlade s generelom dopravy, ktorý naozaj vypracúva zodpovedná inštitúcia Žilinská univerzita, ktorá, nemyslím si, že by mala byť spochybňovaná

nejakým spôsobom, je predčasné riešenie. Ja chápem, že politicky je to možno fajn a treba povedať voličom, ale bez tejto koncepcie, bez tohto dopravného generelu, ktorý budeme tu prerokovávať v zastupiteľstve by sme nemali prijímať inú koncepciu prípravy parkovania a statickej dopravy atď. To v dobrom teraz len tak, vy ste boli v dobrom, ja to takisto v dobrom myslím, pretože to má logiku, takže chcel by som, keby ste vedeli skorigovať nejakým spôsobom svoj návrh na uznesenie v tomto smere a uviazali ho nejakým spôsobom na dodanie alebo prerokovanie práve dopravného generelu tu v zastupiteľstve.

Poslanec Kapitulík: Preto si pýtam od pána prednostu termín, do kedy je možné tieto materiály predložiť, lebo viete, aj to je pre nás dôležité, lebo tým pádom ja viem povedať Solinkárom, ako mi napísal pán prednosta. S čím teda ja zásadne nesúhlasím, a budeme hľadať riešenia, ale bez nejakých vstupov od mesta sa nám ťažko hľadá riešenie, keď nám ich mesto nechce poskytnúť. Na to, aby sa nejaké miesta vyriešili na Solinkách, lebo podľa mailu, ktorý mi napísal pán prednosta, tak mesto neplánuje v tomto roku postaviť na Solinkách ani jedno parkovacie miesto, lebo údajne sa obsiahli všetky požiadavky od občanov. S čím ja teda nemôžem súhlasiť, lebo ja na Solinkách poznám kvantum ľudí, ktorí teda naozaj nie sú spokojní a určite sa nejaké ich požiadavky nespĺnili. A reálne na tých Solinkách a nielen na Solinkách, aj na Hájiku, aj na Vlčincoch, aj na Hlinách atď., ten problém s parkovaním je. Ale ak mi teraz poviete, že dobre, najbližšie 3 roky sa nebude, čakáme na generel a nebude sa riešiť absolútne nič na Solinkách a nebude tam stáť parkovacie miesta, ok, ja potrebujem niečo povedať ľuďom, ktorí sa nás na výbore pýtajú, ako to vlastne bude.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Koncept územného generelu dopravy má byť hotový 20.6., to je hraničný termín a potom bude prerokovaný dotknutými orgánmi, predpoklad schválenia v zastupiteľstve je niekedy december 2015. Takže toto sú hraničné termíny, kedy bude generel hotový, to znamená, že ak bude už koncept na prelome, teda v polovičke roka hotový, už vtedy zhruba vieme, akou cestou sa bude statická doprava na sídliskách uberať, a tomu vieme potom podriaďovať aj našu koncepciu, takže tu by som to videl hraničný termín december 2015.

Poslanec Kapitulík: Čiže aký dátum mám napísať, tak aby to aj úradu vyhovovalo.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: December 2015. Ďalej, ak sa môžem vyjadriť k tým parkovacím plochám na sídliskách, momentálne mesto Žilina spracováva projektovú dokumentáciu na parkovacie miesta, ale ideme tým systémom, ako sme to išli v minulosti, to znamená, kde sú zdevastované, zničené plochy a kde reálne vozidlá parkujú, z toho ideme robiť parkovacie miesta, čiže tieto plochy priznáme. Ide sa to realizovať na mestských pozemkoch, musí to byť obslužené z miestnych komunikácií, nezasahujú sa vnútrobloky a musia byť dodržané teda tie rozľadové pomery a všetky podmienky v zmysle dopravného inšpektorátu. Uvediem pre úplnosť, minulý rok sme realizovali na Solinkách 183 parkovacích miest, na Hájiku 76, na Vlčinciach 151, na Predmestskej 28 parkovacích miest, na Bajzovej 26 parkovacích miest. Vzhľadom k tomu, že Solinky sme vtedy, v tom roku 2014 obsiahli tak, ako sa obsiahnuť dali, čo sa týka výstavby parkovacích miest, to môže potvrdiť aj pán poslanec Badžgoň. s ktorým sme behali dva alebo tri dni, aj ďalšia teda tá komisia, veľa priestoru na stavbu nových parkovacích miest tam už nie je. Samozrejme, keď sme začali realizovať parkovacie miesta povedzme na Hájiku, na Vlčincoch, začali hlasy od občanov, že prečo nestavíme tu, aj tu je možnosť, jednotlivé teda tie podnety aj od poslancov prichádzali na mestský úrad a od toho polroku 2014 do konca roku sa zbierali. Na základe týchto podnetov sme dali spracovať projektovú dokumentáciu, teda nových parkovacích miest, pričom zo Soliniek sme takýto podnet neregistrovali. Máme tam jeden v zápisnici s občanmi, myslím, na Gaštanovej, lenže ten nemáme dosiaľ nejako upresnený, ale išli sme hovoriť

podľa tých podnetov občanov, aby to bolo spravodlivé, aby sme teda dali priestor aj Vlčinciam, Hájiku, keďže Solinky dostali minul rok najviac. Takže toto je tá stratégia, ktorou ideme, momentálne máme naprojektovaných alebo je v tej fáze rozpracovanosti zhruba 290 parkovacích miest, no a na realizáciu, na samotnú realizáciu máme pripravených a rozpočtovaných z rozpočtu tohto roka 85 tis. EUR, čo znamená možno nejakých 80 parkovacích miest.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán prednosta, ešte raz, nám teda požiadavka o spracovanie tej koncepcie bude súčasne s generelom dopravy? Tak ste povedal? Vy ste povedal generel dopravy konečný termín december 2015. Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Áno, je december, len koncept bude hotový v polovicike roka. Poslanec Fiabáne: Čiže vy môžete súbežne s tým s konceptom...

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Súbežne by sa dalo robiť, len neviem, čo bude odsúhlasené na zastupiteľstve v tom decembri 2015.

Poslanec Fiabáne: Rozumiem, ale vy môžete súbežne s rozpracovaným generelom už robiť na koncepte statickej dopravy, ako požaduje p. Kapitulík.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Môžeme, len aby to bolo schválené.

Poslanec Fiabáne: Jasný, dobre, aby som tomu rozumel. Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: To je to riziko.

Poslanec Fiabáne: Dobre, jedna otázka. Druhá otázka je, či sa uvažuje s nejakými parkovacími miestami na Hlinách vo volebnom obvode č. 2, Hliny 6, Hliny 5, Bôrik a Hliny 7? To len veľmi v rýchlosti.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Hliny, Ružová ulica 20 parkovacích miest naprojektovaných, Antona Bernoláka 26 parkovacích miest, zatiaľ toto máme.

Poslanec Fiabáne: Dobre a posledná vec, či mi viete povedať Škultétyho...

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Škultétyho, v stredu 8.30 mám stretnutie s riaditeľom ODI p. Večeríkom tak, ako som sľúbil na stretnutí s občanmi.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na vystúpenie pána poslanca Kapitulíka, poslancov strany Siet' a NOVA. V rámci predvolebnej kampane ste nám občanom, teda aj mne sľúbili, že nám začiatkom roka predložíte riešenie parkovania na Solinkách, tak by som vás chcel poprosiť, aby ste toto riešenie predložili a dúfam, že zase nezostane len pri prázdnych slovách, lebo už je jar a zatiaľ sme žiadne riešenie parkovania na Solinkách nevideli. Ja by som bol rád, kebyže ho môžeme mať ako inšpiráciu alebo možnože ako východiskový stav, pri komplexnom riešení parkovaní v meste Žilina.

Poslankyňa Martinková: Ja by som sa vrátila ešte k tej čistote v meste, lebo je to taký bil'ak, ktorý vlastne nás všetkých tlačí a ja, teraz sme boli v tom lesoparku, prekolektovali sme vehementne, tam ma z Fénixu oslovili a ja som sa priznala, že nerada čistím po druhých a je to pravda. Ja by som chcela apelovať na poslancov, aj vôbec na vedenie mesta, aj na všetkých, aby sme viac investovali do výchovy, aby sme robili prevenciu, to znamená, že snažiť sa o to, aby deti mali už vsugerované v sebe, že nesmú robiť neporiadok, nech trebárs deti vychovávajú svojich rodičov, pokiaľ by sme dali nejaký výstup zo zastupiteľstva alebo neskôr by sme sa dohodli, že v radách školy, my poslanci budeme mať povinnosť apelovať na školy, na vedenie škôl, nech robia prednášky, nech idú viac do hĺbky, čo sa týka neporiadku, čo sa týka životného prostredia, nech to teda tie deti naučia tých rodičov. Toto by som chcela poprosiť, lebo do nekonečna upratovať po niekom a do nekonečna riešiť životné prostredie, mne stále vypisujú občania z môjho obvodu, tam je taká divoká skládka, už sú to Vlčince, už to nie sú mestské časti, teda prímestské časti, ľudia zhromažďujú neustále niekde

odpad, takže toto som chcela, že by sme začali tie deti vychovávať, hlbšie, ja viem, že sa deti vychovávajú, ja tiež pracujem na materských škôlkach, vidím tam ekologickú výchovu, vidím tam separovaný odpad, viem, že sú deti k tomu vedené, ale chcela by som, aby sa zvýšila intenzita. Mohli by sa nejaké videá premietat', ukazovať znečistenú zem, všetci vieme, že sú obrovské odpady, ostrovy odpadov v oceánoch, že plávajú a takéto veci, tak urobiť na tie deti určitým spôsobom také bububu, prosto nech sa oni nejakým spôsobom, oni teda nech chránia tú našu zem, keď my dospeláci to nedokážeme. Toto by som chcela, to je jedna vec a druhá tiež s čistotou mesta, je to také konkrétnejšie, teda aj toto bolo konkrétne, ale také dlhodobejšie, koncepčné. Ja by som sa chcela spýtať, že aké má, aký má mesto dosah na firmu WTORPOL, to je vlastne firma, ktorá má druh separovaného odpadu na tie staré oblečenia v meste, registrujeme to už niekoľko rokov, ja to vítam ako separovaný odpad, samozrejme stopercentne vítam, neviem, akú my máme s nimi väzbu, veľmi by ma to zaujímalo z toho titulu, že okolo týchto kontajnerov je v celom meste neustále veľký neporiadok, prosto poviem to, je tam strašne veľa handier, áno, takže aký máme dosah, či existuje nejaký harmonogram vyprázdňovania týchto kontajnerov, či máme nejakého koordinátora, ktorý to reguluje, ktorý sa na to chodí pozerať, lebo vlastne táto firma síce separuje, ale spôsobuje neporiadok v našom meste a dosť taký veľmi neesteticky to vyzerá.

Primátor mesta: Samozrejme, že môže na to odpovedať p. Vidra, vedúci odboru životného prostredia, sa pripraví.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja chcem reagovať na Ivku Martinkovú, my to môžeme riešiť aj takým spôsobom, ide o prevenciu, to sa týka aj bezpečnosti a takej tej nízkej kriminality, a to sa týka aj čistoty, my môžeme do grantového systému v budúcom roku dať podporné témy, ktoré budú vlastne smerovať k tomu, aby sa išli dopredu preventívne programy na školách, ktoré budú riešiť túto problematiku, to je možno taká najrýchlejšia cesta.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ohľadom toho, čo hovorila p. Martinková, tam by som chcel dať do pozornosti mestskej polícii, totižto dennodenne vídavam, niekoľkokrát som upozornil občanov, cigánov, či ako to mám povedať, ktorí doslova vykrádajú tieto kontajnery, majú zhotovený hák, ktorým vyťahujú všetko oblečenie, nahádzu to popri tých kontajneroch, to zmokne, príde služba, ktorá vyprázdňuje tento kontajner s oblečením a všetko hádže do kontajnera na komunálny odpad. Keď som ich upozornil na to, že oni už mokré nemôžu zobrať, je to zmoknuté, zašpinené, hádže sa to do komunálneho odpadu, takže chcel by som dať do pozornosti mestskej polícii, nech to nejakým spôsobom ustráži.

Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia: Takže v podstate, tá zmluva so spoločnosťou WTORPOL je o tom, že spoločnosť môže mať rozmiestnené tieto kontajnery na území mesta, je to bezplatná služba, mesto za ňu nič neplatí a takisto spoločnosť za ňu nič neplatí, a problémom je to, čo povedal pán poslanec, že rôzne neprispôsobivé skupiny obyvateľstva vykrádajú tieto kontajnery a spôsobujú tento neporiadok okolo nich. My sme firmu už viackrát upozornili, že ak k tomu bude opakovane dochádzať, tak zrušíme túto zmluvu s nimi o rozmiestnení kontajnerov, ale v podstate tým by sa nevyriešil problém, lebo tiež to vnímam ako pozitívnu vec, že sa jednoducho zase vytriedi jedna zložka z odpadu, ročne je to niekoľko tisíc ton odpadu, ktoré nekončí v komunálnom odpade, za ktorý potom vlastne platíme spracovateľovi odpadov a jediná cesta je možno znovu to, že spoločnosť bude častejšie vyprázdňovať tieto kontajnery alebo jednoducho lepšie zabezpečovať proti tomu vykrádaniu, ale vždy, keď niečo vymenia zámky alebo nejakým spôsobom, tak tí

neprispôsobiví, ktorí vykrádajú, prídu na nejaký iný spôsob. Tak otázka je teda, či chceme ten odpad triediť na území mesta aj takýmto spôsobom alebo nie.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som ešte chcela reagovať na p. Vidru, že či existuje teda nejaký taký koordinátor v tom našom meste, ktorý sleduje tieto kontajnery s tými textilnými materiálmi? Prosto, že to nejako ja vidím napríklad tieto kontajnery, ktoré sú niekoľko dní rozbité a tie handry, poviem to doslova a do písmena, sú porozťahované po chodníkoch a ako mesto sa snaží, upratuje okolo našich kontajnerov viac menej býva poriadok ako kedy, ale určite väčší poriadok, ako okolo tých kontajneroch s tými látkami.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela požiadať mesto, aby dosť urýchlene riešilo situáciu, ktorá už dávnejšie som hovorila o Rázusovej ulici. Je tam problém s kamiónmi, je tam problém s dopravou, je tam problém na tej križovatke, kde sa spája z depa od Hájika, tá priemyselná zóna Rázusova. Obyvatelia naozaj tam majú ozajstné problémy. Bola som sa tam pozrieť, takže je to tam naozaj ráno úplne zúfalá situácia, jednak sa tam ničí zeleň, ničí sa tá cesta a znepríjemňuje to strašne život tým občanom. Vraj bola zaslaná na mesto žiadosť, aby sa zastavila aj Cestárska ulica, čo by teda ešte viac toto skomplikovalo, čiže chcela by som poprosiť, aby niečomu takémuto vôbec nedošlo, spisuje sa tam aj petícia občanov, ktorí naozaj naliehavo potrebujú túto situáciu riešiť, a prikláňam sa k tomu aj čo ste hovorili ohľadom tých kontajnerov, tam naozaj tých neprispôsobivých obyvateľov je veľké množstvo a obyvatelia žiadali, aby ten kontajner na tie šaty a odevy sa dal preč, lebo vraj to tam je situácia zlá, takže požiadam, aby sa to naozaj riešilo, aby sa tam niekto prišiel pozrieť, viem že tam už boli, ale v čase, keď teda bol sviatok, čiže nevideli tú realnosť tej situácie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kapitulíka, týkajúceho sa parkovania v meste. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 92/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.,
2. o návrhu poslanca Kapitulíka, týkajúceho sa čistoty v meste. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Kapitulíka neschválili. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Poslanec Juriš hlasoval za toto uznesenie.,
3. o ukončení všeobecnej rozpravy. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie všeobecnej rozpravy schválili. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Ad 28/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Návrhová komisia skonštatovala, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie zo 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 34 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 4. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ - Ing. Marian Janušek

II. overovateľ - Mgr. Marián Zrník

Zapísala v Žiline dňa 04.05.2015 Ing. Erika Ostrochovská