

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva v Žiline

Číslo materiálu: ____/2019

K bodu programu

SPRÁVA O VÝSLEDKoch KONTROL

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. Materiál – Správa o výsledkoch kontrol

Materiál prerokovaný:

finančnej a majetkovej dňa 29.03.2019
školsťva a mládeže dňa 01.04.2019

Predkladá:

Ing. Vlasta Grajciarová
hlavná kontrolórka mesta

Zodpovední za vypracovanie:

Ing. Vlasta Grajciarová
hlavná kontrolórka mesta Žilina
Ing. Lenka Tomaníčková, PhD.
vedúca oddelenia kontroly ÚHK mesta Žilina

Žilina, 15.04.2019

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. ___/2019

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. berie na vedomie

1. Správu o výsledkoch kontrol

DÔVODOVÁ SPRÁVA

V súlade s § 18f ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavná kontrolórka mesta predkladá správu o výsledkoch kontrol priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Od predloženia predchádzajúcej správy boli ukončené tri kontroly, výsledky ktorých sú uvedené v tejto správe.

Správa bola prerokovaná v komisii finančnej a majetkovej dňa 29.03.2019, ktorá odporučila mestskému predložený materiál zobrať na vedomie.

Komisia školstva prerokovala Správu o výsledkoch kontrol dňa 01.04.2019 a odporučila mestskému zastupiteľstvu predložený materiál zobrať na vedomie a na základe závažnosti kontrolných zistení v CVČ v predloženej správe komisia žiada vedenie mesta, aby prijalo adekvátne opatrenia na urgentné riešenie situácie stavu v rozpočtovej organizácii CVČ.

MATERIÁL

Správa o výsledkoch kontrol

Predložená správa obsahuje výsledky troch ukončených kontrol. Kontroly boli vykonané podľa Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2018 schváleného uznesením č. 278/2017 na 31. zasadnutí mestského zastupiteľstva konanom dňa 04. 12. 2017 a Plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina na I. polrok 2019 schváleného uznesením č. 10/2018 na 2. zasadnutí mestského zastupiteľstva konanom dňa 10. 12. 2018 a upraveného na 3. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline konanom dňa 11.02.2019 uznesením č. 27/2019, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Výstupom z kontrol sú návrhy správ a správy. Kompletné materiály sú k dispozícii k nahliadnutiu na Útvare hlavného kontrolóra, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

1. Návrh správy a Správa č. 4/2018

Povinná osoba: Centrum voľného času Žilina, Kuzmányho 105, 010 01 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola nakladania s majetkom a hospodárenia s finančnými prostriedkami.

Kontrolované obdobie: Rok 2017.

Kontrolu vykonali: Ing. Ľubomíra Michalovová a Mgr. Veronika Minichová, kontrolórky ÚHK mesta Žilina.

Kontrola bola vykonaná na základe požiadavky Okresného riaditeľstva PZ Žilina, Odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania, ul. Kuzmányho č. 26, ČVS: ORP-1231/3-VYS-ZA-2017 zo dňa 18.10.2017, ktorá bola zaradená do Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2018, ktorý bol schválený Uznesením č. 278/2017 na 31. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline konanom dňa 04.12.2017 v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vydaným Poverením č. 04/2018 na vykonanie kontroly hlavným kontrolórom mesta Žilina zo dňa 20.02.2018. Kontrola bola začatá dňa 21.02.2018, ktorú na základe Poverenia č. 4/2018 začala vykonávať Mgr. Eva Hellowá – kontrolórka ÚHK mesta Žilina. Z dôvodu námietky predpojatosti povinnej osoby voči kontrolórke poverenej na výkon kontroly, rozhodol štatutárny orgán mesta Žilina o vylúčení kontrolórky z výkonu kontrolnej činnosti pri predmetnej kontrole, rozhodnutím zo dňa 05.03.2018, č. 3961/2018-12731/2018-OPM-UHL, evidovanom na ÚHK pod č. DP-ÚHK-15/2018. Na základe predmetného rozhodnutia hlavný kontrolór mesta Žilina

rozhodol listom zo dňa 12.03.2018, č. OP-ÚHK-34/2018 o prerušení kontroly dňom 12.03.2018. Listom zo dňa 25.04.2018, č. OP-ÚHK-47/2018 rozhodol hlavný kontrolór mesta Žilina o pokračovaní kontroly na základe Poverenia č. 04/2018 v Centre voľného času, Kuzmányho 105, 010 01 Žilina dňom 02.05.2018 s tým, že kontrolu namiesto vylúčenej zamestnankyne Mgr. Evy Hellovej vykonajú Ing. Ľubomíra Michalovová a Mgr. Veronika Minichová, kontrolórky ÚHK mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Výsledkom kontroly bolo 18 kontrolných zistení, 4 odporúčania a 1 návrh opatrenia.

Povinná osoba podala listom zo dňa 19.02.2019, zn. CVČ194/2019 námietky ku kontrolným zisteniam uvedeným v Návrhu správy č. 04/2018 v lehote určenej v Návrhu správy č. 04/2018 do 12 pracovných dní odo dňa doručenia Návrhu správy č. 04/2018, t. j. dňa 19.02.2019, ktoré oprávnená osoba zaevidovala pod číslom DP-ÚHK-6/2019.

Povinná osoba podala námietky ku kontrolným zisteniam č. 1, 3 – 4, 9 – 10, 16 – 17 a odporúčaní č. 1, teda námietky boli podané spolu k 7 kontrolným zisteniam z 18 kontrolných zistení a 1 odporúčaní.

V súlade s § 20 ods. 4 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnená osoba preverila opodstatnenosť námietok k zisteným nedostatkom a navrhnutým odporúčaniam uvedeným v Návrhu správy č. 04/2018 o výsledku kontroly.

Námietky povinnej osoby ku všetkým namietaným kontrolným zisteniam a to č. 1, 3 – 4, 9 – 10, 16 – 17 a námietku k odporúčaní č. 1 vyhodnotila oprávnená osoba ako neopodstatnené.

Celkový počet kontrolných zistení je po vyhodnotení námietok 18, odporúčaní 4 a návrh opatrenia 1.

Oprávnená osoba preverila hospodárenie u povinnej osoby, ktoré rozdelila do troch častí:

- I. Kontrola rozpočtu a použitia účelovo určených finančných prostriedkov.
- II. Kontrola dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohody o brigádnickej práci študentov, dohody o pracovnej činnosti a dohody o vykonaní práce).
- III. Kontrola dodávateľských faktúr a procesu obstarávania zákaziek, ktoré boli predmetom fakturácie.

V časti I: kontrola rozpočtu a použitia účelovo určených finančných prostriedkov

Oprávnená osoba preverila, či boli povinnej osoby pridelené v rámci originálnych kompetencií bežných finančné prostriedky v zmysle VZN č. 28/2016 a VZN č. 11/2017, ktorým sa menilo VZN č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia, v ktorom sa výška finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na dieťa centra voľného času na rok 2017 nemenila a bola určená vo výške 131,99 €.

Zriaďovateľ rozpisal povinnej osobe finančné prostriedky na bežné výdavky v rámci originálnych kompetencií vo výške 465 000,00 €, a to na položkách 610 – mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania, 620 – poisťné a príspevok do poisťovní, 630 – tovary a služby a 640 – bežné transfery finančné prostriedky vo výške 131,99 € podľa počtu detí evidovaných v štatistike Výkaz škôl (MŠVVŠ SR) 15-01 podľa stavu k 15.09. predchádzajúceho roka (2016) a v zozname členov od 15 do 25 rokov veku s trvalým pobytom na území mesta Žilina, ktorý predstavoval 3 523 detí.

Záväzný posledný upravený rozpis rozpočtu na bežné výdavky na rok 2017 bol k 31.12.2017 v časti originálnych kompetencií vo výške 465 000,00 € spolu s účelovo určenými finančnými prostriedkami vo výške 32 500,00 € predstavoval čiastku 497 500,00 €.

Skutočné čerpanie finančných prostriedkov v oblasti originálnych kompetencií na mzdy, odvody a prevádzku bolo vo výške 465 000,00 €, skutočné čerpanie účelovo určených finančných prostriedkov v kategórii 630 bolo 23 365,41 €, čo predstavuje spolu čerpanie 488 365,41 €.

Upravený rozpočet účelovo určených finančných prostriedkov na rok 2017 bol vo výške 32 500,00 €. Skutočne poukázané finančné prostriedky zriaďovateľom boli vo výške 23 365,41 €, o ktoré povinná osoba požiadala a tieto aj vyčerpala.

Účelovo určené finančné prostriedky vo výške 1 617,00 € povinná osoba čerpala podľa faktúr č. 2017052 vo výške 417,00 € na výmenu poistných ventilov ku kotlom, faktúry č. 2017051 vo výške 200,00 € na opravu elektrického ohrievača vody TUV a faktúry č. 2017051 vo výške 1 000,00 € na opravu a výmenu armatúr.

Oprávnená osoba zistila, že povinná osoba uhradila faktúru č. 2017052 vo výške 417,00 € a faktúru č. 2017051 vo výške 1 000,00 € dňa 19.07.2017 a 29.06.2017, čo bolo skôr, ako zriaďovateľ poukázal finančné prostriedky s účelovým využitím na účet povinnej osoby, čo bolo dňa 02.08.2017. Navyše faktúru č. 2017051 vo výške 1 000,00 € povinná osoba uhradila skôr, ako podala žiadosť o poskytnutie bežných výdavkov s účelovým využitím na opravu kotolne vo výške 1 617,00 € zo dňa 06.07.2017.

Účelovo určené finančné prostriedky vo výške 21 748,41 € povinná osoba čerpala na opravu priestorov MiniZoo na základe faktúr č. 2017/09/02 vo výške 6 839,40 €, č. 2017/09/08 vo výške 4 903,79 €, faktúry č. 2017/09/09 vo výške 6 948,00 € a faktúry č. 2017/09/14 vo výške 3 057,22 €. Oprávnená osoba zistila, že povinná osoba vykonala práce – oprava priestorov MiniZoo dňa 12.09., 28.09. a 29.09.2017 v celkovej výške 21 748,41 €, teda skôr, ako jej zriaďovateľ dňa 01.12.2017 pridelil účelové finančné prostriedky. Povinná osoba uhradila faktúry vo výške 21 748,41 € dňa 12.10. a 8.11.2017, teda skôr, ako jej boli účelové finančné prostriedky pridelené a s výnimkou jednej faktúry taktiež skôr, ako povinná osoba žiadala účelovo určené finančné prostriedky dňa 06.11.2017 vo výške 21 748,41 €.

Predmetom kontrolného zistenia č. 1 je skutočnosť, že povinná osoba uhradila faktúry č. 2017052, č. 2017051, č. 2017/09/02, č. 2017/09/08, č. 2017/09/09 a č. 2017/09/14 v celkovej výške 23 165,41 € skôr, ako zriaďovateľ poukázal povinnej osobe účelovo určené finančné prostriedky, z ktorých mali byť predmetné faktúry uhradené, čím konala v rozpore s § 19 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že štatutárny orgán povinnej osoby nezabezpečil, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali v takej výške, aká zodpovedala rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte povinnej osoby v tom čase.

V časti II: kontrola dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohody o brigádnickej práci študentov, dohody o pracovnej činnosti a dohody o vykonaní práce)

Oprávnená osoba preverila 211 dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, z toho v roku 2016 bolo uzatvorených 35 dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, ktoré boli platné aj v roku 2017. V roku 2017 bolo uzatvorených 176 dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Uvedené dohody oprávnená osoba prekontrolovala po obsahovej i formálnej stránke.

V roku 2016 bolo uzatvorených 26 dohôd o brigádnickej práci študentov, ktoré boli platné aj v roku 2017, v roku 2017 bolo uzatvorených 29 dohôd o brigádnickej práci študentov, t. j. spolu bolo v roku 2017 platných 55 dohôd o brigádnickej práci študentov.

Vykonanou kontrolou oprávnená osoba zistila, že pri 14 dohodách o brigádnickej práci študentov neboli priložené potvrdenia o návšteve školy, čím povinná osoba konala v rozpore s § 228 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v tom, že podľa citovaného ustanovenia je potvrdenie o návšteve školy neoddeliteľnou súčasťou dohody o brigádnickej práci študentov uzatvorenej podľa § 227 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce s fyzickou osobou, ktorá má štatút žiaka strednej školy alebo štatút študenta dennej formy vysokoškolského štúdia podľa osobitného predpisu a táto nedovršila 26 rokov veku. Uvedené porušenie zákona je predmetom kontrolného zistenia č. 2. Vykonanou kontrolou dohôd o brigádnickej práci študentov oprávnená osoba ďalej zistila, že povinná osoba vyplácala dohodnuté odmeny niektorým zamestnancom na totožný bankový účet. Na ten istý bankový účet boli vyplatené 8 zamestnancom za rok 2017 finančné prostriedky vo výške 6 800,00 €, z toho odmeny vo výške 400,00 € za december 2016 boli vyplatené v januári 2017; na iný totožný bankový účet boli vyplatené ďalším 10 zamestnancom za rok 2017 finančné prostriedky vo výške 15 200,00 €, z toho odmeny vo výške 2 200,00 € za december 2016 boli vyplatené v januári 2017 a na ďalší ten istý bankový účet boli vyplatené 2 zamestnancom finančné prostriedky vo výške 503,02 €, z toho odmeny za december 2016, ktoré boli vyplatené v januári 2017, predstavovali čiastku 157,55 €. Na tri bankové účty boli vyplatené pri dohodách o brigádnickej práci študentov odmeny v celkovej výške 22 503,02 €, a to 20 zamestnancom.

V roku 2016 bolo uzatvorených 9 dohôd o pracovnej činnosti, ktoré boli platné aj v roku 2017, v roku 2017 bolo uzatvorených 15 dohôd o pracovnej činnosti, t. j. spolu bolo v roku 2017

platných 24 dohôd o pracovnej činnosti. V roku 2017 bolo uzatvorených 132 dohôd o vykonaní práce, z toho jedna bola zrušená.

Vykonanou kontrolou týchto dohôd oprávnená osoba zistila, že 1 zamestnancovi pracujúcemu na základe dohody o pracovnej činnosti a 2 zamestnancom pracujúcim na základe dohody o vykonaní práce bola vyplatená odmena na jeden a ten istý bankový účet v celkovej výške 288,35 €.

Oprávnená osoba požiadala povinnú osobu o vyjadrenie, z akého dôvodu boli odmeny z dohôd vyplácané niektorým zamestnancom na jeden rovnaký účet. Povinná osoba vo svojom vyjadrení uviedla, že odmeny vypláca v prevažnej miere na bankové účty, ktoré zamestnanec na tieto účely oznámi a nevidí dôvod ďalej skúmať, či ide o bankový účet zamestnanca alebo inej osoby, povinná osoba považuje túto skutočnosť za osobné právo zamestnanca rozhodnúť sa, či bude poberať odmenu v hotovosti, na svoj bankový účet, či na bankový účet inej tretej osoby, ak je tak s niekým dohodnutý.

Oprávnená osoba zistila, že niektorí zamestnanci, ktorým bola odmena vyplácaná na totožné bankové účty podpísali výplatné listiny, kde svojím podpisom potvrdili prevzatie odmeny v hotovosti, t. j. svojím podpisom potvrdili prevzatie výplatnej pásky a výplaty v hotovosti, ktorú si dohodou nechali zasielať na bankový účet. Oprávnená osoba zistila, že povinná osoba nevyplatila v hotovosti žiadne odmeny týmto zamestnancom, čiže predmetné prehlásenie zamestnancov sa týkalo pravdepodobne prevzatia odmien v hotovosti z účtu, na ktorý boli zasielané odmeny viacerým zamestnancom. Oprávnená osoba požiadala k uvedenému postupu vyplácania odmien o stanovisko povinnú osobu, ktorá vo svojom vyjadrení uviedla: „*CVČ najmä v prípade študentov – dohodárov hľadalo administratívne možnosti, ako čo najviac vyjsť v ústrety týmto osobám v otázke vyplácania odmien podľa ich požiadaviek. Študenti totiž okrem toho, že nie všetci mali k dispozícii vlastný bankový účet, v prevažnej miere mali záujem o vyplácanie odmien v hotovosti, čo však v CVČ neumožňuje Interná smernica k žiadankám na objednávku, uhrádzaniu faktúr, žiadankám na nákup cez pokladnicu, platbám cez pokladnicu, odovzdávaniu vecných cien, pomôcok a materiálu – v zmysle bodu 2.2 cez pokladňu je stanovený maximálny možný denný obrat vo výške 300 eur. Z týchto dôvodov sa našlo jednoduché, praktické riešenie, ako výsledok dohody zamestnancov – študentov a zamestnávateľa – CVČ. Jednotliví dohodári v tejto súvislosti uviedli v DoBPŠ ako bankové spojenie pre príjem výplaty bankový účet jedného z dohodárov (ďalej ako „majiteľ bankového účtu“). Na základe trojdohody zmluvných strán (zamestnanca – dohodára, majiteľa bankového účtu a povereného interného zamestnanca CVČ) zamestnávateľ uhradil príslušné výplaty na účet majiteľa bankového účtu, ktorý následne tieto finančné prostriedky poskytol poverenému internému zamestnancovi a ten zodpovedal za ich správne vyplatenie v hotovosti jednotlivým dohodárom. O realizácii tejto výplaty v hotovosti svedčia doklady o prevzatí finančných prostriedkov v hotovosti jednotlivými zamestnancami, ktoré sú súčasťou personálnej dokumentácie zamestnávateľa.“*

Oprávnená osoba sa nestotožnila s vyjadrením povinnej osoby v tom, že i napriek požiadavkám študentov – dohodárov o výplatu odmien v hotovosti, toto povinná osoba nemohla zabezpečiť

z dôvodu stanoveného maximálneho možného denného obratu vo výške 300,00 € uvedeného v bode 2.2. Internej smernice k žiadankám na objednávku, uhrádzania faktúr, žiadankám na nákup cez pokladnicu, platbám cez pokladnicu, odovzdávaniu vecných cien, pomôcok a materiálu. Oprávnená osoba zistila, že predmetná smernica povinnej osoby je v rozpore s platným Príkazom primátora Mesta Žilina č. 2/2012 pre rozpočtové a príspevkové organizácie Mesta Žilina, v ktorom sú definované jednorazové platby v hotovosti vo výške 3 300,00 € a stanovený denný limit pokladničného zostatku vo výške 5 000,00 € a ktorý vychádza zo Smernice č. 8/2012 primátora Mesta Žilina o obehu účtovných dokladov Mesta Žilina a jeho cieľom je zjednotiť postup rozpočtových a príspevkových organizácií pri nakladaní s finančnou hotovosťou. Na základe uvedených nedostatkov navrhla oprávnená osoba povinnej osobe prijať návrh opatrenia č. 1, podľa ktorého povinná osoba upraví Internú smernicu k žiadankám na objednávku, uhrádzaniu faktúr, žiadankám na nákup cez pokladnicu, platbám cez pokladnicu, odovzdávaniu vecných cien, pomôcok a materiálu platnú od 01.01.2016 tak, aby jednorazové platby v hotovosti a denný limit pokladničného zostatku boli v súlade s Príkazom primátora Mesta Žilina č. 2/2012, ktorý vychádza zo Smernice č. 8/2012 primátora Mesta Žilina o obehu účtovných dokladov Mesta Žilina. Úpravou predmetnej smernice bude môcť povinná osoba vyplácať odmeny na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru aj v hotovosti a vyjsť tak v ústrety požiadavkám dohodárov – študentov vyplácať odmeny v hotovosti, ako uviedla povinná osoba vo svojom vyjadrení.

Oprávnená osoba ďalej zistila, že povinná osoba dohodla u 13 zamestnancov vykonávajúcich prácu na základe dohody o brigádnickej práci študentov hodinovú sadzbu 10,00 € a u jedného zamestnanca vykonávajúceho prácu na základe dohody o brigádnickej práci študentov hodinovú sadzbu 20,00 €/hod., v oboch prípadoch za personálne a odborné – metodické zabezpečenie tréningov, sústredení a turnajov, príležitostných aktivít, v prípade hodinovej sadzby 20,00 € na záujmový útvar BEDMINTON. V ostatných prípadoch uzatvorených dohôd o brigádnickej práci študentov bola hodinová sadzba za vedenie záujmových útvarov v priemere okolo 4,25 €/hod. Pri dohodách o vykonaní práce a dohodách o pracovnej činnosti sa sadzba za rovnaké alebo obdobné činnosti pohybovala v priemere okolo 5,50 €/hod. Oprávnená osoba odôvodnila hodinovú sadzbu 10,00 € kumuláciou činností rôzneho charakteru nevyhnutných pre riadny priebeh záujmových útvarov a s nimi súvisiacich administratívnych činností, požiadavkou flexibility zamestnancov, pričom v daných prípadoch išlo hlavne o práce vykonávané vo večerných hodinách a nad rámec bežnej činnosti a v niektorých prípadoch aj pre projekty financované MPSVaR SR, ďalej povinná osoba odôvodnila výšku odmien používaním vlastného náradia, zariadení a predmetov potrebných na výkon práce (športové pomôcky, PC, mobilný telefón, kamera, automobil). Povinná osoba ďalej uviedla, že takýto prístup je vecou dohody s príslušnými dohodármi a je zohľadnený v dohodnutej odmene. Oprávnená osoba sa nestotožňuje s vyjadrením povinnej osoby. Pri dohodách s hodinovou sadzbou 10,00 €, ako aj pri hodinovej sadzbe 20,00 € (bedminton) nebolo možné preukázateľne určiť, aké vlastné náradie, zariadenia a predmety potrebné na výkon práce boli na základe uzatvorených dohôd použité. Podľa § 224 ods. 2 písm. a) Zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce pri uzatvorených dohodách podľa § 223 citovaného zákona je zamestnávateľ povinný utvárať zamestnancom primerané pracovné podmienky zabezpečujúce riadny a bezpečný výkon práce, najmä poskytovať potrebné základné prostriedky, materiál,

náradie a osobné ochranné pracovné prostriedky, čo povinná osoba nezabezpečila minimálne v časti športových pomôcok a tieto, ako uviedla vo svojom vyjadrení, zahrnula do hodinovej sadzby. Povinná osoba tak konala v rozpore s citovaným ustanovením Zákonníka práce, čo je predmetom kontrolného zistenia č. 3.

Oprávnená osoba odporučila povinnej osobe prehodnotiť hodinovú sadzbu 10,00 € v súvislosti so skutočne vykonávanými prácami a poskytnutím základných prostriedkov, materiálu a náradia (športových pomôcok) povinnou osobou dohodárom, ktoré je v zmysle vyššie uvedeného povinnosťou vyplývajúcou priamo zo Zákonníka práce (odporúčanie č. 1).

Oprávnená osoba ďalej zistila, že povinná osoba vyplatila jednému zamestnancovi rozdielnú odmenu za vykonávanie rovnakej pracovnej činnosti a to v školskom roku 2016/2017 vo výške 20,00 € za hodinu a v školskom roku 2017/2018 vo výške 5,00 € za hodinu. Povinná osoba podala k uvedenej skutočnosti vyjadrenie, že dotazovaný rozdiel v hodnote odmeny medzi dvoma školskými rokmi vznikol z dôvodu, že pri hodinovej sadzbe 20,00 € materiál pre činnosť ZÚ Bedminton poskytovala samotná vedúca záujmového útvaru, zatiaľ čo pri hodinovej sadzbe 5,00 € už bol materiál pre záujmový útvar Bedminton zakúpený. Oprávnená osoba uvádza, že uvedený materiál bol aj pri hodinovej sadzbe 20,00 € povinný poskytnúť zamestnávateľ a nie tento zahrnúť do hodinovej sadzby. Oprávnená osoba považuje dohodnutú hodinovú sadzbu vo výške 20,00 € za stanovenú nehospodárne.

Oprávnená osoba si vyžiadala od povinnej osoby vyjadrenie k tomu, aké pomôcky, zariadenia a materiál boli v roku 2017 zakúpené pre ZÚ Bedminton a aké turnaje a sústreďenia ZÚ Bedminton boli v roku 2017 zrealizované. Povinná osoba sa vyjadrila nasledovne: „V septembri 2017 boli pre aktivity vykonávané v športovej hale nami zakúpené rôzne druhy tréningových pomôcok používaných aj pre ZÚ Bedminton (faktúra č. 1711000163, 1711000143), v decembri 2017 boli zakúpené pre členov ZÚ Bedminton tréningové trička (faktúra č. 20170307). Od septembra 2017 sme začali využívať štyri stojany na siete zakúpené mestom Žilina prostredníctvom ZŠ V. Javorku (viď foto, dnes v správe CVČ, príloha č. 1). V lete 2017 sme od Slovenského zväzu bedmintonu na základe absolvovania projektového školenia obdržali bedmintonový set (s obsahom 16 rakiet, 24 košíkov a 4 siete).“

Na základe vyššie uvedeného oprávnená osoba konštatuje, že tvrdenia vo vyjadrení povinnej osoby sú neopodstatnené, nakoľko tréningové pomôcky, ktoré povinná osoba zakúpila, využívajú všetky ZÚ a ostatné základné športové pomôcky, ktorých poskytnutie, ako sme uviedli vyššie, je zákonnou povinnosťou povinnej osoby, zakúpila ZŠ V. Javorku (stojany na siete) alebo boli poskytnuté Slovenským zväzom bedmintonu v súvislosti s absolvovaním školenia (16 rakiet, 24 košíkov, 4 siete) – čiže neboli zakúpené povinnou osobou, tak ako to deklaruje vo svojom predošlom vyjadrení. Oprávnená osoba považuje dohodnutú odmenu vo výške 20,00 €/hod. za neprimerane vysokú aj vzhľadom k tomu, že dohodnutá práca, ktorou bolo personálne a odborné zabezpečenie tréningov, sústreďení a turnajov na záujmový útvar BEDMINTON je obdobná ako u zamestnancov, s ktorými bola odmena dohodnutá vo výške 10,00 €/hod. Navyše personálne, odborné – metodické zabezpečenie tréningov, sústreďení a turnajov bolo vykonávané aj dodávateľským spôsobom tak, ako je popísané v časti III. tohto návrhu správy.

V období od 01.01.2017 do 30.06.2017 bola tomuto zamestnancovi vyplatená odmena spolu vo výške 1 060,00 €. V prípade, že by povinná osoba stanovila zamestnancovi hodinovú sadzbu vo výške 10,00 €, ktorú však oprávnená osoba tiež odporučila prehodnotiť, vyplatená odmena spolu by predstavovala len polovicu zo skutočne vyplatej odmeny, čo je 530,00 €. Povinná osoba konala v rozpore s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z., čím podľa § 31 ods. 1 písm. j) citovaného zákona porušila finančnú disciplínu v tom, že verejné prostriedky vo výške 530,00 € boli vynaložené nehospodárne, neefektívne a neúčinne, čo je predmetom kontrolného zistenia č. 4.

Obsahom kontrolného zistenia č. 5 je skutočnosť, že povinná osoba v 14 dohodách o vykonaní práce neustanovila rozsah práce a tento ani priamo nevyplýval z pracovnej úlohy, čím konala v rozpore s § 226 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z., ktorý túto povinnosť ukladá.

Obsahom kontrolného zistenia č. 6 je skutočnosť, že povinná osoba neposkytla zamestnancom, ktorí vykonávali prácu na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v počte 43, ktorých zmena trvala viac ako 6 hodín, prestávku na odpočinok a jedenie v trvaní 30 minút, čím konala v rozpore s § 223 ods. 2 v nadväznosti na § 91 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce.

Obsahom kontrolného zistenia č. 7 je skutočnosť, že povinná osoba nevedla evidenciu vykonanej práce u niektorých svojich zamestnancov, ktorí vykonávali prácu na základe dohody o vykonaní práce v počte 77 a to tak, aby v jednotlivých dňoch bola zaznamenaná dĺžka časového úseku, v ktorom sa práca vykonávala, čím konala v rozpore s § 224 ods. 2 písm. e) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce. Oprávnená osoba odporučila povinnej osobe uvádzať na výkazoch evidencie dochádzky u týchto zamestnancov aj druh dohodnutej práce a druh dohody, ktorý bol so zamestnancom uzatvorený. Zároveň odporučila povinnej osobe určiť zodpovednú osobu, ktorá bude tieto výkazy podpisovať a tým potvrdzovať ich správnosť (odporúčanie č. 2).

V časti III: kontrola dodávateľských faktúr a procesov verejného obstarávania zákaziek, ktoré boli predmetom fakturácie, oprávnená osoba preverila faktúry hradené z účelovo určených finančných prostriedkov, ďalšie faktúry uhrádzané v súvislosti s opravou MiniZoo a vybraté faktúry hradené z rozpočtu týkajúce sa pravidelných a príležitostných činností záujmových útvarov. Pri náhodne vybratých faktúrach oslovila oprávnená osoba dodávateľov služieb, či tieto boli aj skutočne zrealizované, ktorí konanie akcie a počet účastníkov potvrdili. V súvislosti s úhradou faktúr taktiež oprávnená osoba preverila, či povinná osoba jednotlivé zákazky obstarávala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a internými predpismi o verejnom obstarávaní.

Kontrolou faktúr hradených z účelovo určených finančných prostriedkov v počte 7 v celkovej výške 23 365,41 €, z toho opravy priestorov MiniZoo predstavovali čiastku 21 748,41 € oprávnená osoba zistila, že povinná osoba ani pri jednej z faktúr nepredložila doklad o prevzatí prác (napr. preberací protokol, montážny list, výkaz – výmer s dátumom a podpisom prevzatia prác obidvoch zmluvných strán a pod.) ako doklad rozhodujúci pre posúdenie správnosti

vykonaných prác v zmysle ponuky a preukázateľnosti vykonania prác. Pri jednej faktúre nebol vyšpecifikovaný materiál v celkovej sume 430,00 €, t. j. chýbal údaj o cene a množstve.

Na opravu MiniZoo bola hradená ešte jedna faktúra z rozpočtu povinnej osoby vo výške 1 597,41 € s DPH, pri ktorej taktiež nebol predložený doklad o prevzatí prác (nie účelové finančné prostriedky). Celková výška vynaložených finančných prostriedkov za opravu priestorov v MiniZoo v roku 2017 predstavovala z účelovo určených finančných prostriedkov čiastku 21 748,41 € s DPH, bez účelového určenia 1 597,34 €, čo je spolu 23 345,75 € s DPH. Z rozpočtu povinnej osoby boli hradené ďalšie tri faktúry na MiniZoo. Faktúra č. 10170013 vo výške 5 000,00 € s DPH na úpravu exteriéru pri vstupe do MiniZoo vrátane kompletnej úpravy trávnatých plôch a vstupu, faktúra č. 10170013 vo výške 2 000,00 € bez DPH (neplatca DPH) na opravu a úpravu detského ihriska v areáli MiniZoo a faktúra č. 10170014 vo výške 1 699,99 € bez DPH (neplatca DPH) na nákup akvárií-terárií pre hlodavce kryté a vnútorné voliéry pre papagáje. Z uvedených faktúr a ani ďalších predložených dokladov (objednávky, doklady z verejného obstarávania) nebolo možné určiť množstvo a jednotkovú cenu, rozmery pieskoviska, typ hojdačky, rozmery ani typ akvárií, terárií a pod. Zároveň nebol predložený doklad o prevzatí prác a dodací list na tovar (akváriá, terária) podpísaný nebol.

Oprávnená osoba uvádza, že celková výška faktúr na opravy MiniZoo a ďalšie zákazky súvisiace s MiniZoo predstavovali v roku 2017 čiastku 32 045,74 €. Oprávnená osoba len ako informáciu uvádza, že v roku 2016, ktorý nebol predmetom tejto kontroly, boli podľa faktúr zverejnených na webovom sídle mesta vynaložené výdavky na MiniZoo v celkovej výške 11 333,86 € na: „*opravu priestorov, obkladačky, dva nerezové stoly, pracovné dosky, umývadlá a ostatné úkony s nimi súvisiace na zlepšenie hygienických podmienok chráneného pracoviska v MiniZoo, vodoinštalačné práce a ostatné úkony s nimi súvisiace – výmena umývadiel, zasekanie vodovodných trubiek do stien, úprava povrchu stien*“.

Pri ďalších faktúrach týkajúcich sa pravidelných a príležitostných činností záujmových útvarov uvedených v návrhu správy sa opakovali rovnaké nedostatky ako pri faktúrach týkajúcich sa MiniZoo. Povinná osoba zistila, že faktúry podľa popisu neobsahovali množstvo a mernú jednotku, jednotkovú cenu, jasnú a zrozumiteľnú špecifikáciu objednaných a fakturovaných služieb, v cene vo faktúre nebol premietnutý menší počet zúčastnených oproti objednávke napr. v položkách ocenenie účastníkov, pitný režim, občerstvenie, športové pomôcky, dresy a pod. Účtovné záznamy teda nedokazovali skutočnosť priamo a ani nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných záznamov. Povinná osoba tak konala v rozpore s § 10 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 32 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve (kontrolné zistenie č. 17).

Oprávnená osoba ďalej zistila, že dve faktúry boli uhradené po lehote splatnosti. Dátum doručenia na faktúrach uvedený nebol, čím nebolo možné zistiť, či faktúra bola doručená pred alebo po lehote splatnosti. Oprávnená osoba odporučila povinnej osobe zaviesť takú evidenciu dodávateľských faktúr, z ktorej bude možné jednoznačne určiť, kedy bola faktúra doručená a kto ju prevzal. Pri doručení faktúr sledovať, či tieto neboli doručené po lehote splatnosti, tieto vrátiť z dôvodu opravy splatnosti, následne faktúry uhrádzať v lehote splatnosti. Oprávnená osoba ďalej odporučila povinnej osobe dohodnúť s dodávateľmi

takú lehotu splatnosti faktúr, ktorú je povinná osoba schopná podľa stavu finančných prostriedkov dodržať (odporúčanie č. 3).

V dvoch prípadoch, pri faktúre č. 2017/09/02 vo výške 6 839,40 €, pri faktúre č. 2017/09/14 vo výške 3 057,22 € oprávnená osoba nevystavila objednávku, čím konala v rozpore s čl. 1 „Internej smernice k žiadankám na objednávku“, podľa ktorej mala povinná osoba vystaviť objednávku, prideliť objednávke číslo, zaevidovať do systému, vykonať základnú finančnú kontrolu a objednávku zverejniť (kontrolné zistenie č. 8).

Oprávnená osoba ďalej zistila, že povinná osoba na objednávke č. 2017148 vykonala základnú finančnú kontrolu na objednávke pred uskutočnením procesu obstarávania, pričom však nevyznačila že finančná operácia nie je prípustná, teda nie je v nej možné pokračovať práve z dôvodu, že prieskum trhu ešte neprebehol a na faktúre potvrdila prípustnosť finančnej operácie 21.9.2017, teda skôr, ako bola samotná faktúra dňa 22.9.2017 vystavená, čím konala v rozpore s § 7 ods. 3 Zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (kontrolné zistenie č. 12).

Oprávnená osoba ďalej zistila, že povinná osoba uvádzala požiadavku na poskytovanie služieb vo wellness a fitness centre v objednávke, čo bolo následne premietnuté aj do faktúr, ako prenájom priestorov. V zmysle § 720 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov nájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon, ktorým je zákon o nájme a podnájme nebytových priestorov č. 116/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Oprávnená osoba preto odporučila povinnej osobe objednávať služby tak, aby z objednávky bolo možné jednoznačne určiť, či objednáva službu, o aký druh služby ide, alebo sa jedná skutočne o nájom nebytových priestorov. V prípade nájmu nebytových priestorov uzatvárať nájomné – podnájomné zmluvy s uvedením predmetu nájmu, účelu nájmu, výšky a splatnosti nájomného a spôsobu platenia tak, ak to ukladá zákon č. 116/1990 Zb. o nájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (odporúčanie č. 4).

V jednom prípade pri faktúre č. 2017024 vo výške 2 700,00 € s DPH za ubytovanie vo výške 1 249,00 € a stravovanie vo výške 1 450,00 € počas kondičného sústredenia Karate v dňoch 18.8. – 20.8. 2017 pre 25 osôb konaného v prevádzke Školy v prírode v Terchovej vyhodnotila oprávnená osoba cenu za osobu na deň ubytovania vo výške 25,00 € a plná penzia + pitný režim 29,00 € za neúmerne vysokú. Oprávnená osoba požiadala povinnú osobu o vyjadrenie, ktorá uviedla: *„Cena bola s majiteľkou prevádzky v škole v prírode dohodnutá na základe požiadaviek krúžku karate, nie je možné ju preto porovnávať s verejnými jednotkovými cenami za ubytovanie. Na základe požiadaviek bolo dohodnuté, že krúžku karate bude prenajatá celá budova školy v prírode, vrátane súvisiaceho vonkajšieho priestoru a náradia (ihriská, prekážky), zasadacej miestnosti a jedálne na vykonávanie športových aktivít krúžku karate a zaistenia pitného režimu počas celej doby konania kondičného sústredenia. Nešlo teda o zabezpečenie ubytovania a stravovania v jednotkách, ale o poskytnutie celého objektu pre potreby členov krúžku“*. Oprávnená osoba v reakcii na vyjadrenie povinnej osoby uvádza, že požiadavky na predmetné akcie treba zamerať na minimalizovanie nákladov, čo povinná osoba pri svojej požiadavke na pobyt zjavne nevykonala. Povinná osoba objednala pre 25 osôb

v predmetnom zariadení celú budovu, ktorá ma podľa internetových zdrojov počet lôžok 63+8, počet izieb 15, jedáleň pre 70 osôb, kongresovú halu pre 60 osôb, neskúmala ďalšie možnosti, v ktorých by sa mohol pobyt konať, o čom svedčí aj skutočnosť, že súčasťou predloženej dokumentácie z verejného obstarávania nebola predložená ani jedna cenová ponuka. Oprávnená osoba uvádza, že predmetná ponuka bola neúmerne vysoká oproti všetkým zákazkám, ktoré oprávnená osoba preverila a neúmerne vysoká k cenám, ktoré predmetné zariadenie, prípadne dodávatelia služieb, ktorí predmetné zariadenia alebo podobné zariadenia ponúkajú prostredníctvom internetu. Oprávnená osoba preverila náklady na ubytovanie a stravovanie v predmetnom zariadení aj telefonicky, prevádzkovateľ uviedol, že ceny pre deti do 10 rokov v letných mesiacoch máj – august predstavujú 16,00 € na deň (ubytovanie, strava), v zimných mesiacoch 17,00 € a ceny pre deti nad 10 rokov v letných mesiacoch 18,00 €, v zimných 19,00 €, čo sú ceny obdobné internetovým ponukám. Rozdiel medzi ponúkanou maximálnou cenou v danom období 18,00 € na osobu a deň a fakturovanou cenou 54,00 € na osobu a deň predstavoval čiastku 36,00 €, čo predstavuje pre 25 osôb pri poskytnutí dvoch plných penzií a dvoch ubytovaniach čiastku 1 800,00 €, ktorú povinná osoba uhradila navyše. Oprávnená osoba klasifikovala úhradu predmetnej sumy ako nehospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami, teda finančné prostriedky boli vynaložené v rozpore s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. j) citovaného zákona, čo je porušením finančnej disciplíny vo výške 1 800,00 € (kontrolné zistenie č. 15).

Oprávnená osoba vyhodnotila ako nehospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami aj prenájom ihriska, športových pomôcok a športovej výstroje od občianskeho združenia vo výške 4 900,00 € a ďalšieho občianskeho združenia vo výške 1 000,00 €, ktoré nemali oprávnenie na poskytovanie predmetných služieb a povinná osoba neoslovila školské zariadenia mesta, ktoré majú požadované multifunkčné ihriská, ktoré by mohli poskytnúť povinnej osobe bezplatne. Povinná osoba tak konala v rozpore s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím porušila finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. j) citovaného zákona v tom, že verejné prostriedky vynaložila nehospodárne, neefektívne a neúčinne (kontrolné zistenie č. 16).

Oprávnená osoba pri kontrolovaných faktúrach preverila spôsob obstarávania zákaziek nad 1 000,00 € bez DPH. Pre zákazky do 1 000,00 € bez DPH platil v danom období Príkazný list pre aplikáciu § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov zo dňa 20.4.2016 podpísaný primátorom mesta, podľa ktorého sa pre zákazky s predpokladanou hodnotou nižšou alebo rovnou ako 1 000,00 € bez DPH pre tovary, služby a stavebné práce prieskum trhu písomnou formou nevykonáva. Na obstarávanie zákaziek nad uvedený limit platila pre povinnú osobu v danom období platná Smernica mesta Žilina č. 3/2016 o verejnom obstarávaní. Oprávnená osoba je povinná pri obstarávaní zákaziek postupovať transparentne, hospodárne a efektívne. Túto povinnosť ukladá verejnému obstarávateľovi § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní: „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti*“. Účelom princípu transparentnosti

v procese verejného obstarávania je zabezpečiť, aby tento proces prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom, v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a zabrániť tak svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. Naplnenie tohto princípu vyžaduje, aby všetky podmienky a pravidlá zadávania konkrétnej zákazky boli vyjadrené jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Naplnenie tohto princípu taktiež vyžaduje, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne zdokumentovali každý svoj úkon v dokumentácii z procesu verejného obstarávania. Účelom princípu hospodárnosti a efektívnosti je zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie, pričom hospodárne a efektívne je také verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo najvyšší počet predložených ponúk a tým čo najširšiu hospodársku súťaž pri čo najmenej finančnej a administratívnej náročnosti procesu verejného obstarávania. Naplnenie tohto princípu teda vyžaduje zabezpečenie ekonomicky čo najhospodárnejšieho využívania verejných prostriedkov, ktoré predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, čomu by mala zodpovedať prirodzená snaha verejného obstarávateľa dosiahnuť čo najširšiu hospodársku súťaž.

Povinná osoba preverila proces obstarávania zákazky na opravu priestorov MiniZoo uhradenej na základe štyroch faktúr hradených z účelovo určených finančných prostriedkov v celkovej výške 21 748,41 €. Kontrolou oprávnená osoba zistila, že povinná osoba ani v jednom prípade nezaslala uchádzačom výzvy na predkladanie ponúk, z predložených ponúk nebolo možné určiť, kedy boli povinnej osobe ponuky doručené, záznam z prieskumu trhu vypracovaný nebol, pri všetkých štyroch faktúrach boli priložené ponuky troch tých istých uchádzačov. Na opravu priestorov MiniZoo bola uhradená z rozpočtu povinnej osoby ďalšia čiastka 1 331,12 € bez DPH, 1 597,34 € s DPH, pri ktorej prieskum trhu vykonaný nebol. Proces obstarávania prebiehal v rozpore s princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Oprávnená osoba zistila, že povinná osoba rozdelila zákazku na opravu priestorov MiniZoo v celkovej výške 19 454,79 € bez DPH do niekoľkých etáp, čím konala v rozpore s § 6 ods. 16 v nadväznosti na § 10 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že rozdelením zákazky znížila predpokladanú hodnotu zákazku pod finančné limity v zmysle citovaného zákona a zákazku neobstarávala ako podlimitnú, ale jednotlivé časti zákazky obstarávala ako zákazky s nízkou hodnotou, i napriek skutočnosti, že išlo o obdobné plnenie a také plnenie, ktoré z hľadiska funkčného, časového, miestneho, z hľadiska technických špecifikácií a typu zmluvy (zmluvu povinná osoba neuzatvorila) spolu súviseli, čím povinná osoba obišla prísnejší postup obstarania určený pre podlimitné zákazky (kontrolné zistenie č. 9).

Oprávnená osoba ďalej zistila, že vzhľadom k výške zákazky, túto malo v zmysle Čl. II ods. 2 v nadväznosti na Čl. II ods. 4 Smernice mesta Žilina č. 3/2016 o verejnom obstarávaní zabezpečovať Mesto Žilina ako centrálna obstarávacia organizácia, o ktorej realizáciu povinná osoba mesto nežiadala (kontrolné zistenie č. 10).

I napriek skutočnosti, že povinná osoba neobstarávala zákazku ako podlimitnú, ale túto rozdelila a jednotlivé časti obstarávala po etapách ako zákazky s nízkou hodnotou, a to prieskumom trhu, jednu zákazku neobstarávala vôbec, tak aj samotný proces obstarávania prebiehal v rozpore s princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko neprebíhal prehľadným a preskúmateľným spôsobom, nebolo možné zistiť špecifikáciu zákazky, podmienky a pravidlá vo výzvach, ktoré povinná osoba nepredložila, ponuky boli predkladané stále tromi rovnakými uchádzačmi, pričom išlo o práce bežne dostupné na trhu, záznam z prieskumu trhu vypracovaný nebol. Pri jednej faktúre prieskum trhu vykonaný nebol.

Oprávnená osoba ďalej zistila, že na MiniZoo boli hradené z rozpočtu povinnej osoby ďalšie výdavky na základe troch faktúr vo výške 5 000,00 € s DPH na úpravu exteriéru pri vstupe do MiniZoo vrátane kompletnej úpravy trávnatých plôch a vstupu, faktúra vo výške 2 000,00 € bez DPH (neplatič DPH) na opravu a úpravu detského ihriska v areáli MiniZoo Vlčince a faktúra vo výške 1 699,99 € bez DPH (neplatič DPH) na akvária a terária, vnútorné voliéry. Pri faktúrach sa opakovali opäť nedostatky popísané v samotnom návrhu správy a to, že doklad o prevzatí prác a tovarov predložený nebol, faktúry neobsahovali množstvo a jednotkovú cenu jednotlivých položiek a z faktúry a ani z ponuky predloženej uchádzačmi nebolo možné určiť aké akvária, terária a vnútorné voliéry rozmerovo boli objednané. Aj pri predmetných zákazkách v celkovej výške 8 699,99 € prebiehal proces obstarávania v rozpore s princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Výzvy na predkladanie ponúk zasielané neboli, na ponukách nebol uvedený dátum doručenia ponúk. Pri zákazke vo výške 5 000,00 € nemali v čase predkladania ponúk dvaja uchádzači oprávnenie na výkon predmetných prác, pričom neboli vylúčení z procesu obstarávania a povinná osoba neoslovila ďalších uchádzačov, ktorí spĺňali oprávnenie na výkon predmetných prác, ale vyhodnotila prieskum trhu, čím víťazný uchádzač bol jediný, ktorý mohol byť v obstarávaní úspešný. Víťazný uchádzač získal oprávnenie zhruba mesiac a pol pred obstarávaním zákazky. Pri zákazke vo výške 2 000,00 € povinná osoba vystavila objednávku na nákup akvárií skôr (11.9.), ako bol vykonaný prieskum trhu na predmetnú zákazku (21.9.2017). Tým, že povinná osoba vystavila objednávku č. 2017148 skôr, ako prebehol prieskum trhu na predmetnú zákazku, ktorej víťazným uchádzačom bol práve dodávateľ uvedený na objednávke, konala v rozpore s § 10 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v tom, že hospodárska súťaž bola narušená práve z dôvodu bezdôvodného zvýhodnenia víťazného uchádzača (kontrolné zistenie č. 11). Oprávnená osoba na základe uvedených skutočností konštatuje, že predmetná zákazka bola vopred určená pre víťazného uchádzača, nakoľko objednávka bola vystavená na dodávateľa, ktorý bol zároveň následne úspešným uchádzačom v prieskume trhu. Jeden uchádzač nemal oprávnenie na predmet zákazky (murárstvo a montáž zvodidiel), pričom vylúčený z vyhodnocovania ponúk nebol. Ponuky pri všetkých troch zákazkách boli predkladané tromi rovnakými uchádzačmi, pričom išlo o tovary, práce a služby bežne dostupné na trhu.

Oprávnená osoba preverila postup pri obstarávaní zákaziek nad 1 000,00 € aj pri ďalších kontrolovaných faktúrach týkajúcich sa pravidelných a príležitostných činností záujmových útvarov. Pri prieskumoch trhu sa opakujú nedostatky popísané vyššie a podrobnejšie v návrhu správy a to, že povinná osoba nezasielala výzvy na predkladanie ponúk, z ponúk uchádzačov nebolo možné zistiť, kedy boli povinnej osobe doručené, záznam z prieskumu trhu

nebol odsúhlasený, čestné vyhlásenie člena komisie podpisoval okrem jedného prípadu len jeden člen z dvojčlennej alebo trojčlennej komisie, výber nebol odsúhlasený štatutárnym zástupcom povinnej osoby, prípadne bol odsúhlasený jedným z členov komisie, ktorý ponuky vyhodnocoval, prípadne nebol prieskum trhu realizovaný vôbec. Povinná osoba tak konala v rozpore s § 10 ods. 1 a ods. 2 a § 51 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, teda nepostupovala pri zadávaní zákaziek podľa predmetného zákona, proces obstarávania prebiehal v rozpore s princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko nie všetci členovia komisie potvrdzovali verejnému obstarávateľovi čestným vyhlásením, či nastali alebo nenastali skutočnosti, pre ktoré nemôžu byť členmi komisie (kontrolné zistenie č. 18).

Pri kontrole prieskumu trhu pri zákazke - zabezpečenie turnaja FUTURE CUP 2017 v celkovej výške 3 000,00 € konaného dňa 26.5 – 28.5.2017, ktorého dodávateľom bolo občianske združenie (faktúra č. 2017005) oprávnená osoba zistila, že povinná osoba menovala do komisie na vyhodnotenie ponúk štatutárnu zástupkyňu tohto občianskeho združenia, čím konala v rozpore s § 51 ods. 4 písm. b) zákona č. 353/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v tom, že členom komisie nesmie byť osoba, ktorá je alebo v čase jedného roka pred vymenovaním bola štatutárnym orgánom uchádzača. Ponuka občianskeho združenia bola vyhodnotená ako víťazná (kontrolné zistenie č. 13). Oprávnená osoba ďalej uvádza, že do komisie bola menovaná osoba - uvedená ako tréner, ktorý podpísal čestné vyhlásenie člena komisie a ktorý je manželom štatutárnej zástupkyne občianskeho združenia. Povinná osoba tak konala v rozpore s § 51 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v tom, že člen komisie bol osobou, u ktorej možno mať pochybnosť o jeho nezaujatosti vo vzťahu k uchádzačovi, ktorého štatutárnym orgánom bola manželka menovaného a ktorému mohla vzniknúť výhoda v súvislosti s vyhodnotením ponúk (kontrolné zistenie č. 14).

Kontrolné zistenia:

Kontrolné zistenie č. 1:

Tým, že povinná osoba uhradila faktúry č. 2017052, č. 2017051, č. 2017/09/02, č. 2017/09/08, č. 2017/09/09 a č. 2017/09/14 v celkovej výške 23 165,41 € skôr, ako zriaďovateľ pridelil povinnej osobe účelovo určené finančné prostriedky, z ktorých mali byť predmetné faktúry uhradené, konala v rozpore s § 19 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že štatutárny orgán povinnej osoby nezabezpečil, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali v takej výške, aká zodpovedala rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte povinnej osoby v tom čase.

Kontrolné zistenie č. 2:

Tým, že povinná osoba uzatvorila dohodu o brigádnickej práci študentov so zamestnancom uvedeným v Tabuľke č. 1 pod poradovým číslom 16. a so zamestnancami uvedenými v Tabuľke č. 2 pod poradovými číslami 38., 39., 42. – 48., 51., 53. – 55. bez toho, aby títo zamestnanci potvrdili štatút študenta, porušila § 228 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v tom, že podľa citovaného ustanovenia je potvrdenie o návšteve školy neoddeliteľnou súčasťou dohody.

Kontrolné zistenie č. 3:

Tým, že povinná osoba nevytvorila pre svojich zamestnancov primerané pracovné podmienky zabezpečujúce riadny a bezpečný výkon práce, porušila § 224 ods. 2 písm. a) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v tom, že týmto neposkytla potrebné základné prostriedky, materiál a náradie (športové pomôcky).

Kontrolné zistenie č. 4:

Tým, že povinná osoba dohodla so zamestnancom uvedeným v Tabuľke č. 1 pod poradovým číslom 20. odmenu vo výške 20,00/hod., porušila § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. j) v tom, že verejné prostriedky vo výške 530,00 € boli vynaložené neehospodárne, neefektívne a neučinne.

Kontrolné zistenie č. 5:

Tým, že povinná osoba neustanovila v dohodách o vykonaní práce uzatvorených so zamestnancami uvedenými v Tabuľke č. 5 pod poradovými číslami 18. – 30. a 57. rozsah práce, a tento ani priamo nevyplýva z pracovnej úlohy, porušila § 226 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce.

Kontrolné zistenie č. 6:

Tým, že povinná osoba neposkytla niektorým svojim zamestnancom, ktorých zmena trvala viac ako 6 hodín, prestávku na odpočinok a jedenie v trvaní 30 minút, porušila § 91 ods. 1 v nadväznosti na § 223 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce.

Kontrolné zistenie č. 7:

Tým, že povinná osoba nevedla evidenciu vykonanej práce u niektorých svojich zamestnancov, ktorí vykonávajú prácu na základe dohody o vykonaní práce tak, aby v jednotlivých dňoch bola zaznamenaná dĺžka časového úseku, v ktorom sa práca vykonávala, porušila § 224 ods. 2 písm. e) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce.

Kontrolné zistenie č. 8:

Tým, že povinná osoba nevystavila objednávky pri faktúre č. 2017/09/02 na sumu 6 839,40 € a pri faktúre č. 2017/09/14 na sumu 3 057,22 €, konala v rozpore s čl. 1 „Internej smernice k žiadankám na objednávku“, podľa ktorej bola povinná osoba vystaviť objednávku, prideliť objednávke číslo, zaevidovať do systému, vykonať základnú finančnú kontrolu a objednávku zverejniť.

Kontrolné zistenie č. 9:

Tým, že povinná osoba rozdelila zákazku „Oprava Minizoo“ v celkovej výške 19 454,79 € bez DPH, konala v rozpore s § 6 ods. 16 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 10 ods. 1 citovaného zákona v tom, že rozdelením zákazky znížila predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity v zmysle predmetného zákona a zákazku neobstarávala ako podlimitnú, ale jednotlivé časti zákazky

obstarávala ako zákazky s nízkou hodnotou, čím obišla prísnejší postup obstarania určený pre podlimitné zákazky.

Kontrolné zistenie č. 10:

Tým, že povinná osoba nepožiadala Mesto Žilina o realizáciu verejného obstarávania „Oprava MiniZoo“, konala v rozpore s Čl. II ods. 2 v nadväznosti na Čl. II ods. 4 Smernice mesta Žilina č. 3/2016 o verejnom obstarávaní v tom, že vzhľadom k výške zákazky, túto mala v zmysle citovanej smernice zabezpečovať centrálna obstarávacia organizácia, teda Mesto Žilina.

Kontrolné zistenie č. 11:

Tým, že povinná osoba vystavila objednávku č. 2017148 skôr, ako prebehol prieskum trhu na predmetnú zákazku, ktorej víťazným uchádzačom bol práve dodávateľ uvedený na objednávke, konala v rozpore s § 10 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v tom, že hospodárska súťaž bola narušená práve z dôvodu bezdôvodného zvýhodnenia víťazného uchádzača.

Kontrolné zistenie č. 12:

Tým, že povinná osoba vykonala základnú finančnú kontrolu na objednávke č. 2017148 pred uskutočnením procesu obstarávania, pričom nevyznačila, že finančnú operáciu nie je možné vykonať z dôvodu, že proces verejného obstarávania neprebehol a následne na platobnom poukaze č. 2017250 potvrdila, že vo finančnej operácii je možné pokračovať dňa 21.9.2017, čo bolo skôr ako bola samotná faktúra dňa 22.9.2017 vystavená a doručená, konala v rozpore s § 7 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že v operácii pokračovať možné nebolo, nakoľko nebolo možné overiť súlad finančnej operácie s výsledkom verejného obstarávania a s faktúrou, ktorá bola podľa dokladov vystavená až po vykonaní základnej finančnej kontroly.

Kontrolné zistenie č. 13:

Tým, že povinná osoba určila za členku komisie štatutárnu zástupkyňu občianskeho združenia, ktoré bolo jedným z uchádzačov a bolo vyhodnotené ako víťazný uchádzač, konala v rozpore s § 51 ods. 4 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v tom, že členom komisie nesmie byť osoba, ktorá je alebo v čase jedného roka pred vymenovaním bola štatutárnym orgánom uchádzača.

Kontrolné zistenie č. 14:

Tým, že povinná osoba určila za člena komisie osobu, u ktorej možno mať pochybnosť o jeho nezáujatosti vo vzťahu k uchádzačovi, ktorého štatutárnym orgánom bola manželka menovaného a ktorému môže vzniknúť výhoda v súvislosti s vyhodnotením ponúk (ponuka tohto uchádzača bola vyhodnotená ako víťazná), konala v rozpore s § 51 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní.

Kontrolné zistenie č. 15:

Tým, že povinná osoba neminimalizovala náklady na kondičné sústredenie a zaplatila za ubytovanie, stravu a pitný režim pre 25 osôb v čase od 18.8.2017 do 20.8.2017 celkom 2 700,00 € s DPH, čo predstavuje 54,00 € na osobu a deň, pričom ceny v predmetnom zariadení sa pohybovali v danom období maximálne vo výške 18,00 € na osobu a deň (strava, ubytovanie, pitný režim), čo je oproti fakturovanej sume o 36,00 € menej na osobu a deň a celkovej fakturovanej sume pre 25 osôb menej o 1 800,00 €, konala v rozpore s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v nadväznosti na § 31 ods. 1) písm. j) citovaného zákona v tom, že nehospodárne nakladala s verejnými prostriedkami v celkovej výške 1800,00 €.

Kontrolné zistenie č. 16:

Tým, že si povinná osoba prenajímala ihrisko, priestory, športové pomôcky a športovú výstroj od občianskeho združenia v celkovej výške 4 900,00 € a ďalšieho občianskeho združenia v celkovej výške 1 000,00 €, ktoré nemali oprávnenie na výkon predmetných služieb a preukázateľne neoslovila školské zariadenia mesta, ktoré majú požadované multifunkčné ihriská, ktoré by mohli poskytnúť povinnej osobe bezplatne, konala v rozpore s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím porušila finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. j) citovaného zákona v tom, že verejné prostriedky v celkovej výške 5 900,00 € povinná osoba vynaložila nehospodárne, neefektívne a neučinne.

Kontrolné zistenie č. 17:

Tým, že povinná osoba uhrádzala faktúry podľa popisu v časti III., z ktorých obsahu nebolo možné jednoznačne určiť bližšiu špecifikáciu tovarov, prác alebo služieb, faktúry neobsahovali množstvo a mernú jednotku, nebol predložený doklad o prevzatí tovarov, prác alebo služieb, konala v rozpore s § 10 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 32 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že účtovné záznamy neobsahovali peňažnú sumu alebo údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva, neboli preukázateľné, t. j. svojím obsahom nedokazovali skutočnosť priamo ani nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných záznamov.

Kontrolné zistenie č. 18 :

Tým, že povinná osoba vykonávala prieskum trhu pri zákazkách popísaných v časti III. Kontrola dodávateľských faktúr bez zasielania výziev na predkladanie ponúk, záznamy z prieskumu trhu neobsahovali podpis osoby zodpovednej za súhlas s výberom (štatutára), záznamy z prieskumu neboli vypracované a zákazky boli realizované aj bez prieskumu trhu, čestné vyhlásenie nepodpisovali všetci členovia komisie, konala v rozpore s § 10 ods. 1 a ods. 2 a § 51 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v tom, že proces verejného obstarávania povinná osoba realizovala v rozpore s princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti.

Odporúčania:

Odporúčanie č. 1:

Oprávnená osoba odporúča povinnej osobe prehodnotiť hodinovú sadzbu 10,00 € v súvislosti so skutočne vykonávanými prácami a poskytnutím základných prostriedkov, materiálu a náradia (športových pomôcok) povinnou osobou dohodárom, ktoré je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia povinnosťou vyplývajúcou priamo zo Zákonníka práce.

Odporúčanie č. 2:

Oprávnená osoba odporúča povinnej osobe, aby na výkazoch evidencie dochádzky, ak sa nejedná o vedenie záujmového útvaru, uvádzala aj druh dohodnutej práce a druh dohody, ktorý bol so zamestnancom uzatvorený. Rovnako odporúča určiť si zodpovednú osobu, ktorá bude tieto výkazy podpisovať a tým potvrdzovať ich správnosť.

Odporúčanie č. 3:

Oprávnená osoba odporúča povinnej osobe zaviesť takú evidenciu dodávateľských faktúr, z ktorej bude možné jednoznačne určiť, kedy bola faktúra doručená a kto ju prevzal. Pri doručení faktúr sledovať, či tieto neboli doručené po lehote splatnosti, ak áno, tieto vrátiť z dôvodu opravy splatnosti a následne faktúry uhrádzať v lehote splatnosti. Oprávnená osoba ďalej odporúča povinnej osobe dohodnúť s dodávateľmi takú lehotu splatnosti faktúr, ktorú je povinná osoba schopná podľa stavu finančných prostriedkov dodržať.

Odporúčanie č. 4:

Oprávnená osoba odporúča povinnej osobe vystavovať objednávky tak, aby z nich bolo možné jednoznačne určiť o aký druh služby ide, v prípade prenájmu – podnájmu nebytových priestorov uzatvárať nájomné – podnájomné zmluvy s uvedením predmetu nájmu, účelu nájmu – podnájmu, výšky a splatnosti nájomného a spôsobu platenia tak, ako to ukladá zákon č. 116/1990 Zb. o nájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Návrh opatrení:

Návrh opatrenia č. 1:

Oprávnená osoba navrhuje povinnej osobe upraviť Internú smernicu k žiadankám na objednávku, uhrádzaniu faktúr, žiadankám na nákup cez pokladnicu, platbám cez pokladnicu, odovzdávaniu vecných cien, pomôcok a materiálu platnú od 01.01.2016 tak, aby jednorazové platby v hotovosti a denný limit pokladničného zostatku boli v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami.

2. Návrh správy a Správa č. 1/2019

Povinná osoba: Mesto Žilina – Mestský úrad, Nám. obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola na základe podnetu občana zaevidovaného pod. por. č. DP-ÚHK-38/2018 týkajúceho sa podozrenia z nehospodárneho a neúčelného vynakladania prostriedkov mesta Žilina a tiež podozrenia na porušenie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov zo strany Mestského úradu v Žiline.

Kontrolované obdobie: Rok 2014 - 2018.

Kontrolu vykonala: Ing. Lenka Tomaničková, PhD., vedúca oddelenia kontroly ÚHK mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Vykonanou kontrolou bola preverená hospodárnosť a účelnosť vynakladania finančných prostriedkov mesta Žilina na spracovanie analýzy, štúdie, projekty a iné dokumenty týkajúce sa križovatky ulíc A. Rudnaya, Centrálna a Borová v Žiline a súčasne dodržanie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov zo strany Mestského úradu v Žiline pri vybavovaní žiadosti občana s trvalým pobytom na Ul. Borovej v Žiline. Kontrolou bolo zistené, že žiadosti o informácie sa týkali predovšetkým poskytnutia „*podkladov a odborného posúdenia*“. Výsledkom kontroly je jeden nedostatok, týkajúci sa porušenia § 42 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. a jedno odporúčanie.

Kontrola dodržania zákona č. 211/2000 Z. z.:

Po posúdení obsahovej stránky predložených dokumentov oprávnená osoba konštatuje, že zápisy z pracovných stretnutí s projektantom riešia problematiku navrhovaných riešení pre posudzovanú križovátku a bolo ich možné považovať za podklady pre proces rozhodovania o riešení, tak, ako je to aj uvedené v písomnej odpovedi žiadateľovi. Tieto zápisy však žiadateľovi poskytnuté neboli, obdržal len slovnú informáciu o tom, že k riešeniu sa pristúpilo na základe konzultácií s projektantom. K uvedenému nedostatku podľa vyjadrenia zástupcov povinnej osoby došlo z dôvodu, že referát informácií žiadal o poskytnutie podkladov k žiadosti ako vecne príslušný odbor dopravy, pričom vyššie uvedené dokumenty sa nachádzali na odbore investičnom. Oprávnená osoba konštatuje, že neposkytnutie pracovných zápisov zo stretnutí s projektantom nemalo vplyv na obsah poskytnutej informácie, resp. vyjadrenia príslušného odboru, ktoré bolo súčasťou odpovede na žiadosť. Na základe zistených skutočností oprávnená osoba odporúča v prípade projektov, do ktorých je zapojených viac odborov súčasne, určiť zodpovedného pracovníka – gestora projektu, ktorý bude mať k dispozícii kompletnú dokumentáciu a informácie vo vlastnom spise. V prípade realizácie agendy akýmkoľvek odborom sa doručí kópia do spisu zodpovedného pracovníka.

Kontrola hospodárnosti vynaložených finančných prostriedkov:

Obstarávanie zákazky bolo spracované v zmysle § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v zázname z vyhodnotenia cenových ponúk zo dňa 15. 08. 2017, vzor ktorého je uvedený v prílohe č. 2 Smernice č. 3/2015 nie je uvedený podpis zamestnanca, ktorý súhlasí s výberom víťaznej ponuky (vzor je uvedený pre § 9 ods. 9 zrušeného zákona č. 25/2006 Z. z., vzorové tlačivo pre § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. tvorí ekvivalent so všetkými pôvodnými náležitosťami, upravené je ustanovenie o legislatívnom definovaní zákazky). Na základe uskutočneného verejného obstarávania bola dňa 22. 08. 2017 s víťazným uchádzačom, spoločnosťou DAQE Slovakia s. r. o., uzatvorená Zmluva o dielo č. 486/2017. Kontrolou dodaného diela bolo zistené, že vypracovaná dokumentácia obsahovala kapacitné posúdenie v dvoch variantoch, projektovú dokumentáciu pre úpravu jedného jazdného pruhu križovatky a dve ďalšie možnosti riešenia križovatky, ktoré však boli nerealizovateľné, z dôvodu zamietnutia týchto variantov zo strany Okresného dopravného inšpektorátu v Žiline. Vo vzťahu k zisteným skutočnostiam si oprávnená osoba žiadala vyjadrenie povinnej osoby, z akého dôvodu nebol dodržaný zmluvne dohodnutý termín dodania diela a na základe čoho došlo k tak závažnej zmene v predmete, resp. rozsahu obstarávaného diela oproti zmluve. Podľa vyjadrenia povinnej osoby k zmenám došlo z dôvodu nemožnosti realizácie pôvodne zamýšľaných úprav križovatky (výstavba kruhovej križovatky), nakoľko Okresný dopravný inšpektorát v Žiline nesúhlasil s navrhovanou realizáciou. Oprávnená osoba konštatuje, že reálne plnenie predmetu zmluvy, resp. dodanie diela a jeho následná fakturácia boli významne odlišné od podmienok určených v Zmluve o dielo č. 486/2017, ktorá bola uzatvorená na základe riadneho verejného obstarávania.

Podľa Čl. 6 ods. 6.1 Zmluvy o dielo č. 486/2017 bola cena za dodanie predmetu zmluvy (projektovej dokumentácie) 17 005,00 € bez DPH, 20 406,00 € s DPH. Skutočne fakturovaná suma za dokumentáciu bola spolu 7 560,00 € s DPH, z toho suma uhradená povinnou osobou predstavovala spolu 7 248,00 € s DPH. Vykonanou kontrolou bolo tiež preukázané, že platobné podmienky uvedené v ustanovení Čl. 6 ods. 6.2 Zmluvy dodržané neboli, nakoľko prvá doručená faktúra za spracovanie dokumentácie bola uhradená v deň jej doručenia v plnej výške (malo byť 80% z ceny) a druhá doručená faktúra bola uhradená v čase výkonu kontroly len do výšky 80 % a doplatok 20% nebol doplatený bez preukázania dôvodu.

Oprávnená osoba ďalej konštatuje, že povinná osoba už pri zadávaní výzvy na predkladanie ponúk neopísala predmet zákazky jednoznačne a úplne, čo malo za následok podstatne odlišné konečné plnenie, čím došlo k porušeniu § 42 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov v tom, že opis zákazky a následne aj predmet zmluvy o dielo bol nešpecifický.

Ku skutočnostiam uvedeným v podnete, že „*materiál s názvom Úprava stykovej križovatky ulíc A. Rudnaya, Centrálna a Borová v Žiline – kapacitné posúdenie, v dvoch variantách obe s dátumom „december 2017“ teda asi 2 mesiace po termíne, v ktorom údajne mal byť uvedený materiál použitý na odbornom stretnutí.*“ oprávnená osoba po preverení celého procesu konštatuje, že výsledná kompletne spracovaná dokumentácia bola odovzdaná v decembri 2017,

avšak predmetné materiály (aj navrhované a čiastkové pracovné verzie) boli projektantom prezentované už skôr na pracovných stretnutiach, o čom svedčia zápisy z týchto stretnutí. Samotné meranie sa uskutočnilo 19. 09. 2017. MsÚ v Žiline vo svojich odpovediach vychádzal z informácií v tom čase dostupných zo spoločných stretnutí a rokovaní s projektantom.

3. Návrh správy a Správa č. 2/2019

Povinná osoba: Mesto Žilina – Mestský úrad, Nám. obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Kontrolované obdobie: I. polrok 2018.

Kontrolu vykonala: Ing. Vlasta Grajciarová – hlavná kontrolórka mesta Žilina, Mgr. Veronika Minichová – kontrolórka ÚHK mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Vykonanou kontrolou boli zistené dve kontrolné zistenia. Kontrola bola vykonaná v zmysle čl. 13, bodu 3 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline. Bola zameraná na vyhodnotenie plnenia všetkých uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline za I. polrok 2018. Prekontrolované boli všetky uznesenia s výnimkou uznesení, ktoré mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie, uznesení, ktorých výkon bol pozastavený v zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb., uznesení, ktorými mestské zastupiteľstvo stiahlo materiál z rokovania a uznesení, ktorými nebol schválený predložený materiál.

V I. polroku 2018 bolo mestským zastupiteľstvom schválených celkom 191 uznesení, z toho:

- 17 uznesení mestské zastupiteľstvo „zobralo na vedomie“,
- u 6 uznesení bol pozastavený výkon uznesenia v zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb.
Jedná sa o uznesenia číslo: 28/2018, 45/2018, 101/2018, 120/2018, 127/2018, 185/2018,
- 3 uzneseniami mestské zastupiteľstvo „neschválilo“ odpredaj majetku a zmenu rokovacieho poriadku,
Sú to uznesenia č. 4/2018, 134/2018 a 191/2018.
- 6 uzneseniami č. 24/2018, 61/2018, 74/2018, 80/2018, 81/2018 a 83/2018 mestské zastupiteľstvo stiahlo z rokovania predložený materiál,
- 1 uznesenie č. 15/2018 bolo preschválené novým uznesením č. 147/2018.

Tieto uznesenia sa nevyhodnocujú.

Zo zostávajúcich 158 uznesení:

- 123 uznesení bolo splnených,
- 13 uznesení bolo splnených čiastočne,

- 19 uznesení nebolo splnených,
- 1 uznesenie č. 64/2018 bolo zrušené,
- 2 uznesenia stratili platnosť.

Vyhodnotenie kontrolovaných uznesení je uvedené v nasledujúcej tabuľke:

splnené	čiastočne splnené	nesplnené	zrušené	Stratilo platnosť	spolu
123	13	19	1	2	158

Čiastočne splnené uznesenia:

Jedná sa o uznesenia číslo: 1/2018, 10/2018, 30/2018, 76/2018, 78/2018, 88/2018, 94/2018, 119/2018, 151/2018, 152/2018, 165/2018, 178/2018 a 189/2018.

Prevažná časť týchto uznesení sa týka odpredajov majetku, príp. zriadenia vecného bremena. Uznesenia sú v riešení, zväčša nebol ešte vykonaný vklad do katastra nehnuteľností, prípadne boli uzatvorené iba zmluvy o budúcich zmluvách.

Nesplnené uznesenia:

– za I. polrok 2018 je nesplnených 19 uznesení, prevažne sa jedná o prevody majetku a uznesenia nie sú splnené z dôvodu nezájmu kupujúcich uzatvoriť kúpnu zmluvu.

Jedná sa o uznesenia číslo: 12/2018, 18/2018, 25/2018 (odpredaj akcií MsHK, a. s.), 43/2018 (Poľovnícke združenie Hubertus), 51/2018 (investičný zámer BD Dlabača), 56/2018, 62/2018, 68/2018, 75/2018, 77/2018, 85/2018 (pozemky pod stojanmi na bicykle), 87/2018, 93/2018, 106/2018 (vysporiadanie VURAL), 141/2018, 145/2018, 154/2018, 179/2018 (II. etapa kanalizácie Považský Chlmec), 190/2018 (inštalácia pamätných tabúľ).

Uznesenia, ktoré stratili platnosť - jedná sa o uznesenia číslo: 11/2018, 23/2018.

Uznesenia sa týkajú nakladania s majetkom a v čase platnosti uznesenia jeden rok nedošlo k splneniu uznesenia, a to z dôvodu nezájmu kupujúcich o uzatvorenie kúpnej zmluvy.

Jedno uznesenie č. 64/2018 bolo zrušené.

Dve uznesenia MZ č. 60/2018 a č. 82/2018 týkajúce sa prevodov majetku boli splnené, ale zmluvy boli uzatvorené v rozpore s uznesením MZ.

Uznesenie č. 60/2018:

Povinná osoba pri spracovaní zámennej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena č. 322/právne/2018 nepostupovala v zmysle schváleného uznesenia MZ č. 60/2018 zo dňa 23.04.2018, čím porušila § 9 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Zámenná zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena č. 322/právne/2018 je spracovaná v rozpore s uznesením mestského zastupiteľstva č. 60/2018 v tom, že mesto Žilina získalo zámennou zmluvou aj pozemok parc. reg. KN-C 5883/22 o výmere 493 m², ktorý nebol predmetom uznesenia.

Materiál, ktorý bol predkladaný mestskému zastupiteľstvu k uzneseniu č. 60/2018 však obsahuje aj pozemok parc. reg. KN-C 5883/22 o výmere 493 m², k chybe došlo pri spracovaní uznesenia, kde vypadla jedna zo zamieňaných parciel.

Uznesenie č. 82/2018:

Kúpna zmluva č. 380/2018 zo dňa 29.06.2018 v čl. 2 bod 1, kde je ako predmet kúpy uvedený pozemok parc. č. KN-C 6395, zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m² nie je v súlade s uznesením mestského zastupiteľstva č. 82/2018, ktorým bola schválená výmera 19 m². Kúpna cena 100,- €/m² však bola dodržaná. Z listu vlastníctva je preukázateľné, že pozemok na predmetnej parcele č. 6395 je vo výmere 17 m², nie 19 m².