

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva v Žiline

Číslo materiálu: ____/2018

K bodu programu

SPRÁVA O VÝSLEDKoch KONTROL

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. Materiál – Správa o výsledkoch kontrol

Materiál prerokovaný:

Predkladá:

Ing. Vlasta Grajciarová
hlavná kontrolórka mesta

Zodpovední za vypracovanie:

Ing. Vlasta Grajciarová
hlavná kontrolórka mesta
Ing. Lenka Tomaníčková, PhD.
vedúca oddelenia kontroly

Žilina, 10.12.2018

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. ___/2018

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. berie na vedomie

1. Správu o výsledkoch kontrol

DÔVODOVÁ SPRÁVA

V súlade s § 18f ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavná kontrolórka mesta predkladá správu o výsledkoch kontrol priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Od predloženia predchádzajúcej správy bolo ukončených šesť kontrol, výsledky ktorých sú uvedené v tejto správe.

Materiál nebol prerokovaný v komisiách, pretože je predkladaný na prvé pracovné rokovanie mestského zastupiteľstva po voľbách a komisie pred týmto nezasadali. Podľa vyššie uvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení hlavná kontrolórka je povinná predložiť výsledky ukončených kontrol poslancom na najbližšie zasadnutie zastupiteľstva.

MATERÁL:

Správa o výsledkoch kontrol

Predložená správa obsahuje výsledky šiestich ukončených kontrol. Kontroly boli vykonané podľa Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2018 schváleného uznesením č. 278/2017 na 31. zasadnutí mestského zastupiteľstva konanom dňa 04. 12. 2017, a Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2018 schváleného uznesením č. 236/2018 na 41. zasadnutí mestského zastupiteľstva konanom dňa 24. 09. 2018, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Výstupom z kontrol sú návrhy správ, návrh čiastkovej správy, čiastková správa a správy. Kompletné materiály sú k dispozícii k nahliadnutiu na Útvare hlavného kontrolóra, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

1. Návrh správy a Správa č. 02/2018

Povinná osoba: Mesto Žilina – Mestský úrad, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola procesov verejného obstarávania mesta, objednávok, zmlúv a faktúr a z nich vyplývajúcich plnení s dôrazom na hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a ich opodstatnenosť pre potreby mesta Žilina od spoločnosti: ALL SERVICE, s. r. o., ALL SECURITY, s. r. o., MK production, s. r. o., JK Building, s. r. o., ERPOS, spol. s r. o..

Kontrolované obdobie: Roky 2015 – 2017.

Kontrolu vykonali: Ing. Ľubomíra Michalovová a Ing. Peter Miko – do 30.04.2018.

Zhrnutie kontroly:

Výsledkom kontroly bolo 19 kontrolných zistení a 6 odporúčaní.

Obsahom kontrolných zistení bolo porušenie:

- § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s Čl. 4 ods. 3 Registratúrneho poriadku a registratúrneho plánu Mestského úradu v Žiline zo dňa 1.1.2010 a 17.6.2016

V oblasti verejného obstarávania boli klasifikované štyri kontrolné zistenia. Pri troch kontrolných zisteniach v oblasti verejného obstarávania povinná osoba konala v rozpore s Čl. 4 ods. 3 Registratúrneho poriadku a registratúrneho plánu Mestského úradu v Žiline zo dňa 1.1.2010 a 17.6.2016, nakoľko u dvoch uchádzačov nevyznačila čas prijatia ponuky, ponuky uchádzačov pri troch zákazkách neoznačila prezentačnou pečiatkou s vyznačením dátumu a času predloženia ponúk a evidenčného čísla záznamu ako údajov dôležitých pre vyhodnotenie, či ponuky boli doručené v lehote na predkladanie ponúk uvedených vo výzvach

a pri jednej zákazke konala v rozpore s § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko nebol predložený doklad, na základe ktorého boli uchádzači oslovení, ponuky uchádzačov neboli doručené obstarávateľovi, ale Mestskej polícií Žilina – Vlčince a to bez dátumu doručenia a označenia kto ich prevzal, ďalej nebolo preukázané, kedy boli tieto ponuky následne doručené obstarávateľovi a kto ich prevzal, neboli označené prezentačnou pečiatkou obstarávateľa s vyznačením dátumu a evidenčným číslom záznamu, čím proces verejného obstarávania neprebíchal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom.

- § 45 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. a § 56 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní

V jednom prípade povinná osoba konala v rozpore s vyššie uvedeným ustanovením v tom, že uzatvorená zmluva nekorešpondovala s výzvou na predmet zákazky v časti oprávnených nákladov.

- § 9 ods. 4 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a § 2 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite

V časti kontroly objednávok boli klasifikované dve kontrolné zistenia. Povinná osoba vystavovala objednávky podľa popisu v návrhu správy pri zmluvách na prepravné služby a elektroinštalačné práce až po uskutočnení prepravy a prác, ďalšie objednávky podľa popisu neobsahovali požadované náležitosti určené v zmluvách a v článku 3 ods. 2, bode d) a g) Smernice č. 8/2012, čím konala v rozpore s predmetnými zmluvami a smernicou. Zároveň povinná osoba konala v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a v rozpore s § 2 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v tom, že predbežnú a základnú finančnú kontrolu vykonávala až po uskutočnení prepravy a vykonaní prác, čím neoverila hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť finančných operácií alebo ich častí pred ich uskutočnením. Zároveň neoverovala súlad finančnej operácie s vnútorným predpisom, t. j. Smernicou č. 8/2012 primátora Mesta Žilina o obehu účtovných dokladov Mesta Žilina.

- § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. b)

Pri kontrole faktúr a plnení zmlúv povinná osoba klasifikovala 13 kontrolných zistení. Pri troch faktúrach oprávnená osoba zistila porušenie § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. b) predmetného zákona, čím povinná osoba porušila finančnú disciplínu, nakoľko vyplatila finančné prostriedky nad rámec oprávnenia, čím došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov. Jednalo sa o faktúru č. 389015, ktorou dodávateľ All Service, s. r. o. Žilina fakturoval povinnej osobe dodanie knihy Genius Loci v množstve 900 ks a povinná osoba vyplatila nad rámec oprávnenia čiastku 629,50 € a faktúru č. 389015, ktorou dodávateľ MK production, s. r. o. Žilina fakturoval povinnej osobe dodanie knihy Stratená Žilina 1 v množstve 330 ks a povinná osoba vyplatila nad rámec oprávnenia čiastku 494,99 €. Pri plnení zmluvy č. 23/2015, predmetom ktorej bola „Oprava ihrísk, športovísk a mestského mobiliáru“, oprávnená osoba zistila, že povinná osoba vyplatila spoločnosti ERPOS, s. r. o. finančné prostriedky nad rámec predmetnej zmluvy vo výške 34 060,54 €, čím konala v rozpore s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. b) predmetného zákona, čím došlo k porušeniu finančnej disciplíny.

- § 8 ods. 4, § 10 ods. 1 písm. c), d), f) a § 32 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve

Oprávnená osoba ďalej zistila, že povinná osoba vôbec nepodpisovala protokoly o vykonaní prác za roky 2015 - 2017 vystavované v rámci zmlúv č. 23/2015 a č. 31/2017, predmetom ktorých bola „Oprava a údržba detských ihrísk, športovísk a mestského mobiliáru“, Protokol pri faktúre č. 2115030021 v sume 3 675,00 € neobsahoval podrobnú špecifikáciu a rozpis prác a spotrebovaného materiálu s uvedením mernej jednotky a množstva. Povinná osoba tak konala v rozpore s § 8 ods. 4, § 10 ods. 1 písm. c), d), f) a § 32 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve.

Oprávnená osoba ďalej zistila, že povinná osoba nevykonávala vecnú správnosť účtovného záznamu „Sumarizácia denných nákladov“ ako dokladov rozhodujúcich pre posúdenie správnosti dodaného množstva hodín a kilometrov, ktoré tvorili prílohu všetkých faktúr v rámci zmlúv 23/2015 a 31/2017 zákazky „Oprava ihrísk, športovísk a mestského mobiliáru“ a ktoré tvorili podklad k fakturácií, čím konala v rozpore s Čl. 4 ods. 4 Smernice č. 8/2012 primátora Mesta Žilina o obehu účtovných dokladov.

V rámci predmetných zmlúv povinná osoba preverila riadenie procesu prác, služieb a objednávaní materiálu, ktorého výška za rok 2015 a 2016 pri zmluve č. 23/2015 predstavovala sumu 134 100,00 € a za rok 2017 pri zmluve č. 31/2017 sumu 74 639,83 € pri zákazke „Oprava ihrísk, športovísk a mestského mobiliáru. Oprávnená osoba zistila, že povinná osoba nepostupovala pri objednávaní materiálu v zmysle článku III ods. 4, 5 a 7 citovaných zmlúv.

- § 31 ods. 1 písm. k) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy

Oprávnená osoba ďalej preverila plnenie Zmluvy o dielo č. 370/2017 a Dodatku č. 1 k ZoD, pričom zistila, že povinná osoba vyplatila v rozpore so zmluvnými podmienkami uvedenými v čl. V. ods. 1 a ods. 2 Zmluvy o dielo čiastku 1 167,36 € s DPH, čím porušila finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. k) v tom, že nedodrжала určený spôsob nakladania s verejnými prostriedkami stanovenými v čl. V. ods. 1 a ods. 2 Zmluvy o dielo č. 370/2017.

Oprávnená osoba preverila ďalej plnenie Zmlúv č. 280/2013, 268/2015 a 676/2016. V rámci plnenia s odvolávkou na predmetné zmluvy boli uhradené aj položky - dopravné náklady v celkovej výške 3 882,00 € s DPH, prenájom vysokozdvižnej plošiny v celkovej výške 3 132,00 € s DPH a elektroinštalačný materiál v celkovej výške 3 358,04 € s DPH, ktoré neboli zahrnuté v predmetných zmluvách. Povinnosť objednávaní materiálu súvisiaceho s predmetnými zákazkami v zmysle citovaných zmlúv bola stanovená v čl. I, bode 3 zmlúv, ktoré povinná osoba nevystavovala, čím konala v rozpore s článkom I, bodom 3 uvedených zmlúv. Zároveň konala povinná osoba v rozpore s § 10 ods. 1 písm. c) Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, nakoľko účtovné doklady, na základe ktorých bol materiál uhradený neobsahovali peňažnú sumu alebo údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva. Oprávnená osoba ďalej zistila, že povinná osoba overovala súlad finančnej operácie a to úhradu dopravného, prenájomu a VZ plošiny ako súlad s citovanými zmluvami, pričom tieto predmetom zmlúv neboli, čím konala v rozpore s § 6 ods. 4 písm. d) Zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a v rozpore s § 9 ods. 1 písm. e) Zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite.

- Porušenie Opatrenia MF SR z 8. decembra 2004 č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie

Oprávnená osoba zistila nesprávne zaúčtovanie faktúr č. 2759015 a č. 32520016 na podpoložku 673002 Konkurzy a súťaže, pričom výdavok mal byť zaúčtovaný na podpoložke 637 005 Špeciálne služby, čím povinná osoba konala v rozpore s Opatrením MF SR z 8. decembra 2004 č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie.

Oprávnená osoba vykonanou kontrolou ďalej zistila, že v rámci plnenia Zmluvy č. 23/2015 zmluvná položka „pravidelná obhliadka a správa ihrísk“ s predpokladaným počtom hodín na 2 roky 1 000 hodín a sadzbou 2,85 € s DPH za hodinu nebola počas trvania zmluvy fakturovaná, a preto odporučila povinnej osobe v prípade zadávania novej zákazky „Oprava ihrísk, športovísk a mestského mobiliáru“ prehodnotiť intenzitu a spôsob vykonávania pravidelných obhliadok a správu ihrísk, nakoľko tieto v rámci zmluvy č. 23/2015 fakturované vôbec neboli. Oprávnená osoba v rámci kontroly plnenia zmluvy č. 23/2015 preverila plnenie položky „Oprava a údržba mestských fontán“, pri ktorej predpokladaný počet hodín za 2 roky bol určený 2 000 hod., sadzba za hodinu/km s DPH 8,55 €, t. j. spolu za 2 roky s DPH predstavovala čiastka za uvedené hodiny 17 100,00 € s DPH. Skutočné plnenie na uvedenej položke bolo 29 898,49 € s DPH (3 497 hod.), čo je oproti zmluvne dohodnutej predpokladanej cene viac o 12 798,49 € (1 497 hodín), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 74,84 %. Oprávnená osoba odporučila povinnej osobe vzhľadom k výške vynaložených prostriedkov na pravidelné prehliadky a čistenie mestských fontán počas trvania zmluvy č. 23/2015 (roky 2015 a 2016) prehodnotiť potrebu dennej intenzity pravidelných prehliadok mestských fontán a množstvo hodín na predmetné prehliadky.

2. Návrh čiastkovej správy a Čiastková správa č. 03/2018

Povinná osoba: MsHK Žilina a. s., Športová 5, 010 01 Žilina, IČO: 36 387 193.

Predmet kontroly: Kontrola zákonnosti, účelnosti a efektívnosti pri hospodárení s finančnými prostriedkami povinnej osoby a kontrola dodržiavania a uplatňovania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných noriem pri hospodárení s poskytnutými prostriedkami a majetkom mesta a overenie objektívneho stavu kontrolovaných skutočností a ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti.

Kontrolované obdobie: Roky 2010, 2011, 2017.

Kontrolu vykonala: Ing. Lenka Tomaníčková, PhD.

Zhrnutie kontroly:

Vykonanou kontrolou boli zistené 3 kontrolné zistenia.

Obsahom kontrolných zistení bolo porušenie:

- § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v nadväznosti na § 47 ods. 1 Opatrenia MF SR č. 23054/2002-92 v tom, že účtovníctvo nevedla úplne, preukázateľne a zrozumiteľne, čím došlo k finančnému rozdielu v pokladni vo výške - 50,00 €

Dňa 19. 02. 2018 bola vykonaná kontrola stavu finančných prostriedkov v hotovosti v pokladniciach MsHK Žilina a. s.. Fyzickým prepočítaním finančnej hotovosti zamestnancami

ÚHK v Žiline boli zistené skutočné stavy hotovosti v pokladniciach a následne porovnané s dokladovým stavom uvedeným v pokladničnej knihe. Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že v prevádzkovej pokladnici sa nachádzalo 230,83 €. Rozdiel oproti dokladovému stavu v účtovníctve povinnej osoby predstavoval schodok 50,00 €. Podľa vyjadrenia zamestnankyne povinnej osoby uvedený rozdiel vznikol poskytnutím zálohy vo výške 50,00 € zamestnancovi na nákup tovaru. V predloženej pokladnici bol vložený poznámkový lístok s napísanou sumou 50,00 €. Oprávnená osoba konštatuje, že povinná osoba poskytla zálohu bez vystavenia riadneho účtovného dokladu o tejto skutočnosti, čím konala v rozpore s príslušnými právnymi predpismi. Z predloženého papieriku s poznámkou nie je zrejmé kedy, komu a ani za akým účelom bola záloha, resp. preddavok poskytnutý. O poskytnutí preddavku finančnej hotovosti povinná osoba ani neúčtovala v účtovníctve.

Podľa vyjadrenia povinnej osoby k vyrovnaní rozdielu by došlo, až keď zamestnanec prinesie príslušný doklad o nákupe tovaru a následne by bol vystavený výdavkový pokladničný doklad na tento nákup.

- § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že účtovníctvo nevedla úplne, preukázateľne a zrozumiteľne tým, že nevystavovala riadne výdavkové pokladničné doklady o poskytnutí preddavku hráčom z pokladnice a ani o tomto v aktuálnom čase neúčtovala vo svojom účtovníctve

Vykonanou kontrolou bolo ďalej preukázané, že v predloženej pokladnici „A mužstvo“ sa nachádzalo 3 652,55 €. Rozdiel oproti účtovnému stavu na účte 211 005 povinnej osoby predstavoval prebytok 282,33 €. Oprávnenej osobe boli na mieste predložené aj ďalšie doklady, ktoré podľa vyjadrenia povinnej osoby ešte neboli zúčtované na účte 211 005, a teda v čase kontroly sa ešte nenachádzali v predloženej pokladničnej knihe. Nezúčtovaný príjem cez ERP vo výške 2 522,50 € a nezúčtovaný výdaj vo výške: 2 372,90 €. Tieto skutočnosti oprávnená osoba pri výkone kontroly nenamietala, nakoľko je zrejmé, že samotný účtovný zápis v účtovnom softvéri nie je vykonávaný okamžite, ale následne po predložení dokladov účtovníčke. Pre výkon kontroly boli podstatné predložené doklady, preukazujúce uskutočnenie a formu pohybu finančnej hotovosti.

Oprávnená osoba konštatuje, že k pokladnici „A“ mužstva bol opätovne predložený aj papierik s poznačenou zálohou 50,00 €, ktorý bol už predmetom zistenia v pokladnici prevádzky. Ďalej bol predložený príjmový pokladničný doklad zo dňa 25. 1. 2018 v sume 65,00 €, označený ako prijatá úhrada za čiastočnú úhradu faktúry č. 102017474. Predložený doklad nespĺňal náležitosti podľa § 10 zákona o účtovníctve, nebol napriek časovej príslušnosti riadne zúčtovaný v príslušnom mesiaci, ani v čase vykonania kontroly sa v účtovníctve povinnej osoby nenachádzal. Oprávnená osoba konštatuje, že vzhľadom na zistený skutočný stav finančných prostriedkov v predloženej pokladnici nie je možné určiť, či finančné prostriedky v sume 65,00 € boli skutočne vložené do pokladnice.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že nezúčtovaný výdavok v sume 400,00 € predstavoval vyplatený preddavok na čiastočnú úhradu dodávateľskej faktúry č. 181007. Oprávnenej osobe bol predložený výdavkový pokladničný doklad, ktorý neobsahoval číselné označenie účtovného dokladu, neobsahoval podpis osoby zodpovednej za schválenie, neobsahoval podpis príjemcu a neobsahoval účtovný predpis. Ako informácia vyplatené komu bolo uvedené m-Gél. Podľa vyjadrenia povinnej osoby sa jednalo o poskytnutie preddavku z pokladnice zamestnancovi. Po odovzdaní riadneho dokladu zamestnancom o úhrade, mal byť podľa vyjadrenia povinnej osoby vystavený nový výdavkový doklad a finančné prostriedky vo výške 400,00 € zúčtované ako výdavok v hotovosti. Oprávnená osoba konštatuje, že v priebehu

kontroly bol prinesený doklad z registračnej pokladne vystavený spoločnosťou m-Gél, s. r. o. o úhrade sumy 400,00 € v hotovosti zo dňa 07. 02. 2018. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že ďalšie nezúčtované výdavky predstavovali náklady na poštové služby v celkovej sume 22,90 €. Predložené boli podacie hárky slovenskej pošty opatrené pečiatkou pošty. Podľa vyjadrenia povinnej osoby ešte nestihli vystaviť výdavkový pokladničný doklad a prostriedky zúčtovať, túto skutočnosť oprávnená osoba nenamietala.

Ostatné nezaúčtované výdavky predstavovali vyplatené zálohy hráčom hokeja v celkovej sume 1 950,00 €. Oprávnenej osobe boli predložené výdavkové pokladničné doklady, ktoré neboli označené poradovým číslom, neobsahovali podpis osoby zodpovednej za schválenie a neobsahovali účtovný predpis. Ako informácia vyplatené komu boli na dokladoch uvedené mená príslušných hráčov. Tieto doklady povinná osoba v čase kontroly nevedla vo svojom účtovníctve. Podľa vyjadrenia povinnej osoby sa jednalo o poskytnutie preddavku z pokladnice hráčom. V súvislosti s uvedeným oprávnená osoba konštatuje, že k predmetným výdavkom neboli bez zbytočného odkladu vystavené riadne výdavkové pokladničné doklady, na základe ktorých by bolo možné následne zúčtovať poskytnutý preddavok.

V súvislosti s vykonanou kontrolou finančnej hotovosti bolo zistené, že tieto prostriedky boli poskytnuté bez akéhokoľvek opodstatnenia, resp. právneho základu, nakoľko podľa podmienok dohodnutých v hráčskych zmluvách, cit. „*faktúru je hráč oprávnený vystaviť až v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, za ktorý sa má odmena zaplatiť.*“ Účtovný stav po započítaní predložených nezúčtovaných dokladov predstavoval 3 519,82 €. Rozdiel oproti skutočne zistenému stavu bol prebytok 132,73 €.

Vykonanou kontrolou nebolo možné určiť, ako zistený rozdiel vznikol. Podľa vyjadrenia povinnej osoby rozdiel medzi skutočným a účtovným stavom je známy už dlhšie časové obdobie, jeho vznik nevedela vysvetliť.

- § 4 ods. 1 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti v tom, že vykonala platbu v hotovosti, ktorej hodnota podľa § 6 ods. 2 zákona č. 394/2012 Z. z. prevyšuje 5 000,00 €

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že povinná osoba poskytnutím preddavkov hráčom v hotovosti v celkovej sume 1 950,00 € porušila aj zákon č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti, tým, že povinná osoba poskytla finančné prostriedky v hotovosti hráčom, s ktorými má uzatvorený zmluvný vzťah, ktorého celkové plnenie presahuje 5 000,00 €.

Na základe zistených nedostatkov oprávnená osoba navrhla odporúčania:

- Zistiť príčinu inventarizačného rozdielu v pokladni 211 002 a mieru zodpovednosti hmotne zodpovednej osoby. Následne vysporiadať vzniknutý rozdiel, prípadne zaúčtovať inventarizačný rozdiel do účtovného obdobia, za ktoré sa stav pokladnice kontroloval.
- Zistiť príčinu inventarizačného rozdielu v pokladnici 211 005. Následne vysporiadať vzniknutý rozdiel, prípadne zaúčtovať inventarizačný rozdiel do účtovného obdobia, za ktoré sa stav pokladne kontroloval.

3. Návrh správy a Správa č. 03/2018

Povinná osoba: MsHK Žilina a. s., Športová 5, 010 01 Žilina, IČO: 36 387 193.

Predmet kontroly: Kontrola zákonnosti, účelnosti a efektívnosti pri hospodárení s finančnými prostriedkami povinnej osoby a kontrola dodržiavania a uplatňovania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných noriem pri hospodárení s poskytnutými prostriedkami a majetkom mesta a overenie objektívneho stavu kontrolovaných skutočností a ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti.

Kontrolované obdobie: Roky 2010, 2011, 2017.

Kontrolu vykonal: Ing. Lenka Tomaníčková, PhD.

Zhrnutie kontroly:

Vykonanou kontrolou bolo zistených 8 kontrolných zistení.

Obsahom kontrolných zistení bolo porušenie:

- § 7 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Povinná osoba neodviedla poskytovateľovi zostatok nevyčerpanej časti poskytnutej dotácie v sume 6 337,99 €. Zostatok nevyčerpanej dotácie bol vo výške 10 721,39 €. Odvedený bol poskytovateľovi dňa 27. 12. 2017 vo výške 4 383,40 €. Zvyšok nevyčerpanej dotácie vo výške 6 337,99 € predstavovali finančné prostriedky odvedené exekútorom. Povinná osoba k predloženému vyúčtovaniu doložila uznesenie súdu, ktorým bola vec vrátená na ďalšie konanie, z dôvodu, že súd zamietol odvolanie proti pôvodnému rozsudku. Toto rozhodnutie bolo zrušené a povinná osoba má možnosť znova predložiť odvolanie. Oprávnená osoba konštatovala, že aj s prihliadnutím na stále prebiehajúce konania vo veci exekúcie, dotačné finančné prostriedky zrazené z účtu povinnej osoby neboli v tomto prípade použité v súlade s určeným účelom, a teda mali byť vrátené do rozpočtu mesta Žilina.

- § 5a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Vykonanou kontrolou zmluvných vzťahov bolo zistené, že povinná osoba v dvoch prípadoch nepostupovala v súlade s § 5a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v tom, že Profesionálnu zmluvu o spolupráci pri výkone športovej činnosti zo dňa 01. 12. 2017 a Mandátnu zmluvu zo dňa 31. 08. 2016, Dodatok č. 1 zo dňa 24. 04. 2017, Dodatok č. 2 zo dňa 29. 06. 2017 nezverejnila na svojom webovom sídle.

- § 5b ods. 1 písm. b) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Povinná osoba nezverejnila dodávateľské faktúry uvedené pod číslom DF č. 62016, DF 72016, DF 82016, DF 92016 a DF 102016 na svojom webovom sídle.

- Porušenie Čl. VI Zmluvy o poskytovaní služieb športového odborníka – manažéra A mužstva a administratívne práce , podľa ktorého odmena mala byť poukazovaná mesačne, na bankový účet na základe faktúry vystavenej manažérom alebo na základe vzájomného odsúhlasenia rozsahu poskytnutých služieb

Dodávateľské faktúry DF č. 62016, DF 72016, DF 82016, DF 92016 a DF 102016, boli doručené povinnej osobe až v roku 2017, napriek tomu, že plnenie bolo uvedené v časovom období roku 2016. Tieto faktúry boli uhradené následne po doručení až v roku 2017, čím bol porušený Čl. VI „Zmluvy o poskytovaní služieb športového odborníka –manažéra A mužstva a administratívne práce“, podľa ktorého odmena mala byť poukazovaná mesačne, na bankový účet na základe faktúry vystavenej manažérom alebo na základe vzájomného odsúhlasenia rozsahu poskytnutých služieb.

- § 6 ods. 2 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe

Povinná osoba uzatvorila Zmluvu o poskytovaní služieb športového odborníka – generálneho manažéra podľa § 269 ods. 2 z. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 6 ods. 3 z. č. 440/2015 Z. z. zákona o športe s právnickou osobou, spoločnosťou ERMA, s. r. o.. Oprávnená osoba konštatovala, že uvedený zákon definuje športového odborníka vždy len ako fyzickú osobu, ktorá svoju činnosť vykonáva na základe oprávnenia. Tým, že povinná osoba uzatvorila zmluvu o výkone funkcie generálneho manažéra s inou obchodnou spoločnosťou, došlo k porušeniu zákona o športe. Zmluva uzatvorená s obchodnou spoločnosťou ERMA, s. r. o. je v rozpore s právnymi predpismi, podľa ktorých bola uzatvorená už vo svojej podstate, keďže uvedený typ zmluvy nie je možné uzatvoriť s právnickou osobou.

- § 4 ods. 1 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti

Oprávnenej osobe bola predložená Zmluva o pôžičke zo dňa 13. 10. 2017, uzatvorená medzi povinnou osobou ako dlžníkom a fyzickou osobou ako veriteľom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančnej pôžičky vo výške 11 500,00 € za účelom „zabezpečenia finančnej spôsobilosti a flexibility dlžníka“ a Zmluva o pôžičke zo dňa 29.05.2017 uzatvorená medzi povinnou osobou ako dlžníkom a fyzickou osobou ako veriteľom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančnej pôžičky vo výške 16 202,39 € za účelom „zabezpečenia finančnej spôsobilosti a flexibility dlžníka“. Podľa predložených dokladov bolo veriteľom poskytnutých v období trvania zmluvného vzťahu celkom 16 702,39 €, čo je o 500,00 € viac, ako je uvedené v zmluve. Z tejto sumy bolo veriteľom poskytnutých hotovostným vkladom do pokladne povinnej osoby spolu 7 702,39 €. Finančné prostriedky v sume 500,00 € poskytnuté veriteľom nad rámec uzatvorenej zmluvy boli povinnou osobou vrátené dňa 27. 06. 2017 v hotovosti – V-20170185. Súčasťou predloženej zmluvy zo dňa 13. 10. 2017 bola kópia príjmového pokladničného dokladu bez uvedenia evidenčného čísla zo dňa 13. 10. 2017 v sume 11 500,00 € s uvedeným účelom „finančná výpomoc“.

- § 5b ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám

Kontrolou vystavených objednávok bolo zistené, že povinná osoba v štyroch prípadoch nezverejnila pri objednávkach žiadny údaj o cene a v jednom prípade zverejnila nesprávne celkovú hodnotu plnenia.

- § 5b ods. 1 písm. a) bod 6a a bod 6b zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám

Povinná osoba tiež v dvoch prípadoch nezverejnila identifikačné údaje dodávateľa, z toho v jednom prípade nezverejnila údaje vôbec a v jednom prípade nezverejnila identifikačné číslo dodávateľa.

Na základe zistených nedostatkov oprávnená osoba navrhla odporúčanie:

Prijat' opatrenie, aby povinná osoba odvieďla do rozpočtu poskytovateľa neodvedené prostriedky z dotácie vo výške 6 337,99 € poskytnutej na rok 2017.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené:

V roku 2016 Mestské zastupiteľstvo v Žiline schválilo uznesením č. 227/2016 zo dňa 12. 12. 2016 programový rozpočet mesta Žilina na rok 2017, v ktorom bola v podprograme 10. 2 – Zimný štadión zahrnutá aj dotácia právnickej osobe založenej mestom – MsHK Žilina, a. s., t. j. povinnej osobe, podpoložka 644 001 vo výške 800 000 €.

V priebehu roku 2017 bola dotácia rozpočtovým opatrením č. 1/2017 schváleným uznesením č. 13/2017 zo dňa 20.02.2017 zvýšená o 30 000 € formou kapitálového transferu. Účel uvedený v predloženej zmene rozpočtu cit. „na trafostanicu“.

Rozpočtovým opatrením č. 5/2017 schváleným uznesením č. 243/2017 zo dňa 30. 10. 2017 bola dotácia zvýšená o 160 000 € formou bežného transferu. Účel uvedený v predloženej zmene rozpočtu bol cit. „poskytnutie dotácie v zmysle schváleného uznesenia č. 159/2017 zo dňa 18. 09. 2017“. Konkrétny účel použitia prostriedkov uznesením stanovený nebol. Samotným uznesením č. 159/2017, na ktoré sa v zmene rozpočtu odvoláva, došlo len k požiadaniu prednostu mestského úradu „o zabezpečenie finančných prostriedkov na navýšenie dotácie mesta Žilina pre spoločnosť MsHK Žilina a. s., ako 100% dcérsku spoločnosť mesta Žilina vo výške 160 000 €, do najbližšieho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline“.

Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že účel, ani konkrétna akcia neboli zo strany poskytovateľa dotácie poukázanej v sume 160 000,00 € jednoznačne stanovené.

Oprávnená osoba tiež konštatuje, že zodpovednosť za dodržanie platných právnych predpisov pri poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta je v prvom rade na strane poskytovateľa dotácie – mesta Žilina, a preto oprávnená osoba neklasifikuje toto kontrolné zistenie, keďže povinnou osobou je prijímateľ dotácie.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že v roku 2017 nebola uzatvorená zmluva o poskytnutí dotácie medzi poskytovateľom a prijímateľom, ani žiadny iný zmluvný vzťah, ktorý by upravoval použitie poskytnutých prostriedkov.

Na základe uvedeného si oprávnená osoba dňa 19. 03. 2018 v súlade s § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. vyžiadala vyjadrenie od poskytovateľa dotácie informáciu, z akého dôvodu nebola uzatvorená zmluva o poskytnutí dotácie, nakoľko napriek tomu, že zákon striktné neukladá povinnosť uzatvoriť písomnú zmluvu o poskytnutí dotácie právnickej osobe založenej obcou, v záujme uplatnenia preventívnych mechanizmov pri ochrane verejných prostriedkov, najmä ak sa jedná o takto podstatne vysokú sumu dotácie, je zvykom takéto zmluvy uzatvárať (viď aj poskytovanie dotácií mestom v minulých obdobiach).

Oprávnenej osobe bola dňa 21. 03. 2018 doručená odpoveď mesta Žilina cit. „Prostriedky boli poskytnuté na základe uznesení/rozhodnutí mestského zastupiteľstva. Nie je mi známe, že by zákon, či niektoré z platných VZN upravovalo povinnosť mesta uzatvárať v takýchto prípadoch zmluvu.“

V súvislosti so zákonnou povinnosťou oprávnená osoba nespochybňuje skutočnosť, že zákon neukladá povinnosť uzatvárať zmluvu o poskytnutí dotácie. Avšak s prihliadnutím na absenciu detailnejšej úpravy povinností pri čerpaní dotácie, by zmluva o poskytnutí dotácie predstavovala spôsob, ktorým mohol poskytovateľ dotácie zabezpečiť zvyčajne požadované podmienky pri čerpaní dotácie, napr. určiť spôsob predkladania vyúčtovania a pod.. Schválené finančné prostriedky pre rok 2017 predstavovali spolu 900 000,00 € - bežný transfer a 30 000,00 € - kapitálový transfer, teda celkom 930 000,00 €.

Skutočne boli finančné prostriedky povinnej osobe poskytnuté vo výške 900 000,00 €.

Tieto prostriedky boli poskytnuté povinnej osobe bez akéhokoľvek upravenia vzájomných vzťahov, práv a povinností medzi poskytovateľom a prijímateľom dotácie.

Rozdiel medzi finančnými prostriedkami schválenými mestským zastupiteľstvom v podprograme 10. 2 pre povinnú osobu a skutočne poskytnutými prostriedkami predstavuje 30 000,00 €, z dôvodu nerealizácie kapitálového výdavku na trafostanicu. Povinná osoba predkladala vyúčtovanie dotácie za príslušný kvartál zodpovednej osobe za poskytovateľa. Vyúčtovanie celkovej poskytnutej dotácie za rok 2017 bolo predložené príslušnému odboru dňa 22. 01. 2018.

<i>Obdobie</i>	<i>I.</i>	<i>II.</i>	<i>III.</i>	<i>IV.</i>	<i>2017</i>
<i>príjem prevádzková dotácia</i>	400 000,00	160 000,00	180 000,00	160 000,00	900 000,00
služby	34 966,14	48 035,41	52 180,71	45 430,16	180 612,42
pre športovú činnosť				160 000,00	160 000,00
mzdy	13 664,11	14 861,85	12 690,38	16 268,74	57 485,08
odvody (SP,ZP)	8 484,16	8 466,40	7 289,30	8 664,06	32 903,92
preddavková daň FO	3 779,34	2 048,97	1 957,64	2 699,25	10 485,20
spotreba energie	254 964,57	86 954,39	99 033,81	0,00	440 952,77
staré záväzky	14 750,00	0,00	+820,00	0,00	15 570,00
poplatky	19,65	21,85	11,90	19,85	73,25
<i>medzisúčet úhrad</i>	330 627,97	160 388,87	172 343,74	233 082,06	896 442,64
DPH	3 929,18	0,00	1 411,60	1 823,25	7 164,03
použitie dotácie celkom	326 698,79	160 388,87	170 932,14	231 258,81	889 278,61
rozdiel dotácie medzi príjmom a výdajom	73 301,21	- 388,87	9 067,86	-71 258,81	10 721,39

Zostatok nevyčerpanej dotácie bol vo výške 10 721,39 €. Odvedený bol poskytovateľovi dňa 27. 12. 2017 vo výške 4 383,40 €. Zvyšok nevyčerpanej dotácie vo výške 6 337,99 € predstavovali finančné prostriedky odvedené exekútorom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že povinná osoba prijala dňa 15.11.2017 na prevádzkový účet sumu 160 000,00 € - bežný transfer 2017 Mesto Žilina. Túto platbu povinná osoba zúčtovala ako „dotácia pre „A“.

Povinná osoba predložila vyúčtovanie dotácie vo výške 160 00,00 € samostatne, oddelene od ostatnej časti dotácie, spolu s kópiami dodávateľských faktúr a pokladničných dokladov. Podľa predloženého vyúčtovania bolo celkové čerpanie v sume 160 649,19 €, z toho z bankového účtu prevádzky bolo uhradených 34 086,00 a z účtu „A“ mužstva 125 914,00 €.

Do vyúčtovania dotácie schválenej mestským zastupiteľstvom dňa 18. 9. 2017, resp. až 30. 10. 2017 boli zahrnuté aj výdavky na platy hráčov, ktoré boli realizované už dňa 30. 06. 2017. Povinná osoba ku kontrole predložila „Vyhlasenie“ zo dňa 30. 06. 2017, ktorým predstavenstvo

MsHK Žilina a. s. oznámilo krátkodobú pôžičku z prevádzkového účtu povinnej osoby, resp. prevádzkovej dotácie vo výške 34 086,00 € za účelom úhrady plátov hráčov. Podľa predloženého vyhlásenia, podpísaného všetkými členmi predstavenstva mali byť prostriedky vrátené na prevádzkový účet povinnej osoby do troch mesiacov, teda do 30. 09. 2017. K vysporiadaniu pôžičky došlo až po prijatí navýšenej dotácie 160 000,00 €, teda dňa 15. 11. 2017. Oprávnená osoba tiež konštatuje, že v septembri predkladanom materiáli so žiadosťou o navýšenie dotácie o 160 000,00 € nebolo vôbec uvedené, že existuje nesplatená pôžička na platy hráčov z prevádzkovej dotácie z júna roku 2017, alebo že z navýšenej dotácie sa predpokladá aj vrátenie financií použitých na platy hráčov späť na prevádzkové náklady. Táto skutočnosť musela byť povinnej osobe pri predkladaní materiálu so žiadosťou zrejmá, ako aj samotná skutočnosť, že finančné prostriedky potrebuje na výdavky súvisiace s „A“ mužstvom. V predkladanom materiáli však nebolo vôbec uvedené, že výdavky by mali byť použité na „A“ mužstvo, ani že časť z nich mala byť vrátená ako pôžička z „prevádzky na platy hráčom“.

Oprávnená osoba konštatuje, že po vyhodnotení všetkých relevantných skutočností je zrejmé, že účelom dotácie podľa predloženej žiadosti malo byť použitie na prevádzku zimného štadióna a úhradu starých záväzkov pred rokom 2011. Napriek tomu, že povinná osoba od momentu prijatia navýšenej dotácie vo výške 160 000,00 € vo svojich interných dokladoch viedla prostriedky „ako dotácia pre „A“ mužstvo, prípadne šport“, tento účel nebol nikde deklarovaný v procese schvaľovania dotácie, ani v samotnom rozpočte poskytovateľa. Nakoľko pri schvaľovaní 160 000,00 € v rozpočte poskytovateľa nebol uvedený účel poskytnutia, nebola ani uzatvorená žiadna zmluva o poskytnutí dotácie, oprávnená osoba pri kontrole dodržania účelu vychádzala z účelu definovaného v žiadosti o navýšenie dotácie. Tiež zoberala do úvahy skutočnosť, že v čase predkladania materiálu do MZ predstavenstvo a vedenie povinnej osoby malo, alebo malo mať vedomosť o tom, že spoločnosť potrebuje nevyhnutné krytie na výdavky „A“ mužstva. O tejto skutočnosti však v predloženej materiáli neinformovali. Oprávnená osoba konštatuje, že celý proces poskytnutia dotácie bol zjavne zmätočný, nakoľko ani po niekoľkonásobných požiadavkách o upresnení účelu dotácie k tomuto nedošlo. Uznesenie bolo napriek tomu prijaté, v znení, v akom bolo predložené, a teda bez uvedenia účelu.

Výdavky v celkovej sume 154 622,91 € tak boli použité v rozpore s účelom dotácie, deklarovaným v materiáli obsahujúcom žiadosť o poskytnutie, predloženom na rokovanie, ako jedinom dokumente, kde sa nachádzalo uvedenie účelu.

Povinná osoba v kontrolovanom období roku 2017 uzatvorila celkom 7 darovacích zmlúv, na základe ktorých boli podporené občianske združenia finančnou hotovosťou získanou predajom špeciálnej edície dresov MsHK. Celková suma darovaných finančných prostriedkov predstavovala spolu 2 644,00 €. V súvislosti s poskytovaním finančných darov oprávnená osoba konštatuje, že v čase poskytnutia darov občianskym združeniam povinná osoba dlhodobo hospodárila so stratou (rok 2016 bol ukončený so stratou spoločnosti 75 210,00 €). Vo vzťahu k negatívnemu vývoju hospodárenia spoločnosti je poskytovanie finančných darov, navyše za podmienok, ktoré neumožňujú tieto výdavky považovať za zdaniteľné, značne neefektívne.

4. Návrh správy a Správa č. 05/2018

Povinná osoba: Mesto Žilina – Mestský úrad, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola nakladania s finančnými prostriedkami – vybrané dodávateľské faktúry.

Kontrolované obdobie: Rok 2017.

Kontrolu vykonali: Mgr. Eva Hellová, vedúca kontrolnej skupiny, Mgr. Veronika Minichová, členka kontrolnej skupiny.

Zhrnutie kontroly:

Výsledkom kontroly bolo 14 kontrolných zistení.

Obsahom kontrolných zistení bolo porušenie:

- § 19 ods. 6 zák. č. 523/2004 Z. z. a § 31 ods. 1 písm. g) zák. č. 523/2004 Z. z.

Pri kontrole faktúr bolo zistené, že povinná osoba v jednom prípade uhradila finančné prostriedky za nadpráce, týkajúce sa stavebnej činnosti – stabilizácia miestnej komunikácie, zosuv pôdy Vranie, ktoré preukázateľne vykonané neboli. Povinná osoba uhradila cenu diela na základe vystavenej faktúry č. 66170002 v celkovej výške 122 246,17 € bez toho, aby podpísala a odsúhlasila skutočný súpis vykonaných prác, ktorý bol súčasťou faktúry. Podľa článku V. ods. 2 v nadväznosti na článok VI. ods. 1 zmluvy o dielo č. 744/2016, akákoľvek zmena v dôsledku nadpráce, prípadne zmena predmetu zmluvy musela byť písomne odsúhlasená oboma zmluvnými stranami a právo zhotoviteľa na fakturáciu mohlo vzniknúť až po odsúhlasení a podpísaní súpisu vykonaných prác a dodávok objednávateľom, teda povinnou osobou, pričom faktúra bola uhradená bez podpísaného súpisu vykonaných prác. Keďže povinná osoba uhradila vo faktúre č. 66170002 v celkovej výške 122 246,17 € aj vyššie finančné prostriedky o 1 014,56 € za nadpráce, ktoré preukázateľne vykonané neboli, porušila § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím porušila aj finančnú disciplínu § 31 ods. 1 písm. g) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že umožnila bezdôvodné obohatenie získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov, čím následne konala nehospodárne. Zo strany zhotoviteľa je potrebné vrátiť tieto finančné prostriedky späť na účet povinnej osoby vo výške porušenia finančnej disciplíny § 31 ods. 1 písm. g) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

- § 5 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 6 ods. 4 písm. d) zák. č. 357/2015 Z. z.

Povinná osoba nevytvorila, nezachovala a nerozvíjala finančné riadenie v rámci ktorého by zabezpečila riadenie rizika a finančnú kontrolu tak, aby pri plnení zámerov a cieľov orgánu verejnej správy predchádzalo porušovaniu tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie, osobitných predpisov tým, že v dvoch prípadoch neoverila súlad dodávateľskej faktúry s príslušnou zmluvou, na základe ktorej bola vystavená.

- § 7 ods. 3 v nadväznosti na § 6 ods. 4 písm. d), f) a g) zák. č. 357/2015 Z. z.

Povinná osoba v piatich prípadoch nepostupovala správne pri overovaní súladu základnou finančnou kontrolou. Na troch objednávkach neoverila správne základnou finančnou kontrolou súlad s platným vnútorným predpisom, t. j. Smernicou č. 8/2012 primátora Mesta Žilina o obehú účtovných dokladov Mesta Žilina. Na jednej dodávateľskej faktúre neoverila správne základnou finančnou kontrolou súlad s objednávkou, na jednej dodávateľskej faktúre a platobných poukazoch neoverila správne súlad so zmluvou.

- § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 3 ods. 1 zák. č. 343/2015 Z. z.

Povinná osoba uzatvorila zmluvu o dielo č. 695/2016 na revitalizáciu verejného priestranstva vnútrobloku ul. Fatranská, Žilina – Vlčince s iným, ako úspešným uchádzačom procesu verejného obstarávania uvedeného v zázname z prieskumu trhu zo dňa 16.11.2017.

- Čl. 3 ods. 2 písm. g) Smernice č. 8/2012 primátora Mesta Žilina o obehú účtovných dokladov Mesta Žilina

V dvoch prípadoch neuviedla povinná osoba vo vystavených objednávkach dodaciu lehotu a dodacie podmienky.

- Nedodržanie zmluvných podmienok

Povinná osoba uhradila finančné prostriedky za nadpráce bez toho, aby podpísala a odsúhlasila skutočný súpis vykonaných prác, čím porušila čl. V. ods. 2 v nadväznosti na čl. VI. ods. 1 zmluvy o dielo č. 744/2016

Povinná osoba uhradila zhotoviteľovi za spracovanie projektovej dokumentácie pri prvej fakturácii o 756,00 € navyše, porušila podmienku zmluvy o dielo č. 695/2017 uvedenú v článku 6 ods. 6.2 v tom, že pri prvej fakturácii mala uhradiť faktúru vo výške 80% z ceny za spracovanie projektovej dokumentácie podľa bodu 6.1.1, pričom cena za spracovanie PD predstavovala čiastku 17 955,00 €.

Povinná osoba tiež nedodržala zmluvnú podmienku a uhradila faktúry č. 2017/07, 2017/10, 2017/13, 2017/22, 2017/21 bez toho, aby súpis vykonaných prác bol podpísaný zo strany povinnej osoby, porušila článok VI. ods. 1 zmluvy o dielo č. 435/2017, 507/2017, 539/2017, 633/2017, 605/2017 v tom, že právo zhotoviteľa na fakturáciu vzniklo až po odsúhlasení a podpísaní súpisu vykonaných prác objednávateľom.

Tieto zistenia sú zhrnuté v nasledujúcej tabuľke:

Porušenie právneho predpisu	Počet zistení
§ 19 ods. 6 zák. č. 523/2004 Z. z. a § 31 ods. 1 písm. g) zák. č. 523/2004 Z. z.	1
§ 5 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 6 ods. 4 písm. d) zák. č. 357/2015	1
§ 7 ods. 3 v nadväznosti na § 6 ods. 4 písm. f) zák. č. 357/2015 Z. z.	2
§ 10 ods. 1 v nadväznosti na § 3 ods. 1 zák. č. 343/2015 Z. z.	1
§ 7 ods. 3 v nadväznosti na § 6 ods. 4 písm. d) zák. č. 357/2015 Z. z.	2
§ 7 ods. 3 v nadväznosti na § 6 ods. 4 písm. g) zák. č. 357/2015 Z. z.	1
§ 7 ods. 3 v nadväznosti na § 7 ods. 1 zák. 357/2015 Z. z.	1
Spolu	9

Porušenie zmluvy	Počet zistení
Čl. V. ods.2 v nadväznosti na čl. VI. ods. 1 zmluvy o dielo č. 744/2016	1
Čl. 6 ods. 6.2 zmluvy o dielo č. 695/2017	1
Čl. VI. ods. 1 zmluvy o dielo č. 435/2017,507/2017,539/2017,633/2017,605/2017	1
<i>Spolu</i>	3
Porušenie smernice	Počet zistení
Čl. 3 ods. 2 písm. g) Smernice č. 8/2012 Obeh účtovných dokladov	2
<i>Spolu</i>	2
Celkový počet zistení	14

5. Správa č. 08/2018

Povinná osoba: Mesto Žilina – Mestský úrad, Nám. obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: kontrola dodržania zákona, všeobecne záväzných nariadení a uznesení pri spracovaní hlasovaní, návrhov na uznesenie a nepodpísaní uznesení 242/2017, 250/2017, 253/2017 a 255/2017 z rokovania Mestského zastupiteľstva v Žiline dňa 30. októbra 2017.

Kontrolované obdobie: október – november 2017.

Kontrolu vykonal: Ing. Lenka Tomaníčková, PhD.

Zhrnutie kontroly:

Vykonanou kontrolou neboli zistené nedostatky.

V súlade s cieľom kontroly bol preverený priebeh schvaľovania uznesení č. 242/2017, 250/2017, 253/2017 a 255/2017 Mestského zastupiteľstva v Žiline konaného dňa 30. 10. 2017.

Oprávnená osoba sa pri kontrole zaoberala aj námietkami, resp. výhradami poslancov mestského zastupiteľstva k následnému zápisu uvedených uznesení.

Vykonanou kontrolou neboli zistené nedostatky. Tento záver konštatovala aj Okresná prokuratúra v Žiline, ktorej bol doručený podnet vo veci schvaľovania rovnakých uznesení a ich následného spôsobu zápisu.

V súvislosti s preukázanými skutočnosťami, popísanými v Správe č. 08/2018 oprávnená osoba odporúčala dopracovať Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žilina, so zameraním najmä na definovanie formy predkladaných návrhov. V súčasnosti rokovací poriadok definuje len dve formy návrhov, ktoré je možné predložiť poslancami v priebehu rokovania o konkrétnom materiáli, a to: doplňujúci návrh k uneseniu alebo pozmeňujúci návrh k uzneseniu. Oprávnená osoba navrhuje zväžiť zapracovanie postupu pri predložení samostatného uznesenia v rámci prerokovaného bodu (ktoré nemení obsah ani priamo nedoplňa pôvodný návrh uznesenia uvedený v predloženej materiáli) z dôvodu, že podľa § 25 ods. 4

písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. je poslanec oprávnený predkladať obecnému zastupiteľstvu i ostatným orgánom návrhy a toto právo mu nemožno uprieť. Formu ani spôsob uvedený zákon nevymedzuje. Platný rokovací poriadok neumožňuje v rámci prerokovávaného bodu programu predložiť návrh na samostatné uznesenie, nakoľko striktne vymedzuje len predloženie pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu, čo má vplyv aj na následné hlasovanie o predložených návrhoch a nakoniec na samostatnú formu zápisu výsledného uznesenia.

Detailnejšia úprava rokovacieho poriadku vo vzťahu k predkladaným návrhom by zároveň pomohla k lepšej orientácii v predkladaných návrhoch priamo na rokovaní mestského zastupiteľstva a umožnila by následne jednoznačný a nespochybniteľný zápis.

K samotnému zápisu, resp. podpisu predmetných uznesení oprávnená osoba uvádza, že pracovníčka MsÚ v Žiline zaslala v dostatočnom predstihu členom návrhovej komisie návrh zápisu uznesení zo zasadnutia, s jasným uvedením, že sa jedná o návrh a prosí o kontrolu a prípadné pripomienky. Členovia návrhovej komisie vyjadrili svoj súhlas, tento však dvaja členovia vzali neskôr späť, avšak už po uplynutí 10-dňovej zákonnej lehoty v zmysle § 12 ods. 10 zákona o obecnom zriadení. Po uplynutí tejto lehoty už nie je možné vykonať zmenu v zápise uznesení.

6. Správa č. 10/2018

Povinná osoba: Mesto Žilina – Mestský úrad, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Kontrolované obdobie: II. polrok 2017.

Kontrolu vykonal: Ing. Vlasta Grajciarová a Mgr. Veronika Minichová.

Zhrnutie kontroly:

Kontrola bola vykonaná v zmysle čl. 13, bodu 3 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline. Bola zameraná na vyhodnotenie plnenia všetkých uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline za II. polrok 2017.

V II. polroku 2017 bolo mestským zastupiteľstvom schválených celkom 160 uznesení, z toho:

- 13 uznesení mestské zastupiteľstvo „zobralo na vedomie“. Tieto uznesenie neboli predmetom kontroly,
- u 10 uznesení bol pozastavený výkon uznesenia v zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb.
Jedná sa o uznesenia číslo: 160/2017, 242/2017, 250/2017, 253/2017, 255/2017, 295/2017, 297/2017, 300/2017, 301/2017, 305/2017,
- 2 uzneseniami mestské zastupiteľstvo nepotvrdilo v súlade s § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov uznesenie, ktorého výkon primátor pozastavil jeho nepodpísaním. Jedná sa o: uznesenie č. 275/2017, ktorým MZ nepotvrdilo uznesenie č. 253/2017 a uznesenie č. 276/2017, ktorým MZ nepotvrdilo uznesenie č. 250/2017,

- 6 uzneseniami mestské zastupiteľstvo „neschválilo“ odpredaj, prenájom alebo odkúpenie majetku a zmenu rokovacieho poriadku. Sú to uznesenia č. 208/2017, 215/2017, 236/2017, 264/2017, 266/2017 a 294/2017,
- 1 uznesením č. 268/2017 mestské zastupiteľstvo stiahlo z rokovania predložený materiál týkajúci sa odpredaja majetku.

Zo zostávajúcich 128 uznesení bolo:

- 99 uznesení splnených,
- 15 uznesení splnených čiastočne,
- 5 uznesení nebolo splnených,
- 1 uznesenie č. 185/2017 bolo zrušené a preschválené uznesením č. 218/2017,
- 8 uznesení stratilo platnosť.

Vyhodnotenie kontrolovaných uznesení je uvedené v nasledujúcej tabuľke:

<i>Vyhodnotenie plnenia uznesení</i>					
splnené	čiastočne splnené	nesplnené	zrušené	stratilo platnosť	spolu
99	15	5	1	8	128

Prevažná časť čiastočne splnených uznesení sa týka nakladania s majetkom.

Z čiastočne splnených uznesení:

- uznesenie č. 151/2017 nie je splnená časť uznesenia týkajúca sa spracovania návrhu VZN o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta – návrh bol spracovaný, prerokovaný v komisiách v novembri 2016 a stiahnutý z rokovania mestskej rady, druhýkrát bol predložený na rokovanie MZ 24.4.2017, kde nebol schválený. Následne bol pracovnou skupinou pripravený ďalší návrh, ktorý sa mal dopracovať o systém, ktorý bude iný ako ten, ktorý bol vysúťažovaný, preto VZN nebolo opätovne predložené na schválenie MZ,
- uznesenie č. 178/2017 - týka sa prevodu majetku, kúpna zmluva s jedným z kupujúcich nebola uzatvorená a zámenná zmluva pozemkov nebola uzatvorená do 1 roka od prijatia uznesenia, preto bola predložená na opätovné preschválenie,
- uznesenie č. 180/2017 – týka sa prevodu majetku, doteraz nebolo vydané rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností,
- uznesenie č. 188/2017 – týka sa zriadenia vecného bremena, zmluva je uzatvorená, zverejnená, návrh na vklad zatiaľ nebol podaný,
- uznesenie č. 190/2017 – týka sa zriadenia vecného bremena, dodatok k zmluve uzatvorený, rozhodnutie o povolení vkladu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do katastra nehnuteľností nebolo zatiaľ vydané,
- uznesenie č. 197/2017 – týka sa odkúpenia pozemkov mestom od fyzických osôb, jedna kúpna zmluva nebola uzatvorená z dôvodu nezáujmu predávajúceho,
- uznesenie č. 199/2017 - týka sa odkúpenia pozemkov, uznesenie v bodoch 4,5,6 stratilo platnosť, kúpna zmluva nebola uzatvorená do 1 roka od prijatia uznesenia,
- uznesenie č. 201/2017- týka sa zriadenia vecného bremena, zmluva bola uzatvorená, zverejnená, ale rozhodnutie o povolení vkladu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do katastra nehnuteľností nebolo zatiaľ vydané,
- uznesenie č. 204/2017 – týka sa prevodu majetku. Uznesenie v bode 2 stratilo platnosť, pretože kúpna zmluva nebola uzatvorená do 1 roka od prijatia uznesenia,

- uznesenie č. 210/2017 - týka sa prevodu majetku, kúpna zmluva je uzatvorená, zverejnená, rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nebolo zatiaľ vydané,
- uznesenie č. 212/2017 – týka sa uzatvorenia nájomnej zmluvy, zatiaľ bola uzatvorená zmluva o budúcej nájomnej zmluve,
- uznesenie č. 221/2017 - týka sa poskytnutia dotácií z rozpočtu mesta pre športové kluby, 2 kluby nepodpísali zmluvy o poskytnutí dotácie (jeden klub žiadal o dotáciu na investičné výdavky, čo nebolo v súlade so zmluvou a druhý klub žiadal dotáciu na projekt, ktorý bol realizovaný až po termíne vyúčtovania dotácie) a 2 klubom nebola poskytnutá dotácia, pretože mesto nemalo na účte dostatok zdrojov z Tipsportu,
- uznesenie č. 262/2017 - týka sa prevodov majetku. Kúpne zmluvy boli uzatvorené, zverejnené, ale v bodoch 3 a 7 doteraz nebolo vydané rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností,
- uznesenie č. 281/2017 – MZ žiadalo štatutárnych zástupcov spoločností Mestská krytá plaváreň, MsHK a MsHKM dopracovať informatívne správy na roky 2018 - 2019. Spoločnosti MsHK a MsHKM do termínu kontroly nepredložili dopracované informatívne správy. Termín predloženia dopracovaných správ nebol stanovený,
- uznesenie č. 298/2017 - týka sa zverejňovania informácií o verejnom obstarávaní – časť uznesenia v bode 1 písm. a) a b) sa plní priebežne, ale časť uznesenia odporuje zákonu o verejnom obstarávaní a jeho celkové splnenie nie je možné zo zákonných dôvodov.

Nesplnené uznesenia:

- uznesenie č. 254/2017 – MZ žiada primátora mesta, aby odvolal viceprimátora Patrika Gromu z funkcie konateľa Žilina invest, s. r. o. Mestské zastupiteľstvo podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení schvaľuje zástupcov mesta do orgánov obchodných spoločností, nemá však právomoc samotného menovania alebo odvolania. To je vyhradené príslušným orgánom týchto spoločností, čo je v prípade s.r.o. valné zhromaždenie spoločníkov, na ktorom v mene mesta ako spoločníka vykonáva úkony primátor ako štatutárny orgán spoločníka,
- uznesenie č. 259/2017 - kúpna zmluva na odkúpenie pozemkov v k . ú. Mojš vo vlastníctve Žilina Invest, s.r.o nebola do dnešného dňa uzatvorená z dôvodu, že v mene spoločnosti konajú obaja konatelia. Jeden z nich v marci 2018 zomrel a ešte nebol zvolený jeho nástupca. Ak sa kúpna zmluva neuzatvorí do 04.12.2018, uznesenie stratí platnosť,
- uznesenie č. 260/2017 – zrušilo časť uznesenia č. 178/2017 a zároveň schválilo odkúpenie pozemku do vlastníctva mesta od p. Dolinajca. Kupujúci nesúhlasí s návrhom na odkúpenie, nakoľko neboli splnené jeho požiadavky,
- uznesenie č. 265/2017 – týka sa predaja majetku, zmluva nebola zatiaľ uzatvorená, lehota na vypršanie ročného obdobia je 4.12.2018,
- uznesenie č. 267/2017 – týka sa zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k pozemnej komunikácii. Zmluva nebola uzatvorená, pretože predmetnú komunikáciu je potrebné majetkovoprávne vysporiadať.

Uznesenia, ktoré stratili platnosť: číslo: 179/2017, 198/2017, 206/2017, 211/2017, 216/2017, 231/2017, 232/2017, 233/2017. Tieto uznesenia sa týkajú nakladania s majetkom a v čase platnosti uznesenia jeden rok nedošlo k splneniu uznesenia, a to prevažne z dôvodu nezájmu kupujúcich o uzatvorenie kúpnej zmluvy.