

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva v Žiline

Číslo materiálu: ____/2016

K bodu programu

**NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÁVNEHO ZASTUPOVANIA MESTA ŽILINA
V SÚDNYCH SPOROCH VO VECI „AUPARK“ A SO SPOLOČNOSŤOU
MESTSKÝ INVESTORSKÝ ÚTVAR, S.R.O.**

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. Materiál

Materiál prerokovaný:

MR

Predkladá:

Ing. Igor Choma
primátor

Zodpovedný za vypracovanie:

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.
vedúci odboru právneho a majetkového

Žilina, 16.05.2016

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. __/2016

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. schvaľuje

1. právne zastupovanie Mesta Žilina v súdnom spore vo veci GETWAY MANAGEMENT, a. s. (pôvodne AUPARK Žilina, spol. s.r.o.) proti odporcovi Mesto Žilina o náhradu ujmy 17 560 914,55 € s prísl. spoločnosťou HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Prieľohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722,

II. schvaľuje

1. právne zastupovanie Mesta Žilina v súdnych sporoch so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o., Na Priekope 17, 010 01 Žilina, IČO: 31 628 991 spoločnosťou HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Prieľohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722.

DÔVODOVÁ SPRÁVA

Mesto Žilina je žalovaným subjektom vo veci náhrady ujmy vo výške 17 560 914,55 € s príslušenstvom. Tento spor má korene ešte v predaji Námestia Ľ. Štúra pre výstavbu obchodného centra AUPARK a následnom súdnom spore, vyvolanom mestom, o určenie neplatnosti prevodu týchto nehnuteľností.

Mesto Žilina je taktiež žalovaným subjektom v súdnych sporoch so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o., so sídlom Na Priekope 17, 010 01 Žilina, IČO: 31 628 991, ďalej len „MIU“ pre neuhradené faktúry za investorskú a poradenskú činnosť v zmysle mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Žilina, zast. primátorom Ing. Ján Slotom ako mandantom a spoločnosťou MIU ako mandatárom účinnnej odo dňa 01.06.1995. Z dôvodu, že Mesto Žilina dňa 16.03.2009 uvedenú zmluvu vypovedalo, vyvolala spol. MIU viacero súdnych sporov, v ktorých si uplatňuje dohodnutú odmenu ako aj úroky z omeškania.

Z týchto dôvodov preto predkladáme materiál, v ktorom chceme objasniť prečo navrhujeme prevzatie právneho zastupovania mesta spoločnosťou HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o. (ďalej len „advokátka kancelária“).

MATERIÁL

V zmysle ustanovenia § 1 ods. 3 písm. n) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa s účinnosťou od 1.11.2015 postupy podľa uvedeného zákona nevzťahovali na podlimitnú zákazku (do 207 000 €), predmetom ktorej je právne zastupovanie klienta v súdnom konaní.

Dňa 18.04.2016 nadobudne účinnosť úplne nový zákon o verejnom obstarávaní (č. 343/2015 Z. z.), ktorý poskytovanie právnych služieb zastupovania klienta v súdnom konaní úplne vyníma z režimu verejného obstarávania.

Vypustenie právnych služieb z režimu verejného obstarávania je odôvodnené tým, že európska legislatíva (smernica), ktorú bola Slovenská republika povinná transponovať, tieto právne služby z režimu verejného obstarávania úplne vyníma. Aj európsky zákonodarca teda uznáva, že právne služby sú natoľko špecifickou kategóriou, kde nie je možné mechanicky postupovať len podľa najnižšej ceny/ekonomicky najvýhodnejšej ponuky (slovenská legislatíva teda doteraz išla nad rámec povinných európskych požiadaviek na rozsah verejného obstarávania). Práve veľké kauzy ako AUPARK a Mestský investorský útvar vyžadujú právneho zástupcu, ktorý bude požívať dôveru verejného obstarávateľa. Pri žalovaných sumách (17,6 mil. € len v prvom prípade „AUAPRK“) je nevyhnutné mať úplnú dôveru v právneho zástupcu práve aj na podklade doterajších skúseností. Pri klasickom verejnom obstarávaní s kritériom najnižšej ceny možno mať obavy z toho, kto by nakoniec zastupoval mesto a či **by skutočne hájil naplno jeho záujmy**. Práve aspekt **dôvery** je jedným z dôvodov, prečo právne služby boli nakoniec z režimu zákona o verejnom obstarávaní úplne vylúčené.

Odmena advokáta sa v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v zásade určuje na základe dohody medzi ním a klientom (zmluvná odmena), pričom táto môže byť určená:

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny,

s tým, že jednotlivé spôsoby môžu byť aj kombinované.

Vzhľadom na závažnosť súdnych sporov a nemožnosť vopred odhadnúť počet úkonov sa ako najmotivujúcejšia a najspravodlivejšia javí kombinácia odmeny za úkon (napr. pojednávanie) a podielová odmena pre prípad úspechu. Pre každý prípad teda mesto hradí odmenu za každý vykonaný úkon (pričom táto je neporovnateľne nižšia než tarifná odmena – vid' nižšie) a **len pre prípad definitívneho úspechu** mesto uhradí aj podielovú odmenu. Týmto je advokátska kancelária priamo motivovaná podať čo najlepší výkon, pretože nebude odmenená len nejakým paušálom, ale bude priamo zainteresovaná na výsledku sporu. Zároveň treba zdôrazniť, že žalované sumy sú takej výšky, že v prípade neúspechu v súdnom spore by táto skutočnosť mala na mesto veľmi nepriaznivé dôsledky, bytostne sa dotýkajúce jeho fungovania. V prípade definitívneho neúspechu mesta by boli advokátskej kancelárii hradené len trovy za jednotlivé úkony, ktorých výška je v porovnaní s výškou podľa vyhlášky (vzhľadom na žalované a vymáhané sumy) je neporovnateľne nižšia než by boli štandardné sadzby v týchto prípadoch.

Následne po schválení predkladaného materiálu mestským zastupiteľstvom, dôjde k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, v ktorej budú dohodnuté podmienky poskytovania právnych služieb vrátane odmeny za ich poskytnutie.

AUPARK

Navrhuje sa tento model:

- 2.000,- €/ jeden úkon právnej pomoci. Predpokladaný počet úkonov závisí od vývoja sporu. V zmysle citovanej vyhlášky by pritom odmena za jeden úkon v tejto veci predstavovala sumu 35 552,13 €,
- pre prípad úspechu vo veci sa navrhuje podielová odmena 2,5% z ušetrenej sumy (myslí sa hodnota istiny 17 560 914,55 €), čo predstavuje v prípade plného úspechu sumu vo výške 439 023,- €. Ide o maximálnu možnú odmenu. Od podielovej odmeny bude odrátané všetko, čo už bolo na základe doterajších vzťahov advokátskej kancelárii zaplatené (aktuálne 19 800 € s DPH). Odmena bude dohodnutá na celé riadne aj mimoriadne konanie, t. j. aj keby vec trvala ešte niekoľko rokov. Podielovú odmenu podľa vyhlášky pritom možno dohodnúť až do výšky 20 % z hodnoty sporu.

Advokátska kancelária zastupovala mesto v spore vo veci „AUPARK“ v konaní na prvostupňovom súde, výsledkom ktorého je rozsudok, ktorým súd celý návrh žalobcu v tejto veci zamietol, teda podľa názoru prvostupňového súdu **mesto bolo v plnom rozsahu úspešné a nemusí nič platiť**. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, žalobca proti nemu podal odvolanie, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Žiline. Zastupovanie bolo na základe riadne vysúťaženej zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 14.10.2013, ktorej trvanie bolo ohrozené rozhodnutím veci podľa ustanovenia § 141a Občianskeho súdneho poriadku (teda do momentu rozhodnutia o povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok na trovy konania vo výške 5 % zo žalovanej sumy, keďže mesto sa týmto procesným úkonom snažilo dosiahnuť v konečnom dôsledku zastavenie konania). Odmena bola paušálna vo výške 18 000 € s DPH bez ohľadu na počet úkonov. Pretože súd podľa citovaného zákonného ustanovenia rozhodol, došlo zároveň k ukončeniu zmluvy o poskytovaní právnej pomoci. Následne bola do rozhodnutia prvostupňového súdu vec zastupovaná na pojednávaniach na základe dvoch ad hoc objednávok a plnomocenstiev (každá v hodnote 900 € s DPH), keďže konajúci súd vytýčil dve pojednávania v rýchlom časovom slede za sebou.

Advokátska kancelária má teda podrobne a dôkladne naštudovaný celý súdny spor, zastupuje mesto aj v inej súvisiacej „menšej veci“ (kde je žalovaným Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR 1 324 955,90 € s prísl., kde je mesto v pozícii vedľajšieho účastníka) a pozná všetky súvislosti oboch konaní. Práve výsledok (zatiaľ neprávoplatný) v uvedenej právne a skutkovo náročnej veci predstavuje najlepšiu referenciu tohto poskytovateľa právnych služieb. Z tohto pohľadu je preto mesto oprávnené spokojné s doteraz poskytovanými službami. Nie je možné povedať, že teraz už ide „len o odvolanie“, pretože skúsenosti z praxe ukazujú, že vec môže medzi jednotlivými stupňami súdov „kolovať“ viackrát (a aj prípad „MIU“ názorne ukazuje, že v odvolacom konaní môže prísť prekvapivý a pre ďalšiu obranu mesta zásadný a nepriaznivý zvrät). Dôsledný prístup k hájeniu záujmov mesta je preto nevyhnutný v každom štádiu súdneho konania.

V prípade, že by vec prevzal iný advokát, Mesto Žilina by muselo opätovne platiť za právny úkon prevzatie a príprava veci, čo by v nami navrhovanom prípade odpadlo.

Zároveň treba povedať, že vzhľadom na majetkové pomery navrhovateľa v súčasnosti nie je predpoklad, že by v prípade definitívneho úspechu mesta došlo k úhrade trov právneho zastúpenia mesta, na ktoré síce má právny nárok ten, kto je v spore úspešný, ale reálna úhrada závisí vždy od majetkových pomerov toho, kto spor prehral. Pritom už len za prvostupňové konanie v tejto veci bola súdom priznaná advokátskej kancelárii náhrada trov právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby vo výške 469 394,70 €. V zmysle citovanej vyhlášky by teda advokátska kancelária mala voči mestu nárok na oveľa vyššiu odmenu, pričom v prípade nezaplatenia protistranou ide o nárok advokáta priamo voči klientovi.

Vzhľadom na to, že ide o vec **zásadného významu** pre obe strany, je predpoklad, že vec sa v prípade akéhokoľvek rozhodnutia bude riešiť do vyčerpania všetkých riadnych aj mimoriadnych opravných prostriedkov. Preto nie je predpoklad, že by v tomto roku došlo aj k vyplateniu podielovej odmeny.

MIU

Čo sa týka sporov so spoločnosťou MIU, advokátska kancelária rovnako ako v spore vo veci „AUPARK“ má vec naštudovanú. Právne úkony v tejto veci urobila ešte v decembri 2015, kedy bolo potrebné v časovo obmedzenom priestore podať dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline spis. zn. 13Cob 98/2015-309 zo dňa 25.11.2015, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Žilina spis. zn. 10Cb 159/2013-254 zo dňa 09.01.2015 na Najvyšší súd SR. Advokátska kancelária poskytuje právne služby s odbornou starostlivosťou, v súlade s oprávnenými záujmami mesta, uplatňuje všetky oprávnené nároky mesta, pričom využíva pre naplnenie účelu poskytnutia právnej pomoci všetky dostupné zákonné prostriedky.

Navrhuje sa tento model:

- 500,- €/jeden úkon právnej pomoci, pričom predpokladaný počet úkonov v jednom spore závisí od vývoja konkrétneho sporu,
- pre prípad úspechu vo veci podielová odmena vo výške 20% z ušetrenej sumy (myslí sa istina aj úroky z omeškania, keďže na rozdiel od prípadu AUPARK tu je suma úrokov podstatná), čo predstavuje pri plnom úspechu vo veci sumu vo výške cca 200.000,- € mínus všetko čo už bolo zaplatené (aktuálne 0,- €). Odmena bude dohodnutá na celé riadne aj mimoriadne konanie, t. j. aj keby vec trvala ešte niekoľko rokov.

Je potrebné zobrať do úvahy, že v spore je vedených viacero súdnych konaní. Konanie o neplatnosť mandátnej zmluvy a jedno konanie ohľadom zaplatenia odmeny a úrokov z omeškania sú už právoplatne skončené. Navrhovateľ svoje nároky uplatňuje postupne čiastkovo, pričom súdy následne pristupujú k spájaniu vecí. Nie je možné vylúčiť ani postup, kedy navrhovateľ rozšíri prebiehajúce konania o ešte nezažalované nároky, resp. podá ďalšie nové žaloby. Poskytovanie právnej služby by sa vzťahovalo na všetky súdne konania, vedené v súvislosti so sporom, vrátane konaní o opravných prostriedkoch.

V porovnaní s vecou „AUPARK“ je v tomto prípade navrhovaná vyššia podielová odmena, čo je ale odôvodnené tým, že v prípade MIU už existuje rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, na ktorý sa Okresný súd Žilina v ďalších sporoch odvoláva. Voči mestu je vedené aj exekučné konanie. Možnosti obrany poskytujú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa budeme snažiť prelomiť doterajšie (právoplatne uzavreté) názory súdov. **Právna**

argumentácia a zastupovanie sú v tomto prípade náročnejšie, keďže argumentačný priestor je vymedzený doterajším priebehom konania. Formulácia jednotlivých podaní v konaniach o mimoriadnych opravných prostriedkoch musí byť obzvlášť precízna, nakoľko prípustnosť mimoriadnych opravných prostriedkov je obmedzená. O to zložitejšia teda bude práca právneho zástupcu, keďže v porovnaní s prípadom „AUPARK“, v ktorom mohol na priebeh konania názor súdu vplývať od začiatku, mu ostala len oklieštená ponuka nástrojov ako zvrátiť doterajší stav.

Materiál bol prerokovaný v mestskej rade s odporúčením predložený materiál prerokovať a schváliť.

Materiál je v súlade so Štatútom mesta Žilina a právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Materiál má dopad na rozpočet mesta. Odmena advokátskej kancelárie bude hradená z rozpočtu mesta, z položky špeciálne služby.