

Materiál na rokovanie pre
Mestské zastupiteľstvo v Žiline

Číslo materiálu: ____/2016

K bodu programu

**INFORMÁCIA O SÚDNYCH SPOROCH SO SPOLOČNOSŤOU
MESTSKÝ INVESTORSKÝ ÚTVAR, S.R.O. A NÁVRH NA SCHVÁLENIE
ĎALŠIEHO POSTUPU**

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. Materiál

Materiál prerokovaný:

FK, MR

Predkladá:

Ing. Igor Choma
primátor

Zodpovedný za vypracovanie:

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.
vedúci odboru právneho a majetkového

Žilina, 15. február 2016

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. __/2016

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. berie na vedomie:

1. informáciu o súdnych sporoch so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o., so sídlom Na Priekope 17, 010 01 Žilina, IČO: 31 628 991,

II. schvaľuje:

1.

- a) späťvzatie dovolania proti Rozsudku Krajského súdu v Žiline spis. zn. 13Cob 98/2015-309 zo dňa 25.11.2015, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Žilina spis. zn. 10Cb 159/2013-254 zo dňa 09.01.2015,
- b) späťvzatie námietok proti exekúcii vedenej pod spis. zn. EX 783/2015 u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu, Exekútorický úrad Topoľčany, so sídlom Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany,
- c) späťvzatie návrhu na odklad exekúcie vedenej pod spis. zn. EX 783/2015 u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu, Exekútorický úrad Topoľčany, so sídlom Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany,
- d) uzatvorenie dohody o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky vo výške 913.953,12 € + trovy exekučného konania, a to v mesačných splátkach do konca novembra 2016 v súlade s ust. § 56 ods. 10 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov so súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom, Exekútorický úrad Topoľčany, so sídlom Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany,

2.

- a) zaplatenie istín spolu s príslušenstvom uplatnených v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 20Cb 59/2013 a 11Cb 225/2013 vo výške: istina 37.343,16 € + zmluvný úrok z omeškania počítaný od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr s predpokladom ukončenia úročenia dňom 29.02.2016 vo výške 412.801,65 € + trovy konania a trovy právneho zastúpenia, a to v mesačných splátkach do konca novembra 2017,
- b) zaplatenie faktúr za poradenskú a investorskú činnosť za roky 2012, 2013, 2014, časť 2015 (41 mesiacov) spolu vo výške 170.118,88 € + zákonný úrok z omeškania počítaný od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr s predpokladom ukončenia úročenia dňom 29.02.2016 vo výške 36.511, 61 € + prípadné trovy konania a trovy právneho zastúpenia, a to v mesačných splátkach do konca novembra 2017,
- c) uzatvorenie dohody, na základe ktorej sa Mestský investorský útvar, s.r.o. vzdá práva na prípadnú náhradu škody za porušenie konkurenčnej doložky v spoločenskej a mandátnej zmluve ako aj iných práv a nárokov plynúcich zo zmluvných a/alebo akýchkoľvek iných právnych dokumentov.

DÔVODOVÁ SPRÁVA

V súčasnosti prebiehajú súdne spory so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o., so sídlom Na Priekope 17, 010 01 Žilina, IČO: 31 628 991, ďalej len „MIU“ pre neuhradené faktúry za investorskú a poradenskú činnosť v zmysle mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Žilina, zast. primátorom Ing. Jánom Slotom ako mandantom a spoločnosťou MIU ako mandatárom účinnéj odo dňa 01.06.1995.

Z dôvodu, že Mesto Žilina dňa 16.3.2009 uvedenú zmluvu vypovedalo, vyvolala spol. MIU viacero súdnych sporov, v ktorých si uplatňuje dohodnutú odmenu ako aj zmluvné úroky z omeškania.

Touto informatívnou správou chceme poslancov oboznámiť o týchto súdnych sporoch. Zároveň predkladáme návrh na schválenie dohody o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky ako aj návrh na schválenie ďalšieho postupu tak ako je uvedené v návrhu uznesenia.

MATERIÁL

I. ÚVOD

Uzavretie mandátnej zmluvy

MIU uzatvoril s Mestom Žilina, zast. primátorom Ing. Jánom Slotom (ďalej aj len „mesto“) mandátnu zmluvu účinnú odo dňa **01.06.1995**, na základe ktorej sa MIU zaviazal vykonávať pre mesto investorskú, inžiniersku a poradenskú činnosť. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 30.05.2005. Dodatkom č. 3 k mandátnej zmluve, ktorý bol uzatvorený dňa 03.03.2005 sa upravila doba platnosti tak, že **mandátna zmluva sa uzatvára na dobu určitú do 31.05.2015**.

Podľa čl. II. ods. 2 mandátnej zmluvy sa mandant Mesto Žilina zaviazal zaplatiť mandatárovi MIU, za výkon činností uvedených v čl. II. ods. 1. dohodnutú odplatu v súlade s čl. III. mandátnej zmluvy. V súlade s Dodatkom č. 2 k mandátnej zmluve si zmluvné strany dohodli za investorskú a poradenskú činnosť, resp. za výkon činnosti upravenej v čl. II. mandátnej zmluvy **paušálnu odmenu** vo výške 1.500.000 Sk + DPH s tým, že odmena bude fakturovaná postupne po skončení príslušného kalendárneho mesiaca s lehotou splatnosti 14 dní odo dňa doručenia faktúry. Zároveň si mesto a MIU v zmluve dohodli, že pre prípad omeškania mesta s úhradou faktúr **bude mať MIU nárok na úrok z omeškania vo výške 0,5 %/denne (čo predstavuje 182,5 %/ročne)**.

Poradenská a investorská činnosť, za ktorú malo mesto MIU platiť spočívala podľa čl. II. ods. 1 mandátnej zmluvy v: „na základe tejto zmluvy sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta bude v priebehu platnosti tejto zmluvy vykonávať nasledovný rozsah záležitostí a činností:

- investorská činnosť,
- inžinierska činnosť,
- poradenská činnosť.

Obsahová náplň jednotlivých činností je špecifikovaná v prílohách 1 až 3 tejto zmluvy, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Činnosti nad rozsah uvedený v prílohách bude mandatár zabezpečovať na základe osobitnej zmluvy a za odplatu.“

Mesto a MIU si dojednali, že činnosti nad rozsah uvedený v prílohách bude MIU zabezpečovať na základe osobitnej zmluvy a za odplatu. Z textu príloh je zrejmé, že **obsahová náplň poradenskej činnosti predstavuje: spolupráca s vedením mesta, s mestským zastupiteľstvom, s poslancami, účtovnícke služby, kalkulácie cien a ich kontrola mimo činností uvedených v prílohe č. 2 (obsahová náplň inžinierskej činnosti), konzultácie spojené s činnosťou potrebných pre Mesto Žilina, obchodno-právne poradenstvo, organizovanie obstarávacieho konania, verejné ponukové konania, verejné súťaže vo výstavbe, spracovanie odborných posudkov, zastupovanie pre orgánmi štátnej správy, súdmi, notárstvami, sprostredkovanie, iné objednané úkony. Obsahová náplň inžinierskej činnosti mandatára predstavuje o. i. projektovú prípravu stavby, spoluprácu pri odstránení prípadných závad projektu, kontrolu odstraňovania závad a nedorobkov atď.**

Výpoveď mandátnej zmluvy

Listom zo dňa 16.03.2009, ktorý bol MIU doručený dňa **19.03.2009 mesto, zast. primátorom Ivanom Harmanom** v súlade s ust. § 574 Obchodného zákonníka v platnom znení vypovedalo mandátnu zmluvu zo dňa **01.06.1995 v celom rozsahu** a upozornilo MIU na ust. § 574 ods. 3 Obchodného zákonníka podľa ktorého: „*Od účinnosti výpovede je mandatár povinný nepokračovať v činnosti, na ktorú sa výpoveď vzťahuje. Je však povinný mandanta upozorniť na opatrenia potrebné na to, aby sa zabránilo vzniku škody bezprostredne hroziacej mandantovi nedokončením súvisiacej so zariadením záležitosti.*“

MIU považoval výpoveď zmluvy za neplatný právny úkon (a teda, že zmluva naďalej platí a mesto je povinné MIU platiť paušálnu odmenu a naďalej mestu zasielať faktúry za investorskú a poradenskú činnosť, ktoré mesto odmietlo preplatiť z dôvodu, že MIU pre mesto nevykonávalo žiadnu investorskú a poradenskú činnosť).

II. PREHĽAD SÚDNYCH SPOROV

1. SÚDNY SPOR O ZAPLATENIE ODPLATY ZA MAREC 2009

A. Súdny spor vedený na OS Žilina pod sp. zn. 10Cb 217/2009

MIU sa návrhom zo dňa **28.04.2009** domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi (mestu) povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.355,74 € s príslušenstvom, ďalšími podaniami zo dňa 11.05.2009 a 03.06.2010 upravil navrhovateľ návrh tak, že sa voči odporcovi domáhal zaplata sumy 1.740,01 € za investorskú a poradenskú činnosť za mesiac marec 2009 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,5 % (teda **182,5 %/ročne!**) denne z dlžnej sumy presne špecifikovanými v podaniach a trovami konania.

Okresný súd Žilina rozsudkom sp. zn. 10Cb 217/2009 zo dňa 30.7.2010:

1. uznal platnosť výpovede, učinenej v r. 2009 mestom (teda od 19.3.2009 už zmluva nemala platiť),
2. výšku úrokov zmenil z 0,5 % na 0,1 %/ročne.

Proti uvedenému rozsudku podal MIU dňa 22.09.2010 odvolanie.

B. Konanie na odvolacom súde – KS Žilina sp. zn. 13Cob 40/2011

Odvolacie konanie skončilo rozsudkom Krajského súdu v Žiline spis. značka 13Cob 40/2011 zo dňa 07.09.2009, právoplatný dňa **12.10.2011**, vykonateľný dňa 16.10.2011, ktorým odvolací súd Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 10Cb 217/2009 zo dňa 30.07.2010 v napadnutom výroku, ktorým v ostatnej časti bola žaloba zamietnutá **mení** tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.740,01 € s **0,5%** úrokom z omeškania denne od 21.04.2009 do zaplataenia + príslušenstvo. Krajský súd ako súd odvolací teda rozhodol opačne ako prvostupňový súd a uznal, že mesto nemalo právo podať výpoveď z mandátnej zmluvy, a zmluva teda trvá, pričom dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,5 %/denne považoval za zákonný.

Voči rozsudku KS Žilina sp. zn. 13Cob 40/2011 podalo mesto mimoriadny opravný prostriedok – dovolanie, pretože bolo názoru, že najmä:

- **konaním Krajského súdu v Žiline boli porušené jeho práva na spravodlivý súdny proces, pretože odvolací súd pred rozhodnutím neupovedomil o tom, že mieni rozhodnúť podľa inej právnej kvalifikácie,**
- **naďalej nebol dôvod MIU uhrádzať paušál za činnosti, ktoré si uňho mesto neobjednávalo,**
- **úrok z omeškania vo výške 182,5 %/ročne je absolútne v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, dobrými mravmi aj s bežne uplatňovanou sadzbou úrokov z omeškania (ktorá, keby nebola dohodnutá v zmluve, ale ponechaná len na zákonnú úpravu napr. v čase rozhodovania, by bola cca 9 %/ročne),**
- **mesto považovalo podanú výpoveď z mandátnej zmluvy za platnú, pretože podľa jeho názoru malo mesto právo nezotrvať v zmluvnom vzťahu až do r. 2015, ale ho aj podľa ustanovení Obchodného zákonníka predčasne ukončiť,**
- **mesto nevidelo dôvod hradiť odmenu súkromnému subjektu za činnosti, ktoré si riešilo vo vlastnej rézii (od r. 2007 prostredníctvom spol. ŽILINA REAL, s.r.o. a od r. 2011 prostredníctvom vlastného investičného odboru).**

C. Konanie na Najvyššom súde SR sp. zn. 1Obdo 4/2012

Dovolacie konanie skončilo **rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo 4/2012** zo dňa 28.03.2013, ktorým súd **dovolanie odmietol**, z dôvodu, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dovolací súd existenciu podmienky prípustnosti dovolania v zmysle § 237 písm. f) O.s.p. namietanej mestom nezistil. Išlo o tzv. „bagateľný“ spor (pohľadávka uplatnená v tomto spore neprevyšovala desaťnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada) preto podanie dovolania podľa § 238 O.s.p. nebolo prípustné a Najvyšší súd sa mohol pri preskúmaní predmetného rozsudku obmedziť iba na tzv. dôvody zmätočnosti podľa § 237 O.s.p. Najvyšší súd skonštatoval, že postup krajského súdu bol zákonný, mestu postupom krajského súdu v tomto konaní odňatá možnosť konať pred súdom nebola a nezistil, že by konanie krajského súdu bolo postihnuté vadou, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej.

2. SÚDNY SPOR O URČENIE (NE)PLATNOSTI VÝPOVEDE MANDÁTNEJ ZMLUVY

A. Konanie na OS Žilina sp. zn. 20Cb 48/2013

Z dôvodu naliehavého právneho záujmu MIU na určení, že výpoveď mandátnej zmluvy je neplatná, podal MIU dňa **15.03.2013** žalobu o určenie neplatnosti výpovede mandátnej zmluvy. Konanie vedené na OS Žilina pod sp. zn. 20Cb 48/2013 **skončilo uznesením o zastavení konania** pre neodstrániteľnú vadu konania spočívajúcu v prekážke právoplatne rozhodnutej veci. Súd totiž odkázal na rozhodnutie v prvej veci, ktoré bolo len o zaplatenie 1.740,01 € + úroky, avšak ako predbežná otázka sa riešila aj (ne)platnosť predčasného ukončenia zmluvného vzťahu mestom. Súd sa preto odmietol zaoberať meritom veci a odkázal na skoršie rozhodnutie.

Voči uzneseniu OS Žilina sp. zn. 20Cb 48/2013 podalo mesto dňa 29.11.2013 odvolanie.

B. Konanie na odvolacom súde – KS Žilina sp. zn. 14Cob 40/2011

Odvolacie konanie skončilo Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob 41/2014, ktorým bolo potvrdené Uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 20Cb 48/2013, ktorým súd konanie zastavil.

Z vyššie uvedených rozhodnutí súdov vyplýva, že súdy sú viazané názorom Krajského súdu v Žiline vyjadreným v Rozsudku sp. zn. 13Cob 40/2011 zo dňa 07.09.2011, podľa ktorého výpoveď mandátnej zmluvy nie je platná a teda zmluvný vzťah založený predmetnou mandátnou zmluvou naďalej trval až do skončenia doby, na ktorú bola mandátna zmluva uzatvorená, t.j. do 31.05.2015. Uvedené súdne rozhodnutia tiež judikovali výšku úrokov z omeškania za plne oprávnenú.

3. SÚDNY SPOR O ZAPALTENIE ODPLATY ZA MESIACE APRÍL 2009, JÚN 2009, JÚL 2009, SEPTEMBER 2009, NOVEMBER 2009, JANUÁR 2010, JÚL AŽ DECEMBER 2010, JANUÁR AŽ DECEMBER 2011

A. Konanie na OS Žilina sp. zn. 10Cb 159/2013

V právnej veci vedenej na OS Žilina pod sp. zn. **10Cb 159/2013** o zaplatenie faktúr za investorskú a poradenskú činnosť v zmysle mandátnej zmluvy zo dňa 01.06.1995 za obdobie: apríl 2009, jún 2009, júl 2009, september 2009, november 2009, január 2010, júl až december 2010, január až december 2011 spolu v hodnote **99.581,72 €**, sa dňa **09.01.2015** uskutočnilo pojednávanie v rámci ktorého účastníci zotrvali na svojich tvrdeniach, teda:

MIU nevykonáva pre mesto žiadnu investorskú a poradenskú činnosť z dôvodu, že mesto túto činnosť MIU nežadáva, resp. si ju neobjednáva. Z obsahu mandátnej zmluvy v znení dodatku č. 2 vyplýva, že bola dojednaná paušálna ročná odmena, ktorá je viazaná na výkon činností dojednaných v zmluve, pričom zmluvné strany si dohodli mesačnú splatnosť odmeny.

Podmienkou vzniku nároku mandatára na odplatu podľa výslovnej dohody obsiahnutej v mandátnej zmluve je výkon činnosti upravenej v čl. II. mandátnej zmluvy. Z dôvodu, že

mandatár túto činnosť riadne nevykonával a paušálna ročná odmena bola viazaná výlučne na riadne vykonanú činnosť, podľa nášho názoru mandatár nemá nárok na odplatu.

Úrok z omeškania, tak ako bol stanovený čl. IV ods. 7 zmluvy, predstavuje výšku úroku 182,50% ročne. Napriek skutočnosti, že výška úroku bola stanovená zmluvnými stranami, máme za to, že úrok v uvedenej výške odporuje zásadám poctivého obchodného styku, a teda v zmysle § 265 Obchodného zákonníka nepožíva právnu ochranu. Aj keď maximálna výška úrokov z omeškania nebola v čase uzatvárania mandátnej zmluvy upravená žiadnym právnym predpisom, neznamená to, že úroková sadzba pre prípad omeškania môže byť neobmedzená. Úrok, ktorý požaduje navrhovateľ je neúnosný, keďže vyvoláva pochybnosti o obvyklom, poctivom a spravodlivom konaní osôb, ktoré jednali za zmluvné strany a znamenal by tak neprímerané obohatenie na strane navrhovateľa. Pri zhodnotení pomerov oboch účastníkov, ako aj prípadných pochybení pri tvorbe zmluvy máme za to, že dohodnutá výška úrokovej sadzby je v rozpore so zásadami poctivého obchodu, a preto nesmie požívať ochranu súdu.

Na vyvrátenie nášho tvrdenia predložilo MIU:

- listinné dôkazy - písomnú korešpondenciu medzi účastníkmi konania (predkladanie dokumentácií k stavbám, správy k plneniu rozpočtu, návrh rozpočtu na roky 2010, 2011, zabezpečenie geometrického plánu a energetického auditu stavby na Bratislavskej ul., návrh zmeny rozpočtu na rok 2010),
- výpoveď Ing. Hromca, v zmysle ktorej sa aj po doručení výpovede mandátnej zmluvy (teda po 19.03.2009) zúčastňoval porád vedenia mesta a poskytoval poradenskú činnosť, čím MIU chcel preukázať, že vykonávali pre mesto investorskú a poradenskú činnosť aj po dobu rokov 2009, 2010 a 2011.

Podľa nášho názoru sa predložená písomná korešpondencia týkala len dokončenia realizácie určitých záležitostí a splnenia povinností MIU vyplývajúcich z ustanovení Obch. zák. a nepreukazuje, že MIU vykonával pre mesto investorskú a poradenskú činnosť aj po doručení výpovede mandátnej zmluvy (po 19.03.2009) v priebehu rokov 2009 – 2011 tak ako to tvrdí právny zástupca MIU. Konkrétne ide o tieto ustanovenia Obch. zák.:

ust. § 567 ods. 2 Obch. zák.: *činnosť, na ktorú sa mandatár zaviazal, je povinný uskutočňovať podľa pokynov mandanta a v súlade s jeho záujmami, ktoré mandatár pozná alebo musí poznať. Mandatár je povinný oznámiť mandantovi všetky okolnosti, ktoré zistil pri zariadovaní záležitosti a ktoré môžu mať vplyv na zmenu pokynov mandanta.*

ust. § 569 Obch. zák.: *mandatár je povinný odovzdať bez zbytočného odkladu mandantovi veci, ktoré za neho prevzal pri vybavovaní záležitosti.*

ust. § § 574 ods. 3 Obch. zák.: *Od účinnosti výpovede je mandatár povinný nepokračovať v činnosti, na ktorú sa výpoveď vzťahuje. Je však povinný mandanta upozorniť na opatrenia potrebné na to, aby sa zabránilo vzniku škody bezprostredne hroziacej mandantovi nedokončením súvisiacej so zariadovaním záležitosti.*

ust. § § 575 ods. 2 Obch. zák.: *ku dňu účinnosti výpovede zaniká záväzok mandatára uskutočňovať činnosť, na ktorú sa zaviazal. Ak by týmto prerušením činnosti vznikla mandantovi škoda, je mandatár povinný ho upozorniť, aké opatrenia treba urobiť na jej odvrátenie. Ak mandant tieto opatrenia nemôže urobiť ani pomocou iných osôb a požiada mandatára, aby ich urobil sám, je mandatár na to povinný.*

Podľa názoru súdu je zaplatenie odmeny viazané na výkon činností špecifikovaných v mandátnej zmluve. Rozsah činností, ktorú má mandatár pre mandanta vykonať nebol

v zmluve bližšie špecifikovaný a žiadnym výkladom nie je možné toto ustanovenie zmluvy doplniť.

Ďalej podľa názoru súdu činnosti, ktoré mandatár pre mandanta vykonal v priebehu rokov 2009 – 2011 neboli činnosťami súvisiacimi s dokončením realizácie určitých záležitostí a splnením povinností MIU vyplývajúcich z ustanovení Obch. zák. na zabránenie vzniku škody aj s ohľadom na skutočnosť, že dnes už nie je sporné, že zmluvný vzťah založený medzi účastníkmi konania trvá aj naďalej, ale činnosťami, ktorými mandatár riadne plnil ustanovenia mandátnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že mandatár vykonával činnosti aj v priebehu rokov 2009, 2010 a 2011 súd zaviazal mesto k úhrade faktúr za poradenskú a investorskú činnosť spolu s úrokmi z omeškania.

Čo sa týka úrokov z omeškania s poukazom na princíp právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí (právoplatnými rozsudkami už bola ich výška judikovaná ako plne oprávnená), súd priznal navrhovateľovi úrok tak ako bol uplatnený v žalobe, teda 0,5% denne z dlžnej čiastky až do zaplatenia. Súd sa teda opätovne odmietol zaoberať sa podstatou sporu a námietkami mesta s lakonickým odkázaním na to, že v inom spore už raz rozhodol.

Dňa 13.02.2015 bol mestu doručený **Rozsudok Okresného súdu v Žiline sp. zn. 10Cb 159/2013 zo dňa 09.01.2015**, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 99.581,76 € spolu s úrokom z omeškania 0,5 % denne počítaným zo sumy 4.149,24 € od 20.05.2009, zo sumy 4.149,24 € od 16.07.2009, zo sumy 4.149,24 € od 19.08.2009, zo sumy 4.149,24 € od 20.10.2009, zo sumy 4.149,24 € od 16.12.2009, zo sumy 4.149,24 € od 18.02.2010, zo sumy 4.149,24 € od 19.08.2010, zo sumy 4.149,24 € od 17.09.2010, zo sumy 4.149,24 € od 21.10.2010, zo sumy 4.149,24 € od 17.11.2010, zo sumy 4.149,24 € od 17.12.2010, zo sumy 4.149,24 € od 18.01.2011, zo sumy 4.149,24 € od 17.02.2011, zo sumy 4.149,24 € od 18.03.2011, zo sumy 4.149,24 € od 16.04.2011, zo sumy 4.149,24 € od 18.05.2011, zo sumy 4.149,24 € od 17.06.2011, zo sumy 4.149,24 € od 16.07.2011, zo sumy 4.149,24 € od 16.08.2011, zo sumy 4.149,24 € od 15.09.2011, zo sumy 4.149,24 € od 18.10.2011, zo sumy 4.149,24 € od 30.11.2011, zo sumy 4.149,24 € od 16.12.2011 a zo sumy 4.149,24 € od 27.01.2012 všetko až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 5.972,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 6.307,74 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti predmetnému rozsudku OS Žilina podalo mesto v súlade s ust. § 205 ods. 2 písm. f). O.s.p. odvolanie.

Podľa nášho názoru, tým, že súd prvého stupňa:

- v odôvodnení rozsudku neuviedol, prečo považuje za rozhodné obdobie pre posúdenie vzniku nároku navrhovateľa na úhradu odmeny obdobie kalendárneho roka a nevysporiadal sa so skutočnosťou, že zmluvné strany si dojednali mesačnú splatnosť odmeny,
- nevysporiadal sa jednotlivo každým poskytnutým listinným dôkazom a neriešil otázku, či činnosti, ktoré navrhovateľ po doručení výpovede vykonával a ktorých výkon preukazoval listinnými dôkazmi sú činnosťami súvisiacimi s plnením predmetu mandátnej zmluvy alebo nie,
- s otázkou opakovane namietanej platnosti, resp. neplatnosti výpovede mandátnej zmluvy zo dňa 16.03.2009 doručenej navrhovateľovi dňa 19.03.2009 sa vysporiadal len poukázaním na rozhodnutie Okresného súdu Žilina spis. zn. 10Cb 217/2009

v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob 40/2011 zo dňa 07.09.2011,

- s námietkou odporcu týkajúcou sa výšky úrokov z omeškania tak ako bol stanovený v čl. IV ods. 7 mandátnej zmluvy (**čo predstavuje výšku úroku 182,50% ročne**) sa vysporiadal len konštatovaním, že s prihliadnutím na zásadu predvídateľnosti súdneho rozhodnutia a zásadu právnej istoty, by na obdobné skutkové a právne otázky mala byť súdmi daná rovnaká odpoveď,

neúplne zistil skutkový stav veci a z toho dôvodu súd dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, navyše rozhodnutie je pre nedostatočné odôvodnenie nepreskúmateľné.

Na základe vyššie uvedeného **mesto navrhlo, aby odvolací súd** v súlade s ust. § 220 O.s.p. Rozsudok Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 10Cb 159/2013 zo dňa 09.01.2015, zmenil tak, že **návrh MIU v celom rozsahu ako nedôvodný zamietá.**

B. Konanie na odvolacom súde – KS Žilina sp. zn. 13Cob 98/2015

Dňa **25.11.2015** sa na **Krajskom súde v Žiline uskutočnilo verejné vyhlásenie rozhodnutia. Krajský súd potvrdil Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb 159/2013.** V zmysle odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu:

- okresný súd použil správny právny predpis a vec správne právne posúdil,
- z obsahu listinných dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že vykonával pre odporcu činnosti aj po doručení výpovede mandátnej zmluvy a nie sú to činnosti preventívneho charakteru alebo činnosti na predchádzanie vzniku škody ani povinnosti vyplývajúce mandatárovi z Obchodného zákonníka pri ukončení mandátnej zmluvy,
- tým, že zmluvné strany si v mandátnej zmluve dojednali paušálnu ročnú odmenu, vznikne navrhovateľovi nárok na zaplatenie odmeny za kalendárny mesiac aj keď v tom mesiaci nevykonal žiadnu činnosť. Keby zmluvné strany viazali mesačnú odmenu na vykonanie činnosti v konkrétnom mesiaci muselo by takéto dojednanie vyplývať z mandátnej zmluvy a z obsahu mandátnej zmluvy takéto dojednanie nevyplýva. Teda podľa názoru súdu vlastne stačilo, ak v priebehu roka len niekoľkokrát MIU hoci len niečo mestu zaslal a už mu patrí nárok na celoročnú odmenu,
- pri posúdení výšky úrokov z omeškania a neplatnosti výpovede z mandátnej zmluvy je potrebné v záujme zachovania právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí vychádzať z právoplatného rozsudku KS Žilina 13Cob 40/2011 (pozri časť II. bod 1 B). Teda opäť sa súd odmietol zaoberať podstatou námietok mesta s poukazom na prvé rozhodnutie o zaplatenie 1.740,01 €.

Voči rozsudku KS Žilina sp. zn. 13Cob 40/2011 podalo mesto dňa 18.12.2015 mimoriadny opravný prostriedok – dovolanie.

Dôvody dovolania:

- sporný zmluvný úrok z omeškania predstavuje 0,5% denne teda 182,5 % ročne, a to za situácie, že mesto evidentne nemalo záujem na ďalšom riadnom poskytovaní služieb zo strany MIU, pričom **uplatnený nárok MIU za rok 2009 v súčasnosti predstavuje už približne 1095% úrok z omeškania z dohodnutej istiny, teda viac ako desaťnásobok istiny.** Sme názoru, že sa jedná o prípad uplatňovania práva v rozpore s poctivým obchodným stykom, najmä v kontraste so súčasnou

právnou úpravou, ktorá umožňuje moderáciu aj desaťnásobne nižších úrokových sadzieb,

- ďalej sme toho názoru, že uplatnený nárok navrhovateľa na 0,5% úrok z omeškania ročne je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, z nasledovných dôvodov:
 - o porovnaním dojednaných sankcií za porušenie základných povinností, ktoré zmluvný stranám vyplývali za porušenie dohodnutých povinností je zrejmy nepomer vo výške dohodnutej sankcie, význam zabezpečovanej povinnosti nezodpovedá dohodnutej úrokovej sadzbe, nakoľko úroková sadzba niekoľkonásobne prekračuje istinu a niekoľko násobne prekračuje dojednávané úroky z omeškania v bežnom poctivom obchodnom styku,
 - o zisk v obchodno-záväzkových vzťahoch a teda v poctivom obchodnom styku sa dosahuje, prostredníctvom realizácie hlavného záväzkového vzťahu, ktorý tvorí kauzu a nie prostredníctvom zabezpečovacieho vzťahu ktorý v súčasnosti (cca 5 rokov) predstavuje viac ako 1000% hodnoty hlavného záväzku,
 - o hlavný záväzkový vzťah ku ktorému sa viaže sporné príslušenstvo ak bol vôbec sporadicky a v minimálnej miere zo strany MIU poskytnutý (čo je záver dovolaním napadnutého rozsudku, s ktorým mesto nesúhlasí) určite bol poskytnutý v rozpore so základným záujmom mesta ako mandanta, nakoľko jeho skutočným a nepochybným záujmom (na ktorý sa mesto neustále odvoláva) bolo zmluvný vzťah s navrhovateľom ukončiť a nepožadovať od neho ďalšie plnenie činností podľa zmluvy.
- súd sa v dovolaní napadnutom rozsudku nevysporiadal so skutočnosťou, prečo považuje za rozhodné obdobie, pre posúdenie vzniku nároku na úhradu odmeny obdobie kalendárneho roka, aj napriek tomu, že zmluvné strany si v mandátnej zmluve dojednali mesačnú splatnosť odmeny,
- súd sa v napadnutom rozsudku a konaní ktoré mu predchádzalo, vôbec nezaoberal skutočnosťou, či dôkazy o vykonávaní činnosti podľa zmluvy pre mesto korešpondujú s obsahovou náplňou jednotlivých činností špecifikovaných v prílohách zmluvy, konkrétne s poradenskou a investorskou činnosťou. Pritom mesto nerelevantnosť dôkazov MIU v prvostupňovom konaní pred skončením dokazovania namietal.

V prípade právoplatného odmietnutia dovolania, pripadajú do úvahy nasledovné možnosti zrušenia právoplatného rozsudku KS Žilina:

- **podanie podnetu generálnemu prokurátorovi na podanie mimoriadneho dovolania,**
- **podanie ústavnej sťažnosti:** na ústavnom súde možno napadnúť porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (najmä priznanie práva ktorého výkon je v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, arbitrárnosť rozhodnutia súdu vo vzťahu k mechanicky aplikovanej prejudicialite, ktorá vyplýva najmä z judikatúry a teda je sama o sebe modifikovateľná a pod.

C. Exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu sp. zn. EX 783/2015

Na základe právoplatných a vykonateľných rozsudkov OS Žilina sp. zn. 10Cb 159/2013 a KS Žilina 13Cob 98/2015 **podalo MIU dňa 16.12.2015** súdnemu exekútorovi JUDr. Júliusovi Rosinovi so sídlom Exekútorského úradu v Topoľčanoch **návrh na vykonanie**

exekúcie na vymoženie pohľadávky 99.581,76 € spolu s príslušenstvom. Pritom právny zástupca MIU oznámil čísla účtov, na ktoré malo mesto uhradiť istinu spolu s príslušenstvom, tak ako to vyplýva z rozsudkov okresného a krajského súdu mailom až dňa 16.12.2015. **V ten istý deň ako boli čísla účtov oznámené MIU už podal návrh na výkon rozhodnutia, ktorý bol spísaný ešte deň predtým.** Mesto bezodkladne po tom, čo mu boli oznámené čísla účtov zadalo príkaz na úhradu istiny 99.581,76 € spolu s trovami konania vo výške 5.972,50 € a trovami právneho zastúpenia vo výške 8.379,19 € v prospech účtov MIU a jeho právneho zástupcu.

Proti exekúcii podalo mesto z opatrnosti dňa 05.01.2016 námietky. V prípade, že dôjde k dohode tak ako bude uvedené v časti III. tohto materiálu, vezme mesto námietky späť.

4. SÚDNY SPOR VEDENÝ NA OS ŽILINA POD sp. zn. 20Cb 59/2013

Predmetom tohto sporu je úhrada faktúr za obdobie: máj, august, december 2009, február, marec apríl, jún 2010 v celkovej výške **29.044,68 € s prísl.** Tento súdny spor sa týka tých istých účastníkov, vychádza zo skutkového a právneho základu ako v predchádzajúcom spore, teda je veľká pravdepodobnosť, že súd v danej veci rozhodne rovnako.

Vo veci sa dňa 26.02.2015 uskutočnilo pojednávanie. Na pojednávaní **mesto v súlade s ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. navrhlo predmetné konanie prerušiť** do doby právoplatného skončenia konania vedeného na OS Žilina pod sp. zn. 10Cb 159/2013 (tento spor je popísaný v časti II. 3).

Návrh mesta na prerušenie konania bol Uznesením OS Žilina sp. zn. 20Cb 59/2013 – 151 zo dňa 22.06.2015 zamietnutý. Mesto proti tomuto uzneseniu podalo dňa 15.07.2015 odvolanie. **Odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil** Uznesením sp. zn. 13Cob 305/2015.

Termín pojednávanie je vytýčený na deň 22.03.2016.

5. SÚDNY SPOR VEDENÝ NA OS ŽILINA POD sp. zn. 11Cb 225/2013

Predmetom tohto sporu je úhrada faktúr za október 2009 a máj 2010 v celkovej výške **8.298,48 € s prísl.** Tento súdny spor sa tiež týka tých istých účastníkov, vychádza zo skutkového a právneho základu ako predchádzajúce spory, teda je veľká pravdepodobnosť, že súd v danej veci rozhodne rovnako.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 19.05.2015. Ešte pred pojednávaním **mestov súlade s ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. navrhlo predmetné konanie prerušiť** do doby právoplatného skončenia konania vedeného na OS Žilina pod sp. zn. 10Cb 159/2013 (tento spor je popísaný v časti II. 3).

Návrh mesta na prerušenie konania bol zamietnutý Uznesením 11Cb 225/2013 zo dňa 07.07.2015 – nie je možnosť proti uzneseniu o zamietnutí prerušenia konania podať odvolanie.

Na pojednávaní konanom dňa 15.01.2016 vyhlásil súd rozsudok, ktorým návrhu MIU v celom rozsahu vyhovel a uložil mestu povinnosť zaplatiť istinu spolu s príslušenstvom. Písomné vyhotovenie rozsudku zatiaľ doručené nebolo.

6. VYČÍSLENIE SÚDNYCH SPOROV

V spore 10Cb 159/2013 sú uplatnené:

- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 20.05.2009 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 16.07.2009 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 19.08.2009 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 20.10.2009 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 16.12.2009 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 18.02.2010 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 19.08.2010 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 17.09.2010 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 21.10.2010 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 17.11.2010 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 17.12.2010 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 18.01.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 17.02.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 18.03.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 16.04.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 18.05.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 17.06.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 16.07.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 16.08.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 15.09.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 18.10.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 30.11.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 16.12.2011 do zaplattenia,
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 27.01.2012 do zaplattenia.

Dňa 18.12.2015 bola poukázaná suma vo výške 99.581,76 € (istina), suma vo výške 5.972,50 € (trovy konania) z účtu mesta v prospech účtu MIU a suma vo výške 8.379,19 € (trovy právneho zastúpenia) v prospech účtu právneho zástupcu spoločnosti MIU.

SPOLU ISTINA: 99.581,76 €

SPOLU ÚROKY: 913.953,12 € - úroky sú vypočítané ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie, kedy už bola istina pripísaná na účet MIU

TROVY KONANIA: 14.351,69 €

V spore 20Cb 59/2013 sú uplatnené:

- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 17.06.2009 do zaplattenia (do konca r. 2016 predstavujú úroky sumu 57.145,50 €),
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 18.09.2009 do zaplattenia (do konca r. 2016 predstavujú úroky sumu 55.215,75 €),
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 19.01.2010 do zaplattenia (do konca r. 2016 predstavujú úroky sumu 52.663,50 €),
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 17.03.2010 do zaplattenia (do konca r. 2016 predstavujú úroky sumu 51.480,75 €),
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 21.04.2010 do zaplattenia (do konca r. 2016 predstavujú úroky sumu 50.754,50 €),

- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 18.05.2010 do zaplatenia (do konca r. 2016 predstavujú úroky sumu 50.194,25 €),
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5% denne od 17.07.2010 do zaplatenia (do konca r. 2016 predstavujú úroky sumu 48.949,25 €).

SPOLU ISTINA: 29.044,68 €
SPOLU ÚROKY (do konca r. 2016): 366.403,50 €
TROVY KONANIA (trovy sú odhadom, ešte neboli presne vyčíslené): 5.000,- €

V spore 11Cb 225/2013 sú uplatnené:

- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 14.11.2009 do zaplatenia (do konca r. 2016 predstavujú úroky sumu 54.033,- €),
- suma 4.149,24 € s úrokom z omeškania 0,5 % denne od 15.06.2010 do zaplatenia (do konca r. 2016 predstavujú úroky sumu 49.613,25 €).

SPOLU ISTINA: 8.298,48 €
SPOLU ÚROKY (do konca r. 2016): 103.646,25 €
TROVY KONANIA (trovy sú odhadom, ešte neboli presne vyčíslené): 1.400,- €

III. DOHODA O POSTUPNOM SPLÁCANÍ VYMÁHANEJ POHĽADÁVKY

Ako bolo uvedené v časti II. 3 C MIU podalo na mesto návrh na vykonanie exekúcie peňažnej pohľadávky. Exekúcia je vedená u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu pod sp. zn. EX 783/2015. **Nakoľko zablokovanie účtu mesta a okamžité vykonanie exekúcie by malo pre mesto veľmi nepriaznivé finančné následky** (okamžitá exekúcia by mesto de facto „položila“, nebolo by schopné financovať plnenie svojich úloh) predkladáme v súlade s ust. § 56 ods. 10 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v platnom znení návrh na uzatvorenie dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. Takto zabezpečíme kontrolované splácanie pohľadávky a exekútor počas plnenia dohody iným spôsobom v exekúcii pokračovať nebude. **Hoci mesto s rozhodnutím súdu nesúhlasí a v prípade, že poslanci predkladaný materiál neschvália, mieni sa brániť ďalšími mimoriadnymi opravnými prostriedkami, aktuálne je vydaný právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý môže byť pomerne rýchlo aj proti vôli mesta fyzicky vykonaný s už popísanými dôsledkami.** Preto mesto pristúpilo k rokovaniu s MIU a exekútorom o ďalšom postupe, pretože je to v súčasnosti jediný postup, ktorý zabráni neriadenej exekúcii. **Exekútor zatiaľ nepristúpil k zablokovaniu účtov mesta (hoci na to právo má).**

Vymáhaná pohľadávka vo výške **956.430,48 €** ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie, t.j. 21.12.2015 pozostáva:

- úroky z omeškania vo výške 0,5% denne odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia: **913.953,12 €**,
- trovy právneho zastúpenia MIU pri exekúcii: **2.495,06 €**,
- trovy MIU pri exekúcii: **143,48 €**,
- trovy súdneho exekútora: **39.838,82 €**.

Predmetom dohody o postupnom splácaní pohľadávky by bolo postupné splácanie úrokov z omeškania v pravidelných mesačných splátkach do konca novembra 2016 (teda ak by bola dohoda účinná od marca 2016 a v tomto mesiaci by bola uhradená aj prvá splátka po cca 101.550,- €/mesiac) a tiež úhrada trov exekúcie vo výške (ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie t. j. 21.12.2015) cca 43.000,- €.

V prípade, že mestské zastupiteľstvo schváli predkladaný materiál a uzatvorenie dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky a následne dôjde medzi mestom ako povinným a súdnym exekútorom k jej uzatvoreniu, mesto vezme námietky proti exekúcii, ktoré podalo z opatrnosti dňa 05.01.2016 a tiež návrh na odklad exekúcie späť.

IV. NÁVRH NA SCHVÁLENIE ĎALŠIEHO POSTUPU

MIU si podľa ich vyjadrenia uplatní aj nárok na zaplatenie **faktúr za poradenskú a investorskú činnosť za roky 2012, 2013, 2014, časť 2015** (teda 42 mesiacov) v celkovej hodnote **174.268,08 €** spolu so zmluvnými úrokmi z omeškania 0,5 % počítanými od splatnosti každej faktúry až do zaplatenia. Doteraz súd priznal MIU nárok na zaplatenie odmeny na základe toho, že MIU predložil listiny, ktorými chcel preukázať, že aj po doručení výpovede z mandátnej zmluvy v marci 2009 až do r. 2011 ešte „niečo“ pre mesto robil (išlo o listiny, ktoré my považujeme za splnenie si povinností mandátára vyplývajúce z Obch. zák. pri ukončení mandátnej zmluvy, kedy na základe žiadostí mesta o doloženie dokladov, nám tieto doložili, ak mali). Teda v ďalších sporoch bude záležať na tom, či MIU bude mať ako preukázať, že pre mesto niečo robil aj v období r. 2012 - 2015.

Je treba opätovne zdôrazniť, že predmetná zmluva s MIU bola dojednaná v r. 1995 a mala platiť až do r. 2015. Mesto v r. 2009 túto zmluvu jednostranne vypovedalo, čo malo za následok iniciovanie súdnych sporov zo strany MIU. Po počiatočnom úspechu na prvostupňovom súde sa začala situácia obracať proti mestu. Kým však súd právoplatne nerozhodol (k čomu došlo v prvom väčšom prípade až koncom roka 2015), nemalo mesto dôvod zo súdnych sporov „vycúvať“, pretože v konaniach chcelo preukázať a preukazovalo neopodstatnenosť nároku MIU a teda využilo všetky dostupné nástroje na ochranu svojho majetku.

Po tom, ako to posledné „veľké“ rozhodnutie (rozsudok OS Žilina 10Cb 159/2013 v spojení s rozsudkom KS Žilina 13Cob 98/2015) nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť (teda vznikla reálna hrozba okamžitej exekúcie) sa mesto pokúsilo predložiť MIU návrh dohody, napr., že sa zaplatí istina a úroky v zákonnej výške, exekúcia sa rozloží do splátok a pokúsilo sa nájsť spôsob, ktorým by bolo možné prípadne urovnať aj ďalšie existujúce a aj budúce spory.

Tento materiál, ktorý predkladáme mestskému zastupiteľstvu, je návrhom MIU predloženým na poslednom stretnutí na úrovni vedenia mesta, MIU aj exekútora uskutočneného dňa 11.01.2016, pričom sú to podmienky, na ktorých MIU trvá, ak sa má definitívne táto kauza uzavrieť. V prípade schválenia tohto návrhu mestským zastupiteľstvom nebude MIU trvať na zablokovaní účtov mesta v rámci už začatej exekúcie na sumu 913.953,12 € v konaní č. EX 783/2015, ďalej bude súhlasiť so splátkovým kalendárom na zaplatenie tohto dlhu a ani nebude uplatňovať voči mestu ďalšie peňažné nároky vyplývajúce z porušenia mandátnej a spoločenskej zmluvy, ktoré má resp. malo s mestom uzavreté, okrem nárokov pod bodmi 2. a), b) návrhu uznesenia.

V prípade, že mestské zastupiteľstvo predkladaný materiál schváli, raz a navždy dôjde k urovnaniu všetkých sporov s MIU, ale mesto stratí možnosť zvrátiť právoplatné rozhodnutie (rozsudok OS Žilina 10Cb 159/2013 v spojení s rozsudkom KS Žilina 13Cob 98/2015) a teda aj celú túto kauzu, čo by možno dosiahlo podaním mimoriadnych opravných prostriedkov (dovolenie, mimoriadne dovolanie, ústavná sťažnosť). Samotná úspešnosť prípadných

mimoriadnych opravných prostriedkov je druhou otázkou, na ktorú je v súčasnosti ťažko dať nepochybnú odpoveď.

V pôvodne predkladanom materiáli bola v časti II. 2., písm. b) návrhu uznesenia uvedená suma 174.268,08 €. Z dôvodu, že po odovzdaní materiálu do komisií zaslal MIU dobropis k faktúre č. 25150001 na sumu 4.149,20 upravil predkladateľ materiálu túto časť návrhu uznesenia, a to tak, že ponížil sumu 174.268,08 € o sumu 4.149,20 €.

Materiál bol prerokovaný v komisii finančnej, ktorá s predloženým návrhom uznesenia v časti týkajúcej sa bodu I.1. súhlasila o odporučila MR a MZ zobrať informáciu o prebiehajúcich súdnych sporoch s MIU na vedomie. V časti návrhu uznesenia týkajúcej sa bodu II.1.,2. s predloženým návrhom komisia nesúhlasila a neodporučila ho MR a MZ prerokovať a schváliť.

Finančná komisia odporučila:

- uhradiť úroky z omeškania vo výške 913.953,12 € + trovy exekučného konania,
- pokračovať v podaných opravných prostriedkoch a využiť všetky dostupné opravné prostriedky,
- v už začatých súdnych konaniach uhradiť istinu z dôvodu nenarastania úrokov z omeškania.

Materiál bol prerokovaný v mestskej rade s odporúčením schváliť ho.

Materiál je v súlade so Štatútom mesta Žilina a právnymi predpismi Slovenskej republiky.